Исследование преподавания экономики студентам естественных и гуманитарных факультетов

Серия «Экономика в университетах»

Выпуск 1

Н. П. Кононкова,
А. А. Костанян,
Е. Ю. Волкова,
Д. А. Михайленко,
В. И. Ильин-Минкевич,
А. А. Еркин

МОНОГРАФИЯ

Экономический факультет МГУ имени М.В. Ломоносова

МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
имени М. В. Ломоносова
Экономический факультет

Н. П. Кононкова, А. А. Костанян,
Е. Ю. Волкова, Д. А. Михайленко,
В. И. Ильин-Минкевич, А. А. Еркин

ИССЛЕДОВАНИЕ ПРЕПОДАВАНИЯ ЭКОНОМИКИ СТУДЕНТАМ ЕСТЕСТВЕННЫХ И ГУМАНИТАРНЫХ ФАКУЛЬТЕТОВ

Серия «Экономика в университетах»

Выпуск 1

Москва
2023

УДК 330.101+378
ББК 65.012+74.48
И88

Кафедра экономики для естественных и гуманитарных факультетов
экономического факультета МГУ имени М. В. Ломоносова

Кононкова Н. П., Костанян А. А., Волкова Е. Ю., Михайленко Д. А., Ильин-Минкевич В. И., Еркин А. А.

И88 **Исследование преподавания экономики студентам естественных и гуманитарных факультетов:** монография / под ред. Н. П. Кононковой. — М.: Экономический факультет МГУ имени М. В. Ломоносова, 2023. — 120 с. (Серия «Экономика в университетах», Выпуск 1).

ISBN 978-5-907690-22-6

Данное издание посвящено изучению практики преподавания экономики как общеобразовательной дисциплины студентам неэкономических специальностей. В нем представлены результаты проводимого кафедрой экономики для естественных и гуманитарных факультетов экономического факультета в 2021–2023 гг. масштабного исследования на основе анкетирования студентов естественных и гуманитарных факультетов МГУ имени М. В. Ломоносова с целью изучения их мнения и запроса на изучение экономики в качестве общеобразовательного курса. Исследование дополнено изучением зарубежной практики, а также глубинными интервью преподавателей экономики российских университетов.

Работа предназначена прежде всего для преподавателей экономических дисциплин, а также для всех, кто интересуется педагогической деятельностью, дистанционными технологиями в образовательном процессе, методикой организации учебного процесса.

УДК 330.101+378
ББК 65.012+74.48

ISBN 978-5-907690-22-6

© Экономический факультет
МГУ имени М. В. Ломоносова, 2023

СОДЕРЖАНИЕ

Введение 5

1. Методология исследования 14

2. Полезность экономических знаний 20
2.1. Анализ анкет о полезности экономических знаний 20
2.2. Выводы по анкетированию о полезности экономических знаний 40

3. Методика проведения занятий 42
3.1. Анализ анкет о методах преподавания экономики 42
3.2. Выводы по анкетированию о методах преподавания 56

4. Структурный анализ 58
4.1. Влияние специализации респондента 60
4.2. Влияние курса обучения 73
4.3. Влияние пандемийных ограничений 79
4.4. Результаты структурного анализа 84

5. Экономика в контексте дополнительного образования 86
5.1. Исследование предпочтений выпускников 86
5.2. Результаты анкетирования выпускников 90

6. Подходы к экономическому образованию специалистов в мире: практика и тенденции 91

7. Целевая модель преподавания экономики студентам естественных и гуманитарных факультетов 96

8. Общие выводы 103

Список литературы 106

Приложения 108
Приложение 1. Анкета для студентов 108
Приложение 2. Анкета для выпускников 114

КАФЕДРА В ЦИФРАХ[1] И ФАКТАХ

Более **30 лет** работы на естественных и гуманитарных факультетах МГУ

15 преподавателей, в том числе **8** кандидатов наук, **1** доктор наук, **4993** аудиторных часа нагрузки/год, средний возраст преподавателя **44** года

19 факультетов, более **4157** студентов/год, **49** потоков/год, **308** студенческих групп/год

15 межфакультетских конференций, **10 260** участников, **8** межфакультетских круглых столов, а также

- свой межфакультетский научный клуб **«Экономический коллайдер»**
- выступления в СМИ
- лекции и мастер-классы в школах
- сотрудничество с ведущими инновационными центрами
- свой Telegram-канал

[1] По состоянию на декабрь 2022 г.

ВВЕДЕНИЕ

Работа посвящена всестороннему исследованию преподавания экономики как общеобразовательной дисциплины в университетах, проводимого кафедрой экономики для естественных и гуманитарных факультетов экономического факультета МГУ имени М. В. Ломоносова. Исследование обобщает тридцатилетний опыт преподавания в Московском университете, опыт российских вузов, практику ряда ведущих зарубежных университетов.

О кафедре

Кафедра экономики для естественных и гуманитарных факультетов экономического факультета МГУ имени М. В. Ломоносова (далее — кафедра) введена в состав экономического факультета в 2017 г. Приказом ректора Московского университета академика В. А. Садовничего (Приказ от 19.09.2017 № 1087 «О создании на экономическом факультете кафедры экономики для естественных и гуманитарных факультетов»). Преподаватели кафедры читают базовый курс экономики в качестве обязательного в рамках блока общеобразовательных дисциплин для студентов неэкономических специальностей на естественных и гуманитарных факультетах МГУ. Наши слушатели — будущие программисты, математики, юристы, физики, химики, географы, геологи, биологи, биотехнологи, почвоведы, переводчики, филологи, журналисты, медики, историки, философы. Все они приняли активное участие в проводимом кафедрой масштабном исследовании.

Кафедра выполняет почетную миссию преподавания экономических дисциплин на факультетах Московского университета, продолжая традиции исторических кафедр политической экономии, которые были созданы в 1953 г. и деятельность которых была связана с экономическим образованием студентов неэкономических факультетов.

В соответствии с современным образовательным стандартом главную задачу преподаватели кафедры видят в формировании экономической культуры выпускников МГУ. Продолжая традиции взаимодействия со студентами неэкономических специальностей, преподаватели стараются не только обучить студентов правилам принятия экономических и финансовых решений, но и привить любовь к экономической науке, развивая экономическое мышление, показать привлекательность экономических методов исследования, сформировать компетенции, повышающие их конкурентоспособность на рынке труда.

Почему возникла идея

В результате более чем тридцатилетнего опыта работы в условиях постоянных вызовов в системе высшего образования и регулярного обновления образовательных стандартов появилось желание понять не только предъявляемые к преподавателям требования, но и задачи современности, запросы работодателей, предпочтения факультетов, а также мотивацию самих студентов, и поделиться накопленным опытом.

Мы заметили, что сложившаяся практика экономической подготовки студентов, несмотря на тенденцию к стандартизации и унификации учебных планов, очень разнородна как в России, так и в мире, что отражает стремление вузов к самостоятельности и гибкости, позволяющим принимать решения в условиях постоянно нарастающих вызовов.

Современные факторы перемен: COVID-2019, новые слушатели — поколение Z в высшей школе, цифровизация образования и распространение большого количества альтернативных курсов по экономике.

В результате действия совокупности факторов меняются прежде всего студенты (их восприятие и ценности) и методы их обучения. При этом следует подчеркнуть, что параллельно возникают сложности в адаптации к новым вызовам не только у студентов, но и у преподавателей, в связи с чем обостряется проблема пересмотра традиционного содержания программ и методов взаимодействия со студентами, актуальной становится разработка новой модели преподавания.

Оригинальность масштабного исследования практики экономического образования студентов неэкономических специальностей проявляется в анализе не только содержания программ и методик взаимодействия с представителями разных специальностей (включая вызовы дистанционного образования), но и современных запросов молодежи на экономические знания, требований к компетенциям современного специалиста, соответствия тех и других последним образовательным стандартам.

В процессе углубленной работы над темой выпущен цикл статей, которые легли в основу данного исследования[1,2,3], содержащего более полные результаты.

---

[1] Кононкова Н. П., Костанян А. А., Михайленко Д. А., Волкова Е. Ю. Эффективная организация дистанционных семинаров как фактор повышения конкурентоспособности вузов в цифровой экономике // Экономика образования. 2022. № 2. С. 37–49.

[2] Кононкова Н. П., Костанян А. А., Михайленко Д. А., Новиков В. А., Волкова Е. Ю., Ильин-Минкевич В. И. Роль государства в совершенствовании интернет-инфраструктуры в вузах для поддержки комбинированных форматов обучения // Государственное управление. Электронный вестник (Электронный журнал). 2022. № 92. С. 186–201.

[3] Кононкова Н. П., Костанян А. А., Михайленко Д. А., Волкова Е. Ю. Экономика как общеобразовательная дисциплина в университетах: поиск целевой модели преподавания // Вестник Московского университета. Серия 6. Экономика. 2022. № 4. С. 229–255.

Актуальность

Под воздействием новых вызовов меняется внешняя среда: требования и возможности реализации образовательного процесса. Однако в условиях нарастания рисков и запросов со стороны слушателей не все вузы и преподаватели успевают адаптироваться, что повышает значимость исследования новых факторов перемен в образовании, обмена успешным опытом и важной обратной связью.

Совершенствование образовательного процесса влияет на конкурентоспособность университетов и ценность непрофильного образования, угроза которым видится в связи с быстрым распространением большого количества доступных онлайн-курсов.

Кроме того, переоценка экономического образования для студентов неэкономических специальностей важна и с точки зрения изменений, происходящих с обучающимися в современных вузах. На смену прежним слушателям курса экономики приходит новое поколение студентов (поколение Z), которое отличает не только сильная зависимость от онлайн-технологий, формирующая их поведенческие паттерны и потребительские привычки, но и другая система ценностей и мировоззренческих установок, оказывающая влияние на их предпочтения и запросы в процессе обучения[1]. Изменения, происходящие со слушателями, становятся все более заметными с каждым днем, их понимание и учет всеми участниками образовательного процесса позволят повысить эффективность обучения в целом. По данным исследования McKinsey, к 2025 г. поколение Z будет составлять около 25% всей рабочей силы, поэтому передача необходимых экономических знаний сегодняшним студентам имеет крайне важное значение.

При этом сохранение интереса студентов к экономическому образованию как важной составляющей гуманитарной компоненты образования служит дополнительной мотивацией преподавателей к совершенствованию своей профессиональной деятельности, направленной на формирование целостного мировоззрения современного человека в рамках развивающихся экономических отношений и институтов, что не представляется возможным без мониторинга на постоянной основе качества преподавания.

Следует отметить, что исследования, посвященные анализу ценностей и моделей потребительского поведения нового поколения в цифровой среде, достаточно широко представлены как в отечественной, так и в зару-

---

[1] Лапидус Л. В., Гостилович А. О., Омарова Ш. А. Особенности проникновения цифровых технологий в жизнь поколения Z: ценности, поведенческие паттерны и потребительские привычки интернет-поколения // Государственное управление. Электронный вестник. 2020. № 83. С. 271–293.

бежной литературе. К наиболее распространенным качествам и ценностям поколения Z, описанным в ряде научных работ[1,2,3,4], могут быть отнесены:

- практичность;
- синдром упущенной выгоды (боязнь упустить что-то важное);
- свобода выбора;
- персонализация (запрос на индивидуальный подход);
- самостоятельное изучение (стремление добраться до сути вещей);
- мотивированность;
- честность (запрос на объективный и честный подход);
- сотрудничество;
- развлекательность (отсутствие четких границ между развлечением и работой);
- скорость (требование быстрых решений и мгновенной реакции);
- инновации и др.

Имеющиеся наработки в области исследования особенностей нового поколения могут быть полезны при изучении предпочтений современных студентов в освоении экономических дисциплин. А недостаток подобных работ (их особенно мало в отношении экономического образования студентов неэкономических специальностей) повышает актуальность проведенного впервые за последние 30 лет масштабного исследования.

Наши ориентиры

Чтобы понять, какие навыки необходимы будущим специалистам и потенциальным руководителям во всех отраслях народного хозяйства, следует рассмотреть мнения разных стейкхолдеров образовательного процесса, которыми являются сами студенты, работодатели, преподаватели, администрация факультетов, а также государство. Заметим, что подходы указанных сторон могут отличаться, так как имеют место разные цели, накопленный опыт и взгляды на будущие перспективы. В данном исследовании наряду с пониманием государственных стандартов и запросов ра-

---

[1] Tapscott D. Grown up digital: How the net generation is changing your world. New York: McGraw-Hill, 2009.

[2] Стиллман Д. Россия. Люди Z // Harvard Business Review [Электронный ресурс]. URL: https://big-i.ru/management/upravlenie-personalom/p25401?utm (дата обращения: 14.03.2023).

[3] ‘True Gen’: Generation Z and its implications for companies // McKinsey&Company [Электронный ресурс]. URL: https://www.mckinsey.com.br/industries/consumer-packaged-goods/our-insights/true-gen-generation-z-and-its-implications-for-companies (дата обращения: 14.03.2023).

[4] Мифы и реальность о поколении зумеров / А. А. Аузан, А. И. Бахтигараева, В. А. Брызгалин и др. Институт национальных проектов. М., 2022. 68 с.

ботодателей основное внимание уделяется именно анализу предпочтений студентов и их отношения к экономическому образованию.

Кроме того, работа над изучением современных тенденций в экономическом образовании основана не только на опыте российских вузов и предпочтениях отечественных студентов, но и на внимательном изучении зарубежного опыта экономического образования представителей разных специальностей, традиций и соответствующих инноваций в университетах Великобритании, Бельгии, Германии, США и Китая. Примечательно, что в изучаемых нами странах подходы сильно различаются, далеко не во всех университетах уделяется внимание экономической подготовке студентов неэкономических специальностей.

Основные тенденции, которые мы видим

К современным тенденциям экономического образования в мировой практике можно отнести следующие:

- переход от обучения, основанного на теоретических моделях (model-based), к проблемно-ориентированному обучению (issued-based);
- отход от традиционного деления курса экономики на микро- и макроэкономику;
- усиление фокуса на историю и институты;
- усиление внимания к прикладным аспектам экономического знания;
- ориентация на студента (студентоцентристский подход);
- усиление интерактивности в обучении;
- непрерывность образования и повышения квалификации.

Очевидно, что современные реалии диктуют свои требования к изучению экономических дисциплин. Преподаватели высшей школы все чаще говорят о том, что необходим новый подход, позволяющий в рамках одного курса дать неподготовленному слушателю ключи для понимания современных экономических процессов. Это требует от профессорско-преподавательского состава новых навыков и перестройки самой методики обучения, целью которой должно стать быстрое освоение общего курса экономики, в целостном виде и на системной основе закладывающего базу для дальнейшего самостоятельного изучения.

Для формирования системного понимания текущей экономической ситуации у студентов неэкономических специальностей предлагается соединить макроэкономический и институциональный анализ с исследованием актуальных проблем национальной экономики, включая акцент на такие темы, как экономика развития, инновационная экономика, цифровая трансформация экономических отношений, экономическое прогнозирование, экономическая глобалистика, импортонезависимость, теория

экономических циклов. В свою очередь, указанные проблемы должны изучаться на основе микроэкономической методологии (поведение домашних хозяйств, экономика фирмы, экономика отраслевых рынков), усиленной междисциплинарным подходом[1].

Проблемы учебного процесса, которые необходимо решить

Наш опыт позволяет выделить основные проблемы, с которыми сегодня сталкиваются преподаватели экономики, обучающие студентов неэкономических специальностей:

- сложности получения адекватной и откровенной обратной связи;
- понимание места экономического знания в системе полезных знаний, формирующих востребованного специалиста;
- изменение запросов студентов на знания, которые вузы и преподаватели еще не услышали;
- ограничения в адаптации образовательного процесса, связанные с отсутствием обратной связи;
- дефицит времени;
- доминирование устаревших методик;
- выявление предпочтительных методик преподавания;
- расплывчатое представление о должном качестве курса.

Наша цель

Наша цель — помочь преподавателям понять стремления современных слушателей, особенности нового поколения, возможности и вызовы цифрового образования.

В связи с этим исследование направлено не только на тщательное изучение имеющегося опыта и полученной обратной связи от студентов неэкономических специальностей, но и на выработку рекомендаций для построения целевой модели экономической подготовки выпускников Московского университета, учитывающей и общие тенденции в мировой практике, и вызовы дистанционного образования, и новые требования образовательного стандарта в РФ, и запросы факультетов, и мнение студентов, особенно поколения Z, а также ценный опыт преподавания в течение тридцатилетнего периода в условиях рыночной экономики.

Гипотезы исследования

Многолетняя преподавательская практика и ежедневный опыт общения со студентами позволили нам сделать некоторые предположения

[1] Нуреев Р. М. На пути к созданию новой макроэкономики: вклад институционализма // JIS. 2013. № 1. С. 9–12. URL: https://cyberleninka.ru/article/n/na-puti-k-sozdaniyu-novoy-makroekonomiki-vklad-institutsionalizma (дата обращения: 03.07.2022).

о наиболее вероятном распределении ответов респондентов и факторах, повлиявших на результат. На данном этапе мы сосредоточили внимание на 10 гипотезах, которые следуют из проблематики и цели работы и подлежат проверке в ходе данного исследования (Н1–Н10).

Н1. Студенты неэкономических специальностей считают необходимым и важным изучение экономики в силу ее практичности.

Н2. Студенты неэкономических специальностей видят возможность применения экономических знаний как в профессии, так и в жизни, особенно это касается студентов старших курсов.

Н3. Современное поколение студентов предпочитает гибкие учебные планы, необязательное посещение и самостоятельное изучение экономики в силу высокой ценности для них свободы выбора.

Н4. Современное поколение студентов в силу боязни упущенной выгоды склонно оценивать полученные экономические знания с точки зрения их окупаемости.

Н5. Современное поколение студентов выбирает в качестве предпочтительных методов обучения интерактивные, игровые форматы.

Н6. Современное поколение студентов положительно относится к методам обучения, направленным на развитие гибких навыков (кейсы, групповые проекты, имитационные игры, дебаты и др.).

Н7. Переход к цифровой экономике меняет предпочтения студентов, они склонны выбирать онлайн-обучение, а не очное.

Н8. Современные студенты как активные пользователи цифровых благ предпочитают дистанционные формы контроля знаний и аттестации.

Н9. Современное поколение студентов предпочитает изучать прагматические вопросы в рамках курса экономики (личный потребительский выбор, инвестиции, открытие собственного дела и др.).

Н10. Студенты не способны в полной мере оценить, какие темы в рамках курса экономики им могут пригодиться на практике, особенно это касается студентов младших курсов.

Структура исследования

В разделе 1 монографии представлена методология проводимого кафедрой исследования преподавания экономики студентам неэкономических специальностей.

В разделах 2 и 3 приведены фактические результаты исследования анкетирования студентов *по двум направлениям*: оценка полезности экономических знаний и предпочтительные методики преподавания. Каждому направлению посвящен отдельный раздел, где для каждого вопроса раскрывается причина его включения в анкету (что авторы хотели выяснить),

распределение результатов ответов и краткие авторские комментарии. В отношении открытых вопросов было проведено агрегирование ответов, приведены наиболее часто встречающиеся из них, а самые интересные комментарии студентов даны для справки в кавычках.

Для более точного понимания специфики респондентов в разрезе различных признаков (курс, специализация и период анкетирования) было проведено структурное исследование, результаты которого отражены в разделе 4 работы.

Раздел 5 посвящен обобщению результатов анкетирования выпускников разных факультетов и разных годов выпуска.

В разделе 6 отражен зарубежный опыт преподавания экономики студентам неэкономических специальностей в ряде университетов мира.

В разделе 7 на основе полученных фактических данных и лучшего зарубежного опыта сделаны выводы о потребностях и предпочтениях студентов неэкономических специальностей в изучении экономики как общеобразовательной дисциплины и предложена авторская целевая модель преподавания экономики на естественных и гуманитарных факультетах МГУ.

В завершение авторы предлагают свой вариант прогноза о будущих направлениях развития экономического образования для неэкономистов, включая эффективные методики передачи этих знаний.

Где применить результаты и что они позволят улучшить

Полученные результаты представляют особую ценность для университетов и вузов неэкономической направленности. Они позволяют выстроить вектор наиболее эффективного взаимодействия со студентами неэкономических факультетов и вузов, сочетания очных и дистанционных занятий и их содержания с точки зрения воспринимаемой студентами ценности занятий.

Обобщение практики преподавания экономики как общеобразовательной дисциплины полезно и с точки зрения улучшения применяемых методик преподавания в отношении других дисциплин в высшей школе.

Кому будет полезно

Данное исследование представляет безусловный интерес для профессионалов и самого широкого круга читателей, в том числе:

- для преподавателей экономики и руководства вузов при определении учебного плана;
- для частных образовательных учреждений и курсов;
- для администрации при разработке программ межфакультетских курсов и курсов по выбору;

- для всех, интересующихся предпочтениями и особенностями современной университетской молодежи.

Каждый читатель сделает собственные выводы из предоставленного материала на основе своего профессионального опыта и практики взаимодействия с обучающимися.

1. МЕТОДОЛОГИЯ ИССЛЕДОВАНИЯ

Сформулированная цель предопределила разработку плана исследования и выбор соответствующих исследовательских методов.

План исследования состоит из двух ключевых блоков, представленных на рис. 1. Основой исследования является проведение количественного исследования в виде опроса студентов 19 естественных и гуманитарных факультетов МГУ имени М. В. Ломоносова, прослушавших курс экономических дисциплин, реализованных преподавателями кафедры экономики для естественных и гуманитарных факультетов экономического факультета МГУ имени М. В. Ломоносова. Опрос был проведен на основе разработанной анкеты, которая в соответствии с целью исследования включает два раздела — «Полезность экономических знаний» и «Методы и форматы преподавания экономических дисциплин».

Формирование анкеты для опроса предварил блок качественных исследований с применением метода фокус-групп и глубинных экспертных интервью, направленных на выявление мотивов и инсайтов в поведении студентов неэкономических специальностей при изучении экономических дисциплин, на установление запросов и потребностей администрации неэкономических факультетов (специалистов разных профильных отраслей) в содержании и структуре экономической дисциплины, ее месте и роли в обновленных учебных планах в соответствии с ФГОС ВО 3++, а также на оценку эффективности полученных экономических знаний и их применимости в профессиональной деятельности после завершения вуза.

Завершающим этапом эмпирической работы стало проведение дополнительной волны количественного исследования — опроса студентов для выявления и оценки изменений в мотивации и предпочтениях студентов в форматах изучения дисциплины в связи с возвращением к очному обучению после двухлетнего периода дистанционного и комбинированного форматов обучения.

Рис. 1. Структура блоков эмпирического исследования

Представим подробную характеристику каждого блока исследования.

Блок качественных исследований

Выбор качественных исследований, т.е. неформализованных методов исследования, направленных на выявление глубинных мотивов в поведении респондентов, был обусловлен, во-первых, необходимостью корректно сформулировать определенные вопросы анкеты, в которых требовалось предложить множественные варианты ответа, соответствующие интересам респондентов, и, во-вторых, для совершенствования структуры курса экономических дисциплин и методов преподавания на основе как полученных эмпирических данных, так и анализа вторичных данных о практике преподавания экономики для непрофильных экономических студентов в России и за рубежом.

На первом этапе в рамках блока качественных исследований в течение июня — июля 2021 г. было проведено три фокус-группы со студентами естественных и гуманитарных факультетов. В каждой фокус-группе участвовали восемь студентов — представителей факультетов из разных научных областей — естественные, гуманитарные, математические факультеты, — уже прослушавших экономическую дисциплину. Фокус-группы проводились по заранее подготовленному сценарию, длительность каждой фокус-группы составляла 1–1,5 часа, далее была проведена интерпретация результатов.

В результате работы фокус-групп были сформулированы варианты ответов по следующим вопросам исследования:

- вопрос 5 «Какие темы по экономике Вы изучали в школе?»;

- вопрос 6 «Какие темы предмета “Экономика” для Вас наиболее полезны?»;
- вопрос 9 «Что для Вас является стимулом к изучению экономики?»;
- вопрос 14 «Какой тип работы на семинаре для Вас способствует наилучшему усвоению информации?»;
- вопрос 16 «В каком виде Вы эффективнее воспринимаете информацию?».

На втором этапе в рамках блока качественных исследований в течение июня – июля 2021 г. было проведено три индивидуальных глубинных интервью с представителями администрации (заместитель декана по учебной работе, заместитель декана по методической работе, заведующий учебной частью) физического, химического и юридического факультетов МГУ имени М. В. Ломоносова для оценки актуальных изменений в структуре и объеме экономической дисциплины как обязательной из блока общеобразовательных дисциплин в учебных планах факультетов, обновленных в соответствии с ФГОС ВО 3++, а также для выявления приоритетных для непрофильных факультетов разделов курса экономики и адаптации рабочей программы экономической дисциплины под потребности факультета.

По итогу интерпретации результатов глубинных интервью были сформулированы варианты ответов по следующим вопросам исследования:

- вопрос 11 «В каком виде Вы предпочли бы слушать лекции (с точки зрения восприятия информации)?»;
- вопрос 12 «В каком виде Вам удобнее работать на семинарах (с точки зрения восприятия информации)?»;
- вопрос 13 «Какое соотношение лекций и семинаров Вы видите как максимально эффективное при изучении экономики?»;
- вопрос 15 «Достаточно ли часов обучения (лекционных, семинарских и самостоятельных) отведено на курс для полного усвоения программы?»;
- вопрос 17 «Важна ли посещаемость занятий для усвоения предмета или изучать предмет можно самостоятельно?»;
- вопрос 19 «Какая форма аттестации по экономике наиболее объективно дает преподавателю информацию о Ваших знаниях?».

В целях оценки эффективности полученных в университете экономических знаний и их применимости в профессиональной деятельности в течение июня – июля 2021 г. были проведены восемь фокус-групп с выпускниками естественных и гуманитарных факультетов, прослушавших в ходе обучения экономические курсы, реализуемые кафедрой. В каждой фокус-группе участвовали восемь выпускников. Фокус-группы проводились по заранее подготовленному сценарию, длительность каждой

фокус-группы составляла 1–1,5 часа, далее была проведена интерпретация результатов.

Для оценки практики преподавания экономики как непрофильной дисциплины в России и за рубежом был проведен анализ вторичных данных в виде изучения сайтов ведущих российских и зарубежных экономических вузов и учебных программ бакалавриата и специалитета по неэкономическим специальностям. Кроме того, были проведены сбор и анализ эмпирической информации по теме посредством экспертных интервью с практиками и руководителями неэкономических факультетов, а также студентов, выезжающих за рубеж на учебные стажировки.

Блок количественных исследований

По результатам проведенных качественных исследований и с опорой на экспертизу и многолетний опыт профессорско-преподавательского состава кафедры экономики для естественных и гуманитарных факультетов экономического факультета МГУ имени М. В. Ломоносова была разработана анкета для проведения формализованного опроса среди студентов естественных и гуманитарных факультетов МГУ, прослушавших курс экономических дисциплин, реализуемых кафедрой.

Данное исследование является кросс-секционным, так как от каждого респондента информация была получена единожды. Оно также является многовыборочным, так как из исследуемой совокупности (студенты естественных и гуманитарных факультетов МГУ имени М. В. Ломоносова) извлекается несколько выборок, которые относятся к разным моментам времени. По сути, речь идет о когортном анализе, где когортой выступают студенты неэкономических специальностей Московского университета, которых в течение одного и того же интервала времени (2021–2022 гг.) коснулось одно и то же событие — ими была прослушана экономическая дисциплина, реализуемая кафедрой.

Структура анкеты и типы вопросов

Анкета состоит из двух разделов (Приложения 1 и 2):

- «Полезность экономических знаний» — включает 13 вопросов, из них пять открытых вопросов и восемь вопросов с одним или множественным вариантом выбора;
- «Методы преподавания» — охватывает 12 вопросов, из них три открытых вопроса, восемь вопросов с одним или множественным вариантом выбора и один вопрос по шкале Лайкерта.

Этапы исследования

Формализованный опрос по анкете был предварительно проведен в формате претеста для уточнения тезауруса исследования, среднего времени прохождения анкеты и трудностей, с которыми могут столкнуться

респонденты при прохождении опроса. По результатам претеста в анкету были внесены некоторые корректировки формулировок вопросов. Основное исследование было проведено в два этапа в течение 2021–2022 гг. Далее, в связи со снятием пандемийных ограничений и возвращением к очному формату обучения в октябре – декабре 2022 г., был запущен дополнительный этап исследования для оценки поведенческих изменений у студентов и изменений в оценке наиболее эффективных и предпочтительных форматов обучения.

Опрос респондентов и сбор информации производились как дистанционно с использованием сервиса Google-формы, так и в рамках личного анкетирования непосредственно во время проводимых занятий. В качестве бумажной формы для личного анкетирования использовалась распечатка электронной формы.

Основные характеристики этапов исследования представлены в табл. 1.

Таблица 1. Основные этапы количественного исследования

	Претест	**Первый этап исследования**	**Второй этап исследования**	**Дополнительный этап исследования**
Время проведения	Сентябрь 2021 г.	Октябрь – декабрь 2021 г.	Март – май 2022 г.	Октябрь – декабрь 2022 г.
Количество полученных анкет	50	531	539	480
Количество отбракованных анкет	3	11	16	14
Итоговое количество анкет в выборке	47	520	523	466

Респонденты исследования

Респондентами исследования выступили студенты 1–5-го курсов специалитета и студенты 1–4-го курсов бакалавриата естественных и гуманитарных факультетов МГУ имени М. В. Ломоносова, прослушавшие курс экономических дисциплин, реализуемых кафедрой. Всего в опросе приняли участие 19 факультетов: биологический, биотехнологический, вычислительной математики и кибернетики, Высшая школа перевода, географический, геологический, журналистики, иностранных языков и регионоведения, исторический, механико-математический, наук о материалах, почвоведения, физический, филологический, философский, фундаментальной медицины, психологии, химический, юридический.

Репрезентативность выборки

В целях обеспечения соответствия характеристик произведенных выборок характеристикам генеральной совокупности были применены квоты, задающие структуру выборки по основным критериям отбора целевой аудитории — факультет обучения респондента и курс обучения, т.е. доля респондентов от каждого факультета в среднем соответствует доле студентов этого факультета в общей совокупности студентов со всех факультетов, принявших участие в опросе.

Всего на указанных 19 естественных и гуманитарных факультетах МГУ имени М. В. Ломоносова, принявших участие в опросе, кафедра реализует экономические дисциплины в среднем для 2400 студентов в каждом семестре, что является генеральной совокупностью исследования. При доверительном интервале 95% и погрешности 5% объем репрезентативной выборки должен составлять 328 студентов и более. Во всех трех волнах исследования объем выборки превышает это значение, а значит, можно говорить об их репрезентативности.

2. ПОЛЕЗНОСТЬ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ЗНАНИЙ

2.1. Анализ анкет о полезности экономических знаний

Первый раздел анкеты направлен на изучение того, как студенты оценивают для себя полезность экономических знаний и актуальность изучения предмета «Экономика». Все опрошенные респонденты относятся к так называемому поколению Z, которое отличается практичностью, стремлением к свободе выбора и одновременно к получению максимального количества важной информации, запросом на инновации и экспериментальные методы обучения. Ответы на вопросы раздела позволяют проверить ряд гипотез о том, что современные студенты выделяют экономику среди других предметов благодаря ее практико-ориентированности, осознают возможности ее применения и думают об окупаемости знаний.

Как правило, выделяют три типа заинтересованных участников процесса обучения: обучающиеся (студенты в нашем случае), преподаватели и работодатели как потребители квалифицированной рабочей силы, сформированной в результате обучения. Все они могут по-разному трактовать полезность экономических знаний, исходя из своего опыта и потребностей; вследствие этого мнения будут носить субъективный характер. В нашем исследовании авторы поставили цель выяснить актуальность изучения экономики по восприятию студентов.

Для проведения исследования использовались как закрытые, так и открытые вопросы. Открытые вопросы, при ответе на которые студент должен был сам формулировать ответ, помогают определить личное отношение респондента к затронутой проблеме и позволяют ему предложить собственную формулировку ответа.

Результаты данного раздела могут использоваться для составления учебных планов обучения студентов вузов как при формировании списка дисциплин для изучения в качестве обязательных или альтернативных (включать ли изучение экономики), так и для выбора конкретных тем для включения в программу по изучению экономики. Современные методики обучения становятся все более студентоориентированными, что отражает запросы поколения Z, поэтому мнение обучающихся важно для поддержания конкурентоспособности вуза, однако его надо учитывать с некоторыми ограничениями.

Особенности респондентов как социальной группы приводят, по мнению авторов, к некоторым узким местам, которые необходимо учитывать при трактовке результатов. В частности, у студентов еще не накоплено достаточного жизненного и профессионального опыта, чтобы объективно оценить важность экономических знаний.

Кроме того, известен феномен, что осознание ценности нового знания приходит после его получения, т.е. если человек чего-то не знает, ему кажется, что это не нужно. Но как только он узнает новые факты, приходит понимание, где это может быть полезно и как это знание применять. Поэтому исследование проводилось в конце семестра, когда студенты уже изучили основную часть курса по экономике.

На ответы студентов (как и любых других респондентов) могли влиять психологические факторы. Например, если конкретный преподаватель смог заинтересовать студента и эффективно организовать занятия, то такой обучающийся склонен оценивать полезность данного предмета выше, чем незаинтересованный студент. Этот феномен известен в психологии и педагогике: чем успешнее проходит обучение предмету, тем более ученик склонен продолжать занятия, считая их важными для себя.

Уровень текущей нагрузки студентов также оказал влияние на оценку студентами важности получения экономических знаний. При перегруженности учебного плана и недостатке времени на погружение в предмет учащиеся склонны преуменьшать важность изучения непрофильных предметов.

Такая особенность поколения Z, как способность к быстрому поиску информации в интернете и обработке большого количества данных, имеет как свои достоинства, так и недостатки. Известно, что современные студенты быстро справляются с заданиями, но это провоцирует и быстрое забывание информации по причине недостаточной работы с долговременной памятью. Чтобы знание стало частью мировоззрения, требуется время на самостоятельное осмысление фундаментальных теорий и решение практических задач.

Логика опроса в данном разделе была построена следующим образом. Сначала студентам предлагалось оценить важность экономики для изучения вообще и как приоритетную альтернативу из других дисциплин. Далее они отвечали на более конкретные вопросы, где они видят применение экономических знаний и какие темы считают для себя наиболее полезными в профессии и в жизни. В завершение первой части опроса студентам предлагалось выделить приоритетные для них стимулы к изучению экономики и самостоятельно сформулировать важные результаты по итогам курса.

Далее приведены результаты анкетирования студентов по каждому вопросу с короткими комментариями относительно причин получившегося распределения ответов.

Вопрос 1 «Считаете ли Вы необходимым изучение экономики в университете?» (рис. 2)

В данном вопросе респондентам предлагалось оценить важность изучения экономики и указать, в какой форме данный курс лучше реализовывать (обязательный, по выбору или межфакультетский курс). Выбор обязательного курса отражает наивысшую важность; выбор в качества ответа курса по выбору или межфакультетского курса значит, что студент понимает необходимость изучения экономики, но предпочитает самостоятельно планировать время и объем трудозатрат на нее.

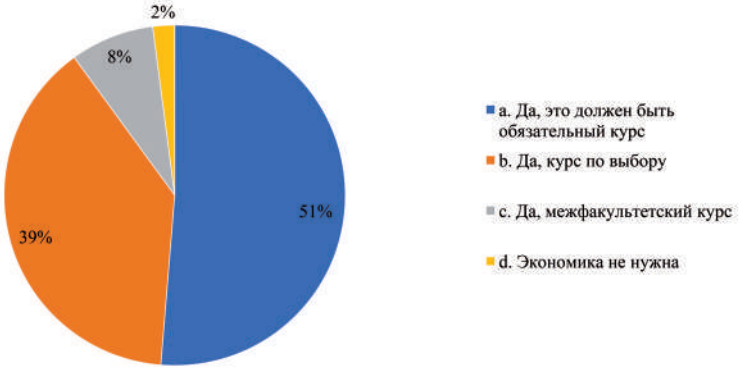

Рис. 2. Распределение ответов на вопрос 1 «Считаете ли Вы необходимым изучение экономики в университете?», %

51% студентов считают, что экономика должна оставаться обязательным курсом на каждом непрофильном факультете, еще 47% студентов предпочитают изучать экономику как предмет по выбору (39%) или в составе межфакультетских курсов (8%), и только 2% отметили, что курс по экономике не нужен вообще.

Полученные результаты показывают, что студенты хорошо понимают необходимость экономических знаний в современной жизни и их актуальность. Однако около половины из них предпочли бы гибкий подход к обучению, который обеспечивают курсы по выбору или межфакультетские, с облегченным вариантом или даже отсутствием обязательного контроля. В данном случае знания получают те, кто в этом сам заинтересован.

На основании этого можно утверждать, что 47% респондентов по факту высказались в пользу гибких учебных планов, которые дают возможность формировать индивидуальные траектории обучения. Такой подход к из-

учению экономики для неэкономических специальностей применяется в большинстве европейских университетов (подробный анализ приведен далее). Это лишь частично подтверждает гипотезу Н3 (современное поколение студентов предпочитает гибкие учебные планы, необязательное посещение и самостоятельное изучение экономики в силу высокой ценности для них свободы выбора), так как половина респондентов все же высказали предпочтения в пользу обязательного курса.

Вопрос 2 «Оцените важность экономики относительно других общеобразовательных дисциплин: считаете ли Вы, что есть более полезные предметы, знания по которым можно получить вместо изучения экономики?» (рис. 3)

Данный вопрос отражает проблему альтернативного выбора дисциплин в условиях ограниченного времени и когнитивных человеческих ресурсов. Безусловно, экономические знания важны в современном мире, однако существует еще большой набор общеобразовательных дисциплин, таких как иностранные языки, право, философия, социология и психология, которые также играют большую роль в формировании личности. Современное общество для осуществления успешной профессиональной деятельности требует от специалистов обладания гораздо большим объемом информации, чем раньше, а также быстрой реакции и скорости восприятия новых фактов. Кроме того, при составлении учебных планов всегда стоит выбор между количеством часов на общеобразовательные и профильные предметы. Является ли экономика одной из наилучших альтернатив, на изучение которых стоит тратить время и силы, по мнению практико-ориентированных студентов поколения Z?

Тем респондентам, кто считает, что данное время лучше потратить на другие предметы, задавался открытый вопрос с просьбой указать, какие конкретно предметы они считают наилучшей альтернативой экономике.

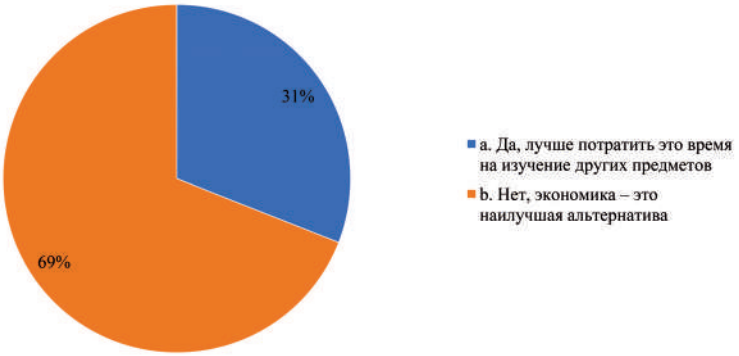

Рис. 3. Распределение ответов на вопрос 2 «Оцените важность экономики относительно других общеобразовательных дисциплин: считаете ли Вы, что есть более полезные предметы, знания по которым можно получить вместо изучения экономики?», %

Для 69% опрошенных экономика является лучшей альтернативой из перечня других общеобразовательных дисциплин. 31% указали, что лучше потратить это время на изучение других предметов.

Анализ открытых ответов показал, что большинство таких студентов предпочли бы в это время более глубоко изучать профильные предметы (несмотря на то что в вопросе предлагалось оценить место экономики среди общеобразовательных дисциплин), а экономика должна остаться по выбору. Во многом это объясняется, по словам респондентов, высокой нагрузкой, превышающей комфортный уровень для приобретения знаний. Учащиеся в ответах отмечали, что понимают значимость экономических знаний в современном мире, но из-за перегрузки учебного плана не получается изучить экономику так глубоко, как хотелось бы. Кроме того, студенты признавались, что им сложно оценить актуальность экономических знаний во время обучения при отсутствии работы или денег для открытия собственного дела или инвестирования.

Часть респондентов подчеркивали, что экономика нужна, однако другие общеобразовательные предметы являются не менее важными и их сложно сравнивать по значимости между собой. В качестве таких предметов наиболее часто указывались иностранные языки, основы социологии и психологии, менеджмент, ведение проектов, право, философия, история, основы искусства, естествознание. Однако учащиеся отмечали, что экономика выигрывает по сравнению с другими предметами, так как дает больше практических знаний, применимых в реальности. Таким образом, подтверждается гипотеза H1 (студенты неэкономических специальностей считают необходимым и важным изучение экономики в силу ее практичности).

Самые интересные ответы студентов на вопрос «Если другие предметы более важны, то какие?» приведены ниже.

- «Профильные» (много таких ответов).
- «Было бы неплохо сделать отдельный курс финансовой грамотности» (много таких ответов).
- «Многие общеобразовательные предметы, на мой взгляд, необходимы, но не взаимозаменяемы и не подлежат сравнению по важности. Например, образованному человеку необходимо знать основы как философии, так и экономики, но не то чтобы одно важнее другого, это принципиально разные дисциплины/направления знания».
- «Организация командной работы, ведение проектов и, конечно, экономика, но в адекватном (более структурированном, менее расплывчатом) формате».
- «По сравнению с общеобразовательными предметами 1-го и 2-го курсов (русский язык, право, философия, история) экономика дает го-

раздо больше знаний, применимых в реальности, поэтому я считаю данную дисциплину самой важной в сравнении с остальными возможными».

- «Есть дисциплины, которые не факт, что лучше, но не уступают экономике, такие как право и современное естествознание, хотя у последнего экономика выигрывает благодаря своей практической пользе».

Таким образом, большинство респондентов признают, что экономика является наилучшей (или одной из лучших) альтернативой для изучения в качестве общеобразовательных дисциплин, в первую очередь благодаря ее практическому уклону. При этом они указывают на высокую академическую нагрузку, из-за чего не удается уделять достаточно времени некоторым предметам.

Однако около трети студентов заменили бы экономику на другие предметы, в основном профильного характера. Это можно объяснить тем, что у них еще нет достаточного профессионального опыта, чтобы осознать применимость экономических знаний. Это подтверждает гипотезу Н10 (студенты не способны в полной мере оценить, какие темы в рамках курса экономики им могут пригодиться на практике, особенно это касается студентов младших курсов). Справедливости ради также надо отметить, что блок общеобразовательных дисциплин составляет значительную часть учебного плана в бакалавриате, поэтому у студентов создается субъективное ощущение недостаточности углубления в специальность.

Вопрос 3 «Видите ли Вы применение полученных экономических знаний в будущей профессии и в повседневной жизни? (рис. 4)

В ответ на обозначенную некоторыми студентами проблему непонимания актуальности знаний по экономике, которая была выявлена при дискуссии в фокус-группах и которая также нашла отражение в ответах на предыдущий вопрос, исследователи решили предложить данный вопрос для всех респондентов. Авторы задались целью выяснить, видят ли студенты применение экономических знаний, и если да, то в какой области: профессиональной или в повседневной жизни. Это даст возможность оценить, насколько осознанно студенты подходят к изучению экономики. Положительные ответы косвенно подтверждают важность данной дисциплины в университетском образовании.

В свою очередь, у современных студентов ярко выражен запрос на понимание, зачем они учат каждый предмет и где они смогут использовать полученные знания. Некоторые, даже профильные, предметы респонденты рассматривают как излишнюю обузу в обучении, не понимая, где смогут использовать данные знания (по данным дискуссии в фокус-группах и ответов на открытые вопросы). Это нашло отражение в ответах на открытый

вопрос «Если Вы сможете применить только часть знаний, то укажите, какие это темы?», который предлагался как расширение основного вопроса.

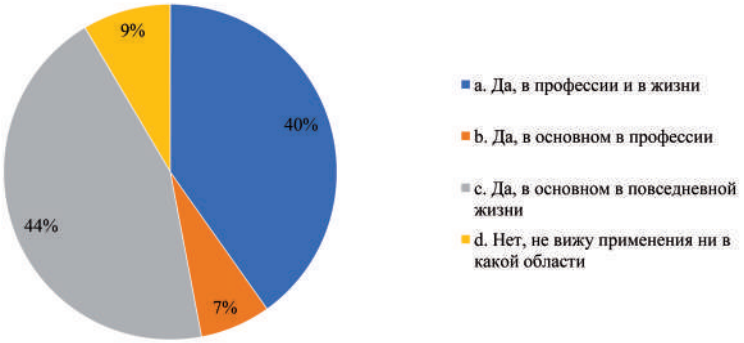

Рис. 4. Распределение ответов на вопрос 3 «Видите ли Вы применение полученных экономических знаний в будущей профессии и в повседневной жизни?», %

Так, 40% учащихся видят применение полученных экономических знаний и в будущей профессии, и в повседневной жизни; 44% видят, как применить знания экономики только в повседневной жизни; 7% — только в профессии и 9% студентов не видят перспективы применения экономических знаний ни в одной области. Такое распределение объясняется тем, что студенты еще не имеют опыта работы, в особенности на руководящих позициях, и соответственно им сложно оценить применимость экономических принципов в профессиональной сфере.

В целом гипотеза H2 (студенты неэкономических специальностей видят возможность применения экономических знаний как в профессии, так и в жизни, особенно это касается студентов старших курсов) подтвердилась результатами исследования.

Анализ ответов студентов на открытый вопрос о наиболее применимых темах из курса экономики показал, что в качестве наиболее применимых на практике рассматриваются знания о принципах инвестирования и открытия своего бизнеса, оценки инвестиционных проектов, личном финансовом планировании и бизнес-планировании, правилах налогообложения, различных видах ценных бумаг и принципах работы фондового рынка.

Некоторые студенты выделяли важность для них макроэкономических знаний об основных экономических показателях (ВВП, инфляция, безработица и т.п.) и о принципах экономической политики для понимания процессов, происходящих в России и в глобальной экономике.

Следует отметить, что на каждом курсе находится определенная доля студентов, которым интересны история экономики, теоретические модели спроса и предложения, принципы развития экономических систем;

таких учащихся немного, но они составляют костяк самых увлеченных экономикой студентов.

Самые интересные ответы студентов на вопрос «Если Вы сможете применить только часть знаний, то укажите, какие это темы» приведены ниже.

- «Скорее всего, я смогу применить знания об открытии индивидуального инвестиционного счета или о сравнении альтернативных способов заработка. Кроме того, математическая составляющая была очень интересна, и я потенциально могу ее применить».
- «Вопросы менеджмента и экономики предприятий».
- «Личный бюджет и финансовое планирование очень важны для обычной жизни, принцип работы инвестирования».
- «Как организовать бизнес и оптимизировать налогообложение».
- «Темы “Налоги”, “Карьера”, “Бюджет”, “Принципы инвестирования”».
- «Налоги» (много таких ответов).
- «Ценные бумаги» (много таких ответов).
- «Спрос и предложение».
- «Основы понимания процессов, влияющих на экономическую ситуацию в РФ и в мире. Суть процессов глобальной экономики, суть и последствия изменения параметров оценки экономики и т.п.».
- «Знать на базовом уровне, что такое инфляция, стагнация, ВВП и ВНП всегда полезно, как минимум, чтобы понять, о чем сообщают в новостях».

Таким образом, современные студенты показывают себя максимально осознанными в выборе дисциплин и пытают определить для себя, для чего они изучают каждый предмет, где и каким образом смогут применить полученные знания. Непонимание связи предмета с профессией или повседневной жизнью приводит к снижению стимулов к изучению и падению интереса. Особенно это касается непрофильных для студентов предметов, таких как экономика.

Поэтому важнейшей задачей преподавателя является не только обучение студентов фактическому материалу, но и обоснование актуальности, применимости и практичности предлагаемых знаний. Это можно сделать посредством жизненных примеров и практических кейсов о том, где применяются изучаемые материалы.

Большая часть студентов (91%) отметили, что видят применение экономических знаний в профессии, или в жизни, или в обеих областях, что говорит о корректности включения данного предмета в учебный план университета во многом благодаря его практичности.

Дополнительно следует отметить, что указанные студентами самые полезные темы (с их точки зрения) можно сравнить с экономическими компетенциями, которые требуются от руководителей. Проведенный ав-

торами анализ вакансий для менеджеров среднего и высшего звеньев на открытых информационных ресурсах по поиску вакансий (hh.ru, rabota.ru, job.ru, superjob.ru, телеграм-каналы) показал, что в различных отраслях от руководителя требуются следующие экономические компетенции (применительно к своему департаменту, проекту или функции): подготовка финансовых моделей и прогнозов, составление бюджета и отчет о его исполнении, анализ эффективности деятельности подразделения, разработка и реализация мероприятий по повышению эффективности работы подразделений, снижению операционных затрат, контроль за их выполнением, привлечение инвестиций под проект и их обоснование, управление денежными потоками на проекте, анализ рынков, управление финансовыми рисками, анализ показателей прибыльности и эффективности. Указанные обязанности представляют собой отражение деятельности компании в денежном эквиваленте, перевод ее на язык прибылей и убытков, поэтому относятся к экономическому знанию.

Частично указанные компетенции пересекаются с ответами студентов (которые, отметим, еще не имеют опыта руководящей работы) по следующим направлениям: обоснование инвестиционных проектов, бизнес-планирование, оптимизация налогообложения, инвестирование в ценные бумаги. Остальные экономические компетенции являются прерогативой руководящих должностей, и зачастую такие знания даются на курсах MBA (master of business administration) или при дополнительных формах образования. В любом случае изучение экономики является важной составляющей для подготовки руководителей любого ранга.

Вопрос 4 «Дает ли курс экономики дополнительные знания по сравнению с тем, что изучалось Вами в школе (колледже, ином заведении среднего образования)?» (рис. 5)

Причиной для включения данного вопроса в анкету стало наблюдение за студентами (особенно на юридическом факультете, но не ограничиваясь им) на семинарах, где многие из них демонстрировали довольно глубокие экономические знания, полученные на предыдущих этапах обучения (школа, колледж) или самостоятельно. Некоторые темы, особенно основные экономические законы, им уже известны и с легкостью воспроизводятся. Например, на юридическом факультете такая ситуация связана с тем, что абитуриенты при поступлении пишут эссе по экономике и соответственно углубленно изучают данный предмет. Это объясняется тем, что школьные учебные планы также адаптируются под требования современного поколения Z, которое живет и осуществляет экономическую деятельность в рыночной экономике.

Многие «продвинутые» студенты самостоятельно посещают межфакультетские и иные курсы по экономической тематике, проводимые как экономическим факультетом МГУ, так и другими образовательными уч-

реждениями, в том числе дистанционные курсы. Такие студенты самостоятельно изучают литературу и слушают онлайн-лекции ведущих экономистов страны и подкасты по интересующей тематике.

Как правило, ежегодно на каждом курсе встречаются студенты, увлеченные марксистской теорией и знающие «Капитал» Карла Маркса; они проявляют себя как активные участники семинаров.

В связи с этим перед преподавателями кафедры встала задача такого формирования учебного курса, чтобы студенты получали дополнительные знания по экономике, а не повторяли пройденный ранее материал.

В данном вопросе студентам предлагается оценить, насколько много новых знаний дает предлагаемый нашей кафедрой курс экономики.

Рис. 5. Распределение ответов на вопрос 4 «Дает ли курс экономики дополнительные знания по сравнению с тем, что изучалось Вами в школе (колледже, ином заведении среднего образования)?», %

В целом 47% студентов отметили, что курс экономики дает много новых дополнительных знаний, которых не было в программе среднего образования; для 29% учащихся полученные знания являются новыми примерно наполовину, а остальное было в школьной программе; и для 5% студентов курс является повторением школьной программы по экономике.

У 19% учащихся в школе не было предмета «Экономика» (или аналогичных) вообще, поэтому их можно причислить к той группе, которая получает много новых знаний. Итого, курс дает много новых знаний для 66% студентов, прослушавших кафедральные курсы.

Таким образом, 95% всех студентов получают не менее половины новых знаний на курсе. Это достигается благодаря достаточно разноплановой программе базового курса, которая включает финансовую грамотность, элементы макро- и микроэкономики, международной экономики, а также базу по истории экономики и основные экономические законы.

Такая структура позволяет обучить студентов базовым понятиям по основным экономическим категориям и дать теоретическую базу для дальнейшего самостоятельного углубления в предмет.

Вопрос 5 «Какие темы по экономике Вы изучали в школе?» (рис. 6)

Данный вопрос является расширением предыдущего вопроса про уже имеющиеся знания экономики у студентов. Здесь им предлагается указать конкретные темы, на которые был сделан акцент на предыдущих уровнях образования. Вопрос предполагал множественный выбор.

Рис. 6. Распределение ответов на вопрос 5
«Какие темы по экономике Вы изучали в школе?», %

В результате выявлены основные экономические темы, которые изучались студентами ранее:

- роль государства в экономике — 71%;
- теория спроса и предложения — 62%;
- экономические системы — 55%;
- экономическая политика — 43%;
- история экономики — 39%;
- международная экономика — 30%.

Меньше 20% студентов отметили в списке ранее изучаемых тем экономику фирмы, личный бюджет и финансовое планирование, индивидуальные финансовые риски, принципы инвестирования, кредит и способы его погашения.

Как видно, в основном в рамках среднего образования (школа, колледж и т.п.) изучаются базовая теория экономики, основные законы, принципы

развития экономических систем. Мало внимания уделяется практическим аспектам экономической науки, таким как финансовая грамотность, инвестирование, финансовые риски.

Вопрос 6 «Какие темы предмета “Экономика” для Вас наиболее полезны?» (рис. 7)

В данном вопросе студентам предлагалось отметить, какие темы курса экономики они считают наиболее полезными для себя как в профессиональной, так и в повседневной жизни. Это дало возможность авторам исследования сравнить ответы предыдущего вопроса (что студенты уже знают по экономике) с тем, что студенты хотели бы узнать, чтобы понимать, какая тематика требует углубленного изучения.

Рис. 7. Распределение ответов на вопрос 6
«Какие темы предмета «Экономика» для Вас наиболее полезны?», %

В результате выявлено, что учащиеся рассматривают следующие темы как наиболее полезные и интересные для себя:

- личный бюджет и финансовое планирование — 77%;
- налоги — 75%;
- принципы инвестирования — 72%;
- индивидуальные финансовые риски — 66%;
- кредит и способы его погашения — 56%;
- теория спроса и предложения — 43%;
- экономика фирмы — 38%.

Менее 34% студентов отметили в списке предпочтительных тем историю экономики, экономические системы, роль государства в экономике, экономическую политику и международную экономику.

Как видно, студенты хотят уделять большее внимание изучению более практических тем, таких как личный бюджет и его планирование, налогообложение, инвестирование, кредит, экономика фирмы. Значительная часть студентов отметили теорию спроса и предложения как одну из значимых и интересных тем. Таким образом, гипотеза Н9 (современное поколение студентов предпочитает изучать прагматические вопросы в рамках курса экономики (личный потребительский выбор, инвестиции, открытие собственного дела и др.) подтверждается полностью.

В табл. 2 приведено сравнение распределения ответов из вопросов 5 и 6 по перечисленным темам, которое наглядно показывает, что студенты уже знают и что они бы хотели изучить.

Таблица 2. Сравнение тем для изучения экономики

№ п/п	Тема	Изучали ранее, % (из вопроса 5)	Хотят изучить, % (из вопроса 6)	Разница (вопрос 5 минус вопрос 6)
a	История экономики	39	12	27
b	Экономические системы	55	22	33
c	Теория спроса и предложения	62	43	19
d	Экономика фирмы	20	38	–18
e	Личный бюджет и финансовое планирование	25	77	–52
f	Налоги	47	75	–28
g	Индивидуальные финансовые риски	9	66	–57
h	Принципы инвестирования	7	72	–65
i	Кредит и способы его погашения	18	56	–38
j	Роль государства в экономике	71	29	42
k	Экономическая политика	43	31	12
l	Международная экономика	30	33	–3

Из таблицы соответствия видно, что наибольший разрыв (со знаком минус, т.е. студенты это не знают и хотели бы изучить) с точки зрения запросов студентов наблюдается по направлениям «Принципы инвестирования», «Индивидуальные финансовые риски», «Личный бюд-

жет и финансовое планирование», «Кредит и способы его погашения», «Налоги». В целом эти темы составляют предмет финансовой грамотности, о необходимости которого было заявлено студентами в открытых вопросах. Однако не стоит забывать, что понимание финансовой грамотности должно быть основано на базовых принципах экономической теории, иначе знание будет поверхностным и ситуативным, нефундаментальным.

Данное сравнение довольно условно, так как оно составлено не по каждому студенту в отдельности, а по всей совокупности ответов, где распределение тем (что студент знает и что нет) может варьироваться у индивидуальных респондентов, однако, по мнению авторов, это дает общую картину, какие темы надо давать углубленно в ходе курса и планировать большее количество часов.

Если внимательно посмотреть на диаграммы распределения ответов по вопросам 5 и 6, можно заметить, что ранее изучаемые темы и запрашиваемые темы диаметрально противоположны по набранным голосам. Это объяснимо не только тем фактом, что студенты считают наиболее полезным изучать практические вопросы с целью улучшения своего финансового состояния, но и тем, что для молодых поколений все новое кажется интереснее, чем уже известное. Если определенные темы не изучались в рамках среднего образования, запрос на них выше при получении высшего образования в университете.

Вопрос 7 «Какие дополнительные темы вам интересно изучить по экономике, что Вы хотите видеть в составе курса?»

С целью выявления дополнительных интересов студентов в экономической сфере, чтобы не ограничивать их выбор списком тем, которые перечислены в анкете, данный вопрос был задан в открытой форме. Респонденты смогли самостоятельно сформулировать, что им интересно изучить.

В ответах студенты обозначили проблему нехватки времени на углубленное изучение курса, из-за чего многие темы затрагиваются поверхностно, изучаются базовые принципы. Это действительно так в условиях перегрузки учебных планов. Поэтому курс экономики не претендует на специализированность, а, наоборот, его задача быть базовым и универсальным для большинства студентов, чтобы мотивировать их к дальнейшему самостоятельному изучению интересных экономических направлений.

Анализ ответов студентов на открытый вопрос «Какие дополнительные темы вам интересно изучить по экономике, что вы хотите видеть в составе курса?» показал, что многие интересуются следующими направлениями (ответы сгруппированы и приведены наиболее часто встречающиеся из них):

- текущая ситуация в стране и в мире, разбор реальных кейсов;
- экономическая политика в других странах;
- цифровая экономика и криптовалюты, цифровые деньги;
- инвестирование, фондовые рынки, ценные бумаги;
- кредиты;
- создание собственного бизнеса, индивидуальное предпринимательство;
- финансовая грамотность в прикладном аспекте;
- новые экономические теории;
- поведенческая экономика, влияние культуры на принятие решений;
- составление бизнес-плана и расчет эффективности проектов;
- менеджмент и управление.

Самые интересные ответы студентов на вопрос «Какие дополнительные темы вам интересно изучить по экономике, что вы хотите видеть в составе курса?» приведены ниже.

- «Больше изучать принципы функционирования финансовых рынков и биржевой торговли, а также современные цифровые финансовые инструменты, например криптовалюту».
- «Все основные темы нашли отклик во мне. Я считаю, что они важны. Но на мой субъективный взгляд, так как экономика не профильный предмет на мехмате, хотелось бы больше приземленных и обывательских моментов (тем) изучать. Такие, которые 100% встречаются в жизни. Финансовую грамотность и грамотное открытие (ведение) собственного дела, инвестирование и риски “на пальцах”, как увеличить свой капитал и т.д.».
- «Госпроекты, госбюджет, достоинства и недостатки плана и рынка, достоинства и недостатки налоговых систем, как планировать расходы семьи, есть ли смысл инвестировать (и как), как оплачивать налоги, как брать кредит, как планировать кредит, как выплачивать кредит, почему регионы бедные, повышение НДС — плохо, достоинства и недостатки повышения пенсионного возраста, обзор основных идей экономики (история), влияние QR-кодов на экономику, смысл инвестиций в производство другого государства, транснациональные компании — достоинства и недостатки, зависимость национальной валюты от доллара и почему нельзя от нее избавиться».
- «Инструкции о том, как платить налоги на территории РФ, как создать свое ИП или как оформить индивидуальное предпринимательство».
- «Разбор экономических действий государств в настоящее время (чтобы понять, как и что планирует предпринять страна для решения какой-либо экономической проблемы)».

- «Скорее, глубже рассмотреть уже имеющиеся или даже уменьшить количество тем: по материалу приходилось мчаться, чтобы успеть пройти его за семестр».
- «Актуальные проблемы российской экономики, что не позволяет России интегрироваться в единое европейское пространство».
- «Мне было бы интересно больше узнать о международной экономике и месте России в ней. Возможно, можно было бы актуализировать курс — больше обсуждать сегодняшнюю экономическую ситуацию и методы решения возникающих в экономике проблем, принимая во внимание, что некоторые общие вещи известны студенту со школы».
- «Тенденции в современной экономической науке (например, переход к ESG-политике, к зеленой экономике)».
- «Возможно, больше сделать упор на экономику фирмы в контексте управления, не только расчета бюджета (хотя это уже больше уход в менеджмент)».

Таким образом, студенты предъявляют свои запросы и к содержанию курса по экономике. Более 50% студентов отметили такие темы, как личный бюджет и финансовое планирование, налоги, принципы инвестирования, индивидуальные финансовые риски, кредит и способы его погашения, в качестве наиболее полезных для себя. Меньший интерес учащиеся проявляют к истории экономики и теоретическим моделям. Выглядит логичным, что студенты придают большое значение финансовой грамотности, потому что у них есть видение и опыт ее применения в реальной жизни, а инвестирование, в том числе в криптовалюты, является актуальной темой сегодняшнего дня.

Ясно выражен запрос на обсуждение текущей экономической ситуации, привязку теории к современной практике и разбор кейсов. Это требует от преподавателей постоянной актуализации читаемого курса, так как одна только классическая теория уже не может быть интересна.

Вопрос 8 «Какая позиция Вам ближе?» (рис. 8)

Данный вопрос нацелен на то, чтобы выяснить принципиальный подход студентов МГУ к целесообразности изучения предметов: имеет ли для них знание ценность само по себе или им ближе практичный подход, согласно которому необходимо тратить время на получение только тех знаний, которые впоследствии обеспечат прирост дохода; это считается отличительной особенностью поколения Z.

Примечательно, что для преобладающего большинства (67%) опрошенных студентов знание имеет ценность само по себе и они не связывают его полезность только с окупаемостью в будущем. 33% обучающихся придерживаются западного подхода, согласно которому необходимо тратить время на получение только тех знаний, которые будут применимы в профессии и обеспечат прирост дохода.

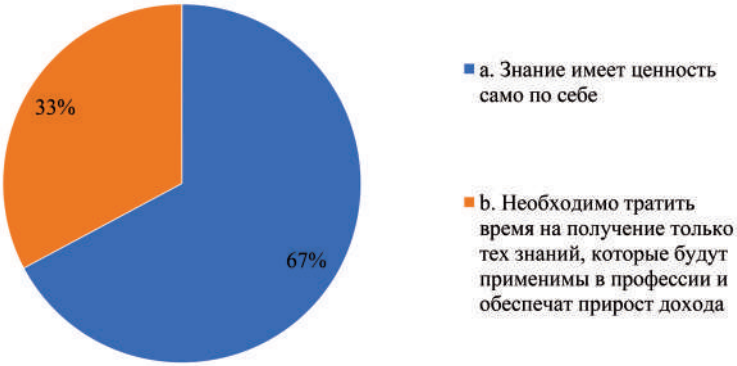

Рис. 8. Распределение ответов на вопрос 8 «Какая позиция Вам ближе?», %

Такое распределение является ожидаемым для российских студентов, чья культура не смогла полностью ассимилироваться с западными прагматичными подходами, а сохранила исследовательский дух и любовь к чистой науке. Результаты ответов не подтвердили гипотезу Н4 (современное поколение студентов в силу боязни упущенной выгоды склонно оценивать полученные экономические знания с точки зрения их окупаемости). Предположение о том, что доход является ключевым мотиватором для поколения Z, также опровергается в исследовании Института национальных проектов[1]. Авторы подчеркивают, что вопреки существующему распространенному заблуждению доход не является единственным и безусловным фактором принятия решения для молодого поколения.

Однако следует помнить, что результаты ответов на другие вопросы показали стремление учащихся к осознанному обучению и пониманию применимости знаний, на которые они тратят свое время. Поэтому, по мнению авторов, для большинства респондентов здесь речь скорее идет об изучении интересных теорий и фактов в непрофильных областях деятельности, а не о запоминании абстрактных моделей и формул.

Вопрос 9 «Что для Вас является стимулом к изучению экономики?» (рис. 9)

Данный вопрос был направлен на выявление стимулов современных студентов к изучению экономики в качестве обязательного университетского курса и предполагал множественный выбор. Мы понимаем, что в рамках учебного плана это может быть не только практический

[1] Мифы и реальность о поколении зумеров / А. А. Аузан, А. И. Бахтигараева, В. А. Брызгалин и др. Институт национальных проектов. М., 2022. 68 с.

или теоретический интерес к знаниям, но также необходимость просто получить диплом или хорошие оценки.

Рис. 9. Распределение ответов на вопрос 9
«Что для Вас является стимулом к изучению экономики?», %

По результатам ответа на вопрос 71% респондентов отметили в качестве стимула приобретение практических навыков, что подтверждает приоритет практики над теорией для современной молодежи. 56% выделили в качестве стимула интерес к новому знанию, в том числе теоретическому (для саморазвития, независимо от применимости в жизни); 45% отметили будущие доходы по профессии (окупаемость знания).

Так, 26% учащихся назвали стимулом получение диплома, и 17% отметили, что учат экономику ради хороших оценок. 3% опрошенных указали иные стимулы к обучению в дополнительном открытом вопросе, в том числе и полное отсутствие стимулов для себя.

Если агрегировать схожие типы ответов, то получается, что для большинства студентов стимулами для изучения экономики являются получение практических навыков и максимизация будущих профессиональных доходов (71 и 45%), больше половины респондентов учатся ради теоретического интереса к новому знанию (56%) и около четверти учащихся заинтересованы в достижении формальных результатов в виде диплома и хороших оценок (26 и 17%). Так как вопрос предполагал множественный выбор ответов, мы понимаем, что каждый респондент может реагировать на разные стимулы.

В качестве дополнительных стимулов в открытом вопросе «Укажите, что является стимулом к изучению экономики, если верного ответа не было в списке» студенты в большинстве отмечали отдельные темы курса, которые им наиболее интересны, в частности финансовую грамотность, правила инвестирования, экономическую трактовку современных событий, понимание современных экономических систем и выработку экономического мировоззрения в целом.

При этом многие отмечали, что стимулом может служить не только результат обучения, но и сам процесс работы на семинарах с вдохновля-

ющим преподавателем. При этом в подавляющем большинстве опрошенные студенты понимают, что экономика является для них непрофильным предметом и поэтому требования к его оценке должны быть ниже; они выражают недовольство, если приходится тратить на изучение экономики больше времени (в частности, на выполнение домашних заданий), чем на профильные предметы.

Однако часть респондентов сообщали, что из-за слишком большого объема информации и нереальности ее полного освоения стимул, наоборот, пропадает. Это известный закон мотивации, и, по мнению авторов, его следует учитывать при разработке календарно-тематических планов курса. Лучше ограничиться меньшим количеством тем, соответствующим наличию у студентов времени на освоение каждой из них, чем перегружать учащихся излишним объемом информации.

Некоторые студенты отвечали, что в текущем семестре они посещают занятия по экономике только потому, что этот предмет стоит в учебном плане. Это может объясняться как субъективными причинами, например интересом конкретного студента к узкоспециализированной области экономики, так и неспособностью преподавателя заинтересовать учащихся обязательным курсом; в последнем случае ситуацию надо корректировать для поддержания конкурентоспособности вуза на рынке образовательных услуг.

В целом можно отметить у студентов запрос на то, чтобы преподаватель вызывал интерес к изучаемому предмету как за счет подбора интересного материала, так и за счет своего личного энтузиазма и вдохновляющего проведения занятий. Это повышает стимулы для посещения лекций и семинаров и для запоминания материала. Данный фактор отмечается и в исследовании Института национальных проектов, где подчеркивается, что для современных студентов важна позитивная атмосфера на занятиях и содержательная обратная связь от преподавателя[1].

Вопрос 10 «Какой результат для себя Вы хотите увидеть после изучения курса экономики?»

Завершающий вопрос первого раздела авторами было решено сделать открытым, чтобы каждый студент мог подумать и своими словами сформулировать результат, который он ожидает получить от курса экономики.

По анализу ответов стало понятно, что многие затруднились сформулировать результат, ответы были пустыми или неинформативными. Это нормально с нашей точки зрения, так как вопрос требует высокой осознанности в обучении и понимания, зачем изучается предмет; обычно это приходит вместе с профессиональным опытом, поэтому не все сту-

[1] Мифы и реальность о поколении зумеров / А. А. Аузан, А. И. Бахтигараева, В. А. Брызгалин и др. Институт национальных проектов. М., 2022. 68 с.

денты обладают такой осознанностью в период обучения, особенно на младших курсах.

Тем не менее были получены интересные результаты, которые в принципе подтвердили приведенные уже выше ответы. В основном респонденты указывали следующее (ответы сгруппированы авторами):

- получить объективное знание и новые нейронные связи;
- получить общие представления в сфере экономики;
- добиться заинтересованности для дальнейшего продолжения изучения экономики;
- научиться финансовой грамотности и получить навыки управления финансами;
- получить основы знаний, необходимых для открытия своей компании;
- изучить принципы ведения бизнеса и налогообложения;
- знать основы функционирования рынка;
- получить понимание того, как устроена экономика страны, международная экономика;
- свободно владеть экономическими терминами, понимать экономические статьи;
- уметь видеть компании и сферы, которые будут расти и развиваться, понимать причины кризисов;
- облегчить поступление в магистратуру на экономический факультет;
- получить зачет или сдать экзамен по предмету.

Наиболее интересные ответы студентов приведены ниже.

- «Мне бы хотелось лучше разбираться в сфере экономики, хотя бы иметь общие представления, уметь прогнозировать некоторые события, грамотно распоряжаться личными средствами».
- «Облегчить поступление в магистратуру на экономический факультет».
- «Получить навык управления финансами».
- «Получить основы знаний, необходимых для открытия своей компании».
- «Если серьезно, то хотелось бы более глубинного понимания происходящего на мировом уровне и внутри страны в экономическом поле».
- «Иметь понимание об изменениях экономической ситуации в стране и мире, уметь предугадывать и объяснять кризисы».
- «Обладать экономическим знанием как необходимым инструментом для познания социальных и исторических процессов».
- «Лучше понимать основы функционирования рынка».
- «Понимать, как устроена экономическая сторона работы компании, некоторые основные знания об экономике в стране».

- «Обеспечить системное понимание экономических процессов».
- «Получить фундаментальные знания для возможности дальнейшего развития, понимания актуальных процессов, оценки возможных событий, критической оценки публикаций на экономическую тематику».
- «Обеспечить свободное владение экономическими терминами, безбоязненное прочтение экономических статей».
- «Поскольку в школе я не имела предмета “Экономика” и самостоятельно никогда не знакомилась с ним, я рада получить даже первичные знания в этой области, чтобы разбираться в несложных экономических механизмах в повседневной жизни, не дать себя обмануть».

2.2. Выводы по анкетированию о полезности экономических знаний

По результатам анализа первого раздела анкеты, посвященного оценке студентами полезности экономических знаний, можно сделать следующие выводы.

Большая часть студентов считают необходимым изучение экономики в университете. Мнения расходятся лишь в том, должен это быть обязательный предмет или курс по выбору. Это явный запрос на введение гибких учебных планов и облегчение требований к непрофильным предметам.

Вместе с тем дисциплина «Экономика» видится респондентам наилучшей альтернативой благодаря ее практичности, однако около трети опрошенных предпочли бы потратить время на изучение других, в основном профильных, предметов. Такие выводы учащиеся могли сделать из-за отсутствия профессионального и управленческого опыта, когда необходимо принимать экономические решения. В то же время перегрузка учебного плана и слишком большой объем информации к изучению снижают в целом стимулы к учебе.

У подавляющего большинства учащихся наблюдается понимание, зачем они изучают экономику и как применить такие знания в профессии и жизни. При выборе предпочтительных тем, которые хотелось бы изучить в рамках курса, респонденты отдавали приоритет финансовой грамотности, принципам инвестирования и основам предпринимательства, что говорит о направленности на получение практико-ориентированных знаний. В то же время студенты считают полезным получение нового знания ради самого знания, а не только для максимизации будущих доходов.

В ответах на открытые вопросы со стороны студентов отчетливо виден запрос на интересный учебный материал и вдохновляющего преподавателя. Это означает, что ценность имеют не только результаты образования, но и сам процесс обучения. Данное обстоятельство имеет огромное

значение в настоящее время, когда в свободном доступе находится множество альтернативных курсов, видеолекций и онлайн-программ.

Исследование показало, что лекции в университете должны представлять собой не простой пересказ материала учебника, а нечто большее. Преподаватель по-прежнему играет важную роль в обучении студентов и их стимулировании в получении знаний, поэтому призван помогать учащимся в интерпретации материала, выделять главное и второстепенное, вдохновлять и обмениваться творческой энергией с учениками. Если студенты не получают этого в своем вузе, они уходят к конкурентам.

Полученные результаты свидетельствуют о том, что изучение экономики является и должно оставаться частью университетского образования. К экономическим курсам имеется большой интерес со стороны студентов неэкономических специальностей. Вузы должны грамотно использовать этот спрос со стороны молодежи для повышения собственной конкурентоспособности в современной среде.

3. МЕТОДИКА ПРОВЕДЕНИЯ ЗАНЯТИЙ

3.1. Анализ анкет о методах преподавания экономики

Для анализа предпочтений аудитории по вопросу применяемых методов при преподавании экономических дисциплин, читаемых сотрудниками кафедры экономики для естественных и гуманитарных факультетов экономического факультета МГУ, опрошенным было предложено ответить на 12 вопросов: с закрытым перечнем ответов, с открытыми вариантами ответа, а также один вопрос с использованием шкалы Лайкерта. Следует подчеркнуть, что опрос проводился у студентов, уже имеющих опыт дистанционного обучения в связи с вынужденной изоляцией в период пандемии COVID-19, что повлияло на ответы.

Вопрос 11 «В каком виде Вы предпочли бы слушать лекции (с точки зрения восприятия информации)?» (рис. 10)

По данным исследования, с точки зрения восприятия информации по дисциплине «Экономика» 48% респондентов предпочитают знакомиться с материалом лекций в записи с возможностью их прослушивать в любое удобное время. 31% опрошенных выбирают онлайн-формат. Следует отметить, что при анализе ответов без разделения по младшим

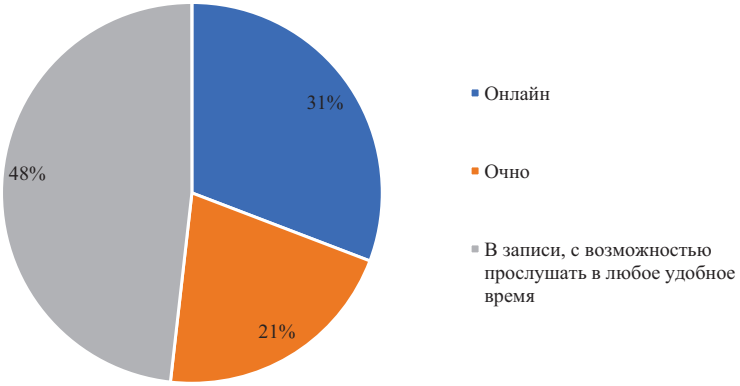

Рис. 10. Распределение ответов на вопрос 11 «В каком виде Вы предпочли бы слушать лекции (с точки зрения восприятия информации)?», %

и старшим курсам гипотеза Н7 (переход к цифровой экономике меняет предпочтения студентов, они склонны выбирать онлайн-обучение, а не очное) подтверждается. Только 21% опрошенных выступают за традиционные очные лекции.

Вопрос 12 «В каком виде Вам удобнее работать на семинарах (с точки зрения восприятия информации)?» (рис. 11)

При этом соотношение голосов по вопросу способа организации семинарских занятий отличается: 60% респондентов отмечают необходимость очного проведения семинаров (в этом аспекте гипотеза Н7 не нашла своего подтверждения), а 40% — дистанционного.

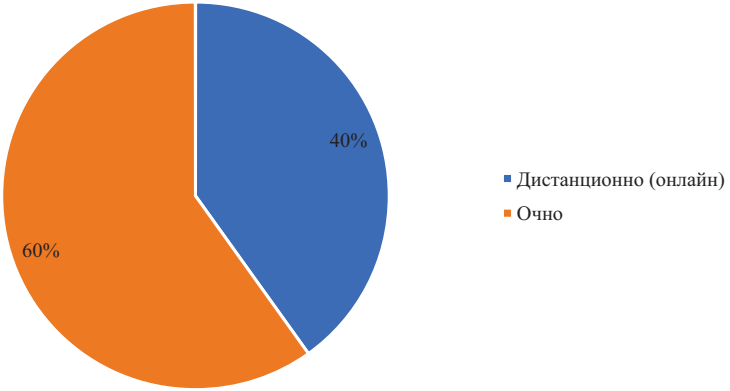

Рис. 11. Распределение ответов на вопрос 12 «В каком виде Вам удобнее работать на семинарах (с точки зрения восприятия информации)?», %

Вопрос 13 «Какое соотношение лекций и семинаров Вы видите как максимально эффективное при изучении экономики?» (рис. 12)

С точки зрения баланса лекционных и семинарских занятий для достижения максимальной эффективности при изучении экономики большинство опрошенных (42%) отмечают необходимость равного соотношения лекций и семинаров. При этом 25% респондентов указывают на приоритетность семинарских встреч с преподавателями.

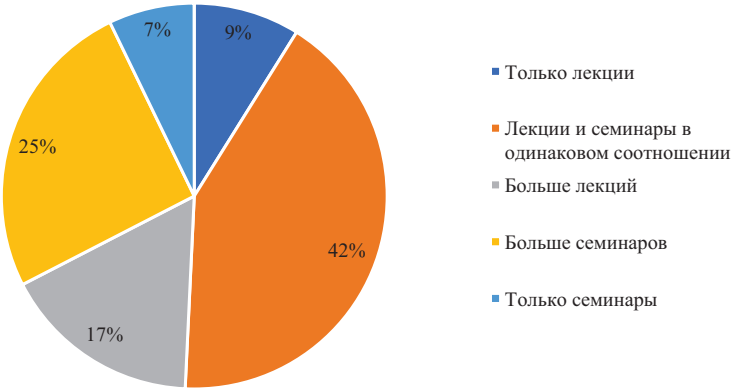

Рис. 12. Распределение ответов на вопрос 13 «Какое соотношение лекций и семинаров Вы видите как максимально эффективное при изучении экономики?», %

Вопрос 14 «Какой тип работы на семинаре для Вас способствует наилучшему усвоению информации?» (рис. 13–19)

Опрос с использованием шкалы Лайкерта показал, что в качестве наилучших способов усвоения материала на семинарских занятиях респонденты отмечают интерактивные формы подачи информации: разбор реальных кейсов, дискуссии в группе и имитационные игры. Таким образом, результаты проведенного исследования подтверждают гипотезы H5 (современное поколение студентов выбирает в качестве предпочтительных методов обучения интерактивные, игровые форматы) и H6 (современное поколение студентов положительно относится к методам обучения, направленным на развитие гибких навыков (кейсы, групповые проекты, имитационные игры, дебаты и др.). 42% опрошенных студентов оценили пятью баллами пункт «Дискуссии в группе».

Подавляющее большинство опрошенных (67%) оценили максимальным баллом пункт «Разбор реальных кейсов».

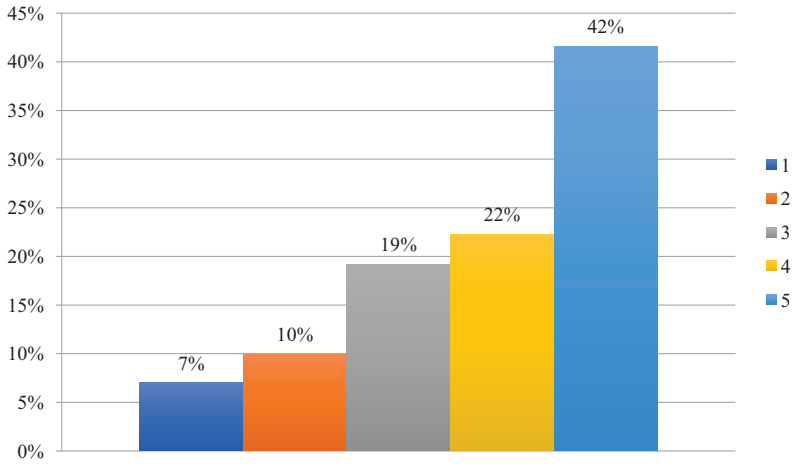

Рис. 13. Распределение ответов на вопрос 14 «Какой тип работы на семинаре для Вас способствует наилучшему усвоению информации (*дискуссии в группе*)?», где 1 — наименее полезный тип работы, 5 — наиболее полезный тип работы, %

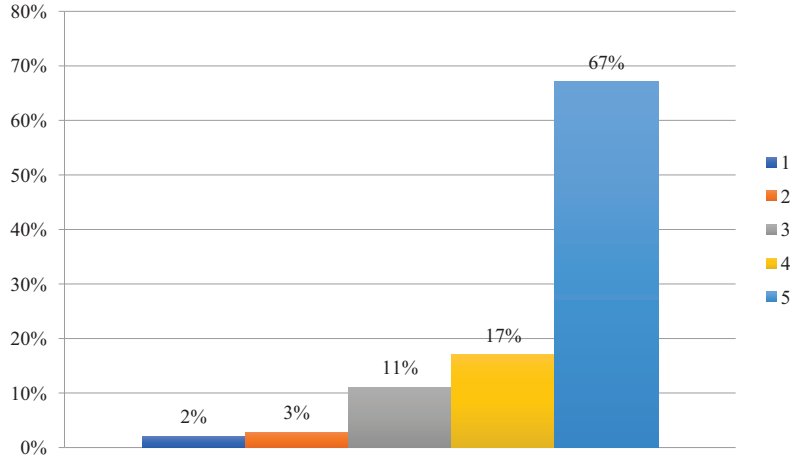

Рис. 14. Распределение ответов на вопрос 14 «Какой тип работы на семинаре для Вас способствует наилучшему усвоению информации (*разбор реальных кейсов*)?», где 1 — наименее полезный тип работы, 5 — наиболее полезный тип работы, %

По вопросу решения задач на семинарских встречах мнение аудитории разделилось: 24–27% оценивают указанный вид работ в 3–5 баллов.

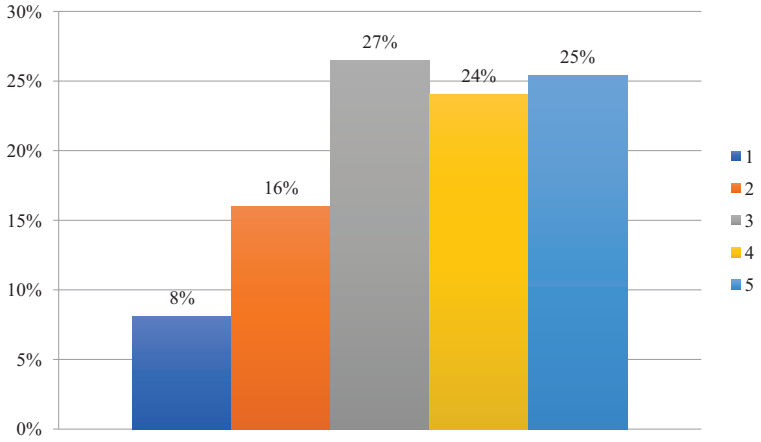

Рис. 15. Распределение ответов на вопрос 14 «Какой тип работы на семинаре для Вас способствует наилучшему усвоению информации (*решение задач*)?», где 1 — наименее полезный тип работы, 5 — наиболее полезный тип работы, %

29% проходивших опрос студентов оценили разбор тестов тремя баллами.

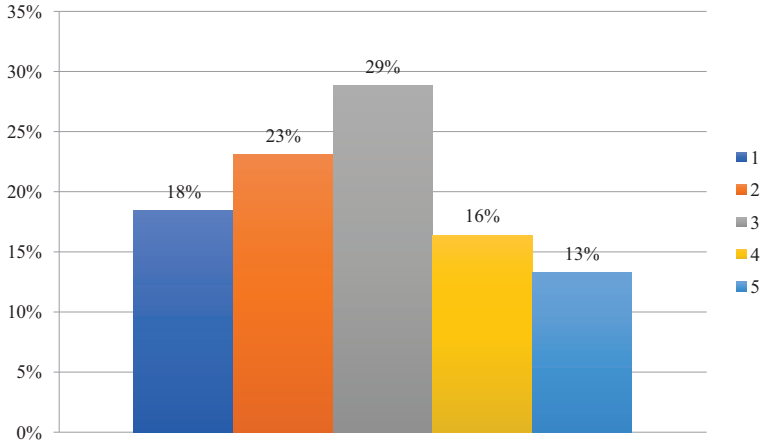

Рис. 16. Распределение ответов на вопрос 14 «Какой тип работы на семинаре для Вас способствует наилучшему усвоению информации (*разбор тестов*)?», где 1 — наименее полезный тип работы, 5 — наиболее полезный тип работы, %

Выступления студентов с презентацией как тип работы на семинаре оценены неоднозначно. При этом немногим более четверти респондентов (26%) поставили три балла из пяти данной разновидности работы.

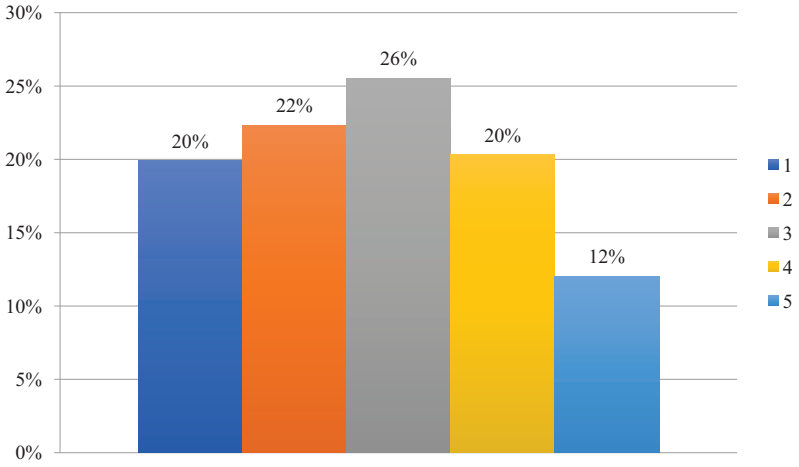

Рис. 17. Распределение ответов на вопрос 14 «Какой тип работы на семинаре для Вас способствует наилучшему усвоению информации (*выступления студентов с презентацией*)?», где 1 — наименее полезный тип работы, 5 — наиболее полезный тип работы, %

39% респондентов оценило пятью баллами организацию работы на семинарах при помощи имитационных игр.

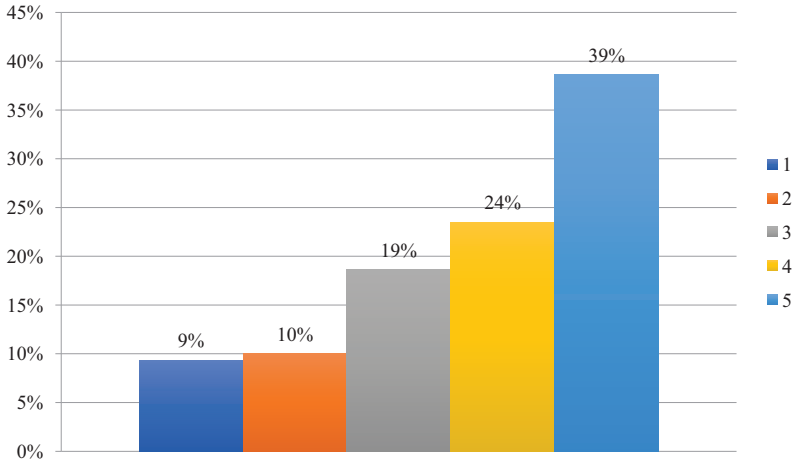

Рис. 18. Распределение ответов на вопрос 14 «Какой тип работы на семинаре для Вас способствует наилучшему усвоению информации (*имитационные игры*)?», где 1 — наименее полезный тип работы, 5 — наиболее полезный тип работы, %

К съемке мини-фильма как способу усвоения информации на семинарских занятиях опрашиваемая аудитория обучающихся оказалась не готова. 47% опрошенных оценили данный вид работ в один балл из пяти.

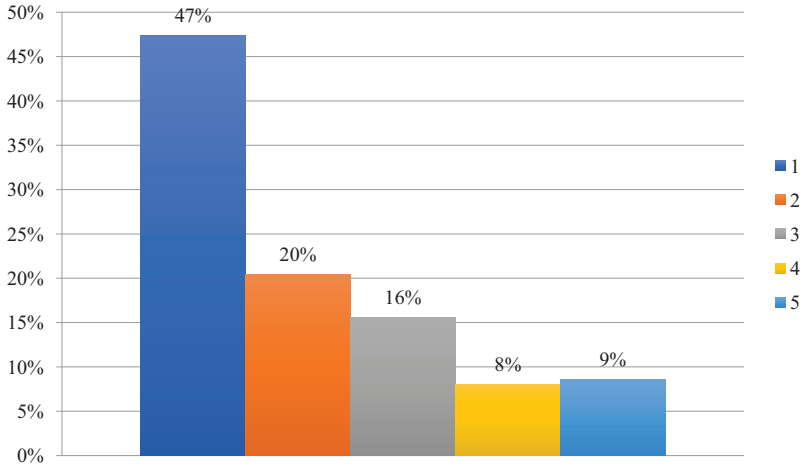

Рис. 19. Распределение ответов на вопрос 14 «Какой тип работы на семинаре для Вас способствует наилучшему усвоению информации (*съемка мини-фильма*)?», где 1 — наименее полезный тип работы, 5 — наиболее полезный тип работы, %

В качестве дополнения респонденты оставили следующие комментарии по вопросу о полезных, с их точки зрения, методиках преподавания. Студенты высказываются за проведение коллоквиумов, дебатов, круглых столов, конференций и мозговых штурмов, обсуждение актуальных экономических новостей и кейсов из практики самих обучающихся, выполнение творческих заданий, просмотр обучающих видеороликов, работу с источниками, подготовку индивидуальных и групповых проектов, встречи с приглашенными спикерами. Подчеркивается запрос на практико-ориентированность получаемых знаний, что в целом характеризует распространенные качества и ценности поколения Z. Особо указывается на потребность в анализе экономической ситуации в России, а также за рубежом.

В ответ на повышенный интерес обучающихся кафедрой в течение многих лет в каждом учебном семестре проводятся межфакультетские научные студенческие конференции в рамках деятельности клуба «Экономический коллайдер», периодически организуются круглые столы по актуальным проблемам современной экономики.

Вопрос 15 «Достаточно ли часов обучения (лекционных, семинарских и самостоятельных) отведено на курс для полного усвоения программы?» (рис. 20)

По мнению респондентов, выделенных учебными планами часов (лекционных, семинарских и самостоятельных) для полного усвоения программы в большинстве случаев отведено на курс в достаточном объеме (81% опрошенных). Однако 19% все же отмечают нехватку времени для обсуждения всех вопросов из программы.

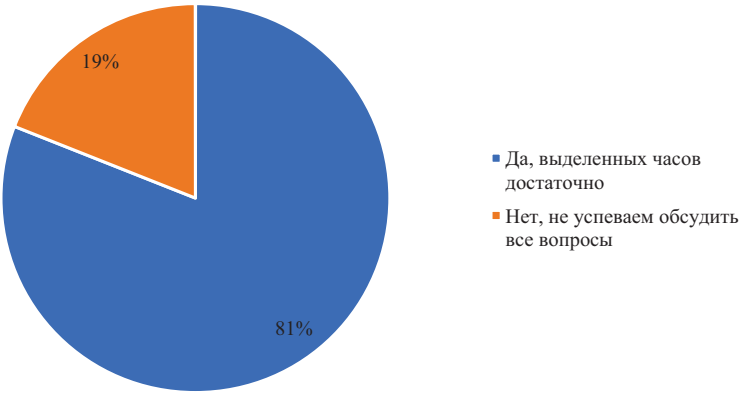

Рис. 20. Распределение ответов на вопрос 15 «Достаточно ли часов обучения (лекционных, семинарских и самостоятельных) отведено на курс для полного усвоения программы?», %

Вопрос 16 «В каком виде Вы эффективнее воспринимаете информацию?» (рис. 21)

В качестве наиболее эффективного способа передачи информации при изучении экономических дисциплин мнение опрошенных разделилось между живой речью лектора (58%), презентациями (53%) и видеороликами (51%).

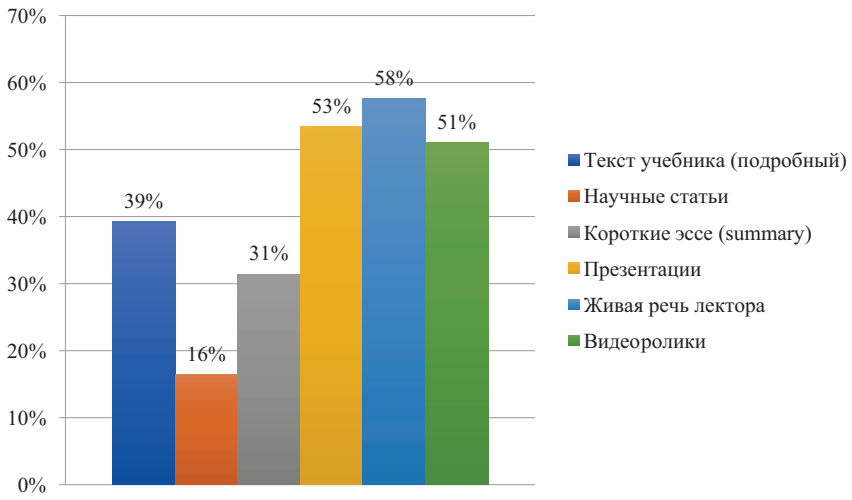

Рис. 21. Распределение ответов на вопрос 16
«В каком виде Вы эффективнее воспринимаете информацию?», %[1]

Вопрос 17 «Важна ли посещаемость занятий для усвоения предмета или изучать предмет можно самостоятельно?» (рис. 22)

44% респондентов указывают на обязательность посещения занятий для успешного освоения предмета, 44% говорят о необходимости свободного посещения, 12% опрошенных подчеркивают, что весь материал можно изучить в рамках самоподготовки. Таким образом, при анализе полученных ответов без разделения по младшим и старшим курсам гипотеза Н3 (современное поколение студентов предпочитает гибкие учебные планы, необязательное посещение и самостоятельное изучение экономики в силу высокой ценности для них свободы выбора) подтверждается результатами проведенного опроса. Гипотеза Н7 (переход к цифровой экономике меняет предпочтения студентов, они склонны выбирать онлайн-обучение, а не очное) при изучении всей совокупности ответов также находит свое подтверждение (56% респондентов выступают за самостоятельное изучение дисциплины и свободное посещение занятий).

[1] Вопрос подразумевал множественный выбор, поэтому сумма ответов не равняется 100%.

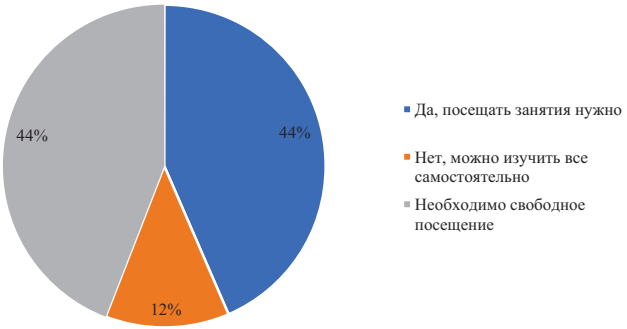

Рис. 22. Распределение ответов на вопрос 17 «Важна ли посещаемость занятий для усвоения предмета или изучать предмет можно самостоятельно?», %

Вопрос 18 «Считаете ли Вы справедливыми и объективными критерии оценивания, принятые на курсе?» (рис. 23)

Подавляющее большинство лиц (74%), проходивших опрос, сообщили, что текущая рейтинговая система и критерии оценивания, принятые на курсе, являются объективными. 26% указывают на необходимость корректировок в системе оценивания. В качестве предложений респонденты демонстрируют широкий спектр возможностей модификации рейтинга: от необходимости полной (либо частичной) отмены рейтинговой системы до изменения весов отдельных видов работ. У аудитории прослеживается явный запрос на четкое понимание критериев оценивания, на необходимость единой методики оценивания по линии «лектор — семинарист», а также для отдельных потоков (на факультетах с несколькими лекционными потоками) на наличие обратной связи по вопросам формирования индивидуального рейтинга обучающегося.

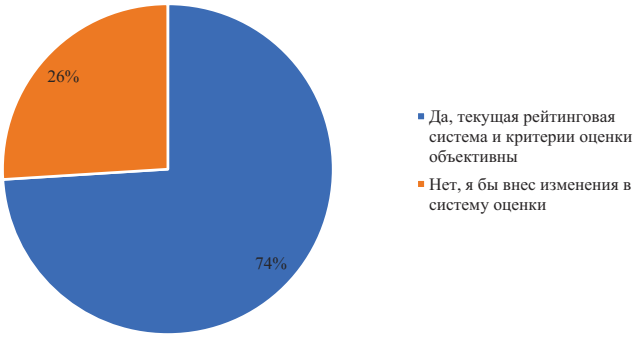

Рис. 23. Распределение ответов на вопрос 18 «Считаете ли Вы справедливыми и объективными критерии оценивания, принятые на курсе?», %

Вопрос 19 «Какая форма аттестации по экономике наиболее объективно дает преподавателю информацию о Ваших знаниях?» (рис. 24)

При ответе на вопрос о наиболее объективной форме аттестации большинство опрошенных (44%) указали на необходимость проведения письменных онлайн-тестов, что подтверждает гипотезу Н8 (современные студенты как активные пользователи цифровых благ предпочитают дистанционные формы контроля знаний и аттестации), при этом 37% высказались в пользу комбинированного формата (тест + устные ответы для повышения итоговой оценки), 11% — за очный письменный тест и 8% — в пользу традиционных ответов на вопросы из экзаменационных билетов.

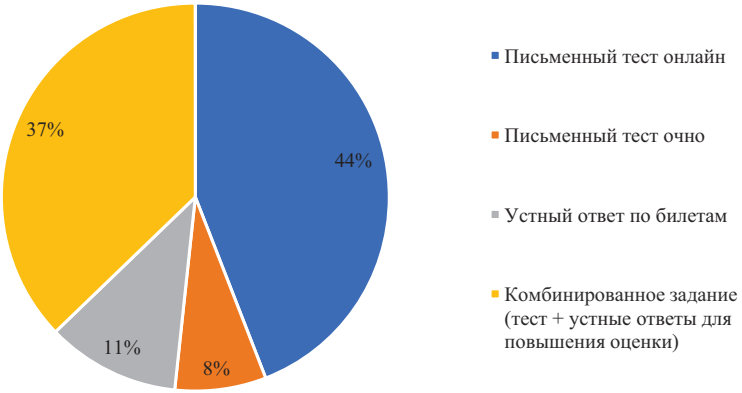

Рис. 24. Распределение ответов на вопрос 19 «Какая форма аттестации по экономике наиболее объективно дает преподавателю информацию о Ваших знаниях?», %

Вопрос 20 «Прочие пожелания курсу экономики, в том числе Ваши идеи, как сделать курс более полезным и интересным»

В качестве общих дополнительных пожеланий респонденты отметили следующее: ввести в учебный план семинарские занятия (на факультетах, где они отсутствуют), перенести экономические дисциплины (ввиду их практической важности) на старшие курсы, организовать встречи с известными экономистами, активнее применять интерактивные методы на лекционных занятиях, сформулировать минимальный набор задач, обязательных для освоения, подготовить электронный учебник, учитывать специфику конкретного факультета, активнее внедрять исследовательские проекты в образовательный процесс, применять унифицированные варианты тестовых заданий на потоках и др.

Наиболее интересные ответы студентов приведены ниже[1]:

[1] Ответы представлены в редакции студентов.

- «Добавить больше интересностей, иначе курс получается очень сухим, и экономика представляется занудной».
- «Информации в мире становится очень много. Явно заметно, как меняются и люди по восприятию этой информации. Если раньше для понимания предмета необходимо было идти вглубь и долго рассуждать, то сейчас человек больше запоминает, когда получает краткую, точную и полезную информацию. Чтобы студенты были более вовлечены в процесс, идеи с обсуждениями в мини-группах и реальными кейсами кажутся наиболее эффективными».
- «Добавить больше конференций на актуальные темы (предпочтительно очно), пригласить известных экономистов для прочтения лекций».
- «Сделать электронные пособия (учебники в цифровом формате), чтобы было проще изучать предмет студентам, которым сложно брать книги в библиотеке».
- «Мне кажется, в курсе не хватает базы, как я уже писала, потому что мы сильно углубляемся в какие-то темы, но мне не всегда хватает основных знаний, чтобы все понять».
- «Необходимо больше всего времени акцентировать на актуальные темы — инвестирование, акции, криптовалюта. Необходимо сократить время обсуждения тех тем, которые можно изучить, прочитав кафедральный учебник (история экономических учений, например). Спасибо за курс!!!»
- «Прекрасный курс, так как много интересных игр на семинарах, информативные лекции, очень интересные конференции. Также интересной идеей было бы создание тестов к каждой лекции, так можно повысить вероятность набрать нужные баллы и проверять знания, прослушанные на лекции».
- «Курс достаточно интересный и полезный. Все предложения и пожелания описаны выше: изменение рейтинговой системы, конкретизация предмета изучения, т.е. его направленность на научную сферу факультета, где читается курс экономики».
- «Мне кажется, главное, чтобы курс был интересным и нежестким, потому что опять же много сторонних активностей и еще один курс, который много от тебя требует, но профит которого не прямой, лишь отбивает интерес к посещению и изучению. А прийти послушать что-то интересное, что-то не очень тяжелое сделать очень даже увлекает».
- «Кафедры СЭГЗС и ГМХ географического факультета очень просят сделать для них отдельный углубленный курс экономики. Мы существуем в Social Sciences, нам недостаточно экономики для естественно-научных факультетов».

Таким образом, проведенный опрос демонстрирует приоритетность для опрашиваемой аудитории комбинированного формата преподавания экономических дисциплин для студентов-неэкономистов, который может быть реализован различными способами. Накопленный профессорско-преподавательским составом кафедры экономики для естественных и гуманитарных факультетов опыт позволяет выделить следующие варианты сочетания очных и дистанционных образовательных технологий с присущими им преимуществами и недостатками (табл. 3).

Таблица 3. Варианты комбинированного формата преподавания экономики для студентов неэкономических специальностей[1]

№ п/п	Название	Краткое содержание	Преимущества	Недостатки
1	*Англо-саксонский*	Очные лекции и семинары + дистанционные консультации	Контакт со студентами; эффективный контроль; усиление воспитательной компоненты образовательного процесса	Дополнительная нагрузка на преподавателя; невозможность дистанционного подключения в случае уважительной причины; ограниченность применения информационных технологий во время занятий
2	*Смешанный*	Лекции онлайн / семинары очно	Возможность проработки сложных вопросов на семинарах	Потеря контакта лектора со студентами; более высокие требования к самодисциплине; риск трансформации семинаров в лекции
3	*Гибкий* (*смешанный опционный*)	Лекции онлайн / семинары очно + онлайн (часть студентов могут присутствовать в аудитории, часть — дистанционно, на выбор)	Удобный формат для студентов; возможность подключения иностранных студентов к занятиям	Невозможность обеспечить паритетное участие в обсуждении студентов очно и дистанционно; предпочтение дистанционного присутствия при наличии выбора; сложности с организацией аттестационных мероприятий

[1] Кононкова Н. П., Костанян А. А., Михайленко Д. А., Волкова Е. Ю. Экономика как общеобразовательная дисциплина в университетах: поиск целевой модели преподавания // Вестник Московского университета. Серия 6. Экономика. 2022. № 4. С. 229–255.

Таблица 3. Продолжение

№ п/п	Название	Краткое содержание	Преимущества	Недостатки
4	*Смешанный плюс*	Видеоролики лекций + презентации / семинары очно	Сокращение времени на подготовку лекционных материалов; возможность посмотреть запись в любое время; возможность подготовки видеороликов по отдельным сложным аспектам	Риск нарушения авторских прав; высокие затраты на профессиональную видеосъемку лекций; технические сложности с обновлением лекционного материала
5	*Переходный*	Презентации лекций на сетевом диске (платформе) + дистанционное озвучивание / семинары очно	Сокращение затрат на подготовку лекционных материалов; решение вопроса с недостаточным аудиторным фондом	Меньшая эффективность усвоения материала; игнорирование размещаемых на диске материалов при недостаточном контроле; риск трансформации семинаров в лекции
6	*Лекционный очный плюс*	Лекции очно + дистанционные задания на сетевом диске (платформе)	Возможность текущего контроля успеваемости при отсутствии семинарских занятий в учебных планах факультетов	Большая нагрузка на преподавателя; невозможность отработки практических навыков (задачи, кейсы, деловые игры и пр.); поверхностное усвоение материала
7	*Лекционный дистант плюс*	Лекции онлайн + дистанционные задания на сетевом диске (платформе) и дистанционные контрольные работы / зачет очный	Возможность текущего и итогового контроля больших потоков студентов при отсутствии семинарских занятий в учебных планах факультетов	Большая нагрузка на преподавателя; недостаточно объективное оценивание; частые технические сбои при массовой сдаче домашних и контрольных работ; дополнительный стресс для студентов на очном зачете
8	*Креативный*	Очно лекции / семинары очно/электронный «Учебник +»	Большая доступность знаний; повышение интерактивности обучения и вовлеченности студентов	Снижение продаж печатных изданий учебной литературы; риск низкой мотивации студентов к освоению дополнительных электронных материалов «Учебника+»

Таблица 3. Окончание

№ п/п	Название	Краткое содержание	Преимущества	Недостатки
9	*Креативный профи*	Очно лекции / семинары очно/электронный «Учебник +» + дистанционное подключение практиков	Повышение интереса к предмету; более прикладной характер знаний; общение студентов с представителями бизнеса (будущими работодателями)	Высокие издержки; сложности поиска квалифицированных спикеров для мастер-классов
10	*Креативный продвинутый*	Очно лекции / семинары очно/электронный «Учебник +» + дистанционное подключение практиков + межфакультетские встречи онлайн	Возможность создания студенческого научного клуба для кооперации студентов разных специальностей; развитие soft skills	Высокие издержки; необходимость создания проектной команды; необходимость привлечения волонтеров

Данные форматы проведения лекционных и семинарских занятий взяты на вооружение при формировании целевой модели преподавания экономики студентам естественных и гуманитарных факультетов Московского университета.

3.2. Выводы по анкетированию о методах преподавания

По результатам анализа второго раздела анкеты, посвященного оценке студентами методов преподавания экономических дисциплин, можно сделать следующие выводы.

У аудитории существует запрос на приближение существующей модели преподавания экономических дисциплин к потребностям обучающихся. Более того, стремительный переход к дистанционному обучению во время пандемии COVID-19 показал необходимость совершенствования методов преподавания и изменения подхода к организации занятий и контроля знаний.

Проведенный опрос демонстрирует в целом приверженность студенческой аудитории дистанционным занятиям, снижающим альтернативные издержки.

Вместе с тем практика дистанционного обучения, показавшая, с одной стороны, более низкую эффективность учебного процесса и некоторую инфляцию оценок, с другой стороны, позволяет говорить о необходимости

использования лучших дистанционных практик обучения уже при переходе к очному формату. Дистанционные технологии снимают ограниченность временного ресурса, выделенного на экономику в рамках учебной подготовки студентов неэкономических специальностей, и расширяют возможности преподавателей и студентов в повышении эффективности освоения непрофильной дисциплины. Комбинированный формат обучения рассматривается в качестве лучшей альтернативы при условии соответствующей оснащенности аудиторий в университетах.

Комбинированный формат преподавания экономических дисциплин на непрофильных факультетах, предполагающий различные варианты совмещения очных и дистанционных образовательных технологий, особенно креативный формат, а также его разновидности, позволяет максимально приблизить модель преподавания к текущим запросам рынка труда и разнообразить возможности обучающихся при освоении экономической дисциплины, выходя за рамки учебного плана.

Сложившаяся на кафедре экономики для естественных и гуманитарных факультетов практика реализации формата «креативный продвинутый», охватывающая проведение разнообразных дополнительных мероприятий при поддержке научного клуба МГУ «Экономический коллайдер», свидетельствует о его эффективности и привлекательности для студентов.

О предлагаемой целевой модели преподавания экономических дисциплин см. подробнее заключительную часть данного исследования (раздел 7).

4. СТРУКТУРНЫЙ АНАЛИЗ

Для более углубленного анализа ответов респондентов был проведен структурный анализ, в ходе которого первичная выборка делилась на группы. В них предполагалось наличие общих тенденций в распределении предпочтений студентов в зависимости от *специализации, курса обучения и формата обучения* (*очное/дистанционное*).

- *В разрезе специализации* было выделено три такие группы: **естественные** факультеты (779 респондентов: биологический, биотехнологический, геологический, географический, почвоведения, факультет фундаментальной медицины, факультет наук о материалах, химический, физический), **математические** факультеты (337 респондентов: механико-математический факультет, факультет вычислительной математики и кибернетики), **гуманитарные** факультеты (393 респондента: факультет иностранных языков и регионоведения, филологический, юридический, философский, исторический, журналистики, Высшая школа перевода).
- *В разрезе курса обучения* было выделено две группы: **младшие** курсы (1–2-й курсы: 546 респондентов) и **старшие** курсы (4–5-й курсы: 360 респондентов). Младшие курсы представлены факультетами: журналистики, биологическим, биотехнологическим, почвоведения, географическим, фундаментальной медицины, юридическим. На старших курсах экономика преподается на факультетах: иностранного языка и регионоведения, филологическом, физическом, механико-математическом.
- *В разрезе формата обучения* сравнивались две группы: период **дистанционного обучения** до снятия пандемийных ограничений (осень 2021 г.: 520 респондентов) и период **очного обучения** после снятия карантинных мер (осень 2022 г.: 466 респондентов).
- Структура выборки приведена на рис. 25.

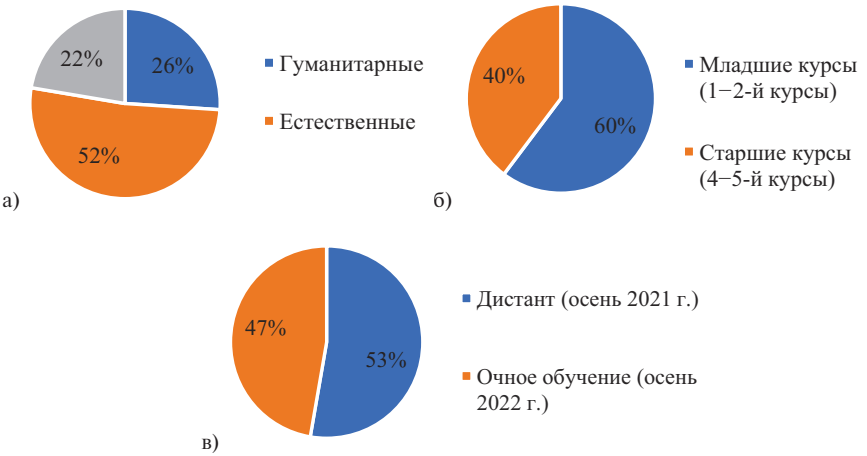

Рис. 25. Распределение респондентов по группам в зависимости от: а) специализации; б) курса обучения; в) формата обучения

Условимся, что в целях данного исследования различие считается значимым, если составляет более 10%.

С целью выявления различий в предпочтениях студентов в зависимости *от специализации* все факультеты, студенты которых участвовали в исследовании, были объединены в три группы в зависимости от направленности обучения: естественные, математические и гуманитарные. Распределение респондентов по факультетам (с указанием курса обучения) приведено в табл. 4. Авторы поставили задачу выяснить, существенно ли различаются ответы студентов по указанным направлениям. Изначально предполагается, что в рамках каждой из выделенных специальностей студенты могут иметь схожие предпочтения и отличаться от других специальностей.

Таблица 4. Распределение респондентов по факультетам (с указанием курса преподавания экономики)

Факультеты	Курс обучения	Количество опрошенных студентов
Гуманитарные		**393**
Высшая школа перевода	3-й	27
журналистики	1-й	9
ностранных языков и регионоведения	3, 4, 5-й	79
исторический	2-й	76
филологический	4, 5-й	30
философский	3-й	16

Таблица 4. Окончание

Факультеты	Курс обучения	Количество опрошенных студентов
юридический	2-й	156
Естественные		**779**
биологический	2-й	59
биотехнологический	2-й	26
географический	2-й	109
геологический	3-й	107
науки о материалах	3-й	16
почвоведение	2-й	49
физический	4, 5-й	173
фундаментальная медицина	1, 2-й	88
химический	3-й	152
Математические		**337**
ВМК	3-й	230
мехмат	5-й	107
Общий итог		**1509**

Из общего объема выборки для исследования 52% составляют студенты естественных факультетов, 26% — студенты гуманитарных факультетов и 22% — студенты математических факультетов.

4.1. Влияние специализации респондента

При анализе ответов на вопрос 1 «Считаете ли Вы необходимым изучение экономики в университете?» (рис. 26) значимых различий в ответах не выявлено; студенты всех специализаций одинаково высказываются за актуальность экономических знаний. Следует отметить небольшие колебания при распределении мнения, должен ли курс экономики быть обязательным или по выбору. Представители гуманитарных (56%) и математических (53%) факультетов больше высказались в пользу обязательного курса, чем студенты естественных факультетов (48%). Респонденты естественных факультетов больше других специализаций предпочитают экономику в качестве курса по выбору (41% при выборе п. b против 35% у студентов гуманитарных и 38% у математических факультетов).

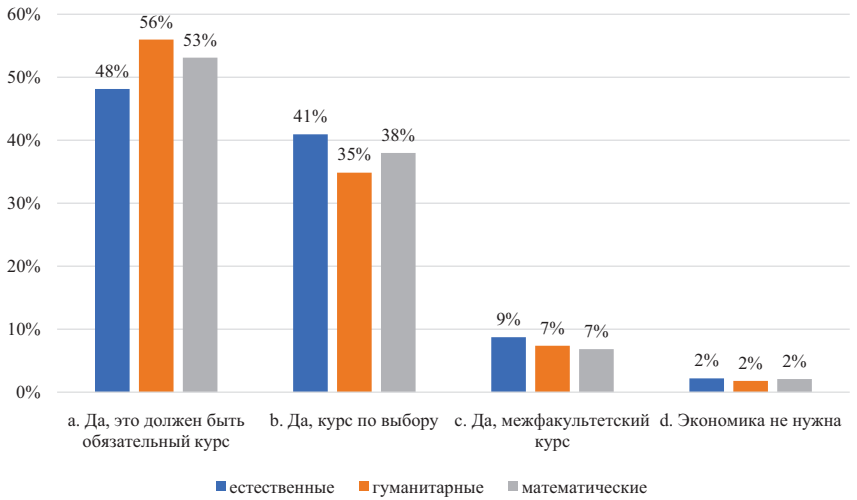

Рис. 26. Распределение ответов на вопрос 1
«Считаете ли вы необходимым изучение экономики в университете?», %

По нашему мнению, это может объясняться тем, что экономика, по сути, является общественно-гуманитарной наукой с активным использованием математического аппарата, поэтому как гуманитариям, так и математикам логичнее рассматривать ее как обязательную составляющую их обучения. С естественными науками экономика связана меньше, поэтому студенты данной специализации предпочитают изучать ее по собственному выбору.

При этом студенты всех трех направлений одинаково оценили важность экономики относительно других дисциплин; в распределении ответов на вопрос 2 «Оцените важность экономики относительно других общеобразовательных дисциплин: считаете ли Вы, что есть более полезные предметы, знания по которым можно получить вместо изучения экономики?» различий не наблюдалось.

Результаты ответа на вопрос 3 «Видите ли Вы применение полученных экономических знаний в будущей профессии и в повседневной жизни?» (рис. 27) показали значимые различия. Одновременно в профессии и в жизни знания экономики планируют применять 48% гуманитариев, 39% студентов естественных факультетов и только 34% математиков. И наоборот, применение экономических компетенций только в повседневной жизни рассматривают 37% гуманитариев, 46% студентов естественных факультетов и 50% математиков.

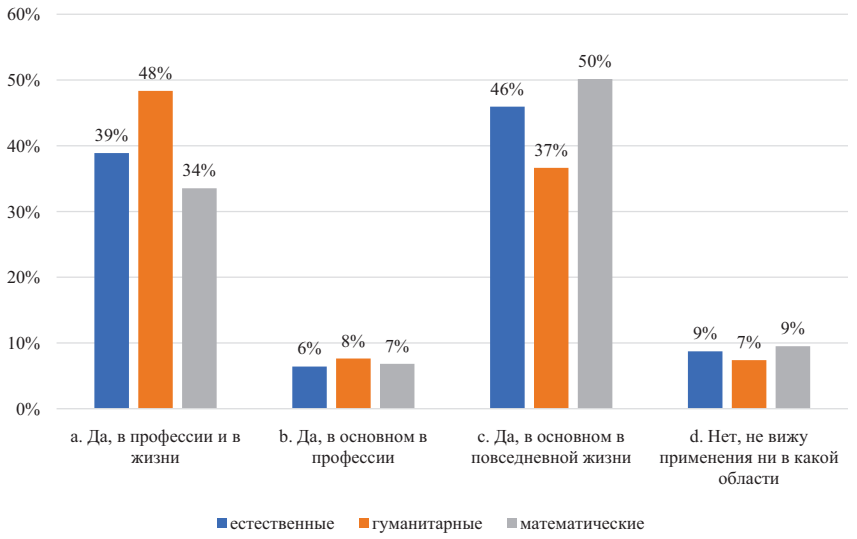

Рис. 27. Распределение ответов на вопрос 3 «Видите ли Вы применение полученных экономических знаний в будущей профессии и в повседневной жизни?», %

Таким образом, все студенты положительно оценивают применимость экономических знаний, но представители гуманитарных факультетов больше других видят связь экономики с будущей профессией. По нашему мнению, это может быть связано с тем, что бóльшую долю опрошенных гуманитариев составляют будущие юристы, а право имеет значительную экономическую составляющую (гражданское, налоговое, таможенное и т.п.).

Математики же, представленные в нашем исследовании факультетами ВМК (вычислительной математики и кибернетики) и механико-математическим, после выпуска в основном планируют работать по ИТ-специальностям, в частности разрабатывать инвестиционные модели. Общеобразовательный курс экономики не предоставляет углубленного изучения математических моделей, являясь базовым и ограниченным по времени, поэтому студенты математических специальностей меньше осознают связь экономики с будущей профессией.

Следует отметить, что среди математиков есть явно выраженный запрос на курс финансовой математики, выявленный по результатам дискуссии в фокус-группах и анализе ответов на открытые вопросы. Это говорит о том, что целесообразно адаптировать программу курса экономики под потребности каждого факультета, учитывая специализацию и будущую профессию студентов.

Значимые различия отразились в ответах на вопрос 4 «Дает ли курс экономики дополнительные знания по сравнению с тем, что изучалось Вами в школе (колледже, ином заведении среднего образования)?» (рис. 28). Много новых знаний курс предоставляет для 42% гуманитариев, 46% студентов естественных факультетов и 54% математиков. Вариант ответа о том, что только половина знаний являются новыми, показал противоположное распределение: 37% у гуманитариев, 28% у студентов естественных факультетов и 22% у математиков. Экономику ранее (до учебы в вузе) не изучали 13% гуманитариев, 20% студентов естественных факультетов и 22% математиков.

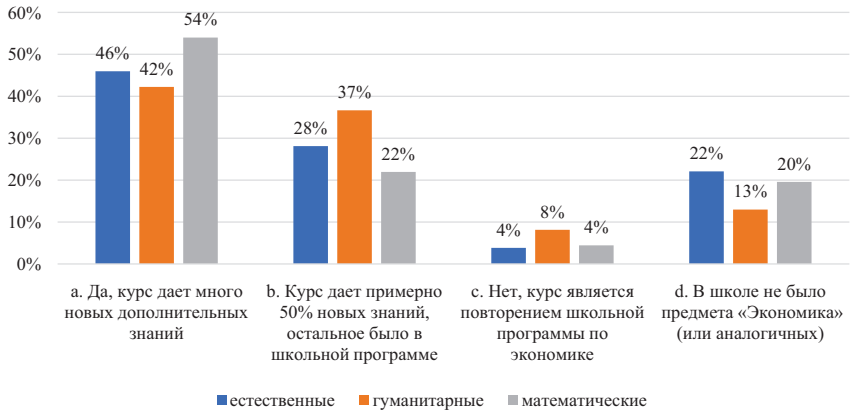

Рис. 28. Распределение ответов на вопрос 4 «Дает ли курс экономики дополнительные знания по сравнению с тем, что изучалось Вами в школе (колледже, ином заведении среднего образования)?», %

Следовательно, студенты гуманитарных факультетов активнее, чем их «антиподы», математики, изучают экономику на уровне среднего образования и самостоятельно. Этот факт рекомендуется учитывать при составлении программы изучения экономики, чтобы курс не был повторением общих экономических законов, а давал более углубленные знания.

Вопрос 5 «Какие темы по экономике Вы изучали в школе?» (рис. 29) является углубленным вариантом вопроса 4. Распределение ответов по трем специализациям представлено на этой диаграмме. Следует отметить, что представители гуманитариев больше других направлений отмечали изучаемые темы (кроме истории экономики, индивидуальных финансовых рисков, принципов инвестирования, кредита и способов его погашения, где приоритет у математиков и естественных факультетов).

Рис. 29. Распределение ответов на вопрос 5
«Какие темы по экономике Вы изучали в школе?», %

Значимые различия наблюдаются по темам: роль государства в экономике, теория спроса и предложения, экономические системы, налоги, экономическая политика, экономика фирмы; по ним наибольший процент получился у гуманитариев, а наименьший — у математиков, студенты естественных факультетов занимают среднее положение.

В целом распределение подтверждает вывод, полученный по вопросу 4, о том, что студенты гуманитарных специальностей более глубоко изучают экономику на стадии среднего образования.

По вопросу 6 «Какие темы предмета “Экономика” для Вас наиболее полезны?» (рис. 30) значимых различий меньше, чем в вопросе 5. Это говорит о том, что все респонденты высказывают примерно одинаковый запрос по актуальности разделов экономического знания. Студенты естественных факультетов больше других интересуются вопросами личного бюджета и финансового планирования и налогами. Математикам больше других интересны принципы инвестирования, индивидуальные финансовые риски, а также экономические системы и роль государства в экономике. Гуманитарии активнее интересуются кредитом и способами его погашения, а также международной экономикой.

Рис. 30. Распределение ответов на вопрос 6 «Какие темы предмета “Экономика” для Вас наиболее полезны?», %

По ответам на открытый вопрос 7 «Какие дополнительные темы Вам интересно изучить по экономике, что Вы хотите видеть в составе курса?» значимых различий не зафиксировано.

Ответы на вопрос 8 «Какая позиция Вам ближе?» не показали значимых различий между тремя направлениями. Респонденты всех специализаций обнаружили одинаковый уровень приверженности позиции о ценности знания самого по себе, что говорит о наличии общего культурно-ценностного кода всех студентов университета.

При оценке студентами стимулов к изучению экономики в вопросе 9 «Что для Вас является стимулом к изучению экономики?» (рис. 31) значимые различия в рамках специальностей видны только при выборе варианта «b. Приобретение практических навыков»; 73% респондентов естественных и гуманитарных факультетов выбрали этот вариант, и только

63% математиков. С точки зрения авторов это объяснимо тем, что математика рассматривается студентами больше как фундаментальная теоретическая наука, и этот подход они переносят на курс экономики.

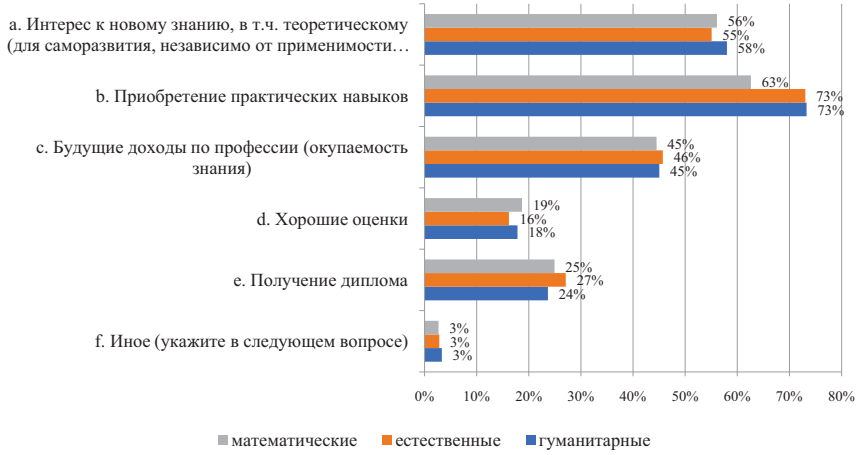

Рис. 31. Распределение ответов на вопрос 9
«Что для Вас является стимулом к изучению экономики?», %

По ответам на открытый вопрос 10 «Какой результат для себя Вы хотите увидеть после изучения курса экономики?» значимых различий не зафиксировано.

Ответы на вопрос 11 «В каком виде Вы предпочли бы слушать лекции (с точки зрения восприятия информации)?» (рис. 32) показали значимые различия между студентами различных направлений. Онлайн-формат как наиболее удобный отметили 37% гуманитариев против 29% естественных факультетов и 27% математиков. Очно предпочитают слушать лекции 26% гуманитариев, 21% студентов естественных факультетов и 15% математиков. Лекции в записи показали обратное распределение: выразили желание слушать их 37% гуманитариев, 50% естественных факультетов и 57% математиков.

Таким образом, наибольший разрыв в предпочтениях выявляется между гуманитарными и математическими факультетами, естественные факультеты занимают промежуточную позицию между ними. Математики больше склоняются к прослушиванию лекций дистанционно и в записи, гуманитарии больше, чем математики, выступают за очное обучение. Хотя в целом все студенты отдают приоритет возможности прослушать лекции в записи в удобное для них время.

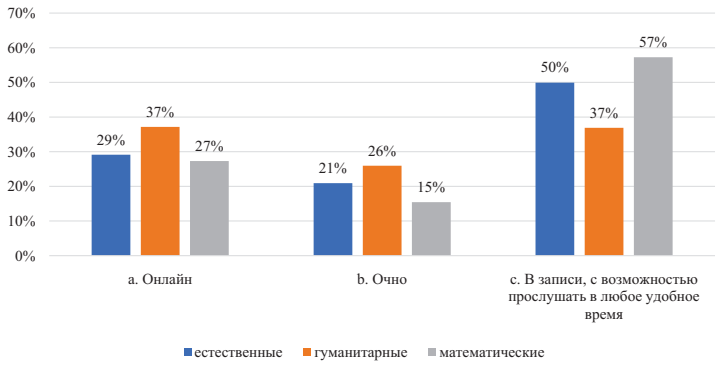

Рис. 32. Распределение ответов на вопрос 11 «В каком виде Вы предпочли бы слушать лекции (с точки зрения восприятия информации)?», %

По мнению авторов, это может быть связано с курсом, на котором студентам читают экономику. Для юристов (которые преобладают среди гуманитариев) это 2-й курс; для механико-математического факультета — 5-й курс и для факультета вычислительной математики и кибернетики — 3-й курс. На старших курсах многие студенты стремятся работать, поэтому дистанционный формат для них удобнее.

Вопрос 12 «В каком виде Вам удобнее работать на семинарах (с точки зрения восприятия информации)?» (рис. 33) не показал значимых различий в ответах. Однако можно заметить, что гуманитарии больше склоняются к очному формату (64% — за очный формат и 36% — за дистанционный формат), а математики — к дистанционному (56% — за очный формат и 44% — за дистанционный формат). Студенты естественных факультетов занимают промежуточную позицию.

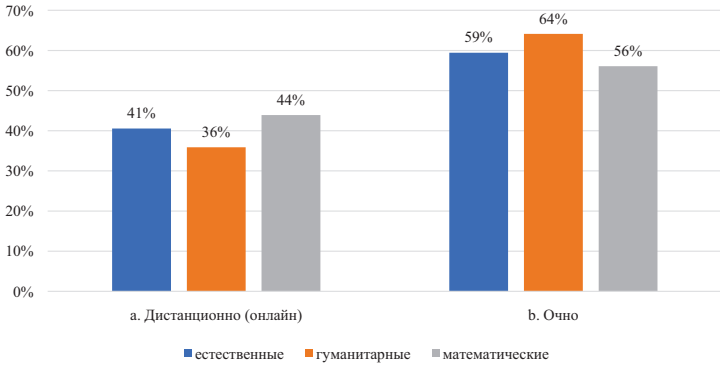

Рис. 33. Распределение ответов на вопрос 12 «В каком виде Вам удобнее работать на семинарах (с точки зрения восприятия информации)?», %

По мнению авторов, это также может быть связано с курсом, на котором студентам читают экономику.

При анализе ответов на вопрос 13 «Какое соотношение лекций и семинаров Вы видите как максимально эффективное при изучении экономики?» (рис. 34) гуманитарные факультеты показали ценность для них лекций. Они лидируют в позиции за лекции и семинары в одинаковом соотношении (50 против 37% у естественных факультетов и 43% у математиков), и в позиции за увеличение количества лекций (19% у гуманитариев против 11% у математиков).

За преобладание в учебном плане семинаров высказываются студенты естественных факультетов и математики (по 28 против 17% гуманитариев). 10% математиков хотят оставить только семинары против 5% гуманитариев и 7% естественных факультетов, проголосовавших за этот вариант.

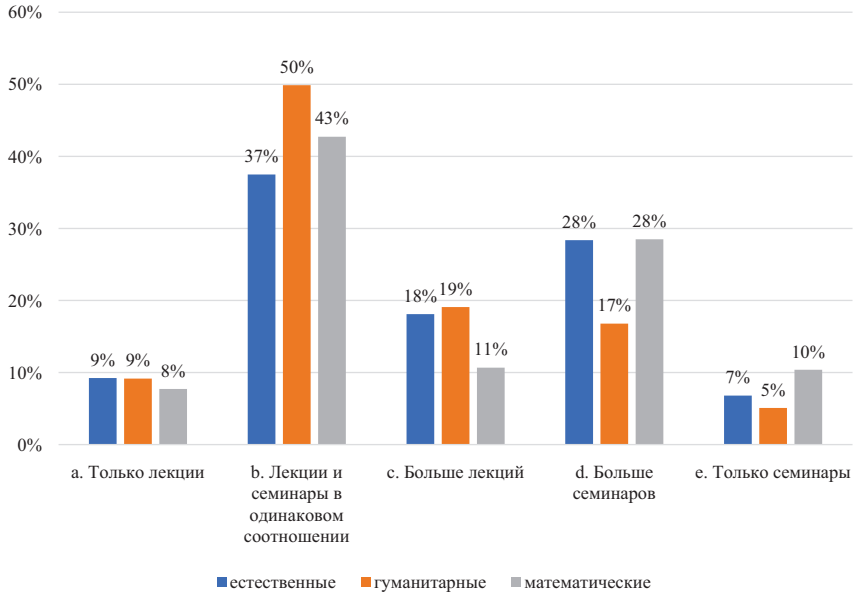

Рис. 34. Распределение ответов на вопрос 13 «Какое соотношение лекций и семинаров Вы видите как максимально эффективное при изучении экономики?», %

По мнению авторов, это показывает склонность студентов гуманитарных факультетов к восприятию больших блоков теоретической лекционной информации. Распределение ответов также зависит от того, как сейчас на факультетах устроен процесс преподавания экономики.

На некоторых факультетах (например, биологическом) оставлены только лекции, поэтому студенты дают запрос на увеличение количества семинаров.

Данные о распределении ответов на вопрос 14 «Какой тип работы на семинаре для Вас способствует наилучшему усвоению информации?» значимых отличий между ответами студентов разных специальностей не показали.

Можно отметить, что дискуссию в группе гуманитарии и математики предпочитают (т.е. поставили наивысшую оценку 5) немного больше, чем представители естественных факультетов.

Разбор реальных кейсов интересен всем студентам, однако высшую оценку ему поставили 72% математиков и 66% студентов гуманитарных и естественных факультетов.

Традиционно математики отдают предпочтение решению задач, высшую оценку этому виду активности поставили 31% математиков против 25% гуманитариев и 23% естественных факультетов.

Выявлено, что математики отдают предпочтение выступлению с докладом и презентацией больше, чем студенты других специализаций; они ставили этому виду занятий положительные оценки чаще своих коллег.

С имитационными играми сложилась обратная ситуация. Высший балл им присвоили гуманитарии (43%) против 38% естественных факультетов и 36% математиков.

Неожиданные ответы получены касательно предпочтений по съемке мини-фильма (рис. 35). Несмотря на популярность коротких роликов и таких платформ, как YouTube, Tik-Tok и т.п., данный вид активности набрал минимальный балл, что говорит о неприятии его студентами в учебных целях. 41% гуманитариев, 48% студентов естественных факультетов и 53% математиков поставили низшую оценку. По мнению авторов, это отражает трудности в организации процесса съемки видеофильма, сложности подготовительной работы и большое количество времени для получения результата.

Ответы на вопрос 15 «Достаточно ли часов обучения (лекционных, семинарских и самостоятельных) отведено на курс для полного усвоения программы?» (рис. 36) показали значимые отличия между студентами математических факультетов и студентами гуманитарных и естественных факультетов. 91% математиков констатировали, что им достаточно часов на усвоение программы против 77–79% студентов естественных и гуманитарных факультетов.

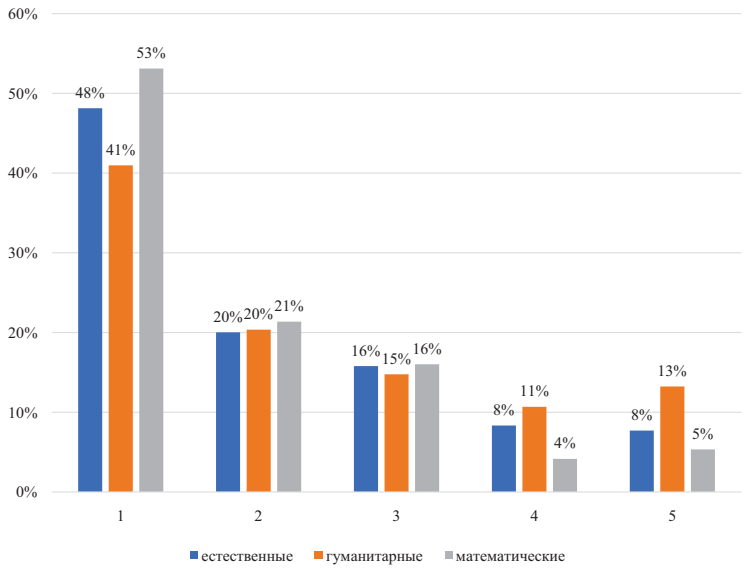

Рис. 35. Распределение ответов на вопрос 14 «Какой тип работы на семинаре для Вас способствует наилучшему усвоению информации: съемка мини-фильма?», %

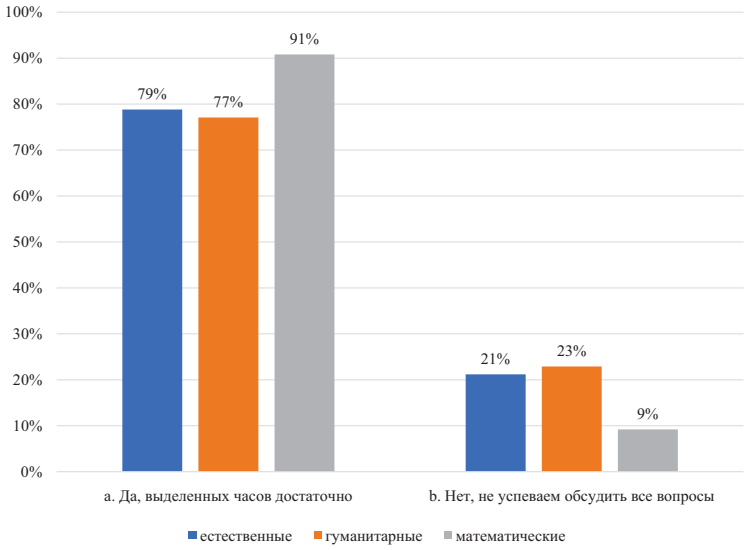

Рис. 36. Распределение ответов на вопрос 15 «Достаточно ли часов обучения (лекционных, семинарских и самостоятельных) отведено на курс для полного усвоения программы?», %

По мнению авторов, это может отражать как более высокую заинтересованность гуманитарных и естественных факультетов в изучении экономики, так и особенности учебных планов (сколько часов выделено на изучение экономики на каждом факультете) или склонность студентов к самостоятельному изучению предмета.

Интересные результаты получены в распределении ответов по вопросу 16 «В каком виде Вы эффективнее воспринимаете информацию?» (рис. 37). Живую речь лектора выбрали 70% гуманитариев против 47% математиков и 55% студентов естественных факультетов. Гуманитарии также более высоко оценивают полезность презентаций на занятиях (57 против 45% у математиков и 55% у естественных факультетов) и научных статей (22 против 14% у математиков и студентов естественных факультетов).

Математики, напротив, отдают предпочтение изучению текста учебника (64 против 59% у студентов естественных факультетов и 57% у гуманитариев), коротким эссе (34 против 31% у представителей естественных и гуманитарных факультетов) и видеороликам (52 против 50–51% у студентов естественных и гуманитарных факультетов).

По мнению профессора В. В. Радаева, неготовность к восприятию сложных академических текстов является важной особенностью современного поколения студентов, что приводит к кризису текстовой культуры в целом и особенно остро ощущается в социальных и гуманитарных науках, где на таких текстах строился, по сути, весь процесс преподавания[1].

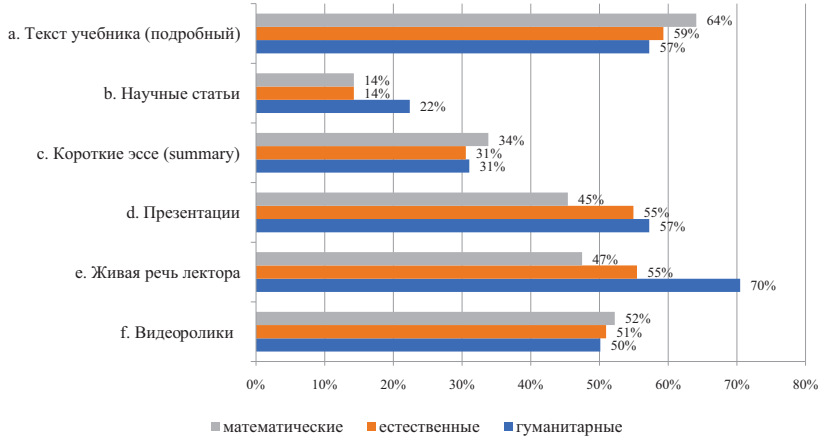

Рис. 37. Распределение ответов на вопрос 16 «В каком виде Вы эффективнее воспринимаете информацию?», %

[1] Радаев В. В. Кризис в современном преподавании: что именно пошло не так? // Социологические исследования. 2022. № 6. С. 114–124.

Ответы на вопрос 17 «Важна ли посещаемость занятий для усвоения предмета или изучать предмет можно самостоятельно?» (рис. 38) отразили существенные различия между студентами гуманитарных факультетов, с одной стороны, и студентами естественных и математических факультетов, с другой стороны. За обязательное посещение занятий высказались 60% гуманитариев против 35–39% студентов естественных и математических факультетов. Самостоятельное изучение предпочитают только 7% гуманитариев против 13–17% студентов естественных и математических факультетов. За свободное посещение выступают 32% гуманитариев против 48% студентов естественных и математических факультетов.

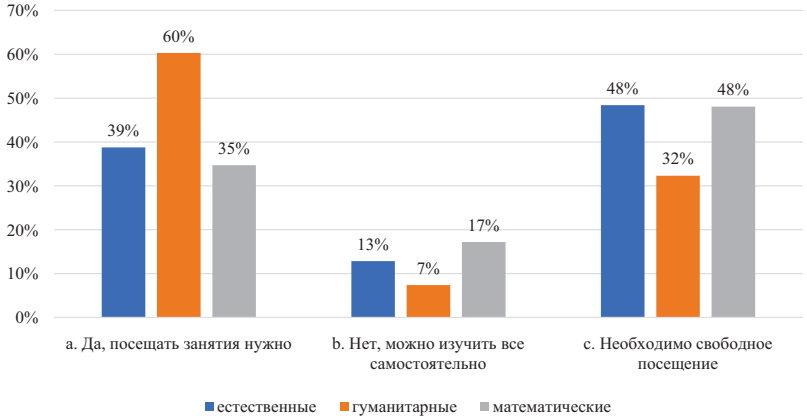

Рис. 38. Распределение ответов на вопрос 17 «Важна ли посещаемость занятий для усвоения предмета или изучать предмет можно самостоятельно?», %

Таким образом, студенты естественных и математических факультетов больше склоняются к свободному посещению и самостоятельному изучению предмета, тогда как студенты гуманитарных факультетов хотят посещать занятия.

По мнению авторов, это может быть связано как с особенностями студентов различных специальностей, так и со способностью преподавателей (как лекторов, так и семинаристов) заинтересовать учащихся и мотивировать их на посещение занятий.

Вопрос 18 «Считаете ли Вы справедливыми и объективными критерии оценивания, принятые на курсе?» (рис. 39) выявил значимые расхождения между гуманитариями и математиками. 79% гуманитариев рассматривают принятые критерии оценивания как объективные против 69% математиков. Только 21% гуманитариев желали бы внести изменения в систему оценки против 31% математиков. Студенты естественных факультетов занимают промежуточные позиции между математиками и гуманитариями.

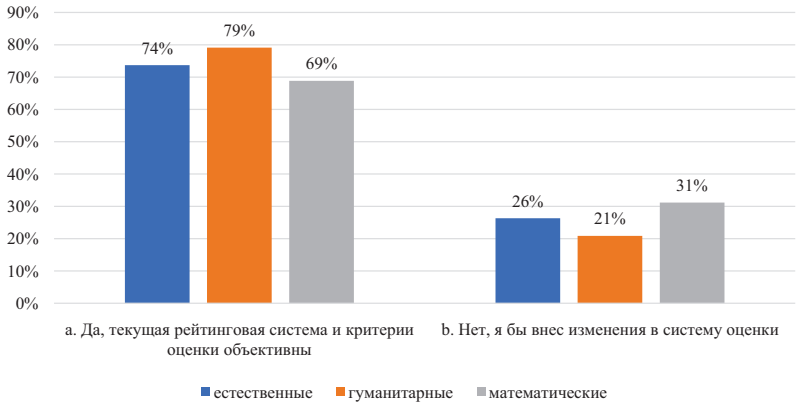

Рис. 39. Распределение ответов на вопрос 18 «Считаете ли Вы справедливыми и объективными критерии оценивания, принятые на курсе?», %

По мнению авторов, это может быть связано с различными критериями выставления оценки на разных факультетах и личным отношением студентов к каждому преподавателю. Для выравнивания ситуации рекомендуется сделать единую систему оценивания для всех факультетов, где это возможно с учетом специфики программы курса на каждом факультете.

По предпочтительной форме аттестации, которую предлагалось оценить в вопросе 19 «Какая форма аттестации по экономике наиболее объективно дает преподавателю информацию о Ваших знаниях?», не выявлено значимых расхождений в ответах студентов разных специальностей.

4.2. Влияние курса обучения

При анализе предпочтений студентов в зависимости от курса обучения по вопросу 1 «Считаете ли Вы необходимым изучение экономики в университете?» и вопросу 2 «Оцените важность экономики относительно других общеобразовательных дисциплин: считаете ли Вы, что есть более полезные предметы, знания по которым можно получить вместо изучения экономики?» значимых расхождений в ответах младших и старших курсов не обнаружено.

В вопросе 3 «Видите ли Вы применение полученных экономических знаний в будущей профессии и в повседневной жизни?» небольшие расхождения имеются. Большая часть студентов 1 и 2-го курсов считают, что приобретенные знания применимы как в профессии, так и в жизни — 45%, чуть меньше — 40% студентов считают, что знания применимы только в повседневной жизни. Что касается старшекурсников, то большая их часть выбрала ответ о применимости знаний только в повседневной жизни —

52%, меньше студентов выбрали ответ о применимости экономических знаний как в профессии, так и в жизни — 33% (рис. 40).

Такой результат можно объяснить тем, что на первых курсах студенты еще не очень хорошо понимают специфику своей профессии. Ближе к окончанию университета такое понимание приходит, и студенты могут сделать вывод о том, что экономика им пригодится скорее при решении повседневных вопросов, нежели в их профессиональной деятельности. Вместе с тем как среди студентов младших курсов, так и среди студентов старших курсов непопулярным является ответ о том, что экономические знания не применимы ни в какой области (7 и 9% соответственно), что в целом подтверждает гипотезу H2 о том, что студенты-неэкономисты видят возможность применения экономических знаний как в профессии, так и в жизни.

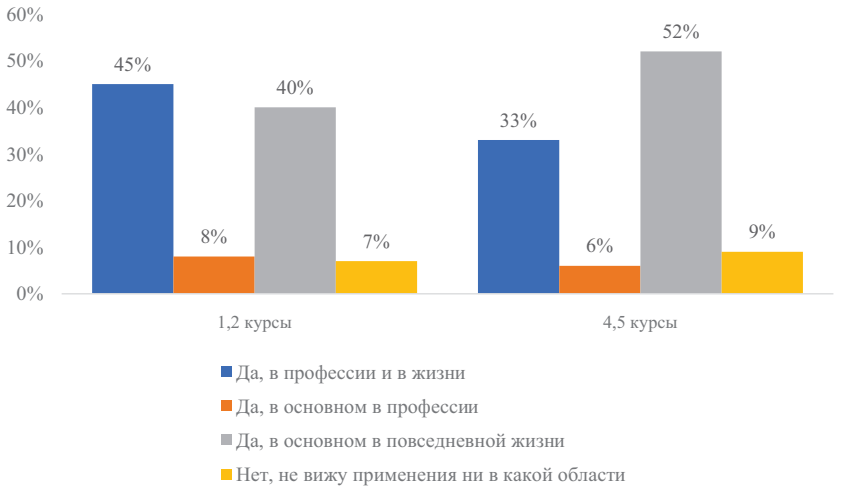

Рис. 40. Распределение ответов студентов младших и старших курсов на вопрос 3: «Видите ли Вы применение полученных экономических знаний в будущей профессии и в повседневной жизни?», %

В вопросе 4 «Дает ли курс экономики дополнительные знания по сравнению с тем, что изучалось Вами в школе (колледже, ином учреждении среднего образования)?» имеются небольшие расхождения в ответах студентов младших и старших курсов (рис. 41). Так, 35% студентов 1 и 2-го курсов ответили, что курс дает примерно 50% новых знаний, остальное было в школе, против 23% студентов 4 и 5-го курсов. Возможно, расхождение обусловлено тем, что студенты младших курсов лучше помнят, что они изучали в школе. Кроме того, разница в оценке новизны преподаваемого в университете курса экономики отражает общий тренд в стране на вклю-

чение в школьную программу экономических дисциплин. У 26% студентов 4 и 5-го курсов экономика вообще не преподавалась в школе, среди студентов 1 и 2-го курсов процент таких ответов значительно ниже — 15%. Это свидетельствует о важности тщательной проработки программы курса экономики, добавления в нее дополнительных (более углубленных) знаний, которые не были получены студентами в школе.

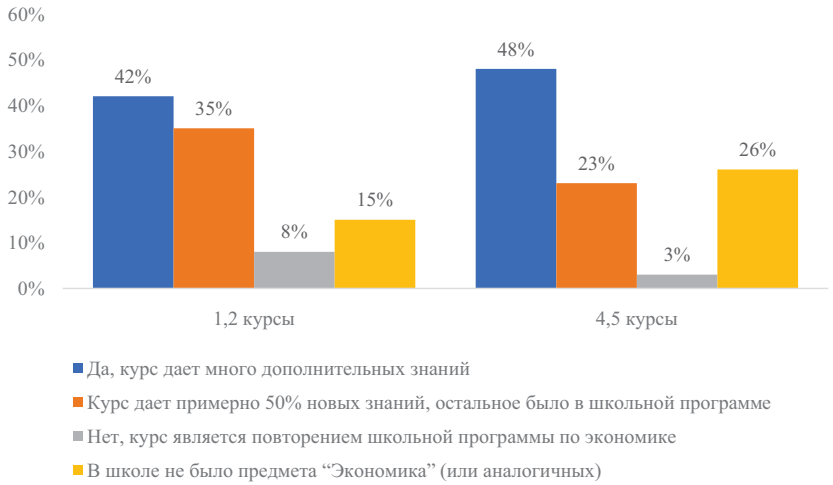

Рис. 41. Распределение ответов студентов младших и старших курсов на вопрос 4: «Дает ли курс экономики дополнительные знания по сравнению с тем, что изучалось Вами в школе (колледже, ином учреждении среднего образования)?», %

Анализ ответов на вопросы 5 и 6 не показал значимых различий в ответах респондентов. Отметим, что в вопросе 5 «Какие темы по экономике Вы изучали в школе?» наиболее популярными ответами как среди студентов младших курсов, так и среди студентов старших курсов были: история экономики, теория спроса и предложения, экономические системы, роль государства в экономике. Это свидетельствует о том, что экономические дисциплины вводятся в школьную программу, однако состав курса не меняется. В вопросе 6 «Какие темы предмета экономика для Вас наиболее полезны?» все студенты независимо от курса обучения преимущественно выбирали те темы, которые им пригодятся в реальной жизни: личный бюджет и финансовое планирование, налоги, индивидуальные финансовые риски, инвестирование, кредит.

Вопрос 7 «Какие дополнительные темы Вам интересно изучить по экономике, что Вы хотели бы видеть в составе курса?» был открытым. Анализ ответов студентов младших и старших курсов показал, что в первой группе респондентов присутствует больший запрос на тему инвестиций, личных

финансов и налогов, в то время как во второй группе виден интерес к макроэкономическим аспектам, таким как инфляция, банковская система, экономические системы и экономика других стран, а также историческим, например экономические реформы и экономические школы. Это отражает ценностные ориентиры студентов и полностью подтверждает гипотезу H9 о том, что современное поколение предпочитает изучение прагматических вопросов в рамках курса экономики. Возможно также, что со временем приходит понимание важности базовых общетеоретических тем, поэтому старшекурсники сформировали свой запрос в отличие от младших курсов, интересующихся трендовыми направлениями.

Анализ ответов на вопрос 8 «Какая позиция вам ближе?» и вопрос 10 «Какой результат для себя Вы хотите увидеть после изучения курса экономики?» не выявил существенных различий в ответах. Следует отметить, что при ответе на вопрос 8 студенты младших и старших курсов были крайне единодушны — расхождения в предпочтениях составили порядка 2%. Для студентов Московского университета знание имеет ценность само по себе, а не связано с будущим доходом. Это опровергает нашу гипотезу H4 о том, что современное поколение студентов в силу боязни упущенной выгоды склонно оценивать полученные экономические знания с точки зрения их окупаемости.

В вопросе 9 «Что для Вас является стимулом к изучению экономики?» были расхождения (рис. 42). Сравнительный анализ показал, что среди студентов 1 и 2-го курсов чаще звучит запрос на практичность получаемых знаний (39%), чем среди студентов 4 и 5-го курсов (19%), что отражает ценности современной молодежи. Стоит также отметить, что вариант ответа «Получение диплома» является гораздо более популярным среди студентов старших курсов, чем среди студентов младших курсов (27 против 12%), что логично: на 1 и 2-м курсах этот вопрос еще не является столь актуальным. По другим пунктам значимых отличий в распределении ответов не обнаружено.

С целью проверки гипотезы H7 о том, что студенты склонны выбирать онлайн-обучение, а не очное, были проанализированы ответы младших и старших курсов на вопрос 11 «В каком виде Вы предпочли бы слушать лекции?» и вопрос 12 «В каком виде Вам удобнее работать на семинарах?». В вопросе 11 не выявлено различий, однако в вопросе 12 были существенные расхождения (рис. 43). Большинство студентов 1 и 2-го курсов предпочитают очный формат семинарских занятий (64%), что опровергает приведенную выше гипотезу, в то время как старшекурсники в большинстве случаев выбирают дистанционный формат семинаров (52%), что, вероятно, обусловлено их дополнительной занятостью в профессиональной сфере помимо учебы, но также может быть связано с изменением ценностей молодого поколения, повышением их мотивации и значимости для них реального общения с преподавателем.

Рис. 42. Распределение ответов студентов младших и старших курсов на вопрос 9: «Что для Вас является стимулом к изучению экономики?», %. Ответ предполагал множественный выбор

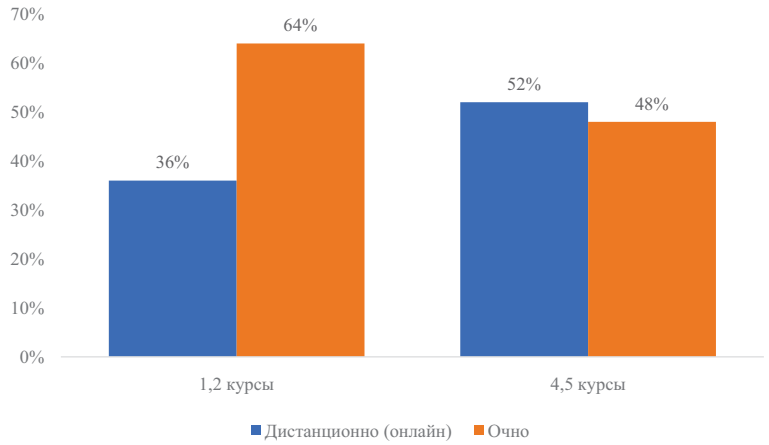

Рис. 43. Распределение ответов студентов младших и старших курсов на вопрос 12: «В каком виде Вам удобнее работать на семинарах (с точки зрения восприятия информации)?», %

Анализ ответов на вопросы 13 «Какое соотношение лекций и семинаров Вы видите как максимально эффективное при изучении экономики?»,

14 «Какой тип работы на семинаре для Вас способствует наилучшему усвоению информации?» и 15 «Достаточно ли часов обучения (лекционных, семинарских и самостоятельных) отведено на курс для полного освоения программы?» не выявил значимых различий в предпочтениях студентов младших и старших курсов.

Вопрос 16 «В каком виде Вы эффективнее воспринимаете информацию?» был открытым. Анализ ответов респондентов в разрезе курса обучения позволил сделать вывод о том, что студенты 4 и 5-го курсов чаще выбирали подробный текст учебника, чем студенты 1 и 2-го курсов, которые предпочитали наглядные презентации. Чаще всего студенты в независимости от курса выбирали живую речь лектора. Это, с одной стороны, говорит об изменении привычек молодого поколения в пользу цифровых продуктов, с другой стороны, свидетельствует о незаменимости личного вклада лектора в процесс передачи знаний.

При ответе на вопрос 17 «Важна ли посещаемость занятий для усвоения предмета или изучать предмет можно самостоятельно?» 49% студентов 1 и 2-го курсов считают, что необходимо посещать занятия, а 42% — выбирают свободное посещение. Среди студентов 4 и 5-го курсов, наоборот, 46% — за свободное посещение занятий и 36% — за обязательное посещение (рис. 44). Отметим, что доля респондентов, считающих, что изучить

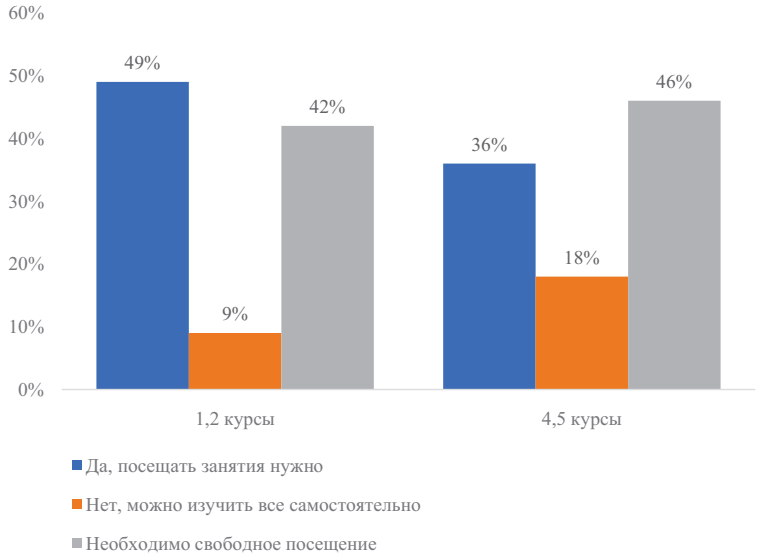

Рис. 44. Распределение ответов студентов младших и старших курсов на вопрос 17 «Важна ли посещаемость занятий для усвоения предмета или изучать предмет можно самостоятельно?», %

предмет можно самостоятельно, в два раза выше на старших курсах (18 против 9%), что, вероятно, объясняется различиями в опыте обучения и возрасте респондентов. Полученные результаты опровергают гипотезу Н3 — нельзя однозначно утверждать, что современное поколение студентов предпочитает свободное посещение и самостоятельное изучение предметов.

Анализ ответов респондентов на вопрос 18 «Считаете ли Вы справедливыми и объективными критерии оценивания, принятые на курсе?» и вопрос 19 «Какая форма аттестации по экономике наиболее объективно дает преподавателю информацию о Ваших знаниях?» не выявил значимых расхождений в предпочтениях студентов младших и старших курсов.

4.3. Влияние пандемийных ограничений

В связи со снятием пандемийных ограничений и возвращением к очному формату обучения осенью 2022 г. был проведен дополнительный этап количественного исследования для оценки изменений в полученных результатах основных волн опроса студентов (сравнение производилось с первым этапом проведения исследования в течение осени 2021 г. для обеспечения сопоставимости данных, так как в осеннем и весеннем этапах исследования участвуют разные факультеты, а также варьируется количество обучаемых студентов).

Для целей анализа представлял интерес следующий вопрос — как в связи с возвратом к очному обучению после двухлетнего периода дистанта изменились предпочтения студентов относительно форматов и методов преподавания экономики — формата и объема лекционных и семинарских занятий, их соотношения, методов работы на семинарских занятиях и пр. В связи с этим был проанализирован второй блок вопросов в анкете (вопросы 11–19), которые касаются методов преподавания экономических дисциплин, реализуемых кафедрой.

В вопросе 11 «В каком виде Вы предпочли бы слушать лекции (с точки зрения восприятия информации)?» наблюдаются значимые статистические различия (рис. 45). Возврат к полному очному формату обучения показал, что предпочтения студентов в отношении лекционных занятий сместились с онлайн-формата на очный формат (его выбрали 27% респондентов против 18% при дистанционных занятиях). При этом сохранился запрос на прослушивание записанных лекций с возможностью изучения в любое удобное время.

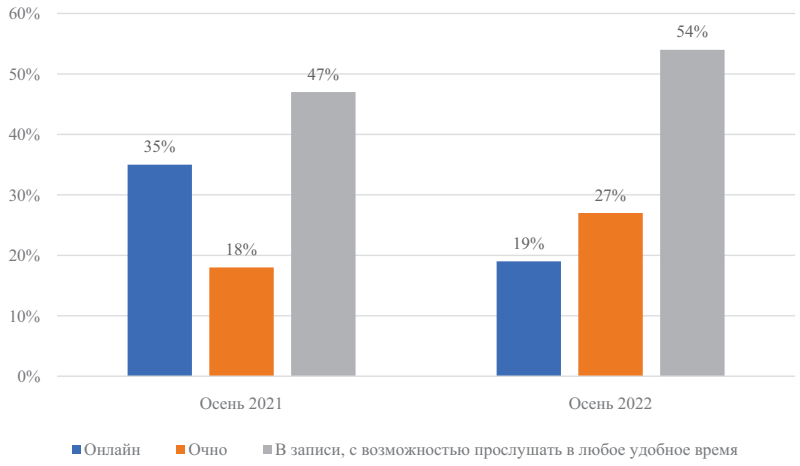

Рис. 45. Распределение ответов на вопрос 11 «В каком виде Вы предпочли бы слушать лекции (с точки зрения восприятия информации)?», %

В вопросе 12 «В каком виде Вам удобнее работать на семинарах (с точки зрения восприятия информации)?» (рис. 46) тот же тренд можно отметить и в отношении предпочтений студентов по поводу формата семинарских занятий, с той лишь разницей, что тенденция проявилась более активно — очный формат выбрали 70% респондентов против 53% при дистанционных занятиях).

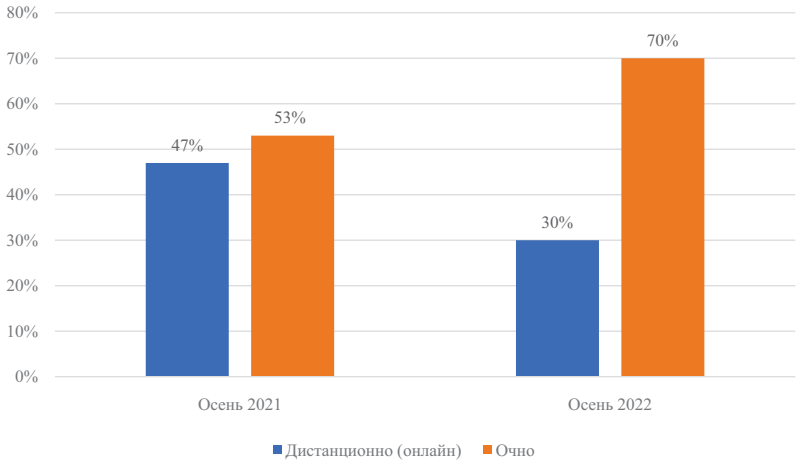

Рис. 46. Распределение ответов на вопрос 12 «В каком виде Вам удобнее работать на семинарах (с точки зрения восприятия информации)?», %

Таким образом, гипотеза H7 о том, что переход к цифровой экономике меняет предпочтения студентов и склоняет их выбирать онлайн-обучение, не подтвердилась. Возврат к очному формату обучения скорректировал предпочтения студентов в сторону очного обучения. У старших курсов этот переход, возможно, обусловлен возвратом к привычному формату обучения, существовавшему до перехода к дистанту, к которому было необходимо адаптироваться. Для младших курсов, которые обучались исключительно в дистанционном формате, очные занятия впервые продемонстрировали высокую степень коммуникативности и социальной вовлеченности образования в университетской среде. Данный результат соотносится с такими ключевыми характеристиками современного поколения студентов (поколения Z), как стремление к сотрудничеству и синдром упущенной выгоды. В исследовании Института национальных проектов также говорится о том, что современное поколение предъявляет даже больший, чем старшие поколения, спрос на очную коммуникацию. Возможность посещать занятия дистанционно не является для студентов-зумеров значимым мотиватором[1].

В вопросе 13 «Какое соотношение лекций и семинаров Вы видите как максимально эффективное при изучении экономики?» не было отмечено статистически значимых различий.

По вопросу 14 «Какой тип работы на семинаре для Вас способствует наилучшему усвоению информации?» ожидалось, что возрастет доля студентов, предпочитающих такие виды активностей, как дискуссии в группах, имитационные игры, и сократится доля студентов, предпочитающих такие виды деятельности, как съемка мини-фильма, выступление с интерактивным докладом (так как данные виды активностей более подходят для дистанционных занятий). Тем не менее не было отмечено статистически значимых различий в ответах студентов об эффективности разных типов работ на семинарских занятиях для наилучшего усвоения материала (данный результат получен по всем предложенным в опросе типам работы на семинаре — решение задач, разбор тестов, выступления с презентацией, имитационные игры, съемка мини-фильма).

В соответствии с результатом по вопросу 15 «Достаточно ли часов обучения (лекционных, семинарских и самостоятельных) отведено на курс для полного усвоения программы?» можно отметить, что изменение формата обучения не повлияло на соотношение ответов студентов о необходимом и достаточном количестве часов обучения по курсу экономики.

В вопросе 16 «В каком виде Вы эффективнее воспринимаете информацию?» не наблюдается статистически значимых различий между анализируемыми периодами.

---

[1] Мифы и реальность о поколении зумеров / А. А. Аузан, А. И. Бахтигараева, В. А. Брызгалин и др. Институт национальных проектов. М., 2022. 68 с.

О том, что гипотеза Н7 не подтвердилась, свидетельствует также распределение ответов студентов на вопрос 17 «Важна ли посещаемость занятий для усвоения предмета или изучать предмет можно самостоятельно?» (рис. 47). После возврата к очному формату обучения можно отметить небольшое сокращение доли студентов, считающих, что посещение занятий является обязательным для лучшего усвоения дисциплины (38 против 46%). Вероятно, это связано с тем, что в дистанционном формате студентам проще выполнять требования по посещению занятий, зачастую формально (студенты только подключаются и отмечаются на занятии, но не проявляют активного участия). Одновременно возросла доля студентов, предпочитающих свободное посещение занятий (50 против 41%), т.е. посещение занятий в онлайн-формате представляется для студентов более доступным (возможна реализация рисков оппортунистического поведения студентов).

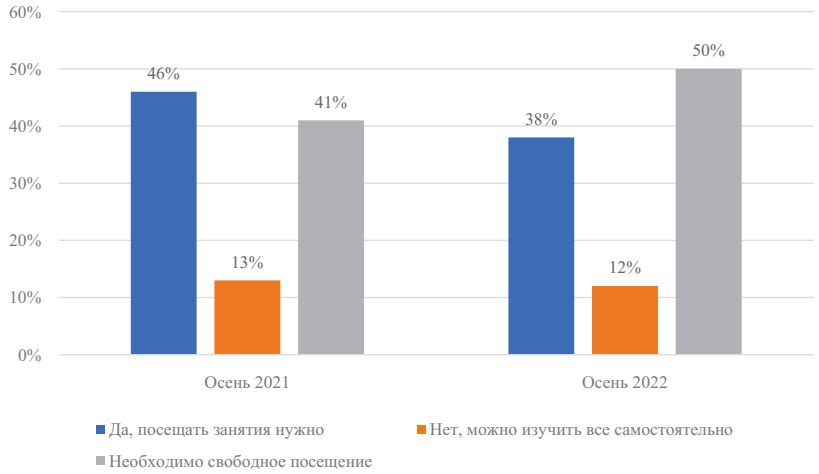

Рис. 47. Распределение ответов на вопрос 17 «Важна ли посещаемость занятий для усвоения предмета или изучать предмет можно самостоятельно?», %

В вопросе 18 «Считаете ли Вы справедливыми и объективными критерии оценивания, принятые на курсе?» можно отметить небольшие изменения в распределении ответов студентов о справедливости и объективности критериев оценивания, но при анализе дополнительных комментариев к данному вопросу не было выявлено значимых различий в ответах студентов, дифференциация ответов как осенью 2021 г., так и осенью 2022 г. является очень высокой.

Распределение ответов на вопрос 19 «Какая форма аттестации по экономике наиболее объективно дает преподавателю информацию о Ваших

знаниях?» (рис. 48) показало, что нет статистически значимых различий в ответах студентов при дистанционном и очном форматах обучения относительно очных и онлайн-форм контроля. После возвращения к очному формату обучения незначительно выросла доля студентов, выбравших очный письменный тест. Тем не менее в обоих сравниваемых периодах более 80% студентов выбирали полностью или частично дистанционную форму контроля.

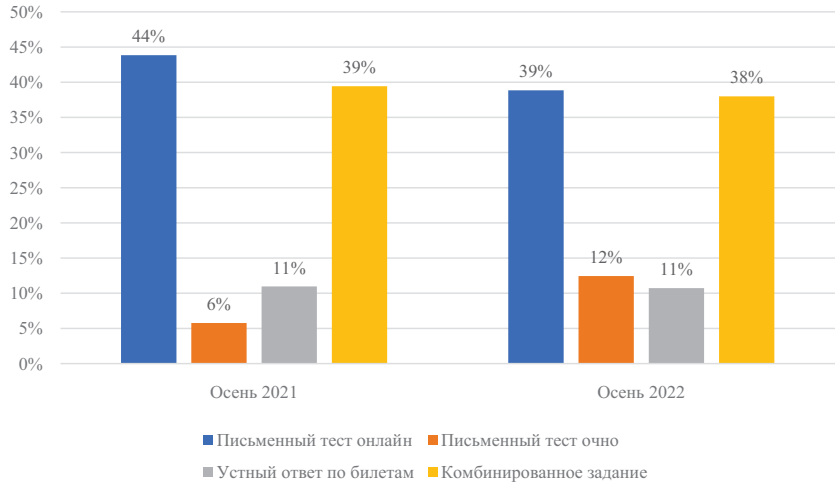

Рис. 48. Распределение ответов на вопрос 19 «Какая форма аттестации по экономике наиболее объективно дает преподавателю информацию о Ваших знаниях?», %

Таким образом, гипотеза H8 о том, что современные студенты как активные пользователи цифровых благ предпочитают дистанционные формы контроля знаний и аттестации, полностью подтвердилась. Несмотря на то что студенты предпочитают получать знания в рамках очного формата обучения, демонстрировать свои знания и проходить аттестацию они предпочитают посредством дистанционных форм контроля. Это отчасти объясняется высокой вовлеченностью современного поколения студентов в цифровые технологии, а также их убежденностью в том, что такие формы контроля являются гибкими и объективными при оценке знаний, т.е. реализуется их запрос на честность. Тем не менее можно отметить некоторое противоречие — существующий запрос на честный и объективный подход реализуется вместе с предпочтением дистанционных форм контроля, которые могут быть связаны с оппортунистическим поведением и высокими трансакционными издержками пресечения такого поведения.

4.4. Результаты структурного анализа

В результате проведенного структурного анализа авторы пришли к выводу о том, что в выделенных группах по признакам специализации, курса обучения и формата обучения действительно имеются общие тенденции в распределении предпочтений студентов. К основным из них можно отнести следующие:

- в разрезе специализации самые значимые расхождения в структуре ответов наблюдались между гуманитарными и математическими факультетами, которые как бы отражали два противоположных полюса. Респонденты всех направлений одинаково положительно оценили важность изучения экономики в рамках университетского образования, однако математики более остальных предпочитают изучать экономику как предмет по выбору;
- гуманитарии больше других специальностей осознают применение экономических знаний в профессии и жизни; они же выступают за большую практико-ориентированность программы. Большая часть математиков, напротив, видят это применение только в повседневной жизни;
- студенты гуманитарных факультетов приходят в университет более подготовленными в области экономических знаний, чем студенты естественных и математических факультетов;
- среди предпочтительных методик работы на семинарах не выявлено значимых различий между тремя специализациями, однако студенты естественных и математических факультетов более склонны выбирать дистанционный формат обучения, чем гуманитарии;
- значимые различия выявились в особенностях восприятия информации представителями разных специализаций. Студенты гуманитарных факультетов предпочитают живую речь лектора с презентациями; математикам удобнее изучать учебники, краткие эссе и смотреть учебные видеоролики;
- студенты младших курсов больше, чем студенты старших курсов, видят применение экономических знаний как в профессии, так и в жизни. Старшекурсники же видят это применение в основном в повседневной жизни. Очень малая доля респондентов как среди младших, так и среди старших курсов считают, что знания по экономике не применимы ни в какой области;
- студенты 1 и 2-го курсов чаще изучали экономику в школе, поэтому среди них меньше доля респондентов, считающих, что курс экономики дает новые знания по сравнению с тем, что изучалось ранее;

- среди студентов младших курсов чаще звучит запрос на изучение прагматических вопросов в рамках курса экономики, что соответствует их ценностям. Они также вполне реалистично оценивают, какие темы в рамках курса экономики им пригодятся на практике;
- большинство студентов 1 и 2-го курсов считают более предпочтительным очный формат семинарских занятий, в отличие от студентов 4 и 5-го курсов, которые выбирают в основном дистанционный формат, кроме того, последние выступают за свободное посещение занятий. Это обусловлено большей занятостью старшекурсников, а также доказывает высокую мотивацию молодого поколения и значимость для них «вдохновляющего преподавателя»;
- цифровизация сказывается на предпочтениях студентов в восприятии информации, что заметно в разнице ответов младших и старших курсов: первые предпочитают просматривать презентации и видеоролики, вторые — читать учебник, однако все считают, что лучше всего усвоить знания позволяет живая речь лектора;
- возврат к полноценному очному формату обучения показал, что предпочтения студентов в отношении лекционных занятий сместились с онлайн-формата на очный формат. При этом сохранился запрос на прослушивание записанных лекций с возможностью изучения в любое удобное время. В отношении предпочтений студентов по поводу формата семинарских занятий тот же тренд проявился более активно;
- после возврата к очному формату обучения можно отметить небольшое сокращение доли студентов, считающих, что посещение занятий является обязательным для лучшего усвоения дисциплины, и возросла доля студентов, предпочитающих свободное посещение занятий, что обусловлено возможностью реализации рисков оппортунистического поведения;
- при переходе к дистанционному формату обучения в период пандемийных ограничений у студентов сформировались предпочтения в сторону цифровых способов оценки знаний и контроля усвоения учебного материала в связи с тем, что современное поколение студентов являются цифровыми аборигенами, для которых цифровые каналы получения и передачи информации наиболее органичны. После возврата к очному формату обучения подобные предпочтения только закрепились, что демонстрирует проявление таких свойств поколения Z, как инновационность, скорость и свобода выбора.

5. ЭКОНОМИКА В КОНТЕКСТЕ ДОПОЛНИТЕЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ

5.1. Исследование предпочтений выпускников

В целях оценки эффективности полученных в университете экономических знаний и их применимости в профессиональной деятельности были проведены фокус-группы с выпускниками разных факультетов (всего 64 респондента), прослушавших в ходе обучения экономические курсы, реализуемые кафедрой.

Исследованием были охвачены все три группы факультетов неэкономических специальностей — гуманитарные, естественные и математические (рис. 49).

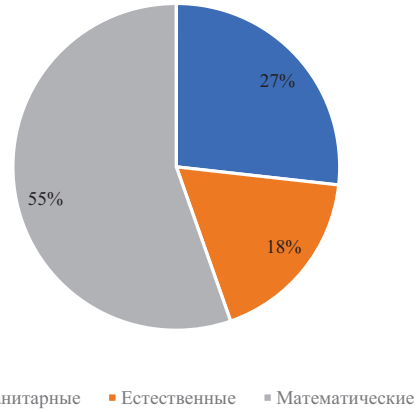

Рис. 49. Распределение опрошенных выпускников по специальностям, %

В исследовании приняли участие выпускники разных годов выпуска — от 1981 до 2021 г., но основная часть интервьюируемых — три четверти — окончили университет в 2020 и 2021 гг. (рис. 50).

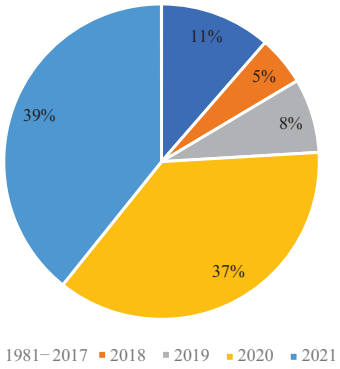

Рис. 50. Распределение опрошенных выпускников по году выпуска, %

Большинство респондентов на момент опроса работают по специальности, полученной в университете (хотя и отмечают, что меняли свою специальность при обучении в магистратуре, поэтому затрудняются точно ответить на данный вопрос). Распределение выглядит следующим образом (рис. 51):

- 65% выпускников работают по специальности (из них 17% работают на управленческой должности);
- 11% выпускников работают не по своей специальности (из них 77% работают на управленческой должности);
- 19% выпускников на момент опроса не работают, из них 20% продолжают свое обучение в магистратуре или аспирантуре;
- 5% выпускников занимаются предпринимательством.

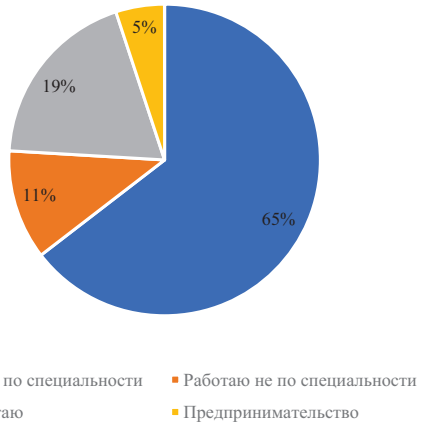

Рис. 51. Распределение опрошенных выпускников по месту текущей работы, %

75% интервьюируемых заявили, что не получали дополнительного экономического образования.

Среди остальных 25% респондентов наиболее популярными оказались курсы по отдельным предметам (рис. 52) — их прошли 58%, 16% получили второе высшее образование, а остальные прошли профессиональную переподготовку или получили профессиональные сертификаты (MBA, CFA, ACCA, CIMA, PCA). Обучение в рамках дополнительного образования было реализовано как в дистанционной (60%), так и в очной форме (40%).

Рис. 52. Направления дополнительного экономического образования, полученного выпускниками, %

При этом 60% респондентов, получивших дополнительное экономическое образование, отмечают его полезность и применимость как при решении личных финансовых вопросов, так и для целей карьерного роста (замещение более высокой должности, управленческой должности, профессиональное совершенствование в своей сфере деятельности).

Несмотря на то что на момент опроса дополнительное экономическое образование получила только четверть респондентов, 57% всех опрошенных планируют в ближайшем будущем вернуться к этому вопросу, так как чувствуют недостаток конъюнктурных экономических знаний, формализованных в виде дипломов, профессиональных сертификатов и др., позволяющих усилить конкурентное преимущество на рынке труда. Планируемые направления обучения существенно дифференцируются и зависят от специальности респондентов, но тем не менее можно выделить

три приоритетные сферы — инвестиционная деятельность, проектный менеджмент и бизнес-аналитика (рис. 53).

Рис. 53. Приоритетные направления планируемого дополнительного экономического образования среди выпускников, %

Лидером среди тематик как уже пройденного дополнительного экономического образования, так и будущего запланированного стали инвестиционный менеджмент и финансы, а также бухгалтерский учет, анализ, аудит и статистика. Кроме того, можно отметить нарастающую тенденцию к повышению спроса на получение дополнительного экономического образования. Так как большинство опрошенных выпускников окончили вузы в последние два года и их опыт на рынке труда только формируется, они начинают ощущать нехватку экономических знаний, и основной запрос на экономическое образование будет только нарастать, о чем свидетельствует высокая доля респондентов, планирующих подобное обучение в будущем (57%). Кроме того, можно говорить о частичном подтверждении гипотезы H10 о том, что студенты не способны в полной мере оценить, какие темы в рамках курса экономики им могут пригодиться на практике. Исследование показало, что студенты формируют запрос в большей степени на инвестиции и налоги, а выпускники, которые уже столкнулись с реальными карьерными потребностями и запросами со стороны работодателей, формируют спрос на дополнительное экономическое образование по более широкому кругу тем, включающих бухгалтерский учет, управление проектами, общий курс экономики и бизнес-информатику и аналитику.

5.2. Результаты анкетирования выпускников

В результате обработки информации по опросу выпускников авторы пришли к следующим выводам.

Большинство опрашиваемых выпускников работают по специальности, полученной в МГУ, и это выпускники 2020–2022 гг. выпуска. Опрос показал, что 75% из них не получали еще дополнительного образования по экономике, но планируют это сделать.

Дополнительное образование опрошенные выпускники (25%) прошли как в дистанционном, так и очном форматах.

Наиболее популярными темами, на которые сформировался запрос в виде дополнительного образования, стали инвестиционный менеджмент и финансы, а также бухгалтерский учет, анализ, аудит и статистика. Можно в целом отметить нарастающую тенденцию к повышению спроса на получение дополнительного экономического образования в будущем.

Кроме того, опрос выпускников показал, что 40% респондентов, получивших дополнительное экономическое образование, отмечают низкую эффективность платных курсов по отдельным темам. Это, с одной стороны, означает, что даже профессиональные программы, ставящие перед собой цель обучения практическим экономическим и финансовым навыкам, не способы в полной мере удовлетворить потребности выпускников в части знаний в отдельных узких отраслях. С другой стороны, выпускникам, очевидно, не хватило базовых знаний по экономике для освоения более прикладных дополнительных экономических курсов.

В связи с этим авторы полагают, что, во-первых, ввиду возрастающего спроса на дополнительное экономическое образование в виде курсов по отдельным тематикам кафедра экономики для естественных и гуманитарных факультетов на основе многолетнего опыта в данной сфере может предложить специализированные экономические программы дополнительного образования, востребованные среди выпускников неэкономических специальностей. Во-вторых, обязательные курсы по экономике, реализуемые кафедрой в рамках учебных планов естественных и гуманитарных факультетов МГУ, должны быть ориентированы на развитие экономического мышления и экономической культуры, основанной на знании именно базовых экономических теорий и взаимосвязей, а не отдельных узких практико-ориентированных тематик.

6. ПОДХОДЫ К ЭКОНОМИЧЕСКОМУ ОБРАЗОВАНИЮ СПЕЦИАЛИСТОВ В МИРЕ: ПРАКТИКА И ТЕНДЕНЦИИ[1]

Переход к рыночной экономике стран социалистического лагеря, включая Россию, сопровождался серьезными изменениями в системе высшего образования, особенно в части тематики и содержания курсов экономической направленности для студентов неэкономических специальностей.

Во многих российских вузах за основу был взят западный подход и ориентация прежде всего на economics, а также практические экономические курсы в виде дисциплин по выбору. Изучение в связи с этим зарубежной практики является важной частью проводимого кафедрой исследования и условием совершенствования образовательного процесса.

Исследование показало, что в западных вузах нет единого подхода к экономическому образованию студентов разных специальностей. Частично это объясняется тем, что западные образовательные учреждения в отношении многих вопросов стремятся к большей самостоятельности для оперативного реагирования на возникающие вызовы[2]. По мнению аналитиков, академическая свобода создает основу для творческого развития обучающихся и повышения конкурентоспособности вузов.

Знакомство с зарубежной практикой выявило, что в одних странах студенты неэкономических специальностей в рамках своего учебного плана могут прослушать только один экономический курс — «Введение в экономику» или «Экономикс», в других — по отдельным специальностям могут выбрать несколько экономических дисциплин, в третьих странах/вузах — курс экономики не предлагается вовсе.

При этом в научно-преподавательской среде существуют различные подходы к наполнению курса экономики и делению его на содержательные

---

[1] Эта глава подготовлена на основе материала статьи в рамках проводимого исследования преподавания экономики на факультетах МГУ. См. подробнее: Кононкова Н. П., Костанян А. А., Михайленко Д. А., Волкова Е. Ю. Экономика как общеобразовательная дисциплина в университетах: поиск целевой модели преподавания // Вестник Московского университета. Серия 6. Экономика. 2022. № 4. С. 229–255.

[2] Салми Д., Фрумин И. Д. Российские вузы в конкуренции университетов мирового класса // Вопросы образования. 2007. № 3. С. 5–45.

разделы. Исторически западный подход отличается выделением микро- и макроэкономики в преподавании. Выражается это в разной методологии: в микроэкономических исследованиях превалируют методы неоклассики с использованием идеальных математических моделей, в макроэкономике преимущественно применяются методы кейнсианской и институциональной теорий. Поэтому в практике западных стран многие базовые учебники издавались отдельно по микро- и макроэкономике; примеры таких изданий можно найти в работах профессора Р. М. Нуреева. Однако этот подход постепенно теряет актуальность, и появляются вводные курсы экономики, выстроенные в другой логике.

В Оксфорде, например, в 2017 г. вышел учебник «The Economy», в котором economics переработан с некоторым политэкономическим уклоном. В нем нет традиционного деления на микро- и макроэкономику. Начинается курс темой «Капиталистическая революция», затем раскрываются такие вопросы, как влияние технологий на экономический рост, проблема выбора, собственность и власть, деятельность фирм и т.д. Значительное внимание уделяется финансовому благополучию населения, роли денег, занятости, влиянию государства, жизненным стандартам в долгосрочной перспективе. Примечательно, что учебник охватывает уже опыт не только США, Великобритании, но и других стран[1].

В отдельных университетах популярным остается курс «Политическая экономия». Интересно, что он предлагается студентам не только китайских, но и французских, а также бельгийских вузов (филологам, например, в Брюссельском университете Сен-Луи). Курс, рассчитанный на один семестр, по содержанию представляет на первый взгляд некий эклектический набор тем из «старой» и новой экономической теории, но позволяет сразу ввести студентов в экономическую дисциплину, показать важность экономического знания для понимания того, каким образом та или иная страна вписывается в систему международных отношений. После вводного блока, посвященного методологии политической экономии, понятиям рыночной и плановой экономики, а также роли государства, данный курс знакомит с международной торговлей, включая теории абсолютных и относительных преимуществ. Завершается программа курса проблемами неравенства, бедности и политикой перераспределения. Пример бельгийской системы не случаен: университеты Бельгии занимают важное место в системе европейского образования, сочетая вековые традиции с современными стандартами[2].

---

[1] Core-Econ (2017). The Economy [Электронный ресурс]. URL: https://www.core-econ.org/the-economy/book/text/0-3-contents.html (дата обращения: 03.07.2022).

[2] UNIPAGE (2021). Университеты Бельгии [Электронный ресурс]. URL: https://www.unipage.net/ru/universities_belgium (дата обращения: 30.06.2022).

В отношении других западных стран, характеризующихся высоким качеством образования, исследование показало, что изучение экономических принципов, например, в Германии (как и во Франции и других европейских государствах) начинается еще со школы в рамках долгосрочных программ по повышению финансовой грамотности, поддерживаемых государством, а также международными институтами, такими как Международная сеть финансового образования (INFE) ОЭСР[1] и Европейская банковская ассоциация[2].

В университетах Германии студенты неэкономических специальностей могут слушать экономические курсы в рамках дисциплин по выбору или междисциплинарных курсов. Этот вывод получен в результате выборочного обследования учебных планов немецких университетов, включая Кельнский университет, Мюнхенский университет имени Людвига и Максимилиана, Свободный университет Берлина, Гейдельбергский университет, Инженерный университет EuroTeQ, Технический университет Мюнхена, Берлинский университет имени Гумбольдта.

Для обеспечения разностороннего развития будущих специалистов и руководителей в каждом семестре бакалавриата предусмотрены предметы по выбору и междисциплинарные курсы. Студенты могут выбирать любые курсы из достаточно обширного списка (иностранный язык, политика, экономика, менеджмент и др.). Обычно данные курсы обеспечиваются профильными факультетами или специализированными кафедрами. Так, школа бизнеса и экономики Берлинского университета имени Гумбольдта предлагает к изучению студентам неэкономических специальностей модули по экономике и администрированию, такие как финансовый и управленческий учет, основы корпоративных финансов, маркетинг, стратегия и информационные технологии, экономическая теория[3]. Указанные курсы в соответствии с правилами не могут выбрать студенты профильных специальностей.

Некоторые специальности в университетах Германии можно получить в комбинированном варианте, например, педагогику или лингвистику сочетать с другим, более конкретизированным направлением[4]. В такой си-

---

[1] OECD (2021). Financial education [Электронный ресурс]. URL: https://www.oecd.org/financial/education/ (дата обращения: 31.05.2022).

[2] European Banking Federation (2020). Financial education [Электронный ресурс]. URL: https://www.ebf.eu/priorities/financial-education/ (дата обращения: 31.05.2022).

[3] Humboldt-Universität zu Berlin (2021). Interdisciplinary Elective Field for Students of Other Programs and Other Subjects of HU [Электронный ресурс]. URL: https://www.wiwi.hu-berlin.de/en/study/sb/studium/ueberfachlicher-wahlpflichtbereich-fuer-andere-studiengaenge-und-studienfaecher-der-hu (дата обращения: 31.05.2022).

[4] Humboldt-Universität zu Berlin (2021). Kombinationsbachelor (ohne Lehramtsoption/-bezug) [Электронный ресурс]. URL: https://www.hu-berlin.de/de/studium/beratung/angebot/kombiola (дата обращения: 31.05.2022).

туации изучение экономики может стать обязательным, например, если студент хочет освоить педагогическую практику в области экономики или специализироваться на коммерческом праве.

Каждый университет и даже разные его факультеты имеют свои особенности в формировании учебных планов. Например, на факультете математики и естественных наук Кельнского университета для бакалавров есть возможность изучать экономику только в рамках междисциплинарных курсов. Курсы по выбору представлены только естественно-научными направлениями. В междисциплинарной категории экономика объединена в одну группу с такими предметами, как «Общество», «Социальные вопросы» и «Право». Факультет предлагает изучить «Введение в экономику» или «Введение в деловое администрирование», «Актуальные вопросы прикладной экономической и социальной политики» или несколько специализированных платных курсов, например «Менеджер проекта»[1].

В целом университетское образование в Германии предоставляет студентам большие возможности изучения обширного спектра экономических дисциплин, начиная от введения в экономическую теорию, макро- и микроэкономики, управления людьми и предприятиями и заканчивая такими специализированными модулями, как инвестирование, финансовые рынки, учет и финансовый анализ, стратегическое управление и др. Однако экономические предметы и их объем выбирает студент, и этот выбор достаточно сложен, так как альтернативой является множество других актуальных дисциплин.

Интересен и опыт построения китайской системы высшего образования, который можно в целом определить как «советско-китайско-западная система». Процесс создания многоуровневой системы образования начался в Китае еще на основе заимствования опыта советской педагогики китайскими специалистами[2], а начиная с конца 1990-х гг. страна взяла курс на создание новых университетов. В 1998 г. Правительством КНР была поставлена цель создать университеты мирового класса с ориентацией на технический прогресс.

В настоящее время Пекинский университет является лучшим вузом в Китае и входит в число университетов международного уровня, занимая 16-е место в рейтинге Times Higher Education (вместе с Университетом Цинхуа). В рейтинге 2022 г. (1662 университета из 99 стран) континентальная часть Китая заняла 4-е место в мире по количеству включенных

---

[1] Mathematisch-Naturwissenschaftliche Fakultät, Universität zu Köln (2021). Wahlfach Bachelor [Электронный ресурс]. URL: https://physik.uni-koeln.de/studium/studium/bachelor-of-science/curriculum/wahlfach (дата обращения: 31.05.2022).

[2] Боревская Н. Е. Школа в КНР. 1957–1972 гг. М.: Наука, 1974. 160 с.

вузов — 97, после США, Японии и Великобритании[1]. При этом китайская система образования является достаточно закрытой. Подробную информацию на сайтах вузов найти крайне сложно: как правило, она доступна только для обучающихся. Что касается экономической подготовки студентов неэкономических специальностей, то, по данным опроса китайских студентов, в шанхайских вузах, например, экономические дисциплины студенты изучают по выбору, и набор экономических курсов сильно зависит от выбранной профессии. Так, студенты — будущие педагоги — изучают «Политическую экономию», будущие юристы — «Экономику права». Студенты, обучающиеся по направлению «Государственное управление», слушают «Принципы экономики», «Бухгалтерию» и «Финансовый менеджмент». Начинающие переводчики в Шанхайском университете иностранных языков изучают «Макроэкономику».

Кроме того, наблюдается большое разнообразие в подготовке выпускников по отдельным специальностям. Например, студенты, проходящие программу «Менеджмент туризма», изучают «Экономику туризма» и «Деловые поездки», студенты, специализирующиеся на гражданском строительстве, проходят дисциплину «Инженерная экономика». Во всех университетах есть межфакультетские курсы, позволяющие обучающимся выбрать курс, повышающий его конкурентоспособность на рынке труда.

Изучение опыта экономического образования студентов неэкономических специальностей в отдельных университетах мирового уровня не дает четких ориентиров для выстраивания современных требований к наполнению программы дисциплины «Экономика» для студентов разных специальностей, так как нет общего подхода к формированию их экономических компетенций и стремления развивать экономическую культуру у всех обучающихся разным профессиям. Вместе с тем он является ценным для обновления подхода к преподаванию экономики как общеобразовательной дисциплины на основе новой логики построения курса, его гибкости, большей нацеленности на потребности студентов. Изменение концепции преподавания базового курса экономики лежит в основе целевой модели экономической подготовки студентов МГУ.

[1] Китайский информационный Интернет-центр (2021). Рейтинг университетов 2022 г. [Электронный ресурс]. URL: http://russian.china.org.cn/ (дата обращения: 29.06.2022).

7. ЦЕЛЕВАЯ МОДЕЛЬ ПРЕПОДАВАНИЯ ЭКОНОМИКИ СТУДЕНТАМ ЕСТЕСТВЕННЫХ И ГУМАНИТАРНЫХ ФАКУЛЬТЕТОВ

Обобщение результатов проведенного исследования на базе факультетов МГУ, глубинных интервью с выпускниками и преподавателями курса экономики, а также анализ зарубежной практики позволили обосновать целевую модель преподавания экономики для студентов неэкономических специальностей, которую можно представить в виде иерархии взаимосвязанных модулей: потребностно-мотивационного, операционального, ресурсного и результирующего (рис. 54).

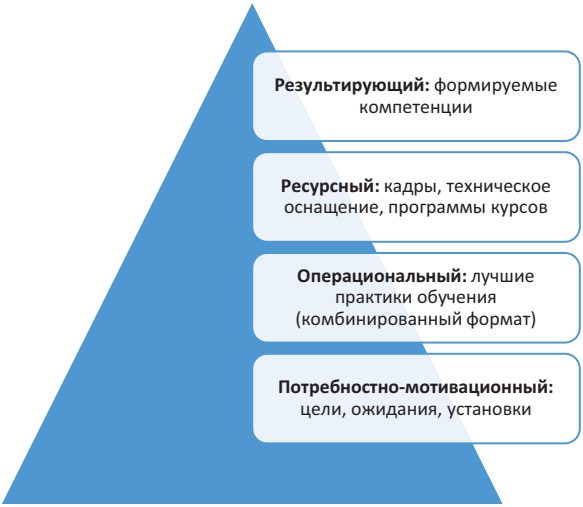

Рис. 54. Модель преподавания экономики для неэкономистов

Потребностно-мотивационный модуль, лежащий в основании пирамиды, отражает общие *цели* преподавания экономики на естественных и гуманитарных факультетах, а также *ожидания и установки* участников образовательного процесса. Его содержание определено на основании выявленных в ходе социологического опроса предпочтений студентов

и выпускников неэкономических специальностей, многолетней практики и опыта преподавателей; запросов и ожиданий работодателей, а также ориентиров государства как ключевых стейкхолдеров.

К наиболее значимым целям могут быть отнесены следующие:

- формирование человеческого капитала, выступающего базой для создания инклюзивного общества;
- обеспечение трансфера знаний и технологий в национальную экономику, способствующего экономическому росту;
- подготовка управленческих кадров, обладающих системным видением и разносторонним мышлением, для различных отраслей экономики;
- формирование комплексного мировоззрения индивидов для достижения успеха в мире, регулируемом экономическими законами.

В комплексе эти цели соответствуют важнейшим направлениям государственной политики в сфере образования и определяют важность преподавания экономики как общеобразовательной дисциплины, обязательной для всех обучающихся.

При этом успешная реализация модели предполагает ориентацию преподавателей на ожидания студентов и работодателей. Выявленные в результате социологического опроса студентов предпочтения на оптимального соотношения теоретических и прикладных знаний в курсе экономики, а также получения базового набора практических инструментов для повышения экономической и финансовой грамотности при решении задач в повседневной жизни (планирование бюджета, сокращение расходов, вложения средств и займы, постановка и достижение финансовых целей и др.) определяют содержание курса. Проведенное исследование обнажило проблему размытых представлений студентов (особенно математических специальностей) о своей будущей работе после окончания вуза. По мнению авторов, университет должен стремиться исправлять этот пробел, работая вместе со студентами над формированием образа выпускника как востребованного специалиста с рекомендациями по конкретным областям применения знаний. Запросы работодателей свидетельствуют о необходимости развития у выпускников способностей к аналитическому мышлению, оперативному принятию обоснованных решений, самообучению, командной работе. В обновленной типовой программе дисциплины «Экономика», преподаваемой на естественных и гуманитарных факультетах МГУ, содержатся следующие темы, соответствующие запросам и ожиданиям как самих студентов, так и работодателей: экономические закономерности и принципы принятия экономических решений, циклическое развитие экономики и кризисы, экономика домохозяйства и личный бюджет, сберегательное и инвестиционное поведение индивида, управление личными финансовыми рисками и др.

Поскольку для обучающихся экономика не является профильным предметом, ключевой установкой преподавателя должно быть желание заинтересовать слушателей пользой экономического знания, мотивировать на дальнейшее изучение экономических тем, приближенных к их специальностям. Что же касается учащихся, то анкетирование показало, что важнейшей установкой к изучению экономики является их стремление к саморазвитию и получению новых знаний (независимо от окупаемости).

Операциональный модуль связан с методикой преподавания и выбором формата проведения занятий. Предлагаемая в рамках целевой модели методика отличается тем, что ориентирована на студента и выстраивается по принципу непрерывной рефлексии: курс практико-ориентирован, дополнен элементами финансовой грамотности, направлен на развитие экономического мышления, включая системное видение экономических процессов в национальной и мировой экономике, понимание вызовов в период турбулентности и роли государства, умение управлять личным бюджетом и принимать экономические решения[1].

Исследование показало, что наиболее эффективным является комбинированный формат, предполагающий различные варианты совмещения очных и дистанционных образовательных технологий, среди них отдается предпочтение креативному и его разновидностям (см. табл. 3), поскольку он максимально приближает модель преподавания к запросам студентов и работодателей и позволяет компенсировать дефицит времени на изучение экономической дисциплины в рамках учебных планов. Современных студентов с их ориентацией на инновации, развлечения и скорость сложно заинтересовать традиционным форматом обучения, что создает риск потери мотивации к изучению экономики на непрофильных факультетах. Предлагаемые в рамках целевой модели форматы, включая разнообразные онлайн-продукты и активности для студентов (например, электронный учебник и сборник практических упражнений, обучающие видеоролики, дистанционные встречи и мастер-классы, сообщество в социальных сетях и др.), в большей степени отвечают потребностям поколения Z, привыкшего к использованию цифровых технологий[2]. Вместе с тем, как показал проведенный социологический опрос, сохраняется запрос

---

[1] Кононкова Н. П., Костанян А. А., Михайленко Д. А., Новиков В. А., Волкова Е. Ю., Ильин-Минкевич В. И. Роль государства в совершенствовании интернет-инфраструктуры в вузах для поддержки комбинированных форматов обучения // Государственное управление. Электронный вестник (Электронный журнал). 2022. № 92. С. 186–201.

[2] Кононкова Н. П., Костанян А. А., Михайленко Д. А., Волкова Е. Ю. Эффективная организация дистанционных семинаров как фактор повышения конкурентоспособности вузов в цифровой экономике // Экономика образования. 2022. № 2. С. 37–49.

на личное общение с преподавателем и очные занятия, что также учтено в креативном формате. По сути, рекомендуемый формат представляет собой некую надстройку к традиционному формату обучения в виде дополнительных возможностей для студентов, реализуемых преимущественно с помощью цифровых технологий, что позволяет мотивированным слушателям в удобной и интерактивной форме получить углубленные знания по предмету и развить гибкие навыки, необходимые им для дальнейшей профессиональной деятельности.

Практика реализации формата «креативный продвинутый» кафедрой экономики для естественных и гуманитарных факультетов МГУ показала его эффективность. По инициативе преподавателей кафедры и студентов неэкономических специальностей в 2015 г. был создан межфакультетский студенческий научный клуб «Экономический коллайдер»[1], первый в истории Московского университета, деятельность которого направлена на содействие в освоении курса экономики и углубление знаний в экономической сфере. Ежегодно проводятся масштабные научные конференции по актуальным экономическим темам, а также мастер-классы по предпринимательству, бизнесу и ораторскому искусству, деловые игры и прочие интересные мероприятия, поддерживающие устойчивую кооперацию студентов разных факультетов. Кроме того, у клуба есть сообщество в социальных сетях, позволяющее студентам непрерывно общаться, обмениваться опытом, быть в курсе экономических новостей, получать актуальную информацию по мероприятиям и сохранять полезные контакты.

Ресурсный модуль состоит из средств и инструментов достижения целей, к которым отнесены:

- квалифицированные кадры, имеющие возможность улучшать профессиональные навыки благодаря курсам повышения квалификации, в том числе в области цифровой грамотности, а также усилиям специалистов технической поддержки;
- техническое оснащение, включая требуемое оборудование (современные компьютеры, веб-камеры и др.), бесперебойный интернет, а также доступ к различным цифровым приложениям и образовательным платформам;
- обновленные рабочие программы курсов экономики, соответствующие последним образовательным стандартам и учитывающие запросы студентов и работодателей, а также подходящие формы аттестации.

[1] Официальная страница научного клуба «Экономический коллайдер» ВКонтакте. URL: https://vk.com/msucollider?ysclid=lfu349y0yz954283348 (дата обращения: 29.03.2023).

Следует подчеркнуть, что перспективной задачей остается формирование такой образовательной среды для участников учебного процесса, которая способствовала бы устранению цифрового неравенства и в части материально-технической оснащенности, и в части цифровых навыков преподавателей. Данная проблема актуализируется в условиях санкций 2022–2023 гг. в связи с угрозой блокировки доступа к наиболее оперативным источникам информации, образовательным платформам, приложениям для видеосвязи, базам зарубежной научной периодики и должна решаться вузами. С ограничениями могут столкнуться не только преподаватели, но и студенты в процессе подготовки к занятиям, что накладывает на преподавателей экономики дополнительные обязанности по индивидуальной работе со студентами, разъяснению сложных тем, предоставлению материалов и литературы в доступной форме (например, электронный учебник, сборник задач, обучающие видеоролики).

В силу важности персонализации для современного поколения студентов, а также с учетом разного уровня подготовки в сфере экономики и неодинаковых предпочтений студентов разных специальностей, что было подтверждено эмпирически в ходе проведенного исследования, необходимо адаптировать программы курса под запросы каждого факультета. Индивидуальный подход и учет специфики факультетов позволят добиться максимальной эффективности лекционных и семинарских занятий по экономике и развить требуемые компетенции у студентов. При этом система оценивания должна оставаться максимально универсальной для всех факультетов во избежание субъективности ее применения каждым преподавателем, что вызывает недовольство студентов, ориентированных на честность и объективность.

Наконец, *результирующий модуль* включает формируемые компетенции, которые можно разделить на две группы: «жесткие» навыки (hard skills) и «мягкие» навыки (soft skills). Важнейшей компетенцией, составляющей обязательную часть профессиональной подготовки специалиста, является способность принимать обоснованные экономические решения в различных областях жизнедеятельности (УК 15). Индикаторами достижения результата выступают: понимание базовых принципов функционирования экономики и экономического развития, а также умение применять методы экономического (финансового) планирования для достижения финансовых целей и использовать финансовые инструменты для управления личными финансами.

Говоря о «мягких» навыках, значение которых резко возросло в условиях современной нестабильности, следует рассматривать три аспекта: социальный (искусство общения, сотрудничество, жизнестойкость), когнитивный (системное мышление, креативность, способность к принятию решений) и эмоциональный (понимание эмоций, способность управлять

ими)[1]. Указанные навыки зачастую сложно передать студентам естественных и гуманитарных факультетов в рамках профильных курсов, однако некоторым из них можно обучить в общеобразовательном курсе экономики, применяя современные технологии. Проведенное исследование показало, что современное поколение студентов положительно относится к методам обучения, направленным на развитие гибких навыков (кейсы, групповые проекты, имитационные игры, дебаты и др.). Комбинированный формат обучения в версии «креативный профи» или «креативный продвинутый», сочетающий в себе интерактивные занятия и ряд факультативных мероприятий (мастер-классы, дебаты, игры, экономический клуб и др.), позволяет развить те самые soft skills, которые необходимы студентам для легкой адаптации в рабочем коллективе, поиска нестандартных решений и достижения успеха.

Сильными сторонами модели являются: *востребованность* (ориентация на запросы студентов и работодателей); *универсальность* (применимость в любом вузе и на любом неэкономическом факультете); *гибкость* (возможность обновления и дополнения новыми образовательными технологиями). Кроме того, модель актуальна в контексте популярной концепции непрерывного образования, согласно которой в течение всей жизни представители разных специальностей могут совершенствовать свои знания. Данную модель рекомендуется внедрять в вузах с целью наиболее эффективного преподавания экономики на естественных и гуманитарных факультетах.

Проведенное исследование, направленное на выявление предпочтений студентов-неэкономистов, позволило сформировать ряд конкретных рекомендаций, приведенных ниже.

Содержание программы курса экономики должно определяться исходя из реальных запросов студентов и работодателей и включать как общетеоретические вопросы, выступающие базой для получения углубленных знаний по предмету, так и практические инструменты для решения повседневных задач в жизни и профессии. При разработке программы следует учитывать разный уровень подготовки студентов в сфере экономики и специфику факультетов. В качестве примера может быть использована типовая программа курса «Экономика», преподаваемая на естественных и гуманитарных факультетах МГУ.

С учетом ценностей и привычек современного поколения рекомендуется применять комбинированный формат обучения, предполагающий

---

[1] Петербургский международный экономический форум (25-й ПМЭФ): онлайн-трансляция заседания молодежной секции. (2022). Компетенции будущего: чему учиться и как учить в направлении soft skills? [Электронный ресурс]. URL: https://forumspb.com/programme/business-programme/100457 (дата обращения: 19.06.2022).

сочетание очных и дистанционных технологий и имеющий надстройку в виде дополнительных активностей и цифровых благ для заинтересованных студентов. В рамках семинарских занятий по экономике наиболее эффективными представляются интерактивные методы обучения, направленные на развитие гибких навыков (кейсы, групповые проекты, имитационные игры, дебаты и др.).

В условиях санкций и актуальных угроз, связанных с блокировкой доступа к различным образовательным ресурсам, необходимо формировать такую образовательную среду для участников учебного процесса, которая способствовала бы устранению цифрового неравенства и повышала доступность качественных экономических знаний. Рекомендуются публикация электронных учебных пособий в дополнение к традиционным печатным изданиям и сборников практических упражнений, создание обучающих видеороликов и презентаций, которые в наглядной форме дают понимание базовых экономических процессов.

Межфакультетское взаимодействие на базе интереса к экономической науке способно подкреплять мотивацию студентов разных специальностей и создавать долгосрочные устойчивые деловые связи, выходящие далеко за рамки учебного процесса. В качестве бенчмарка можно рассматривать студенческий научный клуб МГУ «Экономический коллайдер». Реализация данной практики способна привести к кумулятивному эффекту в результате обучения и достичь главных целей, а именно: обеспечить трансфер знаний и технологий в национальную экономику, способствующий экономическому росту, и осуществить подготовку управленческих кадров, обладающих системным видением и разносторонним мышлением, для различных отраслей экономики.

8. ОБЩИЕ ВЫВОДЫ

Проведенное масштабное исследование позволило на основе тщательного изучения имеющегося тридцатилетнего опыта преподавания и глубинного анализа обратной связи от студентов неэкономических специальностей лучше понять стремления и предпочтения современных слушателей, а также обосновать целевую модель экономической подготовки выпускников МГУ, учитывающую общие тенденции в мировой практике, вызовы дистанционного образования, новые требования образовательного стандарта в Российской Федерации и запросы всех стейкхолдеров образовательного процесса.

Полученные результаты позволили проверить гипотезы, выдвинутые на начальном этапе исследования. В первую очередь было доказано, что студенты неэкономических специальностей считают необходимым и важным изучение экономики как общеобразовательной дисциплины, а также изучение отдельных тем более глубоко, дополнительно в рамках дисциплин по выбору, межфакультетских курсов, программ дополнительного образования. К экономическим курсам имеется большой интерес, что свидетельствует о том, что изучение экономики должно оставаться обязательной частью университетского образования в качестве необходимой базы для самостоятельного роста. Продолжить изучение полезных тем в сфере экономики студенты могут уже самостоятельно, на курсах по выбору или факультативах. Такой подход обеспечит адекватную гибкость в обучении и даст минимальный набор экономических компетенций для будущих руководителей во всех сферах деятельности.

Кроме того, исследование показало, что студенты неэкономических специальностей в целом видят возможность применения экономических знаний как в профессии, так и в жизни, однако в силу зачастую размытых представлений о своей работе после окончания вуза не способны еще в полной мере оценить, какие темы в рамках курса экономики им могут пригодиться на практике. В связи с этим задача преподавателей видится в том числе и в работе вместе со студентами над формированием образа выпускника как востребованного специалиста с рекомендациями по конкретным областям применения профильных и экономических знаний.

Современное поколение студентов в силу присущей ему практикоориентированности предпочитает изучать полезные на их взгляд вопросы в курсе экономики, но по мере получения опыта осознает значимость и ба-

зовых общетеоретических тем, без освоения которых сложно эффективно обучаться по отдельным направлениям экономической подготовки. Опрос выпускников неэкономических специальностей, обучавшихся на кафедре в разные годы за последние 20 лет, показал низкую эффективность дополнительного экономического образования в виде курсов по отдельным узкоспециализированным темам, что свидетельствует о важности формирования у студентов именно фундаментальных знаний и развития экономического мышления, выступающих фундаментом для получения более углубленных знаний в будущем.

В ходе исследования было многократно доказано, что для студентов МГУ знание имеет ценность само по себе, а не связано с окупаемостью затрат. Современное поколение студентов активно интересуется самыми разными вопросами в сфере экономики, в том числе выходящими за рамки базового курса, что открывает практически не ограниченные возможности для выстраивания эффективной коммуникации со слушателями посредством дополнительных, «надстроечных» ресурсов для интересующихся экономикой (межфакультетский научный клуб, дискуссии, мастер-классы и др.) и формирования образовательной среды, повышающей доступность экономических знаний.

Проведенные опросы показали, что далеко не все студенты делают выбор в пользу необязательного посещения занятий, среди современных студентов очевиден запрос на очную коммуникацию с преподавателем и содержательную обратную связь, что может быть обусловлено важностью индивидуального подхода для поколения Z, а также сложностью самостоятельного изучения экономики в условиях большого потока низкокачественной информации в цифровой среде. В связи с этим у преподавателя появляется дополнительная ответственность по мотивации и консультированию студентов.

Было доказано, что переход к цифровой экономике меняет предпочтения студентов, однако они не всегда делают выбор в пользу дистанционного обучения. Многие из них выбирают очные семинарские занятия, позволяющие наиболее эффективно реализовать интерактивные, игровые форматы в обучении и применять методы преподавания, направленные на развитие гибких навыков. Изменения предпочтений в цифровой среде прежде всего проявляются в стремлении к использованию цифровых благ (например, электронных учебников) и в особенностях восприятия информации современными слушателями (например, прослушивание записей лекций или просмотр презентаций). Кроме того, современные студенты предпочитают дистанционные формы контроля знаний и аттестации, дающие определенные выгоды оппортунистического поведения, недоступные для них ранее (до вынужденной изоляции во время пандемии COVID-19).

Проведенный дополнительно структурный анализ выявил наличие общих тенденций в распределении предпочтений студентов в выделенных группах по признакам специализации, курса обучения и формата обучения. Существенные различия наблюдались у студентов гуманитарных, естественных и математических факультетов в уровне начальной экономической подготовки, а также в особенностях усвоения знаний, что обусловливает необходимость применения индивидуального подхода к преподаванию экономики с учетом специфики факультетов.

В ответах студентов младших курсов прослеживалась высокая мотивация к получению экономических знаний, изучению дополнительных тем по экономике (в большей степени практических), посещению семинарских занятий. В ответах старшекурсников отмечалось большее осознание важности базовых общетеоретических тем по экономике и повышенный интерес к гибким учебным планам, позволяющим совмещать учебу с работой.

Возврат к полноценному очному формату обучения показал, что предпочтения студентов в отношении лекционных занятий сместились с онлайн-формата на очный, а в отношении семинарских занятий тот же тренд проявился более активно. Предпочтения в сторону цифровых способов оценки знаний и контроля усвоения учебного материала, сформировавшиеся при переходе к дистанционному обучению, закрепились после возврата к очному обучению, что неразрывно связано с привычками и ценностями цифрового поколения.

По результатам проведенного исследования была предложена целевая модель преподавания экономики, направленная на формирование экономической культуры и системного видения экономических процессов у студентов непрофильных специальностей, позволяющая совершенствовать взаимодействие со студентами, расширяя применение интерактивных методов обучения. Модель применима в контексте востребованной молодым поколением концепции непрерывного образования, согласно которой в течение всей жизни представители разных специальностей могут совершенствовать свои знания. Ее рекомендуется внедрять в вузах с целью наиболее эффективного преподавания экономики на естественных и гуманитарных факультетах с учетом специфики профессии, уделяя особое внимание новейшим образовательным технологиям и межфакультетскому взаимодействию.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Боревская Н. Е. Школа в КНР. 1957–1972 гг. — М.: Наука, 1974. — 160 с.
2. Кононкова Н. П., Костанян А. А., Михайленко Д. А., Волкова Е. Ю. Эффективная организация дистанционных семинаров как фактор повышения конкурентоспособности вузов в цифровой экономике // Экономика образования. — 2022. — № 2. — С. 37–49.
3. Кононкова Н. П., Костанян А. А., Михайленко Д. А., Новиков В. А., Волкова Е. Ю., Ильин-Минкевич В. И. Роль государства в совершенствовании интернет-инфраструктуры в вузах для поддержки комбинированных форматов обучения // Государственное управление. Электронный вестник (Электронный журнал). — 2022. — № 92. — С. 186–201.
4. Кононкова Н. П., Костанян А. А., Михайленко Д. А., Волкова Е. Ю. Экономика как общеобразовательная дисциплина в университетах: поиск целевой модели преподавания // Вестник Московского университета. Серия 6. Экономика. — 2022. — № 4. — С. 229–255.
5. Лапидус Л. В., Гостилович А. О., Омарова Ш. А. Особенности проникновения цифровых технологий в жизнь поколения Z: ценности, поведенческие паттерны и потребительские привычки интернет-поколения // Государственное управление. Электронный вестник. — 2020. — № 83. — С. 271–293.
6. Мифы и реальность о поколении зумеров / А. А. Аузан, А. И. Бахтигараева, В. А. Брызгалин и др. — Институт национальных проектов. — М., 2022. — 68 с.
7. Нуреев Р. М. На пути к созданию новой макроэкономики: вклад институционализма // JIS. — 2013. — № 1. С. 9–12 [Электронный ресурс]. — URL: https://cyberleninka.ru/article/n/na-puti-k-sozdaniyu-novoy-makroekonomiki-vklad-institutsionalizma (дата обращения: 03.07.2022).
8. Радаев В. В. Кризис в современном преподавании: что именно пошло не так? // Социологические исследования. — 2022. — № 6. — С. 114–124.
9. Салми Д., Фрумин И. Д. Российские вузы в конкуренции университетов мирового класса // Вопросы образования. — 2007. — № 3. — С. 5–45.
10. Китайский информационный интернет-центр (2021). Рейтинг университетов 2022 г. [Электронный ресурс]. — URL: http://russian.china.org.cn/ (дата обращения: 29.06.2022).
11. Официальная страница научного клуба «Экономический коллайдер» ВКонтакте (2023) [Электронный ресурс]. — URL: https://vk.com/msucollider?ysclid=lfu349y0yz954283348 (дата обращения: 29.03.2023).
12. Петербургский международный экономический форум (25-й ПМЭФ): онлайн-трансляция заседания молодежной секции. (2022). Компетенции будущего: чему учиться и как учить в направлении soft skills? [Электронный ресурс]. — URL: https://forumspb.com/programme/business-programme/100457 (дата обращения: 19.06.2022).

13. Стиллман Д. Россия. Люди Z // Harvard Business Review [Электронный ресурс]. — URL: https://big-i.ru/management/upravlenie-personalom/p25401?utm (дата обращения: 14.03.2023).
14. Core-Econ (2017). The Economy [Электронный ресурс]. — URL: https://www.core-econ.org/the-economy/book/text/0-3-contents.html (дата обращения: 03.07.2022).
15. European Banking Federation (2020). Financial education. [Электронный ресурс]. — URL: https://www.ebf.eu/priorities/financial-education/ (дата обращения: 31.05.2022).
16. Humboldt-Universität zu Berlin (2021). Interdisciplinary Elective Field for Students of Other Programs and Other Subjects of HU [Электронный ресурс]. — URL: https://www.wiwi.hu-berlin.de/en/study/sb/studium/ueberfachlicher-wahlpflichtbereich-fuer-andere-studiengaenge-und-studienfaecher-der-hu (дата обращения: 31.05.2022).
17. Humboldt-Universität zu Berlin (2021). Kombinationsbachelor (ohne Lehramtsoption/-bezug) [Электронный ресурс]. — URL: https://www.hu-berlin.de/de/studium/beratung/angebot/kombiola (дата обращения: 31.05.2022).
18. Mathematisch-Naturwissenschaftliche Fakultät, Universität zu Köln (2021). Wahlfach Bachelor [Электронный ресурс]. — URL: https://physik.uni-koeln.de/studium/studium/bachelor-of-science/curriculum/wahlfach (дата обращения: 31.05.2022).
19. OECD (2021). Financial education [Электронный ресурс]. — URL: https://www.oecd.org/financial/education/ (дата обращения: 31.05.2022).
20. Tapscott D. Grown up digital: How the net generation is changing your world. — New York: McGraw-Hill, 2009.
21. ‘True Gen’: Generation Z and its implications for companies // McKinsey&Company [Электронный ресурс]. — URL: https://www.mckinsey.com.br/industries/consumer-packaged-goods/our-insights/true-gen-generation-z-and-its-implications-for-companies (дата обращения: 14.03.2023).
22. UNIPAGE (2021). Университеты Бельгии [Электронный ресурс]. — URL: https://www.unipage.net/ru/universities_belgium (дата обращения: 30.06.2022).

ПРИЛОЖЕНИЯ

Приложение 1

Анкета для студентов

Уважаемые студенты! Просим вас пройти настоящий опрос, направленный на изучение отношения учащихся к содержанию курса экономики и методам преподавания. Результаты анкетирования будут использованы в исследовании, проводимом кафедрой экономики для естественных и гуманитарных факультетов экономического факультета МГУ имени М. В. Ломоносова в целях обеспечения высокого качества преподавания экономических дисциплин. Ваше мнение имеет большое значение для репрезентативности проводимого исследования!

РАЗДЕЛ 1. Полезность экономических знаний

1. Считаете ли Вы необходимым изучение экономики в университете?
   a. Да, это должен быть обязательный курс.
   b. Да, курс по выбору.
   c. Да, межфакультетский курс.
   d. Экономика не нужна.

2. Оцените важность экономики относительно других общеобразовательных дисциплин: считаете ли Вы, что есть более полезные предметы, знания по которым можно получить вместо изучения экономики?

a. Да, лучше потратить это время на изучение других предметов.
b. Нет, экономика — это наилучшая альтернатива.

Если другие предметы более важны, то какие:

_____

_____.

3. Видите ли Вы применение полученных экономических знаний в будущей профессии и в повседневной жизни?

a. Да, в профессии и в жизни.
b. Да, в основном в профессии.
c. Да, в основном в повседневной жизни.
d. Нет, не вижу применения ни в какой области.

Если Вы сможете применить только часть знаний, то укажите, какие это темы:

_____

_____.

4. Дает ли курс экономики дополнительные знания по сравнению с тем, что изучалось Вами в школе (колледже, ином заведении среднего образования)?
   a. Да, курс дает много новых дополнительных знаний.
   b. Курс дает примерно 50% новых знаний, остальное было в школьной программе.
   c. Нет, курс является повторением школьной программы по экономике.
   d. В школе не было предмета «Экономика» (или аналогичных).

5. Какие темы по экономике Вы изучали в школе?
   a. История экономики.
   b. Экономические системы.
   c. Теория спроса и предложения.
   d. Экономика фирмы.
   e. Личный бюджет и финансовое планирование.
   f. Налоги.
   g. Индивидуальные финансовые риски.
   h. Принципы инвестирования.
   i. Кредит и способы его погашения.
   j. Роль государства в экономике.
   k. Экономическая политика.
   l. Международная экономика.

6. Какие темы предмета «Экономика» для Вас наиболее полезны?
   a. История экономики.
   b. Экономические системы.
   c. Теория спроса и предложения.
   d. Экономика фирмы.
   e. Личный бюджет и финансовое планирование.
   f. Налоги.
   g. Индивидуальные финансовые риски.

h. Принципы инвестирования.
i. Кредит и способы его погашения.
j. Роль государства в экономике.
k. Экономическая политика.
l. Международная экономика.

7. Какие дополнительные темы Вам интересно изучить по экономике, что Вы хотите видеть в составе курса?

_____
_____.

8. Какая позиция касательно целесообразности изучения предметов Вам ближе?
   a. Знание имеет ценность само по себе.
   b. Необходимо тратить время на получение только тех знаний, которые будут применимы в профессии и обеспечат прирост дохода.

9. Что для Вас является стимулом к изучению экономики?
   a. Интерес к новому знанию, в том числе теоретическому (для саморазвития, независимо от применимости в жизни).
   b. Приобретение практических навыков.
   c. Будущие доходы по профессии (окупаемость знания).
   d. Хорошие оценки.
   e. Получение диплома.
   f. Иное (укажите в следующем вопросе).

Укажите, что является стимулом к изучению экономики, если верного ответа не было в вопросе 9:

_____
_____.

10. Какой результат для себя Вы хотите увидеть после изучения курса экономики?

_____
_____.

РАЗДЕЛ 2. Методы преподавания

11. В каком виде Вы предпочли бы слушать лекции (с точки зрения восприятия информации)?
    a. Онлайн.

b. Очно.
c. В записи, с возможностью прослушать в любое удобное время.

12. В каком виде Вам удобнее работать на семинарах (с точки зрения восприятия информации)?
    a. Дистанционно (онлайн).
    b. Очно.

13. Какое соотношение лекций и семинаров Вы видите как максимально эффективное при изучении экономики?
    a. Только лекции.
    b. Лекции и семинары в одинаковом соотношении.
    c. Больше лекций.
    d. Больше семинаров.
    e. Только семинары.

14. Какой тип работы на семинаре для Вас способствует наилучшему усвоению информации? Оцените каждый пункт по 5-балльной шкале, где 1 — наиМЕНЕЕ полезно, 5 — наиБОЛЕЕ полезно.

	1	2	3	4	5
Дискуссия в группе					
Разбор реальных кейсов					
Решение задач					
Разбор тестов					
Выступления студентов с презентацией					
Имитационные игры					
Съемка мини-фильма					

Дополнительно укажите, если какой-либо полезной для вас методики нет в списке:

_____

15. Достаточно ли часов обучения (лекционных, семинарских и самостоятельных) отведено на курс для полного усвоения программы?
    a. Да, выделенных часов достаточно.
    b. Нет, не успеваем обсудить все вопросы.

16. В каком виде Вы эффективнее воспринимаете информацию?

a. Текст учебника (подробный).
b. Научные статьи.
c. Короткие эссе (summary).
d. Презентации.
e. Живая речь лектора.
f. Видеоролики.

17. Важна ли посещаемость занятий для усвоения предмета или изучать предмет можно самостоятельно?
    a. Да, посещать занятия нужно.
    b. Нет, можно изучить все самостоятельно.
    c. Необходимо свободное посещение.

18. Считаете ли Вы справедливыми и объективными критерии оценивания, принятые на курсе?
    a. Да, текущая рейтинговая система и критерии оценки объективны.
    b. Нет, я бы внес изменения в систему оценки.

Укажите, какие изменения Вы бы внесли в систему оценивания:

_____
_____.

19. Какая форма аттестации по экономике наиболее объективно дает преподавателю информацию о Ваших знаниях?
a. Письменный тест онлайн.
b. Письменный тест очно.
c. Устный ответ по билетам.
d. Комбинированное задание (тест + устные ответы для повышения оценки).

20. Прочие пожелания курсу экономики, в том числе Ваши идеи, как сделать курс более полезным и интересным:

_____
_____.

ИНФОРМАЦИЯ О РЕСПОНДЕНТЕ

Курс:
a. 1.
b. 2.
c. 3.

d. 4.
e. 5.

Ф.И.О. (по желанию):

_____
_____.

Дата заполнения анкеты:

_____
_____.

Спасибо за уделенное время! Желаем здоровья Вам, Вашим друзьям и близким!

Приложение 2

Анкета для выпускников

Благодарим, что Вы согласились принять участие в исследовании, проводимом кафедрой экономики для естественных и гуманитарных факультетов экономического факультета МГУ имени М. В. Ломоносова в целях обеспечения высокого качества преподавания экономических дисциплин. Ваше мнение имеет большое значение для репрезентативности проводимого исследования!

1. Какой факультет МГУ имени М. В. Ломоносова Вы закончили?
   a. Механико-математический.
   b. Вычислительной математики и кибернетики.
   c. Физический.
   d. Химический.
   e. Биологический.
   f. Почвоведения.
   g. Геологический.
   h. Географический.
   i. Наук о материалах.
   j. Фундаментальной медицины.
   k. Исторический.
   l. Филологический.
   m. Философский.
   n. Экономический.
   o. Юридический.
   p. Журналистики.
   q. Психологии.
   r. Институт стран Азии и Африки.
   s. Социологический.
   t. Иностранных языков и регионоведения.
   u. Биоинженерии и информатики.
   v. Физико-химический.
   w. Высшая школа инновационного бизнеса.
   x. Высшая школа государственного администрирования.
   y. Высшая школа государственного аудита.

z. Высшая школа телевидения.
aa. Высшая школа современных социальных наук.
bb. Политологии.
cc. Искусств.
dd. Государственного управления.
ee. Высшая школа бизнеса.
ff. Мировой политики.
gg. Московская школа экономики.
hh. Глобальных процессов.
ii. Высшая школа перевода.
jj. Высшая школа управления и инноваций.
kk. Педагогического образования.
ll. Дополнительного образования.
mm. Другое _____
_____.

2. В каком году? _____
_____

3. Укажите Ваш пол:
   a. Женский.
   b. Мужской.

4. Работаете ли в сфере, соответствующей специальности, полученной в университете?
   a. Да, работаю на управленческой должности по специальности.
   b. Нет, работаю на управленческой должности в сфере, отличной от специальности.
   c. Да, работаю специалистом.
   d. Занимаюсь предпринимательством.
   e. Не работаю.
   f. Другое _____
_____

5. Получали ли вы дополнительное экономическое образование, если да, то какое?
   a. Аспирантура (докторантура).
   b. Второе высшее образование.
   c. Профессиональная переподготовка.
   d. Профессиональные сертификаты (например, MBA, CFA, ACCA, CIMA, PCA, PCMC, PCIT, CFE и др.).
   e. Курсы по отдельным экономическим предметам.

f. Нет, дополнительного экономического образования не получал.
g. Другое:

_____
_____.

6. По какому направлению Вы получали дополнительное экономическое образование? (Можно выбрать не несколько вариантов.)
   a. Инвестиции и финансы.
   b. Бухгалтерский учет, анализ, аудит, статистика.
   c. Менеджмент и управление проектами.
   d. Маркетинг, реклама и связи с общественностью.
   e. Управление и развитие персонала.
   f. Бизнес-информатика и бизнес-аналитика.
   g. Логистика и складское хозяйство.
   h. Продажи и ценообразование.
   i. Налоги и налогообложение.
   j. Страхование и управление рисками.
   k. Экономика (общий курс).
   l. Другое:

_____
_____ .

7. Укажите, если возможно, какую сумму Вы (или Ваш работодатель) потратили на дополнительное экономическое образование?
   a. Менее 20 тыс. руб.
   b. От 20 до 100 тыс. руб.
   c. От 100 до 500 тыс. руб.
   d. Более 500 тыс. руб.
   e. Другое: _____
_____.

8. Проходили ли Вы какие-либо образовательные программы по экономике за последние два года (если да, укажите, в какой форме)?
   a. В очном формате.
   b. В дистанционной форме.
   c. В смешанной форме.
   d. Нет, не проходил обучение по экономическим предметам за последние два года.
   e. Другое: _____
_____.

9. Помогло ли экономическое образование развитию вашей карьеры?

a. Да, это позволило мне занять управленческую должность.
b. Да, благодаря этому я получил более высокую должность.
c. Да, я стал лучше разбираться в вопросах, связанных с моей профессиональной деятельностью.
d. Да, я сменил предыдущее место работы на более интересное и соответствующее моим интересам.
e. Нет, принципиальных изменений не последовало.
f. Другое: _____
_____.

10. Какие темы, на Ваш взгляд, обязательны при изучении дисциплины «Экономика» студентами неэкономических специальностей?
a. История экономики.
b. Экономические системы.
c. Теория спроса и предложения.
d. Типы рыночных структур, отраслевые рынки.
e. Экономика фирмы.
f. Личный бюджет и финансовое планирование.
g. Налоги.
h. Индивидуальные финансовые риски.
i. Принципы инвестирования.
j. Кредит и способы его погашения.
k. Роль государства в экономике.
l. Циклическое развитие экономики (циклы и кризисы).
m. Экономическая политика.
n. Национальная экономика.
o. Международная экономика.
p. Предпринимательство.
q. Другое: _____
_____.

11. Планируете ли Вы в будущем получение дополнительного экономического образования, если да, то в какой сфере?
a. Инвестиции и финансы.
b. Бухгалтерский учет, анализ, аудит, статистика.
c. Менеджмент и управление проектами.
d. Маркетинг, реклама и связи с общественностью.
e. Управление и развитие персонала.
f. Бизнес-информатика и бизнес-аналитика.
g. Логистика и складское хозяйство.
h. Продажи и ценообразование.
i. Налоги и налогообложение.

j. Страхование и управление рисками.
k. Экономика (общий курс).
l. Нет, не планирую.
m. Другое: _____
_____.

12. E-mail: _____
_____

Кононкова Н. П., Костанян А. А., Волкова Е. Ю.,
Михайленко Д. А., Ильин-Минкевич В. И., Еркин А. А.

Исследование преподавания экономики студентам естественных и гуманитарных факультетов

Монография

ISBN 978-5-907690-22-6

Электронное издание сетевого распространения.
Оригинал-макет – А. В. Плотников.
Оформление обложки – А. В. Плотников.
Опубликовано 31.07.2023.
Издательство «ЭФ МГУ имени М. В. Ломоносова»;
www.econ.msu.ru; +7 (495) 939-17-15