

ESG-лаборатория МГУ

Национальное Рейтинговое Агентство (НРА)



Рэнкинг устойчивости развития туризма и индустрии гостеприимства в субъектах Российской Федерации

Отчет об исследовании

Введение

Вклад туризма в валовый национальный продукт в России пока составляет не более 3–4%, однако развитие туризма и индустрия гостеприимства являются мощным драйвером социально-экономического развития территорий в целом. По экспертным оценкам, туризм с учетом мультипликативного эффекта формирует суммарно порядка 10% валового продукта, обеспечивает создание новых рабочих мест, решая вопросы занятости населения, создает условия для развития предпринимательства, обеспечивает рост доходов бюджета.

При осуществлении управления развитием территорий важно учитывать стратегическую роль туристической индустрии как драйвера развития экономики и мультипликатора, оказывающего положительное воздействие на развитие смежных секторов и отраслей экономики (от 20 до 50).

Вместе с тем, помимо положительных эффектов от развития туризма (рост доходов населения, создание новых рабочих мест, создание инфраструктуры, отдых и оздоровление населения), неконтролируемый и неуправляемый рост туристического потока может иметь ряд негативных последствий, а также нести существенные риски.

Отсутствие оценки антропогенной нагрузки на территории и анализа социальных рисков в местах массового посещения туристами способствует появлению серьезных экологических проблем, утрате материального, исторического и культурного наследия, повышению социального напряжения. Кроме того, по экспертным оценкам, туризм и индустрия гостеприимства вносят вклад в общий объем выбросов парниковых газов на планете в размере 5%.

В 2021 году в России начата масштабная реализация инвестиционных проектов по созданию новых туристических кластеров и развитию туристической инфраструктуры. Только АО «Корпорация Туризм.РФ» инвестирует, по данным исследования Building, 59,2 млрд руб. в развитие 150 туристических кластеров в России. Из них 9,7 млрд руб. будут вложены до конца 2022 г., оставшиеся средства – в 2023–2024 гг.

Рост инвестиционной активности в туризме и индустрии гостеприимства повышает актуальность концепции устойчивого развития, которая основывается на балансе экологических и социально-культурных, экономических целей и интересах, учитывает интересы будущих поколений.

Ростуризмом совместно с Росстандартом с привлечением экспертного сообщества разработаны стандарты устойчивого туризма, которые должны быть приняты в 2023 году. В 2022 году на основе изучения передового международного

и отечественного опыта с учетом концепции проекта стандартов Национальным Рейтинговым Агентством совместно с Московским государственным университетом при поддержке Экспертного совета Комитета Госдумы по туризму и Общенационального союза индустрии гостеприимства (ОСИГ) разработаны методические рекомендации внедрения механизмов устойчивого развития в туризме и гостеприимстве. Методические рекомендации стали основой для дальнейшей разработки методологии оценки уровня устойчивости развития туризма и индустрии гостеприимства в российских регионах.

Подготовленный рэнкинг регионов России (Приложение 1) представляет собой ранжирование субъектов РФ по критериям, оценивающим уровень интеграции принципов устойчивого развития в управление развитием туризма в субъектах РФ и соответствие базовым международным и российским ориентирам, стандартам и лучшим практикам в области устойчивого развития. Важно отметить, что рэнкинг не нацелен на оценку динамики и масштабов развития туризма и индустрии гостеприимства в регионах Российской Федерации.

Рэнкинг направлен на привлечение внимания к актуальным проблемам устойчивости развития туризма и вовлечение региональных органов исполнительной власти в сфере туризма в работу по ESG-трансформации системы управления туризмом в субъектах РФ.

Рэнкинг не связан с оценкой способности субъекта РФ исполнять принятые на себя финансовые обязательства, не дает прогноза о вероятности возникновения финансовых трудностей у субъекта РФ в течение какого-либо периода времени и представляет собой мнение о факторах, влияющих на долгосрочную устойчивость и успешность в четырех ключевых аспектах: IE – инфраструктурно-экономический аспект, SC – социально-культурный аспект, EC – эколого-климатический аспект, IG – институционально-управленческий аспект.

Методология составления Рэнкинга устойчивости развития туризма и индустрии гостеприимства в субъектах Российской Федерации (далее-Методология) разработана с учетом современного этапа развития туристической индустрии России, а также уровня вовлеченности регионов в повестку устойчивого развития туризма. С учетом начального этапа погружения субъектов Российской Федерации в концепцию устойчивого развития туризма и внедрения в деятельность региональных органов власти в сфере туризма критериев устойчивого развития на данном этапе рэнкинг в большей степени представляет профиль устойчивого развития регионов и формирует базовое представление о возможных рисках, нежели дает всеобъемлющую оценку рисков устойчивости развития туризма.

Исследование сфокусировано на институционально-управленческом блоке показателей, поскольку изначально необходимо заложить основу для дальнейшего устойчивого развития туризма: сформировать нормативную

правовую базу; включить концепцию устойчивого развития в качестве приоритета в региональные стратегии развития туризма; разработать эффективные меры и механизмы господдержки, стимулирующие реализацию проектов устойчивого развития; предусмотреть конкретные мероприятия по устойчивому развитию туризма в госпрограммах и обеспечить их финансированием и так далее.

Именно поэтому в методологию включен еще и ряд показателей «на вырост», которые пока не выполнили большинство регионов. Это позволит направить фокус внимания региональных туристических администраций на решение ряда управленческих задач, которые позволят сформировать институциональную и нормативную среду, систему стратегического управления отраслью для внедрения механизмов устойчивого развития в туристической индустрии регионов.

Как уже было отмечено, концепция устойчивого развития предполагает обеспечение баланса между экологическими, социально-культурными и экономическими целями. В условиях глобальных экономических ограничений, вследствие нарастания геополитического напряжения на территориальном и корпоративном уровнях, усиливается значение экономической устойчивости. Вместе с тем, в результате закрытия или ограничения многих популярных международных туристических направлений, внутренний туризм в России получает в краткосрочной и среднесрочной перспективе дополнительные стимулы для развития. В этой связи представленный рэнкинг составлен, в том числе, с учетом критериев экономической устойчивости туристической индустрии в российских регионах. Соответствующие показатели включены в методологию.

Для расчета Рэнкинга недостаточно использовать только информацию официальной статистики: многие аспекты устойчивого развития туризма остаются статистически ненаблюдаемыми. Поэтому для расчета 6 из 33 показателей Рэнкинга использовались данные, предоставленные уполномоченными в сфере туризма региональными органами власти по специальному запросу. Соответствующие запросы были направлены в 85 субъектов РФ. Полученные от 76 регионов ответы в целях оценки достоверности были сопоставлены с доступными данными из официальных источников.

Исследование подготовлено Национальным Рейтинговым Агентством и ESG-лабораторией МГУ при поддержке Комитета Государственной Думы по туризму и развитию туристической инфраструктуры, Ростуризма, Русского географического общества, Общенационального союза индустрии гостеприимства (ОСИГ).

Методология и данные

Рэнкинг составлен для 85 субъектов РФ. Регион занимает место в рэнкинге согласно оценке его профиля, с использованием 33 показателей, сгруппированных по четырем ключевым блокам:

- IE – Infrastructure & Economy – инфраструктурно-экономический блок (8 показателей);
- SC – Society & Culture – социально-культурный блок (8 показателей);
- EC – Ecology & Climate – эколого-климатический блок (7 показателей);
- IG – Institutions & Governance – институционально-управленческий блок (10 показателей).

Набор показателей сформирован преимущественно исходя из возможности их расчета на основе информации из открытых официальных источников, предполагающей достоверность данных и возможность их корректной интерпретации. Для каждого региона использовались релевантные показатели. Ранжирование регионов осуществлялось на основе значений итогового индикатора (индекса), рассчитанного как среднее арифметическое значений отдельных показателей. Чем выше итоговое значение итогового индекса, тем более высокое место в рэнкинге занимает регион. В случае равных значений итогового индекса у двух или более регионов такие регионы занимают «интервальные» места (например, 10-11 место).

На основе итоговой оценки регионы распределены на пять уровней по силе интеграции принципов устойчивого развития в управление развитием туризма в субъектах РФ и соответствия базовым международным и российским ориентирам, стандартам и лучшим практикам в области устойчивого развития: начальный, развивающийся, умеренный, развитый, продвинутый.

Список показателей Методологии, на основе которого производится ранжирование субъектов РФ, позволяющий оценить уровень устойчивости развития туризма и индустрии гостеприимства, а также интеграции ESG-критериев в деятельность региональных органов власти в сфере туризма, приведен в Приложении 2.

При необходимости в последующие годы методология рэнкинга может совершенствоваться на основе результатов мониторинга эволюционных процессов в системе регионального управления туризмом и глубины внедрения механизмов устойчивого развития туризма и индустрии гостеприимства в субъектах РФ.

Итоги исследования

Уровень устойчивости развития туризма и индустрии гостеприимства в регионах охарактеризован итоговым баллом, который измеряется от 0 до 1. Чем выше значение, тем более высоких результатов достиг регион в изучаемом вопросе.

Средний уровень оценки, рассчитанной для 85 регионов Российской Федерации, составляет 0,435, что можно интерпретировать как достижение устойчивого развития туризма и гостеприимства в регионах России в среднем на 43,5%. Минимальное значение данного показателя составило 0,267, или 26,7%, а максимальное - 0,713, или 71,3% (Табл. 1).

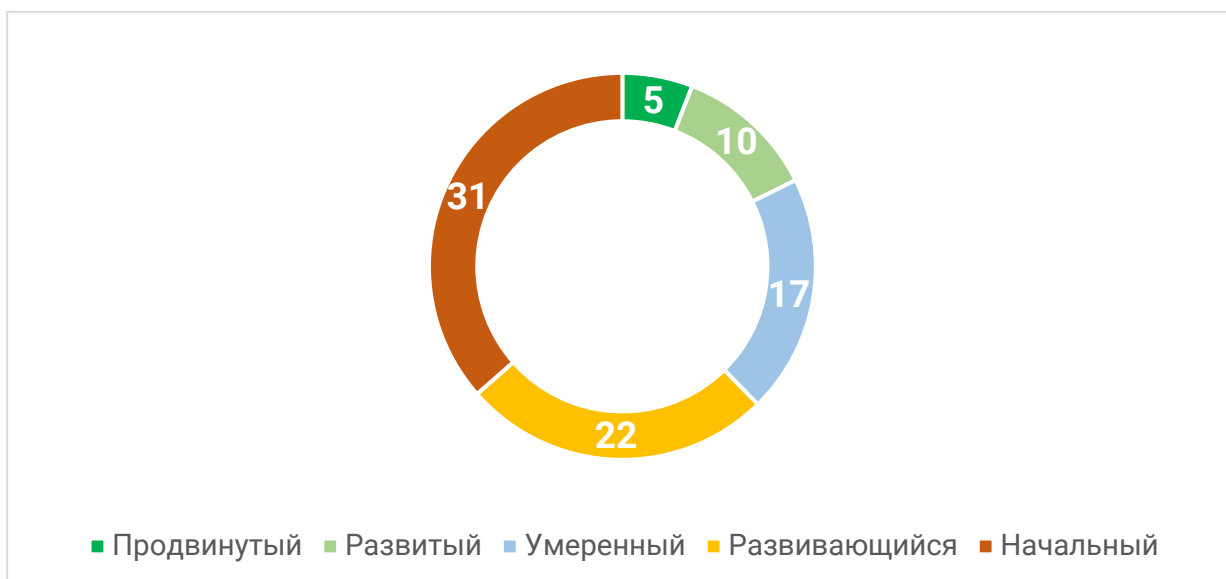
Таблица 1. Оценки по блокам и итоговая оценка устойчивости развития туризма и гостеприимства по 85 субъектам РФ

Величина	Блок IE	Блок SC	Блок EC	Блок IG	ST (итоговый индекс)
Среднее	0,449	0,508	0,505	0,278	0,435
Минимум	0,125	0,125	0,143	0,050	0,267
Максимум	0,875	0,929	0,786	0,700	0,713
Размах (макс-мин)	0,750	0,804	0,643	0,650	0,446
Стандартное отклонение	0,178	0,149	0,126	0,102	0,088

Обозначения: IE – Infrastructure & Economy – инфраструктурно-экономический блок, SC – Society & Culture – социально-культурный блок, EC – Ecology & Climate – эколого-климатический блок, IG – Institutions & Governance – институционально-управленческий блок.

По уровню устойчивого развития туризма субъектов РФ в 2022 г. регионы России разделены на пять уровней, от «начального» до «продвинутого» (Рис. 2).

Рисунок 2. Разделение 85 регионов РФ по уровню устойчивости развития туризма и гостеприимства



Лучшими практиками в сфере устойчивого развития туризма и индустрии гостеприимства можно назвать опыт 5 регионов, отнесенных на основе значений интегрального индекса к «продвинутому» уровню. Однако необходимо иметь в виду, что «продвинутыми» регионы являются относительно других, и даже регионам этого уровня следует продолжать работу по внедрению принципов устойчивого развития в индустрии туризма и гостеприимства.

Первое место в рэнкинге 2022 года занял Краснодарский край. Регион ведет целенаправленную работу по переходу к устойчивому развитию туризма и индустрии гостеприимства. Вместе с тем необходимо отметить, что Краснодарский край является одним из национальных лидеров по объему туристского потока, что в свою очередь усложняет достижение устойчивости развития туризма. Лидерство в устойчивом развитии – это результат работы как органов власти, так и бизнеса. Со стороны органов власти сформирована эффективная система стратегического управления туризмом, разработаны необходимые механизмы и меры развития отрасли. Со стороны бизнеса есть успехи в раскрытии информации об устойчивом развитии: два крупнейших курорта региона (Красная Поляна и Роза Хутор) публикуют Отчеты об устойчивом развитии с учетом международных стандартов, что пока является уникальной практикой для российской туристической индустрии. Кроме того, курорт Красная поляна произвел расчеты своего «углеродного следа» и работает над его сокращением.

Второе место в рэнкинге занял Санкт-Петербург. В городе сформирована благоприятная институциональная среда для развития туризма, многие из мер поддержки являются для России уникальными. Предприятия туристической индустрии

проявляют интерес к получению экологической и социальной маркировки, развиваются различные формы «устойчивого туризма». Особое внимание в регионе уделяется созданию доступной (безбарьерной) среды для туристов, реестр объектов туристической индустрии с доступной средой опубликован в открытом доступе.

На третьем месте рэнкинга – Москва. Российская столица ведет большую работу в области устойчивого развития индустрии гостеприимства и туризма. В городе сформирован обзор лучших практик устойчивого развития туризма, прорабатывается создание системы сертификации устойчивого туризма, созданная по инициативе Правительства Москвы система бронирования RUSS PASS изучает «устойчивость» участников туристического рынка столицы.

В топ-5 российских регионов по уровню устойчивости развития и интеграции ESG-критериев в свою деятельность вошли также Республика Татарстан (4 место) и Московская область (5 место). Вклад в этот результат внесли как государственные органы, так и представители бизнес-сообщества. На территории Татарстана действует широкий спектр мер поддержки для туристической индустрии, а в целях устойчивого развития туризма создана Дирекция по развитию природных территорий и экотуризма, деятельность которой нацелена на создание комфортных условий для предпринимателей и инвесторов по запуску проектов на природных территориях без ущерба для экосистемы. Расположенный в Казани отель Kazan Palace by TASIGO реализует уникальную для России комплексную ESG-стратегию, имеет многолетний опыт и наработки устойчивого развития отеля, включая работу с персоналом, снижение энергопотребления, теплопотерь, водопотребления и снижения негативного воздействия на окружающую среду, обладает международным сертификатом Green Globe. В Московской области, в свою очередь, ведется комплексная работа по развитию туризма, в рамках которой уделяется внимание «устойчивым» формам туризма – например, экотуризму. Кроме того, для Подмосковья характерна высокая прозрачность в вопросах развития туризма.

У регионов с «развитым» уровнем (10 регионов) также имеются существенные наработки в некоторых направлениях перехода к устойчивому развитию. Для того, чтобы присоединиться к группе лидеров, таким регионам достаточно сделать несколько шагов в части улучшения институциональной среды и нормативной правовой базы, а также повышения прозрачности информации об экологических, социальных и экономических аспектах устойчивого развития туризма и гостеприимства. Важно отметить, что среди «развитых» регионов присутствуют регионы, расположенные в самых разных частях России и существенно различающиеся по размерам туристического сектора: от традиционно популярных дестинаций юга страны (Крым, Севастополь) до набирающих популярность дестинаций севера (Архангельская и Мурманская

области) и Поволжья (Чувашия и Самарская область). Это доказывает, что переход к устойчивому развитию туризма возможен в регионах с разным «стартовыми условиями» в части географического положения, климата и размера турсектора.

У 17 регионов, отнесенных к «умеренному» уровню также есть определенные успехи в сфере устойчивости развития туризма, однако в большинстве случаев они носят точечный характер. Именно для регионов этого уровня типичен наибольший дисбаланс между четырьмя блоками показателей рэнкинга. Большинство регионов здесь «проседает» в институционально-управленческом аспекте, что еще раз подчеркивает важность создания необходимой институциональной и нормативно-правовой базы в сфере устойчивого развития туризма и внедрения механизмов устойчивого развития в систему стратегического управления на региональном уровне.

Наибольшая концентрация регионов наблюдается на двух уровнях рэнкинга – «начальном» (31 регион) и «развивающемся» (22 региона). На «начальном» уровне находятся регионы, чьи шаги к устойчивому развитию туризма пока сложно назвать заметными. На «развивающемся» уровне представлены регионы, у которых есть определенный задел для перехода к устойчивому развитию туризму, однако комплексной деятельности в этом направлении также почти нет.

Тот факт, что большинство регионов России находятся на двух нижних уровнях рэнкинга, подтверждает тезис о том, что устойчивое развитие в сфере туризма и гостеприимства является для нашей страны новой и во многом незнакомой концепцией. Анализ ответов, предоставленных региональными органами власти в ответ на запросы, показывает, что *внедрение концепции устойчивого развития в сферу туризма* ошибочно отождествляется с *развитием туризма* в целом. В частности, представители регионов часто указывают в списке мер стимулирования устойчивого развития в туризме обычные меры поддержки участников туристической индустрии, а в списке предпринимательских и общественных инициатив в сфере устойчивого туризма – самые разные проекты в индустрии туризма, в том числе создающие потенциальные риски для общества и окружающей среды. Просвещение, широкое распространение знаний об устойчивом развитии в сфере туризма и индустрии гостеприимства должно стать первым шагом к созданию условий для внедрения этой концепции на уровне субъектов РФ.

Важно отметить, что представленный рэнкинг отражает именно параметры *устойчивости развития* туризма и индустрии гостеприимства в регионе, а не достигнутые масштабы развития соответствующей отрасли региональной экономики. Для достижения этой цели в рэнкинге используются относительные количественные показатели (в расчете на душу населения, на объем отгруженной

продукции и т. д.), а также показатели, оценивающие факт наличия и качество региональных стратегических и программно-целевых документов.

Сформулированную выше особенность подтверждают расчетные данные (Табл. 2): если в топ-5 рэнкинга («продвинутый» уровень) действительно представлены регионы с крупными долями в национальном турпотоке, то в топ-15 рэнкинга («продвинутый» и «развитый» уровни) представлены в том числе регионы, не входящие даже в топ-50 по турпотоку. Ярким примером является Чувашская республика. От попадания в число «продвинутых» регионов Чувашию отделяют всего несколько сотых долей балла, при этом регион занимает лишь 51 место по турпотоку в январе-октябре 2022 года.

Таблица 2. Соотношение мест в рэнкинге устойчивости развития туризма (для топ-15 регионов) и индустрии гостеприимства и мест по турпотоку в январе-октябре 2022 (данные Росстата)

Регион	Место в рэнкинге	Уровень	Место по турпотоку в январе-октябре 2022
Краснодарский край	1	Продвинутый	1 место
г.Санкт-Петербург	2	Продвинутый	5 место
г.Москва	3	Продвинутый	4 место
Республика Татарстан	4	Продвинутый	7 место
Московская область	5	Продвинутый	3 место
Чувашская Республика	6	Развитый	51 место
Тюменская область	7	Развитый	22 место
Псковская область	8	Развитый	28 место
Республика Крым	9	Развитый	6 место
Свердловская область	10	Развитый	8 место
Мурманская область	11	Развитый	50 место
Архангельская область	12	Развитый	55 место
Кабардино-Балкарская Республика	13	Развитый	66 место
Самарская область	14-15	Развитый	11 место
г.Севастополь	14-15	Развитый	74 место

Высокие позиции в рэнкинге регионов с большим турпотоком могут объясняться тем, что большие масштабы индустрии туризма и гостеприимства стимулируют органы власти и бизнес-сообщество уделять внимание переходу этой отрасли к устойчивому развитию. Однако наличие в верхней части рэнкинга регионов со сравнительно небольшими масштабами туриндустрии показывает, что принципы устойчивого развития могут быть успешно реализованы не только в регионах, входящих в число наиболее популярных туристических направлений.

Анализ в разрезе отдельных блоков и показателей

Инфраструктурно-экономический блок (IE)

Инфраструктурно-экономический блок рэнкинга характеризует степень вклада туристской деятельности в экономику субъекта с учетом принципов устойчивого развития. Показатели данного блока отражают вклад туризма в экономику и занятость региона, развитие транспортной и гостиничной инфраструктуры, динамику и сезонность турпотока. Все показатели этого блока оцениваются на основе данных официальной статистики.

Результат оценки индекса для данного блока сильно скоррелированы со значениями итоговой оценки (парный линейный коэффициент корреляции составляет 0,70).

Лидерами рэнкинга по показателям блока IE являются: Московская область (1-е место), 2–3 место делят Санкт-Петербург и Калининградская область (Табл. 3).

Таблица 3. Регионы-лидеры по значениям индекса инфраструктурно-экономического блока (IE)

Место IE	Регион	Блок IE	ST (сводный индекс)	Место по ST	Уровень
1	Московская область	0.875	0.643	5	Продвинутый
2-3	г.Санкт-Петербург	0.813	0.681	2	Продвинутый
2-3	Калининградская область	0.813	0.492	19	Умеренный
4-6	Краснодарский край	0.750	0.713	1	Продвинутый
4-6	г.Севастополь	0.750	0.501	14	Развитый
4-6	Владимирская область	0.750	0.482	20	Умеренный

Социально-культурный блок (SC)

Социально-культурный блок рэнкинга представляет собой оценку интеграции принципов устойчивого развития в социально-культурную политику региона, затрагивающую туристскую деятельность на территории субъекта РФ. Показатели этого блока охватывают три важных аспекта: создание безбарьерной

(доступной) среды в туризме, охрана культурного наследия и безопасность туризма. Для оценки показателей этого блока используются официальные статистические данные сразу нескольких федеральных министерств (Минкультуры, МЧС, МВД) и информация, полученная от субъектов РФ.

Результат оценки индекса для данного блока умеренно скоррелированы со значениями итоговой оценки (парный линейный коэффициент корреляции составляет 0,58).

Лидером рэнкинга по показателям блока SC является Москва, второе место занимает Чувашия, а на третьем находится Санкт-Петербург (Табл. 4).

Таблица 4. Регионы-лидеры по значениям индекса социально-культурного блока (SC)

Место SC	Регион	Блок SC	ST (сводный индекс)	Место по ST	Уровень
1	г.Москва	0.929	0.672	3	Продвинутый
2	Чувашская Республика	0.875	0.576	6	Развитый
3	г.Санкт-Петербург	0.786	0.681	2	Продвинутый
4-8	Тюменская область	0.750	0.565	7	Развитый
4-8	Архангельская область	0.750	0.511	12	Развитый
4-8	Ямало-Ненецкий автономный округ	0.750	0.476	24	Умеренный
4-8	Томская область	0.750	0.441	34	Развивающийся
4-8	Республика Калмыкия	0.750	0.402	54	Развивающийся

Эколого-климатический блок

Эколого-климатический блок рэнкинга представляет собой оценку экологических и, в перспективе, климатических факторов устойчивого развития туризма и индустрии гостеприимства на территории субъекта РФ. В рамках блока

оцениваются как различные аспекты воздействия на окружающую среду (загрязнение воздуха и воды, образование отходов), так и деятельность субъекта РФ по охране окружающей среды. Показатели этого блока оцениваются на основе официальных статистических данных, анализа официально утвержденных регионами программных и стратегических документов.

Результат оценки индекса для данного блока умеренно скоррелированы со значениями финальной оценки (парный линейный коэффициент корреляции составляет 0,51).

Лидером рэнкинга по показателям блока ЕС является Московская область, ей лишь немного уступают пять регионов, делящие 2–6 место: Краснодарский край, Республика Татарстан, Республика Марий Эл, Липецкая и Ульяновская области (Табл. 5).

Таблица 5. Регионы-лидеры по значениям индекса эколого-климатического блока (ЕС)

Место ЕС	Регион	Блок ЕС	ST (сводный индекс)	Место по ST	Уровень
1	Московская область	0.786	0.643	5	Продвинутый
2-6	Краснодарский край	0.714	0.713	1	Продвинутый
2-6	Республика Татарстан	0.714	0.644	4	Продвинутый
2-6	Республика Марий Эл	0.714	0.363	70	Начальный
2-6	Липецкая область	0.714	0.413	51	Развивающийся
2-6	Ульяновская область	0.714	0.482	22	Умеренный

Институционально-управленческий блок

Институционально-управленческий блок рэнкинга представляет собой оценку интеграции принципов устойчивого развития в институциональную среду и подходы к управлению туристской деятельности на территории субъекта РФ. Эффективно функционирующая система государственного управления в области

туризма и развитые институты – важные факторы устойчивого развития отрасли и достижения целей в области устойчивого развития субъекта РФ. С учетом статистической ненаблюдаемости качества институтов и управления, при оценке показателей блока были использованы официальные документы и верифицированные ответы регионов на запросы, направленные в процессе подготовки исследования.

Результат оценки индекса для данного блока ярко выражено скоррелированы со значениями финальной оценки (парный линейный коэффициент корреляции составляет 0,76).

Лидером рэнкинга по показателям блока IG является Краснодарский край, в тройку лидеров также входят Санкт-Петербург и Татарстан (Табл. 6).

Таблица 6. Регионы-лидеры по значениям индекса институционально-управленческого блока (IG)

Место IG	Регион	Блок IG	ST (сводный индекс)	Место по ST	Уровень
1	Краснодарский край	0.700	0.713	1	Продвинутый
2	г.Санкт-Петербург	0.556	0.681	2	Продвинутый
3	Республика Татарстан	0.550	0.644	4	Продвинутый
4	г.Москва	0.500	0.672	3	Продвинутый
5	Псковская область	0.450	0.537	8	Развитый

Результаты в разрезе федеральных округов

Среди 18 регионов Центрального федерального округа (ЦФО) есть регионы, относящиеся к различным уровням устойчивости развития туризма и индустрии гостеприимства от «продвинутого» до «начального». Абсолютными лидерами в ЦФО являются Москва и Подмосковье – эти два региона относятся к «продвинутому» уровню, при этом их ближайшие к ним по значениям индекса регионы – Владимирская и Тверская области – расположены даже не на «развитом», а на «умеренном» уровне. Наибольшее количество регионов ЦФО (8 из 18) относятся к «развивающемуся» уровню. Подробные результаты по ЦФО представлены в Таблице 7.

Таблица 7. Результаты рэнкинга для регионов Центрального федерального округа

Регион	Блок IE	Блок SC	Блок EC	Блок IG	ST (сводный индекс)	Место по ST	Уровень
г.Москва	0.81 3	0.78 6	0.57 1	0.55 6	0.681	2	Продвинутый
Московская область	0.87 5	0.56 3	0.78 6	0.35 0	0.643	5	Продвинутый
Владимирская область	0.75 0	0.50 0	0.42 9	0.25 0	0.482	20	Умеренный
Тверская область	0.56 3	0.62 5	0.42 9	0.30 0	0.479	23	Умеренный
Калужская область	0.68 8	0.25 0	0.57 1	0.25 0	0.440	35	Развивающийся
Ярославская область	0.56 3	0.43 8	0.42 9	0.30 0	0.432	40	Развивающийся
Воронежская область	0.43 8	0.56 3	0.50 0	0.20 0	0.425	43	Развивающийся
Курская область	0.25 0	0.68 8	0.50 0	0.25 0	0.422	45	Развивающийся
Тульская область	0.37 5	0.37 5	0.57 1	0.35 0	0.418	47	Развивающийся

Рязанская область	0.313	0.500	0.643	0.200	0.414	49	Развивающийся
Липецкая область	0.250	0.438	0.714	0.250	0.413	51	Развивающийся
Белгородская область	0.188	0.563	0.643	0.250	0.411	52	Развивающийся
Ивановская область	0.500	0.438	0.357	0.250	0.386	59	Начальный
Брянская область	0.438	0.313	0.643	0.150	0.386	60	Начальный
Смоленская область	0.438	0.500	0.357	0.200	0.374	65	Начальный
Костромская область	0.438	0.375	0.500	0.050	0.341	74	Начальный
Тамбовская область	0.125	0.375	0.500	0.250	0.313	82	Начальный
Орловская область	0.125	0.438	0.429	0.250	0.310	83	Начальный

Лидером среди регионов Северо-Западного федерального округа (СЗФО) является Санкт-Петербург – единственный регион, отнесенный к «продвинутому» уровню устойчивости развития туризма и индустрии гостеприимства. Сразу три региона округа – Архангельская, Мурманская и Псковская – относятся к «развитому» уровню. Представлены в округе регионы и других уровней: два региона относятся к «умеренному» уровню, один к «развивающемуся», а еще четыре – к «начальному» уровню. Подробные результаты по СЗФО представлены в Таблице 8.

Таблица 8. Результаты рэнкинга для регионов Северо-Западного федерального округа

Регион	Блок IE	Блок SC	Блок EC	Блок IG	ST (сводный индекс)	Место по ST	Уровень
г. Санкт-Петербург	0.688	0.929	0.571	0.500	0.672	3	Продвинутый
Псковская область	0.625	0.500	0.571	0.450	0.537	8	Развитый
Мурманская область	0.563	0.688	0.429	0.400	0.520	11	Развитый
Архангельская область	0.688	0.750	0.357	0.250	0.511	12	Развитый
Калининградская область	0.813	0.375	0.429	0.350	0.492	19	Умеренный
Республика Карелия	0.625	0.500	0.357	0.350	0.458	29	Умеренный
Ленинградская область	0.563	0.313	0.500	0.250	0.406	53	Развивающийся
Вологодская область	0.438	0.500	0.357	0.300	0.399	55	Начальный
Новгородская область	0.375	0.438	0.500	0.250	0.391	57	Начальный
Республика Коми	0.313	0.625	0.143	0.250	0.333	76	Начальный
Ненецкий автономный округ	0.438	0.375	0.357	0.150	0.330	77	Начальный

В Южном федеральном округе (ЮФО) расположен лидер национального рэнкинга – Краснодарский край, также сильными позициями («развитый» уровень) в сфере устойчивости развития туризма и индустрии гостеприимства обладают два региона Крымского полуострова – Республика Крым и Севастополь. Остальные регионы относятся к более низким уровням: один к «умеренному», три к «развивающемуся», еще один – к «начальному». Подробные результаты по ЮФО представлены в Таблице 9.

Таблица 9. Результаты рэнкинга для регионов Южного федерального округа

Регион	Блок IE	Блок SC	Блок EC	Блок IG	ST (сводный индекс)	Место по ST	Уровень
Краснодарский край	0.750	0.688	0.714	0.700	0.713	1	Продвинутый
Республика Крым	0.688	0.500	0.571	0.350	0.527	9	Развитый
г. Севастополь	0.750	0.313	0.643	0.300	0.501	14	Развитый
Астраханская область	0.438	0.625	0.571	0.250	0.471	26	Умеренный
Ростовская область	0.375	0.625	0.500	0.200	0.425	43	Развивающийся
Волгоградская область	0.313	0.625	0.429	0.300	0.417	48	Развивающийся
Республика Калмыкия	0.250	0.750	0.357	0.250	0.402	54	Развивающийся
Республика Адыгея	0.500	0.313	0.357	0.300	0.367	69	Начальный

В Северо-Кавказском федеральном округе (СКФО) нет регионов с «продвинутым» уровнем устойчивости развития туризма и индустрии гостеприимства, а лидером и единственным регионом с «развитым» уровнем является Кабардино-Балкария. Три региона СКФО относятся к «умеренному» уровню, один – к «развивающемуся» и два – к «начальному». Подробные результаты по СКФО представлены в Таблице 10.

Таблица 10. Результаты рэнкинга для регионов Северо-Кавказского федерального округа

Регион	Блок IE	Блок SC	Блок EC	Блок IG	ST (сводный индекс)	Место по ST	Уровень
Кабардино-Балкарская Республика	0.625	0.500	0.500	0.400	0.506	13	Развитый

Карачаево-Черкесская Республика	0.56 3	0.50 0	0.57 1	0.35 0	0.496	17	Умеренный
Республика Северная Осетия-Алания	0.50 0	0.62 5	0.50 0	0.35 0	0.494	18	Умеренный
Ставропольский край	0.68 8	0.56 3	0.42 9	0.25 0	0.482	20	Умеренный
Чеченская Республика	0.25 0	0.62 5	0.57 1	0.35 0	0.449	33	Развивающийся
Республика Ингушетия	0.43 8	0.37 5	0.35 7	0.40 0	0.392	56	Начальный
Республика Дагестан	0.31 3	0.62 5	0.28 6	0.30 0	0.381	62	Начальный

Ведущие позиции по устойчивости развития туризма и индустрии гостеприимства в Приволжском федеральном округе (ПФО) занимает Республика Татарстан, которая является единственным регионом округа, относящимся к «продвинутому» уровню. Высокий балл в рэнкинге имеет также Самарская область – этот регион относится к «развитому» уровню. Почти половина регионов (6 из 14) ПФО пока относится к «начальному» уровню. Подробные результаты по СКФО представлены в Таблице 11.

Таблица 11. Результаты рэнкинга для регионов Приволжского федерального округа

Регион	Блок IE	Блок SC	Блок EC	Блок IG	ST (сводный индекс)	Место по ST	Уровень
Республика Татарстан	0.625	0.688	0.714	0.550	0.644	4	Продвинутый
Чувашская Республика	0.438	0.875	0.643	0.350	0.576	6	Развитый
Самарская область	0.500	0.563	0.643	0.300	0.501	14	Развитый
Пермский край	0.438	0.563	0.643	0.350	0.498	16	Умеренный

Ульяновская область	0.188	0.625	0.714	0.400	0.482	22	Умеренный
Нижегородская область	0.500	0.563	0.571	0.250	0.471	26	Умеренный
Республика Башкортостан	0.563	0.438	0.500	0.300	0.450	31	Умеренный
Пензенская область	0.188	0.625	0.643	0.300	0.439	36	Развивающийся
Саратовская область	0.313	0.500	0.429	0.250	0.373	66	Начальный
Республика Мордовия	0.313	0.563	0.357	0.250	0.371	67	Начальный
Кировская область	0.438	0.313	0.571	0.150	0.368	68	Начальный
Республика Марий Эл	0.313	0.125	0.714	0.300	0.363	70	Начальный
Удмуртская Республика	0.250	0.500	0.571	0.100	0.355	71	Начальный
Оренбургская область	0.188	0.500	0.357	0.250	0.324	78	Начальный

Два крупнейших региона Уральского федерального округа (УрФО) – Свердловская и Тюменская области – относятся к «развитому» уровню устойчивости развития туризма и индустрии гостеприимства. Регионы округа также представлены на «умеренном» (один регион), «развивающемся» (один регион) и «начальном» (два региона) уровнях. Подробные результаты по УрФО представлены в Таблице 12.

Таблица 12. Результаты рэнкинга для регионов Уральского федерального округа

Регион	Блок IE	Блок SC	Блок EC	Блок IG	ST (сводный индекс)	Место по ST	Уровень
Тюменская область без автономных округов	0.688	0.750	0.571	0.250	0.565	7	Развитый

Свердловская область	0.625	0.625	0.500	0.350	0.525	10	Развитый
Ямало-Ненецкий автономный округ	0.313	0.750	0.643	0.200	0.476	24	Умеренный
Челябинская область	0.500	0.313	0.643	0.200	0.414	49	Развивающийся
Ханты-Мансийский автономный округ-Югра	0.313	0.438	0.357	0.150	0.314	80	Начальный
Курганская область	0.188	0.500	0.286	0.200	0.293	84	Начальный

Позиции регионов Сибирского федерального округа (СФО) в рэнкинге устойчивости развития туризма и индустрии гостеприимства в настоящее время являются достаточно слабыми. Ни один из регионов СФО не относится к «продвинутому» или «развитому» уровню. Лидер округа – Красноярский край – относится к «умеренному» уровню, а к «развивающемуся» уровню относятся Кемеровская область и Республика Алтай. Все остальные регионы СФО относятся к «начальному» уровню. Подробные результаты по СФО представлены в Таблице 13.

Таблица 13. Результаты рэнкинга для регионов Сибирского федерального округа

Регион	Блок IE	Блок SC	Блок EC	Блок IG	ST (сводный индекс)	Место по ST	Уровень
Красноярский край	0.375	0.500	0.643	0.300	0.454	30	Умеренный
Томская область	0.313	0.750	0.500	0.200	0.441	34	Развивающийся
Республика Алтай	0.625	0.375	0.571	0.150	0.430	41	Развивающийся
Кемеровская область	0.500	0.500	0.429	0.250	0.420	46	Развивающийся

Республика Тыва	0.313	0.375	0.643	0.200	0.383	61	Начальный
Республика Хакасия	0.250	0.438	0.571	0.250	0.377	63	Начальный
Иркутская область	0.375	0.375	0.500	0.250	0.375	64	Начальный
Новосибирская область	0.500	0.500	0.214	0.150	0.341	73	Начальный
Алтайский край	0.375	0.188	0.429	0.300	0.323	79	Начальный
Омская область	0.125	0.438	0.357	0.150	0.267	85	Начальный

В Дальневосточном федеральном округе (ДФО) также нет регионов, относящихся к «продвинутому» или «развитому» уровню. Тем не менее, три региона – Магаданская область, Хабаровский край и Чукотский АО относятся к «умеренному» уровню. Остальные регионы ДФО относятся к «развивающемуся» или «начальному» уровням (по 4 региона на каждый уровень). Подробные результаты по ДФО представлены в Таблице 14.

Таблица 14. Результаты рэнкинга для регионов Дальневосточного федерального округа

Регион	Блок IE	Блок SC	Блок EC	Блок IG	ST (сводный индекс)	Место по ST	Уровень
Хабаровский край	0.438	0.563	0.643	0.250	0.473	25	Умеренный
Магаданская область	0.375	0.563	0.643	0.300	0.470	28	Умеренный
Чукотский автономный округ	0.500	0.500	0.500	0.300	0.450	31	Умеренный
Республика Бурятия	0.625	0.313	0.500	0.300	0.434	37	Развивающийся
Республика Саха (Якутия)	0.375	0.563	0.500	0.300	0.434	37	Развивающийся
Приморский край	0.688	0.438	0.357	0.250	0.433	39	Развивающийся

Сахалинская область	0.500	0.438	0.429	0.350	0.429	42	Развивающийся
Камчатский край	0.500	0.313	0.500	0.250	0.391	57	Начальный
Еврейская автономная область	0.250	0.500	0.500	0.150	0.350	72	Начальный
Амурская область	0.313	0.438	0.500	0.100	0.338	75	Начальный
Забайкальский край	0.313	0.313	0.429	0.200	0.313	81	Начальный

Приложение 1. Результаты рэнкинга

Регион	Блок IE	Блок SC	Блок EC	Блок IG	ST (индекс)	Место	Уровень
Краснодарский край	0.750	0.688	0.714	0.700	0.713	1	Продвинутый
г.Санкт-Петербург	0.813	0.786	0.571	0.556	0.681	2	Продвинутый
г.Москва	0.688	0.929	0.571	0.500	0.672	3	Продвинутый
Республика Татарстан	0.625	0.688	0.714	0.550	0.644	4	Продвинутый
Московская область	0.875	0.563	0.786	0.350	0.643	5	Продвинутый
Чувашская Республика	0.438	0.875	0.643	0.350	0.576	6	Развитый
Тюменская область	0.688	0.750	0.571	0.250	0.565	7	Развитый
Псковская область	0.625	0.500	0.571	0.450	0.537	8	Развитый
Республика Крым	0.688	0.500	0.571	0.350	0.527	9	Развитый
Свердловская область	0.625	0.625	0.500	0.350	0.525	10	Развитый
Мурманская область	0.563	0.688	0.429	0.400	0.520	11	Развитый
Архангельская область	0.688	0.750	0.357	0.250	0.511	12	Развитый
Кабардино-Балкарская Республика	0.625	0.500	0.500	0.400	0.506	13	Развитый
Самарская область	0.500	0.563	0.643	0.300	0.501	14	Развитый
г.Севастополь	0.750	0.313	0.643	0.300	0.501	14	Развитый
Пермский край	0.438	0.563	0.643	0.350	0.498	16	Умеренный

Карачаево-Черкесская Республика	0.563	0.500	0.571	0.350	0.496	17	Умеренный
Республика Северная Осетия - Алания	0.500	0.625	0.500	0.350	0.494	18	Умеренный
Калининградская область	0.813	0.375	0.429	0.350	0.492	19	Умеренный
Ставропольский край	0.688	0.563	0.429	0.250	0.482	20	Умеренный
Владимирская область	0.750	0.500	0.429	0.250	0.482	20	Умеренный
Ульяновская область	0.188	0.625	0.714	0.400	0.482	22	Умеренный
Тверская область	0.563	0.625	0.429	0.300	0.479	23	Умеренный
Ямало-Ненецкий автономный округ	0.313	0.750	0.643	0.200	0.476	24	Умеренный
Хабаровский край	0.438	0.563	0.643	0.250	0.473	25	Умеренный
Астраханская область	0.438	0.625	0.571	0.250	0.471	26	Умеренный
Нижегородская область	0.500	0.563	0.571	0.250	0.471	26	Умеренный
Магаданская область	0.375	0.563	0.643	0.300	0.470	28	Умеренный
Республика Карелия	0.625	0.500	0.357	0.350	0.458	29	Умеренный
Красноярский край	0.375	0.500	0.643	0.300	0.454	30	Умеренный
Чукотский автономный округ	0.500	0.500	0.500	0.300	0.450	31	Умеренный
Республика Башкортостан	0.563	0.438	0.500	0.300	0.450	31	Умеренный
Чеченская Республика	0.250	0.625	0.571	0.350	0.449	33	Развивающийся

Томская область	0.313	0.750	0.500	0.200	0.441	34	Развивающийся
Калужская область	0.688	0.250	0.571	0.250	0.440	35	Развивающийся
Пензенская область	0.188	0.625	0.643	0.300	0.439	36	Развивающийся
Республика Бурятия	0.625	0.313	0.500	0.300	0.434	37	Развивающийся
Республика Саха (Якутия)	0.375	0.563	0.500	0.300	0.434	37	Развивающийся
Приморский край	0.688	0.438	0.357	0.250	0.433	39	Развивающийся
Ярославская область	0.563	0.438	0.429	0.300	0.432	40	Развивающийся
Республика Алтай	0.625	0.375	0.571	0.150	0.430	41	Развивающийся
Сахалинская область	0.500	0.438	0.429	0.350	0.429	42	Развивающийся
Ростовская область	0.375	0.625	0.500	0.200	0.425	43	Развивающийся
Воронежская область	0.438	0.563	0.500	0.200	0.425	43	Развивающийся
Курская область	0.250	0.688	0.500	0.250	0.422	45	Развивающийся
Кемеровская область	0.500	0.500	0.429	0.250	0.420	46	Развивающийся
Тульская область	0.375	0.375	0.571	0.350	0.418	47	Развивающийся
Волгоградская область	0.313	0.625	0.429	0.300	0.417	48	Развивающийся
Челябинская область	0.500	0.313	0.643	0.200	0.414	49	Развивающийся
Рязанская область	0.313	0.500	0.643	0.200	0.414	49	Развивающийся

Липецкая область	0.250	0.438	0.714	0.250	0.413	51	Развивающийся
Белгородская область	0.188	0.563	0.643	0.250	0.411	52	Развивающийся
Ленинградская область	0.563	0.313	0.500	0.250	0.406	53	Развивающийся
Республика Калмыкия	0.250	0.750	0.357	0.250	0.402	54	Развивающийся
Вологодская область	0.438	0.500	0.357	0.300	0.399	55	Начальный
Республика Ингушетия	0.438	0.375	0.357	0.400	0.392	56	Начальный
Новгородская область	0.375	0.438	0.500	0.250	0.391	57	Начальный
Камчатский край	0.500	0.313	0.500	0.250	0.391	57	Начальный
Ивановская область	0.500	0.438	0.357	0.250	0.386	59	Начальный
Брянская область	0.438	0.313	0.643	0.150	0.386	60	Начальный
Республика Тыва	0.313	0.375	0.643	0.200	0.383	61	Начальный
Республика Дагестан	0.313	0.625	0.286	0.300	0.381	62	Начальный
Республика Хакасия	0.250	0.438	0.571	0.250	0.377	63	Начальный
Иркутская область	0.375	0.375	0.500	0.250	0.375	64	Начальный
Смоленская область	0.438	0.500	0.357	0.200	0.374	65	Начальный
Саратовская область	0.313	0.500	0.429	0.250	0.373	66	Начальный
Республика Мордовия	0.313	0.563	0.357	0.250	0.371	67	Начальный
Кировская область	0.438	0.313	0.571	0.150	0.368	68	Начальный
Республика Адыгея	0.500	0.313	0.357	0.300	0.367	69	Начальный

Республика Марий Эл	0.313	0.125	0.714	0.300	0.363	70	Начальный
Удмуртская Республика	0.250	0.500	0.571	0.100	0.355	71	Начальный
Еврейская автономная область	0.250	0.500	0.500	0.150	0.350	72	Начальный
Новосибирская область	0.500	0.500	0.214	0.150	0.341	73	Начальный
Костромская область	0.438	0.375	0.500	0.050	0.341	74	Начальный
Амурская область	0.313	0.438	0.500	0.100	0.338	75	Начальный
Республика Коми	0.313	0.625	0.143	0.250	0.333	76	Начальный
Ненецкий автономный округ	0.438	0.375	0.357	0.150	0.330	77	Начальный
Оренбургская область	0.188	0.500	0.357	0.250	0.324	78	Начальный
Алтайский край	0.375	0.188	0.429	0.300	0.323	79	Начальный
Ханты-Мансийский автономный округ	0.313	0.438	0.357	0.150	0.314	80	Начальный
Забайкальский край	0.313	0.313	0.429	0.200	0.313	81	Начальный
Тамбовская область	0.125	0.375	0.500	0.250	0.313	82	Начальный
Орловская область	0.125	0.438	0.429	0.250	0.310	83	Начальный
Курганская область	0.188	0.500	0.286	0.200	0.293	84	Начальный
Омская область	0.125	0.438	0.357	0.150	0.267	85	Начальный

Приложение 2. Методология Рэнкинга

Для составления Рэнкинга использовались:

- данные за 2021 г. из открытых статистических источников;
- данные за 2020 г. по двум показателям, публикующимся в официальных статистических источниках с временным лагом, - энергоёмкости ВРП и ВРП на душу населения;
- текущие данные, актуальные на момент их сбора (осень 2022 г.), размещенные на сайте региональных органов исполнительной власти и предоставленные ими по запросу.

Статистические данные переводились в баллы по шкале 0-1 или 0-0,5-1, согласно критериям, описанным ниже.

Для расчета итогового балла субъекта РФ использовались только показатели, релевантные для соответствующего региона. Баллы по каждому из блоков рассчитывались как среднее арифметическое из баллов по отдельным показателям, а итоговый балл рассчитывался как среднее арифметическое баллов по каждому из блоков, согласно формулам ниже.

$$IE = \frac{1}{K} * \sum_{i=1}^K IE_i,$$

$$SC = \frac{1}{L} * \sum_{i=1}^L SC_i,$$

$$EC = \frac{1}{M} * \sum_{i=1}^M EC_i,$$

$$IG = \frac{1}{N} * \sum_{i=1}^N IG_i,$$

$$ST = \frac{IE + SC + EC + IG}{4},$$

где

IE ($i = 1, \dots, K$) – набор K релевантных переменных блока IE ,

SC_i ($i = 1, \dots, L$) – набор L релевантных переменных блока SC ,

EC_i ($i = 1, \dots, M$) – набор M релевантных переменных блока EC ,

IG_i ($i = 1, \dots, N$) – набор N релевантных переменных блока IG ,

ST – итоговый балл устойчивого развития туризма.

Перечень показателей

БЛОК	КРИТЕРИЙ	Источник
IE1 РАЗВИТИЕ ТУРИЗМА	IE1.1 ДОЛЯ ЗАНЯТЫХ В ТУРИЗМЕ	Росстат
	IE1.2 СРЕДНИЙ УРОВЕНЬ ЗАРПЛАТЫ В ТУРИЗМЕ	Росстат
	IE1.3 ДОЛЯ ВАЛОВОЙ ДОБАВЛЕННОЙ СТОИМОСТИ ТУРИЗМА В ВРП РЕГИОНА	Росстат
	IE1.4 ЧИСЛО МЕСТ В КСР	Росстат
	IE1.5 ЧИСЛЕННОСТЬ РАЗМЕЩЕННЫХ ЛИЦ В КСР	Росстат
	IE1.6 ПЛОТНОСТЬ АВТОМОБИЛЬНЫХ ДОРОГ С ТВЕРДЫМ ПОКРЫТИЕМ	Росстат
IE2 ИНТЕНСИВНОСТЬ ТУРИЗМА	IE2.1 СООТНОШЕНИЕ ЧИСЛЕННОСТИ РАЗМЕЩЕННЫХ ЛИЦ В КСР ПО КВАРТАЛАМ С САМЫМ ВЫСОКИМ И САМЫМ НИЗКИМ ЗНАЧЕНИЯМИ (ВЫРАЖЕННОСТЬ СЕЗОННОСТИ)	Росстат
	IE2.2 ТЕМП РОСТА ЧИСЛЕННОСТИ РАЗМЕЩЕННЫХ ЛИЦ В КСР	Росстат
SC1 БЕЗБАРЬЕРНАЯ СРЕДА	SC1.1 РЕГИОНАЛЬНЫЕ ПРОГРАММЫ ФОРМИРОВАНИЯ БЕЗБАРЬЕРНОЙ СРЕДЫ	Региональные НПА
	SC1.2 МОНИТОРИНГ АДАПТАЦИИ ТУРИСТСКОЙ ИНФРАСТРУКТУРЫ К ТРЕБОВАНИЯМ БЕЗБАРЬЕРНОЙ СРЕДЫ	Официальный запрос в регионы

SC2 КУЛЬТУРНОЕ НАСЛЕДИЕ	SC2.1 РАБОТЫ ПО СОХРАНЕНИЮ ОБЪЕКТОВ КУЛЬТУРНОГО НАСЛЕДИЯ	Минкультуры РФ
	SC2.2 ФИНАНСИРОВАНИЕ МЕРОПРИЯТИЙ ПО СОХРАНЕНИЮ ОБЪЕКТОВ КУЛЬТУРНОГО НАСЛЕДИЯ ¹	Минкультуры РФ
SC3 БЕЗОПАСНОСТЬ ТУРИЗМА	SC3.1 ЧАСТОТА ЧРЕЗВЫЧАЙНЫХ СИТУАЦИЙ	МЧС РФ
	SC3.2 ИНДИВИДУАЛЬНЫЙ РИСК ГИБЕЛИ	МЧС РФ
	SC3.3 ЧИСЛО ТЯЖКИХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ	МВД РФ
	SC3.4 ОБЕСПЕЧЕННОСТЬ ВРАЧАМИ	Минздрав РФ
ЕС1 ВОЗДЕЙСТВИЕ НА ОКРУЖАЮЩУЮ СРЕДУ	ЕС1.1 УДЕЛЬНЫЕ ВЫБРОСЫ ЗАГРЯЗНЯЮЩИХ ВЕЩЕСТВ В АТМОСФЕРНЫЙ ВОЗДУХ	Росстат
	ЕС1.2 ДОЛЯ ПРОБ ПИТЬЕВОЙ ВОДЫ С ПРЕВЫШЕНИЕМ НОРМАТИВОВ ПО САНИТАРНО-ХИМИЧЕСКИМ ПОКАЗАТЕЛЯМ	Минприроды РФ
	ЕС1.3 ПРОГРАММА ПО РАЗДЕЛЬНОМУ СБОРУ БЫТОВЫХ ОТХОДОВ И ПРОГРАММА ПЕРЕРАБОТКИ И УТИЛИЗАЦИИ ОТХОДОВ	Региональные НПА
	ЕС1.4 ДОЛЯ УТИЛИЗИРОВАННЫХ И ОБЕЗВРЕЖЕННЫХ ОТХОДОВ ПРОИЗВОДСТВА И ПОТРЕБЛЕНИЯ	Росстат
	ЕС1.5 МОНИТОРИНГ «УГЛЕРОДНОГО СЛЕДА» ТУРИЗМА И ИНДУСТРИИ ГОСТЕПРИИМСТВА	Анализ данных из открытых источников
	ЕС2.1 РАСХОДЫ НА ОХРАНУ ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЫ	Росстат

¹ Показатель не релевантен для Москвы и Санкт-Петербурга.

ЕС2 СОХРАНЕНИЕ ПРИРОДНЫХ РЕСУРСОВ	ЕС2.2 ПЛОЩАДЬ ОСОБО ОХРАНЯЕМЫХ ТЕРРИТОРИЙ	Минприроды РФ
IG1 СТАНДАРТЫ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ ²	IG1.1 СТАНДАРТЫ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ ТУРИЗМА	Анализ данных из открытых источников
	IG1.2 СТАНДАРТЫ НЕФИНАНСОВОЙ (ESG) ОТЧЕТНОСТИ В ТУРИЗМЕ	Анализ данных из открытых источников
IG2 ГОСУДАРСТВЕННАЯ ПОДДЕРЖКА ТУРИЗМА	IG2.1 ФЕДЕРАЛЬНАЯ ГРАНТОВАЯ ПОДДЕРЖКА ИНИЦИАТИВ В СФЕРЕ ТУРИЗМА ³	Официальный запрос в регионы
	IG2.2 РЕГИОНАЛЬНЫЕ МЕРЫ ПОДДЕРЖКИ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ ТУРИЗМА	Официальный запрос в регионы
IG3 ЭФФЕКТИВНОСТЬ УПРАВЛЕНИЯ УСТОЙЧИВЫМ РАЗВИТИЕМ	IG3.1 ИНТЕГРАЦИЯ КОНЦЕПЦИИ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ ТУРИЗМА В СТРАТЕГИЮ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ СУБЪЕКТА РФ	Региональные НПА
	IG3.2 РЕГИОНАЛЬНАЯ СТРАТЕГИЯ РАЗВИТИЯ ТУРИЗМА	Региональные НПА
	IG3.3 ИНТЕГРАЦИЯ КОНЦЕПЦИИ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ В ГОСУДАРСТВЕННУЮ ПРОГРАММУ РАЗВИТИЯ ТУРИЗМА СУБЪЕКТА РФ	Региональные НПА
	IG3.4 РЕГИОНАЛЬНЫЙ ОРГАН ИСПОЛНИТЕЛЬНОЙ ВЛАСТИ В СФЕРЕ ТУРИЗМА	Официальный запрос в регионы
	G3.5 РАЗДЕЛ ОФИЦИАЛЬНОГО ОНЛАЙН-РЕСУРСА, ПОСВЕЩЕННЫЙ УСТОЙЧИВОМУ РАЗВИТИЮ ТУРИЗМА	Анализ данных из открытых источников
	IG3.6 УРОВЕНЬ РАСКРЫТИЯ ИНФОРМАЦИИ ОБ УСТОЙЧИВОМ РАЗВИТИИ ТУРИЗМА	Официальный запрос в регионы

² В 2022 году Росстандарт совместно с Ростуризмом разработал проекты двух национальных стандартов в сфере устойчивого туризма. Принятие стандартов ожидается в 2023 году.

³ Показатель не релевантен для Москвы и Санкт-Петербурга.

Руководитель проекта: **Христофор Константиниди**, Руководитель ESG-лаборатории МГУ и НРА, Научный руководитель направления устойчивого развития Национального Рейтингового Агентства, эксперт РАН, д.э.н.

Команда проекта:

Сергей Бобылев, Эксперт ООН по вопросам устойчивого развития, Научный консультант ESG-лаборатории МГУ и НРА, Заведующий кафедрой экономики природопользования ЭФ МГУ им. М.В. Ломоносова, д.э.н., профессор

Александр Пахалов, Эксперт ESG-лаборатории, Научный сотрудник лаборатории институционального анализа ЭФ МГУ им. М.В. Ломоносова

Анна Александрова, Профессор кафедры рекреационной географии и туризма Географического факультета МГУ, д.г.н., к.э.н.

Екатерина Яковлева, Заместитель руководителя ESG-лаборатории, Старший научный сотрудник кафедры экономики природопользования ЭФ МГУ им. М.В. Ломоносова, магистр биологии, к.э.н.

Софья Соловьева, Ведущий научный сотрудник кафедры экономики природопользования ЭФ МГУ им. М.В. Ломоносова, к.э.н.

Татьяна Никитина, Старший директор рейтингов финансовых компаний Национального Рейтингового Агентства

