

**МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМЕНИ**

М.В. ЛОМОНОСОВА

ЭКОНОМИЧЕСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

**Тема: «Подходы к оценке статей актива баланса в соответствии с
Международными стандартами финансовой отчетности»**

Выполнила студентка

группы Э-405

Эргашева Амина Шухратовна

Научный руководитель

Соловьева Ольга Витальевна, д.э.н., профессор

Москва 2022

Оглавление

<i>Введение.....</i>	<i>3</i>
<i>Глава 1. Классификация видов оценки статей актива баланса в соответствии с Концептуальными основами МСФО.....</i>	<i>6</i>
<i>1.1. Определение активов и классификация баз их оценки в соответствии с Концептуальными основами МСФО.....</i>	<i>6</i>
<i>1.2. Подходы к определению справедливой стоимости.....</i>	<i>14</i>
<i>1.3. Преимущества и недостатки различных баз оценки статей актива баланса.....</i>	<i>22</i>
<i>Глава 2. Требования МСФО к оценке различных статей актива баланса и практические проблемы их применения.....</i>	<i>32</i>
<i>2.1. Допустимые оценки различных статей актива в соответствии с МСФО</i>	<i>32</i>
<i>2.2. Подходы к оценке основных средств</i>	<i>37</i>
<i>2.3. Подходы к оценке запасов.....</i>	<i>42</i>
<i>Глава 3. Практика раскрытия информации об оценке основных средств и запасов компаний различных отраслей</i>	<i>48</i>
<i>3.1. Оценка компаниями основных средств по отраслям экономики</i>	<i>48</i>
<i>3.2. Оценка компаниями запасов по отраслям экономики.....</i>	<i>54</i>
<i>Заключение</i>	<i>60</i>
<i>Список литературы.....</i>	<i>63</i>
<i>Приложение 1.....</i>	<i>71</i>
<i>Приложение 2.....</i>	<i>76</i>
<i>Приложение 3.....</i>	<i>84</i>

Введение

Финансовая отчетность компаний традиционно считается основным способом коммуникации бизнеса с заинтересованными пользователями. Об этом свидетельствуют и многочисленные работы таких российских и зарубежных ученых, как Ковалев В.В., Сафонова И.В., Сильченко А.Д., Соловьева О.В., Соколова И.В., Загер К., Миллер П.

В условиях глобализации рынков все большую роль приобретают Международные стандарты финансовой отчетности (МСФО), являющиеся базой подготовки финансовой отчетности, основанной на последовательных принципах. Распространение МСФО по всему миру имеет ряд преимуществ как отдельно для предприятий, так и для мирового финансового рынка. Организации приобретают возможность привлечения большего числа инвесторов, таким образом снижая для себя стоимость привлекаемого капитала. Между рынками стран снимаются барьеры как экономического, так и географического характера, повышается их эффективность.

Система российского бухгалтерского учета также избрала МСФО в качестве ориентира для трансформации. Так, в настоящий момент Федеральный закон N 208-ФЗ «О консолидированной финансовой отчетности»¹ выдвигает требование к составлению консолидированной финансовой отчетности в соответствии с МСФО целому ряду организаций особой общественной значимости. Отечественные компании также заинтересованы в применении Международных стандартов в качестве базы составления своей финансовой отчетности, так как это позволяет привлечь зарубежные инвестиции и выйти на новые международные рынки.

В связи с этим исследование требований МСФО к содержанию финансовой отчетности представляется достаточно актуальным.

Одной из наиболее важных составляющих финансовой отчетности предприятий является отчет о финансовом положении. Именно в нем содержится информация об имеющихся у компаний активах, обязательствах и собственном капитале.

Важно отметить, что МСФО базируются на системе принципов, сформулированных в специальном документе - Концептуальных основах финансовой отчетности [Концептуальные основы МСФО, 2018]. В данном документе представлены определения активов, обязательств и собственного капитала как первых трех элементов отчетности, и определены возможные варианты их оценки. При этом и определение данных элементов, и возможные подходы к их оценке по сей день являются предметом дискуссий.

¹ Федеральный закон "О консолидированной финансовой отчетности" от 27.07.2010 N 208-ФЗ (принят ГД ФС РФ 07.07.2010, действующая редакция)

Актуальность темы настоящей работы связана с нарастающей дискуссионностью проблематики, связанной с определением и допустимыми оценками активов компаний, приведенными в Концептуальных основах.

Целью работы является классификация подходов к оценке статей актива баланса в соответствии с Международными стандартами финансовой отчетности и выявление проблем их применения.

Для достижения данной цели автором были поставлены следующие задачи:

1. на основе анализа текста Концептуальных основ МСФО выявить основные черты определения активов и выделить виды их оценки;
2. структурировать ключевые преимущества и недостатки различных баз оценки статей актива баланса;
3. систематизировать подходы к определению справедливой стоимости и аргументы «за» и «против» ее использования в качестве базы оценки;
4. определить допустимые в соответствии с Международными стандартами методы оценки различных статей актива баланса;
5. обобщить практические проблемы оценки активов, занимающих существенный вес в валюте баланса компаний, действующих в различных отраслях экономики;
6. на основе анализа финансовой отчетности компаний из различных отраслей экономики выявить доминирующие подходы к оценке существенных статей актива баланса.

Объектом настоящей работы являются активы, представленные в отчете о финансовом положении компаний.

Предметом настоящей работы является оценка компаниями своих активов в соответствии с МСФО.

Теоретической и методологической базой работы являются документы МСФО, труды отечественных и зарубежных ученых как Дружиловская Т.Ю., Рожнова О.В., Соловьева О.В., К. Ноубс, занимающихся проблемами применения в учете различных видов оценки, а также исследования международных организаций, в том числе «Большой четверки», Ассоциации сертифицированных присяжных бухгалтеров, Института Дипломированных Бухгалтеров Англии и Уэльса. Настоящее исследование основано на таких методах как анализ и синтез, индукция и дедукция, сравнение, классификация.

Результаты исследования вносят следующую научную новизну:

1. проведено сопоставление определений и подходов к оценке активов, изложенных в ранней и новой изданиях Концептуальных основ;

2. предложена систематизация преимуществ и недостатков каждой из баз оценки статей актива;

3. на основе анализа дискуссионных бумаг Совета по МСФО выделены основные спорные моменты при разработке стандарта МСФО (IFRS) 13 «Справедливая стоимость»;

4. предложена классификация активов, принадлежащих минимальному перечню статей, необходимых к представлению в балансе в соответствии с МСФО (IAS) 1 «Представление финансовой отчетности», на финансовые и нефинансовые, и структурированы требования к их оценке;

5. выявлены наиболее значительные статьи актива баланса отечественных и зарубежных компаний из трех отраслей экономики и обобщены проблемы применения их оценки;

6. по итогам анализа Консолидированной финансовой отчетности компаний за 2021 год определены наиболее предпочтительные подходы к оценке таких активов как основные средства и запасы.

Структура настоящего исследования определена его целями и задачами. Работа состоит из введения, трех глав, заключения, списка используемой литературы и приложений. Введение содержит актуальность темы, цель и задачи исследования. Первая глава определяет активы и подходы к их оценке в соответствии с Концептуальными основами МСФО, а также включает в себя структуризацию основных преимуществ и недостатков различных видов оценки. Вторая глава выявляет требования стандартов к оценке различных активов и проблемы практического применения допустимых оценок таких статей как основные средства и запасы. В третьей главе проводится анализ практики раскрытия информации об оценке основных средств и запасов компаний из трех различных секторов экономики. Заключение содержит основные выводы, сделанные в ходе исследования.

Глава 1. Классификация видов оценки статей актива баланса в соответствии с Концептуальными основами МСФО

1.1. Определение активов и классификация баз их оценки в соответствии с Концептуальными основами МСФО

Финансовая отчетность компаний традиционно считается основным способом коммуникации бизнеса с заинтересованными пользователями [Сафонова, Сильченко, 2018], [Соловьева, Соколова, 2014], [Ковалев, 2018], [Zager, 2006], [Miller, 2002]. В настоящее время международным языком составления финансовой отчетности являются Международные стандарты финансовой отчетности (МСФО). Данные стандарты используются в большинстве стран мира². Глобальное принятие стандартов МСФО как унифицированного набора правил, который позволяет обеспечить качество и сопоставимость информации, поддерживается рядом международных организаций [World Bank, 2017]³, [G20 Leaders Declaration, 2012]⁴. Причиной этого является то, что единый повсеместно признанный набор стандартов может повысить эффективность рынков, снижая стоимость привлечения капитала для фирм и увеличивая их ликвидность [Daske et al., 2008], стимулируя приток иностранных инвестиций [Brüggemann et al., 2012] и косвенно снимая барьеры как экономического, так и географического характера [Yu, 2010].

Активное внедрение МСФО в последние десятилетия ведется и в Российской Федерации. Так, с 2012 года обязательным стало требование о составлении консолидированной финансовой отчетности в соответствии с Международными стандартами рядом организаций особой общественной значимости⁵. Влияние МСФО на систему российского бухгалтерского учета выражается в реформировании новых ФСБУ в соответствии с Международными стандартами, а также в их использовании все большим числом российских крупных компаний.

Вопросам, связанным со сближением российских стандартов с международными, посвящен ряд работ отечественных авторов. Отмечается необходимость выбора МСФО в качестве основного ориентира для трансформации системы российского учета в целях

² Всего насчитывается 166 юрисдикций, из них 144 требуют применения МСФО для всех или большинства организаций - <https://www.ifrs.org/>

³ IFRS Foundation and World Bank deepen cooperation to support developing economies in their use of IFRS Standards. URL: <https://www.ifrs.org/news-and-events/news/2017/05/ifrs-foundation-and-world-bank-deepen-cooperation/> (дата обращения: 18.04.2022)

⁴ G20 Leaders Declaration 2012. URL: https://www.mofa.go.jp/policy/economy/g20_summit/2012/pdfs/declaration_e.pdf (дата обращения: 18.04.2022)

⁵ Федеральный закон "О консолидированной финансовой отчетности" от 27.07.2010 N 208-ФЗ (принят ГД ФС РФ 07.07.2010, действующая редакция)

интеграции национальных компаний в мировое сообщество и приобретении новых торговых партнеров [Попова А. Х., Аркаути В. В., Икаева Л. Э., 2013]. Кроме того, это способствует повышению качества менеджмента и прозрачности отечественного бизнеса в целом [Смагина М.Н., Топильская Ю.В., 2017].

Исходя из этого, исследование требований МСФО к содержанию финансовой отчетности представляется достаточно актуальным. Это подтверждает и значительное внимание, которое уделяют данной проблематике отечественные и зарубежные ученые. Среди российских авторов можно выделить И.В. Аверчева, Т.Ю. Дружиловскую, Э.С. Дружиловскую, О.В. Рожнову, О.В. Соловьеву, И.В. Соколову, О.В. Плотникову, В.Т. Чая, А.Д. Шеремета. Среди зарубежных – Х.Даске, К. Ноубса, А.Тарку, Ф. Чоя, Г. Ю и других.

Согласно МСФО целью финансовой отчетности является «представление информации о финансовом положении, финансовых результатах и денежных потоках организации, которая будет полезна широкому кругу пользователей при принятии ими экономических решений»⁶. Одним из наиболее важных финансовых отчетов является отчет о финансовом положении, представляющий информацию об активах, обязательствах и собственном капитале компаний.

Следует отметить, что МСФО базируются на системе принципов, сформулированных в специальном документе - Концептуальных основах финансовой отчетности [Концептуальные основы МСФО, 2018]. В данном документе представлены определения активов, обязательств и собственного капитала как первых трех элементов отчетности, и определены возможные варианты их оценки. При этом и определение данных элементов, и возможные подходы к их оценке по сей день являются предметом дискуссий, которые демонстрирует ряд исследований таких международных организаций, как компаний «Большой четверки», Ассоциации сертифицированных присяжных бухгалтеров, Института Дипломированных Бухгалтеров Англии и Уэльса, а также Фонда МСФО.

В настоящей работе будут рассматриваться проблемы, связанные с определением и допустимыми оценками активов компаний на основе анализа текста Концептуальных основ, поскольку Концептуальные основы являются базой для разработки всех действующих международных стандартов.

⁶ Международный стандарт финансовой отчетности (IAS) 1 «Представление финансовой отчетности» (введен в действие для применения на территории Российской Федерации приказом Минфина России от 28.12.2015 № 217н; официально опубликован 09.02.2016). Здесь и далее приводятся ссылки на официальные переводы МСФО, представленные на сайте Министерства Финансов РФ – www.minfin.ru.

Проблемам, связанным с оценкой активов, большое внимание уделял К. Ноубс⁷. В своем исследовании, опубликованном Ассоциацией сертифицированных присяжных бухгалтеров (АССА), автор анализирует базы оценки, требуемые в соответствии с МСФО, сопоставляя их с требованиями британского бухгалтерского учета и разрабатывая рекомендации по совершенствованию логики Международных стандартов. Данной проблематике посвящено и немало трудов отечественных ученых [Дружиловская Т.Ю., 2018], [Дружиловская Э.С., 2017], [Соловьева О.В., 2008], [Сухарев И. Р., Сухарева О.А., 2016], [Рожнова О.В., 2016].

Первая редакция Концептуальных основ вышла в 1989 году, и уже тогда содержала определение активов и перечень возможных вариантов их оценки.

Определение актива было представлено следующим образом: «Актив - ресурс, контролируемый организацией в результате прошлых событий, от которого ожидается поступление будущих экономических выгод в организацию»⁸. В ранней версии Концептуальных основ были разрешены следующие базы оценки: первоначальная (историческая) стоимость (historical cost), текущая стоимость (current cost), стоимость реализации (realizable value), приведенная стоимость (present value). Определения данных видов оценки были представлены в следующем виде⁹:

«Первоначальная (историческая) стоимость – сумма денежных средств или их эквивалентов или справедливая стоимость иного возмещения, отданных для приобретения актива в момент приобретения».

«Текущая стоимость – сумма денежных средств или их эквивалентов, которая должна была бы быть заплачена, если бы такой же или аналогичный актив приобретался в настоящий момент».

«Стоимость реализации – сумма денежных средств или их эквивалентов, которая могла бы быть получена от реализации актива в нормальных условиях в настоящий момент».

⁷ Nobes C. Asset Measurement Bases in UK and IASC Standards. - The Association of Chartered Certified Accountants, 2001.

⁸ Framework 1989 — International Financial Reporting Standards (IFRSs) 2008 — IASCF, 2008. Здесь приведен перевод, изложенный в работе автора:

Соловьева О.В. Зарубежный финансовый учет и отчетность. — М.: Экономический факультет МГУ имени М.В. Ломоносова, 2020. – Приложение 2.

⁹ Framework 1989 — International Financial Reporting Standards (IFRSs) 2008 — IASCF, 2008. Здесь приведен перевод, изложенный в работе автора:

Соловьева О.В. Зарубежный финансовый учет и отчетность. — М.: Экономический факультет МГУ имени М.В. Ломоносова, 2020. – Приложение 2.

«Приведенная стоимость – дисконтированная величина будущих чистых притоков денежных средств, которые ожидается получить от данного актива в ходе нормальной хозяйственной деятельности».

Таким образом, выделялось четыре равноправных вида оценки, три из которых являлись различными вариантами отражения «современной» стоимости активов.

Однако в самих стандартах в качестве вида оценки стала активно использоваться справедливая стоимость. Справедливая стоимость не была обозначена в Концептуальных основах. В стандартах она определялась как «стоимость, по которой активы могут быть обменены, а обязательства погашены в результате сделки между осведомленными, независимыми и желающими это сделать сторонами»¹⁰.

Новые подходы к оценке, возникающие в самих стандартах, потребовали изменений в Концептуальных основах, последняя редакция которых была выпущена в 2018 году. В этом документе было скорректировано и определение актива, и систематизированы подходы к их оценке.

Согласно актуальной версии Концептуальных основ, «Актив — существующий экономический ресурс, контролируемый организацией в результате прошлых событий. Экономический ресурс — это право, которое обладает потенциалом создания экономических выгод».¹¹

Представленное в новой редакции Концептуальных основ определение актива покрывает имеющиеся ранее расхождения в интерпретации более ранней версии определения в следующих аспектах:

- *Поступление экономических выгод.* Первоначальная версия Концептуальных основ требовала от актива поступления экономических выгод в будущем и практически отождествляла актив с конечным притоком этих выгод. Актуальное определение концентрируется на том, что актив – это именно экономический ресурс, и рассматривать его нужно в отдельности от приносимых им экономических выгод.

- *Наличие уверенности в притоке будущих экономических выгод.* В актуальной версии определения актива исключено указание на необходимость наличия ожидаемых экономических выгод. Потенциал создания выгод означает то, что возникновение выгод не

¹⁰ Соловьева О.В. Зарубежный финансовый учет и отчетность. — М.: Экономический факультет МГУ имени М.В. Ломоносова, 2020.

¹¹ Концептуальные основы представления финансовых отчетов МСФО (официально опубликован 08.11.2018) — https://minfin.gov.ru/ru/performance/accounting/mej_standart_fo/standard/conceptual/?id_65=125979-kontseptualnye_osnovy_predstavleniya_finansovykh_otchetov (дата обращения: 18.04.2022).

гарантировано, то есть может существовать неопределенность относительно ожидаемых притоков. Эта неопределенность влияет непосредственно на решение организации о том, признавать ли данный актив, и, если да, то в какой сумме. При определении же актива важен лишь факт того, что потенциал производства этих выгод существует, то есть возможна ситуация, при которой организация получит от контролируемого ею ресурса выгоды, доступные только ей.

Таким образом, акцент в актуальной редакции определения актива делается на три вещи: «контроль, право и потенциал создания экономических выгод».¹² Выше уже было рассмотрено, что подразумевает под собой потенциал производства экономических выгод. Соответственно, далее будет раскрыто, что представляют из себя право и контроль.

Концептуальные основы классифицируют права на те, которые обусловлены наличием обязанности контрагентов (например, на передачу чего-либо или обмен на особых условиях), и те, которые не обусловлены обязанностью контрагентов (например, права собственности на что-либо).¹³

Контроль означает возможность использования организацией ресурса таким образом, чтобы извлекать для себя из этого использования экономические выгоды, не позволяя при этом использования ресурса и извлечения выгод из него другими сторонами.

Актуальная редакция Концептуальных основ также представляет полностью измененную систему разрешенных к использованию баз оценки признанных активов. Так, предусмотрено четкое разделение видов оценки на 2 категории¹⁴:

- Историческая стоимость
- Текущая стоимость
 - ☞ Справедливая стоимость;
 - ☞ Ценность использования;

¹² Концептуальные основы представления финансовых отчетов МСФО (официально опубликован 08.11.2018) — https://minfin.gov.ru/ru/performance/accounting/mej_standart_fo/standard/conceptual/?id_65=125979-kontseptualnye_osnovy_predstavleniya_finansovykh_otchetov (дата обращения: 18.04.2022).

¹³ Концептуальные основы представления финансовых отчетов МСФО (официально опубликован 08.11.2018) — https://minfin.gov.ru/ru/performance/accounting/mej_standart_fo/standard/conceptual/?id_65=125979-kontseptualnye_osnovy_predstavleniya_finansovykh_otchetov (дата обращения: 18.04.2022).

¹⁴ Концептуальные основы представления финансовых отчетов МСФО (официально опубликован 08.11.2018) — https://minfin.gov.ru/ru/performance/accounting/mej_standart_fo/standard/conceptual/?id_65=125979-kontseptualnye_osnovy_predstavleniya_finansovykh_otchetov (дата обращения: 18.04.2022).

☞ Текущая стоимость замещения.

Следует отметить, что при разработке новой версии Концептуальных основ особое внимание уделялось ряду дискуссионных вопросов, возникавших в отношении применения баз оценки¹⁵:

Споры по поводу использования нескольких баз оценки.

Существует ряд аргументов и контраргументов в отношении использования единой базы оценки для всех активов в балансе. Так, использование данного подхода позволяет значительно упростить как процесс подготовки финансовой отчетности, так и процесс анализа информации внешними пользователями.

В некоторых случаях использование одного и того же вида оценки для определенных активов является необходимым условием. Например, если эти активы используются в процессе обычной деятельности совместно, то и экономические выгоды поступают в организацию только в случае их совместного использования. Кроме того, единый подход к оценке помог бы избежать сложностей при интерпретации совокупной величины имеющихся у предприятия активов. Однако следует отметить, что совокупная величина активов является достаточно общим показателем для оценки эффективности деятельности и финансового положения компании. Принимая решения на основании финансовой отчетности, пользователи чаще анализируют отдельные статьи актива баланса. Соответственно, при выборе базы оценки необходимо отдавать приоритет полезности информации об отдельных статьях, а не их совокупной величине.

Полезность использования той или иной базы оценки будет различаться между активами на балансе организации, учитывая характеристики самого актива, способы его использования, ожидаемые от актива денежные потоки, а также рыночные условия. Таким образом, в случае применения организацией по отношению ко всем своим активам единой базы оценки, информация о некоторых активах и/или группах активов перестает быть уместной и правдивой.

- *Споры по поводу информации, предоставляемой оценкой.*

Как было отмечено ранее, Концептуальные основы выделяют две крупные категории оценок – по текущей и по исторической стоимости. При этом Совет по МСФО отказался от использования методов оценки, основывающихся на движении денежных средств (cash-flow-based measurements), как таковых. Однако данные методы лежат в основе используемых методов (например, по исторической стоимости).

¹⁵ Basis for Conclusions on Conceptual Framework for Financial Reporting. - IASB, 2018.

Кроме того, актуальная редакция Концептуальных основ не содержит деления баз оценки на «стоимости входа» и «стоимости выхода», хотя данный вопрос также вызывал ряд дискуссий при подготовке новой версии документа. Например, историческая стоимость и текущая стоимость замещения могут быть отнесены к группе «стоимостей входа», так как они связаны со сделкой по приобретению актива. При этом справедливая стоимость и ценность использования могут быть классифицированы в группу «стоимостей выхода» как связанные со сделкой по выбытию актива.¹⁶ Однако данная классификация не удовлетворяет принципу полезности информации, так как разница между «стоимостью входа» и «стоимостью выхода» на открытом рынке не является значительной, за исключением затрат, связанных с проведением сделки.

Возвращаясь к вопросу об изменениях в системе баз оценки активов, следует отметить, что Новая версия Концептуальных основ содержит детальную информацию по каждой из категорий баз, результаты анализа которой приведены ниже.

Историческая стоимость

«Историческая стоимость актива на момент его приобретения или создания – это сумма затрат (в денежном выражении), понесенных при приобретении или создании этого актива, которая включает как возмещение, уплаченное с целью приобретения или создания этого актива, так и затраты по сделке».¹⁷

Необходимо отметить, что историческая стоимость с течением времени может корректироваться, в том числе за счет начисления амортизации, обесценения актива, получения выплат, связанных с исполнением контрагентами своих обязательств, которые обусловили возникновение актива (например, дебиторская задолженность).

Однако ключевая концепция оценки по исторической стоимости заключается в отражении экономических условий, существовавших на момент возникновения актива, а не на момент составления отчетности.

Следует подчеркнуть, что актуальная редакция Концептуальных основ признает амортизированную стоимость (amortized cost) в качестве формы оценки по исторической

¹⁶ Концептуальные основы представления финансовых отчетов МСФО (официально опубликован 08.11.2018) — https://minfin.gov.ru/ru/performance/accounting/mej_standart_fo/standard/conceptual/?id_65=125979-kontseptualnye_osnovy_predstavleniya_finansovykh_otchetov (дата обращения: 18.04.2022).

¹⁷ Концептуальные основы представления финансовых отчетов МСФО (официально опубликован 08.11.2018) — https://minfin.gov.ru/ru/performance/accounting/mej_standart_fo/standard/conceptual/?id_65=125979-kontseptualnye_osnovy_predstavleniya_finansovykh_otchetov (дата обращения: 18.04.2022).

стоимости, так как она предоставляет информацию об экономических условиях, действовавших на момент признания актива.

Текущая стоимость

В свою очередь, базы оценки по текущей стоимости учитывают актуальную на дату оценки информацию и не учитывают обстоятельства, в результате которых предприятие приобрело контроль над ресурсом, и, как было отмечено выше, представлены следующими категориями:

- 1) Справедливая стоимость;
- 2) Ценность использования;
- 3) Текущая стоимость замещения.

В целях раскрытия темы данной работы необходимо рассмотреть каждую из категорий более подробно.

Справедливая стоимость

«Справедливая стоимость — это цена, которая была бы получена при продаже актива в ходе обычной сделки между участниками рынка на дату оценки».¹⁸

Важно отметить, что при определении данного вида оценки не принимаются во внимание затраты, связанные со сделкой по приобретению актива, а также со сделкой по его выбытию, что соответствует концепции оценки по текущей стоимости.

При этом особое внимание уделено тому, что оценка актива по справедливой стоимости производится с точки зрения участников рынка, максимизирующих свою выгоду от сделки.

Ценность использования

«Ценность использования — это приведенная стоимость денежных потоков или других экономических выгод, которые организация ожидает получить в результате использования актива и его конечного выбытия».¹⁹

Ценность использования также не учитывает затраты, связанные со сделкой по приобретению актива, концентрируясь на будущих потоках денежных средств. При этом, в

¹⁸ Концептуальные основы представления финансовых отчетов МСФО (официально опубликован 08.11.2018) — https://minfin.gov.ru/ru/performance/accounting/mej_standart_fo/standard/conceptual/?id_65=125979-kontseptualnye_osnovy_predstavleniya_finansovykh_otchetov (дата обращения: 18.04.2022).

¹⁹ Концептуальные основы представления финансовых отчетов МСФО (официально опубликован 08.11.2018) — https://minfin.gov.ru/ru/performance/accounting/mej_standart_fo/standard/conceptual/?id_65=125979-kontseptualnye_osnovy_predstavleniya_finansovykh_otchetov (дата обращения: 18.04.2022).

отличие от справедливой стоимости, в составе данных потоков учитываются, в том числе, и затраты по выбытию актива в будущем.

Кроме того, одним из ключевых отличий от других баз оценки является то, что организация оценивает актив, исходя из собственных текущих предположений относительно величины будущих денежных потоков, вероятности их поступлений и распределения во времени.

Текущая стоимость замещения актива

«Текущая стоимость замещения актива — это стоимость эквивалентного актива на дату оценки, состоящая из суммы возмещения, которое было бы уплачено на дату оценки, и затрат по сделке, которые были бы понесены на эту дату».²⁰

В концептуальном плане текущая стоимость замещения схожа с исторической стоимостью, однако, в отличие от последней, представляющей собой результат прошлых событий, она представляет собой результат событий, которые бы возникли на момент оценки.

Таким образом, в действующих Концептуальных Основах дано современное определение активов и систематизированы подходы к возможным вариантам их оценки. Раздел, посвященный оценке активов, стал напрямую связан с критерием полезности информации. Противоречия, присутствующие в более ранней версии Концептуальных основ и препятствующие интерпретации и пониманию стандартов, были в большинстве своем разрешены, что содействовало достижению целей данного документа.

Тем не менее, в разделе «Оценка» все еще присутствуют некоторые неоднозначно трактуемые моменты. В частности, проблемой остается оценка активов по справедливой стоимости.

1.2. Подходы к определению справедливой стоимости

Определению справедливой стоимости посвящен специальный стандарт МСФО (IFRS) 13 «Оценка справедливой стоимости» (далее - МСФО 13).

Необходимость издания отдельного стандарта МСФО по справедливой стоимости²¹ продиктована наличием ранее большого количества разрозненной информации в других

²⁰ Концептуальные основы представления финансовых отчетов МСФО (официально опубликован 08.11.2018) — https://minfin.gov.ru/ru/performance/accounting/mej_standart_fo/standard/conceptual/?id_65=125979-kontseptualnye_osnovy_predstavleniya_finansovykh_otchetov (дата обращения: 18.04.2022).

²¹ Международный стандарт финансовой отчетности (IFRS) 13 «Оценка справедливой стоимости» (введен в действие для применения на территории Российской

стандартах МСФО, допускавших ее использование и зачастую конфликтовавших между собой относительно применения данной базы оценки в тех или иных случаях. Исходя из этого, целью данного стандарта является обобщение рекомендаций по применению и обеспечение лучшего понимания стандартов, предусматривающих использование справедливой стоимости.

В соответствии с МСФО 13 «Справедливая стоимость — это цена, которая была бы получена при продаже актива или уплачена при передаче обязательства в ходе обычной сделки между участниками рынка на дату оценки».²²

Сложность определения данной оценки состоит в том, что организация не всегда имеет доступ к данным, обеспечивающим наиболее надежную оценку актива участниками рынка на дату подготовки финансовой отчетности. Ненаблюдаемость данных ведет к проблеме субъективности представленной в балансе оценки актива. Организация обязана (с учетом разумных ограничений по затратам) снизить степень этой субъективности до минимума, применяя те методы оценки, которые позволяют это сделать.

Таким образом, минимизация используемых ненаблюдаемых данных при расчете справедливой стоимости является одним из наиболее важных требований, применяемых ко всем методам ее оценки.

В качестве меры качества исходных данных МСФО 13 выдвигает «иерархию справедливой стоимости»²³. В ней выделено три уровня, в соответствии с которыми определяется и уровень самой справедливой стоимости.

К исходным данным 1-го уровня относятся «ценовые котировки (некорректируемые) активных рынков для идентичных активов или обязательств, к которым у организации есть доступ на дату оценки».²⁴

Федерации приказом Минфина России от 28.12.2015 № 217н; официально опубликован 09.02.2016)

²² Международный стандарт финансовой отчетности (IFRS) 13 «Оценка справедливой стоимости» (введен в действие для применения на территории Российской Федерации приказом Минфина России от 28.12.2015 № 217н; официально опубликован 09.02.2016)

²³ Международный стандарт финансовой отчетности (IFRS) 13 «Оценка справедливой стоимости» (введен в действие для применения на территории Российской Федерации приказом Минфина России от 28.12.2015 № 217н; официально опубликован 09.02.2016)

²⁴ Международный стандарт финансовой отчетности (IFRS) 13 «Оценка справедливой стоимости» (введен в действие для применения на территории Российской Федерации приказом Минфина России от 28.12.2015 № 217н; официально опубликован 09.02.2016)

К исходным данным 2-го уровня относятся те данные, которые не относятся к уровню 1, но являются наблюдаемыми (прямо или косвенно)²⁵. Согласно МСФО 13, они включают в себя цены покупателей и продавцов на аналогичный актив на активных и неактивных рынках, наблюдаемые данные, которые не являются ценовыми котировками, но относятся к активу (например, ставки процента, показатели волатильности и т.д.), а также данные, которые могут быть обоснованы рынком.

К исходным данным 3-го уровня относятся данные, которые не могут быть наблюдаемы на момент оценки актива. При этом организация должна задействовать всю возможную доступную информацию (принимая, однако, во внимание затраты на ее поиск), чтобы справедливая стоимость, основанная на таких данных, отражала текущие рыночные условия.

Принцип применения иерархии справедливой стоимости подразумевает необходимость использования исходных данных более высокого уровня при их наличии. Наиболее надежным показателем справедливой стоимости являются цены продавцов и покупателей на идентичный актив на активном и доступном для совершения сделок на момент оценки рынке.

Далее следует рассмотреть методы определения справедливой стоимости. МСФО 13 описывает три наиболее часто используемых метода: рыночный, затратный и доходный²⁶. Данные методы основаны на проведении специальных расчетов, позволяющих определить цену продажи актива в ходе обычной рыночной сделки на момент оценки. Необходимо отметить, что может использоваться один или сразу несколько методов в зависимости от того, что в той или иной ситуации будет давать наиболее надежные результаты.

Методы, основанные на рыночном подходе, используют информацию, полученную с рынка, относящуюся к сделкам с аналогичными активами. Затратный подход подразумевает использование стоимости затрат, которые необходимо понести на момент оценки для замещения эксплуатационной мощности текущего актива. При этом замещающий актив должен иметь все те же характеристики, что и оцениваемый актив, включая его износ. Доходный подход в качестве инструмента использует дисконтирование, то есть приведение ожидаемых денежных потоков к текущему моменту времени. Ожидания

²⁵ Международный стандарт финансовой отчетности (IFRS) 13 «Оценка справедливой стоимости» (введен в действие для применения на территории Российской Федерации приказом Минфина России от 28.12.2015 № 217н; официально опубликован 09.02.2016)

²⁶ Международный стандарт финансовой отчетности (IFRS) 13 «Оценка справедливой стоимости» (введен в действие для применения на территории Российской Федерации приказом Минфина России от 28.12.2015 № 217н; официально опубликован 09.02.2016)

относительно денежных потоков должны быть основаны на допущениях рыночных участников на дату оценки.

В стандарте МСФО 13 рассматриваются и другие вопросы, связанные с корректным определением справедливой стоимости и ее применением предприятиями на практике. Многие из этих пунктов являлись предметом спора между членами Совета по МСФО в процессе разработки Стандарта. Далее будут рассмотрены основные из них.²⁷

Выбор рынка

В соответствии с МСФО 13 предполагается, что сделка по продаже актива будет проводиться на основном для оцениваемого актива рынке²⁸ или же, при его отсутствии, на наиболее выгодном рынке²⁹. При этом у организации отсутствуют обязательства постоянно отслеживать различные рынки для определения того, какой из них будет на дату оценки являться основным или наиболее выгодным. МСФО 13 также определяет, что рынок, обычно используемый организацией для продажи или покупки активов, и является основным или наиболее выгодным (в случае отсутствия первого). Кроме того, справедливая стоимость оценивается на базе основного рынка при его наличии, несмотря на возможный факт существования рынков, участники которых готовы предложить более высокие цены на данный актив.

Долгое время дискуссионным являлся следующий вопрос: верно ли полагать, что основной рынок в большинстве случаев и будет являться наиболее выгодным? Данная точка зрения не являлась популярной, так как потенциально могут существовать рынки, продажа актива на которых принесла бы предприятию больший доход, нежели продажа на основном. Главным аргументом в пользу основного рынка стало то, что тот рынок, где наиболее активно ведутся торги соответствующего актива (т.е. основной), обеспечивает наиболее надежные и репрезентативные исходные данные. Кроме того, отсутствие требования использовать основной рынок (при его наличии) в качестве базы для оценки по справедливой стоимости привело бы к необходимости постоянно отслеживать большое количество различных рынков с целью нахождения наиболее выгодных условий продажи.

²⁷ DISCUSSION PAPER. Fair Value Measurements. Part 1: Invitation to Comment. – IASCF, 2006.

²⁸ «Основной рынок- рынок с наибольшим для соответствующего актива или обязательства объемом торгов и уровнем активности» (МСФО (IFRS) 13 «Оценка справедливой стоимости»).

²⁹ «Наиболее выгодный рынок - рынок, на котором была бы получена максимальная сумма от продажи актива или уплачена минимальная сумма за то, чтобы передать обязательство, с учетом затрат по сделке и транспортных затрат» (МСФО (IFRS) 13 «Оценка справедливой стоимости»).

Постоянный мониторинг и анализ большого объема информации были бы сопряжены с дополнительными затратами предприятий.

Оценка по справедливой стоимости при первоначальном признании: несовпадение с ценой сделки

Одна из фундаментальных проблем оценки актива при первоначальном признании заключается в том, что цена сделки, в результате которой организация приобретает контроль над активом, может не совпадать с оценкой по справедливой стоимости. Подобного рода противоречие возникает в связи с тем, что справедливая стоимость является ценой выхода, однако при приобретении актива организация оплачивает цену входа. Фактически, эти цены могут отличаться друг от друга (например, если сделка была проведена на особых условиях или не на основном (или наиболее выгодном) рынке). В этом случае МСФО 13 требует признания разницы в отчете о прибылях или убытках (если в самом стандарте, который описывает требования к оценке того или иного актива, не прописан другой порядок действий).

В тех случаях, когда существует проблема ограниченности доступа к актуальным данным, и, в связи с этим, применяются методы оценки справедливой стоимости, которые основаны на ненаблюдаемых данных, организация должна при первоначальном признании скорректировать используемый метод так, чтобы в результате справедливая стоимость совпадала с ценой сделки. Это обеспечит большую уверенность в том, что используемые методы отражают текущие допущения рыночных участников.³⁰

В процессе разработки МСФО 13 имели место быть различные мнения среди членов Совета по МСФО относительно порядка действий в случае ненаблюдаемости исходных данных при оценке актива по справедливой стоимости при первоначальном признании. Требование о корректировке метода таким образом, чтобы рассчитанная оценка совпадала с ценой сделки, поддерживалось далеко не всеми. Это связано с тем, что справедливая стоимость относится к категории цены выхода³¹, цена сделки же является ценой входа. Как было отмечено ранее, эти цены могут быть не равны друг другу. Поэтому использование расчетных методов, основанных на ненаблюдаемых данных, может быть более уместно для

³⁰ Международный стандарт финансовой отчетности (IFRS) 13 «Оценка справедливой стоимости» (введен в действие для применения на территории Российской Федерации приказом Минфина России от 28.12.2015 № 217н; официально опубликован 09.02.2016)

³¹ Международный стандарт финансовой отчетности (IFRS) 13 «Оценка справедливой стоимости» (введен в действие для применения на территории Российской Федерации приказом Минфина России от 28.12.2015 № 217н; официально опубликован 09.02.2016)

целей отражения текущих допущений рынка именно относительно цены выхода, что согласуется с сутью оценки.

Учет специфических характеристик актива. Игнорирование затрат по сделке

В соответствии с МСФО 13 участники рынка при совершении сделок учитывают специфические для актива характеристики. В связи с этим справедливая стоимость также принимает их во внимание. При этом стоит отметить, что затраты по сделке не являются, согласно МСФО, характеристикой актива, так как они варьируются в зависимости от того, каким образом сделка была проведена. В связи с этим подобные затраты не учитываются в справедливой стоимости. При этом затраты на транспортировку актива до рынка, на котором предполагается продажа, МСФО не относит к затратам по сделке. То есть транспортные расходы больше характеризуют сам актив (с физической точки зрения), а не сделку.

Вопрос о том, стоит ли учитывать особенности актива при его оценке по справедливой стоимости актуален по сей день³². Советом по МСФО было принято положительное решение, так как целью данной оценки является показать цену обычной рыночной сделки по продаже актива - соответственно, она должна отражать допущения рыночных участников. Участники рынка действуют, прежде всего, исходя из своих интересов, поэтому игнорирование ими специфических характеристик актива может препятствовать получению максимально возможной выгоды от сделки.

Еще один дискуссионный вопрос связан с учетом операционных и транспортных издержек. Существует мнение, что игнорирование первого типа затрат должно приводить и к игнорированию второго типа. Однако члены Совета по МСФО обосновывают свое решение следующим образом: затраты на продажу возникают в результате самой сделки, не оказывая влияния на характеристики ресурса. Транспортные же расходы служат для транспортировки актива до места совершения сделки, то есть делают его доступным для приобретения другим рыночным участником и таким образом оказывают влияние на его физическую характеристику. Поэтому справедливая стоимость актива корректируется на транспортные расходы.

Цены продавца и покупателя

Цены покупателя и продавца являются основами для оценки актива по справедливой стоимости, которая должна устанавливаться в пределах спреда между этими ценами. МСФО рекомендуют, однако не требуют, проводить оценку актива по ценам покупателя,

³² Fair value measurements, global edition. – PricewaterhouseCoopers (PwC), 2019. – https://viewpoint.pwc.com/dt/us/en/pwc/accounting_guides/fair_value_measurements/assets/fvoctober2019.pdf

поскольку это больше соответствует определению справедливой стоимости, отражающей желание участников рынка приобрести тот или иной актив. В целом же разрешается использование и среднерыночных цен. Требование об использовании спреда между ценами продавца и покупателя применимо ко всем уровням иерархии используемых исходных данных.

Учитывая, что в некоторых случаях информация о цене покупателя может быть недоступна, в то время как, например, данные о среднерыночных ценах будут находиться в свободном доступе – так, издержки организации, связанные с поиском информации, будут существенно снижены, организациям предоставлена свобода выбора в данном вопросе.

Вышеизложенное позволяет сделать вывод о том, что Советом по МСФО было приложено немало усилий с целью разрешения противоречий в отношении трактовки данного вида оценки. Однако стоит отметить, что даже издание отдельного стандарта не смогло решить все проблемы использования справедливой стоимости. Об этом свидетельствует множество работ, в которых анализируются как вопросы теоретического, так и практического характера, посвященные данной базе оценки [Рожнова, 2016], [Оксанич, Ясенко, Яркина, 2016], [Дружиловская, 2016].

Так, основные проблемы теоретического характера связаны с неполнотой раскрытия в МСФО 13 понятий, являющихся ключевыми при определении справедливой стоимости. В частности, к таким понятиям относится понятие самого рынка.

Не менее важными являются и практические проблемы, которые в большинстве своем связаны с наличием противоречий между требованиями МСФО 13 и требованиями других стандартов. В качестве примера можно привести МСФО (IAS) 16 «Основные средства» и МСФО (IAS) 38 «Нематериальные активы».³³

Кроме того, МСФО 13 не предоставляет полного перечня методов расчета справедливой стоимости. Изложены лишь общие принципы трех методов без раскрытия их полного содержания.

Таким образом, разработка отдельного стандарта МСФО, посвященного справедливой стоимости, хоть и способствовала лучшему пониманию сути данного вида оценки, однако не сумела решить все проблемы, связанные с его трактовкой. В связи с этим имеет смысл в дальнейшем пересмотреть некоторые положения МСФО 13, уделив внимание вышеуказанным вопросам.

³³ Данная проблема подробно рассмотрена в работе автора: Дружиловская Т.Ю. Проблемы практического применения справедливой стоимости для оценки объектов учета // Международный бухгалтерский учет. – 2018. – Т. 21, № 9. – С. 1086 – 1099.

Помимо проблем, связанных с определением справедливой стоимости, немаловажными представляются и проблемы, которые присущи самой оценке.

Преимущества и недостатки оценки активов по справедливой стоимости

Справедливая стоимость, как и другие базы оценки, имеет свои преимущества и недостатки. Перевес в пользу преимуществ в той или иной ситуации зачастую зависит от конкретных обстоятельств, в которых принимается решение о выборе базы оценки.

Можно систематизировать аргументы за и против использования справедливой стоимости в качестве базы оценки следующим образом:

Аргументы за

В целом при наличии исходных данных уровня 1 в процессе оценки актива по справедливой стоимости не возникает проблем с объективностью оценки: она является проверяемой и, соответственно, надежной.

Одним из основных аргументов в пользу использования справедливой стоимости является предоставление более актуальной информации по сравнению с другими базами оценки и учет текущих рыночных условий. Так, инвесторы способны лучше понять, что может получить предприятие от реализации тех или иных активов и сравнить это с теми выгодами, которое предприятие получает от их использования.

Кроме того, прибыль или убыток, возникающий в результате пересмотра справедливой стоимости актива, признается до его непосредственной реализации. Это помогает менеджменту и инвесторам своевременно принимать необходимые управленческие и экономические решения.

Аргументы против

Как было отмечено выше, одна из основных проблем при оценке актива по справедливой стоимости связана с субъективностью оценки при отсутствии наблюдаемых данных. В таком случае применяется один из методов оценки (или комбинация методов), требующий расчетов и суждений, что влияет на надежность оценки, а также приводит к дополнительным затратам организации, которые могут быть существенны и превышать полезность информации, обеспечиваемой выбранной базой оценки.

Данные о текущих рыночных ценах могут быть недоступны в связи с отсутствием активного рынка. В его отсутствие справедливая стоимость не обеспечивает пользователей объективной информацией, поскольку она основана на исходных данных более низких уровней. Кроме того, помимо объективности оценка также теряет и актуальность. Неактивность рынков связана с недостаточным числом сделок, проводимых на нем на текущий момент времени. В связи с этим наличие оценки, рассчитанной с использованием различных методов, не означает, что оцениваемый актив действительно может быть в

настоящий момент продан в ходе обычной сделки на рынке по данной цене, если сделки на этом рынке практически не осуществляются.

Другим аргументом против справедливой стоимости является ее применение при следующих обстоятельствах: зачастую выбытие активов по-отдельности либо невозможно (поскольку они являются неотъемлемой частью бизнеса), либо не так выгодно, как было бы при продаже в совокупности с другими активами. Помимо того, существуют активы, которые, несмотря на низкие рыночные оценки, могут представлять большую внутреннюю ценность для самого предприятия, поэтому их оценка по справедливой стоимости не является целесообразной. В перечисленных случаях полезность информации, предоставляемой оценкой по справедливой стоимости, для пользователей отчетности является достаточно низкой.

Необходимо также отметить, что признание нереализованных прибылей или убытков, связанных с регулярной переоценкой актива, с одной стороны, помогает пользователям отчетности отслеживать изменения в рыночных условиях, но, с другой стороны, может являться причиной волатильности на рынке, связанной с ожиданиями и оценками инвесторов.³⁴ Подобные обстоятельства могут представлять угрозу для стабильности предприятий.

Как было отмечено ранее, каждая база оценки имеет как аргументы за, так и аргументы против ее использования. Принимая их во внимание, организации (если это разрешает соответствующий стандарт) самостоятельно определяют наиболее подходящий в той или иной ситуации способ оценки актива.

Соответственно, далее будет приведена систематизация ключевых преимуществ и недостатков каждого из допустимых видов оценки статей актива баланса.

1.3. Преимущества и недостатки различных баз оценки статей актива баланса

По сей день ведется много дискуссий о «наилучшей» оценке активов и для этого существует ряд предпосылок.

В первую очередь, это эволюция выбора базы оценки: вследствие низких затрат на процедуры оценки и простоты понимания ее природы, историческая стоимость на протяжении долгого времени являлась доминирующей базой оценки статей актива для многих организаций. При этом в последние годы наблюдается определенная тенденция

³⁴ Information for Better Markets. Measurement in financial reporting. An initiative from Institute of Chartered Accountants in England & Wales. – ICAF & W, 2006.

перехода от использования исторической стоимости к тому или иному виду текущей стоимости.³⁵ Это может быть объяснено следующим:

Во-первых, изменением бизнес-среды, повлекшим за собой возникновение новых статей актива баланса, для которых невозможно определить историческую стоимость. Примерами таких статей могут служить активы, приобретенные в аренду, некоторые виды финансовых активов, а также активы, оплата которых производится с использованием акций.

Во-вторых, прогрессом в области технологий, который способствовал снижению затрат на поиск информации о текущей ситуации на рынке. Кроме того, развитие технологий упростило проведение вычислений и расчетов, лежащих в основе методов, которые помогают определить текущую стоимость актива в случае ненаблюдаемости данных.

В-третьих, повышением общего уровня финансовой грамотности населения стран (в большинстве своем, развитых). Таким образом, пользователи финансовой отчетности стали обладать большим объемом знаний, что облегчает для них понимание и интерпретацию информации, которая в ней представлена. В частности, это касается и информации об используемых оценках и методах, при помощи которых они были получены.

Наконец, возможными манипуляциями в отношении определения исторической стоимости. Так как при оценке актива по исторической стоимости задействованы внутрифирменные данные, то у организации появляется возможность скорректировать отдельные числовые значения в свою пользу, что может вводить пользователей в заблуждение.

Как было упомянуто выше, вопрос выбора единой «правильной» базы оценки, которую можно было бы применять в любой ситуации по отношению к любой статье актива, по-прежнему не предполагает однозначного ответа. Подходящая одному активу база оценки может исказить представление другого актива в балансе предприятия, в связи с чем организациям предоставлена возможность применения различных баз оценки для различных статей актива баланса, при этом необходимо опираться на принцип полезности информации, описанный в Концептуальных основах. Помимо того, наряду с целями и интересами внешних пользователей необходимо также учитывать характеристики самой оценки (объективность, релевантность, ценность для прогнозов, затраты на получение и так далее).

³⁵ Information for Better Markets. Measurement in financial reporting. An initiative from Institute of Chartered Accountants in England & Wales. – ICAF & W, 2006.

Можно предложить следующую систематизацию основных преимуществ и недостатков каждой из баз оценки активов, имеющихся на балансе организаций.

Историческая стоимость

Преимущества

1) Объективность

Историческая стоимость отражает затраты, которые были в действительности понесены предприятием и, соответственно, данные о них доступны из системы внутреннего учета. В связи с этим применение такой оценки, как правило, не требует использования особых суждений и предположений. Исключение составляют лишь суждения относительно способа капитализации затрат, связанных с созданием актива самим предприятием.

2) Низкие затраты

Поскольку чаще всего для оценки по исторической стоимости организация использует лишь данные из системы внутреннего учета, то, соответственно, не возникает дополнительных затрат, связанных с поиском и анализом информации, привлечением внешних специалистов, использованием дорогостоящих методов и вычислительных программ.

3) Понятность и проверяемость информации

Историческая стоимость не требует использования сложных для понимания расчетов и методов, а информация о затратах, связанных с созданием или приобретением актива, как правило, находится в доступе предприятия, поэтому может быть внутренне подтверждена без особых затруднений.

4) Нереализованные доходы от переоценки не признаются

Вследствие этого совокупный доход за период может быть меньше, чем в случае оценки по текущей стоимости. В некоторых случаях это может быть выгодно акционерам компании, если, например, вознаграждения управляющих положительно зависят от финансовых результатов периода. Кроме того, принцип признания нереализованных доходов может не удовлетворять некоторых заинтересованных сторон, которые предпочитают более консервативный подход к признанию доходов.

Недостатки

1) Не отражает текущие рыночные условия

Возможные существенные отличия исторической стоимости от текущей будут вводить пользователей в заблуждение по поводу текущего финансового положения предприятия, в особенности, когда рынок данного актива характеризуется высокой степенью волатильности.

- 2) Временной лаг между изменениями реальной стоимости актива и донесением данной информации до инвесторов

Пользователи узнают об изменениях в стоимости актива только в случаях его выбытия или обесценения. В свою очередь, отсутствие актуальной информации об оценке стоимости актива лишает внешних пользователей возможности своевременного принятия решений относительно финансируемого ими предприятия.

- 3) Меньшая сопоставимость во времени и между предприятиями

Одни и те же активы (с одинаковыми характеристиками), которые были приобретены в разных периодах, отражаются неодинаково как в рамках одной организации, так и у различных компаний. Оценка актива будет зависеть от условий сделки, в результате которой был получен контроль над ним, что значительно снижает сопоставимость информации, а значит и ее полезность.

- 4) Невозможность отражения некоторых активов по исторической стоимости

Как отмечалось ранее, это касается некоторых видов финансовых инструментов, нематериальных активов, произведенных внутри организации, активов, приобретенных в аренду и так далее.

Справедливая стоимость

Основные аргументы за и против оценки активов по справедливой стоимости были подробно раскрыты выше, поэтому далее будет представлено их обобщение.

Преимущества

- 1) Актуальность

Отображение текущей рыночной ситуации делает оценку более уместной, позволяя использовать ее при прогнозировании будущих притоков экономических выгод, и, таким образом, повышает ее полезность для пользователей.

- 2) Сопоставимость информации

Идентичные по своим характеристикам активы, приобретенные в разных периодах, как правило, будут одинаково оцениваться организациями, для которых совпадают основные рынки. Таким образом, повышается сопоставимость информации как между компаниями, так и в рамках одной организации.

- 3) Признание нерезализованных доходов/расходов, связанных с переоценкой

Это способствует своевременному донесению необходимой информации до пользователей отчетности и принятию ими эффективных решений.

- 4) Простота определения и отсутствие субъективности при наличии наблюдаемых исходных данных

Аргументы против

1) Субъективность оценки при отсутствии наблюдаемых исходных данных

Требуются суждения и предположения, использование различных методов расчета оценки.

2) Затраты в случае применения методов определения справедливой стоимости

Отсутствие данных, напрямую наблюдаемых на рынке на дату оценки, требует дополнительных затрат на привлечение оценщиков, разработку и использование методов определения стоимости.

3) Потеря актуальности информации в случае отсутствия активных рынков

Неактивность рынков связана с недостаточным числом проводимых транзакций и участников. Таким образом, наличие рассчитанной оценки не будет означать, что этот актив действительно может быть в настоящий момент продан по данной цене, поэтому ценность такой информации для пользователей мала.

4) Проблема определения справедливой стоимости взаимосвязанных активов (совместно генерирующих денежные потоки) и активов, не предназначенных для продажи

Информация о справедливой стоимости подобных активов может быть малополезной для пользователей отчетности.

5) Понятность

Когда оценка не может быть напрямую определена при помощи наблюдений, требуется использование различных методов, некоторые из которых могут быть достаточно сложны для понимания пользователями, не имеющими особого набора знаний.

Ценность использования

Преимущества:

1) Признание нереализованных доходов/расходов, связанных с переоценкой

Позволяет инвесторам наблюдать текущие изменения в финансовом положении предприятия и своевременно принимать решения.

2) Прогнозная ценность

Позволяет оценить перспективы будущих денежных притоков, что может быть полезно пользователям, например, при принятии инвестиционных решений.

Недостатки:

1) Проблема определения для отдельного актива

Зачастую сложно отделить часть денежных потоков, генерируемую отдельным активом, от всей величины денежных потоков, генерируемой единицей бизнеса или же бизнесом в целом, поскольку некоторые активы могут приносить экономические выгоды предприятию лишь в случае их совместного использования.

2) Субъективность

Ценность использования основана на суждениях предприятия относительно величины и периодичности будущих денежных потоков, что в некоторых случаях может являться предметом высокой неопределенности. Кроме того, организация должна самостоятельно определить и другие ключевые параметры при расчете оценки, например ставку дисконтирования.

3) Затраты на оценку взаимосвязанных активов

Если актив используется только совместно с другими активами, то сложно достоверно определить ценность его использования. Как правило, сначала определяется ценность использования для всей группы активов, затем она распределяется между ними. Данный процесс является затратным и требует определенных суждений от организации.

4) Изменение оценки связано с изменениями ожиданий, а не с результатами деятельности компании

Текущая стоимость замещения

Преимущества:

- 1) Признание нереализованных доходов/расходов, связанных с переоценкой
Способствует своевременному принятию решений пользователями отчетности.
- 2) Объективность и простота определения в случае наличия на рынке идентичных активов
- 3) Возможность оценки барьеров входа на рынок

Ориентируясь на текущую стоимость замещения, потенциальные конкуренты могут оценить перспективы и барьеры входа на рынок, на котором собираются функционировать. В свою очередь, организация может самостоятельно определить угрозы со стороны этих потенциальных конкурентов и предпринять необходимые действия для укрепления своего положения на рынке. Данная информация имеет определенную пользу и для регулирующих органов, так как оценка барьеров, существующих на рынке, позволяет определить вероятность монополизации отрасли и разработать меры по предотвращению этого.

4) Возможность оценки поддержания производственных мощностей предприятия

5) Сопоставимость информации

Идентичные активы, приобретенные в различных периодах, отражаются в отчетности одинаково.

Недостатки

1) Субъективность в случае отсутствия идентичных активов на рынке

Зачастую невозможно найти на рынке актив с абсолютно идентичными характеристиками. В подобном случае предприятие проводит корректировку стоимости

наиболее схожих активов, информация о которых доступна на рынке. Применение организацией суждений и корректировок при оценке стоимости актива снижает объективность такой оценки.

2) Затраты на корректировку оценки в случае отсутствия идентичных активов на рынке

3) Недостаточная полезность информации для пользователей

В большинстве случаев, оценка перспективных конкурентов и поддержания производственных мощностей компании не является основным интересом пользователей отчетности. Финансирующие стороны ставят перед собой цель максимизации собственного дохода, поэтому в большей степени их интересует информация относительно будущих притоков экономических выгод в компанию.

Таким образом, можно обобщить преимущества и недостатки каждой из баз оценки следующим образом (Таблица 1).

Таблица 1 – Основные преимущества и недостатки баз оценки статей актива баланса

База оценки	Преимущества	Недостатки
<i>Историческая стоимость</i>	1. Объективность	1. Не отражает текущие рыночные условия
	2. Низкие затраты	2. Несвоевременное раскрытие информации об изменении стоимости актива
	3. Понятность и проверяемость	3. Меньшая сравнимость
	4. Традиционный подход к признанию реализованных доходов	4. Невозможность отражения некоторых активов по исторической стоимости
<i>Текущая стоимость</i>		
<i>Справедливая стоимость</i>	1. Актуальность	1. Субъективность при отсутствии наблюдаемых исходных данных
	2. Сравнимость	2. Затраты на использование методов и сложность их понимания

Продолжение Таблицы 1

База оценки	Преимущества	Недостатки
<i>Справедливая стоимость</i>	3. Признание нереализованных доходов/расходов, связанных с переоценкой	3. Неактуальность при отсутствии активных рынков
	4. Простота определения и отсутствие субъективности при наличии наблюдаемых исходных данных	4. Оценка взаимосвязанных активов и активов, не предназначенных для продажи
<i>Ценность использования</i>	1. Признание нереализованных доходов/расходов, связанных с переоценкой	1. Сложность определения для отдельного актива
		2. Субъективность
	2. Прогнозная ценность	3. Затраты на оценку взаимосвязанных активов
		4. Отражение изменений в ожиданиях, а не в результатах деятельности компании
<i>Текущая стоимость замещения</i>	1. Признание нереализованных доходов/расходов, связанных с переоценкой	1. Субъективность при отсутствии идентичных активов на рынке
	2. Объективность и простота определения при наличии на рынке идентичных активов	2. Затраты на корректировку оценки при отсутствии идентичных активов на рынке
	3. Возможность оценки барьеров входа на рынок и поддержания производственных мощностей	3. Недостаточная полезность информации для пользователей
	4. Сравнимость	

Источник: разработано автором

Таким образом, в настоящей главе было проведено сопоставление определений и допустимых видов оценки активов, изложенных в ранней и актуальной версиях документа, лежащего в основе всех Международных стандартов – Концептуальных основ.

Основной акцент в определении актива, представленного в новой версии Концептуальных основ, делается на «контроль, право и потенциал создания экономических выгод».³⁶ Актив перестал отождествляться с притоком экономических выгод от него. Более того, исключено указание на необходимость обязательного наличия будущих выгод.

Последняя изданная версия Концептуальных основ³⁷ выделяет такие базы оценки активов как историческую стоимость и текущую стоимость. Последняя включает в себя справедливую стоимость, ценность использования и текущую стоимость замещения.

Одним из самых дискуссионных вопросов является оценка активов по справедливой стоимости, которой посвящен отдельный стандарт МСФО (IFRS) 13 «Справедливая стоимость». В ходе его разработки особое внимание уделялось аспектам, связанным с выбором рынка, оценкой при первоначальном признании, составляющими справедливой стоимости, ценами продавца и покупателя. При этом не все спорные моменты в отношении трактовки справедливой стоимости были разрешены. МСФО 13 требует определенных доработок в области раскрытия ключевых определений и методов расчета оценки. Также необходимо исключить противоречия между данным стандартом и другими.

Результаты систематизации преимуществ и недостатков каждой из баз оценки доказывают, что определить однозначно, какая из них обеспечивает пользователей наиболее уместной информацией и правдивым представлением об имеющихся у организации активах, не представляется возможным.

Ключевыми преимуществами исторической стоимости являются ее объективность, низкие издержки, понятность, проверяемость, использование традиционного подхода к признанию реализованных доходов. Однако недостатки такой оценки заключаются в игнорировании текущих рыночных условий, несвоевременном раскрытии информации об

³⁶ Концептуальные основы представления финансовых отчетов МСФО (официально опубликован 08.11.2018) — https://minfin.gov.ru/ru/performance/accounting/mej_standart_fo/standard/conceptual/?id_65=125979-kontseptualnye_osnovy_predstavleniya_finansovykh_otchetov (дата обращения: 18.04.2022).

³⁷ Концептуальные основы представления финансовых отчетов МСФО (официально опубликован 08.11.2018) — https://minfin.gov.ru/ru/performance/accounting/mej_standart_fo/standard/conceptual/?id_65=125979-kontseptualnye_osnovy_predstavleniya_finansovykh_otchetov (дата обращения: 18.04.2022).

изменении стоимости актива, меньшей сопоставимости, невозможности отражения некоторых активов по исторической стоимости.

Ключевыми преимуществами оценок, относящихся к категории текущей стоимости, являются актуальность, сопоставимость, признание нереализованных доходов/расходов от переоценки. Недостатки же заключаются в субъективности, сложности определения и высоких издержках.

При выборе базы оценки организации необходимо, в первую очередь, следовать требованиям соответствующих Стандартов и Интерпретаций. Применительно к одним статьям актива Стандарты четко указывают, какой способ оценки должен использоваться, применительно к другим – допускают использование одного из нескольких предлагаемых способов. В последнем случае организация принимает решение самостоятельно, опираясь на принципы, описанные в Концептуальных основах. В следующей главе будет рассмотрено, какие виды оценки требуются МСФО в отношении отдельных статей актива баланса и с какими трудностями сталкиваются предприятия при применении данных видов оценки.

Глава 2. Требования МСФО к оценке различных статей актива баланса и практические проблемы их применения

2.1. Допустимые оценки различных статей актива в соответствии с МСФО

МСФО не предписывают всем организациям использование единого формата отчета о финансовом положении. В частности, не предусмотрен конкретный перечень статей актива, которые компания должна отразить в балансе. Однако МСФО (IAS) 1 «Представление финансовой отчетности» определяет минимально необходимый перечень статей активов баланса, приведенный ниже³⁸:

- 1) Основные средства;
- 2) Инвестиционная недвижимость;
- 3) Нематериальные активы;
- 4) Финансовые активы (за исключением пунктов 5,8 и 9);
- 5) инвестиции, учитываемые с использованием метода долевого участия;
- 6) биологические активы;
- 7) запасы;
- 8) торговая и прочая дебиторская задолженность;
- 9) денежные средства и эквиваленты денежных средств;
- 10) Активы, предназначенные для продажи
- 11) активы по текущему налогу;
- 12) отложенные налоговые активы.

Для каждой из приведенных выше статей существует отдельный стандарт (в некоторых случаях несколько), который определяет порядок представления данного актива в балансе, в частности предъявляет основные требования к его оценке.

Как известно, общепринятой является классификация статей актива баланса на оборотные и внеоборотные³⁹, однако в настоящей работе использована авторская классификация на финансовые и нефинансовые. Согласно ей, к первой группе относятся все активы из приведенного выше перечня, за исключением пунктов 4,5,8 и 9.

³⁸ Международный стандарт финансовой отчетности (IAS) 1 «Представление финансовой отчетности» (введен в действие для применения на территории Российской Федерации приказом Минфина России от 28.12.2015 № 217н; официально опубликован 09.02.2016)

³⁹ Международный стандарт финансовой отчетности (IAS) 1 «Представление финансовой отчетности» (введен в действие для применения на территории Российской Федерации приказом Минфина России от 28.12.2015 № 217н; официально опубликован 09.02.2016)

На основе анализа текстов стандартов МСФО автором была разработана таблица (Таблица 2), в которой приведено обобщение информации в отношении допустимых баз оценки указанных выше статей актива.

Таблица 2 – Допустимые базы оценки статей актива баланса в соответствии с МСФО

Статья актива баланса	Допустимая оценка			
	Первоначальное признание	Последующее отражение		
<i>1) Нефинансовые активы</i>				
Основные средства	Первоначальная стоимость	Первоначальная стоимость	ИЛИ	Справедливая стоимость
		- накопленные амортизация и убытки от обесценения		- накопленные амортизация и убытки от обесценения
Инвестиционная недвижимость	Первоначальная стоимость	Первоначальная стоимость	ИЛИ	Справедливая стоимость
		- накопленные амортизация и убытки от обесценения		
Нематериальные активы	Первоначальная стоимость	Первоначальная стоимость	ИЛИ	Справедливая стоимость
		- накопленные амортизация и убытки от обесценения		- накопленные амортизация и убытки от обесценения
Запасы	Наименьшая величина из: 1) себестоимости; 2) чистой возможной цены продажи			

Продолжение Таблицы 2

Статья актива баланса	Допустимая оценка	
	Первоначальное признание	Последующее отражение
Биологические активы	Справедливая стоимость - затраты на продажу	
Активы, предназначенные для продажи	Наименьшая величина из: 1) балансовой стоимости; 2) справедливой стоимости-затраты на продажу	
Активы по текущему налогу	Сумма к возмещению, рассчитанная с использованием текущих ставок налога	
Отложенные налоговые активы	Сумма к возмещению, рассчитанная с использованием ставок налога, которые будут применяться в периоде использования актива	
2) Финансовые активы		
Оцениваемые по амортизированной стоимости	Справедливая стоимость - затраты по сделке	Амортизированная стоимость
Оцениваемые по справедливой стоимости через прочий совокупный доход		Справедливая стоимость
Оцениваемые по справедливой стоимости через отчет о прибылях и убытках		

Источник: разработано автором на основе анализа текстов соответствующих стандартов

МСФО

Очевидно, что важность оценки актива обусловлена его долей в общей валюте баланса. Интересно отметить, что в компаниях разных отраслей те или иные активы имеют разный вес.

Для целей настоящей работы были проанализированы отчёты 15 компаний из трёх различных отраслей экономики. Были рассмотрены такие сектора, как товары, производство, услуги. В качестве представителя сектора товаров была выбрана отрасль торговли, сектора производства – пищевая и агропромышленность, сектора услуг – телекоммуникации.

Для более объективной картины были взяты как отечественные, так и зарубежные компании, опубликовавшие консолидированную финансовую отчетность по МСФО за 2021 год. На основе анализа отчета о финансовом положении данных компаний были выявлены наиболее значительные статьи внеоборотных и оборотных активов по отраслям. Результаты представлены в Таблице 3 и Таблице 4.

Таблица 3 – наиболее существенные доли статей оборотных активов, % (среднее по отрасли)

Отрасль					
Торговля		Пищевая и агропромышленность		Телекоммуникации	
<i>Статья</i>	<i>Средняя доля в валюте баланса</i>	<i>Статья</i>	<i>Средняя доля в валюте баланса</i>	<i>Статья</i>	<i>Средняя доля в валюте баланса</i>
Запасы	45%	Запасы	35%	Краткосрочные финансовые активы	23%
Дебиторская задолженность	39%	Дебиторская задолженность	27%	Дебиторская задолженность	28%
Денежные средства и их эквиваленты	11%	Денежные средства и их эквиваленты	22%	Денежные средства и их эквиваленты	27%

Источник: разработано автором на основе консолидированной финансовой отчетности по МСФО 15 компаний⁴⁰

⁴⁰ Компании из отрасли торговли: ПАО «М. видео», ПАО «Магнит», THE SPAR GROUP LTD, Inter IKEA Holding, Carrefour group; компании из отрасли пищевой и агропромышленности: EuroChem Group, ROS AGRO PLC, Unilever Group, ПАО

Таблица 4 – наиболее существенные доли статей внеоборотных активов, % (среднее по отрасли)

Отрасль					
Торговля		Пищевая и агропромышленность		Телекоммуникации	
Статья	Средняя доля в валюте баланса	Статья	Средняя доля в валюте баланса	Статья	Средняя доля в валюте баланса
Основные средства	26%	Основные средства	57%	Основные средства	34%
Активы в форме права пользования	16%	Гудвилл	14%	Внеоборотные финансовые активы	14%
Гудвилл	25%	Нематериальные активы	11%	Нематериальные активы	23%

Источник: разработано автором на основе консолидированной финансовой отчетности по МСФО 15 компаний⁴¹

Результаты, представленные в Таблице 3 и Таблице 4 показывают, что в каждой из трех отраслей одной из наиболее существенных статей внеоборотных активов являются основные средства. Что касается оборотных активов, то в двух из трех отраслей наиболее значительная доля в валюте баланса принадлежит запасам. Соответственно, далее будет рассмотрено, какие виды оценки требуются МСФО в отношении таких статей актива баланса как основные средства и запасы и с какими практическими трудностями сталкиваются предприятия при применении данных видов оценки.

«ФосАгро», Nestlé Group; компании из отрасли телекоммуникации: ПАО «МТС, ПАО «МегаФон», Orange, Telefónica Group, Deutsche Telekom Group. Более подробный анализ представлен в Приложении 1.

⁴¹ Компании из отрасли торговли: ПАО «М. видео», ПАО «Магнит», THE SPAR GROUP LTD, Inter IKEA Holding, Carrefour group; компании из отрасли пищевой и агропромышленности: EuroChem Group, ROS AGRO PLC, Unilever Group, ПАО «ФосАгро», Nestlé Group; компании из отрасли телекоммуникации: ПАО «МТС, ПАО «МегаФон», Orange, Telefónica Group, Deutsche Telekom Group. Более подробный анализ представлен в Приложении 1.

2.2. Подходы к оценке основных средств

Требования к оценке основных средств предприятия представлены в МСФО (IAS) 16 «Основные средства» (далее по тексту – МСФО 16). Стоит начать с того, что под основными средствами в данном стандарте подразумеваются «материальные активы предприятия, которые используются в целях производства или поставки товаров и оказания услуг, в административных целях или же для сдачи в аренду в течение более чем одного периода».⁴² Актив, удовлетворяющий данному определению, может быть признан в балансе предприятия, если есть вероятность притока в организацию экономических выгод от его использования, и он подлежит надежной оценке.⁴³

Стандартом предусмотрен следующий ряд требований к оценке рассматриваемой статьи актива.

Первоначальное признание

Согласно МСФО 16, актив, отвечающий вышеприведенным требованиям, первоначально должен быть признан по своей первоначальной стоимости, которая включает в себя его цену, затраты по доставке и приведению к состоянию, необходимого для эксплуатации в целях предприятия, а также расчетную оценку затрат, связанных с демонтажем и выбытием. Таким образом, стандарт требует использования исторической стоимости для оценки актива при первоначальном признании.

При этом МСФО 16 указывает на некоторые дополнительные требования к оценке по первоначальной стоимости в следующих случаях⁴⁴:

1) Отсрочка платежа

В случае, если оплата по сделке по приобретению основного средства отсрочена, актив признается по приведенной величине платежей, которые ожидается уплатить. Разница между первоначальной стоимостью и суммой будущих платежей будет учитываться в качестве расходов на проценты, если только проценты не будут капитализироваться, как это предусматривает МСФО (IAS) 23 «Затраты по заимствованиям».

2) Приобретение в результате обмена

⁴² Международный стандарт финансовой отчетности (IAS) 16 «Основные средства» (введен в действие для применения на территории Российской Федерации приказом Минфина России от 28.12.2015 № 217н; официально опубликован 09.02.2016)

⁴³ Международный стандарт финансовой отчетности (IAS) 16 «Основные средства» (введен в действие для применения на территории Российской Федерации приказом Минфина России от 28.12.2015 № 217н; официально опубликован 09.02.2016)

⁴⁴ Международный стандарт финансовой отчетности (IAS) 16 «Основные средства» (введен в действие для применения на территории Российской Федерации приказом Минфина России от 28.12.2015 № 217н; официально опубликован 09.02.2016)

Если основное средство было получено предприятием в результате обмена активами, то при первоначальном признании оно будет отражено по справедливой стоимости передаваемого актива (или же полученного, если его справедливая стоимость может быть более надежно измерена). Исключения составляют лишь ситуации, когда обмен некоммерческий или же когда нельзя надежно измерить справедливую стоимость ни одного из активов, участвующих в сделке. Тогда такое основное средство будет признаваться по балансовой стоимости передаваемого актива.

Капитализация затрат

Стандарт также указывает на то, какие затраты должны или могут быть включены в стоимость основного средства.

Капитализированы могут быть затраты по займам, которые прямо относятся к приобретению, строительству или производству квалифицируемого актива.⁴⁵

Кроме того, иногда основные средства могут состоять из множества сложных компонентов, которые составляют существенную часть стоимости актива. Если требуется произвести замену отдельных компонентов, то расходы, связанные с этой заменой, также должны капитализоваться при одновременном прекращении признания старого компонента.

Важно отметить, что затраты по текущему обслуживанию не учитываются как часть стоимости актива и включаются в расходы периода.

Допустимые базы оценки после признания

Требование стандарта по использованию первоначальной стоимости для оценки основного средства распространяется только на случай признания. Далее организации предоставляется выбор: продолжать учитывать основное средство по исторической стоимости или перейти на модель переоценки. При этом все основные средства, принадлежащие к одному классу, должны оцениваться в соответствии с одной и той же моделью. Под классом подразумевается группа объектов основных средств со сходными характеристиками. Организация, как правило, самостоятельно принимает решение об объединении активов в один класс.

Далее следует рассмотреть допустимые подходы к оценке более подробно.

⁴⁵ Международный стандарт финансовой отчетности (IAS) 23 «Затраты по заимствованиям» (введен в действие для применения на территории Российской Федерации приказом Минфина России от 28.12.2015 № 217н; официально опубликован 09.02.2016)

В соответствии с первым подходом⁴⁶ первоначальная стоимость основного средства корректируется на накопленные амортизацию и убытки от обесценения.

В соответствии со вторым подходом⁴⁷ основное средство учитывается по справедливой стоимости, которая также корректируется на последующие накопленные амортизацию и убытки от обесценения. Предприятие должно регулярно переоценивать справедливую стоимость актива⁴⁸. Следует отметить, что стандарт не указывает конкретную частоту, с которой организация должна это делать, однако говорит о том, что частота будет зависеть от того, насколько волатильна рыночная цена данного основного средства. Переоценка осуществляется одновременно для всего класса основных средств.

МСФО 16 также предписывает, каким образом предприятие должно учитывать расходы или доходы, связанные с переоценкой. В случае, если переоценка приводит к увеличению балансовой стоимости, разница отражается в составе прочего совокупного дохода. Однако если ранее были признаны убытки от обесценения, данная разница сначала покрывает убытки. В случае, если переоценка приводит к уменьшению балансовой стоимости, разница признается в качестве убытка в составе отчета о прибылях и убытках. При этом разница признается в качестве убытка не в полном размере, а лишь в том, в котором ее не покрывает резерв от переоценки, ранее признанный в составе собственного капитала в результате увеличения стоимости актива.

Аргументированной представляется точка зрения К. Ноубса⁴⁹, согласно которой может показаться нелогичным тот факт, что положительное сальдо переоценки отражается напрямую в капитале, в то время как отрицательное сальдо отражается в составе прибылей и убытков периода. Однако это может быть объяснено тем, что снижение стоимости основного средства вследствие переоценки может косвенно указывать на его обесценение, которое относится к убыткам периода. При этом, как отмечает К. Ноубс, справедливая стоимость обычно ниже, чем возмещаемая стоимость актива, которую МСФО (IAS) 36

⁴⁶ Международный стандарт финансовой отчетности (IAS) 16 «Основные средства» (введен в действие для применения на территории Российской Федерации приказом Минфина России от 28.12.2015 № 217н; официально опубликован 09.02.2016)

⁴⁷ Международный стандарт финансовой отчетности (IAS) 16 «Основные средства» (введен в действие для применения на территории Российской Федерации приказом Минфина России от 28.12.2015 № 217н; официально опубликован 09.02.2016)

⁴⁸ Международный стандарт финансовой отчетности (IAS) 16 «Основные средства» (введен в действие для применения на территории Российской Федерации приказом Минфина России от 28.12.2015 № 217н; официально опубликован 09.02.2016)

⁴⁹ Nobes C. Asset Measurement Bases in UK and IASC Standards. - The Association of Chartered Certified Accountants, 2001.

“Обесценение активов” определяет как «наибольшую из двух величин: справедливой стоимости за вычетом затрат на выбытие и ценности использования»⁵⁰.

Таким образом, можно выделить 2 возможных подхода к оценке основных средств: по первоначальной стоимости и переоцененной. Стоит, однако, отметить, что оба метода связаны с рядом проблем, которые систематизированы в Таблице 5.

Таблица 5 - Возможные подходы к оценке основных средств и основные проблемы, связанные с ними

Подход к оценке	Проблемы
По первоначальной стоимости	<ul style="list-style-type: none"> • Отсутствие единого подхода к оценке активов, поступивших в организацию безвозмездно; • Определение затрат, подлежащих капитализации; • Определение метода амортизации.
Переоценка	<ul style="list-style-type: none"> • Отсутствие четкого регламента к частоте проведения переоценки; • Проблема субъективности при отсутствии наблюдаемых данных.

Источник: разработано автором

Следует раскрыть описанные выше проблемы более подробно.

Проблемы, связанные с оценкой по первоначальной стоимости

- Отсутствие единого подхода к оценке активов, поступивших в организацию безвозмездно;

МСФО 16 не предполагает ясного регламента по поводу того, каким образом определяется первоначальная стоимость активов, поступивших в организацию на безвозмездной основе, как и активов, поступивших в качестве вклада в уставный капитал. Это усложняет интерпретацию организациями требований стандарта и приводит к меньшей сопоставимости информации, представленной в балансе. По мнению Дружиловской Э.С.⁵¹, которая также рассматривала данную проблему, в подобном случае целесообразно было бы

⁵⁰ Международный стандарт финансовой отчетности (IAS) 36 «Обесценение активов» (введен в действие для применения на территории Российской Федерации приказом Минфина России от 28.12.2015 № 217н; официально опубликован 09.02.2016)

⁵¹ Дружиловская Э.С. Современные проблемы первоначальной и последующей оценки основных средств в российском и международном бухгалтерском учете // Вестник Нижегородского университета им. Н. И. Лобачевского. Серия: Социальные науки. – 2017. – №2 (46). – С. 7-14

использовать справедливую стоимость, как того требует стандарт в случае приобретения актива в результате обмена.

- Определение затрат, подлежащих капитализации;

Несмотря на наличие в МСФО 16 перечня случаев, в которых капитализация затрат возможна, зачастую от предприятий требуются суждения относительно того, какие затраты должны быть включены в первоначальную стоимость актива.

- Определение метода амортизации.

В стандарте указаны возможные подходы к амортизации основных средств. Организация на основе собственных допущений относительно способа использования актива, его жизненного цикла, отрасли, в которой она функционирует, и прочих факторов, определяет наиболее подходящий для конкретного актива метод амортизации. Выбор метода основан на прогнозах компании, которые, в свою очередь, не всегда могут адекватно отражать вероятность будущих притоков экономических выгод. В свою очередь, выбранный способ амортизации влияет на балансовую стоимость актива и финансовые результаты компании за период.

Проблемы, связанные с оценкой по переоцененной стоимости

- Отсутствие четкого регламента к частоте проведения переоценки;

В отношении частоты переоценки МСФО 16 говорит следующее: «Частота проведения переоценки зависит от изменения справедливой стоимости переоцениваемых объектов основных средств. Если справедливая стоимость переоцененного актива существенно отличается от его балансовой стоимости, требуется дополнительная переоценка».⁵² Интерпретация данного требования может вызывать трудности у организаций, поскольку все активы в той или иной мере подвержены колебаниям рыночной стоимости. Кроме того, неясно, какая величина разницы между остаточной стоимостью и справедливой может считаться «существенной». Соответственно, от организации в данном случае также требуется применение множества собственных суждений.

- Проблема субъективности при отсутствии наблюдаемых данных.

Ключевая проблема при определении справедливой стоимости актива связана с ее субъективностью и была подробно рассмотрена автором ранее.

⁵² Международный стандарт финансовой отчетности (IAS) 16 «Основные средства» (введен в действие для применения на территории Российской Федерации приказом Минфина России от 28.12.2015 № 217н; официально опубликован 09.02.2016)

2.3. Подходы к оценке запасов

Учету запасов посвящен стандарт МСФО (IAS) 2 «Запасы» (далее по тексту – МСФО 2). Данный стандарт определяет запасы как «активы, которые либо предназначены для продажи в ходе обычной деятельности, либо на данный момент находятся в процессе создания для такого рода продажи, либо существуют в форме сырья или материалов, которые будут использованы в дальнейших производственных процессах и процессах, связанных с предоставлением услуг».⁵³

Требования МСФО 2 в отношении оценки запасов представлены далее.

Допустимые базы оценки

МСФО 2 выдвигает следующее требование в отношении оценки запасов: они должны отражаться в балансе либо по себестоимости, либо по чистой возможной цене продажи. Предприятие должно отразить актив по наименьшей из перечисленных оценок.

Определение себестоимости запасов

В себестоимость включаются⁵⁴:

1) Затраты на приобретение

К данным затратам относятся уплаченная цена запасов (включая импортные пошлины и различные невозмещаемые налоги) и прочие затраты, связанные с приобретением запасов и доведением их до состояния, необходимого для использования в соответствии с текущими намерениями предприятия (в т.ч. на транспортировку, обработку и т.д.). Скидки, бонусы и другие льготы подобного рода, предоставляемые поставщиками при покупке, не учитываются в себестоимости.

2) Затраты на переработку

К данным затратам относятся затраты на производство: прямые (в частности, оплата труда) и косвенные - накладные производственные расходы, которые делятся на постоянные и переменные. Постоянные относительно не зависят от объема выпущенной продукции. Стандарт требует отнесение таких расходов на себестоимость единицы запасов исходя из того объема производства, который планируется получить в условиях нормальной работы производственных мощностей предприятия. Переменные прямо зависят от объема выпущенной продукции и распределяются на себестоимость единицы продукции исходя из фактического объема выпуска.

⁵³ Международный стандарт финансовой отчетности (IAS) 2 «Запасы» (введен в действие для применения на территории Российской Федерации приказом Минфина России от 28.12.2015 № 217н; официально опубликован 09.02.2016)

⁵⁴ Международный стандарт финансовой отчетности (IAS) 2 «Запасы» (введен в действие для применения на территории Российской Федерации приказом Минфина России от 28.12.2015 № 217н; официально опубликован 09.02.2016)

3) Прочие затраты

К данным затратам относятся все остальные расходы, имеющие отношение к доставке запасов и доведению их до текущего состояния.

В Стандарте также приводятся примеры тех затрат, которые не могут включаться в себестоимость запасов: сверхнормативные производственные затраты, затраты на хранение (исключение составляют лишь случаи, в которых хранение представляет собой один из этапов производства), административные накладные расходы, а также расходы на сбыт.⁵⁵ Затраты по займам могут включаться в себестоимость, однако для этого должны быть выполнены определенные требования, которые прописаны в МСФО (IAS) 23.

Относительно запасов, задействованных в процессе предоставления услуг, следует отметить, что в их себестоимость включаются затраты на их создание. В основном подобные затраты состоят из расходов по оплате труда и прочих расходов на персонал, занимающийся предоставлением услуг.

МСФО (IAS) 2 разрешает следующие методы для расчета себестоимости⁵⁶: специфической идентификации, ФИФО и средневзвешенной стоимости. Первый из перечисленных подразумевает определение себестоимости каждой единицы запасов, и его следует использовать в отношении оценки активов, не являющихся взаимозаменяемыми или же используемых для каких-либо конкретных проектов. Метод ФИФО основан на предположении о том, что те запасы, которые были получены первыми, продаются также первыми. Последний способ представляет собой расчет средневзвешенной стоимости аналогичных запасов на начало периода и запасов, полученных в течение периода.

Для запасов со сходной природой и назначением методы определения себестоимости не должны отличаться.

Определение чистой возможной цены продажи

В соответствии со стандартом чистая возможная цена продажи – это «ожидаемая цена продажи запасов в ходе обычной деятельности предприятия, скорректированная на затраты по продаже и доведению запасов до состояния, требующегося для их реализации»⁵⁷.

⁵⁵ Международный стандарт финансовой отчетности (IAS) 2 «Запасы» (введен в действие для применения на территории Российской Федерации приказом Минфина России от 28.12.2015 № 217н; официально опубликован 09.02.2016)

⁵⁶ Международный стандарт финансовой отчетности (IAS) 2 «Запасы» (введен в действие для применения на территории Российской Федерации приказом Минфина России от 28.12.2015 № 217н; официально опубликован 09.02.2016)

⁵⁷ Международный стандарт финансовой отчетности (IAS) 2 «Запасы» (введен в действие для применения на территории Российской Федерации приказом Минфина России от 28.12.2015 № 217н; официально опубликован 09.02.2016)

Следует подчеркнуть, что основное отличие данной оценки от оценки по справедливой стоимости – это то, что чистая возможная цена продажи отражает допущения предприятия, а справедливая стоимость – допущения рынка. Отражение запасов по первой оценке имеет смысл, поскольку она позволяет лучше спрогнозировать будущие денежные потоки по сравнению со справедливой стоимостью, так как условия сделки по продаже запасов в ходе повседневной деятельности могут отличаться от условий обычной сделки на рынке на момент оценки.

Чистая возможная цена продажи должна повторно оцениваться в конце каждого периода. Стандарт разрешает восстановление (в пределах величины предыдущего списания) ранее сделанной уценки еще не израсходованных запасов, если изменились обстоятельства, которые потребовали провести данную уценку.

Таким образом, в соответствии с Международными стандартами запасы оцениваются по наименьшей из следующих величин: себестоимости и чистой возможной цены продажи. Данное требование основано на принципе осмотрительности, который говорит о том, что активы не должны быть переоценены. В некоторых случаях компании не удается реализовать имеющиеся запасы по себестоимости – в таком случае они списываются до чистой возможной цены продажи. При этом в стандарте отмечено, что если сырье и другие материалы, которые потребляются в ходе производства, входят в готовую продукцию, которую предприятие ожидает продать по цене не ниже себестоимости, то подобного рода списания не происходит.

В случае с оценкой запасов также имеет место быть критика в отношении требований МСФО 2. Так, К. Ноубс⁵⁸ считает неуместной возможность отражения запасов по себестоимости. Его позиция обоснована следующим: поскольку запасы — это те активы, которые предприятие намерено продать в ходе повседневной деятельности, то оценка по чистой возможной цене продажи предстает для пользователей более уместной и актуальной, то есть во всех случаях удовлетворяет принципу полезности информации в большей степени, чем себестоимость, так как позволяет лучше спрогнозировать ожидаемые денежные потоки.

Однако, как было отмечено ранее, подход, который требуют Международные стандарты, основан на принципе осмотрительности, которого предприятия должны придерживаться при оценке всех имеющихся активов. Поэтому осторожность в отношении отражения запасов оправдывает, по мнению автора, их представление в балансе по наименьшей из вышеуказанных величин.

⁵⁸ Nobes C. Asset Measurement Bases in UK and IASC Standards. - The Association of Chartered Certified Accountants, 2001.

Важно отметить, что оценка запасов в соответствии с МСФО также сопряжена с некоторыми проблемами, которые представлены в системном виде (Таблица 6).

Таблица 6 - Возможные подходы к оценке запасов и основные проблемы, связанные с ними

Подход к оценке	Проблемы
Себестоимость	<ul style="list-style-type: none">• Определение прочих затрат, включаемых в себестоимость;• Определение метода себестоимости.
Чистая возможная цена продажи	<ul style="list-style-type: none">• Субъективность

Источник: разработано автором

Далее следует рассмотреть данные проблемы более подробно.

Проблемы, связанные с оценкой по себестоимости

- Определение прочих затрат, включаемых в себестоимость;

Как было отмечено ранее, в перечень элементов, составляющих себестоимость запасов, включаются прочие расходы, к которым относятся расходы, имеющие отношение к доставке запасов и доведению их до текущего состояния.⁵⁹ При этом в МСФО 2 подчеркивается, что административные накладные расходы, не относящиеся к прочим, не включаются в себестоимость. Неоднозначность данного требования заключается в том, что стандарт не определяет характер связи расходов и текущего состояния запасов. В той или иной мере все административные расходы связаны с доведением запасов до текущего состояния, поэтому не представляется возможным четко определить, какие именно административные накладные расходы будут относиться к прочим, а какие нет.

- Определение метода себестоимости.

МСФО 2 допускает самостоятельный выбор организациями одного из трех методов определения себестоимости. При этом важно заметить, что данный выбор влияет на прибыль компании за период, а также на ряд других важных для инвесторов финансовых показателей, например показателей рентабельности, оборачиваемости и так далее.

Так, в условиях инфляции использование метода ФИФО позволяет снизить себестоимость запасов, отпущенных в производство, что увеличивает прибыль компании и делает ее более привлекательной для финансирующих сторон. Использование метода

⁵⁹ Международный стандарт финансовой отчетности (IAS) 2 «Запасы» (введен в действие для применения на территории Российской Федерации приказом Минфина России от 28.12.2015 № 217н; официально опубликован 09.02.2016)

средневзвешенной стоимости приводит к меньшей по величине прибыли, однако преимуществом может являться уплата меньшего по величине налога. Соответственно, в условиях дефляции результаты будут прямо противоположными.

Другой вопрос, заслуживающий внимания, связан с запретом МСФО еще одного часто встречающегося на практике метода определения себестоимости – ЛИФО. Данный метод подразумевает, что в первую очередь расходуются запасы, поступившие в организацию в последнюю очередь. Подобный подход способствует сближению текущих расходов и доходов, но при этом упускает то, что оставшиеся запасы перестают отвечать актуальным на рынке ценам. Именно поэтому Совет по МСФО решил исключить данный метод из списка допустимых.

Проблемы, связанные с оценкой по чистой возможной цене продажи

- Субъективность

Очевидно, что основная проблема данной оценки связана с ее субъективностью, поскольку чистая возможная цена продажи полностью базируется на прогнозах предприятия относительно условий сделки по реализации запасов в будущем.

Таким образом, в настоящей главе была приведена систематизация требований стандартов к оценке активов, представленных в минимальном перечне МСФО (IAS) 1 «Представление финансовой отчетности».

Кроме того, были выделены практические проблемы оценки основных средств и запасов, которые, как показал анализ финансовых отчетностей компаний из трех различных секторов экономики, являются наиболее значимыми статьями внеоборотных и оборотных активов.

Ключевыми проблемами оценки основных средств по первоначальной стоимости являются отсутствие единого подхода к оценке активов, поступивших в организацию безвозмездно, определение метода амортизации и затрат, подлежащих капитализации. В модели переоценки основные проблемы связаны с субъективностью справедливой стоимости и отсутствием четкого указания на частоту переоценки.

Оценке запасов также присущ ряд проблем. Основные связаны с определением прочих затрат, включаемых в себестоимость, а также с определением самого метода себестоимости. Чистая возможная цена продажи, в свою очередь, базируется на допущениях предприятия и потому субъективна.

На основе вышесказанного следует сделать вывод о том, что трудности применения на практике предприятиями того или иного подхода к оценке являются неотъемлемой частью процесса оценки как основных средств, так и запасов. При этом автором

выдвигается предположение о том, что отрасль, в которой функционирует предприятие, все же оказывает влияние на выбор того метода оценки, который будет сопряжен с меньшими издержками.

С целью проверки данного предположения в следующей главе будут проанализированы подходы к оценке основных средств и запасов по отраслям экономики на примере 15 компаний, рассмотренных в настоящей главе.

Глава 3. Практика раскрытия информации об оценке основных средств и запасов компаний различных отраслей

Активы, представленные в отчете о финансовом положении, отражают имеющиеся у предприятия ресурсы и текущее положение дел. От их представления в балансе во многом зависит привлекательность предприятия в глазах инвесторов. Ключевую роль здесь играет оценка, по которой активы отражены. Немаловажной представляется и то, насколько детально компания раскрывает положения, относящиеся к подходу к оценке той или иной статьи. В связи с этим практическая сторона настоящей работы направлена на анализ практики раскрытия информации об оценке активов компаний.

На основе анализа существенных статей в валюте баланса 15 компаний из трех различных секторов, представленного в Главе 2, было выявлено, что значительный вес имеют такие статьи, как основные средства и запасы.

Соответственно, для целей настоящей работы следует проиллюстрировать подходы к оценке упомянутых статей актива на примере данных организаций.

3.1. Оценка компаниями основных средств по отраслям экономики

Как было отмечено ранее, существует два подхода к оценке основных средств согласно МСФО: по первоначальной стоимости и по модели переоценки⁶⁰. В условиях подобного выбора интересно рассмотреть подробнее, какой из методов наиболее предпочтителен среди компаний, действующих в той или иной отрасли.

В Приложении 2 приведены выдержки из Консолидированной финансовой отчетности компаний за 2021 год, опубликованной на официальном сайте, представляющие собой раскрытие информации об основных средствах на балансе предприятий.

Анализ данных отчетностей позволил выявить следующую информацию об оценке основных средств:

Отрасль торговли

1) ПАО «М. видео»⁶¹

Метод оценки: по первоначальной стоимости за вычетом накопленных амортизации и убытков от обесценения.

⁶⁰ Международный стандарт финансовой отчетности (IAS) 16 «Основные средства» (введен в действие для применения на территории Российской Федерации приказом Минфина России от 28.12.2015 № 217н; официально опубликован 09.02.2016)

⁶¹ Консолидированная финансовая отчетность по стандартам МСФО ПАО «М. видео» за 2021 год -

[https://www.mvideoel dorado.ru/fileadmin/user_upload/ifrs_reporting/ru/2021/M_video_IFRS_Cons_FS_21-r .pdf](https://www.mvideoel dorado.ru/fileadmin/user_upload/ifrs_reporting/ru/2021/M_video_IFRS_Cons_FS_21-r.pdf)

Затраты, подлежащие капитализации: существенные, связанные с модернизацией и восстановлением

Метод амортизации: линейный

2) ПАО «Магнит»⁶²

Метод оценки: по первоначальной стоимости за вычетом накопленных амортизации и убытков от обесценения.

Затраты, подлежащие капитализации: замена существенных частей; затраты по займам в случае долгосрочных строительных проектов; на модернизацию

Метод амортизации: линейный

3) Carrefour group⁶³

Метод оценки: по первоначальной стоимости за вычетом накопленных амортизации и убытков от обесценения.

Затраты, подлежащие капитализации: затраты по займам, напрямую относящиеся к приобретению, созданию или производству

Метод амортизации: линейный

4) Inter IKEA Holding⁶⁴

Метод оценки: по первоначальной стоимости за вычетом накопленных амортизации и убытков от обесценения.

Затраты, подлежащие капитализации: способствующие увеличению срока полезного использования; существенные на реконструкцию, ремонт и техническое обслуживание; замена значительных частей

Метод амортизации: линейный

5) THE SPAR GROUP LTD⁶⁵

Метод оценки: по первоначальной стоимости за вычетом накопленных амортизации и убытков от обесценения.

⁶² Консолидированная финансовая отчетность по стандартам МСФО ПАО «Магнит» за 2021 год - [https://www.magnit.com/upload/iblock/ccf/A5.12_Подписанная%20финансовая%20отчетность%20с%20А3_Магнит_2021%20\(русс\)-220303_1...pdf](https://www.magnit.com/upload/iblock/ccf/A5.12_Подписанная%20финансовая%20отчетность%20с%20А3_Магнит_2021%20(русс)-220303_1...pdf)

⁶³ Carrefour group – Consolidated financial statements as of December 31, 2021 - <https://www.carrefour.com/sites/default/files/2022-03/Consolidated%20financial%20statements%202021%20-%20Carrefour%20Group.pdf>

⁶⁴ Inter IKEA Holding B.V. Annual report FY21 - https://gbl-sc9u2-prd-cdn.azureedge.net/-/media/interikea/igi/financial-reports/inter-ikea-holding-annual-report-fy21_online-version_1.pdf?rev=d342be4159944a37b0f73e52aa8510f0&hash=FBC68975A915C82C95437538C696C9B0

⁶⁵ THE SPAR GROUP LTD - Consolidated annual financial statements 2021 - https://thespargroup.com/pdf/Annual_Financial_Statements_2021.pdf

Метод амортизации: линейный

Отрасль телекоммуникации

1) ПАО «МТС»⁶⁶

Метод оценки: по первоначальной стоимости за вычетом накопленных амортизации и убытков от обесценения.

Затраты, подлежащие капитализации: на модернизацию и реконструкцию; по займам для квалифицируемых объектов основных средств со сроком строительства более шести месяцев

Метод амортизации: линейный

2) Orange⁶⁷

Метод оценки: по первоначальной стоимости за вычетом накопленных амортизации и убытков от обесценения.

Затраты, подлежащие капитализации: на модернизацию; на техническое обслуживание и ремонт в случае, если это способствует повышению производительности или продлению срока полезного использования

Метод амортизации: линейный

3) Telefónica Group⁶⁸

Метод оценки: по первоначальной стоимости за вычетом накопленных амортизации и убытков от обесценения.

Затраты, подлежащие капитализации: по займам, напрямую относящиеся к приобретению и строительству квалифицируемых объектов основных средств со сроком, требуемым для приведения к готовому к использованию состоянию, не меньше нескольких месяцев

Метод амортизации: линейный

4) Deutsche Telekom Group⁶⁹

Метод оценки: по первоначальной стоимости за вычетом накопленных амортизации и убытков от обесценения.

⁶⁶ Годовая консолидированная финансовая отчетность ПАО «МТС» и дочерних компаний по состоянию на 31 декабря 2021 г. -

https://mts.ru/upload/contents/10677/mts_ifrs_cons_fs_20_21_r.pdf

⁶⁷ Orange - Consolidated financial statements 2021 -

<https://www.orange.com/sites/orangecom/files/2022-03/Comptes%20consolidés%202021%20vENG.pdf>

⁶⁸ Telefónica Group - Consolidated Financial Statements 2021 -

<https://www.telefonica.com/en/wp-content/uploads/sites/5/2022/02/Consolidated-Annual-Accounts-2021.pdf>

⁶⁹ Deutsche Telekom Group - Consolidated financial statements 2021 -

<https://report.telekom.com/annual-report-2021/assets/downloads/entire-dtag-ar21.pdf>

Затраты, подлежащие капитализации: по займам для квалифицируемых объектов основных средств со сроком строительства более двенадцати месяцев

Метод амортизации: линейный

5) ПАО «МегаФон»⁷⁰

Метод оценки: по первоначальной стоимости за вычетом накопленных амортизации и убытков от обесценения. Исключение: проводные каналы связи и аналогичные объекты основных средств – метод переоценки

Метод амортизации: линейный

Частота переоценки: 3-5 лет

Метод определения справедливой стоимости: затратный

Затраты, подлежащие капитализации: на модернизацию

Отрасль пищевой и агропромышленности

1) EuroChem Group⁷¹

Метод оценки: по первоначальной стоимости за вычетом накопленных амортизации и убытков от обесценения.

Метод амортизации: линейный. Исключение- нефтегазовые и горнодобывающие активы, для которых используется производственный метод.

Затраты, подлежащие капитализации: замена значительных частей; по займам, напрямую относящиеся к приобретению и строительству квалифицируемых объектов основных средств с существенным сроком, требуемым для приведения к готовому к использованию состоянию

2) ПАО «ФосАгро»⁷²

Метод оценки: по первоначальной стоимости за вычетом накопленных амортизации и убытков от обесценения.

Метод амортизации: линейный.

Затраты, подлежащие капитализации: замена значительных частей; на модернизацию; на ремонт и техническое обслуживание в случае, если отвечают критериям признания; по займам, напрямую относящиеся к приобретению и строительству

⁷⁰ Консолидированная финансовая отчетность по стандартам МСФО ПАО «МегаФон» за 2021 год - https://corp.megafon.ru/ai/document/12247/file/MEGAFON_2021_IFRS_FS_RUS.pdf

⁷¹ EuroChem Group - Consolidated Financial Statements for the year ended 31 December 2021 - <https://www.eurochemgroup.com/wp-content/uploads/2021.zip>

⁷² Консолидированная финансовая отчетность по стандартам МСФО ПАО «ФосАгро» за 2021 год - <https://www.phosagro.ru/upload/iblock/a77/a7714f610c6209663f355076c94c7047.pdf>

квалифицируемых объектов основных средств с существенным сроком, требуемым для приведения к готовому к использованию состоянию

3) ROS AGRO PLC ⁷³

Метод оценки: по первоначальной стоимости за вычетом накопленных амортизации и убытков от обесценения.

Метод амортизации: линейный.

Затраты, подлежащие капитализации: замена значительных частей

4) Unilever Group ⁷⁴

Метод оценки: по первоначальной стоимости за вычетом накопленных амортизации и убытков от обесценения.

Метод амортизации: линейный.

Затраты, подлежащие капитализации: по займам, напрямую относящиеся к приобретению и строительству квалифицируемых объектов основных средств

5) Nestlé Group ⁷⁵

Метод оценки: по первоначальной стоимости за вычетом накопленных амортизации и убытков от обесценения.

Метод амортизации: линейный.

Затраты, подлежащие капитализации: по займам, напрямую относящиеся к приобретению и строительству квалифицируемых объектов основных средств с существенным сроком, требуемым для приведения к готовому к использованию состоянию (как правильно, более одного года)

Таким образом, можно систематизировать по отраслям подходы компаний к оценке основных средств следующим образом (Таблица 7).

⁷³ Консолидированная финансовая отчетность по стандартам МСФО ROS AGRO PLC за 2021 год - https://www.rusagrogrou.ru/fileadmin/files/financial_statements/2021RUS_Ros_Agro_PLC_consolidated_with_Audit_report.pdf

⁷⁴ Unilever Group - Consolidated Financial Statements 2021 - <https://assets.unilever.com/files/92ui5egz/production/5e5eba8c5179bfcad19c3775a7f58db428bcaf91.pdf>

⁷⁵ Consolidated Financial Statements of the Nestlé Group 2021 - <https://www.nestle.com/sites/default/files/2022-03/2021-corp-governance-compensation-financial-statements-en.pdf>

Таблица 7 – подходы к оценке основных средств компаний из трех различных секторов экономики

Торговля	Метод оценки
ПАО «М. видео»	По первоначальной стоимости
ПАО «Магнит»	По первоначальной стоимости
THE SPAR GROUP LTD	По первоначальной стоимости
Inter IKEA Holding	По первоначальной стоимости
Carrefour group	По первоначальной стоимости
Телекоммуникации	Метод оценки
ПАО «МТС»	По первоначальной стоимости
ПАО «МегаФон»	По первоначальной стоимости/метод переоценки
Orange	По первоначальной стоимости
Telefónica Group	По первоначальной стоимости
Deutsche Telekom Group	По первоначальной стоимости
Пищевая и агропромышленность	Метод оценки
EuroChem Group	По первоначальной стоимости
ROS AGRO PLC	По первоначальной стоимости
Unilever Group	По первоначальной стоимости
ПАО «ФосАгро»	По первоначальной стоимости
Nestlé Group	По первоначальной стоимости

Источник: разработано автором на основе консолидированной финансовой отчетности 15 компаний⁷⁶

Как видно из данной таблицы, вне зависимости от отрасли, в которой действуют предприятия, наиболее предпочтительным методом оценки основных средств по-прежнему остается первоначальная стоимость. Исключение составляет лишь компания «Мегафон» которая наряду с первоначальной стоимостью применяет к некоторым видам основных средств модель переоценки.

⁷⁶ Компании из отрасли торговли: ПАО «М. видео», ПАО «Магнит», THE SPAR GROUP LTD, Inter IKEA Holding, Carrefour group; компании из отрасли пищевой и агропромышленности: EuroChem Group, ROS AGRO PLC, Unilever Group, ПАО «ФосАгро», Nestlé Group; компании из отрасли телекоммуникации: ПАО «МТС, ПАО «МегаФон», Orange, Telefónica Group, Deutsche Telekom Group.

Ранее было отмечено, что именно оценка по первоначальной стоимости сопряжена с наименьшими для организаций издержками, поскольку для ее применения необходимы лишь данные из внутреннего учета. Другим важным преимуществом является ее объективность. Несмотря на общие тенденции к переходу к текущей стоимости, приведенный выше анализ доказывает, что оценка по первоначальной стоимости все еще остается наиболее привлекательной для компаний в силу этих причин.

Интересно отметить, что наиболее популярным среди компаний всех отраслей методом амортизации является линейный. Этот факт объясняется тем, что данный метод наиболее понятен и прост в использовании.

Обобщая вышесказанное, можно сделать вывод о том, что рассмотренные отрасли, в которых функционируют компании, не оказывают влияния на их выбор подхода к оценке основных средств. Таким образом, идентичные подходы к оценке повышают сопоставимость информации не только между организациями, действующими в одной и той же отрасли, но и между отраслями. Очевидно, это способствует достижению главной цели финансовой отчетности – служить языком коммуникации между заинтересованными сторонами и компанией.

3.2. Оценка компаниями запасов по отраслям экономики

В соответствии с МСФО 2 запасы оцениваются по наименьшей из следующих величин: себестоимости и чистой возможной цены продажи. Однако, как было рассмотрено ранее, предприятиям предоставлен выбор в отношении метода себестоимости, от которого, в свою очередь, зависит как финансовое положение, так и финансовые результаты компаний.

В Приложении 3 приведены выдержки из Консолидированной финансовой отчетности компаний за 2021 год, опубликованной на официальном сайте, представляющие собой раскрытие информации о запасах на балансе предприятий.

Анализ данных отчетностей позволил выявить следующую информацию об оценке запасов:

Отрасль торговли

1) ПАО «М. видео»⁷⁷

Метод себестоимости: средняя себестоимость

⁷⁷ Консолидированная финансовая отчетность по стандартам МСФО ПАО «М. видео» за 2021 год - [https://www.mvideoeldorado.ru/fileadmin/user_upload/ifrs_reporting/ru/2021/M_video_IFRS_ConsonFS_21-r .pdf](https://www.mvideoeldorado.ru/fileadmin/user_upload/ifrs_reporting/ru/2021/M_video_IFRS_ConsonFS_21-r.pdf)

Затраты, включаемые в себестоимость: по транспортировке товаров от поставщиков до центрального склада. Учитываются скидки и бонусы от поставщиков

2) ПАО «Магнит»⁷⁸

Метод себестоимости: для товаров –средневзвешенная стоимость, для материалов – стоимость единицы, для горюче-смазочных материалов – средняя стоимость

Затраты, включаемые в себестоимость: стоимость товара; на транспортировку; на погрузочно-разгрузочные работы. Учитываются скидки и бонусы от поставщиков

3) Carrefour group⁷⁹

Метод себестоимости: ФИФО

Затраты, включаемые в себестоимость: стоимость товара (исключая прибыли/убытки от курсовых разниц). Учитываются скидки и бонусы от поставщиков.

4) Inter IKEA Holding⁸⁰

Метод себестоимости: ФИФО

Затраты, включаемые в себестоимость: на приобретение и изготовление; прочие, связанные с доведением запасов до их текущего месторасположения и состояния

5) THE SPAR GROUP LTD⁸¹

Метод себестоимости: средневзвешенная стоимость

Затраты, включаемые в себестоимость: на приобретение и переработку; прочие, связанные с доведением запасов до их текущего месторасположения и состояния

Отрасль телекоммуникации

1) ПАО «МТС»⁸²

Метод себестоимости: средневзвешенная стоимость

⁷⁸ Консолидированная финансовая отчетность по стандартам МСФО ПАО «Магнит» за 2021 год - [https://www.magnit.com/upload/iblock/ccf/A5.12_Подписанная%20финансовая%20отчетность%20с%20А3_Магнит_2021%20\(русс\)-220303_1....pdf](https://www.magnit.com/upload/iblock/ccf/A5.12_Подписанная%20финансовая%20отчетность%20с%20А3_Магнит_2021%20(русс)-220303_1....pdf)

⁷⁹ Carrefour group – Consolidated financial statements as of December 31, 2021 - <https://www.carrefour.com/sites/default/files/2022-03/Consolidated%20financial%20statements%202021%20-%20Carrefour%20Group.pdf>

⁸⁰ Inter IKEA Holding B.V. Annual report FY21 - https://gbl-sc9u2-prd-cdn.azureedge.net/-/media/interikea/igi/financial-reports/inter-ikea-holding-annual-report-fy21_online-version_1.pdf?rev=d342be4159944a37b0f73e52aa8510f0&hash=FBC68975A915C82C95437538C696C9B0

⁸¹ THE SPAR GROUP LTD - Consolidated annual financial statements 2021 - https://thespargroup.com/pdf/Annual_Financial_Statements_2021.pdf

⁸² Годовая консолидированная финансовая отчетность ПАО «МТС» и дочерних компаний по состоянию на 31 декабря 2021 г. - https://mts.ru/upload/contents/10677/mts_ifrs_cons_fs_20_21_r.pdf

2) Orange⁸³

Метод себестоимости: средневзвешенная стоимость

3) Telefónica Group⁸⁴

Метод себестоимости: средневзвешенная стоимость

4) Deutsche Telekom Group⁸⁵

Метод себестоимости: средневзвешенная стоимость

Затраты, включаемые в себестоимость: на приобретение и переработку; прочие, связанные с доведением запасов до их текущего месторасположения и состояния

5) ПАО «МегаФон»⁸⁶

Метод себестоимости: средневзвешенная стоимость

Отрасль пищевой и агропромышленности

1) EuroChem Group⁸⁷

Метод себестоимости: для запасов для дистрибьютерских компаний – ФИФО, для производственных компаний - средневзвешенная стоимость

Затраты, включаемые в себестоимость: прямые, включающие затраты на сырье, труд и прочие; производственные накладные расходы, связанные с доведением запасов до текущего состояния; на транспортировку. Учитываются скидки и бонусы от поставщиков

2) ПАО «ФосАгро»⁸⁸

Метод себестоимости: для готовой продукции и товаров для перепродажи – ФИФО, для запасов производственных компаний - средневзвешенная стоимость

Затраты, включаемые в себестоимость: на приобретение, доставку и доведение до текущего состояния; производственные накладные расходы, связанные с доведением запасов до текущего состояния; на транспортировку

⁸³ Orange - Consolidated financial statements 2021 - <https://www.orange.com/sites/orangecom/files/2022-03/Comptes%20consolidés%202021%20vENG.pdf>

⁸⁴ Telefónica Group - Consolidated Financial Statements 2021 - <https://www.telefonica.com/en/wp-content/uploads/sites/5/2022/02/Consolidated-Annual-Accounts-2021.pdf>

⁸⁵ Deutsche Telekom Group - Consolidated financial statements 2021 - https://report.telekom.com/annual-report-2021/_assets/downloads/entire-dtag-ar21.pdf

⁸⁶ Консолидированная финансовая отчетность по стандартам МСФО ПАО «МегаФон» за 2021 год - https://corp.megafon.ru/ai/document/12247/file/MEGAFON_2021_IFRS_FS_RUS.pdf

⁸⁷ EuroChem Group - Consolidated Financial Statements for the year ended 31 December 2021 - <https://www.eurochemgroup.com/wp-content/uploads/2021.zip>

⁸⁸ Консолидированная финансовая отчетность по стандартам МСФО ПАО «ФосАгро» за 2021 год - <https://www.phosagro.ru/upload/iblock/a77/a7714f610c6209663f355076c94c7047.pdf>

3) ROS AGRO PLC ⁸⁹

Метод себестоимости: средневзвешенная стоимость

Затраты, включаемые в себестоимость: прямые, включающие затраты на сырье и материалы, труд и прочие; производственные накладные расходы, связанные с доведением запасов до текущего состояния

4) Unilever Group ⁹⁰

Метод себестоимости: средневзвешенная стоимость

Затраты, включаемые в себестоимость: прямые; производственные накладные расходы, связанные с доведением запасов до текущего состояния

5) Nestlé Group ⁹¹

Метод себестоимости: для сырья – ФИФО, для незавершенного производства, готовой продукции и прочих – средневзвешенная стоимость

Затраты, включаемые в себестоимость: прямые; производственные накладные расходы, связанные с доведением запасов до текущего состояния; прибыли/убытки от хеджирования денежных потоков при покупке сырья и готовой продукции

Таким образом, можно систематизировать по отраслям подходы компаний к оценке запасов следующим образом (Таблица 8).

⁸⁹ Консолидированная финансовая отчетность по стандартам МСФО ROS AGRO PLC за 2021 год - https://www.rusagrogroup.ru/fileadmin/files/financial_statements/2021RUS_Ros_Agro_PLC_consolidated_with_Audit_report.pdf

⁹⁰ Unilever Group - Consolidated Financial Statements 2021 - <https://assets.unilever.com/files/92ui5egz/production/5e5eba8c5179bfcad19c3775a7f58db428bcaf91.pdf>

⁹¹ Consolidated Financial Statements of the Nestlé Group 2021 - <https://www.nestle.com/sites/default/files/2022-03/2021-corp-governance-compensation-financial-statements-en.pdf>

Таблица 8 – подходы к определению себестоимости запасов компаний из трех различных секторов экономики

Торговля	Метод
ПАО «М. видео»	Средняя
ПАО «Магнит»	Средневзвешенная/стоимость единицы/средняя
THE SPAR GROUP LTD	ФИФО
Inter IKEA Holding	ФИФО
Carrefour group	средневзвешенная
Телекоммуникации	Метод
ПАО «МТС»	средневзвешенная
ПАО «МегаФон»	средневзвешенная
Orange	средневзвешенная
Telefónica Group	средневзвешенная
Deutsche Telekom Group	средневзвешенная
Пищевая и агропромышленность	Метод
EuroChem Group	ФИФО/средневзвешенная
ROS AGRO PLC	ФИФО/средневзвешенная
Unilever Group	средневзвешенная
ПАО «ФосАгро»	средневзвешенная
Nestlé Group	ФИФО/средневзвешенная

Источник: разработано автором на основе консолидированной финансовой отчетности 15 компаний⁹²

Исходя из данных, представленных в Таблице 8, можно заметить, что наибольшее разнообразие подходов к определению себестоимости наблюдается среди компаний, принадлежащих отрасли торговли. Это может быть объяснено тем, что именно торговые компании характеризуются наибольшим ассортиментом товаров. Соответственно, для различных групп товаров целесообразным представляется применение различных методов

⁹² Компании из отрасли торговли: ПАО «М. видео», ПАО «Магнит», THE SPAR GROUP LTD, Inter IKEA Holding, Carrefour group; компании из отрасли пищевой и агропромышленности: EuroChem Group, ROS AGRO PLC, Unilever Group, ПАО «ФосАгро», Nestlé Group; компании из отрасли телекоммуникации: ПАО «МТС, ПАО «МегаФон», Orange, Telefónica Group, Deutsche Telekom Group.

себестоимости, способствующих достижению наиболее правдивого представления данных составляющих статьи «Запасы» в балансе.

Наименьшим разнообразием используемых подходов к определению себестоимости характеризуется отрасль телекоммуникаций. Это неудивительно, поскольку, как показывают данные, представленные в Таблице 3 Главы 2 настоящей работы, именно в данной отрасли статья «Запасы» не имеет значительного веса в общей валюте баланса.

В целом следует отметить, что наиболее часто применимым методом определения себестоимости среди компаний всех отраслей является метод средневзвешенной стоимости. Ранее было отмечено, что методы себестоимости определенным образом влияют на финансовые показатели периода – в условиях инфляции метод ФИФО увеличивает прибыль компании, снижая себестоимость отпущенных в производство запасов и увеличивая остаточную стоимость запасов, находящихся на балансе. Метод средневзвешенной стоимости, в свою очередь, балансирует стоимость остатков и стоимость запасов, отпущенных в производство. По этой причине данный метод является весьма популярным, в особенности в условиях неопределенности относительно макроэкономической обстановки и, в частности, уровня цен в стране.

Таким образом, анализ практики раскрытия компаниями информации об оценке таких статей актива как основные средства и запасы выявил, что в отношении оценки основных средств не наблюдается значимого влияния отрасли на выбор предприятия подхода к оценке. Наиболее часто используемым видом оценки остается первоначальная стоимость, что связано с ее объективностью и низкими затратами на определение. В отношении оценки запасов было выявлено, что отрасль влияет на разнообразие применяемых компаниями, в ней функционирующими, подходов к оценке. При этом среди компаний всех отраслей наиболее популярным методом определения себестоимости является метод средневзвешенной стоимости.

Все вышеизложенное позволяет сделать вывод о том, что рассматриваемые в настоящей работе отрасли не оказывают значительного влияния на выбор организациями подхода к оценке таких статей актива как основные средства и запасы, однако проведенный автором анализ выявил общую картину наиболее часто используемых методов. В дальнейших исследованиях представляется интересным выявить влияние других факторов, определяющих выбор компаниями вида оценки отдельных статей актива, например страны базирования, развития рынков капитала, размеров и организационной структуры предприятия и так далее.

Заключение

В настоящем исследовании автором было проведено сопоставление определений и допустимых видов оценки активов, представленных в ранней и новой версиях Концептуальных основ МСФО, которые являются базой для разработки всех Международных стандартов.

Ключевыми моментами в новом определении актива стали являться «контроль, право и потенциал создания экономических выгод». ⁹³ Актив перестал отождествляться с притоком экономических выгод от него. Более того, исключено указание на необходимость обязательного поступления выгод в будущем.

В соответствии с последним изданием Концептуальных основ⁹⁴ допустимые оценки делятся на две категории: историческую стоимость и текущую стоимость. Последняя включает в себя следующие базы оценки: справедливую стоимость, ценность использования и текущую стоимость замещения.

Значительное внимание автором было уделено справедливой стоимости как оценке, отличающейся особой дискуссионностью. В работе были определены основные спорные моменты, учитываемые членами Совета по МСФО в ходе разработки стандарта МСФО (IFRS) 13 «Справедливая стоимость». Основные из них связаны с выбором рынка, оценкой при первоначальном признании, составляющими справедливой стоимости, ценами продавца и покупателя. Решения принимались в соответствии с принципом полезности информации, изложенным в Концептуальных основах. Важно, однако, отметить, что стандарт, посвященный данному виду оценки, не сумел разрешить все проблемы, связанные с отражением активов по справедливой стоимости. Имеют место быть противоречия между МСФО 13 и другими стандартами, не полностью раскрыты ключевые определения и методы расчета оценки.

В результате проведенного автором исследования были систематизированы преимущества и недостатки каждого из допустимых видов оценки статей актива баланса.

⁹³ Концептуальные основы представления финансовых отчетов МСФО (официально опубликован 08.11.2018) — https://minfin.gov.ru/ru/performance/accounting/mej_standart_fo/standard/conceptual/?id_65=125979-kontseptualnye_osnovy_predstavleniya_finansovykh_otchetov (дата обращения: 18.04.2022).

⁹⁴ Концептуальные основы представления финансовых отчетов МСФО (официально опубликован 08.11.2018) — https://minfin.gov.ru/ru/performance/accounting/mej_standart_fo/standard/conceptual/?id_65=125979-kontseptualnye_osnovy_predstavleniya_finansovykh_otchetov (дата обращения: 18.04.2022).

Основные преимущества исторической стоимости связаны с ее объективностью, низкими затратами, понятностью, проверяемостью и использованием традиционного подхода к признанию реализованных доходов. При этом недостатки такой оценки заключаются в игнорировании текущих рыночных условий, несвоевременном раскрытии информации об изменении стоимости актива, меньшей сопоставимости и невозможности отражения некоторых активов по исторической стоимости.

Основные преимущества оценок, относящихся к категории текущей стоимости, связаны с их актуальностью, сопоставимостью, признанием нерезализованных доходов/расходов от переоценки. При этом зачастую такие оценки субъективны, сложны в определении и сопряжены с высокими затратами.

На основе предложенной автором классификации преимуществ и недостатков каждой из допустимых баз оценки было определено, что вопрос о «наилучшей оценке» является неоднозначным, и каждая организация решает его исходя из собственных суждений, возможностей и прогнозов.

Также на основе анализа требований Международных стандартов к оценке активов, принадлежащих минимальному перечню статей, необходимых к представлению в балансе в соответствии МСФО (IAS) 1, автором была предложена классификация данных активов на финансовые и нефинансовые.

Поскольку важность того или иного актива определяется его долей в валюте баланса, автором на основе анализа консолидированной финансовой отчетности 15 компаний, принадлежащих отраслям торговли, пищевой и агропромышленности и телекоммуникации, были выявлены наиболее существенные статьи оборотных и внеоборотных активов – запасы и основные средства.

К оценке основных средств согласно МСФО 16 существует два возможных подхода: по первоначальной стоимости и по модели переоценки⁹⁵. Оба способа сопряжены с определенными проблемами применения. Основные проблемы оценки по первоначальной стоимости связаны с отсутствием единого подхода к оценке активов, поступивших в организацию безвозмездно, определением метода амортизации и затрат, подлежащих капитализации. В модели переоценки ключевой проблемой является субъективность при определении справедливой стоимости, а также отсутствие четкого регламента к частоте проведения переоценки.

⁹⁵ Международный стандарт финансовой отчетности (IAS) 16 «Основные средства» (введен в действие для применения на территории Российской Федерации приказом Минфина России от 28.12.2015 № 217н; официально опубликован 09.02.2016)

Запасы отражаются по наименьшей из следующих величин: себестоимости и чистой возможной цены продажи⁹⁶. Ключевые проблемы, с которыми сталкиваются предприятия, заключаются в определении прочих затрат, включаемых в себестоимость, а также в определении самого метода себестоимости, влияющего на финансовые результаты и положение компании. Чистая возможная цена продажи, в свою очередь, основана на допущениях организации, соответственно, ей присуща проблема субъективности.

В заключительной части работы проведен анализ раскрытия информации об оценке основных средств и запасов компаний различных отраслей.

Как показал анализ отчетов о финансовом положении компаний, наиболее предпочтительным методом оценки основных средств по сей день является первоначальная стоимость в силу ее объективности и низких затрат на получение. При этом влияния отрасли, в которой функционирует организация, на выбор ею подхода к оценке основных средств не наблюдается.

При анализе практики раскрытия информации особое внимание в настоящей работе уделено предпочитаемому методу определения компаниями себестоимости запасов. Было выявлено, что наибольшее разнообразие подходов к определению себестоимости наблюдается среди компаний, принадлежащих отрасли торговли, наименьшее – телекоммуникации. При этом наиболее часто применяемым методом расчета себестоимости среди компаний всех отраслей является метод средневзвешенной стоимости.

Таким образом, полученные результаты позволяют говорить о том, что компании стремятся использовать наиболее простые с точки зрения расчетов методы оценки рассмотренных статей актива баланса.

С точки зрения автора в дальнейшем представляется возможным конкретизация проблемных мест, связанных с разделом «Оценка», в Концептуальных основах и других стандартах МСФО. Также в ходе дальнейших исследований интересным видется анализ других факторов, способных потенциально повлиять на выбор компании подхода к оценке определенных статей актива баланса, например страны базирования, степени развитости рынков капитала, размеров и организационной структуры предприятия и других.

⁹⁶ Международный стандарт финансовой отчетности (IAS) 2 «Запасы» (введен в действие для применения на территории Российской Федерации приказом Минфина России от 28.12.2015 № 217н; официально опубликован 09.02.2016)

Список литературы

Отечественная литература

Нормативные документы

1. Федеральный закон "О консолидированной финансовой отчетности" от 27.07.2010 N 208-ФЗ (принят ГД ФС РФ 07.07.2010, действующая редакция)
2. Международный стандарт финансовой отчетности (IAS) 1 «Представление финансовой отчетности» (введен в действие для применения на территории Российской Федерации приказом Минфина России от 28.12.2015 № 217н; официально опубликован 09.02.2016) // Официальный сайт Министерства Финансов РФ. URL: https://minfin.gov.ru/ru/performance/accounting/mej_standart_fo/standard/docs/?id_65=132576-mezhdunarodnyi_standart_finansovoi_otchetnosti_ias_1_predstavlenie_finansovoi_otchetnosti (дата обращения: 18.04.2022).
3. Международный стандарт финансовой отчетности (IAS) 2 «Запасы» (введен в действие для применения на территории Российской Федерации приказом Минфина России от 28.12.2015 № 217н; официально опубликован 09.02.2016) // Официальный сайт Министерства Финансов РФ. URL: https://minfin.gov.ru/ru/performance/accounting/mej_standart_fo/standard/docs/?id_65=15304-mezhdunarodnyi_standart_finansovoi_otchetnosti_ias_2_zapasy (дата обращения: 18.04.2022).
4. Международный стандарт финансовой отчетности (IAS) 12 «Налоги на прибыль». (введен в действие для применения на территории Российской Федерации приказом Минфина России от 28.12.2015 № 217н; официально опубликован 09.02.2016) // Официальный сайт Министерства Финансов РФ. URL: https://minfin.gov.ru/ru/performance/accounting/mej_standart_fo/standard/docs/?id_65=15309-mezhdunarodnyi_standart_finansovoi_otchetnosti_ias_12_nalogi_na_pribyl (дата обращения: 18.04.2022).
5. Международный стандарт финансовой отчетности (IAS) 16 «Основные средства» (введен в действие для применения на территории Российской Федерации приказом Минфина России от 28.12.2015 № 217н; официально опубликован 09.02.2016) // Официальный сайт Министерства Финансов РФ. URL: https://minfin.gov.ru/ru/performance/accounting/mej_standart_fo/standard/docs/?id_65=15

- 310-mezhdunarodnyi standart finansovoi otchetnosti ias 16 osnovnye sredstva (дата обращения: 18.04.2022)
6. Международный стандарт финансовой отчетности (IAS) 23 «Затраты по заимствованиям» (введен в действие для применения на территории Российской Федерации приказом Минфина России от 28.12.2015 № 217н; официально опубликован 09.02.2016) // Официальный сайт Министерства Финансов РФ. URL: https://minfin.gov.ru/ru/performance/accounting/mej_standart_fo/standard/docs/?id_65=15316-mezhdunarodnyi_standart_f finansovoi_otchetnosti_ias_23_zatraty_po_zaimstvovaniyam (дата обращения: 18.04.2022).
 7. Международный стандарт финансовой отчетности (IAS) 36 «Обесценение активов» (введен в действие для применения на территории Российской Федерации приказом Минфина России от 28.12.2015 № 217н; официально опубликован 09.02.2016) // Официальный сайт Министерства Финансов РФ. URL: https://minfin.gov.ru/ru/performance/accounting/mej_standart_fo/standard/docs/?id_65=132579-mezhdunarodnyi_standart_f finansovoi_otchetnosti_ias_36_obestsenenie_aktivov (дата обращения: 18.04.2022).
 8. Международный стандарт финансовой отчетности (IAS) 38 «Нематериальные активы» (введен в действие для применения на территории Российской Федерации приказом Минфина России от 28.12.2015 № 217н; официально опубликован 09.02.2016) // Официальный сайт Министерства Финансов РФ. URL: https://minfin.gov.ru/ru/performance/accounting/mej_standart_fo/standard/docs/?id_65=132580-mezhdunarodnyi_standart_f finansovoi_otchetnosti_ias_38_nematerialnye_aktivy (дата обращения: 18.04.2022).
 9. Международный стандарт финансовой отчетности (IAS) 39 «Финансовые инструменты: признание и оценка» (введен в действие для применения на территории Российской Федерации приказом Минфина России от 28.12.2015 № 217н; официально опубликован 09.02.2016) // Официальный сайт Министерства Финансов РФ. URL: https://minfin.gov.ru/ru/performance/accounting/mej_standart_fo/standard/docs/?id_65=132586-mezhdunarodnyi_standart_f finansovoi_otchetnosti_ias_39_f finansovye_instrumenty_priznanie_i_otsenka (дата обращения: 18.04.2022).
 10. Международный стандарт финансовой отчетности (IAS) 40 «Инвестиционная недвижимость» (введен в действие для применения на территории Российской Федерации приказом Минфина России от 28.12.2015 № 217н; официально опубликован 09.02.2016) // Официальный сайт Министерства Финансов РФ. URL: https://minfin.gov.ru/ru/performance/accounting/mej_standart_fo/standard/docs/?id_65=132587-mezhdunarodnyi_standart_f finansovoi_otchetnosti_ias_40_investitsionnaya_nedvizhimost (дата обращения: 18.04.2022).

- Федерации приказом Минфина России от 28.12.2015 № 217н; официально опубликован 09.02.2016) // Официальный сайт Министерства Финансов РФ. URL: https://minfin.gov.ru/ru/performance/accounting/mej_standart_fo/standard/docs/?id_65=15331-331-
[mezhdunarodnyi standart finansovoi otchetnosti ias 40 investitsionnaya nedvizhimost](https://minfin.gov.ru/ru/performance/accounting/mej_standart_fo/standard/docs/?id_65=15331-331-) (дата обращения: 18.04.2022).
11. Международный стандарт финансовой отчетности (IFRS) 5 «Внеоборотные активы, предназначенные для продажи, и прекращенная деятельность» (введен в действие для применения на территории Российской Федерации приказом Минфина России от 28.12.2015 № 217н; официально опубликован 09.02.2016) // Официальный сайт Министерства Финансов РФ. URL: https://minfin.gov.ru/ru/performance/accounting/mej_standart_fo/standard/docs/?id_65=15337-337-
[mezhdunarodnyi standart finansovoi otchetnosti ifrs 5 vnyeoborotnye aktivy prednaznachennye dlya prodazhi i prekrashchennaya deyatel'nost'](https://minfin.gov.ru/ru/performance/accounting/mej_standart_fo/standard/docs/?id_65=15337-337-) (дата обращения: 18.04.2022).
12. Международный стандарт финансовой отчетности (IFRS) 13 «Оценка справедливой стоимости» (введен в действие для применения на территории Российской Федерации приказом Минфина России от 28.12.2015 № 217н; официально опубликован 09.02.2016) // Официальный сайт Министерства Финансов РФ. URL: https://minfin.gov.ru/ru/performance/accounting/mej_standart_fo/standard/docs/?id_65=17121-121-
[mezhdunarodnyi standart finansovoi otchetnosti ifrs 13 otsenka spravedlivoi stoimosti](https://minfin.gov.ru/ru/performance/accounting/mej_standart_fo/standard/docs/?id_65=17121-121-) (дата обращения: 18.04.2022).
13. Международный стандарт финансовой отчетности (IAS) 32 «Финансовые инструменты: представление» (введен в действие для применения на территории Российской Федерации приказом Минфина России от 28.12.2015 № 217н; официально опубликован 09.02.2016) // Официальный сайт Министерства Финансов РФ. URL: https://minfin.gov.ru/ru/performance/accounting/mej_standart_fo/standard/docs/?id_65=132578-2578-
[mezhdunarodnyi standart finansovoi otchetnosti ias 32 finansovye instrumenty predstavlenie](https://minfin.gov.ru/ru/performance/accounting/mej_standart_fo/standard/docs/?id_65=132578-2578-) (дата обращения: 18.04.2022).
14. Концептуальные основы представления финансовых отчетов МСФО (официально опубликован 08.11.2018) // Официальный сайт Министерства Финансов РФ. URL: https://minfin.gov.ru/ru/performance/accounting/mej_standart_fo/standard/conceptual/?id_65=132578-2578-

обращения: 18.04.2022).

Книги и доклады

1. Аверчев И. В. Подготовка международной финансовой отчетности российскими предприятиями и банками. – М.: Изд-во Вершина, 2009. – 680 с.
2. Ковалев В.В. Введение в финансовый менеджмент. - М.: Финансы и статистика, 2006.
3. Ковалев, В. В. Корпоративные финансы : учебник / В. В. Ковалев, В. В. Ковалев. – Москва: Проспект, 2018.
4. Соловьева О.В. Зарубежный финансовый учет и отчетность. – М.: Экономический факультет МГУ имени М.В. Ломоносова, 2020

Статьи

1. Дружиловская Т.Ю. Проблемы практического применения справедливой стоимости для оценки объектов учета // Международный бухгалтерский учет. – 2018. – Т. 21, № 9. – С. 1086 – 1099.
2. Дружиловская Э.С. Оценка по справедливой стоимости // Бухгалтерский учет. – 2016. – № 12. – С. 20–26.
3. Дружиловская Э.С. Современные проблемы первоначальной и последующей оценки основных средств в российском и международном бухгалтерском учете // Вестник Нижегородского университета им. Н. И. Лобачевского. Серия: Социальные науки. – 2017. – №2 (46). – С. 7-14
4. Леханова А. А., Щеульникова Л. Ю. Причины и последствия отмены метода ЛИФО в бухгалтерском учете // Успехи в химии и химической технологии. – 2008. – №11 (91). – С. 102-105
5. Оксанич Е.А., Ясменко Г.Н., Яркина В.В. Определение справедливой стоимости в соответствии с МСФО (IFRS) 13 «Оценка справедливой стоимости» // Научный альманах. – 2016. – №8-1. – С. 62–66.
6. Плотникова О.В. Профессиональный взгляд на проект Положения по бухгалтерскому учету « Учет запасов » // Актуальные проблемы современности: наука и общество. –2014. – №3 (4). – С. 47–52.
7. Попова А. Х., Аркаути В. В., Икаева Л. Э. Международные стандарты финансовой отчетности (мсфо): проблемы внедрения и трансформации российской отчетности // Пространство экономики. – 2013. – №4-2. – С. 215–218.
8. Рожнова О.В. Развитие концепции оценки по справедливой стоимости // Учет. Анализ. Аудит. – 2016. – № 6. – С. 20–27.

9. Сафонова И.В., Сильченко А.Д. Фальсификация финансовой отчетности: понятие и инструменты выявления// Учет. Анализ. Аудит. – 2018. – №5(6). – С. 37-49.
10. Смагина М.Н., Топильская Ю.В. Трансформация финансовой отчетности в МСФО: этапы, способы составления и проблемы // Социально-экономические явления и процессы. – 2017. – №3. – С.152-159
11. Соловьева О.В., Соколова И.В. Фальсификация финансовой отчетности как способ финансового мошенничества// Аудит и финансовый анализ. – 2014. – № 5. – С. 173–180.
12. Соловьева О.В. Оценка элементов финансовой отчетности в соответствии с международными стандартами финансовой отчетности (МСФО) // Аудит и финансовый анализ. – 2008. – № 6. – С. 74–81.
13. Сухарев И. Р., Сухарева О.А. Недостатки МСФО: оценка запасов // Учет. Анализ. Аудит. - 2016. – №1. – С. 23–30.

Зарубежная литература

Нормативные документы

1. Conceptual Framework for Financial Reporting 2018 // Официальный сайт The IFRS Foundation. URL: <https://www.ifrs.org/> (дата обращения: 18.04.2022).
2. Framework 1989 — International Financial Reporting Standards (IFRSs) 2008 — IASCF, 2008.

Книги и доклады

1. Information for Better Markets. Measurement in financial reporting. An initiative from Institute of Chartered Accountants in England & Wales. - ICAF & W, 2006.
2. Nobes C. Asset Measurement Bases in UK and IASC Standards. - The Association of Chartered Certified Accountants, 2001.

Статьи

1. Brüggemann, Ulf, Holger Daske, Carsten Homburg and Peter F. Pope. How do Individual Investors React to Global IFRS Adoption? Working paper - Humboldt University of Berlin, University of Mannheim, University of Cologne, and Cass Business School, 2012
2. Bulyga R. Business Audit: The New Concept of the XXI Century // World Applied Sciences Journal. - 2014. - Vol. 29. - №5. - P.: 619–622.
3. Daske, H., Hail, L., Leuz, C., & Verdi, R. S. Mandatory IFRS reporting around the world: Early evidence on the economic consequences // Journal of Accounting Research. – 2008. – Vol. 46. - № 5. - P.: 1085-1142.

4. Miller P., Bahnson P.. Quality Financial Reporting // The International Journal of Accounting. – 2003. – Vol. 38. -№ 3. – P.395-396.
5. Tarca, Ann. The Case for Global Accounting Standards: Arguments and Evidence. // SSRN. URL: https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=2204889 (дата обращения: 18.04.2022).
6. Yu, Gwen. Accounting Standards and International Portfolio Holdings: Analysis of Cross-border Holdings Following Mandatory Adoption of IFRS. - University of Michigan, 2010. URL: <https://deepblue.lib.umich.edu/handle/2027.42/77800> (дата обращения: 18.04.2022).

Интернет-источники

1. Учебное пособие АССА ДиапИФР. – PricewaterhouseCoopers (PwC), 2020. URL: https://training.pwc.ru/upload/docs/Учебное%20пособие_2020_целиком.pdf (дата обращения: 18.04.2022).
2. Годовая консолидированная финансовая отчетность ПАО «МТС» и дочерних компаний по состоянию на 31 декабря 2021 г. // Официальный сайт ПАО «МТС». URL: https://mts.ru/upload/contents/10677/mts_ifrs_cons_fs_20_21_r.pdf (дата обращения: 18.04.2022).
3. Консолидированная финансовая отчетность по стандартам МСФО ПАО «Магнит» за 2021 год // Официальный сайт ПАО «Магнит». URL: [https://www.magnit.com/upload/iblock/ccf/A5.12_Подписанная%20финансовая%20отчетность%20с%20А3_Магнит_2021%20\(русс\)-220303_1....pdf](https://www.magnit.com/upload/iblock/ccf/A5.12_Подписанная%20финансовая%20отчетность%20с%20А3_Магнит_2021%20(русс)-220303_1....pdf) (дата обращения: 18.04.2022).
4. Консолидированная финансовая отчетность по стандартам МСФО ПАО «М. видео» за 2021 год // Официальный сайт ПАО «М. видео». URL: https://www.mvideoeldorado.ru/fileadmin/user_upload/ifrs_reporting/ru/2021/M_video_IFRS_Cons_FS_21-r_.pdf (дата обращения: 18.04.2022).
5. Консолидированная финансовая отчетность по стандартам МСФО ПАО «МегаФон» за 2021 год // Официальный сайт ПАО «МегаФон». URL: https://corp.megafon.ru/ai/document/12247/file/MEGAFON_2021_IFRS_FS_RUS.pdf (дата обращения: 18.04.2022).
6. Консолидированная финансовая отчетность по стандартам МСФО ПАО «ФосАгро» за 2021 год // Официальный сайт ПАО «ФосАгро». URL: <https://www.phosagro.ru/upload/iblock/a77/a7714f610c6209663f355076c94c7047.pdf> (дата обращения: 18.04.2022).

7. Консолидированная финансовая отчетность по стандартам МСФО ROS AGRO PLC за 2021 год // Официальный сайт ROS AGRO PLC. URL: https://www.rusagrogroup.ru/fileadmin/files/financial_statements/2021RUS_Ros_Agro_PL_Consolidated_with_Audit_report.pdf (дата обращения: 18.04.2022).
8. Basis for Conclusions on Conceptual Framework for Financial Reporting. - IASB, 2018. URL: https://www.masb.org.my/pdf.php?pdf=2018ConceptualFramework_BC.pdf&file_path=pdf_file (дата обращения: 18.04.2022).
9. Carrefour group – Consolidated financial statements as of December 31, 2021 // Официальный сайт Carrefour group. URL: <https://www.carrefour.com/sites/default/files/2022-03/Consolidated%20financial%20statements%202021%20-%20Carrefour%20Group.pdf> (дата обращения: 18.04.2022).
10. Conceptual Framework Project Summary. - IASB, 2018. URL: <https://www.ifrs.org/content/dam/ifrs/project/conceptual-framework/fact-sheet-project-summary-and-feedback-statement/conceptual-framework-project-summary.pdf> (дата обращения: 18.04.2022).
11. Deutsche Telekom Group - Consolidated financial statements 2021 // Официальный сайт Deutsche Telekom Group. URL: <https://report.telekom.com/annual-report-2021/assets/downloads/entire-dtag-ar21.pdf> (дата обращения: 18.04.2022).
12. DISCUSSION PAPER. Fair Value Measurements. Part 1: Invitation to Comment. – IASCF, 2006. URL: <https://www.ifrs.org/content/dam/ifrs/project/fair-value-measurement/ddfairvalue.pdf> (дата обращения: 18.04.2022).
13. EuroChem Group - Consolidated Financial Statements for the year ended 31 December 2021 // Официальный сайт EuroChem Group. URL: <https://www.eurochemgroup.com/wp-content/uploads/2021.zip> (дата обращения: 18.04.2022).
14. Fair value measurements, global edition. – PricewaterhouseCoopers (PwC), 2019. URL: https://viewpoint.pwc.com/dt/us/en/pwc/accounting_guides/fair_value_measureme/assets/fvooctober2019.pdf (дата обращения: 18.04.2022).
15. IASB Conceptual Framework Measurement. ASAF meeting 7-8 April 2016, Paper 2Q. - EFRAG, 2016. URL: <https://www.ifrs.org/content/dam/ifrs/meetings/2016/april/asaf/conceptual-framework/ap2q-measurement.pdf> (дата обращения: 18.04.2022).

16. IFRS overview. - PricewaterhouseCoopers (PwC), 2019. URL: <https://www.pwc.com/gx/en/audit-services/ifrs/publications/ifrs-19/pwc-ifrs--overview-2019.pdf> (дата обращения: 18.04.2022).
17. Insights into IFRS 13 – Fair Value Measurement. - Grant Thornton International Ltd, 2021. URL: <https://www.grantthornton.global/globalassets/1.-member-firms/global/insights/insight-content-blocks-and-media/ifrs/ifrs-13/insights-into-ifrs-13-2021.pdf> (дата обращения: 18.04.2022).
18. Inter IKEA Holding B.V. Annual report FY21 // Официальный сайт Inter IKEA Holding. URL: https://gbl-sc9u2-prd-cdn.azureedge.net/-/media/interikea/igi/financial-reports/inter-ikea-holding-annual-report-fy21_online-version_1.pdf?rev=d342be4159944a37b0f73e52aa8510f0&hash=FBC68975A915C82C95437538C696C9B0 (дата обращения: 18.04.2022).
19. Nestlé Group - Consolidated Financial Statements 2021 // Официальный сайт Nestlé Group. URL: <https://www.nestle.com/sites/default/files/2022-03/2021-corp-governance-compensation-financial-statements-en.pdf> (дата обращения: 18.04.2022).
20. Orange - Consolidated financial statements 2021 // Официальный сайт Orange. URL: <https://www.orange.com/sites/orangecom/files/2022-03/Comptes%20consolidés%202021%20vENG.pdf> (дата обращения: 18.04.2022).
21. Telefónica Group - Consolidated Financial Statements 2021 // Официальный сайт Telefónica Group. URL: <https://www.telefonica.com/en/wp-content/uploads/sites/5/2022/02/Consolidated-Annual-Accounts-2021.pdf> (дата обращения: 18.04.2022).
22. The revised Conceptual Framework: new ground rules. - KPMG, 2018. URL: <https://blog.kpmg.lu/the-revised-conceptual-framework-new-ground-rules/> (дата обращения: 18.04.2022).
23. THE SPAR GROUP LTD - Consolidated annual financial statements 2021 // Официальный сайт THE SPAR GROUP LTD. URL: https://thespargroup.com/pdf/Annual_Financial_Statements_2021.pdf (дата обращения: 18.04.2022).
24. Unilever Group - Consolidated Financial Statements 2021 // Официальный сайт Unilever Group. URL: <https://assets.unilever.com/files/92ui5egz/production/5e5eba8c5179bfcad19c3775a7f58db428bc91.pdf> (дата обращения: 18.04.2022).

Приложение 1

Анализ статей внеоборотных активов по отраслям⁹⁷

Торговля			
ПАО «М. видео»	Основные средства	Гудвилл	Активы в форме права пользования
Доля во внеоборотных активах	10%	27%	41%
ПАО «Магнит»	Основные средства	Гудвилл	Активы в форме права пользования
Доля во внеоборотных активах	42%	10%	45%
THE SPAR GROUP LTD	Основные средства	Гудвилл	Активы в форме права пользования
Доля во внеоборотных активах	29%	14%	25%
Inter IKEA Holding	Основные средства	Гудвилл	Активы в форме права пользования
Доля во внеоборотных активах	15%	0%	0%
Carrefour group	Основные средства	Гудвилл	Активы в форме права пользования
Доля во внеоборотных активах	36%	27%	15%
Среднее	26%	16%	25%

Пищевая и агропромышленность			
EuroChem Group	Основные средства	Гудвилл	Нематериальные активы
Доля во внеоборотных активах	90%	5%	1%
ROS AGRO PLC	Основные средства	Гудвилл	Нематериальные активы

⁹⁷ Таблицы составлены автором на основе анализа консолидированной финансовой отчетности по МСФО 15 компаний

Доля во внеоборотных активах	63%	1%	1%
Unilever Group	Основные средства	Гудвилл	Нематериальные активы
Доля во внеоборотных активах	18%	35%	32%
«ФосАгро»,	Основные средства	Гудвилл	Нематериальные активы
Доля во внеоборотных активах	85%	0%	1%
Nestlé Group	Основные средства	Гудвилл	Нематериальные активы
Доля во внеоборотных активах	28%	31%	22%
Среднее	57%	14%	11%

Телекоммуникации			
ПАО «МТС»	Основные средства	Внеоборотные финансовые активы	Нематериальные активы
Доля во внеоборотных активах	41%	19%	19%
ПАО «МегаФон»	Основные средства	Внеоборотные финансовые активы	Нематериальные активы
Доля во внеоборотных активах	40%	22%	10%
Orange	Основные средства	Финансовые активы	Нематериальные активы
Доля во внеоборотных активах	37%	5%	18%
Telefónica Group	Основные средства	Финансовые активы	Нематериальные активы
Доля во внеоборотных активах	27%	24%	14%

Deutsche Telekom Group	Основные средства	Финансовые активы	Нематериальные активы
Доля во внеоборотных активах	25%	2%	55%
Среднее	34%	14%	23%

Анализ статей оборотных активов по отраслям⁹⁸

Торговля			
ПАО «М. видео»	Запасы	Дебиторская задолженность	Денежные средства и их эквиваленты
Доля в оборотных активах	63%	32%	5%
ПАО «Магнит»	Запасы	Торговая и прочая дебиторская задолженность	Денежные средства и их эквиваленты
Доля в оборотных активах	70%	4%	23%
THE SPAR GROUP LTD	Запасы	Торговая и прочая дебиторская задолженность	Денежные средства и их эквиваленты
Доля в оборотных активах	22%	65%	7%
Inter IKEA Holding	Запасы	Торговая и прочая дебиторская задолженность	Денежные средства и их эквиваленты
Доля в оборотных активах	39%	60%	2%
Carrefour group	Запасы	Торговая и прочая дебиторская задолженность	Денежные средства и их эквиваленты
Доля в оборотных активах	33%	34%	21%
Среднее	45%	39%	11%

Пищевая и агропромышленность			
EuroChem Group	Запасы	Торговая и прочая дебиторская задолженность	Денежные средства и их эквиваленты
Доля в оборотных активах	44%	30%	25%

⁹⁸ Таблицы составлены автором на основе анализа консолидированной финансовой отчетности по МСФО 15 компаний

ROS AGRO PLC	Запасы	Торговая и прочая дебиторская задолженность	Денежные средства и их эквиваленты
Доля в оборотных активах	40%	7%	27%
Unilever Group	Запасы	Торговая и прочая дебиторская задолженность	Денежные средства и их эквиваленты
Доля в оборотных активах	27%	31%	20%
«ФосАгро»,	Запасы	Торговая дебиторская задолженность	Денежные средства и их эквиваленты
Доля в оборотных активах	34%	40%	18%
Nestlé Group	Запасы	Торговая и прочая дебиторская задолженность	Денежные средства и их эквиваленты
Доля в оборотных активах	31%	28%	18%
Среднее	35%	27%	22%

Телекоммуникации			
ПАО «МТС»	Краткосрочные финансовые активы	Торговая и прочая дебиторская задолженность	Денежные средства и их эквиваленты
Доля в оборотных активах	55%	14%	15%
ПАО «МегаФон»	Краткосрочные финансовые активы	Торговая и прочая дебиторская задолженность	Денежные средства и их эквиваленты
Доля в оборотных активах	17%	31%	31%
Orange	Краткосрочные финансовые активы	Торговая дебиторская задолженность	Денежные средства и их эквиваленты
Доля в оборотных активах	18%	23%	33%

Telefónica Group	Краткосрочные финансовые активы	Дебиторская задолженность и прочие оборотные активы	Денежные средства и их эквиваленты
Доля в оборотных активах	15%	33%	34%
Deutsche Telekom Group	Краткосрочные финансовые активы	Дебиторская задолженность	Денежные средства и их эквиваленты
Доля в оборотных активах	10%	39%	20%
Среднее	23%	28%	27%

Приложение 2

Раскрытие компаниями ожидаемых сроков полезного использования и состава основных средств

Отрасль торговли

1) ПАО «М. видео»⁹⁹

Ожидаемые сроки полезного использования по классам:

Класс	Срок полезного использования, лет
Торговое оборудование	3-5
Охранное оборудование	3
Прочие основные средства	3-5

Составляющие статьи "основные средства" на 31 декабря 2021 г.:

Класс	Остаточная стоимость, млн.руб.
Земля и здания	5 106
Капитальные вложения в арендованные основные средства	3 504
Незавершенное строительство и оборудование к установке	1 460
Торговое оборудование	4 505
Охранное оборудование	863
Компьютерное и телеком- муниационное оборудование	1 576
Прочие основные средства	661

2) ПАО «Магнит»¹⁰⁰

Ожидаемые сроки полезного использования по классам:

Класс	Срок полезного использования, лет
Здания	10-50
Машины и оборудование	1-14
Транспортные средства	1-10

Составляющие статьи "основные средства" на 31 декабря 2021 г.:

⁹⁹ Консолидированная финансовая отчетность по стандартам МСФО ПАО «М. видео» за 2021 год - https://www.mvideodorado.ru/fileadmin/user_upload/ifrs_reporting/ru/2021/M_video_IFRS_Cons_FS_21-r.pdf

¹⁰⁰ Консолидированная финансовая отчетность по стандартам МСФО ПАО «Магнит» за 2021 год - [https://www.magnit.com/upload/iblock/ccf/A5.12_Подписанная%20финансовая%20отчетность%20с%20А3_Магнит_2021%20\(русс\)-220303_1....pdf](https://www.magnit.com/upload/iblock/ccf/A5.12_Подписанная%20финансовая%20отчетность%20с%20А3_Магнит_2021%20(русс)-220303_1....pdf)

Класс	Остаточная стоимость, тыс.руб.
земля	15 765 295
здание	376 282 323
машины и оборудование	172 086 205
транспортные средства	38 826 199
незавершенное производство	10 159 661

3) Carrefour group ¹⁰¹

Ожидаемые сроки полезного использования по классам:

Класс	Срок полезного использования, лет
Конструкции:	
-Здания	40
-Благоустройство территории	10-20
-Автостоянки	6-10
Оборудования, приспособления и арматура	4-8
Прочие	3-10

Составляющие статьи "основные средства" на 31 декабря 2021 г.:

Класс	Остаточная стоимость, млн.евро
Земля	2 626
Здания	4 527
Оборудования, приспособления и арматура	2 797
Прочие	117
Незавершенное строительство	655

4) Inter IKEA Holding ¹⁰²

Ожидаемые сроки полезного использования по классам:

¹⁰¹ Carrefour group – Consolidated financial statements as of December 31, 2021 - <https://www.carrefour.com/sites/default/files/2022-03/Consolidated%20financial%20statements%202021%20-%20Carrefour%20Group.pdf>

¹⁰² Inter IKEA Holding B.V. Annual report FY21 - https://gbl-sc9u2-prd-cdn.azureedge.net/-/media/interikea/igi/financial-reports/inter-ikea-holding-annual-report-fy21_online-version_1.pdf?rev=d342be4159944a37b0f73e52aa8510f0&hash=FBC68975A915C82C95437538C696C9B0

Класс	Срок полезного использования, лет
Земля и здания	0-25
Машины и оборудование	3-15
Прочие	Варьируется

Составляющие статьи "основные средства" на 31 августа 2021 г.:

Класс	Остаточная стоимость, млн.евро
Земля и здания	1 061
Машины и оборудование	512
Незавершенное строительство	104
Прочие	25

5) THE SPAR GROUP LTD ¹⁰³

Ожидаемые сроки полезного использования по классам:

Класс	Срок полезного использования, % в год
Здания	0-2
Транспортные средства	10-25
Внутренний транспорт, установки и оборудование	6,7-33,3
Офисное оборудование, приспособления и фурнитура	4-33,3
Компьютерное оборудование	10-33,3

Составляющие статьи "основные средства" на 30 сентября 2021 г.:

Класс	Остаточная стоимость, млн.южноафриканских рэндов
Земля и здания	4 737,90
Транспортные средства	487,8
Внутренний транспорт, установки и оборудование	1 718,20
Офисное оборудование, приспособления и фурнитура	907,5
Компьютерное оборудование	187,2
Незавершенное строительство	153,9

Отрасль телекоммуникации

1) ПАО «МТС»¹⁰⁴

Ожидаемые сроки полезного использования по классам:

¹⁰³ THE SPAR GROUP LTD - Consolidated annual financial statements 2021 - https://thespargroup.com/pdf/Annual_Financial_Statements_2021.pdf

¹⁰⁴ Годовая консолидированная финансовая отчетность ПАО «МТС» и дочерних компаний по состоянию на 31 декабря 2021 г. - https://mts.ru/upload/contents/10677/mts_ifrs_cons_fs_20_21_r.pdf

Класс	Срок полезного использования, лет
Оборудование сети и базовые станции:	
-Сетевая инфраструктура	3-50
-Прочие	3-20
Здания и сооружения:	
-Здания и сооружения	7 - 99
-Неотделимые улучшения арендованного имущества	Срок аренды
Офисное оборудование, транспортные средства и прочее имущество	
-Офисное оборудование	2-7
-Транспортные средства	2-10
-Прочие	2-25

Составляющие статьи "основные средства" на 31 декабря 2021 г.:

Класс	Остаточная стоимость, млн.руб.
Оборудование сети и базовых станций	213 862
Здания и земельные участки	29 240
Офисное оборудование, транспортные средства и прочее	33 072
Незавершенное строительство и оборудование к установке	35 076

2) Orange¹⁰⁵

Ожидаемые сроки полезного использования по классам:

Класс	Срок полезного использования, лет
Здания	10-30
Сетевое оборудование	5-10
Кабели, оптическое волокно и строительные работы	10-30
Компьютерное оборудование	3-5

Составляющие статьи "основные средства" на 31 декабря 2021 г.:

Класс	Остаточная стоимость, млн.евро
Сети и терминалы	27 155
Земля и здания	2 117
IT оборудование	784
Прочие	428

3) Telefónica Group¹⁰⁶

¹⁰⁵ Orange - Consolidated financial statements 2021 - <https://www.orange.com/sites/orangecom/files/2022-03/Comptes%20consolidés%202021%20vENG.pdf>

¹⁰⁶ Telefónica Group - Consolidated Financial Statements 2021 - <https://www.telefonica.com/en/wp-content/uploads/sites/5/2022/02/Consolidated-Annual-Accounts-2021.pdf>

Ожидаемые сроки полезного использования по классам:

Класс	Срок полезного использования, лет
Здания	25-40
Установки и оборудование	10-15
Телефонные установки, сети и абонентское оборудование	5-20
Мебель, инструменты и прочие предметы	2-10

Составляющие статьи "основные средства" на 31 декабря 2021 г.:

Класс	Остаточная стоимость, млн.евро
Земля и здания	2 660
Установки и оборудование	17 752
Мебель, инструменты и прочие предметы	552
Незавершенное строительство	1 761

4) Deutsche Telekom Group ¹⁰⁷

Ожидаемые сроки полезного использования по классам:

Класс	Срок полезного использования, лет
Здания	25-50
Машины и техническое оборудование	2-35
Офисное и операционное оборудование, прочее оборудование	2-23

Составляющие статьи "основные средства" на 31 декабря 2021 г.:

Класс	Остаточная стоимость, млн.евро
Земля и эквивалентные права и здания	7 294
Техническое оборудование и машины	45 564
Офисное и операционное оборудование, прочее оборудование	3 605
Авансовые платежи и незавершенное строительство	5 307

5) ПАО «МегаФон»¹⁰⁸

Ожидаемые сроки полезного использования по классам:

Класс	Срок полезного использования, лет
Телекоммуникационная сеть	5-20
Проводные каналы связи	20-33
Здания и сооружения	5-100
Транспортные средства, офисное и прочее оборудование	3-10

Составляющие статьи "основные средства" на 31 декабря 2021 г.:

¹⁰⁷ Deutsche Telekom Group - Consolidated financial statements 2021 - <https://report.telekom.com/annual-report-2021/assets/downloads/entire-dtag-ar21.pdf>

¹⁰⁸ Консолидированная финансовая отчетность по стандартам МСФО ПАО «МегаФон» за 2021 год - https://corp.megafon.ru/ai/document/12247/file/MEGAFON_2021_IFRS_FS_RUS.pdf

Класс	Остаточная стоимость, млн.руб.
Телекоммуникационная сеть	143 676
Здания и сооружения	11 771
Транспортные средства, офисное и прочее оборудование	4 764
Проводные каналы связи	95 652
Незавершенное строительство	8 829

Отрасль пищевой и агропромышленности

1) EuroChem Group¹⁰⁹

Ожидаемые сроки полезного использования по классам:

Класс	Срок полезного использования, лет
Права на полезные ископаемые	10 – 50
Здания и сооружения	15 – 80
Машины, оборудование, транспорт и прочее	1 – 50

Составляющие статьи "основные средства" на 31 декабря 2021 г.:

Класс	Остаточная стоимость, млн.долл.США
Права на полезные ископаемые	313
Здания и сооружения	2 473
Машины, оборудование, транспорт и прочее	2 792
Незавершенное производство	3 046

2) ПАО «ФосАгро»¹¹⁰

Ожидаемые сроки полезного использования по классам:

Класс	Срок полезного использования, лет – активы, приобретенные до перехода на МСФО	Срок полезного использования, лет – активы, приобретенные после перехода на МСФО
Здания	10 – 50	10 – 60
Машины и оборудование	15 – 80	5 – 35
Производственный и хозяйственный инвентарь	1 – 50	2 – 25

Составляющие статьи "основные средства" на 31 декабря 2021 г.:

¹⁰⁹ EuroChem Group - Consolidated Financial Statements for the year ended 31 December 2021 - <https://www.eurochemgroup.com/wp-content/uploads/2021.zip>

¹¹⁰ Консолидированная финансовая отчетность по стандартам МСФО ПАО «ФосАгро» за 2021 год - <https://www.phosagro.ru/upload/iblock/a77/a7714f610c6209663f355076c94c7047.pdf>

Класс	Остаточная стоимость, млн.руб.
земля и здания	85 791
машины и оборудование	100 390
производственный и хозяйственный инвентарь	7 769
незавершенное строительство	43 494

3) ROS AGRO PLC ¹¹¹

Ожидаемые сроки полезного использования по классам:

Класс	Срок полезного использования, лет
Здания	15 – 50
Сооружения	5 – 50
Машины, транспортное средство и оборудование	2 – 20
Прочее	4 – 6

Составляющие статьи "основные средства" на 31 декабря 2021 г.:

Класс	Остаточная стоимость, тыс.руб.
Земля	9 498 037
Машины, транспортные средства и оборудование	36 214 675
Здания и сооружения	45 480 864
Незавершенное строительство	27 816 133
Прочее	149 703

4) Unilever Group ¹¹²

Ожидаемые сроки полезного использования по классам:

Класс	Срок полезного использования, лет
Здания, находящиеся в свободном владении	40
Арендруемые земля и здания	40 или срок аренды, если меньше
Установки и оборудование	2 – 20

Составляющие статьи "основные средства" на 31 декабря 2021 г.:

Класс	Остаточная стоимость, млн.евро		
	Собственные	Арендруемые	Всего
Земля и здания	2 758	1 206	3 964
Установки и оборудование	6 075	308	6 383

¹¹¹ Консолидированная финансовая отчетность по стандартам МСФО ROS AGRO PLC за 2021 год - [https://www.rusagrogroup.ru/fileadmin/files/financial_statements/2021RUS Ros Agro PLC co nsolidated with Audit report.pdf](https://www.rusagrogroup.ru/fileadmin/files/financial_statements/2021RUS_Ros_Agro_PLC_co nsolidated_with_Audit_report.pdf)

¹¹² Unilever Group - Consolidated Financial Statements 2021 - <https://assets.unilever.com/files/92ui5egz/production/5e5eba8c5179bfcad19c3775a7f58db428bc af91.pdf>

5) Nestlé Group ¹¹³

Ожидаемые сроки полезного использования по классам:

Класс	Срок полезного использования, лет
Здания	20-40
Машины и оборудование	10-25
Инструменты, мебель, информационные технологии и прочее оборудование	3-15
Транспортные средства	3-10

Составляющие статьи "основные средства" на 31 декабря 2021 г.:

Класс	Остаточная стоимость, млн.швейцарских франков		
	Собственные	Арендуемые	Всего
Земля и здания	8 981	2 307	11 288
Машины и оборудование	10 231	-	10 231
Инструменты, мебель и прочее оборудование	1 631	-	1 631
Транспортные средства	92	169	261
Незавершенное строительство	4 704	-	4 704
Прочее	-	230	230

¹¹³ Consolidated Financial Statements of the Nestlé Group 2021 - <https://www.nestle.com/sites/default/files/2022-03/2021-corp-governance-compensation-financial-statements-en.pdf>

Приложение 3

Раскрытие компаниями состава запасов

Отрасль торговли

1) ПАО «М. видео»¹¹⁴

Составляющие статьи "Запасы" на 31 декабря 2021 г.:

Запасы	Балансовая стоимость, млн. руб.
Товары для перепродажи	161 158
Активы в отношении права на возврат товаров покупателем	2 521
Прочие товарно-материальные запасы	161

2) ПАО «Магнит»,¹¹⁵

Составляющие статьи "Запасы" на 31 декабря 2021 г.:

Запасы	Балансовая стоимость, тыс. руб.
Товары для перепродажи (по наименьшей из себестоимости и чистой возможной цены продажи)	211 925 870
Сырье и материалы (по себестоимости)	12 947 170

3) Carrefour group¹¹⁶

Балансовая стоимость запасов на 31 декабря 2021 г.:

	Балансовая стоимость, млн. евро
Запасы	5 858

4) Inter IKEA Holding¹¹⁷

¹¹⁴ Консолидированная финансовая отчетность по стандартам МСФО ПАО «М. видео» за 2021 год - https://www.mvideoeldorado.ru/fileadmin/user_upload/ifrs_reporting/ru/2021/M_video_IFRS_Cons_FS_21-r.pdf

¹¹⁵ Консолидированная финансовая отчетность по стандартам МСФО ПАО «Магнит» за 2021 год - [https://www.magnit.com/upload/iblock/ccf/A5.12_Подписанная%20финансовая%20отчетность%20с%20А3_Магнит_2021%20\(русс\)-220303_1...pdf](https://www.magnit.com/upload/iblock/ccf/A5.12_Подписанная%20финансовая%20отчетность%20с%20А3_Магнит_2021%20(русс)-220303_1...pdf)

¹¹⁶ Carrefour group – Consolidated financial statements as of December 31, 2021 - <https://www.carrefour.com/sites/default/files/2022-03/Consolidated%20financial%20statements%202021%20-%20Carrefour%20Group.pdf>

¹¹⁷ Inter IKEA Holding B.V. Annual report FY21 - https://gbl-sc9u2-prd-cdn.azureedge.net/-/media/interikea/igi/financial-reports/inter-ikea-holding-annual-report-fy21_online-

Составляющие статьи "Запасы" на 31 августа 2021 г.:

Запасы	Балансовая стоимость, млн.евро
Сырье	243
Незавершенное производство	56
Готовая продукция	332
Товары для перепродажи	3 121

5) THE SPAR GROUP LTD ¹¹⁸

Балансовая стоимость запасов на 30 сентября 2021 г.:

	Балансовая стоимость, млн.южноафриканских рэндов
Запасы	5 303,4

Отрасль телекоммуникации

1) ПАО «МТС»¹¹⁹

Составляющие статьи "Запасы" на 31 декабря 2021 г.:

Запасы	Балансовая стоимость, млн.руб.
Телефоны и аксессуары	15 201
Рекламные и прочие материалы	1 934
Запасные части для телекоммуникационного оборудования	180
SIM-карты и карты предоплаты	853
ТВ-оборудование для перепродажи	449
Программное обеспечение и оборудование для установки и продажи	364

2) Orange¹²⁰

Составляющие статьи "Запасы" на 31 декабря 2021 г.:

Запасы	Балансовая стоимость, млн.евро
Запасы мобильных телефонов	593
Прочие товары/услуги	77
Доступные права на трансляцию	102
Прочие	242
Валовая стоимость	1 015
Балансовая стоимость	952

[version_1.pdf?rev=d342be4159944a37b0f73e52aa8510f0&hash=FBC68975A915C82C95437538C696C9B0](https://thespargroup.com/pdf/Annual_Financial_Statements_2021.pdf)

¹¹⁸ THE SPAR GROUP LTD - Consolidated annual financial statements 2021 - https://thespargroup.com/pdf/Annual_Financial_Statements_2021.pdf

¹¹⁹ Годовая консолидированная финансовая отчетность ПАО «МТС» и дочерних компаний по состоянию на 31 декабря 2021 г. - https://mts.ru/upload/contents/10677/mts_ifrs_cons_fs_20_21_r.pdf

¹²⁰ Orange - Consolidated financial statements 2021 - <https://www.orange.com/sites/orangecom/files/2022-03/Comptes%20consolidés%202021%20vENG.pdf>

3) Telefónica Group ¹²¹

Составляющие статьи "Запасы" на 31 декабря 2021 г.:

Запасы	Балансовая стоимость, млн.евро
Права на аудиовизуальные материалы	1 131
Мобильные терминалы и другое оборудование	584
Прочие	71
Резерв под обесценение запасов	-37

4) Deutsche Telekom Group ¹²²

Составляющие статьи "Запасы" на 31 декабря 2021 г.:

Запасы	Балансовая стоимость, млн.евро
Сырье и материалы	53
Незавершенное производство	19
Готовая продукция и товары	2 783

5) ПАО «МегаФон»¹²³

Балансовая стоимость запасов на 31 декабря 2021 г.:

	Балансовая стоимость, млн.евро
Запасы	13 856

Отрасль пищевой и агропромышленности

1) EuroChem Group ¹²⁴

Составляющие статьи "Запасы" на 31 декабря 2021 г.:

Запасы	Балансовая стоимость, млн.долл.США
Готовое производство	1 517
Материалы	311
Катализаторы	127
Полуфабрикаты	109

2) ПАО «ФосАгро»¹²⁵

¹²¹ Telefónica Group - Consolidated Financial Statements 2021 - <https://www.telefonica.com/en/wp-content/uploads/sites/5/2022/02/Consolidated-Annual-Accounts-2021.pdf>

¹²² Deutsche Telekom Group - Consolidated financial statements 2021 - <https://report.telekom.com/annual-report-2021/assets/downloads/entire-dtag-ar21.pdf>

¹²³ Консолидированная финансовая отчетность по стандартам МСФО ПАО «МегаФон» за 2021 год - https://corp.megafon.ru/ai/document/12247/file/MEGAFON_2021_IFRS_FS_RUS.pdf

¹²⁴ EuroChem Group - Consolidated Financial Statements for the year ended 31 December 2021 - <https://www.eurochemgroup.com/wp-content/uploads/2021.zip>

¹²⁵ Консолидированная финансовая отчетность по стандартам МСФО ПАО «ФосАгро» за 2021 год - <https://www.phosagro.ru/upload/iblock/a77/a7714f610c6209663f355076c94c7047.pdf>

Составляющие статьи "Запасы" на 31 декабря 2021 г.:

Запасы	Балансовая стоимость, млн.руб.
Материалы и запасные части	10 535
Готовая продукция:	
минеральные удобрения	22 110
Апатитовый концентрат	607
Прочие продукты	291
Незавершенное производство:	
минеральные удобрения и прочая продукция	6 375
минеральные удобрения для перепродажи, приобретенные у третьих лиц	1 662
Прочие товары	197
Резерв под устаревание запасов	-600

3) ROS AGRO PLC ¹²⁶

Составляющие статьи "Запасы" на 31 декабря 2021 г.:

Запасы	Балансовая стоимость, тыс.руб.
Готовая продукция	39 281 443
Сырье	26 874 508
Незавершенное производство	4 764 294
За вычетом: резерва под снижение стоимости до чистой цены реализации	-1 163 882

4) Unilever Group ¹²⁷

Составляющие статьи "Запасы" на 31 декабря 2021 г.:

Запасы	Балансовая стоимость, млн.евро
Сырье и расходные материалы	1 598
Готовая продукция и товары для перепродажи	3 393
Всего запасы	4 991
Резерв под обесценение	-308

5) Nestlé Group ¹²⁸

Составляющие статьи "Запасы" на 31 декабря 2021 г.:

Запасы	Балансовая стоимость, млн. швейцарских франков
Сырье, незавершенное производство и прочие материалы	5 789
Готовая продукция	6 467
Резерв под списание до чистой возможной цены продажи	-274

¹²⁶ Консолидированная финансовая отчетность по стандартам МСФО ROS AGRO PLC за 2021 год - https://www.rusagroup.ru/fileadmin/files/financial_statements/2021RUS_Ros_Agro_PLC_consolidated_with_Audit_report.pdf

¹²⁷ Unilever Group - Consolidated Financial Statements 2021 - <https://assets.unilever.com/files/92ui5egz/production/5e5eba8c5179bfcad19c3775a7f58db428bc af91.pdf>

¹²⁸ Consolidated Financial Statements of the Nestlé Group 2021 - <https://www.nestle.com/sites/default/files/2022-03/2021-corp-governance-compensation-financial-statements-en.pdf>