

Методы количественного измерения институциональных факторов.

Цель: обзор и критический анализ существующих методов оценки влияния институциональных факторов на макроэкономические показатели.

Задачи:

- спецификация понятия «институциональный фактор».
- обзор и классификация статистических показателей институционального фактора
- критический анализ методов оценки влияния институциональных факторов на макроэкономические показатели (эконометрических, теоретико-игровых)
- выбор оптимального метода оценки.

Структура главы 1:

- 1.1. Понятие и классификация институциональных факторов.
- 1.2. Статистические показатели институциональных факторов.
- 1.3. Методы оценки влияния институциональных факторов на экономические показатели.

1.1. Понятие и классификация институциональных факторов.

Институт, институциональное изменение, институциональный фактор.

Основные институциональные факторы, учитываемые на количественном уровне:

- 1) Политический режим (демократия)
- 2) Экономическая и политическая свобода,
- 3) Защита прав собственности,
- 4) Судебная система,
- 5) Эффективность государственного управления,
- 6) Верховенство закона,
- 7) Социальная и политическая стабильность,
- 8) Социальное неравенство,
- 9) Теневая экономика
- 10) Система образования.
- 11) Финансовая система

1.2. Статистические показатели институциональных факторов.

- 1) Естественные количественные параметры.

Наиболее простой случай – количественные показатели, закрепленные на законодательном уровне.

Преимущество: возможно непосредственное встраивание в модель в виде ограничения или расширения множества допустимых решений.

2) Индексы институционального развития.

Линейные комбинации количественных параметров. Институциональные показатели воспринимаются как латентные переменные.

Примеры индексов:

Corruption perception index.

Index of economic freedom.

Democracy index.

Freedom House Politic Rights Index (показатель политических прав и свобод).

Index POLITY-IV (степень демократичности).

Index of liberalization – www.heritage.org.

“Voice and Accountability”, “Political Stability”, “Government Effectiveness”, “Regulatory Quality”, “Rule

of Law” “Control of Corruption” – World Bank.

ASES (Chousa, 2005).

Adjusted operational indicator of institution efficiency (Chousa, 2005).

Alvazer autocracy index (Alvazer, 2000).

Доля различных финансовых показателей в ВВП (King, Levine, 1993).

Преимущество: возможно непосредственное встраивание в модель.

Недостатки: зависимость результата от весовых коэффициентов.

3) Экспертная оценка.

Ранжирование объектов по латентному институциональному фактору, или по линейной комбинации факторов (рейтинг по качеству законодательства, рейтинг по коррупции).

Недостатки: низкая информативность, субъективность оценки, зависимость от весовых коэффициентов.

4) Бинарная переменная.

$$d_i = \begin{cases} 1, & \text{если институт действует} \\ 0, & \text{в противном случае} \end{cases}$$

Критерий Пржеворского (Przeworsky, 2000). Режим считается демократическим, если в течение последних X лет происходили следующие события:

1. Оппозиционная партия пришла к власти.
2. Правительство проиграло громкий судебный процесс.
3. Правительство подверглось критики со стороны СМИ.

d_i – или пространственный срез, или временной ряд, можно использовать в эконометрических расчетах.

Недостатки: зависимость от условий и малая информативность.

5) Доля агентов.

Институциональное изменение рассматривается как процесс.

Вариант 1 (Тамбовцев В.Л., 2001).

$$P = \frac{e^{f(x_t, x_{t-1})}}{e^{f(x_t, x_{t-1})} + 1}$$

где p – доля агентов, использующих новый институт, x – набор факторов, влияющих на долю, с учетом социального обучения.

Правовые институты	Fraser Institute's Economic Freedom of the World, Transparency International's Corruptions Perceptions Index, Heritage Foundation's Index of Economic Freedom, PRSG's (Political Risk Services Group) International Country Risk Guide
Регулирующие институты	World Bank's Costs of doing business, EBRD's Transition Indicators
Институты развития человеческого капитала	(UN's Human Development Indicators, OECD's PISA, World Bank's Knowledge Economy Index
Институты экономической координации	?

Проблема: результаты чувствительны к выбору способа измерения институционального фактора (Sachs, 2003).

1.3. Методы оценки влияния институциональных факторов на экономические показатели.

Особенность институциональных индексов с точки зрения эконометрических моделей:

1. Склонность к шокам.
2. Распределение, отличное от нормального.
3. Зависимость от выбранного способа измерения и весов.
4. Проблема эндогенности.
5. Статистическая незначимость на коротких интервалах.

Подходящие методы: SVAR/SVEC-модели и GMM-оценка. Преимущества SVEC-модели:

1. Не предполагает предварительного решения проблемы идентифицируемости. Модель векторной авторегрессии позволяет рассчитывать прогнозные значения

показателей, включенных в модель, на следующие периоды времени. В принципе, для расчета мультипликаторов это свойство бесполезно, однако на основе полученных в рамках модели мультипликаторов можно составить сценарный прогноз.

2. Обладают низкой дисперсией остатков (поскольку лагированные значения объясняют большую часть колебаний).
3. Функции отклика дают представления о реакциях на шок институциональных показателей и долгосрочных последствиях шока.
4. Позволяют учесть одновременность изменений.

Метод анализа	Эконометрический анализ (МНК)	Эконометрический анализ (методы продвинутого уровня)	Макроэкономическая модель	Теоретико-игровой подход
Институциональный фактор				
Демократия	Barro,1996; Acemoglu, 2008	Rodric, Wacziard, 2005		Przeworski, 2003
Коррупция	Mauro, 1995	Pak Hung Mo (2000)	Pak Hung Mo (2000)	Acemoglu, Thierry, 2000
Частная собственность	Mauro, 1996	Rodrik (2000)	Costaheria,Roland, 2000	
Верховенство закона	Glaeser, Shleifer, 2004	Henicz, 2000		
Экономическая свобода	Меняшев Р., Яновский К. (2009); Яновский К., Шульгин С. (2008)	Butkiewitcz,2006		
Социальная стабильность, социальное неравенство	Glaeser, Shleifer, 2004	Rodric, 2000	Alesina, Rodrik, 1994	Dewatrioon, Roland, 1992
Судебная система	Glaeser, Shleifer, 2004	Rodric, 2000		
Качество государственного управления	Glaeser, Shleifer, 2004	Tembaldi, Elmsile, 2008		Dewatrioon, Roland, 1992
Теневая экономика	Полтерович, Попов, 2007	Henicz, 2000	Amaral, Quintin, 2006	Bekker D.
Система образования	Mankiw, Romer, Weil, 1992	Coe, 2009; Seck, 2011	Dias, Tembaldi,2012	Модели с учетом уровня образования

Некоторые особенные модели:

- 1) Гравитационная модель торговли с учетом институциональных факторов (Фрейнкман, Дашкеев).
- 2) Имитационное моделирование институциональных эффектов на микроуровне.

Выводы:

1. Построена классификация институциональных факторов и соответствующих им статистических показателей качества институтов.
2. Проведен обзор основных итогов анализа влияния институциональных факторов на экономические показатели.
3. Проведен критический анализ методов оценки влияния институциональных факторов, показано, что результаты чувствительны к выбору способа количественной оценки качества института.
4. На основе особенностей показателей качества институтов выбран подходящий способ эконометрической оценки их влияния на макроэкономические показатели.

Список использованной литературы:

1. Acemoglu, Daron (2003) Why Not a Political Coase Theorem? Social Conflict, Commitment and Politics, *Journal of Comparative Economics*, Vol. 31: 620–652.
2. Acemoglu, Daron, Simon Johnson, James Robinson (2001) The Colonial Origins of Comparative Development: An Empirical Investigation, *American Economic Review*, Vol. 91: 1369–1401.
3. Acemoglu, Daron, Simon Johnson, James Robinson, Yunyong Thaicharoen (2003) Institutional Causes, Macroeconomic Symptoms: Volatility, Crises and Growth, *Journal of Monetary Economics*, Vol. 50: 49–123.
4. Anderson, James H., David S. Bernstein, Cheryl W. Gray (2005) *Judicial Systems in Transition Economies. Assessing the Past, Looking to the Future*. World Bank. Washington, DC.
5. Annett, Anthony (2006) Reform in Europe: What Went Right? *Finance and Development*. Volume 43, Number 3. September.
6. Barro, Robert J. (1996) Determinants of Economic Growth: A Cross-Country Empirical Study, NBER Working Paper No. 5698.
7. Beck, Thorsten, Luc Laeven (2005) Institution Building and Growth in Transition Economies. CEPR Discussion Papers 5718.
8. Castanheira, Micael, Vladimir Popov (2000) Political Economy of Growth in Transition Countries. mimeo, ECARES.
9. Clague, Christopher. (ed.) (1997) *Institutions and Economic Development: Growth and Governance in Less-Developed and Post-Socialist Countries*. Baltimore and London: John Hopkins University Press.
10. Demirguc-Kunt, Asli, Ross Levine (2001) *Financial Structure and Economic Growth*, Cambridge, MA: MIT Press. 153
11. Hall, Roy, Charles Jones (1999) Why Do Some Countries Produce So Much More Output Per Worker Than Others? *The Quarterly Journal of Economics*, Vol. 114, 1: 83–116.
12. Hausmann, Ricardo, Lant Pritchett, Dani Rodrik, Growth Accelerations, *Journal of Economic Growth*, 10(4), December 2005, 303–329. 154
13. Kaufmann, Daniel, Aart Kraay, Pablo Zoido-Lobaton (1999a) Aggregating Governance Indicators. World Bank Research Working Paper 2195.
14. Mau Vladimir, Konstantin Yanovskiy (2002) Political and Legal Factors of Economic Growth in Russian Regions. *Post-Communist Studies*, Vol.14, No. 3.

15. Mauro, Paulo (1995) Corruption and Growth, *The Quarterly Journal of Economics*, Vol. 110. 155
16. Pushak, Taras, Erwin R. Tiongson, Aristomene Varoudakis (2007) Public Finance, Governance, and Growth in Transition Economies: Empirical Evidence from 1992–2004. World Bank Policy Research Working Paper 4255
17. Shleifer, Andrei, Rafael La Porta, Florencio Lopez-de-Silanes, Robert Vishny (1998) Law and Finance, *Journal of Political Economy*.
18. Shleifer, Andrei, Edward Glaeser, Rafael La Porta, Florencio Lopezde- Silanes (2004) Do Institutions Cause Growth? *Journal of Economic Growth*, 9:271–303.