

Отчет о ходе работы над магистерской диссертацией

Название магистерской диссертации: Моделирование распределения средств на благотворительные цели

Цель: выявление факторов и построение модели привлечения благотворительных средств для объяснения механизмов благотворительного финансирования

Задачи:

1. Анализ теоретических работ, посвященных процессу сбора благотворительных средств, для выявления факторов, влияющих на объемы благотворительного финансирования
2. Анализ эмпирических работ с целью сравнения прикладного качества теоретических моделей
3. Подбор соответствующих данных и тестирование различных моделей на них
4. Выбор наилучшей модели и объяснение с ее помощью механизмов благотворительного финансирования

Виды привлечения благотворительных средств:

1. Частное
2. Корпоративное
3. Организованное

Таблица 1. Теоретические модели привлечения благотворительных средств

| Название модели | Разновидности | Механизм | Выводы |
|---|--|---|--|
| Модели частного предоставляемых общественных благ Warr (1983) | Без участия государства Bagnoli, Lipman (1989) Andreoni (1998) | Индивиды взаимодействуют по Нэшу; существует минимальный необходимый объем предоставления общественных благ \bar{G} . | 1. Если никто из индивидов не готов сделать вклад больше \bar{G} , то равновесный объем предоставления общественных благ будет нулевым. 2. Если пороговое значение достаточно велико, то общественное благо будет предоставляться на минимально необходимом уровне. |
| | С участием гос. грантов Bergstrom, Blume, Varian (1986) Andreoni (1998) | Вводятся всеобщие паушальные налоги, которые затем выплачиваются в виде государственного гранта. | 1. Крупный первоначальный взнос исключает появление нулевого равновесия. 2. Налоги нежертвователей увеличивают государственный грант, что, в свою очередь, |

| | | | |
|--|--|---|--|
| | | | стимулирует частные взносы, а значит, увеличивается и равновесный уровень предоставления общественных благ 3. Для жертвователей при вводе налогов общая сумма отчислений остается прежней. |
| Модели фандрайзинга | Чистый альтруизм Cornelli (1996) Andreoni (1998) | На первом этапе выделяют группу лидеров, делающую крупные пожертвования, на втором организуют сбор средств среди остальных индивидов. Затраты на фандрайзинг зависят от численности группы лидеров. | 1. Благотворительная организация должна отобрать наиболее щедрых жертвователей в качестве лидеров. 2. Простое правило – нужно собрать 1/3 от требуемого количества или пожертвования от топ-20 перед проведением массовой кампании. |
| | С учетом выгоды для жертвователей Andreoni (1990) Glazer, Konrad (1996) Harbaugh (1998) | Функция полезности также зависит от частного пожертвования. | 1. Ввод налогов увеличивает равновесный объем предоставления общественных благ. 2. Группа лидеров может быть более малочисленной. 3. В случае «социального сравнения» возникает каскадный эффект участия в благотворительности. |
| Модели субсидирования (matching grants) | Andreoni, Bergstrom (1996) | Государство обещает компаниям субсидии (из налогов индивидов) на каждый доллар осуществленных ими пожертвований. | Государственные субсидии проигрывают прямым государственным грантам. |

Таблица 2. Эмпирические работы, посвященные анализу привлечения благотворительных средств

| Название модели | Разновидности | Работы |
|--|-----------------------------------|---|
| Модели частно предоставляемых общественных благ | Без участия государства | - |
| | С участием гос. грантов | Lankford, Wyckoff (1991), Ferris, West (2003) |
| Модели фандрайзинга | Чистый альтруизм | Schram, Onderstal (2009), Karlan, List (2007) |
| | С учетом выгоды для жертвователей | Andreoni (1995) |

Литература

1. Peter G. Warr (1983)

The Private Provision of a Public Good Is Independent of the Distribution of Income Econ. Letters 13, nos. 2-3 (1983): 207-11.

2. R. Hamilton Lankford and James H. Wyckoff (1991)

Modeling Charitable Giving Using a Box-Cox Standard Tobit Model The Review of Economics and Statistics, Vol. 73, No. 3 (Aug., 1991), pp. 460-470

3. James Andreoni (1990)

Impure Altruism and Donations to Public Goods: A Theory of Warm-Glow Giving Economic Journal V.100 (June 1990): 464-77.

4. James Andreoni (1995)

Cooperation in Public Goods Experiments: Kindness or Confusion? A.E.R. 85 (September 1995): 891-904.

5. J. Andreoni and T. C. Bergstrom (1996)

Do Government Subsidies Increase the Private Supply of Public Goods? Public Choice 88 (September 1996): 295-308.

6. James Andreoni (1998)

Toward a Theory of Charitable Fund-Raising The Journal of Political Economy, Vol. 106, No. 6 (Dec., 1998), pp. 1186-1213

7. M. Bagnoli and B. L. Lipman (1989)

Provision of Public Goods: Fully Implementing the Core through Private Contributions Review of Economic Studies 56 (October 1989): 583-601.

8. T. C. Bergstrom; L. E. Blume; and H. R. Varian (1986)

On the Private Provision of Public Goods Journal of Public Economy 29 (February 1986): 25-49.

9. F. Cornelli (1996)

Optimal Selling Procedures with Fixed Costs Journal of Economic Theory 71 (October 1996): 1-30.

10. W. T. Harbaugh (1998)

What Do Donations Buy? A Model of Philanthropy Based on Prestige and Warm Glow Journal of Public Economy 67 (February 1998): 269-84

11. Amihai Glazer and Kai A. Konrad (1996)

A Signaling Explanation for Charity The American Economic Review, Vol. 86, No. 4 (Sep., 1996), pp. 1019-1028

12. Arthur Schram and Sander Onderstal (2009)

Bidding to give: an experimental comparison of auctions for charity International Economic Review Vol. 50, No. 2, May 2009

13. Dean Karlan and John A. List (2007)

Does Price Matter in Charitable Giving? Evidence from a Large-Scale Natural Field Experiment The American Economic Review, Vol. 97, No. 5 (Dec., 2007), pp. 1774-1793

14. J. Stephen Ferris and Edwin G. West (2003)

Private versus Public Charity: Reassessing Crowding out from the Supply Side Public Choice, Vol. 116, No. 3/4 (Sep., 2003), pp. 399-417