

«Моделирование влияния ресурсного потенциала на динамику основных макроэкономических показателей с учетом институционального развития»

Цель: оценить зависимость темпов экономического роста и некоторых макроэкономических показателей от уровня наделенностью ресурсами в зависимости от степени развитости институтов.

Задачи:

1. Сделайте критический обзор существующих теорий, определяющих влияние ресурсного потенциала на экономический рост и основные макроэкономические показатели с учетом институтов.
2. Выявите и проанализируйте показатели изобилия ресурсов.
3. Выявите и проанализируйте показатели степени развитости институтов.
4. Сформулируйте гипотезы влияния ресурсного потенциала на макроэкономические показатели с учетом институционального развития.
5. Оцените влияние ресурсного богатства на основные макроэкономические показатели и экономический рост с помощью эконометрических моделей.
6. На основе проведенных эконометрических исследований предложите стратегию развития с учетом наделенности ресурсами.

Теоретические модели:

1. **Mehlum H., Moene K., Torvik R. (2006)** Модель влияния ресурсного потенциала на экономический рост с учетом уровня развитости институтов
2 сектора (производство, труд и капитал); 2 стратегии предпринимателей :производить или присваивать => в эк-ке установится равновесие присвоения (ресурсы отрицательно влияют на общий выпуск) или производственное равновесие (ресурсы положительно влияют на общий выпуск, качество институтов – не влияет).
2. **Полтерович В.М., Попов В.В., Тонис А.С. (2008 г.)** Модель избирательной системы в стране, богатой природными ресурсами с несовершенными институтами.
Автократия > демократии => если больше ресурсная рента, то менее устойчивая демократия при несовершенных институтах.
3. **Torvik R. (2002)** Вывод: отрицательное влияние ресурсов.
4. **Матвеев (2008):** Модель влияния «ресурсы – институты -производство»
5. **Antonio Cabrales, Esther Hauk (2010)** Модель влияния граждан на политиков путем выборов + возможность устроить революцию, если они недовольны мерами правительства.

Эмпирические модели:

| Оказываемое влияние ресурсов | Институты | Автор | Причины | Модель |
|---|-----------------------------|--|--|------------------------------------|
| Отрицательная зависимость. | Индекс политической свободы | Гилфасон Т | <ol style="list-style-type: none"> 1. Страны страдают от рентоориентированного поведения со стороны производителей. 2. Ослабление стимулов к получению образования 3. Снижение стимулов к инвестированию и сбережению 4. Ограничение притока иностранного капитала и экспорта. 5. Ограничение развития финансовой системы | МНК на основе данных по 85 странам |
| Отрицательная зависимость | IC, CPI | Гуриев С.М., Сонин К.И. | <ol style="list-style-type: none"> 1. Конфликт из-за ресурсов 2. «Голландская болезнь»: ресурсный и неторгуемый секторы подавляют развитие сектора торгуемых товаров. 3. Замедление развития институтов власти | Панельный анализ |
| «Условное проклятье»: положительно влияние при сильных государственных институтах, отрицательное – при слабых | IC, CPI, Rule of Law | Полтерович В.М., Попов В.В., Тонис А.С. (2007) | Степень развитости институтов государства. | МНК-оценка |
| «Условное | Среднее из 5- | Mehlum H., | Отрицательное влияние | МНК-оценка |

| | | | | |
|--|--|-----------------------------------|---|---|
| проклятьем» | ти индексов: rule of law, bureaucratic quality I, corruption in government, risk of expropriation ⁶ | Moene K., Torvik R. | ресурсов только в случае слабых институтов | на основе данных Sachs, Warner (1995) |
| Положительное влияние | | Kan Ji (2012) | | Анализ панельных данных |
| Страны с сильными институтами менее зависимы от природных ресурсов | CPI | Sarmidi, Tamat, Siong Hook (2012) | Степень развитости институтов | Панельный анализ (90 стран, период 1984 – 2005) |
| Развитость институтов | CPI, IC | Williams, Andrew (2011) | 1. Сильная отрицательная связь между доходами от экспорта ресурсов и институтами. 2. Отсутствие прозрачности снижает темпы экономического роста. | Панельный анализ (105 стран, девять 5-ти летних периодов с 1960-2004) |

1. Кластерный анализ.

Разбивка стран по:

- Наделенности ресурсами
- Степени развитости институтов
- **Наделенности И степени развитости:** большие запасы + хорошие институты, большие запасы + плохие институты, маленькие запасы + хорошие институты, маленькие запасы + плохие институты.

2. Влияние ресурсов в зависимости от степени развитости первоначальных институтов (в момент обнаружения полезных ископаемых/ начала пр-ва/ начала активного использования).

Список литературы:

1. Полтерович В.М., Попов В.В., Тонис А.С. Экономическая политика, качество институтов и механизмы ресурсного проклятья // М.: Изд. дом ГУ ВШЭ, 2007.

2. Гуриев С.М., Сонин К.И. Экономика «Ресурсного проклятья» // Вопросы экономики. 2008, № 4.
3. Полтерович В.М., Попов В.В., Тонис А.С. Механизмы «Ресурсного проклятья» и экономическая политика. // Вопросы экономики. 2007, № 6.
4. Полтерович В.М., Попов В.В., Тонис А.С. Нестабильность демократии в странах, богатых ресурсами. // Экономический журнал ВШЭ. 2008, № 2.
5. Sachs J.D., Warner A.M. Natural Resource Abundance and Economic Growth: NBER Working Paper. 1995, № 5398, Cambridge, Massachusetts.
6. Mehdi Safdari, Marzie elahi “Impact of Natural Resources on Economic Growth in Iran.” // European journal of economics, Finance and Administrative Sciences, 2011.
7. Mehlum H., Moene K., Torvik R. “Institutions and the Resource Curse” // The Economic Journal, 116, 2006.
8. Mehlum H., Moene K., Torvik R. «Cursed by resources or institutions?» // Working Paper Series 5705, Department of Economics, Norwegian University of Science and Technology, 2005.
9. Jean-Philippe C. Stijns. Natural Resource Abundance and Economic Growth Revisited. // University of California at Berkeley. 2001.
10. Williams, Andrew «Shining a Light on the Resource Curse: An Empirical Analysis of the Relationship Between Natural Resources, Transparency, and Economic Growth» //2011
11. Sarmidi, Tamat, Siong Hook «Resource curse: new evidence on the role of institutions» // Universiti Kebangsaan Malaysia, Universiti Putra Malaysia, Universiti Kebangsaan Malaysia, 2012
12. Erwin H. Bulte, Richard Damania, Robert T. «Resource Intensity, Institutions, and Development» // World Development Vol. 33, No. 7, pp. 1029–1044, 2005
13. Fabian Bornhorst, Sanjeev Gupta, John Thornton «Natural resource endowments and the domestic revenue effort» // European Journal of Political Economy, Volume 25, Issue 4, 2009.
14. Mohsen Mehrara «Energy consumption and economic growth: The case of oil exporting countries» // Energy policy, 2006.
15. Nicholas Shaxson «Oil, corruption and the resource curse» // The Royal Institute of International Affairs, 2007.
16. Kan Ji «Natural resources, institutional quality, and economic growth in China» // CentER, Tilburg University, The Netherlands, September 4, 2012
17. Amela Karabegović «Institutions, Economic Growth, and the “Curse” of Natural Resources» // Fraser Institute, July 2009.