

## Моделирование последствий макроэкономической политики в условиях интеграционных процессов

Добронравова Елизавета Петровна

Специальность 08.00.13 «Математические и инструментальные методы экономики»

### Актуальность

Страны, участвующие в процессах экономической интеграции, находятся в состоянии компромисса. С одной стороны, объединение в экономические или валютные союзы приводит к усилению торговли, углублению специализации и более эффективному распределению ресурсов, что благоприятно сказывается на показателях развития экономики [3]. С другой стороны, необходимость координации макроэкономической политики приводит к утрате полной автономии и может привести к неблагоприятным последствиям [2,3]. Создание ЕАЭС в 2015 году делает актуальным вопрос: на какой ступени интеграции следует остановиться и какую макроэкономическую политику при этом проводить.

### Разработанность темы в научной литературе

При моделировании последствий макроэкономической политики вывод о том, приводит ли экономическая интеграция к улучшению макроэкономических показателей, зависит от специфических факторов, характеризующих экономики объединяющихся стран.

К таким факторам часто относят:

- разную степень жёсткости номинальных показателей [8];
- консерватизм Центрального банка [1,11];
- размеры экономического и валютного союза [2,10];
- синхронность циклических колебаний экономики [4,7,13];
- объёмы торговли между объединяющимися странами [6,13];
- совершенство финансовых рынков [9].

Помимо факторов на результат объединения влияет то, какой способ координации был выбран:

- фиксация валютных курсов, единая монетарная политика с зависимым [7,13] и независимым Центральным банком [11];
- гармонизованная или единая фискальная политика [12];

- политика поддержания стабильности банковской системы [14].

Большинство существующих моделей адаптированы и верифицированы для стран Европейского союза, встречаются исследования по Западноафриканским странам [7]. Для стран ЕАЭС проведены эмпирические исследования относительно целесообразности образования единой валютной зоны [15].

**Цель исследования:** на основе экономико-математических методов оценить последствия различных способов координации макроэкономической политики в странах, вовлечённых в интеграционные процессы, с учётом их специфических экономических характеристик.

### **Задачи исследования:**

1. Провести обзор теоретических исследований, посвященных экономической интеграции, на основе которого выделить:
  - факторы, влияющие на результаты макроэкономической политики в странах, объединённых в экономические и валютные союзы;
  - способы координации макроэкономической политики между объединившимися странами.
2. Разработать теоретическую модель, отображающую последствия различных способов координации макроэкономической политики, проводимой в странах-участницах экономических и валютных союзов, с учётом факторов, специфических для стран ЕАЭС.
3. Провести эмпирическую оценку результатов модели для нынешних членов ЕАЭС и кандидатов на вступление.
4. Разработать рекомендации относительно наиболее благоприятных для экономик стран ЕАЭС способов координации макроэкономической политики.

**Объект исследования:** экономические и валютные союзы.

**Предмет исследования:** последствия различных способов координации макроэкономической политики в странах, объединённых в экономические и валютные союзы.

**Предполагаемые методы исследования:** построение оптимизационных статических и динамических моделей, анализ панельных

данных, современные эконометрические методы, многомерный статистический анализ.

#### **Ожидаемые результаты исследования:**

1. Классификация существующих экономико-математических моделей с точки зрения выделенных специфических факторов, воздействующих на результаты макроэкономической политики, и способов координации макроэкономической политики внутри союза.
2. Формулировка и аналитическое решение теоретической модели, анализирующей последствия экономической политики с учётом специфики экономик стран ЕАЭС.
3. Калибровка и численное решение теоретической модели, а также проверка полученных результатов при помощи эконометрических методов.
4. Разработка методики, согласно которой возможен выбор наиболее благоприятного режима координации макроэкономической политики стран, участвующих в процессах экономической интеграции.

#### **Научная новизна:**

1. При построении теоретической модели будут учитываться факторы, специфические именно для стран ЕАЭС.
2. Анализ результатов интеграции будет оценён с точки зрения последствий макроэкономической политики и будет предложен наиболее благоприятный способ её координации.

#### **Теоретическое и практическое значение результатов исследования:**

1. Построенная теоретическая модель может служить для будущих научных исследований интеграционных процессов в странах ЕАЭС и странах с похожей экономической спецификой.
2. Разработанная методика может быть применена на практике в качестве рекомендаций при выборе режима координации макроэкономической политики.

Данная работа соответствует пункту 1.5 «Разработка и развитие математических методов и моделей глобальной экономики, межотраслевого, межрегионального и межстранового социально-экономического анализа, построение интегральных социально-экономических индикаторов» паспорта

специальности 08.00.13 «Математические и инструментальные методы экономики».

#### **Используемая литература**

1. Acocella N., Di Bartolomeo G., Tirelli P. Monetary conservatism and fiscal coordination in a monetary union //Economics Letters. – 2007. – Т. 94. – №. 1. – С. 56-63.
2. Alesina A., Barro R. J. Currency unions. – National Bureau of Economic Research, 2000. – №. w7927.
3. Balassa B. The Theory of Economic Integration (Routledge Revivals). – Routledge, 2013.
4. Canzoneri M. B., Cumby R. E., Diba B. T. The need for international policy coordination: what's old, what's new, what's yet to come? //Journal of International Economics. – 2005. – Т. 66. – №. 2. – С. 363-384.
5. Chari V. V., Kehoe P. J. Time Inconsistency and Free-Riding in a Monetary Union //Journal of Money, Credit and Banking. – 2008. – Т. 40. – №. 7. – С. 1329-1356.
6. Cooley T. F., Quadrini V. Common currencies vs. monetary independence //The Review of Economic Studies. – 2003. – Т. 70. – №. 4. – С. 785-806.
7. Debrun X., Masson P. R. Modelling Monetary Union in Southern Africa: Welfare Evaluation for the CMA and SADC //South African Journal of Economics. – 2013. – Т. 81. – №. 2. – С. 275-291.
8. Dellas H., Tavlas G. Wage Rigidity and Monetary Union //The Economic Journal. – 2005. – Т. 115. – №. 506. – С. 907-927.
9. Farhi E., Werning I. Fiscal multipliers: Liquidity traps and currency unions. – National Bureau of Economic Research, 2012. – №. w18381.
10. Fuchs W., Lippi F. Monetary union with voluntary participation //The Review of Economic Studies. – 2006. – Т. 73. – №. 2. – С. 437-457.
11. Grilli V., Alesina A. On the Feasibility of a One or Multi-Speed European Monetary Union. – National Bureau of Economic Research, 1993.
12. Krogstrup S., Wyplosz C. A common pool theory of supranational deficit ceilings //European Economic Review. – 2010. – Т. 54. – №. 2. – С. 269-278.
13. Masson P. R. Fiscal asymmetries and the survival of the euro zone //Economie internationale. – 2012. – Т. 129. – №. 1. – С. 5-29
14. Ueda K., Valencia F. Central bank independence and macro-prudential regulation //Economics Letters. – 2014. – Т. 125. – №. 2. – С. 327-330.
15. Ишханов А. В. и др. О Применении Модели Глобального Измерения Региональной Интеграции Для Оценки Развития Евразийского Экономического Союза //Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 3: Экономика. Экология. – 2014. – №. 3. – С. 132-145.
16. Кнобель А. Евразийский экономический союз: перспективы развития и возможные препятствия //Вопросы экономики. – 2015. – №. 3. – С. 87-108.