

## О фискальной политике и оптимальной доле государства в экономике.

**Цель работы:** изучить актуальность и проработанность рассматриваемой темы.

**Задачи:** а) обзор и классификация теоретических работ, посвященных моделям бюджетно-налоговой политики, б) изучение методов эмпирической проверки основных результатов моделей, в) рассмотрение работ об оптимальной доле государства в экономике г) анализ актуальности выбранной темы.

### Классификация теоретических работ

Под фискальной политикой подразумевается воздействия государства на экономическую конъюнктуру посредством изменения объема государственных расходов и налогообложения<sup>1</sup>.

Последствия фискальных импульсов трактуются исследователями различных школ по-разному. Неоклассики, основываясь на предпосылках о гибкости цен и нейтральности денег, утверждают, что рост государственных расходов уменьшает частное потребление и инвестиции, препятствуя устойчивому экономическому росту. Неокейнсианская теория, в предположении о жесткости цен, напротив считает вмешательство государства благом для экономики.

Таблица 1.

Последствия роста госрасходов в различных моделях<sup>2</sup>

| Модели             | $L^s$ | $L^d$ | $L$ | $Y$ | $W/P$ | $C$ |
|--------------------|-------|-------|-----|-----|-------|-----|
| Неоклассические    | ↑     | =     | ↑   | ↑   | ↓     | ↓   |
| Неокейнсианские    | ↑     | ↑     | ↑   | ↑   | ↑     | ↓   |
| Несепарабельная ФП | ↑     | =     | ↑   | ↑   | ↑     | ↑   |

<sup>1</sup> Тарасевич Л.С., Гребенников П.И., Леусский А.И. Макроэкономика. – М.: Юрайт-Издат, 2004. с. 359

<sup>2</sup> Perotti R. In search of the transmission mechanism of fiscal policy, NBER – Working Paper 13143

Между этими теориями расположены «несепарабельные» модели, в которых функция полезности не является сепарабельной по досугу и потреблению. В этих моделях вмешательство государство приводит к росту потребления и падению реальной заработной платы. (Таблица 1)

Классификация теоретических работ приведена в таблице 2.

Таблица 2.

**Классификация теоретических работ**

| <b>Школы</b>                              | <b>Названия</b>  | <b>Выводы</b>   |
|---|--|---|
| <b>Неоклассики</b>                        | <i>Модель Сарджента (1976)<br/>Модель Бакстера и Кинга (1993)<br/>Модель Линнеманна и Шаберта (2003)</i> | Слишком высокие G приводят к падению выпуска. Постоянная доля госрасходов предпочтительнее временных изменений (фискальная политика неэффективна) |
| <b>Несепарабельные функции полезности</b> | <i>Модель Линнеманна (2006)<br/>Модель Билби (2006)</i>  | После увеличения госрасходов уменьшается время досуга из-за уменьшения реальной зарплаты, увеличивается потребление.                              |
| <b>Неокейнсианцы</b>                      | <i>Модель МакКалума и Нельсона (1999)<br/>Модель Деверекса и Лэпхама (1996)</i>                          | Возрастает выпуск и заработная плата<br>Бюджетно-налоговая политика эффективна  |

**Методы эмпирической проверки**

Основная цель методов эмпирической проверки моделей – установить, какая связь наблюдается между увеличением госрасходов и темпом роста выпуска.

Выделяют подход, основанный на фиктивных переменных – DV approach (Ramey, Shapiro 1998) и его многочисленные модификации; метод структурной векторной авторегрессии –

SVAR approach (Fatas, Mihov 2001), метод, основанный на коэффициентах корреляции (Цирель 2006)

Таблица 3.

**Результаты эмпирических тестов**

| Метод                   | Положительное влияние $\Delta G$ на $\Delta Y$   | Отрицательное влияние $\Delta G$ на $\Delta Y$   |
|-------------------------|--|--|
| DV                      |  | <i>Перотти (2007)</i><br><i>Рамей и Шапиро (1998)</i><br><i>Бернсайд и Эйченбаум (2004)</i><br><i>данные для США</i> |
| SVAR                    | <i>Фатас и Михов (2001)</i><br><i>Бланчард и Перотти (2002)</i><br><i>Перотти (2004)</i> | <i>Рамей (2006)</i>  |
| Коэффициенты корреляции |  | <i>Цирель (2006)</i>   |

Существуют эмпирические оценки, для которых фискальные шоки как положительно, так и отрицательно влияют на темп роста выпуска. Единого мнения нет. Споры продолжаются.

**Доля государства в экономике и экономический рост.**

Таблица 4.

**Влияние размеров государства на экономический рост**

| Отрицательная   | Отсутствует   | Положительная                               |
|---|---|---|
| <i>Энджен и Скиннер (1992)</i><br><i>Гроссман (1988)</i><br><i>Холькомб и Лоусон (1998)</i><br><i>Танзи и Ховелл (1997)</i><br><i>Илларионов (2002)</i> | <i>Ролл и Талбот (2002)</i><br><i>Герсон (1998)</i> | <i>Львов (2000)</i><br><i>Деягин (2000)</i> |

Авторы многих статей пытаются определить оптимальную долю государства в экономике в зависимости от уровня развития и размера экономик, численности населения. Существуют оценки и для России. В работе Илларионова приводятся оценки, согласно которым для России критический размер государства в экономике (при котором темп роста 0) – 36-38% ВРП.

Оптимальный размер государства, при котором темпы роста будут максимальными – 18-21%.

#### **К вопросу об актуальности.**

В последние несколько лет вышло большое количество работ, посвященных фискальной политике, как за рубежом, так и в России. Разрабатываются новые модели, совершенствуются методы эмпирического анализа. Авторами ведутся активные споры о влиянии бюджетно-налоговой политики на экономический рост и об оптимальном размере государства в экономике. Все это доказывает актуальность выбранной темы исследования.

#### **Список литературы.**

1. Илларионов А. Бремя государства //Вопросы экономики. 1996. № 9.
2. Илларионов А. Размеры государства и экономический рост//Вопросы экономики. 2002. № 9.
3. Михайленко Е. Макроэкономическая стабилизация в России //Российская экономика на новых путях: Сборник статей, 2006.-170с.
4. Попов В. Шокотерапия против градуализма: 15 лет спустя //Вопросы экономики
5. Цирель С. Влияние государственного вмешательства в экономику и социального неравенства на экономический рост //Вопросы экономики
6. Baxter M., King R. “Fiscal Policy in General Equilibrium” American Economic Review, (1993) June
7. Devereux M., Head A.C., Lapham B.J. “Monopolistic Competition, Increasing Returns, and the Effect of Government Spending” Journal of Money, Credit and Banking, (1996) May
8. Linnemann L., Shabert A. “Fiscal Policy in the New Neoclassical Synthesis” Journal of Money, Credit and Banking (2003) Vol. 35, No. 6
9. Perotti R. “In Search of the Transmission Mechanism of Fiscal Policy” NBER – Working Paper 13143
10. Ramey V. Shapiro M.D. “Costly Government Reallocation and the Effects of Government Spending” Carnegie Rochester Conference on Public Policy (1998)
11. Rotemberg J., Woodford M. “Oligopolistic Pricing and the Effects of Aggregate Demand on Economic Activity” Journal of Political Economy (1992) 100, 1153-1297