Рабочая программа дисциплины

*1.* *Наименование дисциплины* «**Экономика общественного сектора**»

*2.* *Уровень высшего образования* – бакалавриат

*3.* *Направление подготовки:* Экономика

*4.* *Место дисциплины (модуля) в структуре ОПОП*: курс по выбору, 3 курс, 6 семестр

*5.* *Планируемые результаты обучения по дисциплине (модулю), соотнесенные с планируемыми результатами освоения образовательной программы (компетенциями выпускников*)

|  |  |
| --- | --- |
| Формируемые компетенции*(код компетенции)* | Планируемые результаты обучения по дисциплине (модулю), характеризующие этапы формирования компетенций |
| Способен на основании описания экономических процессов и явлений строить стандартные теоретические и эконометрические модели, анализировать и содержательно интерпретировать полученные результаты**ПК-4** | *Знать* стандартные способы теоретического моделирования процесса государственного вмешательства в экономику ПК-4.Зн.-1 |
| *Уметь* строить эконометрические модели для оценки результатов государственного вмешательстваПК-4. Ум.-1 |
| *Уметь* содержательно интерпретировать результаты моделирования с точки зрения экономической эффективности и социальной справедливостиПК-4. Ум.-2 |
| Способен использовать основы экономических знаний в различных сферах деятельности **ОК-1** | *Умеет* применять ключевые принципы экономического анализа в практической деятельности (принцип максимизации полезности/минимизации издержек, учет ресурсных ограничений, условия оптимальности распределения ресурсов и благ и т.д.) ОК-1. Ум.-1 |
| *Уметь* подбирать экономически обоснованные способы решения поставленных практических задачОК-1. Ум.-2 |
| Способен осуществлять сбор, анализ и обработку данных, необходимых для решения профессиональных задач**ОПК-2** | *Знать* основные источники и критерии надежности статистической информации в сфере экономики общественного сектораОПК-2. Зн.-1 |
| *Уметь* обрабатывать первичные данные о результатах государственного вмешательства в экономику в соответствии с требованиями поставленной задачиОПК-2. Ум.-1 |
| *Уметь* выбирать и использовать наиболее подходящие методы анализа эффективности государственного вмешательстваОПК-2. Ум.-2 |

*6*. Объем дисциплины (модуля) в зачетных единицах с указанием количества академических или астрономических часов, выделенных на контактную работу обучающихся с преподавателем (по видам учебных занятий) и на самостоятельную работу обучающихся.

Объем дисциплины составляет 5 зачетных единиц.

180 академических часов, из которых 76 академических часа составляет контактная работа с преподавателем, из них 34 академических часа – лекции и 34 академических часа – семинары, 4 академических часа – индивидуальная контактная работа, 4 часа – промежуточная аттестация (экзамен), 104 академических часов составляет самостоятельная работа студента.

7. Содержание дисциплины (модуля), структурированное по темам (разделам) с указанием отведенного на них количества академических или астрономических часов и виды учебных занятий: *информация может быть представлена в табличном виде (по желанию разработчиков)*

*Пример.*

|  |  |
| --- | --- |
| **Название темы**  | **Трудоемкость (в академических часах) по видам работ** |
| Всегочасов | Контактная работа студента с преподавателем, часы | Самостоятельная работа студента, часы |
| Всего часов контактной работы | в том числе |
| Занятия лекционного типа | Занятия семинарского типа | Консультации | Промежуточная аттестация: экзамен | всего | изучение литературы | индивид. проект |
| групповые | индиивидуальные |
| Тема 1. Роль государства в экономике. Провалы рынка и общественное благосостояние | 18 | 8 | 4 | 4 | - | - |  | 10 | 8 | 2 |
| Тема 2. Функции общественного благосостояния. Эффективность и равенство | 18 | 8 | 4 | 4 | - | - |  | 10 | 8 | 2 |
| Тема 3.Оптимальное налогообложение: основные принципы и эффекты воздействия | 18 | 8 | 4 | 4 | - | - |  | 10 | 8 | 2 |
| Тема 4.Политика социальных трансфертов: необходимость и целесообразность | 18 | 8 | 4 | 4 | - | - |  | 10 | 8 | 2 |
| Тема 5.Социальное страхование. Проблемы морального риска и ухудшающего отбора | 18 | 8 | 4 | 4 | - | - |  | 10 | 8 | 2 |
| Тема 6.Моделирование эффектов государственного вмешательства в экономику | 26 | 12 | 6 | 6 | - | - |  | 14 | 8 | 6 |
| Тема 7.Оценка эффективности государственной политики | 18 | 8 | 4 | 4 | - | - |  | 10 | 8 | 2 |
| Тема 8.Проблемы эмпирической оценки эффектов государственного воздействия | 18 | 8 | 4 | 4 | - | - |  | 10 | 8 | 2 |
| Промежуточная аттестация: экзамен | 28 | 8 | - | - | - | 4 | 4 | 20 | 20 | 0 |
| **Всего часов** | 180 | 76 | 34 | 34 | 0 | 4 | 4 | 104 | 84 | 20 |

**Тема 1. Роль государства в экономике. Провалы рынка и общественное благосостояние**

Тема посвящена поиску ответов на вопросы:

* Что мешает рыночной экономике самостоятельно решать свои проблемы?
* Если государство не будет вмешиваться в экономику, кто от этого выиграет, а кто проиграет?

Основная литература:

1. Аткинсон Э., Стиглиц Дж. Лекции по экономической теории государственного сектора. М., Аспект Пресс. 1995
2. Gruber J., (2011). Public Finance and Public Policy, 3rd edition, Worth Publishers.
3. Stiglitz J. Heertje A., (1989). The Economic Role of the State. Oxford, UK ; Cambridge, MA, USA: B. Blackwell in association with Bank Insinger de Beaufort NV.

Дополнительная литература:

1. Якобсон Л.И. Экономика общественного сектора. Основы теории государственных финансов. М., 1996.
2. Atkinson A., Stiglitz J., (1980). Lectures on Public Economics, Mcgraw-Hill College.
3. Feldstein M. Auerbach A.J., (1987). Handbook of Public Economics, Vol. 2, 1st edition, North Holland.
4. Kaplow L., (2008). The Theory of Taxation and Public Economics. Princeton University Press.
5. Quigley J. Smolensky E., (1994). Modern Public Finance, Harvard University Press.

**Тема 2. Функции общественного благосостояния. Эффективность и равенство**

Тема посвящена поиску ответов на вопросы:

* Что важнее: экономический рост или социальное равенство?
* Как найти тонкую грань между тем, чтобы помогать бедным и не мешать богатым?

Основная литература:

1. Gruber J., (2011). Public Finance and Public Policy, 3rd edition, Worth Publishers.
2. Barr N., (2012). The Economics of the Welfare State, 5th edition, Oxford University Press.
3. Feldstein M., (2006). The Effects of Taxes on Efficiency and Growth, Tax Notes.

Дополнительная литература:

1. Alvaredo F., Atkinson A., Piketty T. Saez E., (2013). The Top 1 Percent in International and Historical Perspective, Journal of Economic Perspectives, Vol. 27(3), p. 3-20.
2. Stiglitz J., (2003). The Roaring Nineties: a New History of the World’s Most Prosperous Decade. New York : W. W. Norton Co.
3. Feldstein M. Auerbach A.J., (1987). Handbook of Public Economics, Vol. 2, 1st edition, North Holland.
4. Lyon, Andrew & Schwab, Robert. (1995). Consumption Taxes in a Life-Cycle Framework: Are Sin Taxes Regressive?. The Review of Economics and Statistics. 77. 389-406. 10.2307/2109902.
5. Piketty T., Saez E., (2003). Income inequality in the United States, 1913- 1998, The Quarterly Journal of Economics, Vol. 118(1), p. 1-41.

**Тема 3. Оптимальное налогообложение: основные принципы и эффекты воздействия**

Тема посвящена поиску ответов на вопросы:

* Как измерить потери эффективности от налогообложения?
* Всегда ли налоговое бремя ложится на того, кто эти налоги платит?
* Когда снижение налоговых ставок может привести к увеличению налоговых поступлений?
* Каковы эффекты уклонения от уплаты налогов?

Основная литература:

1. Аткинсон Э., Стиглиц Дж. Лекции по экономической теории государственного сектора. М., Аспект Пресс. 1995
2. Gruber J., (2011). Public Finance and Public Policy, 3rd edition, Worth Publishers.
3. Mankiw G., Weinzierl M. Yagan D., (2009). Optimal Taxation in Theory and Practice, Journal of Economic Perspectives, American Economic Association, Vol. 23(4), p. 147-174.
4. Chetty, Raj, Adam Looney and Kory Kroft. 2009. "Salience and Taxation: Theory and Evidence."//American Economic Review, 99(4):1145-77

Дополнительная литература:

1. Gorodnichenko Y ., Martinez-V azquez J., Sabirianova-Peter K. Myth and Reality of Flat Tax Reform: Micro Estimates of Tax Evasion Response and Welfare Effects in Russia // Journal of Political Economy. - Vol. 117(3). -2009 – pp. 504-554
2. Gruber, Jonathan & Kőszegi, Botond. (2004). Tax incidence when individuals are time- inconsistent: The case of cigarette excise taxes. Journal of Public Economics. 88. 1959- 1987. 10.1016/j.jpubeco.2003.06.001.
3. Kevin A. Hassett & Aparna Mathur & Gilbert E. Metcalf, 2009. "The Incidence of a U.S. Carbon Tax: A Lifetime and Regional Analysis," The Energy Journal, International Association for Energy Economics, vol. 30(2), pages 155-178.
4. Kleven, H. J., Knudsen, M. B., Kreiner, C. T., Pedersen, S. and Saez, E. (2011), Unwilling or Unable to Cheat? Evidence From a Tax Audit Experiment in Denmark. Econometrica, 79: 651– 692
5. Piketty, T., Saez E., and Stantcheva S., (2014). Optimal Taxation of Top Labor Incomes: A Tale of Three Elasticities, American Economic Journal: Economic Policy, Vol. 6(1), p. 230-271.
6. Stiglitz J., (1982). Self-selection and Pareto Efficient Taxation, Journal of Public Economics, Vol. 17, p. 213-240.
7. Poterba, James M, 1989. "Lifetime Incidence and the Distributional Burden of Excise Taxes," American Economic Review, American Economic Association, vol. 79(2), pages 325-330, May.
8. Spencer Bastani, Håkan Selin, Bunching and non-bunching at kink points of the Swedish tax schedule, Journal of Public Economics, Volume 109, January 2014, Pages 36-49

**Тема 4. Политика социальных трансфертов: необходимость и целесообразность**

Тема посвящена поиску ответов на вопросы:

* Чтобы кому-то отдать, надо у кого-то забрать: есть ли здесь справедливость?
* При каких условиях система социальной помощи с использованием трансфертов действительно помогает?

Основная литература:

1. Аткинсон Э., Стиглиц Дж. Лекции по экономической теории государственного сектора. М., Аспект Пресс. 1995
2. Gruber J., (2011). Public Finance and Public Policy, 3rd edition, Worth Publishers.

Дополнительная литература:

1. Stiglitz J. Heertje A., (1989). The Economic Role of the State. Oxford, UK; Cambridge, MA, USA: B. Blackwell in association with Bank Insinger de Beaufort NV.
2. Piketty T., Saez E., (2003). Income inequality in the United States, 1913- 1998, The Quarterly Journal of Economics, Vol. 118(1), p. 1-41.
3. Saez E., (2002). Optimal income transfer programs: intensive versus extensive labor supply responses, The Quarterly Journal of Economics, Vol. 117(3), p. 039-1073.

**Тема 5. Социальное страхование. Проблемы морального риска и ухудшающего отбора**

Тема посвящена поиску ответов на вопросы:

* Как понять, кого именно должна защищать система социальной защиты?
* Почему страхование может приводить к увеличению рисков и как с этим бороться?

Основная литература:

1. Gruber J., Wise D. (1999). Security and Retirement Around the World, Chicago: University of Chicago Press.
2. Gruber J., (2011). Public Finance and Public Policy, 3rd edition, Worth Publishers.
3. Feldstein M., (1987). Should Social Security Benefits Be Means Tested?, The Journal of Political Economy, Vol. 95(3), p. 468-484.

Дополнительная литература:

1. Gruber, Jonathan & Kőszegi, Botond. (2004). Tax incidence when individuals are time- inconsistent: The case of cigarette excise taxes. Journal of Public Economics. 88. 1959- 1987. 10.1016/j.jpubeco.2003.06.001.
2. Gustman A., Steinmeier T., Tabatabai N., (2016). Distributional Effects of Means Testing Social Security: Income vs. Wealth, NBER Working Paper 22424, Summarized in NBER Digest September 2016.

**Тема 6. Моделирование эффектов государственного вмешательства в экономику**

Тема посвящена поиску ответов на вопросы:

* Как понять, что эффект от государственного вмешательства действительно есть?
* Как оценить скорость воздействия и длительность эффектов государственного вмешательства?

Основная литература:

1. Bingley P., Lanot G. (2002) The Incidence of Income Tax on Wages and Labor Supply, Journal of Public Economics, Vol. 83, p. 173-194.
2. Ramey V. A., Shapiro M. D. Costly capital reallocation and the effects of government spending //Carnegie-Rochester Conference Series on Public Policy. – North-Holland, 1998. – Т. 48. – С. 145-194.

Дополнительная литература:

1. Galı J., Lopez-Salido J. D., Vall ́es J. Understanding the effects of government spending on consumption //Journal of the European Economic Association. – 2007. – Т. 5. – No. 1. – СP 227-270.
2. Gaube T., (2000). When do Distortionary Taxes Reduce the Optimal Supply of Public Goods? Journal of Public Economics, Vol. 76, p. 151-180.
3. Linnemann “The Effect of Government Spending on Private Consumption: A Puzzle?” Journal of Money, Credit and Banking, Vol. 38, No. 7 (October 2006), P. 1715-1735.

**Тема 7. Оценка эффективности государственной политики**

Тема посвящена поиску ответов на вопросы:

* Как измерить выгоды и издержки от введения политики?
* Почему давно известные и много раз проверенные методы могут обманывать?

Основная литература:

1. Feldstein M., (1976). Personal Taxation and Portfolio Composition: an Econometric Analysis, Econometrica, Vol. 44, p. 631-649.
2. Richard P. , Layard G., (1994). Cost-Benefit Analysis, 2nd edition, Cambridge University Press.
3. Meyer B., (1995). Natural and Quasi-Experiments in Economics, Journal of Business and Economic Statistics, Vol. 13(2), p. 151-161. Elmendorf D., (2015). ‘Dynamic scoring’: Why and how to include macroeconomic effects in budget estimates for legislative proposals, Brookings Paper on Economic Activity.

Дополнительная литература:

1. Verbeek M., (2004). A Guide to Modern Econometrics, 2nd edition, Oxford University Press.
2. Gaube T., (2000). When do Distortionary Taxes Reduce the Optimal Supply of Public Goods? Journal of Public Economics, Vol. 76, p. 151-180.
3. Linnemann “The Effect of Government Spending on Private Consumption: A Puzzle?” Journal of Money, Credit and Banking, Vol. 38, No. 7 (October 2006), P. 1715-1735.

**Тема 8. Проблемы эмпирической оценки эффектов государственного воздействия**

Тема посвящена поиску ответов на вопросы:

* Эмпирическая оценка: какие детали необходимо учитывать?
* Как определить стоимость человеческой жизни?

Основная литература:

1. Bertrand M., Duflo E. Mullainhatan S., (2004). How Much Should we Trust Differences-in-Differences Estimates?, Quarterly Journal of Economics, Vol. 119(1), p. 249-275.
2. Richard P. , Layard G., (1994). Cost-Benefit Analysis, 2nd edition, Cambridge University Press.
3. Viscusi W. K., Aldy J. E. The Value of a Statistical Life: A Critical Review of Market Estimates throughout the World. Journal of Risk and Uncertainty, Springer, Volume 27, Issue 1, 2003, Pages 5-76

Hwang H., Reed W.R., Hubbard C. Compensating Wage Differentials and Unobserved Productivity.” Journal of Political Economy, Volume 100, Issue 4, 1992, Pages 835–858.

Дополнительная литература:

1. Aldy J. E., Smyth S. J. Heterogeneity in the Value of Life. Washington, RFF DP 14-13, 2014.
2. Bowland B. J., Beghin J. C. [Robust Estimates of Value of a Statistical Life for Developing Economies: An Application to Pollution and Mortality in Santiago](https://ideas.repec.org/p/ias/fpaper/99-wp214.html)," [Food and Agricultural Policy Research Institute (FAPRI) Publications](https://ideas.repec.org/s/ias/fpaper.html), 1998.
3. Dower C., Markevich A., Weber Sh. The Value of a Statistical Life in a Dictatorship: Evidence from Stalin. CEPR Discussion Papers 12814, C.E.P.R. Discussion Papers, 2018.
4. Kniesner T. J., Viscusi W. K., Woock Ch., Ziliak J. P. How Unobservable Productivity Biases the Value of a Statistical Life. [NBER Working Papers](https://ideas.repec.org/s/nbr/nberwo.html) 11659, National Bureau of Economic Research, Inc., 2005.

Parada M., Riquelme J., Lavín F. The Value of a Statistical Life in Chile. Empirical Economics, Volume 45, 2012.

1. Verbeek M., (2004). A Guide to Modern Econometrics, 2nd edition, Oxford University Press.

8. Информационное обеспечение дисциплины

Основная литература:

1. Аткинсон Э., Стиглиц Дж. Лекции по экономической теории государственного сектора. М., Аспект Пресс. 1995
2. Barr N., (2012). The Economics of the Welfare State, 5th edition, Oxford University Press.
3. Bertrand M., Duflo E. Mullainhatan S., (2004). How Much Should we Trust Differences-in-Differences Estimates?, Quarterly Journal of Economics, Vol. 119(1), p. 249-275.
4. Bingley P., Lanot G. (2002) The Incidence of Income Tax on Wages and Labor Supply, Journal of Public Economics, Vol. 83, p. 173-194.
5. Chetty, Raj, Adam Looney and Kory Kroft. 2009. "Salience and Taxation: Theory and Evidence."//American Economic Review, 99(4):1145-77
6. Feldstein M., (1976). Personal Taxation and Portfolio Composition: an Econometric Analysis, Econometrica, Vol. 44, p. 631-649.
7. Feldstein M., (1987). Should Social Security Benefits Be Means Tested?, The Journal of Political Economy, Vol. 95(3), p. 468-484.
8. Feldstein M., (2006). The Effects of Taxes on Efficiency and Growth, Tax Notes.
9. Gruber J., Wise D. (1999). Security and Retirement Around the World, Chicago: University of Chicago Press.
10. Gruber J., (2011). Public Finance and Public Policy, 3rd edition, Worth Publishers.

Hwang H., Reed W.R., Hubbard C. Compensating Wage Differentials and Unobserved Productivity.” Journal of Political Economy, Volume 100, Issue 4, 1992, Pages 835–858.

1. Mankiw G., Weinzierl M. Yagan D., (2009). Optimal Taxation in Theory and Practice, Journal of Economic Perspectives, American Economic Association, Vol. 23(4), p. 147-174.
2. Meyer B., (1995). Natural and Quasi-Experiments in Economics, Journal of Business and Economic Statistics, Vol. 13(2), p. 151-161. Elmendorf D., (2015). ‘Dynamic scoring’: Why and how to include macroeconomic effects in budget estimates for legislative proposals, Brookings Paper on Economic Activity.
3. Ramey V. A., Shapiro M. D. Costly capital reallocation and the effects of government spending //Carnegie-Rochester Conference Series on Public Policy. – North-Holland, 1998. – Т. 48. – С. 145-194.
4. Richard P., Layard G., (1994). Cost-Benefit Analysis, 2nd edition, Cambridge University Press.
5. Stiglitz J. Heertje A., (1989). The Economic Role of the State. Oxford, UK ; Cambridge, MA, USA: B. Blackwell in association with Bank Insinger de Beaufort NV.
6. Viscusi W. K., Aldy J. E. The Value of a Statistical Life: A Critical Review of Market Estimates throughout the World. Journal of Risk and Uncertainty, Springer, Volume 27, Issue 1, 2003, Pages 5-76

Дополнительная литература:

1. Якобсон Л.И. Экономика общественного сектора. Основы теории государственных финансов. М., 1996.
2. Aldy J. E., Smyth S. J. Heterogeneity in the Value of Life. Washington, RFF DP 14-13, 2014.
3. Alvaredo F., Atkinson A., Piketty T. Saez E., (2013). The Top 1 Percent in International and Historical Perspective, Journal of Economic Perspectives, Vol. 27(3), p. 3-20.
4. Atkinson A., Stiglitz J., (1980). Lectures on Public Economics, Mcgraw-Hill College.
5. Bowland B. J., Beghin J. C. [Robust Estimates of Value of a Statistical Life for Developing Economies: An Application to Pollution and Mortality in Santiago](https://ideas.repec.org/p/ias/fpaper/99-wp214.html)," [Food and Agricultural Policy Research Institute (FAPRI) Publications](https://ideas.repec.org/s/ias/fpaper.html), 1998.
6. Dower C., Markevich A., Weber Sh. The Value of a Statistical Life in a Dictatorship: Evidence from Stalin. CEPR Discussion Papers 12814, C.E.P.R. Discussion Papers, 2018.
7. Feldstein M. Auerbach A.J., (1987). Handbook of Public Economics, Vol. 2, 1st edition, North Holland.
8. Galı J., Lopez-Salido J. D., Vall ́es J. Understanding the effects of government spending on consumption //Journal of the European Economic Association. – 2007. – Т. 5. – No. 1. – СP 227-270.
9. Gaube T., (2000). When do Distortionary Taxes Reduce the Optimal Supply of Public Goods? Journal of Public Economics, Vol. 76, p. 151-180.
10. Gorodnichenko Y ., Martinez-V azquez J., Sabirianova-Peter K. Myth and Reality of Flat Tax Reform: Micro Estimates of Tax Evasion Response and Welfare Effects in Russia // Journal of Political Economy. - Vol. 117(3). -2009 – pp. 504-554
11. Gruber, Jonathan & Kőszegi, Botond. (2004). Tax incidence when individuals are time- inconsistent: The case of cigarette excise taxes. Journal of Public Economics. 88. 1959- 1987. 10.1016/j.jpubeco.2003.06.001.
12. Gustman A., Steinmeier T., Tabatabai N., (2016). Distributional Effects of Means Testing Social Security: Income vs. Wealth, NBER Working Paper 22424, Summarized in NBER Digest September 2016.
13. Kaplow L., (2008). The Theory of Taxation and Public Economics. Princeton University Press.
14. Kevin A. Hassett & Aparna Mathur & Gilbert E. Metcalf, 2009. "The Incidence of a U.S. Carbon Tax: A Lifetime and Regional Analysis," The Energy Journal, International Association for Energy Economics, vol. 30(2), pages 155-178.
15. Kleven, H. J., Knudsen, M. B., Kreiner, C. T., Pedersen, S. and Saez, E. (2011), Unwilling or Unable to Cheat? Evidence From a Tax Audit Experiment in Denmark. Econometrica, 79: 651– 692
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Базы данных и Интернет-ресурсы

1. База данных Российского мониторинга экономического положения и здоровья населения НИУ ВШЭ (URL: <https://www.hse.ru/rlms/>)
2. База данных Мирового банка (URL: <https://data.worldbank.org>)

9. Учебно-методическое обеспечение (материалы для проведения контактной и самостоятельной работы**)**

1. Примеры расчетных задач

1. Имеются усредненные данные об уровне дохода на душу населения по группам:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Доля населения | 10% | 25% | 25% | 40% |
| Средний доход | 100 000 | 70 000 | 50 000 | 10 000 |

Было принято решение о перераспределении доходов следующим образом: для тех групп населения, средний доход которых превышал 60 000, был введен пропорциональный подоходный налог в размере 10%, после чего собранная сумма налогов равномерно распределялась и направлялась в виде трансфертов менее обеспеченным группам населения. Оцените целесообразность проведения такой политики с точки зрения равенства (использовать минимум 2 различных критерия).

1. Предполагается ввести программу помощи малообеспеченным семьям, которая подразумевает выплату гарантированного дохода в размере 15 000 рублей в месяц с понижательным коэффициентом (BR) равным 50%. Максимально один работник может работать 2000 часов в год по ставке 240 рублей/час.
2. Выпишите бюджетное ограничение участника данной программы социальной помощи.
3. Предположим, что может быть также введена альтернативная программа социальной помощи с гарантированным доходом 22 500 рублей в месяц и коэффициентом снижения равным 75%. Как изменится бюджетное ограничение?
4. Какая из этих программ с большей вероятностью оказывает стимулирующий эффект с точки зрения занятости среди её участников?
5. Для поддержки малообеспеченных семей была введена программа социальной помощи, подразумевающая выплату гарантированного дохода 12 000 рублей в месяц с понижательным коэффициентом равным 50%. В среднем индивид может работать до 2000 часов в год по ставке заработной платы равной 288 рублей/час. Известно, что Иван, Анатолий, Ольга и Альберт, будучи участниками данной программы, работают 100, 333,3, 400 и 600 часов в год соответственно. Желая простимулировать рост предложения труда со стороны участников программы, было принято решение изменить её на следующих условиях: снизить гарантированный доход до 8 000 рублей в месяц, однако не применять к нему понижающий коэффициент до тех пор, пока суммарный ежемесячный доход индивида не превысит 12 000 рублей. Прокомментируете, как внесённые изменения отразятся на предложении труда со стороны каждого из четырёх участников?
6. Индивиды имеют предпочтения 𝑉 = $M - 0,5h^{2}$. Почасовая оплата для 40% индивидов равна 30 д.е., для 60% – 10 д.е.
7. Найдите среднюю величину налоговых поступлений и потери общественного благосостояния при использовании плоской шкалы подоходного налога со ставкой 10% (изменение благосостояния индивидов измеряйте через эквивалентную вариацию в сравнении с безналоговым состоянием).
8. Как изменится ответ для пункта 1, если государство решило заменить пропорциональный налог на фиксированный платеж в 8 д.е.
9. Государство решило ввести необлагаемый налогом минимум на уровне доходов, который получала группа с наименьшими доходами. При этом предполагается повысить ставку для всех, кто получает больше этого минимума, до 40% (налог взимается только с дохода, превышающего необлагаемый минимум). Найдите насколько изменятся средние налоговые поступления и потери общественного благосостояния в сравнении с пунктом А (изменение благосостояния индивидов измеряйте через эквивалентную вариацию в сравнении с безналоговым состоянием).
10. В конкурентной экономике с постоянной отдачей в производстве полезность репрезентативного потребителя имеет вид U= X^(2/5) Y^(3/5). Доход потребителя 360 ед. Налоговая ставка на благо Х равна 9 ден.ед. на штуку, на благо У – 0,5. Текущая цена покупки блага Х равна 12, а блага У 1,5. Можно ли собрать столько же налоговых поступлений и при этом улучшить общественное благосостояние по Калдору-Хиксу?
11. Пусть есть N домохозяйств, которые упорядочены по возрастанию дохода ($M\_{i})$. $\overbar{M}=\frac{1}{N}\sum\_{i=1}^{N}M\_{i}$ – средний доход. Используя информацию о принципах измерения неравенства (см. Лекцию 3), проверьте, удовлетворяет ли им индекс Тейла, рассчитываемый по формуле:

$$T=\frac{1}{N}\sum\_{i=1}^{N}\frac{M\_{i}}{\overbar{M}}ln⁡(\frac{M\_{i}}{\overbar{M}})$$

2. Итоговый проект

Требования к итоговому проекту:

* Проекты выполняются **индивидуально**.
* Темы не должны повторяться. Конкретную формулировку темы можно уточнять с преподавателем. Отчет по проекту предоставляется в формате PDF + презентация (до 10 слайдов). Оба файла нужно загрузить на on.econ.
* Структура проекта представляет собой:
	+ введение (с постановкой проблемы),
	+ обзор литературы,
	+ собственное количественное исследование (**необходимое условие** для получения максимального балла),
	+ основные выводы,
	+ практические рекомендации **(для России).**
* В каждой теме обязательно должен быть раздел про Россию, даже если основная часть работы в страновом разрезе.

Возможные темы проектов:

1. Эффективность государственной политики в сфере охраны окружающей среды

2. Эффективность введения материнского капитала

3. Неравенство доходов

4. Неравенство богатства

5. Неравенство потребления

6. Внешние эффекты государственных инвестиций в образование

7. Внешние эффекты государственных инвестиций в здравоохранение

8. Эффективность прогрессивной шкалы налогообложения

9. Эффективность системы обязательного медицинского страхования

10. Налог на прибыль: целесообразность отмены или введения

11. Эффективность государственных расходов по борьбе с распространением ВИЧ

12. Оценка потерь общества от психических заболеваний

13. Оценка неравенства в доступе к финансовым услугам

14. Оценка неравенства образовательных возможностей

15. Оценка неравенства в доступе к здравоохранению

16. Влияние цифровизации на доступность финансовых услуг

17. Сравнительная оценка эффективности государственных и частных банков

18. Территориальное неравенство в разрезе регионов

19. Территориальное неравенство в разрезе крупных городов

20. Дискриминационные тенденции на рынке страхования

21. Эффективность государственных расходов на детей

22. Сравнительная эффективность государственных и частных учебных заведений

23. Сравнительная эффективность государственных и частных медицинских организаций

24. Эффективность государственной образовательной системы

25. Эффективность государственной системы здравоохранения

26. Эффективности государственной антимонопольной политики

27. Эффективность мер государственной поддержки малого предпринимательства

28. Эффективность государственных программ по развитию финансовой грамотности населения

29. Сравнительная эффективность пенсионных систем

30. Эффективность мер социальной поддержки малообеспеченных слоев населения

10. ФОНДЫ ОЦЕНОЧНЫХ СРЕДСТВ РЕЗУЛЬТАТОВ ОБУЧЕНИЯ

|  |  |
| --- | --- |
| **Результаты обучения по дисциплине** *(заполняется в соответствии с таблицей п.3)* | **Оценочные средства**(тесты, задачи, кейсы и т.п.) |
| *Знать* стандартные способы теоретического моделирования процесса государственного вмешательства в экономику ПК-4.Зн.-1 | Решение задач и ответы на открытые вопросы на семинарах, контрольной работе и экзамене: задачи на теоретическое моделирование + открытые вопросы по поводу содержательно интерпретации эконометрических оценок результатов государственного вмешательстваВыполнении индивидуального проекта |
| *Уметь* строить эконометрические модели для оценки результатов государственного вмешательстваПК-4. Ум.-1 |
| *Уметь* содержательно интерпретировать результаты моделирования с точки зрения экономической эффективности и социальной справедливостиПК-4. Ум.-2 |
| *Умеет* применять ключевые принципы экономического анализа в практической деятельности (принцип максимизации полезности/минимизации издержек, учет ресурсных ограничений, условия оптимальности распределения ресурсов и благ и т.д.) ОК-1. Ум.-1 | Решение задач и ответы на открытые вопросы на семинарах, контрольной работе и экзамене: задачи и вопросы относительно практического применения идей о процессе и следствиях государственного вмешательства в экономику |
| *Уметь* подбирать экономически обоснованные способы решения поставленных практических задачОК-1. Ум.-2 |
| *Знать* основные источники и критерии надежности статистической информации в сфере экономики общественного сектораОПК-2. Зн.-1 | Индивидуальный проект |
| *Уметь* обрабатывать первичные данные о результатах государственного вмешательства в экономику в соответствии с требованиями поставленной задачиОПК-2. Ум.-1 |
| *Уметь* выбирать и использовать наиболее подходящие методы анализа эффективности государственного вмешательстваОПК-2. Ум.-2 |

11. БАЛЛЬНАЯ СИСТЕМА ОЦЕНКИ

Максимальные значения баллов, которые студент может получить за выполнение формы проверки знаний (текущая и промежуточная аттестация):

|  |  |
| --- | --- |
| **Формы текущей и промежуточной аттестации** **(оценочные средства)** *(заполняется в соответствии с таблицей п.8)* | **Баллы** |
| работа на семинарах (решение задач) | 50 |
| промежуточная контрольная работа | 50 |
| индивидуальный проект | 50 |
| промежуточная аттестация: письменный экзамен | 100 |

Оценка по курсу выставляется, исходя из следующих критериев:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Оценка** | **Минимальное количество баллов** | **Максимальное количество баллов** |
| *Отлично*  | 212,5 | 250 |
| *Хорошо*  | 162,5 | 212,4 |
| *Удовлетворительно*  | 100 | 162,4 |
| *Неудовлетворительно*  | - | 99,9 |

12. МАТЕРИАЛЬНО-ТЕХНИЧЕСКОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ ДИСЦИПЛИНЫ

Для организации занятий по дисциплине необходимы следующиетехнические средства обучения**:**

* *мультимедийный класс*
* *доска с маркерами*

**Автор программы:** асс. каф. макроэкономической политики и стратегического управления Зубова Екатерина Андреевна
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