

Тема: Временные предпочтения как фактор экологического поведения

Научный руководитель: Брызгалин Виктор Аркадьевич

Храбровская Валерия, э621

Идея: то, как люди воспринимают будущее, может оказывать влияние на их экологическое поведение. Чем ближе будущее, тем более экологично ведут себя люди, так как действия, направленные на защиту окружающей среды, являются в большой степени ориентированными на будущее, и тем выше экологические показатели.

Зачем: понимание этой зависимости может являться инструментом по достижению странами эколого-экономических целей устойчивого развития.

- Деградация окружающей среды
- Стремление к устойчивому развитию
- Минимальный прогресс в экологии

Индивидуальный уровень:

Как отношение ко времени индивида влияет на вероятность совершения им экологических действий.

Межстрановой уровень:

Как отношение ко времени населения (как культурная черта) влияет на экологические показатели страны.

Примерный план (1 часть)

Глава 1. Теоретическая часть (Временные предпочтения и экологическое поведение. Обзор литературы и постановка проблематики работы)

1.1. Факторы экологического поведения/показателей

1.1.1. Социальные и экономические факторы экологического поведения

1.1.2. Культура как фактор экологического поведения/экологических показателей

1.2. Временные предпочтения как фактор эко поведения

1.2.1. Временные предпочтения и поведение людей

1.2.2. Временные предпочтения и экологическое поведение/показатели

1.1.1. Социальные и экономические факторы экологического поведения

- Пол:
 - Женщины проявляют большую озабоченность по поводу окружающей среды, чем мужчины (Karpiak & Baril, 2008; De Silva & Pownall, 2014)
 - Женщины более склонны к эко-поведению (переработка, покупка экологически чистых продуктов, сокращение использования автомобилей в целях защиты окружающей среды) (Hunter et al. 2004)
- Возраст: положительно коррелирует (Shen & Saijo, 2008); отрицательно коррелирует (Carlsson & Johansson-Stenman, 2000)
- Семейное положение и наличие детей:
 - У лиц с детьми готовность платить за экологические товары выше (Dupont, 2004)
 - Люди с уже высоким уровнем экологической заботы готовы вести себя более экологично после рождения ребенка (Thomas, 2018)
- Образование: люди с более высоким уровнем образования чаще
 - перерабатывают отходы (Callan & Thomas, 2006; Ferrara & Missios, 2005)
 - сокращают потребление воды (Gilg & Barr, 2006) и энергии (Poortinga et al., 2004)
 - приобретают органические продукты (Ngobo, 2011)
 - готовы платить больше за улучшение состояния окружающей среды (Torgler & García-Valiñas, 2007).
- Экономическое положение: более состоятельные люди в большей степени склонны к действиям по защите окружающей среды, предусматривающим затраты
 - покупка органических продуктов питания (Gracia, 2007; Bellows et al., 2008)
 - готовность платить за качество окружающей среды (Torgler & García-Valiñas, 2007).

1.1.2. Культура как фактор экологического поведения/экологических показателей

Связь ценностей человека с его отношением к окружающей среде:

- эгоистическая, альтруистическая и биосферная ценностные ориентации (Stern & Dietz, 1994)

Более экологическому поведению способствуют:

- эмоциональная близость к природе (Kals et al., 1999)
- групповая идентичность (Bonaiuto et al., 1996)
- религиозные взгляды (Greeley, 1993)

Кросс-культурное сравнение экологических установок на межстрановом уровне:

- индивидуализм положительно связан с индексом экологической устойчивости,
- дистанция власти и маскулинность - отрицательно (Husted, 2005)
- дистанция власти и маскулинность связаны с индексом положительно (Park et al., 2007)

1.2.1. Временные предпочтения и поведение людей

Язык как отражение временных предпочтений

Языки, которые грамматически связывают будущее и настоящее, способствуют более ориентированному на будущее поведению:

- носители таких языков больше экономят, выходят на пенсию с большим богатством, меньше курят и реже страдают ожирением (Chen, 2013)

...

1.2.2. Временные предпочтения и экологическое поведение/показатели

- Эмпирические исследования влияния временных предпочтений на экологические показатели немногочисленны
- Практически отсутствуют межстрановые исследования, временные предпочтения не рассматриваются как часть национальной культуры

Отдельно взятые кейсы, результаты сложно экстраполировать + использование анкет для выявления временных предпочтений:

- Фермеры, которые сильнее дисконтируют будущее, с меньшей вероятностью будут использовать меры по сохранению почвы (Yesuf & Bluffstone, 2008)
- Люди с более высоким показателем временных предпочтений (будущее кажется более далеким) вырубает больше лесных ресурсов (Gunatilake et al., 2009)

На примере только одной страны:

- Временные предпочтения имеют значение для потребления пластмасс и расходов на электроэнергию (Перу) (Fuhrmann-Riebel et al., 2021)
- Первый подход к межстрановым исследованиям:
 - Используя показатели измерений культуры Хофстеде, авторы обнаруживают связь выявленных в ходе опроса временных предпочтений с показателем долгосрочной ориентации (Wang et al., 2016) => на межстрановом уровне можно использовать культурные измерения Хофстеде (LTO)
- Язык как отражение временных предпочтений:
 - Подход (Chen, 2013) можно применить к исследованию экологического поведения, так как оно является ориентированным на будущее
 - Только одна работа в области экологии, рассматриваются только два языка:
 - Язык может формировать отношение туристов к воздействию на окружающую среду: (туристы, говорящие на корейском (сильный язык FTR), показали менее экологические настроения, чем туристы, говорящие на китайском (Mandarin Chinese - слабый язык FTR) (Kim & Filimonau, 2017)

Литература

- Bellows, A. C., Onyango, B., Diamond, A., & Hallman, W. K. (2008). Understanding consumer interest in organics: production values vs. purchasing behavior. *Journal of Agricultural & Food Industrial Organization*, 6(1).
- Callan, S. J., & Thomas, J. M. (2006). Analyzing demand for disposal and recycling services: a systems approach. *Eastern Economic Journal*, 32(2), 221-240.
- Carlsson, F., & Johansson-Stenman, O. (2000). Willingness to pay for improved air quality in Sweden. *Applied Economics*, 32(6), 661-669.
- Chen, M. K. (2013). The effect of language on economic behavior: Evidence from savings rates, health behaviors, and retirement assets. *American Economic Review*, 103(2), 690-731.
- De Silva, D. G., & Pownall, R. A. (2014). Going green: does it depend on education, gender or income?. *Applied Economics*, 46(5), 573-586.
- Dupont, D. P. (2004). Do children matter? An examination of gender differences in environmental valuation. *Ecological Economics*, 49(3), 273-286.
- Ferrara, I., & Missios, P. (2005). Recycling and waste diversion effectiveness: evidence from Canada. *Environmental and Resource Economics*, 30(2), 221-238.
- Fuhrmann-Riebel, H., D'Exelle, B., & Verschoor, A. (2021). The role of preferences for pro-environmental behaviour among urban middle class households in Peru. *Ecological Economics*, 180, 106850.
- Gilg, A., & Barr, S. (2006). Behavioural attitudes towards water saving? Evidence from a study of environmental actions. *Ecological Economics*, 57(3), 400-414.
- Gracia Royo, A., & de-Magistris, T. (2007). Organic food product purchase behaviour: a pilot study for urban consumers in the South of Italy.
- Gunatilake, H. M., Wickramasinghe, W. A. R., & Abeygunawardena, P. (2009). Time preference and natural resource use by local communities: the case of Sinharaja Forest in Sri Lanka (No. 1381-2016-115767, pp. 31-60).
- Hardisty, D. J., & Weber, E. U. (2009). Discounting future green: money versus the environment. *Journal of Experimental Psychology: General*, 138(3), 329.
- Hunter, L. M., Hatch, A., & Johnson, A. (2004). Cross-national gender variation in environmental behaviors. *Social science quarterly*, 85(3), 677-694.
- Husted, B. W. (2005). Culture and ecology: A cross-national study of the determinants of environmental sustainability. *MIR: Management International Review*, 349-371.
- Karpiak, C. P., & Baril, G. L. (2008). Moral reasoning and concern for the environment. *Journal of Environmental Psychology*, 28(3), 203-208.
- Kim, B., Sung, Y. S., & McClure, S. M. (2012). The neural basis of cultural differences in delay discounting. *Philosophical Transactions of the Royal Society B: Biological Sciences*, 367(1589), 650-656.
- Kim, S., & Filimonau, V. (2017). On linguistic relativity and pro-environmental attitudes in tourism. *Tourism management*, 63, 158-169.

- Longhi, S. (2013). Individual pro-environmental behaviour in the household context (No. 2013-21). ISER Working Paper Series.
- Ngobo, P. V. (2011). What drives household choice of organic products in grocery stores?. *Journal of Retailing*, 87(1), 90-100.
- Park, H., Russell, C., & Lee, J. (2007). National culture and environmental sustainability: A cross-national analysis. *Journal of Economics and Finance*, 31(1), 104-121.
- Poortinga, W., Steg, L., & Vlek, C. (2004). Values, environmental concern, and environmental behavior: A study into household energy use. *Environment and behavior*, 36(1), 70-93.
- Shen, J., & Saijo, T. (2008). Reexamining the relations between socio-demographic characteristics and individual environmental concern: Evidence from Shanghai data. *Journal of Environmental Psychology*, 28(1), 42-50.
- Torgler, B., & Garcia-Valiñas, M. A. (2007). The determinants of individuals' attitudes towards preventing environmental damage. *Ecological economics*, 63(2-3), 536-552.
- Wang, M., Rieger, M. O., & Hens, T. (2016). How time preferences differ: Evidence from 53 countries. *Journal of Economic Psychology*, 52, 115-135
- Yesuf, M., & Bluffstone, R. (2008). Wealth and time preference in rural Ethiopia (No. dp-08-16-efd).