



# Lomonosov Moscow State University

Moscow, Russian Federation  
<http://www.econ.msu.ru>

Preprint series of the economic department 0033

## Сетевое взаимодействие малых семейных предприятий в условиях больших вызовов: подход к проблематике (Small Family Business Networking: Approach to the Problematics)

М.Ю. Шерешева<sup>1</sup>, М.В. Ефремова<sup>2</sup>, Е. Симэн<sup>3</sup>, Н.А.  
Шимин<sup>4</sup>, А.В. Аникин<sup>5</sup>

### О статье

**Ключевые слова:** малое предпринимательство; малые семейные предприятия; семейный бизнес; предпринимательские намерения;

### Аннотация

В данной статье представлен подход к формированию междисциплинарного направления прикладных исследований, нацеленных на понимание места и роли сетевого взаимодействия малых семейных предприятий в условиях больших вызовов. По результатам анализа научных публикаций охарактеризована многогранность проблематики и целесообразность акцента на предпринимательских намерениях младших поколений, способных интегрировать в деятельность семейных предприятий новые

<sup>1</sup> Шерешева Марина Юрьевна, д.э.н., профессор, зав. лабораторией институционального анализа экономического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова; [m.sheresheva@mail.ru](mailto:m.sheresheva@mail.ru).

<sup>2</sup> Ефремова Марина Владимировна, д.э.н., профессор, зав. кафедрой сервиса и туризма ННГУ им. Н.И. Лобачевского; [efremovamv@iee.unn.ru](mailto:efremovamv@iee.unn.ru).

<sup>3</sup> Е Симэн, аспирант кафедры маркетинга экономического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова; [simonye2012@gmail.com](mailto:simonye2012@gmail.com).

<sup>4</sup> Шимин Николай Андреевич, к.э.н., доцент кафедры сервиса и туризма ННГУ им. Н.И. Лобачевского; [shimazu@rambler.ru](mailto:shimazu@rambler.ru).

<sup>5</sup> Аникин Александр Вячеславович, к.э.н., доцент кафедры финансов и кредита ННГУ им. Н.И. Лобачевского; [anikin@iee.unn.ru](mailto:anikin@iee.unn.ru).

---

устойчивое развитие;  
региональное  
развитие; сетевое  
взаимодействие;  
большие вызовы  
**Keywords:** small  
business; small family  
businesses; family  
business;  
entrepreneurial  
intentions; sustainable  
development; regional  
development;  
networking; big  
challenges

технологии. Подчеркнута роль малых семейных предприятий как стейкхолдеров территориальной экономической системы для достижения целей устойчивого развития. Показана необходимость сформировать теоретическую основу для определения разрывов и институциональных провалов, тормозящих создание малых семейных предприятий и снижающих устойчивость семейного бизнеса, а также для выявления факторов, которые влияют на формирование и сетевое взаимодействие малых семейных предприятий в условиях цифровой трансформации.

**JEL:** L26, M13

This article presents an approach to the development of an interdisciplinary area of applied research aimed at understanding the place and role of small family businesses networking in the face of big challenges. Based on the results of the literature review, the authors characterize the problem versatility and the expediency to focus on the entrepreneurial intentions of the younger generations, who are able to integrate new technologies into the activities of family enterprises. The role of small family businesses, as the territorial economic system stakeholders, in achieving sustainable development goals is emphasized. The need is underlined to form a theoretical ground for identifying gaps and institutional failures that hinder the creation of small family businesses and reduce their stability, as well as to identify factors that affect the formation and small family businesses networking in the context of digital transformation.

## **Введение**

Большие вызовы стали новой реальностью современной экономики. В этих условиях возрастает уязвимость предприятий малого и среднего бизнеса, что ведет к усугублению проблем во всех сферах социально-экономической жизни общества [Vlados et al., 2018; Eggers, 2020]. Многочисленные проблемы, с которыми сталкивается малый бизнес во всем миресерьезно обострились в 2020 г. вследствие мер по борьбе с пандемией COVID-19 [Bartik et al., 2020; Fairlie, 2020; Ferrando, 2020; Juergensen et al., 2020; Shafi et al., 2020; Sheresheva, 2020]. Острота этих проблем свидетельствует о том, что задача обеспечить стимулирование устойчивого развития субъектов малого и среднего предпринимательства в условиях больших вызовов является одной из ключевых для экономики любой страны, включая Россию [Е Симэн, Шерешева, 2020; Аникин и др., 2021].

В данной статье ставится задача рассмотреть перспективные теоретические подходы, необходимые для понимания места и роли сетевого взаимодействия малых семейных предприятий в условиях больших вызовов. Это будет способствовать формированию междисциплинарного направления прикладных исследований, позволяющего выявить направления адаптации малых семейных предприятий к требованиям цифровой трансформации, а также факторы, значимые для развития локальных предпринимательских инициатив, создания условий для успешного функционирования малых семейных предприятий и обеспечения их вклада в устойчивое развитие территории.

Актуальность темы обусловлена ростом использования цифровых технологий в обеспечении конкурентных преимуществ малого и среднего бизнеса за счёт внедрения современных подходов к управлению, а также необходимостью диверсификации экономики регионов России. Значимость устойчивого развития территорий для России исключительно высока: территории РФ сталкиваются с комплексом проблем, являющихся ограничивающими факторами устойчивого развития страны в целом.

Необходимость выявления факторов устойчивого развития территорий в условиях цифровой экономики имеет высокую актуальность в свете положений, изложенных в Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года (утверждена распоряжением Правительства Российской Федерации от 17 ноября 2008 г. № 1662-р, с изменениями от 10 февраля 2017 г.). В настоящее время поставлена задача "обеспечить высокие стандарты жизни, равные возможности для каждого человека, причем на всей территории страны" (Послание Президента Федеральному собранию РФ 15 января 2020 г.). В Послании Президента уделено значительное внимание созданию благоприятных условий для стабильного развития семьи, а также таким вопросам как запуск нового инвестиционного цикла, наращивание вложений в создание и обновление рабочих мест, в инфраструктуру, в развитие промышленности, сельского хозяйства, сферы услуг, в деловые инициативы малого и среднего бизнеса. Высокая сложность реализации поставленных задач требует комплексных управленческих решений, учитывающих ключевые тенденции экономического развития, в том числе, тенденцию цифровой трансформации.

Стимулирование вклада малых семейных предприятий в развитие экономики территории в условиях цифровизации тесно связано с вопросом выбора направлений устойчивого развития территории и первоочередных задач, нацеленных на то, чтобы «сделать гораздо больше для решения самых насущных внутренних вопросов, сосредоточиться на экономическом, социальном росте всех наших регионов в интересах

людей» [Послание Президента Федеральному Собранию, 2020]. Это означает акцент на повышение качества жизни населения и рост привлекательности территории как места проживания.

Однако, разработанные теоретические и методологические положения не соответствуют масштабам и глубине решаемых задач. В этой связи возрастает необходимость разработки системного подхода к поддержке локального малого бизнеса, в том числе семейных предприятий, и полноценного использования возможностей цифровизации для обеспечения их конкурентоспособности. Такой подход позволит учесть многовекторность происходящих процессов в тех сферах экономической жизни общества, которые имеют высокую значимость для обеспечения устойчивого развития и социальной стабильности в сложных условиях.

### **Факторы формирования предпринимательских намерений**

В мировой научной литературе значительное внимание уделяется факторам формирования предпринимательских намерений, которая может как способствовать, так и препятствовать склонности к открытию и ведению собственного дела. При этом в фокусе внимания находятся не только личностные качества индивида, но и специфика внешней среды. Существует значительный объем научной литературы, посвященной вопросам развития малых и средних предприятий, влияния институциональной среды на предпринимательскую активность, виды предпринимательских инициатив и устойчивость развития малых и средних предприятий, в том числе на базе исследований, проводившихся на примере переходных экономик [Smallbone & Welter, 2001; Manolova & Yan, 2002; Peng, 2003; Peng, 2004; Bowen & De Clercq, 2008; Vorley & Williams, 2015; Bakracheva et al., 2020].

На основе значительного числа исследований показано, что предпринимательство является одним из важных источников устойчивого экономического роста, обеспечивая создание рабочих мест и внося вклад в реализацию общественных целей [Estrin, Prevezer, 2011; Liñán et al., 2011; Dhahri, Omri, 2018; Schaltegger et al., 2018; Horne et al., 2020].

Организация Объединенных Наций выделяет предпринимательство как один из ключевых элементов, значимых для достижения целей устойчивого развития [United Nations, 2020]. Это не случайно. В последние годы в мире наблюдается значительное увеличение числа предпринимателей и венчурных предприятий, ориентированных на изменения в обществе, соответствующие целям устойчивого развития (ЦУР), - как в социальном контексте, так и в отношении экологической ответственности [Apostolopoulos et al., 2018; Horne et al., 2020; Liguori & Bendickson, 2020]. В то же время, продолжает оставаться актуальным вопрос о том, какие действия и условия требуются для того, чтобы

обеспечить положительный вклад предпринимательства в достижение целей устойчивого развития, а также снизить возможные негативные воздействия предпринимательской деятельности на окружающую среду [Lans et al., 2014; Dhahri, Omri, 2018].

В связи с этим возрастает актуальность исследований, направленных на выявление необходимых мер развития инновационного потенциала и формирования институциональной среды, подталкивающих предпринимателей к использованию в своей деятельности практик, ориентированных на достижение целей устойчивого развития [Elmo et al., 2020]. К таким мерам относят развитие предпринимательского образования, укрепление межотраслевого сотрудничества между отраслями, сетевого взаимодействия и партнерств с научно-исследовательскими центрами [Bae et al., 2014; Lans et al., 2014; Ayuso, Navarrete-Báez, 2018; Dhahri, Omri, 2018].

В центре внимания целого ряда современных исследователей, как зарубежных, так и российских, находятся намерения молодых людей вести собственный бизнес, в том числе роль предпринимательских образовательных программ в университетах как один из факторов стимулирования такого развития, [Souitaris et al., 2007; Athayde, 2009; Pfeifer et al., 2014; Fayolle, Gailly, 2015; Vakracheva et al., 2020; Хаустов, 2014; Широкова, 2016]. Исследования показывают, что предпринимательские намерения в значительной мере обусловлены различиями в восприятии индивидами окружающей их предпринимательской среды [Franke & Lüthje, 2004], а снижение уровня неопределенности и воспринимаемого риска способствует развитию МСП [Li & Zahra, 2012]. Показано также, что благоприятная институциональная среда имеет решающее значение для развития предпринимательства, что взаимодействие формальных институтов и их влияние на предпринимательскую деятельность и предпринимательские намерения в обществе рассматривалось многими исследователями [Estrin, Prevezer, 2011; Shirokova, McDougall-Covin, 2012].

В то же время, выявление состава и содержания неформальных институтов, влияющих на предпринимательскую активность и поведение предпринимателей в процессах перехода к устойчивому развитию, до сих пор остается на периферии внимания.

### **Проблематика малого семейного бизнеса в современных исследованиях**

Семейный бизнес - форма предпринимательства, в которой члены семьи и другие родственники являются собственниками и работниками своего предприятия [Плотникова, 2012]. Это одна из старейших и наиболее распространенных форм бизнес-организаций в мире. Во многих странах семейные предприятия составляют более 70% от общего числа фирм и играют ключевую роль в обеспечении роста экономики и создании рабочих мест [Hacker, Dowling, 2012; Comi, Eppler, 2014; Трушин, 2009].

Первоначально теоретические и прикладные исследования по проблемам семейного бизнеса и семейного предпринимательства концентрировались на изучении наиболее известных крупных семейных корпораций [Шарко, 2020]. Однако большинство семейных предприятий, как правило, являются небольшими; в таких предприятиях бизнес разделяют самые близкие родственники, и сетка должностных полномочий, иерархия не являются обязательными условиями ведения дела [Litz, 1995; Родионова, Коровина, 2013].

Тематика малого семейного бизнеса в настоящее время также все более активно разрабатывается зарубежными исследователями [Kołodkiewicz, 2013; Hiebl, 2015; Bizri, 2016; Gherardi & Perrotta, 2016; Bozer et al., 2017; Mokhber et al., 2017; Porfirio et al., 2020], при этом значительное внимание уделяется проблемам устойчивости семейного бизнеса и преемственности поколений [Stafford et al., 1999; Vera & Dean, 2005; Danes et al., 2008; Laspita et al., 2012; Boyd et al., 2015; Woodfield et al., 2017; Elmo et al., 2020]. Исследователи подчеркивают такие аспекты проблематики как ключевая роль преемственности в устойчивом развитии малого семейного бизнеса [Boyd et al., 2015; Motwani et al., 2006; Sharma et al., 2003; Ghee et al., 2015]; способность эмоциональных и рациональных межпоколенческих связей оказывать положительное или отрицательное воздействие на устойчивость семейного бизнеса [Carlock & Ward, 2005; Brenes et al., 2011; Mokhber et al., 2017]; влияние устойчивости небольших семейных бизнесов и их взаимоотношений с партнерами на социально-экономическую ситуацию и устойчивое развитие страны и входящих в нее территорий, а также на качество жизни населения [Buang et al., 2013].

За рубежом существует достаточно заметный пласт исследований, посвященных роли семейных предприятий в устойчивом развитии региональной экономики [Aldrich & Cliff, 2003; Pavlov et al., 2017]. Такие предприятия важны для снижения уровня бедности в отсталых регионах [Christiaensen et al., 2011], для стимулирования экономических, политических и социальных структурных изменений [Lohmann, 2009; Dirven, 2011].

Отдельное внимание уделяется роли малого семейного бизнеса в диверсификации экономики сельских территорий, стимулировании экономических, политических и социальных структурных изменений в сельских регионах [Ellis & Biggs, 2001; Lohmann & Liefner, 2009]. Показано, что поддержка развития малых несельскохозяйственных предприятий в сельской местности компенсирует ее снижение в сельском хозяйстве, уменьшает неравенство и способствует устойчивому развитию [Reardon & Timmer, 2007].

Разработана теория устойчивого семейного бизнеса, в соответствии с которой в структуре семейного капитала выделены человеческий, социальный и финансовый капиталы, взаимодействующие между собой и подверженные трансформации [Danes et al., 2008; Danes et al., 2009; Широкова, 2016]. В частности, отмечается, что наличие семейного

бизнеса оказывает влияние не только в виде предоставления молодому поколению информационной, финансовой и социальной поддержки в случае желания начать собственный бизнес, но и является важным фактором эмоционального и психологического влияния, снижая воспринимаемые барьеры перед созданием собственного бизнеса, связанные с высокой степенью неопределенности и связанных с ней рисков. Подчеркивается необходимость проведения более детальных исследований влияния культурного контекста на специфику использования семейного социального капитала в семейном бизнесе на различных его стадиях.

Есть ряд научных публикаций, в которых обсуждается сетей родства (kinship networks) в развитии малого семейного бизнеса. Показано, что влияние на предпринимательскую активность и готовность к ведению бизнеса в сети родства имеет культурная среда и общественная оценка этого явления [Davidsson & Wiklund, 1997; Hayton et al., 2002; Peng, 2004; Anderson et al., 2005]. Кроме того, акцентируется внимание на роли предпринимательских экосистем в достижении целей устойчивого развития [Liguori & Bendickson, 2020].

Успешный семейный бизнес, вопреки расхожему мнению о крайне скромных возможностях таких предприятий, зачастую оказывается современным, перспективным, инновационным, создает значительную добавленную стоимость и способен сохранять рабочие места даже в условиях стагнации и кризиса [Elmo et al., 2020]. Положительный эффект влияния семейного социального капитала отмечается и для России, поскольку становится формой замены формальной институциональной поддержки [Широкова, 2016].

Тем не менее, у семейного бизнеса есть и свои слабые места, которые ставят его существование под угрозу независимо от страны и отрасли, в которой он действует. Опора на эмоционально заряженные межличностные отношения может вести и к положительным, и к отрицательным последствиям [Hiebl, 2015]. Поэтому постоянным вызовом для семейного бизнеса является процесс преемственности [Vera, Dean, 2005; Anderson, 2005; Buang, 2013]. Поддержание предпринимательского поведения из поколения в поколение крайне трудно и требует бережного выращивания предпринимателей-лидеров последующих поколений [Schwass, 2005].

Именно поэтому многие исследователи делают акцент на роли планирования преемственности для устойчивости семейных предприятий [Boyd, 2015; Ghee, 2015; Mokhber, 2017]. В целом ряде исследований показано, что только небольшое число семейных бизнесов благополучно переходит к последующим поколениям в семье, желающим продолжать и развивать дело, и подчеркнуто наличие достаточно широкого спектра факторов, обуславливающих негативные тенденции [Vera & Dean, 2005; Brenes et

al., 2011; Buang et al., 2013; Mokhber et al., 2017], включая недостаточное внимание к сохранению предпринимательских намерений младших поколений семьи и воспитания в них соответствующих качеств [Schwass, 2005].

Согласно результатам опроса, проведенного в рамках проекта InterGen в 2018-2020 гг., в котором приняли участие 1424 респондента из шести европейских стран, включая более 200 студентов российских университетов, часть студентов выражают интерес к предпринимательству, в том числе к развитию межпоколенческого семейного бизнеса. В то же время, многие российские студенты считают, что в их собственной стране на данный момент сложились недостаточно благоприятные условия для создания стартапов и развития малых предприятий [Bakracheva et al., 2020; Шерешева, 2020].

В последние годы семейные предприятия в странах с переходной экономикой, к которым относится и Россия, привлекают все большее внимание исследователей, поскольку переходный процесс вызвал серьезные изменения в политической, экономической и культурной жизни этих стран. При этом, если во многих странах Восточной Европы семейный бизнес существовал и в социалистический период, в СССР история дореволюционных семейных бизнесов прервалась. Новый этап их становления в постсоветской России начался только 20-30 лет назад, в то время как в Западной Европе, согласно результатам различных опросов, примерно половина семейных предприятий существует более 50 лет, треть - от 20 до 50 лет [Ramadani, Dana, 2013; Petković, Ivanović-Đukić, 2018]. В целом, существенные различия, которые существуют в политической и экономической среде стран, а также исторические и культурные обстоятельства существенно влияют на специфику и длительность существования семейных предприятий.

В современной российской науке, как показал анализ литературы, проблематике и специфическим особенностям семейных предприятий уделено крайне мало внимания. Межпоколенческие взаимоотношения рассматриваются специалистами по социологии, культурологии и психологии [Адерихин, 2013; Духова, 2012; Ярычев, 2015; Разорвина, 2016], в то время как межпоколенческие семейные предприятия как объект изучения рассматриваются крайне редко (см., например, [Мурзина, 2015; Шерешева, 2020]). Важно также отметить, что при наличии достаточно серьезных исследований, посвященных предпринимательским намерениям студентов [Широкова, Беляева, 2015; Широкова и др., 2015; Широкова, 2016], вопросы участия молодых членов семьи в межпоколенческом бизнесе остаются практически не изученными.

Кроме того, в литературе отсутствуют работы, специально посвященные такому вопросу как роль малых семейных бизнесов в устойчивом развитии небольших городских поселений, в то время как для России изучение этих вопросов имеет особую актуальность.



Устойчивое развитие регионов в современных условиях невозможно без улучшения социально-экономической ситуации в малых городах и сельских поселениях, число которых очень велико [Устойчивое развитие территорий..., 2018; Социально-экономическое развитие малых городов..., 2020]. Будучи неотъемлемой составной частью системы расселения граждан РФ, они служат опорой территориальной целостности страны и основой эффективного баланса выравнивающей и стимулирующей региональной политики [Mingaleva et al., 2017; Зубаревич, 2017; Оборин и др., 2017; Шерешева и др., 2017]. Их развитие, в свою очередь, зависит от предпринимательской активности населения, поэтому концентрация внимания на семейном бизнесе в небольших населенных пунктах может служить смягчению и постепенному устранению дисбаланса в социально-экономическом развитии небольших и крупных городов, ведущему к усилению разрыва в уровне благосостояния и качества жизни населения.

### **Сетевое взаимодействие и экосистемы бизнеса**

Изучению сетевого механизма координации, в том числе с учетом отраслевой и страновой специфики, посвящена обширная научная литература, представляющая результаты теоретических и эмпирических исследований [Williamson, 1991; Borgatti, Foster, 2003; Baggio et al., 2010; Egri, Váncza, 2013; Alcácer et al., 2016]. Сетевые формы взаимодействия хорошо изучены применительно к инновационным процессам [Asheim, Isaksen, 2002; Chesbrough, Prencipe, 2008] и все более активно рассматриваются применительно к процессам формирования отраслевых и межотраслевых экосистем бизнеса [Mezzourh, Nakara, 2012; Zahra, Nambisan, 2012; Kossyva et al., 2015; Vlados et al., 2018; Lingens et al., 2020], давая основу для комплексных решений в тех сферах, где участвует неопределенное множество субъектов, находящихся в сложных отношениях кооперации и конкуренции (coopetition) и одновременно генерирующих и потребляющих позитивные и негативные экстерналии действий партнеров. Научные исследования, проведенные за рубежом, демонстрируют значимость межотраслевого и сетевого взаимодействия малого и среднего бизнеса в контексте проблем устойчивого развития [Ploum et al., 2018; Schaltegger et al., 2018; Lingens et al., 2020]. Подчеркивается, что участие в отраслевых партнерствах и сетевом взаимодействии с экологическими или другими общественными организациями выгодно для предпринимателей [Aldrich, Fiol, 2007; Rizzi et al., 2014; Schaltegger et al., 2018].

В русскоязычном академическом пространстве также есть серьезные специализированные публикации, посвященные проблемам сетевого механизма координации [Сетевой бизнес и кластерные технологии, 2011; Катуков и др., 2012;

Ребязина, Смирнова, 2013; Баджо, Шерешева, 2014; Оборин, Шерешева, 2017; Ефанова, 2020], включая коллективные монографии [Методология исследования сетевых форм организации бизнеса, 2014; Устойчивое развитие территорий..., 2018], в которых излагаются методологические подходы к исследованию феномена сетевого взаимодействия, проанализированы закономерности формирования, сравнительные преимущества и недостатки разных типов сетей, подходы к управлению сетевым взаимодействием. Целый ряд российских авторов анализировали различные аспекты кластеризации на российском рынке и устойчивого развития территорий на основе сетевого взаимодействия [Александрова, 2007; Шаститко, 2009; Владимиров, Шерешева, 2012; Mingaleva et al., 2017; Устойчивое развитие территорий..., 2018].

Есть отдельные работы, посвященные сетевому взаимодействию малых и средних предприятий [Кизим, Алексеева, 2003; Сорокина, 2012; Иода и др., 2015; Земцов, Бабурин, 2019; Земцов, 2020]. В них отмечается, что целесообразно отличать *сети выживания*, которые состоят из малых фирм, не видящих перспектив в условиях рыночной конкуренции и объединяющихся с целью изоляции участников, от *предпринимательских сетей*, которые позволяют малым предприятиям создавать кумулятивное конкурентное преимущество, усиливать инновационную составляющую, упрочить рыночные позиции за счет совместного взаимовыгодного ресурсов и компетенций.

Отмечая наличие в России барьеров на пути развития предпринимательских сетей, все исследователи сходятся во мнении, что сетевые формы необходимы малому бизнесу в условиях роста рисков и кризисных явлений.

Тем не менее, в России до сих пор не нашли достаточного теоретического обоснования вопросы устойчивого развития малых и средних семейных предприятий с учетом цифровой трансформации, в особенности угроз и возможностей, возникающих в связи с развитием новых бизнес-моделей экономики совместного потребления, изменяющих соотношение сил между различными стейкхолдерами рынка [Антонова и др., 2020]. Не выявлены факторы формирования институциональной среды, поддерживающей сетевое взаимодействие малого и среднего бизнеса в форме семейных предприятий как одного из факторов обеспечения устойчивого развития территорий в условиях цифровой экономики. Не проработаны институциональные механизмы, способствующие полноценному использованию возможностей цифровизации для повышения конкурентоспособности российских малых семейных предприятий.

**Задачи по формированию исследовательской повестки по изучению сетевого взаимодействия малых семейных предприятий в условиях больших вызовов**

Проведенный анализ показывает целесообразность системного подхода к поддержке малого семейного бизнеса в целях устойчивого развития. На повестке дня выявление проблем, с которыми сталкивается семейный бизнес в России, определение разрывов и институциональных провалов, тормозящих создание малых семейных предприятий и снижающих устойчивость семейного бизнеса, выявление факторов, которые влияют на сетевое взаимодействие малых семейных предприятий в условиях цифровой трансформации, определение перспективных моделей развития малого и среднего предпринимательства в форме семейного бизнеса, разработка подходов к формированию институциональной и образовательной среды, поддерживающей развитие семейных предприятий.

В условиях нарастающей турбулентности и остроты кризисных явлений разработка комплекса предложений по формированию институциональной среды для достижения устойчивого развития территорий за счет использования подходов сетевого взаимодействия и адаптации малых семейных предприятий к требованиям цифровой экономики, невозможны без прочной теоретической основы, имеющей междисциплинарный характер.

Для достижения цели по формированию исследовательской повестки по изучению сетевого взаимодействия малых семейных предприятий в условиях больших вызовов могут быть сформулированы следующие задачи:

- определить теоретико-методологические основы формирования межотраслевых связей в рамках различных экосистем бизнеса с участием малых и средних предприятий в условиях цифровой трансформации;
- разработать комплексный подход к анализу сетевого взаимодействия стейкхолдеров территориальной экономической системы (государства, бизнеса, образовательных организаций, инвесторов, местных сообществ, туристов) для достижения целей устойчивого развития;
- оценить основные характеристики российских малых семейных предприятий с учетом особенностей их развития, выявленных при межстрановом сравнении;
- определить разрывы и институциональные провалы, тормозящие создание малых семейных предприятий и снижающие устойчивость семейного бизнеса;
- выявить ключевые барьеры организации семейного бизнеса (в том числе, информационные и психологические) и пути их возможного преодоления;

- определить возможности развития общественного сектора и роль социальной ответственности в развитии семейного предпринимательства;
- показать роль и возможности цифровизации в развитии межпоколенческого семейного бизнеса и в формировании благоприятного имиджа малых семейных предприятий на муниципальном и региональном уровне;
- провести разработку и эмпирическую проверку модели вклада малых и средних предприятий в форме семейного бизнеса в устойчивое развитие территории;
- определить характеристики предпринимательского лидерства, необходимые для обеспечения вклада малых семейных предприятий в устойчивое развитие территории;
- выявить ключевые факторы, которые могут стать основой новой модели стимулирования предпринимательских намерений студентов и их интереса к организации и развитию предприятий в форме семейного бизнеса;
- выявить и систематизировать лучшие практики развития предпринимательского мышления и поддержки инициатив развития семейного бизнеса в образовательной среде.

При реализации исследовательской повестки необходимо соблюдение принципа многообразия форм исследования и комплексных оценок, учёт территориальной специфики, в соответствии с которым необходимо исследовать особенности, проблемы и приоритеты развития конкретной территории на основе социально-экономического положения региона, опора на принцип социально-эколого-экономической устойчивости.

### **Заключение**

Высокая важность адаптации сетевого взаимодействия малых семейных предприятий для обеспечения устойчивого развития территории с учетом цифровой трансформации обусловлена ростом использования цифровых технологий в обеспечении конкурентных преимуществ за счёт внедрения современных подходов к управлению, способствующих согласованию интересов и координации действий всех групп стейкхолдеров (заинтересованных сторон), совместная деятельность которых обеспечивает создание конкурентоспособных продуктов, отвечающих актуальным потребностям рынка, и повышение диверсификации экономики регионов для обеспечения устойчивого развития и социальной стабильности.

Необходимо разработать и эмпирически проверить модель вклада малых и средних семейных предприятий в устойчивое развитие территории в условиях цифровизации. На

основе сравнения европейского и российского опыта развития семейного бизнеса и опыта использования межотраслевого сетевого взаимодействия малых и средних предприятий важно охарактеризовать преимущества и недостатки сложившихся моделей, выдвинуть и проверить гипотезы о наличии сходства и различий влияния цифровой трансформации на их деятельность в условиях развитых и развивающихся рынков.

С точки зрения задач устойчивого развития территории важным аспектом исследования является обоснование социальной роли малых семейных предприятий в региональной экономике.

Важным прикладным направлением должен стать поиск оптимальных подходов по организации работы подразделений университетов, нацеленной на дополнительное стимулирование предпринимательской деятельности студентов, в том числе на создание малых семейных предприятий с использованием возможностей цифровых технологий

### **Список литературы**

Адерихин В.С. Молодежная субкультура и межпоколенческие отношения в современной России: алгоритм формирования диалога поколений. Автореферат дисс.... канд. соц. наук. Ростов-на-Дону, 2013.

Александрова А. Ю. Кластеры в мировой индустрии туризма // Вестник Московского университета. Серия 6: Экономика. 2007. № 5. С. 43–62.

Аникин А.В., Шерешева М.Ю., Ефремова М.В. Финансовый кредитный механизм как инструмент стимулирования устойчивого развития субъектов малого и среднего предпринимательства в условиях больших вызовов // Фундаментальные исследования. 2021. № 1. С. 18–23.

Антонова Н., Ребязина В. А., Тункевичус Э. О., Дворянкин П. А. Выявление поколенческих различий в решении потребителей использовать шеринговые сервисы в России. Вестник Московского университета. Серия 6: Экономика. 2020. № 4. С. 146-180.

Шерешева М.Ю., Баджо Р. Сетевой подход в экономике и управлении: междисциплинарный подход // Вестник Московского университета. Серия. 2014. Т. 6. С. 3-21.

Владимиров Ю. Л., Шерешева М. Ю. Кластеры как основа роста конкурентоспособности на мировых рынках: пример винодельческой отрасли // Журнал социологии и социальной антропологии. 2012. Т. 15. № 5. С. 211–226.

Духова Л. И. Молодежная субкультура и культура современного общества // Ученые записки. Электронный научный журнал Курского государственного университета. 2012. № 3-1 (23).

Е Симэн, Шерешева М.Ю. Государственная политика КНР в отношении китайских малых и средних предприятий в условиях пандемии COVID-19 // Государственное управление. Электронный вестник (Электронный журнал). 2020. № 79. С. 25–50.

Ефанова Н.В. К вопросу организации и управления сетевыми структурами предприятий малого и среднего бизнеса // Трансформация социально-экономического пространства России и мира. 2020. С. 32-39.

Земцов С.П. Институты, предпринимательство и региональное развитие в России // Журнал Новой экономической ассоциации. 2020. Т. 46. № 2. С. 168-180.

Земцов С. П., Бабурин В. Л. Предпринимательские экосистемы в регионах России // Региональные исследования. 2019. № 2. С. 4-14.

Зубаревич Н.В. Развитие российского пространства: барьеры и возможности региональной политики // Мир новой экономики. 2017. № 2. С.46-57.

Иода Ю.В., Иода Е.В., Чиркина М.В. Особенности развития сетевой инфраструктуры инновационного предпринимательства территории // Инновационная экономика и право. 2015. № 1. С. 33-45.

Катуков, Д.Д. Малыгин В.Е., Смородинская Н.В. Институциональная среда глобализированной экономики: развитие сетевых взаимодействий / Научный доклад под ред. Н.В. Смородинской. М.: Институт экономики РАН, 2012.

Кизим А.А., Алексеева Е.А. Роль малых предприятий в формировании предпринимательских сетей // Известия высших учебных заведений. Пищевая технология. 2003. № 5-6. С.13-15.

Методология исследования сетевых форм организации бизнеса / Под науч. ред. М.Ю. Шерешевой. М.: Изд. Дом НИУ ВШЭ, 2014.

Мурзина Ю.С. Будущее семейного бизнеса в России: передача бизнеса преемникам // Лидерство и менеджмент. 2015. № 2(2). С. 141—158.

Оборин М. С., Шерешева М. Ю. Специфика сетевых бизнес-моделей в туристско-рекреационной сфере // Управленец. 2017. № 4 (68). С. 24–31.

Оборин М.С., Шерешева М.Ю., Иванов Н.А. Обоснование стратегических ориентиров социально-экономического развития малых городов России // Вестник Пермского университета. Экономика. 2017. Т. 12. № 3. С. 437–452.

Оборин М.С., Пахалов А.М., Шерешева М.Ю. Эффективность стратегического планирования развития малых городов на основе сетевого механизма координации // Вестник Московского университета. Серия 6: Экономика. 2017. № 4. С. 100–116.

Плотникова И.А. Семейный бизнес как социально-институциональная форма малого бизнеса // XXI Век: Итоги прошлого и проблемы настоящего плюс. Пенза: Пензенский государственный технологический университет, 2012. № 4 (08). С. 212—218.

Послание Президента Федеральному Собранию. 15 января 2020 г. [Электронный ресурс]. URL: <http://kremlin.ru/events/president/news/62582> (дата обращения: 17.12.2020).

Разорвина А. С. Трансформация межпоколенческих связей в Российской семье // Казанский педагогический журнал. 2016. Т. 2. № 2 (115). С.438-440.

Ребязина В.А., Смирнова М.М. Взаимодействие с партнерами как фактор развития инноваций на примере российских промышленных компаний // Инновации. 2011. № 7.

Родионова М.Е., Коровина Я.Е. Социально-психологические особенности управления коллективом в семейном бизнесе (на примере европейских стран) // Социосфера. 2013. № 4. С. 46-51.

Сетевой бизнес и кластерные технологии. Сб. науч. Статей // Науч. ред. В.П. Третьяк, М.Ю. Шерешева. М.: Изд. дом Высшей школы экономики, 2011.

Сорокина И.О. Межфирменные сети как механизм развития малого бизнеса // Экономический журнал. 2012. № 27. С.42-49.

Социально-экономическое развитие малых городов на основе сетевого взаимодействия: коллективная монография / под ред. д-ра экон. наук, проф. М.Ю. Шерешевой / С. М. Березка, Л. А. Валитова, Е. П. Вигушина и др.— М.: МГУ имени М.В. Ломоносова, 2020.

Трушин А. Философия бизнеса. Семейный бизнес: сохранить и приумножить // Прямые инвестиции. 2009. № 12 (92). С. 54-56.

Устойчивое развитие территорий на основе сетевого взаимодействия малых городов: Коллективная монография. Науч. ред. В. Л. Тамбовцев, М. Ю. Шерешева. — М.: МГУ имени М.В. Ломоносова, 2018.

Хаустов М. Ю. 2014. Предпринимательский потенциал студенческой молодёжи. Власть и управление на Востоке России. 1(66), 184-191.

Шарко Е.Р. Семейный бизнес в туризме: формы, методы и вектор развития // Международный и российский туризм в условиях новых вызовов: Сборник статей и кейсов. Под научной редакцией д.э.н., проф. М.Ю. Шерешевой. М.: Экономический факультет МГУ имени М.В.Ломоносова, 2020. С. 102–114.

Шаститко А.Е. Кластеры как дискретная структурная альтернатива управления транзакциями // Научные исследования экономического факультета. Электронный журнал. 2009. Т. 1. № 1. С. 26-43.

Шаститко А.Е. Кластеры как форма пространственной организации экономической деятельности: теория вопроса и эмпирические наблюдения // Балтийский регион. 2009. №2. С.1-24.

Шерешева М.Ю. Перспективы участия молодых российских предпринимателей в развитии межпоколенческого семейного бизнеса // Sochi Journal of Economy. 2020. Т.14. №1. С. 82-91.

Шерешева М.Ю., Оборин М.С., Шимук О.В. Разработка направлений диверсификации сельской экономики в регионах России с учетом потенциала малых городов // Вестник Пермского университета. Экономика. 2017. Т. 12. № 4. С. 632–648.

Широкова Г.В. (ред.). Факторы формирования предпринимательской активности студентов. СПб: С.-Петербург. гос. ун-т, 2016.

Широкова Г.В., Беляева Т.В. Предпринимательские намерения студентов: концепция и основные подходы к исследованию // Современная конкуренция. 2015. Т. 9. № 2 (50). С.5-31.

Широкова Г.В., Цуканова Т.В., Богатырева К.А. Факторы формирования предпринимательских намерений российских студентов // Вестник Санкт-Петербургского университета. Менеджмент. 2015. № 3. С.21-46.

Ярычев Н.У. Межпоколенческое взаимодействие как социальный процесс // Фундаментальные исследования. 2015. № 2-4. С.884-890.

Alcácer, J., Cantwell, J., & Piscitello, L. (2016). Internationalization in the information age: A new era for places, firms, and international business networks?. *Journal of International Business Studies* (2016) 47, 499-512.

Aldrich, H. E., & Cliff, J. E. (2003). The pervasive effects of family on entrepreneurship: Toward a family embeddedness perspective. *Journal of business venturing*, 18(5), 573-596.

Anderson, A. R., Jack, S. L., & Dodd, S. D. (2005). The role of family members in entrepreneurial networks: Beyond the boundaries of the family firm. *Family Business Review*, 18(2), 135-154.

Apostolopoulos, N., Al-Dajani, H., Holt, D., Jones, P., & Newbery, R. (2018). *Entrepreneurship and the sustainable development goals*. Emerald Publishing Limited.

Asheim, B. T., & Isaksen, A. (2002). Regional innovation systems: the integration of local 'sticky' and global 'ubiquitous' knowledge. *The Journal of Technology Transfer*, 27(1), 77-86.

Athayde, R. (2009). Measuring enterprise potential in young people. *Entrepreneurship Theory and Practice*, 33(2), 481-500.

Ayuso, S., & Navarrete-Báez, F. E. (2018). How does entrepreneurial and international orientation influence SMEs' commitment to sustainable development? Empirical evidence from



Spain and Mexico. *Corporate Social Responsibility and Environmental Management*, 25(1), 80-94.

Bae, T. J., Qian, S., Miao, C., & Fiet, J. O. (2014). The relationship between entrepreneurship education and entrepreneurial intentions: A meta-analytic review. *Entrepreneurship theory and practice*, 38(2), 217- 254.

Baggio, R., Scott, N., & Cooper, C. (2010). Network science: A review focused on tourism. *Annals of Tourism Research*, 37(3), 802-827.

Bakracheva, M. et al. (2020). The Intergenerational Family Businesses as a Stress Management Instrument for Entrepreneurs. Ruse, Academic Publisher University of Ruse “Angel Kanchev”, Bulgaria.

Bartik, A. W., Bertrand, M., Cullen, Z., Glaeser, E. L., Luca, M., & Stanton, C. (2020). The impact of COVID-19 on small business outcomes and expectations. *Proceedings of the National Academy of Sciences*, 117(30): 17656-17666.

Bizri, R. (2016). Succession in the family business: drivers and pathways. *International Journal of Entrepreneurial Behaviour & Research*, 22(1), 133–154.

Borgatti, S. P., & Foster, P. C. (2003). The network paradigm in organizational research: A review and typology. *Journal of management*, 29(6), 991-1013.

Bowen, H. P., & De Clercq, D. (2008). Institutional context and the allocation of entrepreneurial effort. *Journal of International Business Studies*, 39(4), 747-767.

Boyd, B., Royer, S., Pei, R. and Zhang, X. (2015). Knowledge transfer in family business successions: implications of knowledge types and transaction atmospheres, *Journal of Family Business Management*, Vol. 5/ No. 1, pp. 17-37.

Bozer, G., Levin, L., & Santora, J. C. (2017). Succession in family business: multi-source perspectives. *Journal of Small Business and Enterprise Development*, JSBED-10-2016-0163.

Brenes, E. (2011). Complementary currencies for sustainable local economies in Central America. *International Journal of Community Currencies Research*, 15, pp. 32-38.

Buang, N.A., Ganefri, G., & Sidek, S. (2013). Family business succession of SMEs and post-transition business performance, *Asian Social Science*, Vol. 9 No. 12, pp. 79-92.

Carlock, R.S., & Ward, J.L. (2005). Assuring a Healthy Business. In *Family Business*, Palgrave Macmillan, pp. 17-30.

Chesbrough, H., & Prencipe, A. (2008). Networks of innovation and modularity: a dynamic perspective. *International Journal of Technology Management*, 42(4), 414-425.

Christiaensen, L., Demery, L. & Kuhl, J. (2011). The (evolving) role of agriculture in poverty reduction: an empirical perspective. *Journal of Development Economics*, 96(2): 239–254.

Chua, J. H., Chrisman, J. J., Kellermanns, F., & Wu, Z. (2011). Family involvement and new venture debt financing. *Journal of Business Venturing*, 26(4), 472-488.

Comi A., Eppler M. J. (2014). Diagnosing capabilities in family firms: An overview of visual research methods and suggestions for future applications//*Journal of Family Business Strategy*, 2014, Issue 5, p.p.41–51.

Danes, S. M., Lee, J., Stafford, K., & Heck, R. K. Z. (2008). The effects of ethnicity, families and culture on entrepreneurial experience: An extension of sustainable family business theory. *Journal of Developmental Entrepreneurship*, 13(03), 229-268.

Danes, S. M., Stafford, K., Haynes, G., & Amarapurkar, S. S. (2009). Family capital of family firms: Bridging human, social, and financial capital. *Family Business Review*, 22(3), 199-215.

Davidsson, P., & Wiklund, J. (1997). Values, beliefs and regional variations in new firm formation rates. *Journal of Economic psychology*, 18(2), 179-199.

Dhahri, S., & Omri, A. (2018). Entrepreneurship contribution to the three pillars of sustainable development: What does the evidence really say?. *World Development*, 106, 64-77.

Dirven, M. (2011). Non-farm rural employment and rural poverty reduction: What we know in Latin America in 2010. IFAD Conference on New Directions for Smallholder Agriculture, Rome, January 24-25, 2011.

Eggers, F. (2020). Masters of disasters? Challenges and opportunities for SMEs in times of crisis. *Journal of Business Research*, 116, 199-208.

Egri, P., & Váncza, J. (2013). A distributed coordination mechanism for supply networks with asymmetric information. *European Journal of Operational Research*, 226(3), 452-460.

Elmo, G. C., Arcese, G., Valeri, M., Poponi, S., & Pacchera, F. (2020). Sustainability in tourism as an innovation driver: An analysis of family business reality. *Sustainability*, 12(15), 6149.

Estrin, S., & Prevezer, M. (2011). The role of informal institutions in corporate governance: Brazil, Russia, India, and China compared. *Asia Pacific journal of management*, 28(1), 41-67.

Fairlie, R. W. (2020). The impact of COVID-19 on small business owners: evidence of early-stage losses from the April 2020 current population survey (No. w27309). National Bureau of Economic Research.

Fayolle, A., & Gailly, B. (2015). The impact of entrepreneurship education on entrepreneurial attitudes and intention: Hysteresis and persistence. *Journal of Small Business Management*, 53(1), 75-93.

Ferrando, A. (2020). Firms' expectations on access to finance at the early stages of the Covid-19 pandemic. (July 2020). ECB Working Paper No. 20202446. URL: <https://ssrn.com/abstract=3656265>

Franke, N., & Lüthje, C. (2004). Entrepreneurial intentions of business students—A benchmarking study. *International Journal of Innovation and Technology Management*, 1(03), 269-288.

Ghee, W.Y., Ibrahim, M.D. and Abdul-Halim, H. (2015). “Family business succession planning: unleashing the key factors of business performance”, *Asian Academy of Management Journal*, Vol. 20 No. 2, pp. 103-126.

Gherardi, S., & Perrotta, M. (2016). Daughters taking over the family business. *International Journal of Gender and Entrepreneurship*, 8(1), 28–47.

Hacker J., Dowling M. (2012). Succession in family firms: How to improve family satisfaction and family harmony// *International Journal of Entrepreneurship and Small Business*, 2012, Issue 1, p.p. 76–99.

Hayton, J. C., George, G., & Zahra, S. A. (2002). National culture and entrepreneurship: A review of behavioral research. *Entrepreneurship theory and practice*, 26(4), 33-52.

Hiebl, M. R. W. (2015). Family involvement and organizational ambidexterity in later-generation family businesses. *Management Decision*, 53(5), 1061–1082.

Horne, J., Recker, M., Michelfelder, I., Jay, J., & Kratzer, J. (2020). Exploring entrepreneurship related to the sustainable development goals-mapping new venture activities with semi-automated content analysis. *Journal of Cleaner Production*, 242, 118052.

Juergensen, J., Guimón, J., & Narula, R. (2020). European SMEs amidst the COVID-19 crisis: assessing impact and policy responses. *Journal of Industrial and Business Economics*, 47(3), 499-510.

Kołodkiewicz, I. (2013). The second generation in a family business: an agent of change or continuator of family tradition? *Journal of Technology Management*, 8(3), 155–173.

Kossyva, D., Sarri, K., & Georgolopoulos, N. (2015). Co-opetition: A business strategy for SMEs in times of economic crisis. *South-Eastern Europe Journal of Economics*, 12(1).

Lans, T., Blok, V., & Wesselink, R. (2014). Learning apart and together: towards an integrated competence framework for sustainable entrepreneurship in higher education. *Journal of Cleaner Production*, 62, 37-47.

Laspita, S., Breugst, N., Heblich, S., & Patzelt, H. (2012). Intergenerational transmission of entrepreneurial intentions. *Journal of Business Venturing*, 27(4), 414-435.

Li, Y., & Zahra, S. A. (2012). Formal institutions, culture, and venture capital activity: A cross-country analysis. *Journal of Business Venturing*, 27(1), 95-111.

Liguori, E., & Bendickson, J. S. (2020). Rising to the challenge: Entrepreneurship ecosystems and SDG success. *Journal of the International Council for Small Business*, 1(3-4), 118-125.

Liñán, F., Rodríguez-Cohard, J. C., & Rueda-Cantuche, J. M. (2011). Factors affecting entrepreneurial intention levels: a role for education. *International entrepreneurship and management Journal*, 7(2), 195-218.

Lingens, B., Miché, L., & Gassmann, O. (2020). The Ecosystem Blueprint: How Firms Shape the Design of an Ecosystem According to the Surrounding Conditions. *Long Range Planning*, 102043. <https://doi.org/10.1016/j.lrp.2020.102043>

Litz, R.A. (1995). The family business: Toward definitional clarity. *Family Business Review*, 8(2), 71-81.

Lohmann, C., & I. Liefner (2009). “Location, non-agricultural employment, and vulnerability to poverty in rural Thailand”, *Erdkunde*, Vol. 63/2, 141-160.

Manolova, T. S., & Yan, A. (2002). Institutional constraints and entrepreneurial responses in a transforming economy: The case of Bulgaria. *International Small Business Journal*, 20(2), 163-184.

Mezzourh, S., & Nakara, W. (2012). New business ecosystems and innovation strategic choices in SMEs. *The Business Review*. Cambridge, 2012. ffhah-02525683 URL: [https://hal.archives-ouvertes.fr/hal-02525683/file/Mezzourh\\_NAKARA\\_BRC\\_2012.pdf](https://hal.archives-ouvertes.fr/hal-02525683/file/Mezzourh_NAKARA_BRC_2012.pdf) (accessed 10.01.2021).

Mingaleva, Z., Sheresheva, M., Oborin, M., & Gvarliani, T. (2017). Networking of small cities to gain sustainability, *Entrepreneurship and Sustainability Issues*, 5(1), 140-156.

Mokhber, M., Gi Gi, T., Abdul Rasid, S. Z., Vakilbashi, A., Mohd Zamil, N., & Woon Seng, Y. (2017). Succession Planning and Family Business Performance in SMEs. *Journal of Management Development*, 36(3), 330–347.

Motwani, J., Levenburg, N.M., Schwarz, T.V., & Blankson, C. (2006). Succession planning in SMEs: an empirical analysis. *International Small Business Journal*, Vol. 24 No. 5, pp. 471-495.

Pavlov, D., Sheresheva, M., & Perello, M. (2017). The intergenerational small family enterprises as strategic entities for the future of the european civilization-a point of view. *Journal of entrepreneurship & innovation*, 9(9), 121-133.

Peng, M. W. (2003). Institutional transitions and strategic choices. *Academy of management review*, 28(2), 275-296.

Peng, Y. (2004). Kinship networks and entrepreneurs in China’s transitional economy. *American Journal of Sociology*, 109(5), 1045-1074.

Petković S., Ivanović-Đukić M. (2018). Entrepreneurship in Serbia, In: Entrepreneurship in Former Yugoslavia: Diversity, Institutional Constraints and Prospects Heidelberg: Springer, 2018, p. 107.

Pfeifer, S., Šarlija, N., & Zekić Sušac, M. (2016). Shaping the entrepreneurial mindset: entrepreneurial intentions of business students in Croatia. *Journal of Small Business Management*, 54(1), 102-117.

Ploum, L., Blok, V., Lans, T., & Omta, O. (2018). Toward a validated competence framework for sustainable entrepreneurship. *Organization & environment*, 31(2), 113-132.

Porfírio, J. A., Felício, J. A., & Carrilho, T. (2020). Family business succession: Analysis of the drivers of success based on entrepreneurship theory. *Journal of Business Research*, 115, 250-257.

Ramadani V., Dana, L. P. (2013). The state of entrepreneurship in the Balkans: Evidence from selected countries. In V. Ramadani & C. R. Schneider (Eds.), *Entrepreneurship in the Balkans: Diversity, support and prospects*, Heidelberg: Springer, 2013, p. 217.

Reardon, T. and C. P. Timmer (2007). Transformation of Markets for Agricultural Output in Developing Countries Since 1950: How Has Thinking Changed? In R.E. Evenson, and P. Pingali (eds.). *Handbook of Agricultural Economics, 3: Agricultural Development: Farmers, Farm Production and Farm Markets*. Amsterdam: Elsevier Press: 2808-2855.

Rizzi, F., Frey, M., Testa, F., & Appolloni, A. (2014). Environmental value chain in green SME networks: the threat of the Abilene paradox. *Journal of Cleaner Production*, 85, 265-275.

Schaltegger, S., Beckmann, M., & Hockerts, K. (2018). Collaborative entrepreneurship for sustainability. Creating solutions in light of the UN sustainable development goals. *International Journal of Entrepreneurial Venturing*, 10(2), 131-152.

Schaltegger, S., Beckmann, M., & Hockerts, K. (2018). Collaborative entrepreneurship for sustainability. Creating solutions in light of the UN sustainable development goals. *International Journal of Entrepreneurial Venturing*, 10(2), 131-152.

Schwass, J. (2005). *Wise Growth Strategies in Leading Family Businesses*, Palgrave MacMillan, Hampshire.

Shafi, M., Liu, J., & Ren, W. (2020). Impact of COVID-19 pandemic on micro, small, and medium-sized enterprises operating in Pakistan. *Research in Globalization*, 2: 1-14, 100018. <https://doi.org/10.1016/j.resglo.2020.100018>

Sharma, P., Chrisman, J.J. and Chua, J.H. (2003). Succession planning as planned behavior: some empirical results, *Family Business Review*, 16(1), 1-15.

Sheresheva, M. Y. (2020). Coronavirus and tourism. *Population and Economics*, 4: 72-76. <https://doi.org/10.3897/popecon.4.e53574>

Shirokova, G., & McDougall-Covin, P. (2012). The role of social networks and institutions in the internationalization of Russian entrepreneurial firms: Do they matter?. *Journal of International Entrepreneurship*, 10(3), 177-199.

Smallbone, D., & Welter, F. (2001). The distinctiveness of entrepreneurship in transition economies. *Small business economics*, 16(4), 249-262.

Souitaris, V., Zerbinati, S., & Al-Laham, A. (2007). Do entrepreneurship programmes raise entrepreneurial intention of science and engineering students? The effect of learning, inspiration and resources. *Journal of Business venturing*, 22(4), 566-591.

United Nations (2020). *Entrepreneurs for Social Change*. URL: <https://sustainabledevelopment.un.org/partnership/?p=23553> (accessed 15.12.2020).

Vera, C.F., & Dean, M.A. (2005). "An examination of the challenges daughters face in family business succession", *Family Business Review*, Vol. 18 No. 4, pp. 321-345.

Vlados, C., Deniozos, N., & Chatzinikolaou, D. (2018). Towards a new approach of local development under crisis conditions: Empowering the local business ecosystems in Greece, by adopting a new local development policy. *International Journal of Regional Development*, 5(1), 1-24.

Vorley, T., & Williams, N. (2016). Between petty corruption and criminal extortion: How entrepreneurs in Bulgaria and Romania operate within a devil's circle. *International Small Business Journal*, 34(6), pp. 797-817.

Williamson O.E. *Comparative Economic Organization: The Analysis of Discrete Structural Alternatives* // *Administrative Science Quarterly*. 1991. № 36. June.

Woodfield, P. J., Shepherd, D., & Woods, C. (2017). How can family winegrowing businesses be sustained across generations? *International Journal of Wine Business Research* Woods *International Journal of Wine Business Research*, 29(23), pp. 29–12.

Zahra, S. A., & Nambisan, S. (2012). Entrepreneurship and strategic thinking in business ecosystems. *Business horizons*, 55(3), 219-229.