

Эффекты распространения рыночной власти владельцев ключевых мощностей на рынках программного обеспечения

Александр Курдин

*старший научный сотрудник кафедры конкурентной и
промышленной политики МГУ им. М. В. Ломоносова*

Научный семинар по исследованиям цифровой экономики ЭФ МГУ

4 декабря 2019 г.

Ключевые мощности

- ▶ Ключевые мощности (essential facilities) – активы, использование которых является необходимым условием производства в данной отрасли и дублирование которых невозможно или нецелесообразно <по (Motta, 2004) – сложно> по техническим или экономическим причинам (Голованова, 2013)

Ключевые мощности

- ▶ Ключевые мощности (essential facilities) – активы, использование которых является необходимым условием производства в данной отрасли и дублирование которых невозможно или нецелесообразно по техническим или экономическим причинам (Голованова, 2013)
- ▶ Примеры:
 - ▶ слоты в аэропорту для авиаперевозок
 - ▶ линии электропередачи для электрогенерации
 - ▶ определенный химический компонент для фармакологии

Ключевые мощности

- ▶ Ключевые мощности (essential facilities) – активы, использование которых является необходимым условием производства в данной отрасли и дублирование которых невозможно или нецелесообразно по техническим или экономическим причинам (Голованова, 2013)
- ▶ Доктрина ключевых мощностей предполагает, что к ним должен быть предоставлен доступ участникам отрасли
- ▶ Вообще говоря, ключевые мощности \neq естественная монополия

Дело Kaspersky Lab v. Microsoft

kaspersky



- ▶ Microsoft – производитель операционной системы Windows
- ▶ «Лаборатория Касперского» – производитель антивирусного программного обеспечения (ПО)

Дело Kaspersky Lab v. Microsoft

kaspersky



- ▶ 2015: выход системы Windows 10
 - ▶ В систему встроен антивирус Windows Defender
 - ▶ Но тогда не слишком хороший



Дело Kaspersky Lab v. Microsoft

kaspersky



- ▶ 2015: выход системы Windows 10
 - ▶ В систему встроен антивирус Windows Defender
 - ▶ Но тогда не слишком хороший

Windows 10: April 2017

Producer	Certified	Protection	Performance	Usability
AhnLab V3 Internet Security 9.0		6	4.5	5.5
avast Free AntiVirus 17.2 & 17.3		6	4.5	5.5
kaspersky Internet Security 17.0		6	6	6
McAfee Internet Security 19.0		4.5	5.5	6
Microsoft Windows Defender 4.10		4.5	4.5	6

Сейчас Windows Defender стал лучше

Windows 10: October 2019

Producer	Certified	Protection	Performance	Usability
 AhnLab V3 Internet Security 9.0		5	5.5	5.5
 avast Free AntiVirus 19.7 & 19.8		6	5.5	6
 kaspersky Internet Security 20.0		6	6	6
 Malwarebytes Premium 3.8.3		4	4.5	6
 McAfee Internet Security 22.5		5.5	6	6
 Microsoft Windows Defender 4.18		5.5	6	6

Источник:



Дело Kaspersky Lab v. Microsoft

kaspersky



- ▶ 2015: выход системы Windows 10
 - ▶ В систему встроен антивирус Windows Defender
 - ▶ Но тогда не слишком хороший
- ▶ 2016: Лаборатория Касперского обращается в ФАС России, обвиняя Microsoft в злоупотреблении доминирующим положением
- ▶ И мы – на стороне Лаборатории Касперского



Возмущение Евгения Касперского



NOTA BENE



ЗАМЕТКИ, КОММЕНТАРИИ И
РАЗМЫШЛЕНИЯ ЕВГЕНИЯ
КАСПЕРСКОГО - ОФИЦИАЛЬНЫЙ БЛОГ

** ВСЯКО-РАЗНО **О БЕЗОПАСНОСТИ** СОБЫТИЯ ON THE ROAD

#AV MANUFACTURE

#IT INDUSTRY

#TECHNOLOGY

НОЯБРЬ 10, 2016

С меня хватит!

Намерение компании легко считывается – загнать всех в Windows Store, обложить транзакционным налогом, жёстко регламентировать кто и что может делать, а потом — постепенный захват всей экосистемы для обеспечения стабильного роста прибыли. В общем, тоталитарно-полицейская платформа, в которой нет места независимым разработчикам, честной конкуренции и свободе выбора пользователя.

Независимые разработчики должны вместе выступить против доминирования Microsoft и нечестной конкуренции



Дело Kaspersky Lab v. Microsoft

kaspersky



- ▶ Претензии Лаборатории Касперского
 - ▶ Microsoft в одностороннем порядке удаляет стороннее антивирусное ПО при выявлении его несовместимости (по оценке Microsoft) с Windows 10;
 - ▶ Microsoft сократила сроки предоставления готовых версий Windows производителям антивирусного ПО до одной недели;
 - ▶ Microsoft активно (с помощью доступных ей встроенных средств) предлагает пользователям включить встроенное антивирусное ПО Defender, таким образом что включение последнего приведет к удалению стороннего антивирусного ПО;
 - ▶ Microsoft не позволяет разработчикам напоминать пользователям Windows о необходимости продления лицензии на антивирусное ПО
 - ▶ при одновременном функционировании в системе Windows 10 двух сторонних антивирусных программ обе программы удаляются, и вместо них включается встроенная программа Defender.

Как квалифицировать действия Microsoft

- ▶ Если Microsoft занимает доминирующее положение – то ее поведение можно квалифицировать как злоупотребление
- ▶ Но разве Microsoft доминирует на рынке антивирусного ПО?
- ▶ И разве Лаборатория Касперского действует на рынке операционных систем?
- ▶ Ведь это разные рынки!

Используем доктрину ключевых мощностей

- ▶ Производителям прикладного ПО необходима возможность подключения ПО собственного производства к ОС пользователя, без которого применение этого прикладного ПО невозможно
 - ▶ Доступ к системе Windows необходим производителям ПО
- ▶ Сетевые внешние эффекты, обеспечиваемые ОС как единой платформой для всевозможных видов прикладного ПО, сильно ограничивают возможность распространения альтернативных ОС для одних и тех же электронных устройств (в частности, для ПК)
 - ▶ Сложно воспроизвести еще одну систему Windows для ПК
- ▶ Таким образом, операционная система – это ключевая мощность

Распространение рыночной власти



Источник проблемы – конфликт стимулов

- ▶ Ведет ли рыночная власть к антиконкурентным практикам?
- ▶ Есть ли стимулы к ним у владельца ключевых мощностей
 - ▶ С одной стороны – нет, потому что Microsoft заинтересована в развитии рынков ПО
 - ▶ С другой стороны – да, как только владелец ключевых мощностей сам выходит на смежные рынки

Сценарии: что может быть дальше

- ▶ *«эффективная монополизация»*: монополизация рынка антивирусного ПО для ПК компанией Microsoft за счет вытеснения других производителей антивирусного ПО за счет повышения конкурентоспособности ОС Windows, в т. ч. встроенного антивируса;
- ▶ *«сегментированная монополизация»*: монополизация сегмента рынка антивирусного ПО для ПК с ключевой мощностью Windows за счет вытеснения других производителей антивирусного ПО при снижении конкурентоспособности ОС Windows, в т. ч. из-за распространения недостаточно качественного встроенного антивируса;
- ▶ *«ползучее доминирование»*: установление доминирующего положения Microsoft в сегменте рынка антивирусного ПО для ПК с ключевой мощностью Windows при серьезных ограничениях деятельности независимых производителей антивирусного ПО со стороны Microsoft как владельца ключевых мощностей.

Чем закончилась эта история

Лаборатория Касперского

Поиск по блогу



Кибербезопасность держится на сотрудничестве

Microsoft изменила свой подход к защитным решениям в ответ на пожелания партнеров.



Сегодня компания Microsoft анонсировала, что она выполнила Предупреждение ФАС. Мы очень признательны Microsoft за то, что она полностью решила **этот вопрос**, поддерживая условия для существования на рынке как сотрудничества между разработчиками, так и здоровой конкуренции защитных решений в интересах пользователей и всей экосистемы разработчиков софта для обеспечения безопасности.



Выводы

- ▶ Цифровая платформа зачастую может рассматриваться как ключевая мощь
 - ▶ если есть смежные рынки
 - ▶ и если есть большие сетевые эффекты
- ▶ Выход владельца цифровой платформы на смежные рынки без регулирования может привести к установлению его доминирующего положения
 - ▶ может быть эффективным или нет
 - ▶ монополизация или просто доминирование
- ▶ Владение цифровой платформой требует специального регулирования в части деятельности на смежных рынках

Эффекты распространения рыночной власти владельцев ключевых мощностей на рынках программного обеспечения*

Аннотация

Статья посвящена оценке влияния политики производителей операционных систем, развивающих продажи прикладного программного обеспечения в составе операционной системы, на положение иных участников рынков операционных систем и прикладного программного обеспечения. Анализ проводится на примере рынков антивирусного программного обеспечения в связи с выпуском корпорацией Microsoft собственной встроенной антивирусной программы Defender при одновременном ужесточении политики Microsoft в отношении других производителей антивирусных программ. В работе корпорация Microsoft рассматривается в качестве возможной доминирующей фирмы на рынке программного обеспечения. Анализ ситуации в сфере обращения операционных систем и антивирусного программного обеспечения показывает, что действия компании Microsoft способны привести к реализации сценариев с неблагоприятными последствиями для общественного благосостояния как в статическом, так и в динамическом аспекте.

ВВЕДЕНИЕ

Повышение роли цифровых технологий не только открывает новые возможности для пользователей, но и создает новые вызовы для регулирования отраслей и рынков. В частности, на рынках программного обеспечения (ПО) особенности, связанные с тесной взаимосвязанностью различных продуктов и соответствующих сегментов, необходимость обеспечения совместимости разных продуктов, значительными сетевыми внешними эффектами, ставят перед регуляторами и участниками рынка нетривиальные задачи по оптимизации механизмов взаимодействия между различными производителями ПО.

Цель статьи – выявление эффектов изменения политики производителей ОС на рынке ОС и смежных рынках, когда производители ОС начинают предлагать пользователям другие виды ПО, встроенные в производимую ими ОС.

Проблема квалификации деятельности производителей ОС в подобной ситуации неоднократно поднималась в рамках «дел Microsoft» в Европе и США. Тогда речь шла о рынках интернет-браузеров и медиаплееров. В этой работе мы рассмотрим более новый и актуальный для России пример с антивирусным программным обеспечением, а именно: спор между Microsoft и «Лабораторией Ка-



▶ **ШАСТИТКО Андрей Евгеньевич**
Доктор экономических наук, профессор, заведующий кафедрой конкурентной и промышленной политики МГУ им. М.В. Ломоносова; директор Центра исследований конкуренции и экономического регулирования

Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ
119571, РФ, г. Москва,
пр. Вернадского, 82, стр. 1
Тел.: (495) 393-52-37
E-mail: aes99@yandex.ru



▶ **КУРДИН Александр Александрович**
Кандидат экономических наук, старший научный сотрудник кафедры конкурентной и промышленной политики МГУ им. М.В. Ломоносова; старший научный сотрудник Центра исследований конкуренции и экономического регулирования

Спасибо за внимание
aakurdin@gmail.com