Почему Максим Орешкин взял на себя ответственность за экономический рост СТР. 2

Причины и следствия притока средств инвесторов в российские акции СТР. 3

Талия Хабриева – о правовой защищенности капиталовложений СТР. 4

Кому, когда и зачем нужна информация о бенефициарных владельцах СТР. 5

www.fingazeta.ru

№43 (1421)
25 ноября 2019 г.

ФИНАНСОВАЯ ГАЗЕТА

ISSN 1727-7981

Издается с 1915 года

ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ОБОЗРЕНИЕ

изменение за неделю						
Международные резервы РФ	$540,1 млрд -0,2% ↓	Курс доллара	63,71 руб. -0,3% ↓	Курс евро	70,52 руб. +0,2% ↑	Ключевая ставка 6,50% 0 п.п.	Инфляция 3,7% 0 п.п.	MosPrime Rate 6,68% 0 п.п.

САМЫЕ КОРОТКИЕ ПРОГНОЗЫ

Производство золота вырастет

В 2019 году производство золота в России вырастет на 6%, до 350 тонн, прогнозирует Союз золотопромышленников РФ. Ранее он ожидал прироста на 3% к уровню 2018 года. В первом полугодии этого года производство золота выросло на 11% по сравнению с тем же периодом прошлого года, до 142 тонн.

Онлайн-кассы облегчат отчетность

Налоговая отчетность для предпринимателей на упрощенной системе налогообложения, использующих онлайн-кассы, будет отменена в ближайшее время, сообщил глава Федеральной налоговой службы Михаил Мишустин. Кассы, передающие данные о платежах в режиме реального времени, делают розничную торговлю прозрачной для налоговиков.

Сбербанк получит до 22% Mail.ru Group

Через три года Сбербанк сможет получить до 22% капитала Mail.ru Group, следует из совместного сообщения компаний о подписании обязывающих документов по созданию совместного предприятия в сфере еды и транспорта. Участники СП вложат в него до 64,6 млрд руб., сделку планируется закрыть до конца 2019 года.

Хлеб подорожает

Прирост цен на хлеб по итогам года может достичь 7–8%, прогнозируют в Российской гильдии пекарей и кондитеров. В организации отметили, что низкий урожай ржи оказывает на рост цен не такое существенное влияние, как повышение тарифов и арендных ставок, подорожание горюче-смазочных материалов, транспортных услуг и упаковки.

Участники форума видят серьезные перспективы для инвестиций в Россию. kremlin.ru

Капитал дальнего плавания

Какие инвестиции ведут к экономическому росту

В этом году инвестиционный форум «Россия зовет!» прошел, как могло показаться, в традиционной обстановке. На нем президент, руководители Минфина, ЦБ, Минэкономразвития и другие участники привычно рассказывали, почему стоит инвестировать в нашу страну. В сенате США в этот же день по традиции говорили о санкциях (на этот раз против «Северного потока – 2»). Все как обычно. Вот только инвесторы на этот раз активно скупали российские ценные бумаги.

«Судя по динамике фондового рынка, российские активы, отечественные компании и их возможности вызывают высокий интерес у наших коллег, у наших партнеров, у инвесторов. В этом году основной индекс Московской биржи обновил исторический максимум», – говорил в своем вступительном слове Владимир Путин.

Президент сказал это уже после того, как отметил «самое низкое значение в современной истории России» уровня безработицы (4,6%), «определенное ускорение роста» ВВП во II полугодии и снижение инфляции. Тем не менее давно

ОКОНЧАНИЕ НА СТР. 2

При попытке к росту

Экономический рост в России остается вялым, и неудивительно, что эта проблема стала одной из самых обсуждаемых экономистами и чиновниками. На прошлой неделе она была одной из центральных на инвестиционном форуме ВТБ «Россия зовет!» (см. на СТР. 1–2). А 26–28 ноября Финансовый университет при Правительстве РФ проведет VI Международный форум «Рост или рецессия: к чему готовиться?»

На этом представительном мероприятии ожидается серьезная дискуссия об ускорении экономического подъема. Той же теме было посвящено и очередное заседание Дискуссионного клуба «Финансовой газеты» «Экономический рост: прыжок в новую реальность или топтание на месте?», проведенного 19 ноября при участии Московского регионального отделения «Деловой России».

Приглашенные представители госструктур, экспертного и делового сообществ выступили с целым рядом предложений. Их реализация способна радикально улучшить деловой климат и, соответственно, подстегнуть рост ВВП (подробнее см. на СТР. 13–15).

NOTA BENE

$10,075 млрд

составили, по данным Минфина США, вложения России в американские государственные ценные бумаги на конец сентября. За месяц они увеличились на $775 млн. В долгосрочные ценные бумаги было вложено $3,066 млрд, в краткосрочные – $7,009 млрд.

ВОПРОС НЕДЕЛИ: Как навести бюджетный порядок?

Экономисты обычно напрочь теряют интерес к процедуре принятия федерального бюджета в тот самый момент, когда главный финансовый закон страны проходит первое чтение. Максимум, что может произойти в последующих чтениях, – это незначительные передвижки средств между различными бюджетополучателями (на этот раз – в объеме всего лишь 1,2% совокупных расходов «трехлетки») и изменения технических параметров выделения финансирования (из которых наиболее важными являются ускорение поступлений трансфертов и реструктуризация погашения бюджетных кредитов регионам).

Но гораздо более интересная интрига связана с параллельно протекающим процессом внесения поправок в действующий бюджетный закон на 2019 год и плановый период 2020 и 2021 годов. Это уже второй раунд правки; первый, который состоялся летом, увеличил ассигнования на 256,5 млрд руб. Теперь же в результате изменений, произошедших в том числе из-за падения инфляции (прогноз снижен с 4,3% до 3,8%), бюджет потеряет 204 млрд доходов. Зато расходы опять прирастут за счет сокращения профицита на 196 млрд руб.

Но еще интереснее другое – «достижения» в исполнении бюджета. Для выполнения бюджетных назначений 2019 года правительству нужно совершить невозможное и потратить в IV квартале почти 37% годовых расходов. Это рекордно высокий показатель для последнего десятилетия. А уровень расходов по нацпроектам и Комплексному плану модернизации и расширения магистральной инфраструктуры за оставшиеся три месяца необходимо вообще удвоить. Неизрасходованные остатки средств федерального бюджета достигли почти 14 трлн руб., или 3/4 годовых расходов, а доходы от размещения этих остатков на депозиты, несмотря на снижение ставок, выросли по сравнению с прошлым годом в 1,6 раза!

Таким образом, утверждение количественных параметров федерального бюджета в Госдуме сегодня не означает ровным счетом ничего, кроме того, что формально разрешается потратить столько-то денег на определенные цели. Фактическое же расходование средств налогоплательщиков за установленный в законе период может многократно уступать выделенным лимитам. Иными словами, если в короткие сроки не будет наведен элементарный порядок в исполнении бюджета, то правительство скоро накопит объем свободных денежных остатков, достаточный для того, чтобы в течение года обходиться без каких бы то ни было бюджетных законов вообще и припеваючи жить на проценты.

Олег Буклемишев, директор Центра исследования экономической политики экономического факультета МГУ

Капитал дальнего плавания

ОКОНЧАНИЕ. НАЧАЛО СМ. НА СТР. 1

первые лица государства не говорили о российских акциях в таком ключе, рассматривая переписанный индексом МосБиржи рекорд как масштабное достижение. Хотя, безусловно, рост акций и в этом случае рассматривается не как удача спекулянтов, а как этап создания важной для подъема экономики инфраструктуры.

«Капитализация российского рынка акций превысила 48 триллионов рублей, или 45% ВВП. Это больше, чем на развитых рынках и в крупных экономиках <...>, – говорил президент России. – Однако важно, чтобы интерес к финансовым активам трансформировался в инвестиции в реальные активы, в открытие новых производств и рабочих мест, в освоение перспективных рыночных ниш».

Ускорение экономического роста – задача, на решение которой есть разные взгляды.
kremlin.ru

Заложники индикатора Баффета

Отношение капитализации рынка акций к ВВП известно как «индикатор Баффета». Глава Berkshire Hathaway называл его «лучшим и единственным показателем того, какова реальная оценка рынка в любой момент времени». Соотношение это имеет, однако, довольно двойственный смысл.

С одной стороны, чем выше эта цифра, тем дороже ценятся акции и тем лучше фондовый рынок выполняет свою самую полезную функцию – привлечение инвестиций в бизнес. Максимальное количество IPO (Initial Public Offering, первичное публичное размещение акций) проходит вблизи пиков рынка именно потому, что владельцы любого бизнеса предпочитают продавать свои доли в нем подороже. Но, с другой стороны, переоцененные акции невыгодны для покупателя, такие рынки могут подстерегать обвалы.

В США принято считать, что «индикатор Баффета» на уровне 70–80% – это дешево и инвестору имеет смысл покупать акции. Когда же он подбирается к 150%, рынок дорог. Но, как нетрудно заметить, все это куда выше современных достижений российского рынка. За последние полвека американские акции стоили порядка 40% ВВП лишь десяток лет – в конце 1970-х – начале 1980 годов.

По данным Всемирного банка и TheGlobalEconomy.com, по итогам 2018 года «индикатор Баффета» для рынка США составлял 148,51%, а для России – 34,76%. С тех пор заметно выросли не только российские, но и американские акции, так что расклад сил мало изменился.

Есть, само собой, страны, которые мы обошли. Например, у Украины по итогам 2018 года этот показатель составил 3,37%, а у Алжира – 0,21%. Немало рынков находилось в тот момент немного выше или немного ниже России. Так, в Польше «индикатор Баффета» составлял 27,4%, в Мексике – 31,46%, в Германии – 43,91%, а в Китае – 46,48%.

Для России оказаться в такой компании, безусловно, почетнее, чем соседствовать с Нигерией (7,93%). Но и сейчас отечественные компании, если у них есть такая возможность, предпочитают проводить IPO в США, как, например, недавно это сделала HeadHunter. Для того чтобы наш рынок акций смог всерьез привлекать инвестиции в бизнес, его оценки должны хотя бы удвоиться. В этом случае они приблизятся к средним для развивающихся рынков, а «индикатор Баффета» окажется сопоставим с Индией (76,42%) или Южной Кореей (87,3%).

Так что рассчитывать на то, что интерес инвесторов к российским акциям приведет к существенному росту числа IPO, конечно, можно, но лишь после очень продолжительного роста. И для него будет недостаточно, чтобы наши акции просто стоили дешевле зарубежных. Нужны перспективы роста прибыли компаний и расширения рынков. Иначе говоря, для того чтобы акции смогли помочь в ускорении роста экономики, должны произойти некоторые изменения и в ней самой.

Государство и инвестиции

Дискуссии о том, как обеспечить устойчивый рост, в последние годы стали неотъемлемой частью российских экономических форумов. Без инвестиций он невозможен. О фондовом рынке президент на прошлой неделе, естественно, также говорил именно в этом контексте: «Мы ставим задачу запустить новый инвестиционный цикл, выйти на ежегодный объем вложений в основной капитал – 25%, а в перспективе – 27% ВВП. Задача вполне достижимая, если иметь в виду, что в текущем году, по предварительным оценкам, он составляет 21,6%».

Речь во многом идет о государственных инвестициях – реализации национальных проектов. О том, насколько разной при различных подходах к освоению средств может быть эффективность таких вложений, спорить не приходится – и мировой, и российский опыт накоплен богатый. К тому же часть средств при госинвестициях изымается из частного сектора, где они могли быть вложены эффективно.

«Я сегодня с таким определенным скепсисом к этому отношусь. Не в том, что нацпроекты не будут выполнены. Они имеют хорошую позитивную цель, нагрузку, достаточно четко сформулированы по целям и по финансам. Но их масштаба недостаточно для разворота всей экономики, – говорил на форуме глава Счетной палаты Алексей Кудрин. – Поэтому пока я вижу, что потенциал роста ВВП будет оставаться в пределах 1,5% ежегодно без дополнительных изменений».

> Рассчитывать на то, что интерес инвесторов к российским акциям приведет к существенному росту числа IPO, конечно, можно, но лишь после очень продолжительного роста. И для него будет недостаточно, чтобы наши акции стоили дешевле зарубежных. Нужны перспективы роста прибыли компаний и расширения рынков

Одной из причин торможения министр экономического развития Максим Орешкин называл слабый совокупный спрос, из-за которого экономика недополучила около 1 триллиона рублей. Но Алексей Кудрин винит в этом само правительство: «В этом году федеральный бюджет не использует свои ассигнования и назначения на 1 триллион рублей. То есть в этом году разрешенные расходы для всех министерств и ведомств будут сэкономлены на 1 триллион рублей. Сэкономлены условно, потому что там есть запланированные программы и проекты, которые не исполняются. Правительство само сгенерировало уменьшение спроса».

Первый вице-премьер – министр финансов Антон Силуанов ответил, что неполное исполнение бюджета связано с ответственным подходом к расходам и отказом от авансовых платежей. Он напомнил, что в прошлом году бюджет не потратил около 700 млрд рублей, которые перенесли на 2019 год.

«Это означает, что 700 миллиардов рублей, не потраченные в прошлом году, потрачены в начале этого года. В итоге вся разница – 200–300 миллиардов рублей всего с точки зрения влияния на совокупный спрос, – уточнил Максим Орешкин. – Здесь никого не надо пугать этим триллионом».

Однако, на взгляд Алексея Кудрина, важнее динамика: «К сожалению, проблема нарастает. В этом году если мы хотя бы ушли не на 1 триллион рублей такого неиспользованного ресурса, а вернулись бы к 250 миллиардам рублей или нулю, то это был бы как раз дополнительный спрос». Едва ли и это обеспечило бы настоящий прорыв, но шансы на ускорение роста, конечно, появились бы. Впрочем, правительство в последнее время и настраивается не на рывки, а на постепенное, шаг за шагом, движение.

«В последнее время мы добились хороших макроэкономических устойчивых показателей: инфляция, курс, золотовалютные резервы, снижение процентных ставок. Но всего этого недостаточно, для того чтобы обеспечить нужные темпы роста, которые вытянут за собой реальные доходы, рост доходов граждан, да и все остальное. Те задачи, которые нам поставлены на предстоящие годы, – говорил Антон Силуанов. – Поэтому мы сейчас занимаемся не макровопросами, которые были у нас в приоритете несколько лет назад, а именно микровопросами, то есть созданием комфортной среды для предпринимателей и прогнозируемой среды для инвесторов».

Глеб Баранов

КОЛОНКА ГЛАВНОГО РЕДАКТОРА

КОНСТАНТИН СМИРНОВ

За рост ответит Орешкин

Споры о том, кто должен в конечном итоге отвечать за темпы экономического роста в стране – Банк России или правительство, похоже, завершен. Всю полноту ответственности на себя взял министр экономического развития Максим Орешкин. Глава ведомства направил письмо первому вице-премьеру – министру финансов Антону Силуанову, в котором предложил учредить специальный орган управления – подкомиссию по обеспечению экономического роста и содействию реализации структурных реформ – в рамках Правительственной комиссии по экономическому развитию, которой руководит Антон Силуанов. Саму подкомиссию, скорее всего, возглавит именно Орешкин.

Новая госструктура непосредственно займется реализацией целого пакета структурных реформ, «критически» необходимых для вывода российской экономики на темпы роста ВВП выше 3% годовых. Проекты реформ должны утвердить уже к середине декабря. Подкомиссия будет регулярно следить за их реализацией, собираясь как минимум ежемесячно. Предположительно реформы затронут шесть направлений: улучшение инвестиционного климата и стимулирование инвестиционного спроса; повышение эффективности рынка труда; углубление конкуренции; технологическое и инновационное развитие; увеличение рынка сбыта отечественных товаров и услуг; наращивание и диверсификация долгосрочного финансирования.

Особое внимание в работе подкомиссии будет уделено управлению совокупным спросом. Максим Орешкин давно озабочен его слабостью. Так, в 2019 году экономика, по его данным, недосчитается до 1 триллиона рублей в области конечного спроса. Впрочем, этой проблемой Орешкин не собирается заниматься в одиночку. Управление спросом требует тесного согласования с денежно-кредитной политикой ЦБ, направленной прежде всего на поддержание инфляционного таргета в 4%. Так что свою долю ответственности за рост придется взять на себя и Эльвире Набиуллиной.

О серьезности намерений Минэкономразвития и всего правительства говорит и помощник президента по экономике Андрей Белоусов. Он вывел три условия ускорения роста: снижение ключевой ставки до 5%, ликвидацию административного и уголовного давления на бизнес (что особенно важно для потепления делового климата) и технологическую модернизацию.

Интересно отметить, что подобную идею управления ростом ранее предлагал бизнес-омбудсмен Борис Титов. Правда, его администрация роста должна была стать равновеликой всему правительству, а ее председатель – премьеру. Однако вряд ли наша страна созрела до двоевластия.

ФИНАНСОВАЯ ГАЗЕТА

ГЛАВНЫЙ РЕДАКТОР
Константин Смирнов

ЗАМЕСТИТЕЛЬ ГЛАВНОГО РЕДАКТОРА
Глеб Баранов

РЕДАКТОРЫ РАЗДЕЛОВ:
Борис Соловьёв, Максим Буйлов

ВЕДУЩИЙ ДИЗАЙНЕР
Александр Клищенко

ГЕНЕРАЛЬНЫЙ ДИРЕКТОР
Юрий Гончаров

УЧРЕДИТЕЛЬ:
ООО «МЕЖДУНАРОДНАЯ МЕДИА ГРУППА».

ПОДПИСКА
podpiska@fingazeta.ru

Сайт: **www.fingazeta.ru**

Адрес ООО «ММГ»: 115035, г. Москва, Космодамианская наб., д. 4/22, корп. А, пом. I, комн. 2

Адрес редакции: 115114, г. Москва, ул. Летниковская, д.10, стр.4, +7 (499) 638-30-88

Корреспонденцию направлять по адресу: 101000, Москва, почтамт, а/я № 104

Электронная почта: **editor@fingazeta.ru**

Газета зарегистрирована в Федеральной службе по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций. Регистрационное свидетельство ПИ №ФС77-62678 от 10 августа 2015 г.

Тираж 50 000 экз. Цена – свободная.

При перепечатке материалов ссылка на «Финансовую газету» обязательна.

Рукописи не рецензируются и не возвращаются. Редакция оставляет за собой право использования опубликованных материалов в других изданиях, в том числе в различных электронных базах данных.

Редакция знакомится с письмами читателей, но не вступает в переписку.
За содержание рекламы ответственность несут рекламодатели.

Отпечатано в ООО «Алатырь»
Адрес: 123022, г. Москва, ул. 1905 года, д. 7, стр.1, пом. 1А, офис 30

Время подписания в печать по графику 18:00, фактическое 18:00

Заказ № 2280

ЦИФРОНОМИКА

₽678 млрд потратили
россияне по итогам 2018 года на платные медицинские услуги, это на 50 млрд руб., или на 8%, больше, чем за 2017 год. Такой рост связан как с инфляцией, так и с тем, что все большее число граждан пользуется платной медициной.

169,7 млрд куб. м
газа экспортировал «Газпром», по предварительным данным, в дальнее зарубежье с начала года по 15 ноября, снизив объем экспорта на 1,1% по сравнению с аналогичным периодом предыдущего года. В ряде стран экспорт при этом увеличился, в частности в Австрию – на 33,3%, в Венгрию – на 40%, в Словакию – на 43,2%, в Чехию – на 29,1%, в Нидерланды – на 26%, во Францию – на 6,9%.

₽2,64 млрд составила задолженность
по заработной плате в России на 1 ноября 2019 года, что на 3,3% больше, чем месяцем ранее. Из общей суммы невыплаченной заработной платы на долги, образовавшиеся в 2019 году, приходится 1,38 млрд руб.

₽6,86 млрд получит Сбербанк
в 2019–2021 годах на возмещение недополученных доходов при выдаче семейной ипотеки по льготной ставке. На эти же цели в 2019–2021 годах ВТБ получит 4,54 млрд руб., Абсолют Банк – 1,98 млрд руб., Газпромбанк – 936 млн руб., Россельхозбанк – 860 млн руб., Банк «ФК Открытие» – 736 млн руб., Промсвязьбанк – 631 млн руб.

₽727,8 млрд составили
поступления в бюджет Москвы по налогу на доходы физических лиц в январе–сентябре, показав рост на 10,7% по сравнению с аналогичным периодом 2018 года. Из общего объема поступлений 91% (664,6 млрд руб.) приходится на налоги, перечисленные за граждан налоговыми агентами, – их объем за 9 месяцев 2019 года вырос на 11%.

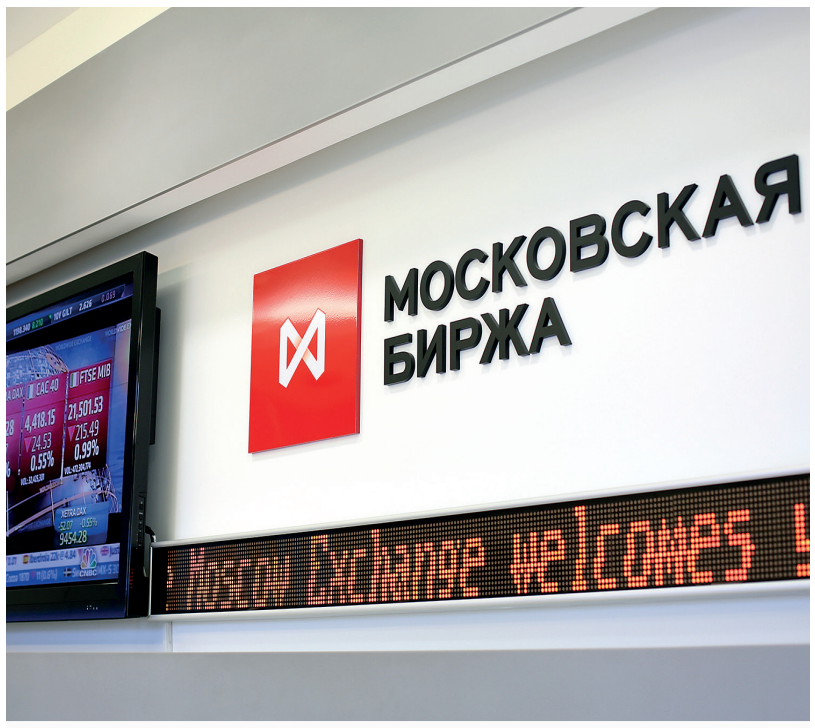
$11,8 млрд компенсации плюс проценты
намерен добиваться Киев от «Газпрома» через Арбитражный суд, если Россия прекратит транзит газа через украинскую газотранспортную систему с 2020 года. Вместе с тем исполнительный директор «Нафтогаза» выразил надежду, что «до этого не дойдет».

$136,5 млн составил экспорт
детских товаров из Москвы в январе–сентябре 2019 года. Наиболее популярными товарами в 2019 году стали подгузники, детское питание, игрушки и трикотажная одежда для младенцев. При этом экспорт детского питания увеличился на 44% по сравнению с аналогичным периодом прошлого года, трикотаж детской одежды – на 66%, пластилина – на 56%.

Деньги уходят в акции

Приток новых средств инвесторов на российский рынок удерживает его от падения

В последние недели на российском рынке акций отмечается очень сильный (по отечественным меркам) приток средств инвесторов. Некоторые управляющие активами, в том числе паевых инвестиционных фондов, говорят, что в ожидании еще одной волны роста сокращают позиции в облигациях, высвобождая средства для покупок акций. Начали скупать российские акции и зарубежные инвесторы.



Российские ценные бумаги выглядят из-за рубежа все привлекательнее.
financemagnates.com

В погоне за доходностью

По данным компании Emerging Portfolio Fund Research (EPFR), отслеживающей инвестиционные потоки по всему миру, чистый приток средств западных инвесторов в российские акции с учетом всех фондов, инвестирующих в акции РФ, за последние три недели по 13 ноября составил около $210 млн. В том числе за период с 7 по 13 ноября ориентированные на Россию западные фонды пополнились на $140 млн. Это довольно существенная сумма для отечественного рынка акций, несмотря на то что, по данным Московской биржи, в октябре суммарный объем торгов в секции рынка акций, депозитарных расписок и паев составил около $19 млрд.

Одной из причин притока средств нерезидентов стал мощный рост российского рынка акций, который за октябрь прибавил по индексу МосБиржи 6,9% и неоднократно переписывал исторические максимумы, в том числе уходя выше отметки 3000 пунктов. Психология большинства розничных инвесторов устроена так, что они покупают растущие активы. Иногда на самом пике подъема. И этот фактор нельзя сбрасывать со счетов, объясняя причины активизации иностранцев.

Однако есть и более существенные факторы. Прежде всего это снижение ставки ФРС США с одновременной накачкой финансовой системы страны ликвидностью путем выкупа близких к погашению долговых гособязательств и сделкам РЕПО. Таким образом, сложилась ситуация, когда доходности по госбумагам упали, а объем свободных средств увеличился.

«Смягчение монетарной политики и вливание в рынки очередной порции ликвидности ведущими мировыми Центробанками вынуждают глобальных инвесторов постепенно выходить из низкодоходных консервативных инструментов, таких как казначейские облигации США, и расширять лимиты для открытия длинных позиций на рынках акций, в том числе развивающихся стран. В связи с чем за три недели мы могли наблюдать рекордный за последние месяцы приток денег нерезидентов на российские биржевые площадки, что способствовало обновлению индексом МосБиржи исторического максимума», – поясняет аналитик ГК «Финам» Сергей Дроздов.

С ним согласен и инвестиционный стратег «Алор Брокера» Павел Веревкин, приводя и другие причины роста притока инвестиций: «На наш взгляд, подобная динамика связана с двумя факторами. В первую очередь это возросший аппетит к риску на фоне ожидания торговой сделки между США и Китаем. Во-вторых, зарубежные инвесторы остаются заложниками низких процентных ставок мировых ЦБ и в погоне за прибылью ищут более доходные варианты размещения активов. С учетом ожидаемых в 2020 году рекордных дивидендных доходностей нашего рынка приток иностранных инвестиций в Россию будет продолжаться как минимум до конца I квартала 2020 года».

Впрочем, западные фонды, деятельность которых анализирует EPFR, не единственный источник притока капитала нерезидентов в российские активы. Практикующие трейдеры стали говорить о сильных покупках российских акций со стороны иностранных инвесторов еще в начале октября, когда EPFR фиксировал отток средств.

Еще более интересная ситуация наблюдалась в мае. Тогда, по данным EPFR, из рублевых активов выводилось более $100 млн в неделю, но при этом рынок рос, и эксперты также отмечали покупки акций со стороны западных инвесторов. Возможно, это были деньги крупных мировых инвестиционных домов или клиентов западных «дочек» российских инвесткомпаний.

Инвесторы ждут ралли

Каждый год в конце ноября – начале декабря на рынке готовятся к так называемому рождественскому ралли – подъему котировок в канун католического Рождества. Объяснений такой сезонности есть немало. Например, бонусы, выплачиваемые перед самым любимым на Западе праздником, в этот период легко тратятся на покупки, в том числе и акций. Растет выручка компаний потребительского сектора, что они и покажут уже в начале следующего года в отчетах за IV квартал. Путем покупки-продажи акций в конце года можно оптимизировать налоги. Как бы то ни было, подъем котировок акций в декабре на американских биржах наблюдается примерно в 70% случаев.

Увидим ли мы ралли в этом году? Ответ на этот вопрос во многом зависит от новостей с полей переговоров между США и Китаем. Если посмотреть на аналитические обзоры западных компаний, вопрос отсутствия информации начинает беспокоить инвесторов все больше и больше. Многие начали склоняться к мнению, что китайская сторона просто затягивает время, загоняя Дональда Трампа в цейтнот и пытаясь заставить его ослабить свою позицию – до президентских выборов в США остается менее года.

Однако американский фондовый рынок пока не демонстрирует желания перейти к существенной коррекции: на прошлой неделе и индекс Dow Jones Industrial, и индекс S&P 500 обновляли исторические максимумы. Во многом этот рост обусловлен растущей ликвидностью финансовой системы США. И все же негативная информация по ходу переговоров способна отправить американские индексы вниз на 5–10% от достигнутых уровней.

В отличие от американского, российский рынок акций не стал продолжать рост и к началу прошлой недели откатился от достигнутых максимумов на 3%. Однако массовых распродаж не было. Частично спрос перекинулся в менее ликвидные акции, так называемый второй эшелон, которые в недавнем подъеме практически не участвовали.

Никуда не делось и желание «покупать» новые идеи. Так, в прошлый понедельник на 11,4% выстрелили бумаги «Яндекса» на информации, что компания проведет обратный выкуп своих акций и создаст Фонд общественных интересов, который будет делегировать двух кандидатов в совет директоров эмитента.

В целом российский рынок акций имеет очень хороший (может быть, наибольший в мире) потенциал роста до конца года. Инвесторов привлекает в бумагах отечественных эмитентов их общая недооцененность практически по всем показателям, а также ожидаемая высокая дивидендная доходность по итогам работы в 2019 году. Для акций, входящих в расчет индекса МосБиржи, она оценивается в 6,8–7%, а отдельные эмитенты второго эшелона покажут и двузначную дивидендную доходность.

Однако этот потенциал роста может реализоваться лишь при продолжении притока капитала на рынок. Со стороны внутренних источников шансы на это есть. Многие эксперты допускают, что Банк России в декабре еще раз снизит ключевую ставку. Если это случится, то произойдет частичная фиксация прибыли «по факту» в облигациях, во многие выпуски которых данный сценарий уже заложен, так что часть высвободившихся денег уйдет на покупку акций.

Еще один источник денег для роста рынка – это новые частные инвесторы. По данным Банка России, за III квартал число розничных клиентов брокеров увеличилось на 18,2%, а за последний год – на 84,7%. Ожидание снижения ставки ЦБ не только в декабре, но и в I квартале следующего года, будет только стимулировать уход бывших вкладчиков банков в акции.

В принципе, даже внутренних ресурсов индексу МосБиржи хватит для возобновления роста и очередного обновления исторических максимумов уже в этом году. Однако для этого нужно как минимум отсутствие ухудшения внешнего фона, в том числе негативных новостей по переговорам США – Китай.

> Приток свежих денег на рынок акций – необходимое условие для его роста. Если в процессе торговых переговоров между США и Китаем не произойдет непредвиденных сбоев, то интерес к рублевым активам сохранится, так что к концу года есть все шансы увидеть индекс МосБиржи выше 3000 пунктов

Борис Соловьев

«ФИНАНСОВАЯ ГАЗЕТА»
WWW.FINGAZETA.RU
25 ноября 2019 г.

Талия Хабриева: «Инвестиционное законодательство в России требует проделать большую работу»

Директор Института законодательства и сравнительного правоведения – о защите инвестиций

Комитет Госдумы РФ по финансовому рынку 21 ноября рекомендовал парламенту принять законопроект об инвестиционной деятельности в России. Это значит, что фактически создается инвестиционный кодекс. О проблемах инвестиций, об инвестиционном климате и о перспективах рассказала директор Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ Талия Хабриева.

– В чем заключаются главные проблемы в области правовой защиты иностранных инвестиций в России?

– Ключевые проблемы правовой защиты иностранных инвестиций связаны с неразвитостью и разностью регулирования на международном уровне и в национальном праве. Иностранный инвестор, не будучи уверенным в безопасном и привлекательном правовом режиме инвестирования, в российскую экономику вкладывать деньги не будет, не будет рисковать.

Правовая защищенность иностранных инвестиций – это в первую очередь стабильное и понятное иностранному бизнесмену материальное и процессуальное законодательство страны, принимающей вложения. Кроме того, правовая защита – это не только национально-правовое регулирование, но и на уровне международных соглашений. Как частноправовых, так и публично-правовых.

Способы и средства регулирования инвестиционных правоотношений предполагают обеспечение развития стратегически значимых отраслей экономики для государства с учетом необходимости соблюдения баланса публичных и частных интересов. Благоприятный инвестиционный климат, постоянство правовых предписаний, эффективные меры государственной поддержки и госгарантии – вот те условия, которые будут интересны и привлекательны для иностранного инвестора.

– Как сейчас обстоят дела с появлением новых форм защиты прав инвесторов?

– На текущий момент российское законодательство обеспечивает разрешение споров из инвестиционных правоотношений нормами Арбитражного процессуального кодекса РФ (АПК РФ), задачи и цели которого ориентированы в первую очередь на развитие и защиту прав предпринимателей.

Надо сказать, что в российской судебно-арбитражной практике последовательно складываются подходы к выделению категории инвестиционных споров и особенностям их разрешения.

Юридической общественностью обсуждаются перспективы создания в российской судебной системе специализированного суда для рассмотрения инвестиционных споров. Разрешить этот вопрос невозможно абстрактно, по меньшей мере потребуется определиться с компетенцией такого суда, средствами проверки принимаемых им судебных актов, требованиями к судьям.

Актуальным является вопрос об исполнимости решений иностранных судов. При этом обеспечение экономического суверенитета российского государства предполагает действие юрисдикционных иммунитетов в отношении государств как участников инвестиционных споров, положений о публичном порядке. Следование такому подходу позволит на паритетных началах учитывать частные и публичные интересы участников инвестиционной деятельности.

Оптимизация порядка разрешения инвестиционных споров предполагает расширение использования медиативных практик, которые уже зарекомендовали себя положительно во многих зарубежных правопорядках. Преимущества мирного урегулирования споров для сохранения экономических связей признаны и на международном уровне. Так, Организацией Объединенных Наций принята Конвенция о международных мировых соглашениях, достигнутых в результате медиации (Сингапурская конвенция о медиации 2018 года).

Вместе с тем говорить об эффективном использовании всего потенциала альтернативных способов урегулирования споров в России преждевременно, в этом направлении еще предстоит проделать большую работу. Не только законотворческую, но и адаптационную.

– Не мешает ли верховенство международного права развитию национального инвестиционного законодательства?

– В действительности постановка вопроса о верховенстве международного права и его «сдерживающем» влиянии на национальное инвестиционное законодательство не является корректной. Значение верховенства международного права над национальной правовой системой заключается в неукоснительном соблюдении государствами и международными организациями принятых на себя международно-правовых обязательств.

Сам по себе такой порядок никак не ограничивает развитие национального законодательства в установлении специальных инвестиционных режимов и преференций инвесторам. Международные инвестдоговоры (как многосторонние, так и двусторонние) направлены на обеспечение гарантий и законных прав иностранных инвесторов, а российское государство при решении вопросов участия в них исходит из необходимости защиты национальных интересов.

Определенное влияние международного права на национальное законодательство об иностранных инвестициях оказывают интеграционные объединения, которые устанавливают механизмы правового регулирования инвестиционного процесса. В качестве примера можно привести Договор о Евразийском экономическом союзе (ЕАЭС), участником которого является наша страна. В силу положений названного договора каждое государство-член обеспечивает на своей территории справедливый и равноправный режим в отношении инвестиций и соответствующей деятельности, осуществляемой инвесторами других государств-членов. Однако эта международно-правовая норма имеет ограниченное значение, так как распространяется лишь на инвесторов из государств – членов ЕАЭС и не затрагивает положение инвесторов из других стран. Таким образом, опасения по поводу международно-правовых преград развитию отечественного законодательства не имеют под собой оснований.

– Что важнее – государственная поддержка инвестиций в малый и средний бизнес или в проекты больших корпораций?

– На первый взгляд поддерживать большие корпорации выгоднее, и отдача от них намного существеннее для экономики. Уместно вспомнить недавнее советское прошлое, когда были крупные гиганты в промышленности, транспорте, энергетике и так далее, которые забирали на себя колоссальные ресурсы, страна стала крупнейшей индустриальной державой, но при этом конечный потребитель недополучал элементарного.

На первичных этапах формирования рыночной экономики была другая крайность – разукрупнение, оказалась неучтенной системообразующая роль крупного бизнеса. Жизнь показала, что малый и средний бизнес был не в состоянии выдержать свободы рыночной экономики и ее стихийного неустойчивого характера. Неизбежным стало поглощение слабых сильными и крупными экономическими игроками, которые не всегда соблюдали честные обычаи в промышленных и торговых делах.

Крупный бизнес – это своего рода фундамент экономики, создающий спрос на товары, обеспечивающий экономический суверенитет страны, устойчивость и конкурентоспособность российской продукции. При этом крупное предпринимательство сложнее приспосабливается к рыночным изменениям, медленнее реагирует на колебания рыночной конъюнктуры.

Гибкость, чуткое реагирование на запросы потребителей, оперативное внедрение инноваций, создание новых рынков – преимущественно это черты малого и среднего бизнеса. Поэтому что важнее?

Ответ такой: одно не может заменить другое, как и средства государственной поддержки не могут быть сконцентрированы только на одном из этих сегментов, стратегически важно обеспечить содействие интеграционному взаимодействию малого, среднего и крупного бизнеса. Такое взаимодействие является одним из важнейших условий успешного развития экономической системы нашей страны.

– На каком сейчас уровне правовое регулирование инвестиций в малый и средний бизнес? Какие есть проблемы?

– В действующем российском законодательстве только формируется система правовых гарантий обеспечения интересов малого и среднего бизнеса. Благоприятный инвестиционный климат для малого и среднего предпринимательства во многом предопределен предусмотренными законом правовыми гарантиями и реальными формами их реализации. В действительности такие гарантии не должны ассоциироваться только с Федеральным законом от 24.07.2007 № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации», поскольку его положениями не охватываются все стимулирующие правовые механизмы, которые рассредоточены в большом массиве нормативных правовых актов как публичного, так и частного права.

Законодателем осуществляется постоянный активный поиск наиболее эффективных направлений и способов инвестирования в малый и средний бизнес с учетом актуальных тенденций развития права и экономики. В частности, обсуждается вопрос о значении цифровых платформ в оценке состояния и развития рынка, эффективности действующих регуляторов.

Проблемы инвестирования в малом и среднем бизнесе проявляют себя, во-первых, в привлечении различных источников инвестиций (обеспечение доступности системы государственных и муниципальных закупок, создание условий для финансирования, получения кредитов, в том числе на льготных условиях и другие). Во-вторых, в обеспечении взаимодействия с крупным бизнесом и государством (предупреждение и пресечение антиконкурентного поведения хозяйствующих субъектов, занимающих доминирующее положение, отмена необоснованно установленных административных барьеров).

– Какое будущее у российского инвестиционного законодательства?

В системе российского законодательства действует несколько нескоординированных друг с другом законов, регулирующих инвестиционную деятельность: «Об инвестиционной деятельности в Российской Федерации, осуществляемой в форме капитальных вложений», «Об иностранных инвестициях в Российской Федерации», «Об инвестиционных фондах». Также сохраняет силу Закон от 26.06.1991 «Об инвестиционной деятельности в РСФСР».

В числе недавно принятых и значимых для развития инвестиционной деятельности в российской юрисдикции можно назвать Федеральный закон «О привлечении инвестиций с использованием инвестиционных платформ и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» и поправки в Закон «О промышленной политике в Российской Федерации» в части регулирования специальных инвестиционных контрактов».

На текущий момент положения приведенных законов не обеспечивают комплексного, единообразного и востребованного временем регулирования инвестиционных отношений, что обусловливает необходимость унификации и актуализации инвестиционного законодательства. В перспективе стержневой закон, регулирующий инвестиционные отношения и защиту прав инвесторов в российской юрисдикции, призван создать единую правовую основу поддержки и развития инвестиционных отношений.

В связи с этим на повестке дня стоит задача правового регулирования специальных инвестиционных режимов, соглашений о защите и поощрении капиталовложений, стабилизационных мер обеспечения выполнения инвестиционных обязательств.

Интервью взял
Сергей Сильченко Ф

«ФИНАНСОВАЯ ГАЗЕТА»
WWW.FINGAZETA.RU
№43 (1421) 25 ноября 2019 г.

ФИНАНСОВАЯ ГАЗЕТА

КОММЕНТАРИИ и КОНСУЛЬТАЦИИ

В ПОМОЩЬ РУКОВОДИТЕЛЮ

Ближе к корням

Кому, когда и зачем нужна информация о бенефициарах

Почти каждое общество обязано знать своих бенефициарных владельцев. Многие из них должны раскрывать информацию о них в отчетности и сообщать сведения госорганам по их требованию. Основной проблемой в данном вопросе является выявление конечных собственников, особенно если они спрятаны за цепочкой юридических лиц, в том числе иностранных.

Кто такие бенефициарные владельцы

Понятие «бенефициар» определяется в зависимости от того, о ком идет речь – о юридическом или о физическом лице (ст. 3, п. 8 ст. 6.1 Федерального закона от 07.08.2001 № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма», далее по тексту – Закон о противодействии легализации преступных доходов).

В отношении юридического лица – это физическое лицо, которое прямо или через третьих лиц владеет хозяйствующим субъектом (имеет более 25% в уставном капитале) или имеет возможность контролировать его действия по иным основаниям.

В отношении физлица, как правило, бенефициар не выделяется (им является то же физическое лицо), но возможно исключение – когда есть основания полагать, что бенефициарным владельцем является иное физическое лицо. Аналогичным образом не выделяются бенефициары – ИП, поскольку в законе не указано иное.

Более подробное определение понятия «бенефициарный владелец» дал Центральный банк Российской Федерации в письме от 28.01.2014 № 14-Т. Организация принимает решение о признании физического лица бенефициарным владельцем при наличии у такого лица возможностей контролировать действия клиента с учетом следующих факторов:

• физическое лицо прямо или косвенно (через третьих лиц) имеет преобладающее участие более 25% в капитале клиента или от общего числа акций клиента с правом голоса;

• физическое лицо имеет право (возможность) на основании договора с клиентом оказывать прямое или косвенное (через третьих лиц) существенное влияние на решения, принимаемые клиентом. В частности, физическое лицо имеет возможность воздействовать на принимаемые клиентом решения об осуществлении сделок (в том числе несущих кредитный риск (о выдаче кредитов, гарантий и так далее), включая существенные условия сделок, а также финансовых операций), оказывать влияние на величину дохода клиента;

• иные самостоятельно определяемые организацией факторы, на основании которых физическое лицо будет квалифицировано в качестве бенефициарного владельца.

Рассмотрим пример косвенного владения.

Пример.
ИП Иванов владеет 51% акций в АО «Альфа». В свою очередь, «Альфа» является владельцем 60% акций в АО «Гамма». Поскольку ИП Иванов не владеет акциями АО «Гамма» напрямую, участие его в капитале этого общества следует признать косвенным. Доля косвенного участия Иванова в АО «Гамма» составит: 0,51 х 0,6 = 0,306, или 30,6%. Эта величина превышает предельное значение (25%), установленное законом. Следовательно, он имеет преобладающее участие в капитале (более 25%) и отвечает признакам бенефициарного владельца АО «Гамма».

Признание физлица бенефициарным владельцем должно являться результатом анализа совокупности имеющихся у организации документов и (или) информации о клиенте и о таком физлице. Данная позиция находит свое развитие в письме Банка России от 28.01.2014 №14-Т.

Если в структуре владельцев общества есть как физические, так и юридические лица, и при этом каждому из них в отдельности принадлежит менее 25% в уставном капитале, то необходимо определить владельцев юридических лиц. Если будет установлено, что какое-либо физлицо-владелец является также владельцем входящего в состав общества юридического лица, то необходимо сложить принадлежащие им проценты в уставном капитале. Если совокупный размер будет более 25% уставного капитала, то такое физлицо является бенефициарным владельцем.

Юридическим лицом могут владеть родственники (аффилированные друг другу лица), при этом

Продолжение на стр. 6

СЕГОДНЯ В НОМЕРЕ:

Звонить нельзя помиловать

Заемщик микрофинансовой организации просрочил платеж. МФО начала пытаться выяснить перспективы возврата средств и стала звонить по телефонам, указанным в анкете, которую заемщик собственноручно заполнил. Среди номеров, по которым звонил кредитор, оказался и телефон третьего лица. Управление Службы Банка России по защите прав потребителей финансовых услуг обвинила МФО в том, что она нарушила требования действующего законодательства, разгласив тайну об обращении заемщика. **Стр. 8**

Государственное хранилище балансов

С 2020 года на ФНС России возложены функции по формированию и ведению государственного информационного ресурса бухгалтерской отчетности. Открытие интернет-сервиса ГИР БО планируется на май 2020 года. Там будут предусмотрены как платные, так и бесплатные услуги. **Стр. 9**

Несмертельные налоги

Когда в компанию приходит налоговая проверка, это сразу вызывает опасения. И, как правило, небеспочвенные. Однако даже негативные результаты проверки вполне можно опротестовать. Главное, тщательно следовать процедуре опротестования результатов проверки, а лучше всего – начинать готовиться к ней до прихода налоговиков.
Стр. 10

НДС из кадастровой стоимости не вычитается

Компания решила снизить налог на имущество, уменьшив кадастровую стоимость недвижимости на сумму налога на добавленную стоимость. Налоговые органы с таким подходом не согласились. Суд отказал в удовлетворении требований компании признать недействительным решения налоговиков. **Стр. 12**

10 500 жалоб

по вопросам взыскания просроченной задолженности в микрофинансовых организациях поступило в Банк России в январе–сентябре 2019 года. Это на 13,2% больше, чем за аналогичный период 2018 года.

Продолжение. Начало на стр. 5

каждому из них принадлежит менее 25% в уставном капитале. В такой ситуации у юридического лица не будет бенефициарного владельца, так как сложение процентов, принадлежащих аффилированным лицам, не предусмотрено Законом о противодействии легализации преступных доходов.

В структуре владельцев юридического лица нет того, кто прямо или косвенно владеет более чем 25% в уставном капитале. Но есть физическое лицо, которое владеет менее чем 25% и дополнительно на основании доверенности (корпоративного договора) вправе распоряжаться голосами, принадлежащими другим владельцам. Такое лицо будет бенефициаром.

Лицо не владеет прямо и косвенно акциями (долями) юридического лица, но на основании договора или иной сделки вправе контролировать его деятельность и давать обязательные указания его органам управления. Такое лицо будет бенефициаром.

В случае многоуровневой системы владения компанией поможет алгоритм, определенный в п. 3 ст. 105.2 НК РФ: необходимо нарисовать всю схему владения компанией (вплоть до физических лиц). Затем определить долю косвенного участия каждого физического лица в организации путем перемножения долей прямого участия во всей цепочке владения.

Вместе с тем в соответствии с абз. 7 подп. 2 п. 1 ст. 7 Закона о противодействии легализации преступных доходов, в случае если в результате принятия предусмотренных законом мер бенефициарный владелец не выявлен, бенефициарным владельцем может быть признан единоличный исполнительный орган клиента. В решении организации о признании единоличного исполнительного органа клиента бенефициарным владельцем следует зафиксировать причины, обусловившие невозможность выявления бенефициарного владельца.

Кто может не раскрывать информацию о бенефициарах

В абз. 2–5 подп. 2 п. 1 ст. 7 Закона о противодействии легализации преступных доходов перечислены юридические лица, которые освобождены от обязанности вести учет бенефициарных владельцев:

• органы государственной власти, иные государственные органы, органы местного самоуправления, учреждения, находящиеся в их ведении, государственные внебюджетные фонды, государственные корпорации или организации, в которых Российская Федерация, субъекты РФ либо муниципальные образования имеют более 50% акций (долей) в капитале;

• международные организации, иностранные государства или административно-территориальные единицы иностранных государств, обладающие самостоятельной правоспособностью;

• эмитенты ценных бумаг, допущенные к организованным торгам, которые раскрывают информацию в соответствии с законодательством РФ о ценных бумагах;

• иностранные организации, ценные бумаги которых прошли процедуру листинга на иностранной бирже, входящей в перечень, утвержденный Банком России;

• иностранные структуры без образования юридического лица, организационная форма которых не предусматривает наличия бенефициарного владельца, а также единоличного исполнительного органа.

Следует учесть, что ст. 30.1 Федерального закона от 22.04.1996 № 39-ФЗ «О рынке ценных бумаг», ст. 92.1, 92.2 Федерального закона № 208-ФЗ предусмотрены случаи освобождения от исполнения обязанности раскрывать или предоставлять информацию, предусмотренную законодательством о ценных бумагах, а также ее предоставления или раскрытия в ограниченных составе и (или) объеме.

Правительство РФ разрешило компаниям и банкам не раскрывать часть обязательной информации, данные о своих акционерах и лицах, контролирующих организацию или осуществляющих значительное влияние на нее, если они находятся под санкциями иностранных государств (постановление от 4 апреля 2019 года № 400 «Об особенностях раскрытия и предоставления информации, подлежащей раскрытию и предоставлению в соответствии с требованиями Федерального закона “Об акционерных обществах” и Федерального закона “О рынке ценных бумаг”»).

Так, эмитенты ценных бумаг и акционерные общества могут ограничить состав и (или) объем информации, например, в следующих случаях (п. 1 постановления Правительства РФ от 04.04.2019 № 400):

• если раскрытие и (или) предоставление эмитентом информации о лице, в отношении которого действуют меры ограничительного характера, введенные иностранными государствами, государственными объединениями и (или) союзами и (или) государственными (межгосударственными) учреждениями иностранных государств или государственных объединений и (или) союзов (далее – меры ограничительного характера), приведут (могут привести) к введению мер ограничительного характера в отношении эмитента и (или) иных лиц, в том числе к введению новых мер ограничительного характера в отношении лица, о котором эмитентом раскрывается и (или) предоставляется информация;

• если в отношении эмитента действуют меры ограничительного характера;

• если эмитент является кредитной организацией, отнесенной к категории уполномоченных банков в соответствии с Федеральным законом от 29.12.2012 № 275-ФЗ «О государственном оборонном заказе»;

• если раскрытие и (или) предоставление эмитентом информации должны быть осуществлены в отношении кредитной организации, отнесенной к категории уполномоченных банков в соответствии с Федеральным законом «О государственном оборонном заказе»;

• если раскрытие и (или) предоставление эмитентом информации должны быть осуществлены в отношении сделки, связанной с выполнением государственного оборонного заказа и реализацией военно-технического сотрудничества;

• если эмитентом должны быть осуществлены раскрытие и (или) предоставление информации о лице, являющемся работником или членом органов управления лица, в отношении которого действуют меры ограничительного характера, или кредитной организации, отнесенной к категории уполномоченных банков в соответствии с Федеральным законом «О государственном оборонном заказе».

К информации, которую эмитент вправе не предоставлять в указанных случаях, отнесено, в частности, 18 позиций (п. 1–3 Перечня, установленного в приложении к постановлению Правительства РФ от 04.04.2019 № 400):

• информация о лицах, входящих в состав органов управления эмитента, заместителях единоличного исполнительного органа, главном бухгалтере эмитента и его заместителях, руководителях и главных бухгалтерах филиалов эмитента;

• информация о лицах, входящих в состав органов контроля за финансово-хозяйственной деятельностью эмитента;

• информация о сделках эмитента, его контролирующих лиц, подконтрольных ему лиц;

• информация о банковских группах, банковских холдингах, холдингах и ассоциациях, в которые входит эмитент, а также их членах;

• информация об аффилированных лицах эмитента;

• информация о подконтрольных эмитенту организациях и лицах, входящих в состав их органов управления, лицах, контролирующих эмитента, и лицах, входящих в состав их органов управления;

• информация о лицах, являющихся участниками (акционерами) эмитента;

• информация о лицах, контролирующих участников (акционеров) эмитента;

• информация о лицах, являющихся номинальными держателями ценных бумаг эмитента;

• информация о связанных сторонах, с которыми эмитентом осуществляются хозяйственные операции;

• информация о дочерних организациях эмитента (группы эмитента);

• информация о финансовых вложениях эмитента;

• информация о принимаемых эмитентом рисках, процедурах оценки рисков и управления ими;

• информация о споре, связанном с созданием эмитента, управлением им или участием в нем;

• информация об операциях и (или) объеме операций и (или) объеме средств эмитента – кредитной организации в иностранной валюте;

• информация об остатках и (или) объеме средств на счетах, открытых эмитентами – кредитными организациями разным типам клиентов;

• информация, в том числе обобщенная, о сегментах деятельности эмитента – кредитной организации;

• информация, в том числе обобщенная, о контрагентах эмитента, включая их отраслевую и географическую структуру.

Если эмитент ценных бумаг или акционерное общество раскрывает в ограниченном составе и (или) объеме информацию, в том числе в проспекте ценных бумаг, необходимо направить в Банк России уведомление с информацией, которая не раскрывается и (или) не предоставляется. Форма уведомления и порядок его направления определены указанием Банка России от 21.03.2019 № 5096-У.

На днях Минфин вынес на обсуждение проект постановления правительства, освобождающего некоторые организации от представления обязательного экземпляра составленной годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности, а также аудиторского заключения о ней в налоговый орган для целей формирования государственного информационного ресурса. Это организации, включенные в перечень резидентов, утвержденный в соответствии с п. 4.2 ст. 19 закона о валютном регулировании – то есть те, в отношении которых иностранными государствами, объединениями введены меры ограничительного характера.

Механизм идентификации

Состав необходимых сведений о бенефициарах, которыми должно располагать юридическое лицо, приведен в п. 1 ст. 6 Закона о противодействии легализации преступных доходов:

• Ф. И. О.;

• гражданство;

• дата рождения;

• реквизиты документа, удостоверяющего личность (данные миграционной карты, документа, подтверждающего право иностранного гражданина или лица без гражданства на пребывание (проживание) в России);

• адрес места жительства (регистрации) или места пребывания;

• идентификационный номер налогоплательщика (при его наличии).

Сведения о результате принятых организацией мер по идентификации бенефициарного владельца клиента могут фиксироваться в специальном документе, форма которого может быть утверждена в компании.

В письме от 29.07.2019 № 01-04-05/17015 Росфинмониторинг напомнил, что ЕГРЮЛ не содержит информацию о бенефициарном владельце юридического лица. Сведения о бенефициарных владельцах следует выяснять любыми доступными способами. Под обоснованными и доступными мерами ведомство понимает порядок действий, разработанный организацией самостоятельно, направленный на выявление и установление необходимых сведений в отношении своих бенефициарных владельцев.

В п. 4 и 5 ст. 6.1 Закона о противодействии легализации преступных доходов установлено право юрлиц запрашивать у физических и юридических лиц, являющихся учредителями или участниками данного юридического лица или иным образом контролирующих его, информацию, необходимую для установления своих бенефициарных владельцев. Форма и содержание запроса не установлены законодательством, поэтому его можно составить в свободной форме. При этом в тексте запроса можно дать ссылку, что представление такой информации не является нарушением законодательства РФ о персональных данных (п. 5 ст. 6.1 Закона о противодействии легализации преступных доходов).

Запрос рекомендуется направлять письмом с уведомлением о вручении и описью вложения по адресам, находящимся в списке участников (акционеров), а также по иным адресам, имеющимся в распоряжении общества. Направление запроса таким образом позволит в случае необходимости доказать исполнение обязанности, установленной ст. 6.1 Закона о противодействии легализации преступных доходов (информационное сообщение Росфинмониторинга «О порядке раскрытия юридическими лицами информации о своих бенефициарных владельцах»).

Физические и юридические лица, являющиеся учредителями или участниками юридического лица или иным образом контролирующие его, обязаны представлять данному юридическому лицу имеющуюся у них информацию, необходимую для установления его бенефициарных владельцев (п. 5 ст. 6.1 Закона о противодействии легализации преступных доходов). Однако никакой ответственности за непредставление сведений для них не предусмотрено.

Если лицо не ответило на запрос либо не представило сведения по нему, можно попытаться получить сведения из открытых источников информации (например, посмотреть информацию в картотеке арбитражных дел). Если владелец доли в уставном капитале (акций) – иностранное юридическое лицо, то можно запросить выписку из торгового реестра страны учреждения либо происхождения иностранного лица. Можно обратиться в суд с требованием о понуждении лица представить соответствующие сведения.

«Под обоснованными и доступными мерами Росфинмониторинг понимает порядок действий, разработанный организацией самостоятельно, направленный на выявление и установление необходимых сведений в отношении своих бенефициарных владельцев»

Спрашивайте – мы ответим! 8 (499) 638-36-31 consul@fingazeta.ru

Совершение указанных действий позволит, по нашему мнению, подтвердить, что общество приняло обоснованные и доступные в сложившихся обстоятельствах меры по установлению своих бенефициаров, так как их принятие обязательно в соответствии с п. 1 ст. 6.1 Закона о противодействии легализации преступных доходов. Такими мерами является направленный на выявление и установление необходимых сведений в отношении своих бенефициаров порядок действий, который самостоятельно разработало общество (письмо Росфинмониторинга от 29.07.2019 № 01-04-05/17015).

Кроме того, это позволит снизить риск привлечения общества к административной ответственности за неисполнение обязанности по установлению, обновлению, хранению и представлению информации о бенефициарных владельцах.

В соответствии с положениями Закона о противодействии легализации преступных доходов субъект обязан обновлять информацию о бенефициарных владельцах не реже одного раза в год и документально фиксировать полученную информацию. А в случае возникновения сомнений в достоверности и точности ранее полученной информации делать это необходимо в течение семи рабочих дней, следующих за днем возникновения таких сомнений.

Юридические лица обязаны хранить информацию о своих бенефициарных владельцах и о принятых мерах по установлению в отношении своих бенефициарных владельцев сведений не менее пяти лет со дня получения такой информации. Несмотря на то что закон обязывает устанавливать, обновлять и хранить только саму информацию о бенефициарных владельцах, документы, подтверждающие достоверность такой информации, понадобятся компании в любом случае. По запросам Росфинмониторинга и ФНС России компания обязана представлять документально подтвержденные сведения.

Как раскрывается информация о бенефициарах

Информацию о бенефициарах юридического лица и о принятых мерах по розыску данных о них вправе запросить у организации уполномоченные органы: ФНС России (ее территориальные органы), Росфинмониторинг (его межрегиональные управления), организации, осуществляющие операции с денежными средствами или иным имуществом. Данное право закреплено в п. 6 ст. 6.1, п. 14 ст. 7 Закона о противодействии легализации преступных доходов. Порядок и сроки предоставления этой информации установлены правилами, которые утверждены постановлением Правительства РФ от 31.07.2017 № 913 (далее по тексту – Правила).

Запрос может быть получен как в электронном, так и в бумажном виде (п. 2 Правил). Форма бумажного запроса (по КНД 1120414) утверждена приказом ФНС России от 20.12.2018 № ММВ-7-2/824@.

Если запрос в организацию поступит на бумажном носителе, то в ответ на него она может направить электронное сообщение на оптическом или цифровом носителе информации с сопроводительным письмом, которое предоставляется уполномоченному органу непосредственно или заказным почтовым отправлением (п. 5, 8 Правил).

На электронный запрос ответ нужно дать в электронной форме. Сведения передаются по каналам ТКС через операторов электронного документооборота (п. 2, 7 Правил). Электронное сообщение следует заверить усиленной квалифицированной электронной подписью (п. 3 и 6 Правил).

Днем направления ответа на запрос по каналам ТКС считается день, зафиксированный в подтверждении дня отправки электронного сообщения, а днем направления сообщения на оптическом или цифровом носителе – день, указанный в расписке должностного лица уполномоченного органа, получающего оптический или цифровой носитель информации с сопроводительным письмом, или в квитанции об отправке почтового отправления (п. 10 Правил). Соответственно, днем получения электронного сообщения считается день, зафиксированный в квитанции о его приеме, либо день, указанный в оттиске штампа на сопроводительном письме (п. 11 Правил).

Самое главное: предоставить сведения по запросу организация должна по состоянию на дату, указанную в запросе, в течение пяти рабочих дней со дня получения запроса (п. 2, 4 Правил). Если сведения установить невозможно, компания обязана в этот же срок сообщить налоговикам информацию о мерах, принятых для их установления. Подтвердить, что организация приняла все доступные меры по установлению сведений о бенефициарных владельцах, можно, представив запросы учредителям (иным контролирующим лицам) и ответы на них (письмо Росфинмониторинга от 29.07.2019 № 01-04-05/17015, информационное сообщение Росфинмониторинга).

> «В соответствии с положениями Закона о противодействии легализации преступных доходов субъект обязан обновлять информацию о бенефициарных владельцах не реже одного раза в год и документально фиксировать полученную информацию»

Если компания обнаружит неполноту, неточность или ошибки в ранее представленных сведениях о бенефициарных владельцах, то необходимо не позднее трех рабочих дней со дня их обнаружения повторно направить откорректированные сведения (п. 4 Правил).

Необходимость раскрытия информации о бенефициарных владельцах в отчетности прямо закреплена в п. 7 ст. 6.1 Закона о противодействии легализации преступных доходов). Росфинмониторинг в письме от 29.07.2019 № 01-04-05/17015 «О рассмотрении обращения» сообщил, что информация о бенефициарных владельцах юридического лица должна раскрываться в его годовой бухгалтерской отчетности в случаях и порядке, которые предусмотрены законодательством РФ. В частности, указано, что информация о таких лицах раскрывается в пояснениях к бухгалтерскому балансу и отчету о финансовых результатах.

Порядок раскрытия информации определен в ПБУ 4/99 «Бухгалтерская отчетность организации», ПБУ 11/2008 «Информация о связанных сторонах» и в рекомендациях аудиторским организациям, содержащихся в приложении к письму Минфина России от 29.01.2014 № 07-04-18/01. При этом перечень связанных сторон, о которых раскрывается информация, устанавливается организацией исходя из содержания отношений и понятия «бенефициарный владелец, предусмотренного п. 6 ст. 6.1 Закона о противодействии легализации преступных доходов.

Организация должна установить этот перечень самостоятельно на основе положений ПБУ 11/2008 исходя из содержания отношений между организацией, составляющей бухгалтерскую отчетность, и связанной стороной с учетом требования приоритета содержания перед формой (п. 9 ПБУ 11/2008). Согласно пункту 14 ПБУ 11/2008 информация о связанных сторонах включается в пояснения к балансу и отчету и финансовых результатах отдельным разделом.

При раскрытии информации указываются сведения, позволяющие однозначно идентифицировать бенефициарных владельцев (письмо Росфинмониторинга от 29.07.2019 № 01-04-05/17015, рекомендации аудиторским организациям, индивидуальным аудиторам, аудиторам по проведению аудита годовой бухгалтерской отчетности организаций за 2013 год, содержащихся в приложении к письму Минфина России от 29.01.2014 № 07-04-18/01).

Ответственность за нераскрытие информации

За неисполнение обязанности по установлению, обновлению, хранению и предоставлению информации о бенефициарных владельцах либо о принятых мерах по установлению сведений о них, определенных законодательством РФ, по запросу уполномоченного органа (Росфинмониторинга) или налоговых органов общество привлекается к административной ответственности, предусматривающей штраф в размере (ст. 14.25.1 КоАП РФ, письмо Росфинмониторинга от 29.07.2019 № 01-04-05/17015):

- для должностных лиц – от 30 тыс. до 40 тыс. рублей;
- для юридических лиц – от 100 тыс. до 500 тыс. рублей.

Если общество не представит информацию о бенефициарных владельцах организации, осуществляющей операции с денежными средствами или иным имуществом, то в выполнении распоряжения общества о совершении операции могут отказать (п. 11 ст. 7 Закона о противодействии легализации преступных доходов, п. 15 письма Росфинмониторинга от 15.02.2019 № 04-02-01/3276).

Любовь Фомина

ПРАВОВОЙ НАВИГАТОР

Госдума приняла во втором чтении изменения в ТК РФ о принудительном взыскании невыплаченной зарплаты

Проект Федерального закона № 755304-7

Проект Федерального закона № 755318-7

Инспектору труда дадут право принять решение о принудительном исполнении обязанности работодателя погасить долги по начисленной, но не выплаченной в срок зарплате. То же самое касается и других трудовых выплат. Такие правила предусматривает прошедший второе чтение проект.

Решение будет исполнительным документом. Его примут, если компания не выполнит вовремя предписание устранить нарушение, связанное с оплатой труда. В течение трех рабочих дней после принятия решения его направят работодателю. Способ направления – заказным письмом с уведомлением о вручении или в форме электронного документа, подписанного усиленной квалифицированной электронной подписью. Чтобы оспорить документ в суде, у компании будет 10 дней со дня получения.

Если решение инспектора не исполнить, а срок обжалования истечет, электронный экземпляр исполнительного документа передадут приставам. Как должны будут действовать приставы, предусматривает другой проект. Госдума планирует рассмотреть его во втором чтении 19 ноября. На основании подготовленной к нему редакции проекта отметим следующее.

Пристав вынесет постановление о возбуждении исполнительного производства и запросит у кредитной организации сведения о:

видах и номерах банковских счетов должника;

количестве и движении денег в рублях и иностранной валюте.

Чтобы добровольно исполнить требование, полагаем, у работодателя будет 5 дней со дня получения постановления. Когда этот срок истечет, пристав вынесет и направит в кредитную организацию постановление о взыскании денег. Она должна будет незамедлительно перевести их взыскателю.

Минфин: если компания простила сотруднику долг по договору займа, нужно начислить страховые взносы

Письмо Минфина России от 18.10.2019 № 03-15-06/80212

Страховые взносы не начисляют на заем, предоставленный работнику. Однако если вы простили такой долг, то невозвращенная сумма облагается взносами. Ведь это выплата в рамках трудовых отношений.

Минфин отвечал на вопрос о прощении долга, которое оформлено договором дарения. При этом ведомство не упомянуло о получении необоснованной налоговой выгоды налогоплательщиком. В то же время ФНС, рассматривая подобную ситуацию, исходила из того, не пыталась ли организация сэкономить на взносах, оформляя письменный договор дарения для прощения долга по займу. Если такой цели не было, то взносы начислять не нужно.

Напомним, инспекторы могут заподозрить налогоплательщика в получении необоснованной налоговой выгоды (например, если тот будет прощать долги сотрудникам регулярно). Поскольку выбор, начислять взносы или нет, зависит от особенностей вашей ситуации, советуем узнать мнение своей инспекции, чтобы избежать проблем с проверяющими.

В Госдуму внесли проекты об электронной путевке: какие сложности возникнут у туроператоров

Проект Федерального закона № 831599-7

Проект Федерального закона № 831595-7

С апреля 2020 года планируют запретить продавать туристский продукт без формирования электронной путевки и ее размещения в специальной системе. За нарушение запрета компанию исключат из Единого федерального реестра туроператоров. Это означает прекращение деятельности.

Кроме того, туроператоров и турагентов собираются штрафовать за нарушение порядка и сроков формирования электронной путевки и ее размещения в системе. То же наказание будет грозить за публикацию неполных или недостоверных сведений. Размер штрафа для должностных лиц составит от 50 тыс. до 100 тыс. руб., а для компаний – от 500 тыс. до 1 млн руб.

Еще одно нововведение состоит в том, что за внесение электронной путевки в систему с туроператоров будут взимать плату. Ее размер установит правительство.

Суд обязал работодателя оплатить соискателю выполнение задания на собеседовании

Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда от 04.04.2019 № 33-6133/2019 по делу № 2-3971/2018

Соискатель через суд потребовал от организации заключить с ним трудовой договор. Он утверждал, что 2 дня выходил на работу: изучал локальные нормативные акты, выполнял задание работодателя. На второй день он узнал, что директор не стал подписывать приказ о приеме на работу.

Первая инстанция соискателя не поддержала. Кандидат приходил в организацию для прохождения собеседования. По его результатам работодатель правомерно отказал претенденту в трудоустройстве. Фактического допуска к работе не было.

Вторая инстанция определила: работодатель не обязан заключать трудовой договор, если не дал на это согласия. Однако оплатить 2 дня работы организация должна, поскольку соискатель фактически выполнял трудовую функцию по должности в ее интересах.

Источник: consultant.ru

ГОСУДАРСТВЕННОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ

Звонить нельзя помиловать

Как запрещено разыскивать должника

Между микрофинансовой организацией и заемщиком заключен договор займа. В анкете заемщик указал номер телефона третьего лица для уточнения информации. Впоследствии заемщик пропустил срок возврата займа, в связи с чем работники организации совершили несколько телефонных звонков по указанному заемщиком номеру третьему лицу. Управление Службы Банка России по защите прав потребителей финансовых услуг и миноритарных акционеров в федеральном округе посчитало, что данными действиями микрофинансовая организация нарушила требования действующего законодательства, разгласив тайну об обращении заемщика, в связи с чем была привлечена к ответственности по части 5 статьи 15.23.1 КоАП РФ.

В данном случае микрофинансовая организация подлежит ответственности по части 5 статьи 15.23.1 КоАП РФ. Это подтверждается сложившейся судебной практикой по данному вопросу. Пунктом 1 статьи 807 ГК РФ регламентировано, что по договору займа одна сторона (заимодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить заимодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества. В силу пункта 1 статьи 810 ГК РФ заемщик обязан возвратить заимодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

Деятельность микрофинансовых организаций регулируется нормами Федерального закона от 02.07.2010 № 151-ФЗ «О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях» (далее – Закон № 151-ФЗ).

В соответствии с пунктами части 4 статьи 14 Закона № 151-ФЗ в отношении микрофинансовой организации Банк России требует от органов управления микрофинансовой организации устранения выявленных нарушений, дает микрофинансовой организации обязательные для исполнения предписания об устранении выявленных нарушений, устанавливает форму, сроки и порядок направления, получения и исполнения предписаний об устранении выявленных нарушений.

На основании пункта 4 части 2 статьи 9 закона № 151-ФЗ микрофинансовая организация обязана гарантировать соблюдение тайны об операциях своих заемщиков. Также согласно части 2 статьи 15 Федерального закона № 353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)» (далее – Закон № 353-ФЗ) иные (за исключением указанных в части 1 статьи 15 данного закона) способы взаимодействия с заемщиком или лицом, предоставившим обеспечение по договору потребительского кредита (займа), по инициативе кредитора и (или) лица, осуществляющего деятельность по возврату задолженности, могут использоваться только при наличии в письменной форме согласия заемщика или лица, предоставившего обеспечение по договору потребительского кредита (займа).

В силу части 4 статьи 15 Закона № 353-ФЗ кредитор, а также лицо, осуществляющее деятельность по возврату задолженности, не вправе совершать юридические и иные действия, направленные на возврат задолженности, возникшей по договору потребительского кредита (займа), с намерением причинить вред заемщику или лицу, предоставившему обеспечение по договору потребительского кредита (займа), а также злоупотреблять правом в иных формах.

Таким образом, из буквального и совокупного анализа вышеприведенных норм Закона № 353-ФЗ и Закона № 151-ФЗ следует вывод, что микрофинансовые организации наделены правом осуществлять способы взаимодействия только в отношении самого заемщика или лица, предоставившего обеспечение по договору потребительского кредита (займа). Соответственно, совершение телефонных звонков работниками микрофинансовой организации третьему лицу в целях возврата суммы займа является грубым нарушением действующего законодательства Российской Федерации.

В обоснование данной позиции приведем примеры из судебной практики арбитражных судов. Так, в постановлении Арбитражного суда Уральского округа от 07.04.2016 № Ф09-1606/16 указывается, что иные способы взаимодействия, предусмотренные частью 1 статьи 15 Закона № 353-ФЗ, могут устанавливаться и использоваться только в отношении заемщика или лица, предоставившего обеспечение по договору потребительского кредита (займа), по письменному согласию данных лиц. Суд разъясняет, что действия микрофинансовой организации, направленные на возврат заемщиком задолженности по договору потребительского займа в виде непосредственного взаимодействия телефонных переговоров с третьим лицом, не являющимся заемщиком по спорному договору потребительского займа, а также лицом, предоставившим обеспечение по договору потребительского займа, не предусмотрены законодательством РФ о потребительском кредите (займе), являются нарушением пункта 4 части 2 статьи 9 Закона № 151-ФЗ (определением Верховного суда РФ от 16.08.2016 № 309-КГ16-9287 было отказано в передаче дела № А60-30409/2015 в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного суда РФ для пересмотра в порядке кассационного производства данного постановления).

Аналогично в постановлении Девятого арбитражного апелляционного суда от 03.07.2017 № 09АП-23955/2017 поясняется, что при осуществлении непосредственного взаимодействия с третьим лицом путем телефонных переговоров микрофинансовой организацией совершены действия, превышающие правовые пределы действий взыскателей просроченной задолженности, предусмотренные частью 1 статьи 15 Закона № 353-ФЗ, что образует событие и состав административного правонарушения, ответственность за которые предусмотрена частью 5 статьи 15.23.1 КоАП РФ.

Таким образом, исходя из системного анализа вышеприведенных норм с учетом примеров из судебной практики арбитражных судов, следует вывод, что в рассматриваемой ситуации микрофинансовая организация подлежит ответственности по части 5 статьи 15.23.1 КоАП РФ.

Лидия Горшкова, руководитель Центра методологии бухгалтерского учета и налогообложения Ф

В ПОМОЩЬ БУХГАЛТЕРУ

Хранилище балансов

Открывается государственный информационный ресурс финансовой отчетности

С 2020 года в соответствии с изменениями, внесенными Федеральным законом от 28.11.2018 № 444-ФЗ о внесении изменений в Федеральный закон «О бухгалтерском учете», на ФНС России возложены функции по формированию и ведению государственного информационного ресурса бухгалтерской (финансовой) отчетности. Открытие интернет-сервиса ГИР БО планируется на май 2020 года.

Государственный информационный ресурс бухгалтерской (финансовой) отчетности (ГИР БО) – совокупность бухгалтерской (финансовой) отчетности экономических субъектов, обязанных составлять такую отчетность, а также аудиторских заключений о ней в случаях, если бухгалтерская (финансовая) отчетность подлежит обязательному аудиту.

Обязательный экземпляр годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности необходимо представить в налоговый орган по месту нахождения экономического субъекта. От представления обязательного экземпляра отчетности в ФНС России освобождаются:

• организации государственного сектора;

• Центральный банк Российской Федерации;

• религиозные организации;

• организации, представляющие бухгалтерскую (финансовую) отчетность в Центральный банк Российской Федерации;

• организации, годовая бухгалтерская (финансовая) отчетность которых содержит сведения, отнесенные к государственной тайне в соответствии с законодательством Российской Федерации;

• организации в случаях, установленных Правительством Российской Федерации.

В ГИР БО не представляется также последняя бухгалтерская (финансовая) отчетность реорганизуемого или ликвидируемого юридического лица.

Сроки представления отчетности

Обязательный экземпляр отчетности представляется экономическим субъектом не позднее трех месяцев после окончания отчетного периода. При представлении обязательного экземпляра отчетности, которая подлежит обязательному аудиту, аудиторское заключение о ней представляется в виде электронного документа вместе с отчетностью либо в течение 10 рабочих дней со дня, следующего за датой аудиторского заключения, но не позднее 31 декабря года, следующего за отчетным годом.

Изменение порядка представления отчетности

С введением ГИР БО вносятся следующие изменения в порядок представления бухгалтерской (финансовой) отчетности:

• необходимость представления годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности только в ФНС России. В органы государственной статистики представлять отчетность не нужно;

• отчетность сдается только в электронном виде. В 2020 году субъектами малого предпринимательства бухгалтерская (финансовая) отчетность может представляться на бумажном носителе или в виде электронного документа.

Доступность информации из ГИР БО

В мае 2020 года будет доступен для всех пользователей интернет-сервис ГИР БО, позволяющий бесплатно получить информацию о бухгалтерской (финансовой) отчетности любой организации. Также будет возможность получить экземпляр отчетности, подписанный электронной подписью ФНС России.

Для получения всего массива информации заинтересованным пользователям будет доступно платное абонентское обслуживание.

Что делать, если в представленной отчетности обнаружена ошибка

Если существенная ошибка в бухгалтерской (финансовой) отчетности выявлена после представления последней в налоговый орган, но до даты утверждения в установленном законодательством Российской Федерации порядке, то у организации будет возможность представить скорректированную отчетность взамен ранее представленной.

Федеральным законом от 26.07.2019 № 247-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон “О бухгалтерском учете” и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части регулирования бухгалтерского учета организаций бюджетной сферы» конкретизированы положения о порядке и сроках исправления ошибок в представленной бухгалтерской отчетности.

Так, исправленную отчетность можно представить не позднее чем через 10 рабочих дней со дня, следующего за днем внесения самого исправления либо за днем утверждения годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности.

То есть срок представления скорректированной отчетности для обществ с ограниченной ответственностью – 10 рабочих дней после 30 апреля, для акционерных обществ – 10 рабочих дней после 30 июня.

Изменения, вносимые после утверждения отчетности, необходимо учесть в бухгалтерской (финансовой) отчетности следующего периода.

Андрей Илларионов, руководитель налоговой практики ООО «МКГ»

В ПОМОЩЬ НАЛОГОПЛАТЕЛЬЩИКУ

Несмертельные налоги

Как обжаловать результаты проверки

Бенджамин Франклин утверждал, что в этом мире неизбежны только смерть и налоги. Однако к результатам налоговой проверки с подобным фатализмом относиться не стоит – их вполне реально обжаловать. Но готовиться к этому желательно еще до начала проверки, ведь вам лучше, чем налоговым органам, известны слабые места вашей бухгалтерии.

Можно утверждать, что спор с налоговым органом начинается уже с началом проверки, ведь именно ее результатом станет акт выездной (камеральной) налоговой проверки, на основе которого и будет вынесено решение налогового органа. В связи с этим напоминаем, что в соответствии с пунктом 6 статьи 100 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ) лицо, в отношении которого проводилась налоговая проверка (его представитель), в случае несогласия с фактами, изложенными в акте налоговой проверки, а также с выводами и предложениями проверяющих, в течение одного месяца со дня получения акта налоговой проверки вправе представить в соответствующий налоговый орган письменные возражения по указанному акту в целом или по его отдельным положениям (например, постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 08.04.2014 по делу № А81-689/2013, постановление ФАС Московского округа от 01.04.2014 № Ф05-1476/2014 по делу № А41-34663/13).

Направление в налоговый орган письменных возражений может означать как несогласие со всеми изложенными представителями налогового органа «ошибками», так и с отдельными пунктами акта налоговой проверки. При этом лицо, в отношении которого проводилась налоговая проверка (его представитель), вправе приложить к письменным возражениям или в согласованный срок передать в налоговый орган документы (их заверенные копии), подтверждающие обоснованность своих возражений. Обратите внимание, что налоговому органу в любом случае «неинтересно» обжалование налогоплательщиком решения, вынесенного по результатам рассмотрения материалов налоговой проверки. Поэтому представление письменных возражений – это реальная возможность повлиять на позицию налогового органа в позитивную для себя сторону.

Указанный срок для представления письменных возражений не обязывает налогоплательщиков в этот промежуток времени сдать в налоговую инспекцию пакет дополнительных документов (копий), подтверждающих обоснованность своей позиции, но при всем этом является пресекательным для представления самих возражений непосредственно.

Соответственно, можно посоветовать налогоплательщикам начинать готовить такие возражения уже в начале производства самой проверки, тем более если вам известны слабые стороны своего бухгалтерского и налогового учета и отчетности. Отмечаем, что целесообразно потратить имеющееся время на то, чтобы подготовить мотивированные письменные возражения на акт, в том числе обосновать свою позицию таким образом, чтобы в перспективе она была учтена в суде, собрать и приложить дополнительные документы в свою пользу.

Хорошая проработка письменных возражений также дает возможность продумать свою линию защиты, подобрать документы. Это помогает впоследствии, например, подготовить на ее основе апелляционную жалобу на решение налогового органа.

Мы не рекомендуем представлять возражения в день их рассмотрения, не направив их налоговому органу для изучения и выработки его позиции. Лучше сдать письменные возражения в налоговый орган заранее, хотя бы накануне даты рассмотрения, представив сотрудникам налогового органа возможность ознакомиться с позицией налогоплательщика, оценить их обоснованность, согласовать свою позицию внутри налогового органа, чтобы при наличии оснований принять решение в пользу налогоплательщика, если очевидна его правота.

Напоминаем, что письменные возражения по акту налоговой проверки консолидированной группы налогоплательщиков представляются ответственным участником этой группы в течение 30 дней со дня получения указанного акта. При этом ответственный участник консолидированной группы налогоплательщиков вправе приложить к письменным возражениям или в согласованный срок передать в налоговый орган документы (их заверенные копии), подтверждающие обоснованность своих возражений.

Не забывайте, что при рассмотрении материалов налоговой проверки может быть оглашен акт налоговой проверки, а при необходимости и иные материалы мероприятий налогового контроля, а также письменные возражения лица, в отношении которого проводилась проверка. Однако отсутствие письменных возражений не лишает налогоплательщика (его представителя) права давать свои объяснения на стадии рассмотрения материалов налоговой проверки, как и представлять доказательства в обоснование своей позиции (например, постановление ФАС Северо-Кавказского округа от 10.02.2009 по делу № А53-14370/2008-С5-27, постановление ФАС Московского округа от 20.05.2009 № КА-А41/4199-09 по делу № А41-19857/08).

Жалуйтесь, обжалуйтесь

Право на обжалование может быть реализовано в случае, если лицо считает, что обжалуемый ненормативный акт, действие или бездействие нарушают его права. В силу пункта 1 статьи 138 НК РФ следует, что налогоплательщик может реализовать свое право на обжалование двумя способами:

• в вышестоящем налоговом органе (административный порядок обжалования);

• в суде (судебный порядок обжалования).

Оснований для лишения права на обжалование действующим законодательством не предусмотрено.

Право на обжалование может быть реализовано путем подачи как одной, так и нескольких жалоб. Жалобы в отношении одного и того же акта или деяния могут быть поданы как одновременно, так и в разное время в пределах установленного срока для обжалования.

Понятия жалобы и апелляционной жалобы устанавливает статья 138 НК РФ. Так, жалобой признается обращение лица в налоговый орган, предметом которого является обжалование вступивших в силу актов налогового органа ненормативного характера, действий или бездействия его должностных лиц, если, по мнению этого лица, обжалуемые акты, действия или бездействие должностных лиц налогового органа нарушают его права. Апелляционной жалобой признается обращение лица в налоговый орган, предметом которого является обжалование не вступившего в силу решения, если, по мнению этого лица, обжалуемое решение нарушает его права.

Согласно пункту 2 статьи 138 НК РФ все акты налоговых органов ненормативного характера, действия или бездействие их должностных лиц (за исключением актов ненормативного характера, принятых по итогам рассмотрения жалоб, апелляционных жалоб, актов ненормативного характера Федеральной налоговой службы, действий или бездействия ее должностных лиц) могут быть обжалованы в судебном порядке только после их обжалования в вышестоящем налоговом органе.

Досудебный порядок урегулирования споров по данным категориям жалоб считается соблюденным, если решение по жалобе (апелляционной жалобе) не принято вышестоящим налоговым органом в сроки, установленные НК РФ.

Срок для обращения в суд исчисляется со дня, когда лицу стало известно о принятом вышестоящим налоговым органом решении по соответствующей жалобе, или со дня истечения срока принятия решения по жалобе. Акты ненормативного характера Федеральной налоговой службы, действия или бездействие ее должностных лиц обжалуются в судебном порядке.

На основании пункта 1 статьи 139 и пункта 1 статьи 139.1 НК РФ жалобы подаются в вышестоящий налоговый орган через налоговый орган, акты ненормативного характера, действия или бездействие должностных лиц которого обжалуются. А уже этот налоговый орган обязан в течение 3 дней со дня поступления жалобы направить ее со всеми материалами в вышестоящий налоговый орган.

При получении жалобы налоговый орган, акт ненормативного характера, действия или бездействие должностных лиц которого обжалуются, обязан принять меры по устранению нарушения прав лица, подавшего жалобу. В случае устранения нарушения прав лица, подавшего жалобу, налоговый орган сообщает об этом в вышестоящий налоговый орган в течение 3 дней со дня такого устранения с приложением подтверждающих документов (при их наличии).

Жалоба в вышестоящий налоговый орган может быть подана в течение одного года со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своих прав. Апелляционная жалоба на решение, вынесенное в порядке статьи 101 НК РФ, может быть подана до дня вступления в силу обжалуемого решения.

В пункте 2 статьи 139 НК РФ предусмотрено право на обращение с жалобой в Федеральную налоговую службу. Жалоба в Федеральную налоговую службу может быть подана в течение 3 месяцев со дня принятия вышестоящим налоговым органом решения по жалобе (апелляционной жалобе).

В случае пропуска по уважительной причине срока подачи жалобы этот срок по ходатайству лица, подающего жалобу, может быть восстановлен вышестоящим налоговым органом.

Право повторного обращения с жалобой (апелляционной жалобой) закреплено в статье 138 НК РФ. Согласно пункту 6 данной статьи повторное обращение производится в сроки, установленные для подачи соответствующей жалобы. Основанием для повторного обращения в том числе может быть оставление жалобы без рассмотрения.

Требования к форме и содержанию жалобы (апелляционной жалобы) установлены статьей 139.2 НК РФ.

Жалоба подается:

• лично, а также через законного или уполномоченного представителя в канцелярию налогового органа или окно приема документов, получив при этом отметку о принятии на втором экземпляре жалобы;

• по почте (например, ценным письмом с описью вложения, в которой фиксируются перечень отправленных документов и дата направления корреспонденции).

Жалоба подается в письменной форме и подписывается лицом, ее подавшим, или его представителем. Также жалоба может быть направлена в электронной форме по телекоммуникационным каналам связи или через личный кабинет налогоплательщика.

На основании пункта 2 статьи 139.2 НК РФ в жалобе указываются:

• фамилия, имя, отчество и место жительства физического лица, подающего жалобу, или наименование и адрес организации, подающей жалобу;

• обжалуемые акт налогового органа ненормативного характера, действия или бездействие его должностных лиц;

• наименование налогового органа, акт ненормативного характера которого, действия или бездействие должностных лиц которого обжалуются;

Спрашивайте – мы ответим! 8 (499) 638-36-31 consul@fingazeta.ru

• основания, по которым лицо, подающее жалобу, считает, что его права нарушены;

• требования лица, подающего жалобу;

• способ получения решения по жалобе: на бумажном носителе, в электронной форме по телекоммуникационным каналам связи или через личный кабинет налогоплательщика.

В жалобе могут быть указаны номера телефонов, факсов, адреса электронной почты и иные необходимые для своевременного рассмотрения жалобы сведения. В случае подачи жалобы уполномоченным представителем лица, обжалующего акт налогового органа ненормативного характера, действия или бездействие его должностных лиц, к жалобе прилагаются документы, подтверждающие полномочия этого представителя. К жалобе могут быть приложены документы, подтверждающие доводы лица, подающего жалобу.

Надежда на высшие силы

В соответствии с пунктом 1 статьи 139.3 НК РФ вышестоящий налоговый орган может оставить без рассмотрения жалобу полностью или в части, если установит, что:

• жалоба подана с нарушением порядка, установленного пунктом 1 статьи 139.2 НК РФ, или в жалобе не указаны акты налогового органа ненормативного характера, действия или бездействие его должностных лиц, которые привели к нарушению прав лица, подавшего жалобу;

• жалоба подана после истечения установленного срока и не содержит ходатайства о его восстановлении или в восстановлении пропущенного срока на подачу жалобы отказано;

• до принятия решения по жалобе от лица, ее подавшего, поступило заявление об отзыве жалобы полностью или в части;

• ранее подана жалоба по тем же основаниям;

• до принятия решения по жалобе налоговый орган сообщил об устранении нарушения прав лица, подавшего жалобу, в порядке, установленном пунктом 1.1 статьи 139 НК РФ.

Лицо, подавшее жалобу (апелляционную жалобу), вправе представлять дополнительные документы до принятия решения по соответствующей жалобе (статья 140 НК РФ). При этом дополнительные документы по жалобам (апелляционным жалобам) на решения рассматриваются вышестоящим налоговым органом, если лицо представило пояснения причин, по которым было невозможно своевременное представление таких документов налоговому органу, решение которого обжалуется.

Вышестоящий налоговый орган рассматривает жалобу (апелляционную жалобу), документы, подтверждающие доводы лица, подавшего жалобу (апелляционную жалобу), дополнительные документы, представленные в ходе рассмотрения жалобы (апелляционной жалобы), а также материалы, представленные нижестоящим налоговым органом, без участия лица, подавшего жалобу (апелляционную жалобу), за исключением случаев, предусмотренных пунктом 2 статьи 140 НК РФ.

В случае выявления противоречий между документами проверяемого лица и материалами от нижестоящих налоговых органов (на что указывается в апелляционной жалобе) рассмотрение жалобы вышестоящий налоговый орган осуществляет с участием представителей налогоплательщика.

В то же время указанные положения не применяются в случае, если вышестоящий налоговый орган установит по результатам рассмотрения жалобы (апелляционной жалобы) нарушение существенных условий процедуры рассмотрения материалов налоговой проверки. В таком случае вышестоящий налоговый орган вправе отменить решение, рассмотреть материалы, документы, подтверждающие доводы лица, подавшего жалобу (апелляционную жалобу), дополнительные документы, представленные в ходе рассмотрения жалобы (апелляционной жалобы), и материалы, представленные нижестоящим налоговым органом, в порядке, предусмотренном статьей 101 или 101.4 НК РФ, то есть с участием лица, подавшего жалобу (апелляционную жалобу).

При этом срок на принятие решения по такой жалобе (апелляционной жалобе) не должен превышать сроки, установленные статьей 140 НК РФ.

В пункте 3 статьи 140 НК РФ установлены исчерпывающие виды решений по результатам рассмотрения жалоб. По итогам рассмотрения жалобы (апелляционной жалобы) вышестоящий налоговый орган:

• оставляет жалобу (апелляционную жалобу) без удовлетворения;

• отменяет акт налогового органа ненормативного характера;

• отменяет решение налогового органа полностью или в части;

• отменяет решение налогового органа полностью и принимает по делу новое решение;

• признает действия или бездействие должностных лиц налоговых органов незаконными и выносит решение по существу.

Решение по жалобе (апелляционной жалобе) на решение налогового органа принимается вышестоящим налоговым органом в течение одного месяца со дня получения жалобы (апелляционной жалобы). Указанный срок может быть продлен руководителем (заместителем руководителя) налогового органа для получения от нижестоящих налоговых органов документов (информации), необходимых для рассмотрения жалобы (апелляционной жалобы), или при представлении лицом, подавшим жалобу (апелляционную жалобу), дополнительных документов, но не более чем на один месяц.

Решение по иным жалобам принимается налоговым органом в течение 15 дней со дня ее получения. Указанный срок может быть продлен руководителем (заместителем руководителя) налогового органа для получения от нижестоящих налоговых органов документов (информации), необходимых для рассмотрения жалобы, или при представлении лицом, подавшим жалобу, дополнительных документов, но не более чем на 15 дней.

Решение руководителя (заместителя руководителя) налогового органа о продлении срока рассмотрения жалобы (апелляционной жалобы) вручается или направляется лицу, подавшему жалобу (апелляционную жалобу), в течение 3 дней со дня его принятия.

Решение налогового органа по результатам рассмотрения жалобы (апелляционной жалобы) вручается или направляется лицу, подавшему жалобу (апелляционную жалобу), в течение 3 дней со дня его принятия.

Таким образом, в соответствии с действующим законодательством можно рассматривать следующие инструменты для обжалования решений налогового органа, вынесенных по результатам налоговых проверок (выездных или камеральных):

• апелляционная жалоба на не вступившее в законную силу решение по результатам налоговой проверки (может быть подана до дня вступления в силу обжалуемого решения);

• жалоба на решение, вынесенное по результатам налоговой проверки, вступившее в законную силу, подается в вышестоящий налоговый орган в течение одного года с момента его вынесения (при условии, что данное решение ранее не обжаловалось в апелляционном порядке);

• последующее обжалование решения налогового органа в судебном порядке.

Согласно статье 142 НК РФ жалобы (исковые заявления) на акты налоговых органов, действия или бездействие их должностных лиц, поданные в суд, рассматриваются и разрешаются в порядке, установленном гражданским процессуальным, арбитражным процессуальным законодательством, законодательством об административном судопроизводстве и иными федеральными законами. Такое заявление может быть подано в суд в течение 3 месяцев со дня, когда налогоплательщику стало известно о нарушении его прав и законных интересов (пункт 4 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пункт 1 статьи 219 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации).

Виталий Семенихин, руководитель «Экспертбюро Семенихина»

«Хорошая проработка письменных возражений также дает возможность продумать свою линию защиты, подобрать документы. Это помогает впоследствии, например, подготовить на ее основе апелляционную жалобу на решение налогового органа»

ПРАВОВОЙ НАВИГАТОР

Штраф за отсутствие счетов-фактур не зависит от их количества

Письмо Минфина России от 14.10.2019 № 03-02-07/1/79228

Если у налогоплательщика нет счетов-фактур, его могут оштрафовать за грубое нарушение правил учета доходов и расходов. В случае, когда такое нарушение выявлено только в одном налоговом периоде и оно не привело к занижению налоговой базы, штраф составляет 10 тыс. руб. Минфин обратил внимание на то, что размер штрафа не зависит от количества отсутствующих счетов-фактур.

Однако полагаем, что, если речь идет всего о нескольких документах, величину санкции могут снизить, ведь перечень обстоятельств, смягчающих ответственность, открытый.

Число регионов, участвующих в эксперименте с самозанятыми, расширят

Проект Федерального закона № 837124-7

В Госдуму внесли проект, по которому с 1 января 2020 года к эксперименту должны присоединиться 19 субъектов: Санкт-Петербург, Ленинградская, Воронежская, Волгоградская, Нижегородская, Новосибирская, Омская, Ростовская, Самарская, Сахалинская, Свердловская, Тюменская, Челябинская области, Красноярский и Пермский края, Ненецкий и Ямало-Ненецкий автономные округа, Ханты-Мансийский автономный округ – Югра, Башкортостан.

Напомним, сейчас эксперимент проходит в Москве, Московской и Калужской областях, а также в Татарстане.

КС РФ: при сокращении или ликвидации выходное пособие нужно платить и за праздники

Постановление КС РФ от 13.11.2019 № 34-П

Некоторые работодатели при увольнении в случае сокращения сотрудников, а также при ликвидации организации выплачивают выходное пособие, рассчитанное только исходя из рабочих дней.

Из постановления КС РФ следует, что при расчете выходного пособия исключать нерабочие праздничные дни нельзя. Если такие дни исключить, будут нарушены принципы равенства и справедливости.

Например, если вам нужно выплатить выходное пособие за январь, то средний дневной заработок сотрудника умножьте на количество рабочих дней и нерабочих праздничных дней в этом месяце.

Отметим, некоторые суды поддерживали именно такой расчет и до постановления КС РФ. Теперь практика станет единообразной.

Работника можно наказать за размещение служебной информации на личной странице в соцсетях

Апелляционное определение Волгоградского областного суда от 19.09.2019 по делу № 33-12590/2019

Сотруднику сделали выговор за то, что он на своей странице в социальной сети детально описал деятельность работодателя и негативно отозвался о работе коллег. Работник выговор обжаловал.

Суд согласился с наказанием. В трудовом договоре был закреплен запрет распространять сведения об организации и ее сотрудниках без согласия работодателя. Аналогичное требование было установлено в должностной инструкции и локальных актах.

Суд подчеркнул, что подобное условие не ограничивает право работника на передачу информации и направлено на сохранение деловой репутации работодателя.

Отметим, также можно запретить сотрудникам давать интервью СМИ о деятельности организации без согласования с работодателем. Соответствующее правило суды, например Мосгорсуд, признают законным.

ФНС предлагает уточнить порядок обращения за рассрочкой уплаты доначислений по итогам проверки

Проект приказа ФНС России

С апреля 2020 года по НК РФ рассрочку по налогам, сборам, страховым взносам, пеням и штрафам, доначисленным по итогам проверки, можно будет получить на срок не более:

одного года – если сумма доначислений менее 30 процентов от выручки за год, который предшествует году вступления в силу решения по проверке;

трех лет – если сумма доплаты по результатам проверки составляет 30% и более от выручки за год, предшествующий году вступления в силу решения по проверке.

Порядок обращения за такой рассрочкой разработала налоговая служба. В первом случае нужно будет обращаться в УФНС. Крупнейшие налогоплательщики вместо управления смогут обратиться в свои межрегиональные инспекции. Во втором случае рассрочку надо будет просить у ФНС. Проект проходит публичное обсуждение.

Источник: consultant.ru

ПРАВОВОЙ НАВИГАТОР

При сокращении нужно предлагать работнику вакансии по мере их появления

Апелляционное определение Кемеровского областного суда от 01.10.2019 по делу № 33-10488/2019

Сотрудника предупредили о сокращении и ознакомили со свободными должностями. После этого в компании появились новые вакантные места, но работнику до увольнения их занять не предлагали.
Суд увидел в этом нарушение процедуры сокращения. Предлагать вакантные должности нужно неоднократно по мере их появления. При этом работник вправе первым получить приглашение на свободное место.
Суды и ранее приходили к подобному выводу. Например, Суд Чукотского автономного округа.

Расторжение сделки не вернет право на освобождение от НДС

Письмо Минфина России от 18.10.2019 № 03-07-14/80174

Компания лишилась права на освобождение от НДС из-за того, что ее выручка превысила разрешенный лимит. По НК РФ возможность снова не платить НДС появится только после истечения 12 месяцев с момента, когда организация начала применять или продлила освобождение.
Минфин сообщил: даже если сделку, из-за которой выручка превысила лимит, расторгли (неважно как, через суд или добровольно), досрочно восстановить право на освобождение не получится.

Юрлицо может учесть в расходах НДС, доначисленный из-за неправильной ставки

Постановление АС Северо-Кавказского округа от 03.10.2019 по делу № А32-870/2019

В ходе проверки инспекция выяснила, что организация неправомерно применяла нулевую ставку НДС. Налог доначислили. Юрлицо включило эту сумму в расходы по налогу на прибыль. Проверяющие с таким подходом не согласились, однако в кассации налогоплательщику удалось отстоять свою позицию.
АС Северо-Кавказского округа отметил, что доначисленный НДС организация не предъявляла контрагенту, а уплатила за счет собственных средств. Значит, суммы относятся к прочим расходам.
С похожей ситуацией сталкиваются налогоплательщики, когда не могут подтвердить нулевую ставку НДС. Они также вынуждены платить налог, не предъявляя его контрагентам. Для этих случаев подход сформировал еще ВАС РФ: налог можно учесть в расходах. С ним уже давно согласен Минфин.
Таким образом, если НДС доначислили из-за того, что вы не подтвердили ставку 0% или применяли не ту ставку налога и вы готовы идти в суд, можете учесть его в расходах. Вероятность выиграть спор велика.

Выкупная цена предмета лизинга списывается через амортизацию, а не с лизинговыми платежами

Постановление АС Московского округа от 08.10.2019 по делу № А40-72107/2018

Организация переводила лизинговые платежи по договору выкупного лизинга, а вместе с ними перечисляла и часть выкупной стоимости. Всю сумму каждого платежа компания учитывала в прочих расходах. Однако в ходе проверки инспекция пришла к выводу, что выкупная цена должна формировать первоначальную стоимость объекта и потом списываться через амортизацию. С этим подходом согласились и суды.
Обращаем внимание, что Минфин также настаивает на подобной точке зрения. Хотя суды иногда придерживаются и иного мнения. Однако все же, чтобы избежать штрафов, пеней и доначислений, следует сразу выделять выкупную стоимость, если она не выделена в составе лизингового платежа, и учитывать ее отдельно.

В 2021 году предприниматели, возможно, заплатят страховых взносов почти на 11% больше

Проект федерального закона (https://regulation.gov.ru/projects#npa=97048)

Сейчас в НК РФ установлены размеры фиксированных страховых взносов для ИП до 2020 года включительно.
Минфин подготовил проект, в котором предложены размеры этих платежей на 2021–2024 годы. Документ проходит публичное обсуждение.
Общий размер фиксированного платежа (а это сумма пенсионных и медицинских взносов) на 2021 год составит 45 218 руб. (36 455 руб. и 8763 руб. соответственно). По сравнению с нагрузкой 2020 года – 40 874 руб. (32 448 и 8426 руб. соответственно) – это больше на 10,6%. Далее совокупный платеж будет увеличиваться меньшими темпами: в 2022 году – на 9,6%, а в 2023 и 2024 годах – на 6%.
Напомним, что фиксированный платеж предприниматели платят за себя. Если доход больше 300 тыс. руб., то с превышения нужно уплатить еще 1% пенсионных взносов. При этом общий размер пенсионных взносов не может быть больше восьми фиксированных платежей для пенсионного страхования.

Источник: consultant.ru

АРБИТРАЖНАЯ ПРАКТИКА

НДС из кадастровой стоимости не вычитается

Постановление Арбитражного суда Московского округа от 15.08.2019 № Ф05-12685/2019 по делу № А40-196482/2018

Суд отказал в удовлетворении требований общества о признании недействительным решения, вынесенного Инспекцией Федеральной налоговой службы по субъекту РФ, об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения, об обязании устранить допущенные нарушения прав налогоплательщика. При этом он разъяснил, что установленный законодательством порядок пересмотра результатов определения кадастровой стоимости не предполагает возможности произвольного изменения сведений о кадастровой стоимости, внесенных в государственный реестр, в том числе посредством ее уменьшения на суммы НДС расчетным способом или на основании иных данных.

Суть дела

Инспекцией в период с 25.12.2017 по 26.03.2018 проведена камеральная налоговая проверка представленного обществом расчета авансовых платежей по налогу на имущество организаций, подлежащих уплате за 2015 год.

По результатам проведения проверки инспекцией был составлен акт и принято решение. Указанным решением обществу был доначислен авансовый платеж по налогу на имущество организаций, начислены пени. Как усматривается из решения, основанием для доначисления авансового платежа явилось то, что общество, по мнению инспекции, необоснованно исчислило авансовый платеж по налогу, подлежащему уплате в отношении принадлежащего ему нежилого здания, уменьшив кадастровую стоимость данного здания на сумму налога на добавленную стоимость.

Не согласившись с данным решением, общество обратилось с апелляционной жалобой в Управление Федеральной налоговой службы по субъекту РФ. Управление оставило решение инспекции без изменений.

Посчитав, что указанные ненормативные правовые акты не соответствуют налоговому законодательству, общество обратилось в арбитражный суд с указанным заявлением.

Позиция суда

Суд, отказывая в удовлетворении требований общества, отметил, что в силу положений п. 15 ст. 378.2 НК РФ налоговая база по налогу на имущество организаций в отношении спорного объекта на 2015 год определяется в соответствии с кадастровой стоимостью, установленной решением комиссии и внесенной в государственный кадастр недвижимости кадастровой стоимости.

Согласно пункту 2 статьи 375 НК РФ налоговая база в отношении отдельных объектов недвижимого имущества определяется как их кадастровая стоимость по состоянию на 1 января года налогового периода в соответствии со статьей 378.2 НК РФ.

В силу пункта 15 статьи 378.2 НК РФ в случае изменения кадастровой стоимости по решению комиссии по рассмотрению споров о результатах определения кадастровой стоимости или решению суда сведения о кадастровой стоимости, установленной решением указанной комиссии или решением суда, учитываются при определении налоговой базы начиная с налогового периода, в котором подано соответствующее заявление о пересмотре кадастровой стоимости. Но не ранее даты внесения в Единый государственный реестр недвижимости кадастровой стоимости, которая являлась предметом оспаривания.

Отношения, связанные с определением кадастровой стоимости, регулируются Федеральным законом от 29.07.1998 № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» (далее – Закон об оценочной деятельности). Статья 24.18 Закона об оценочной деятельности допускает возможность пересмотра кадастровой стоимости, определенной в рамках проведенной государственной кадастровой оценки, путем ее установления в размере рыночной стоимости.

После завершения рассмотрения споров о результатах определения кадастровой стоимости орган, осуществляющий функции по государственной кадастровой оценке, направляет сведения о кадастровой стоимости в орган регистрации прав для их внесения в Единый государственный реестр недвижимости (абзацы первый, второй статьи 24.20 Закона об оценочной деятельности).

Таким образом, установленный законодательством порядок пересмотра результатов определения кадастровой стоимости не предполагает возможность произвольного изменения сведений о кадастровой стоимости, внесенных в государственный реестр, в том числе посредством ее уменьшения на суммы НДС расчетным способом или на основании иных данных.

Закон об оценочной деятельности допускает отражение в государственном реестре лишь тех сведений о кадастровой стоимости, которые указаны в решении комиссии по рассмотрению споров о результатах определения кадастровой стоимости или решении суда, принятых по результатам рассмотрения спора в порядке, установленном статьей 24.18 Закона об оценочной деятельности.

Соответственно, именно указанные в государственном реестре сведения о кадастровой стоимости (при условии, что они внесены без допущения технической ошибки) должны использоваться для налогообложения.

Учитывая изложенное, суд при рассмотрении налогового спора не вправе давать оценку тому, является ли установленная в порядке статьи 24.18 Закона об оценочной деятельности кадастровая стоимость правильной и необходимо ли ее уменьшение на величину НДС, поскольку решение данного вопроса законом выведено в отдельную административную и судебную процедуру.

Комментарий к постановлению

Анализ судебной практики показывает, что ситуации, аналогичные рассмотренной, встречаются очень часто. Налогоплательщики допускают нарушение законодательства о налогах и сборах, неправильно определяют налоговую базу по налогу на прибыль организации, основываясь на неверном толковании норм права.

Закон об оценочной деятельности допускает отражение в государственном реестре лишь тех сведений о кадастровой стоимости, которые указаны в решении комиссии по рассмотрению споров о результатах определения кадастровой стоимости или решении суда, принятых по результатам рассмотрения спора в порядке, установленном статьей 24.18 Закона об оценочной деятельности.

Аналогичные выводы, что и в комментируемом постановлении, также получили выражение в определении Верховного суда РФ от 15.02.2019 № 305-КГ18-21673 по делу № А40-222618/2017, в постановлении Арбитражного суда Московского округа от 15.08.2019 № Ф05-12694/2019 по делу № А40-262659/2018 и др.

Юрий Лермонтов,
государственный советник Российской Федерации III класса

Экономический рост: прыжок в новую реальность или топтание на месте?

Участники Дискуссионного клуба «Финансовой газеты» предложили свои рецепты увеличения отечественного ВВП

Экономическая ситуация в России, несмотря на позитивные макроэкономические показатели – снижающуюся до 3% инфляцию, профицит федерального бюджета, рост мирового спроса на российские товары и услуги, особенно на госбумаги, рекорды фондового рынка, остается неопределенной. Это подтверждают практически все экспертные опросы предпринимательского сообщества. Руководители предприятий считают, что именно неопределенность и низкий потребительский спрос являются главными препятствиями на пути роста инвестиций. В свою очередь, эти барьеры невозможно убрать, не улучшив в целом деловой климат, а также не ускорив рост ВВП.

Представители госструктур, экспертного и бизнес-сообществ выступили с рядом далеко идущих предложений

Однако в этом году экономический рост в нашей стране остается малозаметным. Если в прошлом году темпы увеличения ВВП, по данным Росстата, достигли 2,3%, то за 10 месяцев этого – только 1,1%. В окончательном итоге, по прогнозу Минэкономразвития, – 1,3%. Правда, в бюджет будущего года заложено 1,7% роста ВВП, а в 2021–2022 годах – 3,1–3,2%. Тем самым правительство выйдет на тренд реализации майского (от 2018 года) указа президента Владимира Путина об обеспечении темпов роста экономики выше среднемировых показателей. Однако далеко не все эксперты понимают, за счет каких мер будет обеспечен такой рывок.

Поэтому совместный поиск решений по ускорению роста продолжается. 20–22 ноября на ежегодном инвестиционном форуме ВТБ «Россия зовет!» тема ускорения экономики была одной из центральных, в том числе в выступлениях президента Владимира Путина, а также министров экономического блока.

26–28 ноября Финансовый университет при правительстве РФ проведет VI Международный форум «Рост или рецессия: к чему готовиться?» На этом представительном мероприятии также ожидается серьезная дискуссия об ускорении роста ВВП.

Стало известно, что прямую ответственность за обеспечение опережающих темпов роста экономики взял на себя министр экономического развития Максим Орешкин. Он предложил учредить в рамках Правительственной комиссии по экономическому развитию, которую возглавляет первый вице-премьер – министр финансов Антон Силуанов, подкомиссию по обеспечению экономического роста (подробнее см. стр. 2). Она займется внедрением структурных реформ, «критически необходимых» для вывода экономики России на высокие темпы увеличения ВВП.

Проблема ускорения российской экономики была тщательно проанализирована и на очередном заседании Дискуссионного клуба «Финансовой газеты», проведенного 19 ноября при участии (включая предоставление площадки) Московского регионального отделения «Деловой России».

Приглашенные представители госструктур, экспертного и бизнес-сообществ выступили с рядом далеко идущих предложений (например, ликвидировать ряд отживших налоговых льгот), которые смогут радикально улучшить деловой климат и, соответственно, подстегнуть экономический рост. Эти меры могут вызвать неподдельный интерес в Правительстве РФ и Банке России.

Модератор заседания клуба:

Константин Смирнов, главный редактор «Финансовой газеты».

Спикеры Дискуссионного клуба «Финансовой газеты»:

Юрий Гончаров, генеральный директор «Финансовой газеты» и ГК «Результат»;

Вениамин Симонов, директор департамента аудита финансовых рынков и государственного долга Счетной палаты РФ;

Александр Разуваев, руководитель информационно-аналитического центра «Альпари»;

Олег Буклемишев, директор Центра исследования экономической политики экономического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова;

Владимир Гуревич, эксперт Российской академии народного хозяйства и государственной службы при президенте РФ;

Андрей Павлов, сопредседатель Московского регионального отделения «Деловой России», президент ГК Zenden.

Константин Смирнов:

– Как обеспечить ускоренный экономический рост – сейчас самая главная тема для обсуждения в нашей стране. Не случайно именно этот вопрос станет центральным для обсуждения на Международном финансовом форуме, который состоится на следующей неделе в Финансовом университете.

Как вы знаете, есть задача, поставленная президентом в прошлогоднем майском указе о вхождении в пятерку ведущих экономик мира. Для этого мы должны превзойти среднемировые темпы экономического роста – более 3% в год. Это минимум. Многие эксперты считают, что и 3,5% – это тоже мало. Отечественной экономике нужен рост, во-первых, больше 4–5%, во-вторых, другого качества, то есть с большим развитием несырьевых секторов. Об их развитии много говорят, но пока мы не видим прорывных успехов.

В этом году, как вы знаете, темпы роста очень низкие. Первый квартал показал 0,5%, второй – 0,9%, третий (предварительно) – 1,7%. По итогам года мы, может быть, выходим на 1,3%, как прогнозирует Минэкономразвития. А в будущем году бюджет сверстан, исходя из ожидаемого роста в 1,7%. Эти показатели, безусловно, крайне малы. В нашей дискуссии мы попытаемся выявить те барьеры, которые мешают экономическому росту, какие из них надо убрать и что для этого надо сделать в дальнейшем. В связи с этим приветственное слово предоставляю генеральному директору «Финансовой газеты» и ГК «Результат» Юрию Александровичу Гончарову.

Юрий Гончаров:

– Экономический рост остается одним из самых острых вопросов, это подтверждают дискуссии на различных площадках. Не так давно, на прошлой неделе, бизнес-форум «Атланты», который собирался в Сколково, обозначил аналогичную проблему и провел ряд жестких и ярких дискуссий на своих полях.

Есть два полярных мнения. Одни считают, что у нас в самом ближайшем будущем (2020 и 2021 годы) будет активный экономический рост не менее 3%. Есть абсолютно противоположная точка зрения, что мы еле-еле держимся. Чуть-чуть еще – и можем свалиться в рецессию.

Мы будем рады на нашей площадке обсудить, услышать наших уважаемых участников, сделать все для того, чтобы действительно выяснить наиболее насущные тренды в нашей экономике, которые грядут в ближайшее время.

Константин Смирнов:

– Хотел бы упомянуть мнение нового директора-распорядителя МВФ Кристалины Георгиевой.

Месяц назад на осенней сессии МВФ и Всемирного банка она выразила обеспокоенность падением темпов роста в экономике в целом. И прежде всего в развитых странах. Она заявила, что рост в этом году снизится до самого низкого уровня с начала десятилетия и это грозит мировым кризисом. В Германии рецессия длится уже последние два квартала. Это свершившийся факт. И наши, и мировые перспективы она проиллюстрировала цитатой из Александра Сергеевича Пушкина: «Дохнул осенний хлад – дорога промерзает». Это об экономическом росте.

Передаю слово Александру Юрьевичу Разуваеву, руководителю информационно-аналитического центра «Альпари».

Александр Разуваев:

– Добрый день, дамы и господа! На самом деле, как было правильно сказано, экономический рост и богатство или доходы граждан – это не одно и то же. Я чуть позже расскажу об этом.

На саммите БРИКС президент России сказал, что нам удалось избежать рецессии. Это действительно так. Вопрос в том, насколько это плюс или минус.

Есть хорошие моменты: российская экономика растет, несмотря на риски БРИКС, несмотря на американские торговые войны и несмотря на те санкции, которые против нас введены.

Что касается минусов. Мы растем темпами ниже мировых. Плюс есть еще один очень важный момент: мы были пятой экономикой мира, первые в Европе, 13-й год. То есть это до санкций. Естественно, это ВВП по паритету покупательской способности, что, наверное, справедливо, так мерят и Мировой банк, МВФ и так далее. Экономический рост у нас достигнут за счет экспорта, за счет увеличения госсектора, который сейчас 50–70%, и за счет того политического решения, которое было принято в конце 2014 года, когда был вал цен на нефть и санкции, то есть девальвация. Девальвация обесценила издержки компаний, сохранила маржу. Соответственно, в плюсе – бюджет, налоги и акционеры.

Но за санкции и за падение цен на нефть заплатили граждане. У нас реальные частные доходы упали тогда на 11%, а ВВП упал меньше чем на 3%. Вот и результат. Причем реальные частные доходы не растут. В том числе они не растут из-за той политики, которая проводится.

Если б у нас была ситуация 2001 года – огромный внешний долг и так далее, наверное, это было бы правильно. Но сейчас другая ситуация, международные резервы – 540 миллиардов долларов, отношение долга суверенного к ВВП очень низкое, необходимости в столь жестком бюджетном правиле нет.

Что мы имеем? У нас формально плавающий курс рубля, но на самом деле рубль у нас занижен из-за бюджетного правила. Соответственно, россияне (частично, конечно) отрезаны от качественных импортных товаров, от зарубежных поездок. Это не есть хорошо.

Кто выигрывает? Выигрывают, конечно, экспортеры. Любые. Не только «нефтянка», не только «Газпром», но и, к примеру, металлургия. Естественно, маржа сохраняется. Фондовый рынок это оценил. И, несмотря на санкции, индекс МосБиржи недавно взял индекс 3000 пунктов. Исторический максимум. Очень хорошие дивиденды. Только 70% этих дивидендов – опять-таки это казна и, соответственно, крупные собственники. Есть, конечно, и мелкие спекулянты. Действительно, число инвестиционных счетов растет, но все-таки пока фондовый рынок – это для нас экзотика, и он не так влияет на уверенность потребителей, как, например, в Соединенных Штатах.

Если посмотреть фундаментально на ситуацию. Почему все-таки российская экономика растет, скажем, так плохо? У нас на фоне слабого внутреннего спроса рентабельность бизнеса 5–6%. А кредитные ставки до сих пор 9–10% и выше. Да, ключевая ставка ЦБ снижается за счет снижения инфляции. Но если бы государство стимулировало внутренний спрос, то экономика росла бы намного быстрее. То есть нет необходимости дальше копить кубышку.

ОКОНЧАНИЕ НА **СТР. 14**

ОКОНЧАНИЕ. НАЧАЛО СМ. НА СТР. 13

Я в свое время писал: если деньги, которые в рамках бюджетного правила шли не на покупку валюты, а пошли бы, например, на разовые выплаты пенсионерам, то тогда, наверное, было бы намного лучше. Совсем недавно господин Кудрин сказал, что в общем, чтобы победить бедность в России, нужно 200 миллиардов рублей в год. У нас ниже черты бедности – 20 миллионов. Получается, 10 тысяч рублей на брата в год. Я думаю, что с помощью такой суммы бедность вряд ли реальна.

Можно найти намного большие суммы. Например, ожидается, что профицит российского бюджета в ближайшие 3 года – это 13 триллионов, а профицит в этом году уже около 3 триллионов. При этом надо понимать, что это деньги не с неба. Это деньги, которые взяты у акционеров. Того же «Газпрома», компании «Роснефть», то есть сырьевиков. Можно было бы в конце концов выплатить эти деньги акционерам, а держатели бумаг и бюджет получили бы эти деньги.

Действительно, в следующем году, скорее всего, будет лучше. Во-первых, все-таки мировая экономика будет расти быстрее. Плюс стартуют проекты, о которых говорили последние лет пять: «Северный поток – 2», «Турецкий поток», «Сила Сибири». Позиции России на мировом рынке становятся лучше. Хотя современный мир циничен. Корейцы построили для «Газпрома» прекрасный газовый танкер «Маршал Василевский». Сейчас «Газпром» сдал его в аренду американцам, и он будет возить американский газ в Европу. Санкции санкциями, а бакшиш – это бакшиш.

Но при всем этом позитиве только более мягкая финансовая политика государства может положительно сказаться на доходах граждан, потому что пока до граждан деньги просто не доходят. Как я уже сказал, в выигрыше казна и дивиденды. Причем у нас в большинстве частных компаний есть свои основные акционеры, которые получают основную долю.

Если мы возьмем тот же «Лукойл», один Алекперов (без Федуна, без Кукуры) – это 28%. Как говорил министр финансов в ельцинское время господин Лившиц, «делиться надо». В известном казацком анекдоте казак решил научить лошадь голодать. Почти научил. Но она неожиданно сдохла. Без изменений данной политики у нас будут очень хорошие индикаторы: инфляция ниже, ВВП будет расти. Но до граждан это просто не будет доходить. Все будет делиться между казной и акционерами компании. А мы все-таки не в Америке, у нас не каждая домохозяйка имеет акции.

Константин Смирнов:

– Спасибо, Александр Юрьевич. Хочу сделать маленькую ремарку: когда вы сказали, что в 2013 году мы уже были пятыми по размеру ВВП, я подумал: вы вспомнили 1913 год. Но самое интересное в том, что и тогда Российская империя занимала пятое место в мире по объему ВВП.

Александр Разуваев:

– За 100 лет ничего не изменилось.

Константин Смирнов:

– Передаю слово следующему оратору – эксперту Российской академии народного хозяйства и государственной службы Владимиру Гуревичу.

Владимир Гуревич:

– Почему мы медленно растем? Уже 2–3 года мы говорим об этом с похвальной частотой. Это постоянная тема всех конференций, форумов. Но если мы обратимся к чуть более раннему периоду, то вспомним, что темпы роста стали падать со второй половины 2012 года. При таких высоких ценах на нефть, которых никогда не было (я имею в виду не пики, а среднерядовые), при отсутствии санкций и так далее. И они уверенно стали падать уже в 2013 году, а то, что происходило во второй половине 2014-го, это подтолкнуло, скажем так, к процессу затухания российской экономики, который начался гораздо раньше. Поэтому на самом деле корни надо искать именно там.

Когда сейчас говорят «Что делать с экономикой?», все первым делом обращают внимание на то, что государство «зажимает деньги», набивает кубышку. Бюджет сверхконсервативный. Это действительно так. Оно еще почему-то собирает (непонятно зачем) налоги, когда денег и так много. Поднятие НДС вообще было удивительным шагом, хотя, насколько я понимаю, это не была инициатива Минфина.

Государство понять можно. Оно складирует, потому что не понимает, с чем ему придется столкнуться даже в ближайшие год, два, три. Оно уже нарвалось на санкции, на супернизкую цену на нефть, а тут еще маячат торговые конфликты между двумя гигантами, которые, естественно, могут ударить по нам.

Но это складирование в подушку не убережет нас от серьезного кризиса. Если вспомнить, как это происходило в 2008 году, когда Алексей Кудрин говорил, что мы тихая гавань, и через 2–3 месяца началось: вся банковская система за 3–4 месяца стала проблемой системного кризиса и каскадных банкротств. С большим трудом это удалось преодолеть. Поэтому это не панацея, но понятная мера.

На самом деле даже такая сверхконсервативная бюджетная политика не объясняет замедления просто потому, что в экономике за пределами бюджетной системы и Фонда национального достояния находится очень много денег. У нас огромный профицит денег. В банковской системе очень высокий профицит ликвидности.

И дело не в том, что ставки еще высокие, которые раньше были гораздо выше. Если вспомнить, какие были ставки в первой половине 2000-х, сколько стоили кредиты тогда, но при этом росла экономика, то у вас возникнет вопрос: «Дело только в ставках?» Конечно, отчасти и в них. Но далеко не в этом дело, а в том, что банки, сидя на деньгах (конечно, разные банки и на разных деньгах), боятся давать кредиты, а предприятия, как правило, боятся их брать. Исключение, если это крупная государственная компания, у которой есть заказ от государства. Или крупные государственные банки, у которых тоже есть заказ от государства. Тогда проекты целенаправленно финансируются в огромных объемах.

Мы должны задать себе вопрос: «Почему банки с таким количеством денег не дают их в экономику?» Денег мало? Нет. Ставки очень высокие? Нет, они ниже, чем были 3–4 года назад. Это очень высокий уровень неопределенности в экономике, большие страхи, низкое качество проектов, под которые просят деньги (и это известная проблема банков). Они все говорят: «Вы что нам принесли? Это же вообще не работает». К сожалению, работа над проектом со стороны нашей компании – это одно из самых слабых мест. Под такие проекты нигде в мире ничего не дадут. И это те обстоятельства, которыми занимается, в частности, Борис Титов.

Страхи, опасения… Непонятно, где здесь борьба с коррупцией, где борьба коррупционеров между собой. И в таких условиях даже не надо спрашивать, почему национальные проекты так плохо финансируются. Деньги-то под них есть. И выделено немало. Но их региональные чиновники не очень-то хотят брать. Такое ощущение, будто они все боятся брать эти деньги сегодня, потому что над нацпроектами идет существенный контроль. Они не понимают, что произойдет с ними, если они возьмут эти деньги. Вот это ощущение очень сильно, на мой взгляд, довлеет над всем экономическим климатом.

Без изменений этого климата никакого нормального естественного экономического роста в рыночных условиях происходить не может.

Единственный понятный способ, как повысить темпы роста, – это крупные инфраструктурные проекты, которые сейчас у нас стоят в очереди один за другим. Понятно, что временно это может дать какие-то проценты роста, но при совершенно очевидных дефектах.

Во-первых, большинство этих проектов, как видно даже невооруженным глазом, построены абсолютно на песке, в основном на мощном лоббировании. Их реализация во многом будет связана даже не с воровством, а просто с неэффективной тратой огромных денег.

Во-вторых, у всех этих проектов есть одна черта: как только заканчиваются деньги, весь рост останавливается. Он не естественен. Он не происходит из движения экономики, из желания предпринимателей и инвесторов вкладывать деньги.

Со стороны государства должны быть предприняты такие сигналы, которые будут в состоянии убедить бизнес-сообщество, что это не пустые разговоры, а реальное изменение ситуации. Слов на эту тему сказано миллион, но никто в них не верит. И практика подтверждает, что, к сожалению, это так.

Не хочу сказать, что нам не нужно развивать инфраструктуру. Есть 1–2 положительных примера. Буквально на днях одобрено строительство моста в Якутске. Этот проект давно обсуждался. Он вполне понятен экономически, не супердорогой. Абсолютно оправданный проект с точки зрения социальной и с точки зрения, возможно, экономической.

То есть на самом деле проекты, в которых нуждаемся и которые могут быть профинансированы, они есть.

Без изменения настроения рынка какое-либо движение начинаться не может.

Мы оставляем в стороне все, что происходит по внешнему периметру, где тоже все замерли. Германия уже в минус ушла, Япония четверть века не растет, Великобритания стоит перед последствиями брексита. А президент Трамп требует от ФРС отрицательных ставок. Налицо неопределенность и оцепенение, которые сейчас поразили многие экономики и инвесторов. Крупные компании (например, американские) аккумулировали почти триллион долларов на счетах за последние год-два и никак их не тратят просто потому, что не понимают. Это немножко похоже на нашу ситуацию: деньги-то есть внутри, только все боятся их куда-то вложить.

Андрей Павлов:

– На сегодняшний момент в российской экономике всего 17 тысяч средних предприятий. На 17 миллионов квадратных километров нашей великой страны. Вдумайтесь, крупных предприятий у нас больше, чем средних (30 тысяч), малых – 250 тысяч, микробизнеса вообще огромное количество (5 миллионов).

Подъем НДС привел к сокращению малого и среднего бизнеса и ведет к росту микробизнеса. Народ уходит массово именно туда. Принятие закона о самозанятых также в пользу этой тенденции. Это огромный удар по рынку занятости и по крупным и средним компаниям.

Самая большая проблема – излишняя вариативность Налогового кодекса. Только в России можно заниматься одним и тем же видом бизнеса на шести налоговых режимах.

На режиме ЕНВД работает 2 миллиона компаний. В 2018 году ЕНВД принес в местные бюджеты 63 миллиарда рублей. Это абсолютный ноль. При этом режим ЕНВД уничтожил массу производств и вывел людей в сектор торговли.

По последним данным ФНС, это 0,8% от выручки компаний, которую мы теперь видим благодаря онлайн-кассам. Режим УСН 6% – это единственный налоговый режим, который хоть как-то кормит муниципальные и региональные бюджеты.

Все сборы меньше 500 миллиардов рублей. Разница в налогах после повышения НДС с особыми режимами слишком велика. Тоже и с самозанятыми. С наемными работниками со 100 рублей вы платите 13% и еще в соцфонды 30%. Да еще и администрируете эти налоги за сотрудников. Самозанятых от этой головной боли избавляют. Разница с 4% – более 10 раз.

Теперь размышляют, чтобы самозанятые не перебегали между регионами. Мы сами породили проблему в экономике. Теперь ФНС будет решать эту проблему жесткими методами. Снова пострадают предприниматели, хотя эту лазейку открыло государство.

А ведь многие просто не могут перейти на обычный режим налогообложения. В Казахстане НДС – 12%, в Китае ставку НДС опустили. Мы снова идем уникальным революционным путем. В ситуации, когда надо выводить бизнес из тени, мы поднимаем НДС!

Чтобы добиться роста экономики 3% и более, хватит и полгода. Достаточно закрыть из шести налоговых режимов четыре. Оставить обычную систему налогообложения и УСН на доходы. Мы с ходу упрощаем администрирование бизнеса, обеляем персонал, ведь на УСН из 6% идут в социальные фонды 3%.

Все эти режимы созданы не для производителей. Мы долгие годы развиваем ритейл и услуги. Основная масса предприятий сосредоточена в сфере услуг и ритейле, а также в сопутствующих секторах.

Прекрасно известно, сколько собирается НДФЛ в стране – 3,4 триллиона рублей. Если оттуда вычесть НФДЛ на дивиденды, останется чуть меньше 3 триллионов. Получается, что только с 20 триллионов рублей платится налог. Но реальные доходы больше 40 триллионов. Где же половина НДФЛ? Самая богатая часть населения вообще не платят НДФЛ. ЕНВД, УСН, патенты заменяют не только соцвзносы, но и НДФЛ. Все граждане должны сдавать декларацию о доходах. Разделить личные деньги ИП и деньги бизнеса. Пора платить.

Еще важный момент. Как мы хотим, чтобы экономика росла, если мы целые сектора бесплатно отдаем иностранцам? Огромная проблема в трансграничной торговле. Совершенно недавно я докладывал об этом министрам промышленности и экономического развития Денису Мантурову и Максиму Орешкину, а также главе ФНС Михаилу Мишустину.

Берем рынок fashion-ритейла. Это 2,5 триллиона рублей. 10% легального рынка приедет в Россию без таможенных платежей и без НДС. Порог беспошлинного ввоза 500 долларов – это 99% посылок. Граждане жизнерадостно заказывают на 750–800 миллиардов рублей в год. Эти деньги из России утекли, минуя каналы российского бизнеса, ритейл, производственный сектор. В Китай ничего нельзя ввезти бесплатно. В ЕС тоже. Да, хотят снизить порог до 200 долларов, но это мало что даст.

Мы просто на ровном месте уничтожаем десятки тысяч своих предпринимателей, бесплатно отдаем рынок азиатским и европейским компаниям. И в это время рассуждаем об экономическом росте. Мы просто предаем свой бизнес. Производство сдали в 1990-х годах, а сейчас еще и ритейл отдадим. В глобализации России места нет.

Если раньше иностранным производителям нужен был в России партнер, то теперь он не нужен. Или бесплатно будет поставлять через интернет, или работать через маркетплейс. Сейчас Alibaba собирается открыть бондовые склады в России. После этого можно сразу похоронить ритейл.

Или еще один способ увеличения экономического роста. В реально развитых экономиках – Италии, Германии, Франции нет МРОТ, а есть минимальная стоимость рабочего часа.

Как только в России мы перейдем с МРОТ на минимальную оплату рабочего часа, производительность труда сразу повысится на несколько процентов.

Реальные шаги, которые помогут быстро ускорить рост ВВП, – реформа налогообложения, ограничение трансграничной торговли, смещение льгот в реальный сектор.

Олег Буклемишев:

– Экономика описывается или в терминах спроса, или в терминах предложения. Посмотрим, что сейчас российская экономика предлагает.

Мы проели демографический дивиденд. Количество трудоспособных кадров в нашей экономике продолжает сокращаться. И пока мы не восстановим их примерно к 2030 году, у нас увеличение трудовых ресурсов не предвидится.

То же самое можно говорить и о капитале. Действительно, загрузка мощностей находится сейчас на рекордном уровне – порядка 65%, по данным Росстата. Есть споры об оставшихся 35% мощностей. Конкурентоспособны ли они и так ли уж нужно их открывать. Тем более в отсутствие инвестиций. Ведь инвестиции – это то, что увеличивает мощности, делает их более современными и повышает эффективность соединения труда и капитала.

Несмотря на все победные реляции о повышении инвестиций, их статистический рост, мы все равно не достигли даже уровня 2012 года. То есть, чтобы нарастить предложение, у нас ресурсов, грубо говоря, нет.

Можно говорить о гастарбайтерах, можно говорить о взрывных государственных инвестициях, но пока это не слишком убедительно.

Давайте посмотрим со стороны спроса.

Есть спрос потребительский, внешний спрос, есть инвестиционный, есть спрос со стороны государства.

Лучше всего потребительский спрос характеризует продажа автомобилей в Российской Федерации. Это третий рынок в России. Это наиболее статусный товар длительного пользования.

Сейчас мы продаем 150 тысяч автомобилей в месяц. Еще пять лет назад – 220–235 тысяч. До кризиса цифра достигала 300 тысяч. То есть падение почти в 2 раза к пиковым значениям докризисного времени.

И потребление наращивать не на чем, так как шесть лет подряд реальные доходы населения падают.

Экономический рост может зависеть только от спроса самого широкого спектра – роста числа людей, которые могут себе позволить больше потреблять. И это главное ограничение экономического роста. Если мы не стимулируем спрос, то ситуация не изменится.

Это проблема не производства, а скорее распределения. И что тут делать, мне не слишком понятно.

Немного о внешнем спросе. Нефть. Мы долго экономику отвязывали от нефти и наконец отвязали. Цена на нефть идет вверх – экономике все равно. Идет вниз – экономике чуть плохо, но в целом тоже все равно.

Говоря о государственном спросе, не могу не сказать о нацпроектах.

350 триллионов рублей российский ВВП составит за 3 года. 25 триллионов – нацпроекты. С такими цифрами не будет никакого роста. Тем более что от этой цифры инвестиции составляют чуть меньше половины. Совершенно не удивлен, что все это медленно тратится. Всасывание этих денег в экономику будет долгим.

Возьмем расхваленный проект строительства моста через Лену на 80 миллиардов рублей. Но 100 миллиардов – это сумма, которую бюджет зарабатывает за счет процентов на остатках счетов Федерального казначейства. Началось это с системы Алексея Кудрина, который ее сформировал, и сейчас она достигла полного абсурда. Бюджет кладет деньги в государственные банки, они покупают государственные облигации, затем кредитуют государственные компании. Внутри этого контура постоянно что-то крутится, но не происходит ничего позитивного, да и не может происходить.

У меня есть образ инвестиционного проекта как верблюда. Верблюды бывают одногорбые и двугорбые. Те инвестпроекты, которые сейчас запускает наше государство, – это одногорбые верблюды. Пока деньги вкладывают – все растет, остановили – все встало. Объект остался, но никакой пользы экономике не приносит.

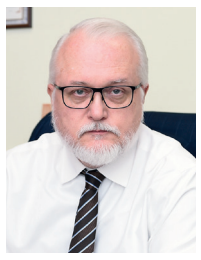
Иное дело проекты типа моста через Лену, который резко повысит социальную и экономическую эффективность конкретного региона. Чем больше будет таких «двугорбых» проектов, тем больше шансов разогнать экономику.

Главная надежда на повтор ситуации 1998–1999 годов. Тогда был крах бизнеса, крах финансовой системы. Но Международный валютный фонд впервые ошибся в прогнозах на 10%. Прогноз на 1999 год – падение на 6%, а вышел рост. И этот рост сохранялся 10 лет. Затем что-то сломалось в российской экономике.

Увы, но сейчас наша экономика вступила во второе потерянное десятилетие. Мы уступили мировым темпам роста порядка 20 процентных пунктов, то есть в мировом масштабе наша экономика сократилась на 1/5 часть.

Найти бы тот оптимизм, который поднял российскую экономику в 1999 году. На самом деле ведь ее поднял именно оптимизм. Люди увидели, что есть рынки, что импорт ушел, есть светлый горизонт, а Примаков и Маслюков не стали вмешиваться в экономическую действительность.

Вениамин Симонов:



– Недавно в некоей западной статье касательно определения KPI я наткнулся на утверждение: главное здесь – оценка вовлеченности в процесс. Мне кажется, когда мы говорим о росте (есть или нет), его темпах (много или мало) и связанных с этим проблемах (выше или ниже мировых), мы позиционируемся именно в этой системе координат. Мне кажется, вопрос этот если не философский, то по крайней мере телеологический. Рост есть или нет – зачем? Темпы много или мало – для чего? В последнее время создается впечатление, что мы работаем очень инклюзивно, ровно в соответствии с международным подходом к KPI, весьма технично производим различные расчеты, но конечная цель всего процесса никого не интересует. Даже исполнение бюджета оценивается не по достигнутым хозяйственным результатам, а по расходованию средств: деньги со счета Казначейства ушли – бюджет исполнен.

Мы уверенно говорим о необходимости разных реформ, в том числе структурных, не давая им никакого определения. Это еще один наш недостаток. Более того, мы их проводим. Для примера возьмем одну из самых «шкурных» сфер, которая касается всех, – здравоохранение. Мы в течение ряда лет его активно оптимизировали и дооптимизировались до того, что первичное звено самоликвидировалось, а до высокотехнологичных центров люди из глубинки часто просто не успевают добраться на перекладных. Вопрос: «Что и зачем было сделано?»

Или образование, систему «бакалавр – магистр». В нулевых годах эта тема остро обсуждалась, сторонников у системы было немного. Даже Счетная палата в 2005 году своим аудитом эффективности включилась в дискуссию на стороне ее оппонентов. Нас тогда интересовал основной вопрос: «Зачем?» А доводов «в пользу» мы как-то не находили. Тем не менее в 2007 году был принят закон, в соответствии с которым я, например, у себя на кафедре не смог уместить в новую «расчасовку» на шесть лет тот материал, который мы ранее успевали давать за пять. А теперь тот вопрос, которым мы задавались 15 лет назад, задал президент: «Зачем все это было?»

Но оставим ламентации и вернемся к реформам, в которых, помимо целеполагания, важно еще содержание.

О необходимости структурных реформ не говорит только ленивый. Но еще в 2008 году было сказано, что начавшийся тогда кризис – это не финансовые и даже не циклические турбуленции. Это системный кризис, кризис экономической модели, основанной на перекредитовании и «дешевых деньгах». Это кризис, который втянул в долговую спираль уже и развитые страны. Вслед за развивающимися и emerging markets. По расчетам МВФ, долг компаний, которые не способны его обслуживать из доходов, приближается к 19 триллионам долларов. Это порядка 40% суммарного корпоративного долга 8 ведущих экономик мира. Госдолг США составляет порядка 22 триллионов долларов.

И именно эта система требует реформирования, именно отсюда начинаются структурные реформы.

Однако об этом у нас не говорит никто. В зарубежной литературе поток информации на эту тему уже формируется, а мы продолжаем от души стимулировать кредитную активность. Вплоть до принудительных мер, включая отрицательные ставки, о которых начали поговаривать.

Представляется, что нужно начать с главного: прекратить бессодержательные разговоры относительно реформ, в том числе структурных. А бессодержательными они будут оставаться, пока не будут даны содержательные дефиниции всем понятиям и процессам, которые мы пытаемся внедрить в экономику. Прекратить процесс ради процесса, оцениваемый «степенью вовлеченности». Да,

На заседании Дискуссионного клуба «Финансовой газеты» генеральный директор ГК «Результат» Юрий Гончаров подписал соглашение о сотрудничестве с генеральным директором компании TFH Russia Михаилом Паничевым

структурные реформы необходимы, но главное – определить структуру, которая должна быть изменена, и структуру, которая в результате должна возникнуть.

Нужно попытаться определить конечную цель движения. И это явно не процесс, не рост, взятый сам по себе, а скорее социальные интересы и последствия: кто должен быть конечным бенефициаром процесса.

Далее (это уже в-третьих) определить: что стимулировать для достижения этой цели. Пусть даже с помощью кредитной политики и бюджетных средств. Необходимо определить базовые отрасли, на которых должны быть сосредоточены и внимание, и финансы, и рыночные стимулы.

Пока что наиболее эффективно стимулировать получается разве что государственный оборонный заказ. По направлениям, определенным президентом как национально значимые, пока что наблюдается только «вовлеченность». Любимый ответ на все вопросы: «мы подготовили законопроект» и в лучшем случае «начато финансирование», но никто не говорит, какие ожидаемые экономический и социальный эффекты от этой активности должны получиться в цифрах. А покуда развивается «вовлеченность», например, в сфере МСП, число занятых здесь с января 2018 года по октябрь текущего сократилось на 550 тысяч человек, число средних предприятий с 20 тысяч на август 2016 года упало до 17 тысяч в октябре текущего.

Наконец, нужно определиться с институтами, осуществляющими стимулирование роста. С теми институтами, на которые государство имеет возможность и вправе оказывать экономическое влияние (личностные отношения оставим за скобками).

Пока что из них наиболее действенным механизмом транзита средств в целях развития является бюджет. У нас не сформирован окончательно такой важный во всем мире стимулирующий институт, влияющий на экономический рост, как институт развития. Определенный замах есть. Например, ВЭБ.РФ, как записано в законе, – «государственная корпорация развития» (по большому счету – институт), на которую возложена «координация деятельности институтов развития». Но где перечень институтов развития, координация деятельности которых возложена на ВЭБ? Где определение их целей и задач?

Вроде как ухватили тему, а разработать до конца не успели за отсутствием времени, желания и сил. Однако функции институтов развития по старому лекалу нулевых годов все время пытаются возложить на коммерческие банки. Но банки – исключительно транзитный механизм, осуществляющий мобилизацию временно свободных средств и их размещение в целях извлечения прибыли, а не для целей развития.

Да, в банках сейчас порядка 48 триллионов рублей привлеченных средств. Но вот председатель одного из крупнейших российских банков недавно заявил, что есть серьезные сложности с их размещением: кредитовать некого. Беда банковского сектора – отсутствие первоклассных заемщиков. Кстати сказать, в этом контексте говорить об отрицательной ставке просто неразумно – она вызовет коллапс вместо стимулирующего эффекта. Напомню, из названной суммы порядка 23 триллионов рублей – вклады физлиц, и если вдруг кто-то стимулирует их отток из банков, никому не покажется мало.

Ну и история с физлицами: пока что мы уверенно минимизируем такой важный институт, обеспечивающий экономический рост, как платежеспособный потребительский спрос. Я не хочу произносить слова «проблема бедности». Однако низкий уровень оплаты труда при нарастании числа и объема платных услуг и общем нерегулируемом росте цен создает для потребительского рынка весьма негативный фон. А недостижение целей импортозамещения приводит к тому, что и без того весьма ограниченные средства потребителей в определенной части уходят в пользу зарубежных производителей.

Конечно, есть 23 триллиона во вкладах. Это существенный и уже мобилизованный инвестиционный потенциал. Но не забудем о 17 триллионах рублей задолженности физических лиц, из которой 756,5 миллиарда рублей – просроченная. И это тоже существенный ограничитель потребительского спроса.

Если нам удастся подойти к решению для начала хотя бы этих пяти задач, тогда мы имеем шанс получить осмысленный экономический рост. Если мы от них продолжим абстрагироваться – вовлеченность я гарантирую, но о результатах умолчу.

Подготовил
Константин Смирнов

«ФИНАНСОВАЯ ГАЗЕТА»
WWW.FINGAZETA.RU
25 ноября 2019 г.

Бизнес на дошколятах

Россияне не экономят на детском развивающем образовании

Дошкольное образование может быть самым разным, но не имеет права быть скучным. intemenos.com

Умственное, физическое и личностное развитие, которое получает ребенок в возрасте до 3 лет, подобно стержню с основанием детской пирамидки, на который со временем он нанизывает «кольца» знаний, умений и опыта, полученные в детском саду, школе, вузе, на работе. И очень важно этот период не пропустить, полагая, что малышу еще рано учиться. С 3 до 7 лет наступает новый этап – детсадовский. Столь ответственной для ребенка «семилеткой» развития и образования вместе с семьей занимаются государство и частный бизнес.

От 0 до 7

В стране не первый год существует проблема нехватки муниципальных детских садов. Чтобы получить туда место трехлетнему ребенку (ведь именно в это время у работающих мам заканчивается декретный отпуск), приходится вставать в очередь сразу же после его рождения. Отсюда – переполненность в группах (25–30 человек), а при такой нагрузке на воспитателей об индивидуальном подходе и внимании к каждому ребенку речь даже не идет. Питание подчас также оставляет желать лучшего. Тем не менее именно такой формат дошкольного учреждения является у нас самым популярным, прежде всего по причине своей бюджетности. Для многих семей он является выходом из положения.

Для состоятельных граждан есть альтернатива – определить ребенка в коммерческий детсад. Надо сказать, что, несмотря на разгул кризиса в 2015–2016-х, именно данный сегмент демонстрировал тогда активный рост. Однако по большей части предприниматели начинали работать в тени, не обременяя себя получением лицензии и качеством предоставляемых услуг. Сейчас ситуация меняется, многие выходят в легальное правовое поле, повышая свой квалификационный уровень, или даже меняют направленность своей деятельности. Так, одни находят себя в локальном сетевом бизнесе, а другие укрупняются и перерастают в детские развивающие центры.

Кстати, нередко родители детей, посещающих муниципальные учреждения, добирают недостающие их ребенку услуги именно в коммерческом секторе. Да и государство в последнее время развернулось в сторону «частников», обещая им финподдержку. После внесения поправок в законодательство приток сюда дошкольников, которым не хватило места в муниципальных учреждениях, должен увеличиться, а цены станут более доступными.

Параллельно с детсадами полного дня развивается формат учреждения кратковременного пребывания. В таких центрах есть игровой и физкультурно-оздоровительный комплексы, изостудия, компьютерный класс, детский театр, бассейн, а также предоставляются услуги психолога.

Ну а самым перспективным форматом для бизнеса эксперты называют развивающие центры, где детей обучают в малых группах по современным программам. Наиболее востребованы услуги в сегменте дополнительного дошкольного образования: музыкальные и театральные кружки, подготовка к школе, спорт, иностранные языки, занятия с психологом и логопедом. Уже сейчас в России таких центров около11 тысяч, причем более 21% приходится на Москву и 12, 5% – на Санкт-Петербург.

> Услуга платного развивающего образования для детей от 0 до 7 лет на рынке востребована. Бизнес предлагает разные решения – от небольших студий до крупных центров

Разные форматы

В России насчитывается более 11 млн детей дошкольного возраста, из которых в детские сады ходят около 7,5 млн, правда, статистика не уточняет в какие. Предположим, что подсчитывались учреждения всех форматов, то есть получается внушительная «армия» – около 4 млн юных граждан, не охваченных образовательным процессом и на которых мог бы ориентироваться бизнес.

Для того чтобы организовать свое дело в данной области, необходимо определиться с тем, какое направление (а может, их будет даже несколько) вы будете развивать. И на основе этого планировать свои инвестиции. Они будут посильными, если сконцентрироваться на чем-то одном. Например, на студии рисования песком. Для помещения вполне достаточно 30 кв. м, где разместятся два класса для разных возрастов. Необходимо, чтобы оно соответствовало необходимым требованиям по освещению, чтобы были покрытие из хорошо моющихся материалов, санузел. Располагаться студия может в спальном районе, в центре города или торговом центре, не суть важно. Главное, чтобы она находилась на пересечении потоков родителей с малолетними детьми и школьников.

Или же другой пример – логопедический кабинет. Речевое развитие очень актуально для дошкольников и младших школьников, значит, это востребованная услуга, спрос будет. А сконцентрировать свои усилия необходимо на поиске квалифицированных специалистов-дефектологов, от которых во многом зависит успех предприятия. Помещение по площади понадобится такое же, что и в случае со студией для рисования на песке, только разделено оно будет на зал ожиданий и два кабинета, где будут проводиться занятия.

Открытие детского клуба с широким спектром развивающих услуг для дошкольников потребует большей площади, впрочем, и более внушительных инвестиций. И вновь тут важен квалифицированный персонал, а также широкий выбор программ, рассчитанных на разные возрастные группы. Как для небольшой студии, так и для крупного центра, серьезная доля расходов связана с приобретением детской мебели и оборудования, связанного с учебным пространством. А также рекламное продвижение своих услуг.

И конечно же, следует помнить, что детские учреждения нельзя открывать в подвальных или полуподвальных помещениях. Оно должно иметь отдельный вход и удобный подъезд. Для крупного развивающего центра актуальна еще и парковка для автомобилей.

Риски предпринимателя

Как правило, при грамотной организации дела стартовые инвестиции окупаются через полгода, а на плановый объем продаж компания выходит через год после открытия. Однако следует учитывать и возможные риски, прежде всего ярко выраженную сезонность развивающего дошкольного бизнеса. Провальными сезонами для предпринимателей являются летние отпуска и новогодние каникулы. Этот факт надо учитывать при планировании.

Есть и другие проблемы, а именно: сложность процедуры получения лицензии, дефицит квалифицированных кадров, разобщенность и низкая информированность среди участников рынка, отсутствие программ аттестации работников сферы дополнительного образования. Ну и конечно же, общая беда для всего отечественного бизнеса – высокая налоговая нагрузка.

Подчеркнем, что непосредственно каждый педагог влияет на успешность детского центра. И даже один непрофессионал может испортить репутацию всего коллектива, восстановить которую будет очень трудно. Значит, важна еще и мотивация сотрудников в виде премий или других поощрений.

Не стоит пренебрегать внимательным изучением конкурентной среды, которое позволит учесть при открытии своего детского центра их недостатки и достоинства. И уж без интернета сейчас никак нельзя, так что необходимо особое внимание уделить дизайну сайта. Он должен быть красочным с подробным описанием содержания занятий и четким прайс-листом. Желательно, чтобы за ребенком можно было бы понаблюдать онлайн.

Итак, бизнес на дополнительном дошкольном образовании перспективен, так как современные родители (даже при скромном достатке) на детях не экономят, а рассматривают потраченные средства как инвестиции в их успешное будущее.

Елена Пылаева ФФ

ЦЕНА РАЗВИТИЯ

$8 трлн составит объем мирового рынка образования к 2025 году, тогда как сейчас он составляет около $6 трлн.

150 млн детей в мире получают дошкольное образование.

10 тыс. частных детских клубов и центров развития для дошкольников функционирует в России.

11,4 млн детей дошкольного возраста насчитывалось в России в 2018 году.

$7 как минимум принесет в будущем каждый вложенный в дошкольное образование ребенка $1.

₽9 тыс. в месяц стоит в среднем по России пребывание ребенка в коммерческом детском саду.

ЦВЕТЫ ЖИЗНИ

В конце 30-х годов XIX века немецкий педагог Фридрих Фребель создает учреждение для игр и занятий детей младшего возраста в городе Бад-Бланкенбурге и называет его kindergarten, что в переводе означает «детский сад». Исходил он из идеи, что ребенку нужен такой же тщательный и бережный уход, как растениям в саду, ведь дети – цветы жизни. «Садовники и садовницы», то есть воспитатели, должны были пройти специальное обучение на курсах, прежде чем их допускали к «цветам жизни».

В Российской империи детские сады появились в 60-х годах XIX века. Они были частными, а потому дорогостоящими и недоступными для всех. Первые учреждения подобного рода были открыты в Гельсингфорсе (ныне Хельсинки), Санкт-Петербурге, а позже в Иркутске, Воронеже, Смоленске, Тбилиси. К 1893 году в Москве, например, уже насчитывалось 7 платных детских садов для мальчиков и девочек. Они находились при учебных заведениях и фактически были подготовительной школой для детей младшего возраста.

За частные садики современные родители также платят немало, зато число детей в группе там не превышает 10 человек, меню фактически индивидуальное, есть дополнительные услуги: верховая езда, бассейн, теннисные корты. Работают они до 21:00, а некоторые – даже круглосуточно. Расценки на ведомственный детский сад ниже, чем у частного, но выше, чем у самого распространенного формата – муниципального. К минусам последнего относят переполненность групп, более чем скромное питание, дефицит внимания со стороны воспитателей.