

Экономический
факультет
МГУ
имени
М.В. Ломоносова

Семинар 9. Коллективные действия

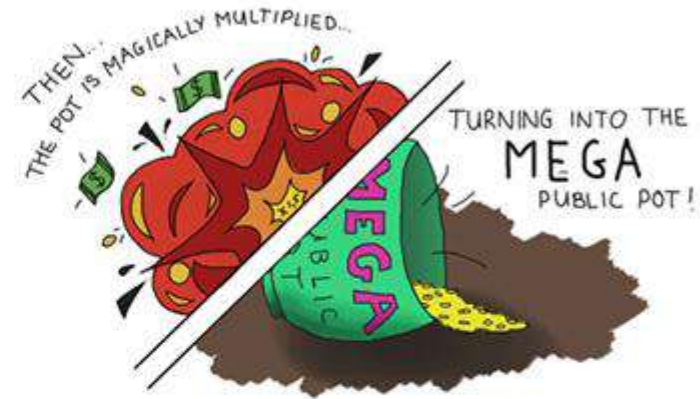
Александр Пахалов
pakhalov@gmail.com

Вопросы этого семинара

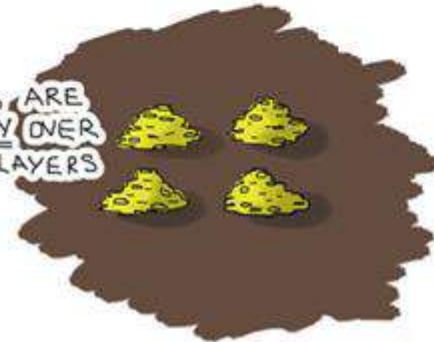
- **Игра на баллы!**
- Типология экономических благ
- Проблема коллективных действий / проблема безбилетника
- Типология социальных групп
- Теория коллективных действий М. Олсона
- Теория критической массы П. Оливер и Дж. Марвелла
- Подходы к решению проблемы коллективных действий
- Кейсы и вопросы по коллективным действиям

Public Goods Game

THE PUBLIC GOODS GAME



THE MEGA POT'S CONTENTS ARE DIVIDED EQUALLY OVER THE FOUR PLAYERS



Public Goods Game

Мы решили произвести благо – *дополнительные баллы для нашей группы*. Для производство этого блага необходимы взносы членов группы, которые я (как добрый преподаватель) затем дополню и распределю между членами группы, присутствующими на семинаре

Правила:

- 1) Каждый присутствующий студент может внести в общий фонд **от 0 до 5 баллов** из числа баллов, набранных им на текущий момент (см. на портале)
- 2) Если количество баллов в общем фонде составит менее 80% от максимально возможной суммы (которая равна $5 \cdot n$, где n – количество участников игры), все баллы сгорят и благо произведено не будет
- 3) Если количество баллов в общем фонде составит более 80% от максимально возможной суммы, то я удвою собранную сумму баллов и поровну распределю между участниками игры в виде бонусов
- 4) В конечном итоге Вы получите балл, равный разности бонусом и своим взносом.

Критерии типологии экономических благ

Классификация благ в новой институциональной экономике основана на двух критериях:

- во-первых, на **издержках исключения** кого-либо из числа потребителей блага
- во-вторых, на **наличии или отсутствии конкуренции** при потреблении блага

На сочетании этих критериев основана типология благ:

		Издержки исключения доступа к благу	
		Низкие	Высокие
Наличие конкуренции при потреблении блага	Да	Частные блага	Социально значимые блага
	Нет	Клубные блага	Общественные блага

Определения типов экономических благ

- **Частные блага** характеризуются одновременно свойствами конкурентности при потреблении и исключительности доступа, к этой категории относится большинство материальных благ
- **Клубные блага** характеризуются, с одной стороны, наличием ограничений на доступ к благу для индивидов, не являющихся членами сообщества («клуба»), а с другой стороны, отсутствием конкуренции при потреблении этих благ
- **Социально значимые блага** характеризуются, с одной стороны, отсутствием исключительности доступа, а с другой – наличием конкуренции в потреблении
- **Общественные блага** характеризуются отсутствием как исключительности доступа, так и конкуренции при потреблении.

Типология экономических благ: примеры

Конкурентность в потреблении

Социально значимые блага

Частные блага



● Личная сумочка
Айфон



● Шоссе Энтузиастов
(Москва)



● Сельская дорога



● Домофон в подъезде

Клубные блага



● Школьное
образование



Нац.оборона

Общественные блага

Издержки исключения из потребления

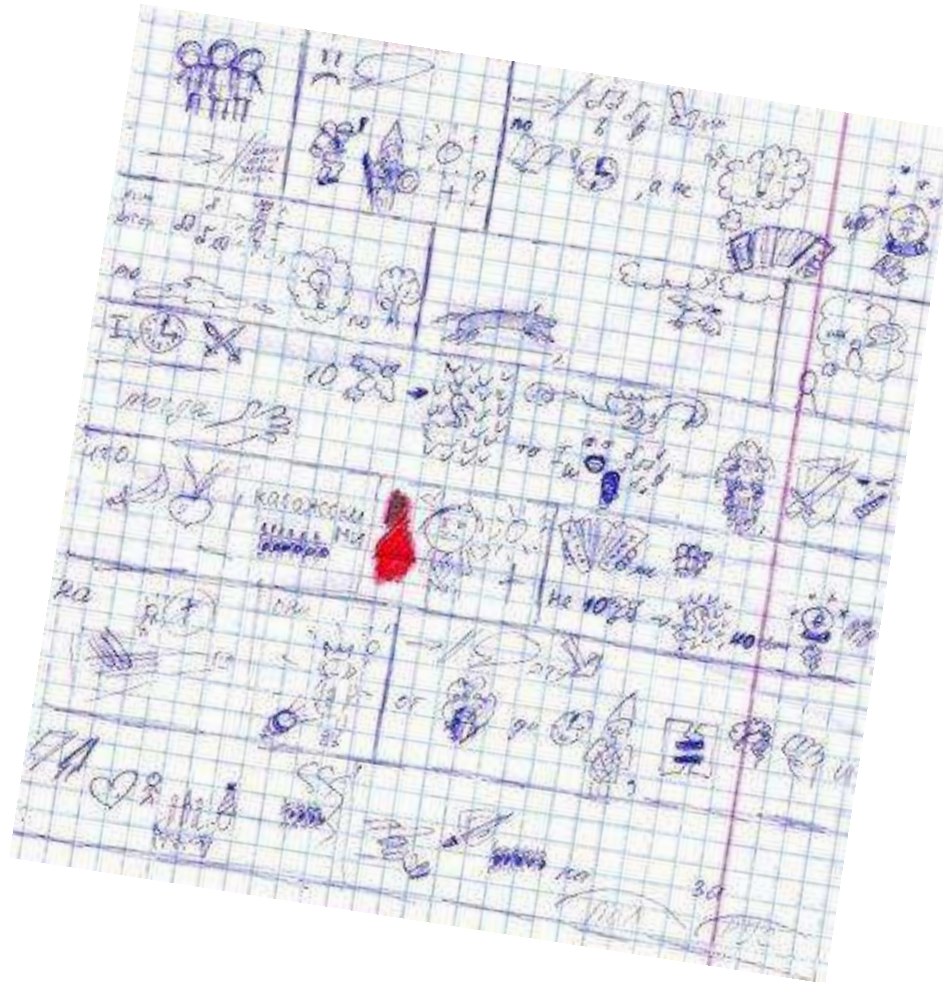


«Проблема
безбилетника»

Тонкости классификации благ

Одно и то же благо в разных ситуациях может оказаться частным, клубным, социально значимым и даже общественным. Например, шпаргалка.

Как так?!



Проблема безбилетника

«Проблема безбилетника» – это затруднённость осуществления взаимовыгодных коллективных действий из-за возможности получения экономическими агентами выгоды без участия в общих издержках

Пытающийся действовать рационально *индивид становится безбилетником тогда, когда прирост его ожидаемой выгоды от участия в каких-либо коллективных действиях меньше его ожидаемых издержек, связанных с участием в этих действиях*

«Проблема безбилетника» возникает именно тогда, когда речь идет о производстве благ, обладающих свойством неисключимости (социально значимые и общественные блага). Именно в этом случае возможно получение выгод без участия в общих издержках, поскольку исключение безбилетника из пользования благом невозможно или чрезвычайно затратно

Проблема безбилетника: иллюстрация

Участвовать ли в субботнике в парке около дома, где я так люблю гулять по утрам?



Полезность от прогулок в неубранном парке = **+100 ед.**
Полезность от прогулок в убранном парке = **+110 ед.**
Издержки участия в субботнике = **-50 ед.**

Выгоды меньше издержек!
Пожалуй, на субботник я не пойду

Проблема коллективных действий

Проблема коллективных действий является отражением проблемы безбилетника на уровне институциональных соглашений. Это ситуация, в которой индивиды, казалось бы, заинтересованные в организации коллективных действий не в состоянии на практике их организовать из-за того, что для критического большинства их стратегия безбилетника оказывается более привлекательной альтернативой по сравнению с кооперативной стратегией поведения

Например, некоторые исследования показывают, что работники с одной стороны выступают за профсоюзы, а с другой стороны отлынивают от уплаты взносов в них

Теория Мансура Олсона



Мансур Олсон
(1932-1998)

Мансур Олсон – американский экономист, автор книги «Логика коллективных действий» (1965 год)

Для того, чтобы успешно организовать коллективные действия необходимо принимать в расчет не только характер блага, которое должно быть в итоге предоставлено (то есть, благо, представляющее собой результат коллективных действий), но и характер группы, участникам которой нужно объединиться для организации коллективных действий

По мнению Олсона, наиболее существенными являются два параметра: ***размер группы и состав ее участников***

Типы благ + типы групп

**Частные
блага**

**Социально
значимые блага**

**Клубные
блага**

**Общественные
блага**

**Малая
однородная
группа**

**Малая
неоднородная
группа**

**Большая
однородная
группа**

**Большая
неоднородная
группа**

От сочетания типа группы и типа благ зависят особенности организации коллективных действий и механизмы решения проблемы безбилетника

Безбилетники в малых однородных группах

В малых однородных группах проблема безбилетника решается относительно легко:

- Ниже издержки взаимодействия между членами группы
- Выше значение индивидуального вклада каждого участника
- Выше доля каждого участника в результатах коллективных действий

Примеры: сбор денег на подарок одногруппнику, установка домофона в подъезде

Безбилетники в больших неоднородных группах

В больших неоднородных группах проблема безбилетника решается сложнее.

- Чем больше размер группы, тем больше у индивидов стимулов к отлыниванию от участия в коллективных действиях
- Чем больше неоднородность (гетерогенность) интересов членов группы, тем выше, при прочих равных условиях, трансакционные издержки организации любых коллективных действий и тем меньше, соответственно вероятность того, что они действительно будут организованы

Примеры: профсоюзные движения, коллективные действия на уровне страны

Всегда ли проблема безбилетника в больших неоднородных группах решается сложнее?

Теория критической массы



Памела Оливер



Джералд Марвелл

Авторы **теории критической массы (1988)** утверждали, что выводы Мансура Олсона о превосходстве малых групп над большими не могут быть распространены на неконкурентные в потреблении блага

- Рост размера группы, с одной стороны, обостряет проблему безбилетника и склонность членов группы к отлыниванию, с другой стороны, он, при прочих равных условиях, сокращает размер критической массы (т.е. чем больше размер группы, тем больше среди участников объединения будет тех индивидов, которые настолько заинтересованы в предоставлении блага, что готовы оплачивать его самостоятельно, частным порядком, не взирая даже на возникающую проблему безбилетника)
- Увеличение гетерогенности группы по интересам, с одной стороны, сокращает ожидаемый размер критической массы, а с другой, увеличивает транзакционные издержки достижения согласия членами группы и, тем самым, затрудняет организацию коллективных действий

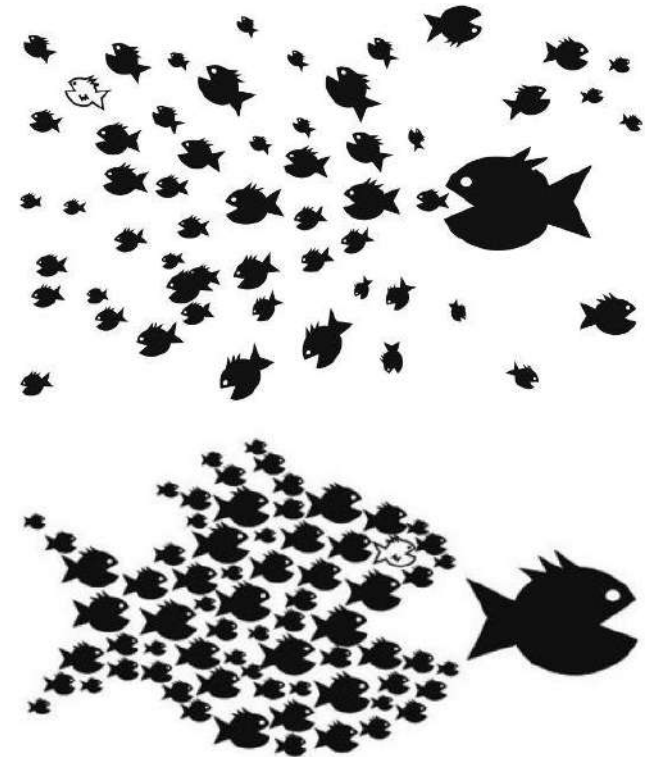
Поиск решения проблемы коллективных действий

Как сторонники теории Мансура Олсона, так и сторонники теории критической массы, задаются вопросом: *«Как могут быть организованы коллективные действия в различных типах групп?»*

Существуют два ответа на этот вопрос...

Решение №1: Селективные стимулы

Решение №2: Социальный капитал



Первое решение: селективные стимулы

Для успешной организации коллективных действий могут использоваться **селективные (избирательные) стимулы**, подразумевающие поощрения для кооператоров и наказания для безбилетников.

Избирательные стимулы могут быть **положительными или отрицательными**, выступать в форме наказания для тех, кто уклоняется от участия в коллективных действиях, или в форме поощрения для активных участников коллективных действий



- Если для обеспечения группы совместно предоставляемым благом нужно обеспечить участие небольшой части членов группы, то чаще применяются **положительные** стимулы
- Если же в совместном производстве блага должна участвовать большая часть группы, более эффективным, скорее всего, будет применение **отрицательных** избирательных стимулов.

Производство
селективных
стимулов
сопряжено с
издержками!

Второе решение: социальный капитал

Честность!

Кооперация!

Доверие!



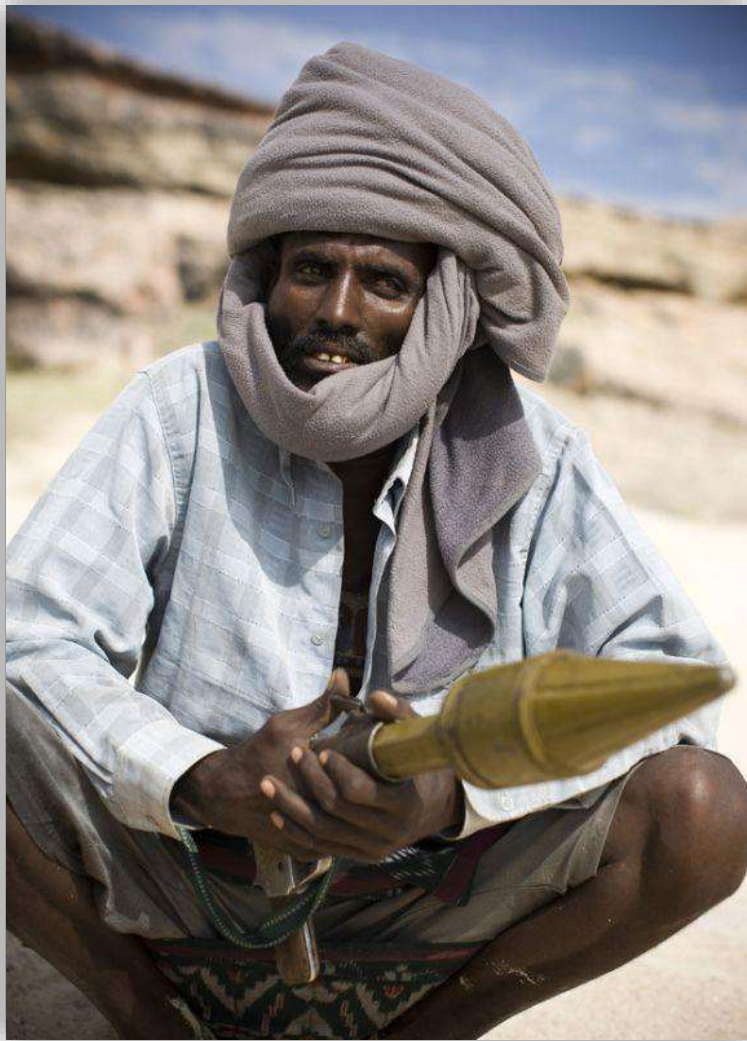
Подробнее о социальном капитале – на следующем семинаре

Мини-кейс «Домофоны»

В одном из подмосковных городов расположены два дома. Первый дом – пятиэтажный, 1970 года постройки, расположен в спальном районе, населен преимущественно пенсионерами. Второй дом – десятиэтажный, 2001 года постройки, расположен ближе к центру, в доме живут сотрудники городской администрации, местные предприниматели, а также несколько молодых семей, переехавших из регионов Сибири и Дальнего Востока. В 2009 году в обоих домах задумались о необходимости установки домофона и организации видеонаблюдения. Жильцам первого дома удалось организовать собрание, непосредственно на котором были собраны деньги на установку домофона и камеры наблюдения. Эти устройства успешно работают до настоящего времени. Собрание во втором доме не состоялось, однако благодаря активности жителей первого этажа, уставших от незваных гостей, устраивавших вечеринки в подъезде, в течение полутора месяцев все же удалось собрать деньги на домофон, но без видеонаблюдения. Через полгода домофон в этом доме был разбит неустановленными хулиганами, после чего в течение года инициативным жителям первого этажа не удавалось собрать деньги на повторную установку домофона. «Бесполезное это дело, его все равно разобьют, лучше мы себе дверь железную на этаже поставим», - отвечали на просьбу о сдаче денег некоторые жители подъезда.

Объясните, почему в двух указанных домах сложились разные ситуации с установкой домофона. При ответе используйте элементы теории коллективных действий М. Олсона (в т.ч. типологию благ и типологию групп). Предложите способы, которые могли бы подтолкнуть жителей второго дома к более активному участию в коллективных действиях.

Кейс «Пираты 21 века» (Сомалийские пираты)



1. Кто может эффективно производить благо «безопасность» в данном случае? Какие альтернативные способы производства этого блага возможны?
2. По вашему мнению, должно ли благо «безопасность» предоставляться в данном случае как частное или как общественное? Может ли оно являться клубным или социально-значимым?
3. Если это благо будет произведено с помощью коллективных действий, то выводы какой теории коллективных действий больше подходят для описания происходящего? Какая отдача от масштаба будет здесь наблюдаться убывающая или возрастающая?
4. Какие ключевые факторы влияют на появление «проблемы безбилетника» в данном случае? Каковы теоретические и практические пути ее решения?