

## Влияние налоговой политики на ЭКОНОМИЧЕСКИЙ рост в странах ОЕСД

### Цель работы:

Определить оптимальный уровень, прогрессивность и дизайн налогообложения по выбранным налогам (предварительно – корпоративный налог, налог на доходы и НДС) для стран ОЕСД с целью минимизации негативного влияния (и максимизации позитивного влияния) на экономический рост.

### Задачи:

- Провести обзор работ по оптимальному строению налоговой шкалы конкретных налогов (корпоративный налог, налог на доходы, НДС), их дизайну и влиянию на экономический рост (прогрессивность и размер налога, выпуклость)
- Рассмотреть возможные дополнения к дизайну (возможность самостоятельного раскрытия сокрытой информации)
- Рассчитать и обосновать оптимальные налоговые шкалы выбранных ранее налогов

### Эконометрические оценки

#### Lee, Y., & Gordon, R. H. Tax structure and economic growth.

$GR_i$  – среднегодовой темп роста ВВП на душу с 1970 по 1997,  $\tau_i$  – установленный корпоративный налог в 1980-х,  $t_i$  – налог на доходы физических лиц,  $s_i$  – налог на потребление,  $X$  – вектор контрольных переменных. Данные из World tax database

Каналы влияния: через человеческий и производственный капиталы (прогрессивная шкала налога на доход создаёт негативные стимулы к обучению, но гос. расходы на образование повышают)

$$GR_i = \beta_0 + \beta_1 \tau_i + \beta_2 t_i + \beta_3 s_i + X_\gamma + e_i,$$

- Корпоративный налог значимо негативно коррелирует с экономическим ростом: снижение ставки налога на 10 п.п. повышает среднегодовой темп экономического роста на 1,1 п.п (в модели с фиксированными эффектами на 1.8 п.п)
- Остальные налоговые ставки значимо не влияют на экономический рост

#### Echevarria, C. A. Income tax progressivity, physical capital, aggregate uncertainty and long-run growth in an OLG economy

В данной статье анализировалась прогрессивность налога на доходы в долгосрочной модели экономического роста. В статье были модели индивидов (двухпериодная модель

жизненного цикла), фирм, максимизирующих прибыль (есть рынки труда и товаров) и государства. Рассматриваются равновесия на рынке труда, товаров, равновесные уровни налогообложения и роста

Высокие уровни прогрессивности снижают темпы экономического роста.

## **Tax-spending policies and economic growth: Theoretical predictions and evidence from the OECD**

Данные – 5-летние с 1970 по 2000

Модель: индивиды, потребляющие частные и общественные блага; фирмы, максимизирующие прибыль (государство участвует в производстве); государство. Положительный эффект есть, скорее всего, потому что государство участвует в производстве продукции фирм и общественных благ.

В статье исследовалась эффективность государственных расходов и налогов их финансирующих на экономический рост. Авторы статьи рекомендуют правительствам стран OECD повысить экономический рост, перенаправив public spending в сторону productive activities. Налог на труд негативно коррелирует с ростом, а налоги на доход с капитала и корпоративный налог обычно положительно коррелируют.

### **Дизайн налога**

## **Langenmayr, D. Voluntary disclosure of evaded taxes - Increasing revenue, or increasing incentives to evade?**

В данной статье авторы обсуждают введение следующей меры: возможность раскрытия ранее сокрыто информации о доходах с некоторым штрафом, меньшим, чем в случае обнаружения налоговыми службами сокрытых доходов. Также авторы включили моральные издержки. Под сокрытием доходов понимается их перевод в оффшорные зоны. Индивиды нейтральны к риску

Теоретические результаты:

- Люди чаще скрывают свои налоги (издержки от сокрытия должны быть выше, чем в ситуации без возможности добровольного раскрытия, чтобы фирма на втором ходу приняла решение не скрывать доходы)
- Если игрок не скрывал свои доходы, то самостоятельно предоставлять данные он не будет.
- Государство может повысить объём налоговых сборов по сравнению со случаем отсутствия добровольного раскрытия, если есть издержки налогового администрирования и государство назначит некоторый оптимальный штраф  $f^*$
- Результаты подтвердили теоретические выводы.

## **Goldin, J. Optimal tax salience**

- Оптимальное соотношение ощутимых и неощутимых налогов позволяет достигнуть максимального общественного благосостояния
- Оптимальное соотношение слабо ощутимых и ощутимых налогов явным образом

зависит от их ощутимости. 
$$\rho\theta_l + (1-\rho)\theta_h = \theta^*$$
, где  $\rho$  – доля слабо ощутимой налоговой ставки в суммарной ставке,  $\theta$  – соотношение изменения спроса при изменении цены и изменения спроса при изменении ставки налога.

### **Carbonnier, C. The incidence of non-linear price-dependent consumption taxes.**

Гипотезы внутри статьи включают в себя условия неизменности цены потребителя.

Выводы:

1. В совершенной конкуренции при предельном изменении эластичности налоговой функции не меняется цена производителя и налоговые сборы
2. В монополии при предельном увеличении эластичности налоговой функции падает цена производителя и увеличиваются налоговые сборы
3. В олигополии Курно без возможности входа при предельном увеличении эластичности налоговой функции падает цена производителя и увеличиваются налоговые сборы
4. В олигополии Курно с возможностью входа при предельном увеличении эластичности налоговой функции падает цена производителя и число фирм и увеличиваются налоговые сборы и выпуск на фирму
5. В олигополии Бертрана с горизонтальной дифференциацией товаров при предельном увеличении эластичности налоговой функции падает равновесная цена

### **Статьи для моделирования**

#### **NBER working paper Government spending in a simple model of endogenous growth, Robert J. Barro**

В статье строится модель эндогенного роста с включением в неё государственного сектора. Государство участвует в производстве благ и собирает налог с помощью плоской шкалы налогообложения. Исключены 2 стандартных фактора экзогенного роста: рост населения и технологический рост. Положительный эффект от увеличения налогов в модели есть: увеличение налогов приводит к росту предельного продукта капитала. Приятно также, что у темпов роста потребления на душу есть некоторый оптимум, в зависимости от системы налогов. Оптимальный уровень налогообложения, в базовом случае, равен эластичности производственной функции по гос. затратам. Также есть модификация с разбивкой налога на ставку по гос. расходам и ставку по сбережению

## Список литературы:

### Дизайн налога

Langenmayr, D. (2014). Voluntary disclosure of evaded taxes - Increasing revenue, or increasing incentives to evade? *Journal of Public Economics*.

Goldin, J. (2015). Optimal tax salience. *Journal of Public Economics*, 131, 115–123.

Gruber, J., & Koszegi, B. (2004). Tax incidence when individuals are time-inconsistent: The case of cigarette excise taxes. *Journal of Public Economics*, 88(9–10), 1959–1987.

Carbonnier, C. (2014). The incidence of non-linear price-dependent consumption taxes. *Journal of Public Economics*, 118, 111–119.

Sorensen, P. B. (2014). Measuring the deadweight loss from taxation in a small open economy. A general method with an application to Sweden. *Journal of Public Economics*, 117, 115–124.

Bonnet, C., & Réquillart, V. (2013). Tax incidence with strategic firms in the soft drink market. *Journal of Public Economics*, 106, 77–88.

Kosonen, T. (2015). More and cheaper haircuts after VAT cut? On the efficiency and incidence of service sector consumption taxes. *Journal of Public Economics*, 131, 87–100.

### Эконометрические статьи

Caucutt, E. M., Imrohoroglu, S., & Kumar, K. B. (2003). Growth and welfare analysis of tax progressivity in a heterogeneous-agent model. *Review of Economic Dynamics*, 6(3), 546–577.

Conesa, J. C., & Krueger, D. (2006). On the optimal progressivity of the income tax code. *Journal of Monetary Economics*, 53(7), 1425–1450.

Angelopoulos, K., Economides, G., & Kammass, P. (2007). Tax-spending policies and economic growth: Theoretical predictions and evidence from the OECD. *European Journal of Political Economy*, 23(4), 885–902. <https://doi.org/10.1016/j.ejpoleco.2006.10.001>

Padovano, F., & Galli, E. (2002). Comparing the growth effects of marginal vs. average tax rates and progressivity. *European Journal of Political Economy*, 18(3), 529–544.

Echevarria, C. A. (2012). Income tax progressivity, physical capital, aggregate uncertainty and long-run growth in an OLG economy. *Journal of Macroeconomics*, 34(4), 955–974.

Lee, Y., & Gordon, R. H. (2005). Tax structure and economic growth. *Journal of Public Economics*, 89(5–6), 1027–1043. <https://doi.org/10.1016/j.jpubeco.2004.07.002>

Government spending in a simple model of endogenous growth, Robert J. Barro, working paper №2588 May 1988