

ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ТЕОРИЯ

А. В. Сорокин¹,
МГУ имени М. В. Ломоносова
(Москва, Россия)

МЕЖОТРАСЛЕВАЯ КОНКУРЕНЦИЯ И ОБРАЗОВАНИЕ СРЕДНЕЙ НОРМЫ ПРИБЫЛИ КАК ПРЕДПОСЫЛКА РЕИНДУСТРИАЛИЗАЦИИ

Предметом статьи являются явления деиндустриализации (голландской болезни) и экспортно-сырьевой ориентации России. Цель статьи — фундаментальный анализ явлений с позиций «Капитала» Маркса. Метод (математического) описания непосредственно наблюдаемых явлений (дескриптивный, экзотерический метод), который используется в работах по данной проблематике, дополняется методом выяснения внутренней взаимосвязи явлений (экспликативным, эзотерическим методом). Основные результаты исследования: (1) деиндустриализация и экспортно-сырьевая ориентация — результат неравенства отраслевых норм прибыли, (2) образование средней нормы прибыли — объективный закон рыночной экономики, (3) механизм выравнивания общей нормы прибыли — межотраслевая конкуренция, (4) по этому закону норма прибыли в экспортно-добывающих отраслях неизбежно должна понижаться (формы проявления — падение «цен на нефть» при неизменном экспорте и неизменные или растущие «цены на нефть» при сокращении экспорта), (5) по этому закону норма прибыли в высокотехнологичных (экспортных) отраслях (вооружения, атомная и др.) должна повышаться.

Ключевые слова: экспортно-сырьевая ориентация, деиндустриализация, закон средней прибыли, межотраслевая конкуренция, реиндустриализация.

INTER-INDUSTRY COMPETITION AND FORMATION OF AVERAGE PROFIT RATE AS A PRECONDITION FOR REINDUSTRIALIZATION

The subject of the paper is the phenomenon of de-industrialization (Dutch disease) and the raw materials export orientation of Russia. The purpose of the work is a fundamental analysis or explanation of the nature of the phenomena from

¹ Сорокин Александр Владимирович, д.э.н., профессор кафедры политической экономики экономического факультета; e-mail: sorokine.alexandre@gmail.com

the standpoint of Marx's «Capital». The method of (mathematical) description of directly observed phenomena (descriptive, exoteric method) used in the works on this subject is supplemented by internal method to clarify the relationship of phenomena (explicative, esoteric method). Key findings include the following points: (1) de-industrialization and raw material export-orientation result from the differences in the rates of profit (2) formation of the average rate of profit is an objective law of market economy, (3) the mechanism to level off the general rate of profit is the inter-industry competition, (4) according to this law the rates of profit in export-oriented extractive industries would inevitably fall (drop of «oil prices» with constant exports and stable or increasing «oil prices» with shrinking exports), (5) under this law the rates of profit in high-tech (export) industries (weapons, nuclear, etc.) should increase.

Key words: raw material export-orientation, de-industrialization, the law of the average profit, inter-industry competition, reindustrialization.

Введение

Необходимость реиндустриализации в России связана с деиндустриализацией, получившей название «голландской болезни». Ответ на вопрос «в чем причина деиндустриализации?» предопределяет направления выхода из сложившейся ситуации.

Выяснение причин можно вести двумя методами, которые применялись еще А. Смитом: (математически) описательным экзотерическим¹, основным методом современной микро- и макроэкономики, и эзотерическим² методом выяснения внутренней взаимосвязи явлений, который был применен в «Капитале» Маркса.

Метод непосредственного наблюдения связывает деиндустриализацию с гипертрофией экспортно-сырьевого сектора. Широкое распространение и признание получил тезис о том, что деиндустриализация является «следствием экспортно-сырьевой ориентации экономического развития» [Рассади́на, 2016, с. 15]. В свою очередь, экспортно-сырьевая ориентация — удел стран с богатыми природными ресурсами. Математически описательный метод позволяет выявить зависимость между

¹ Метод математического описания явлений называется экзотерическим методом (от др.-греч. ἐξωτερικός — внешний). Впервые в физике был применен Г. Галилеем, его использовал И. Ньютон. Пример метода: по формуле Галилея $S = gt^2/2$, зная время, можно найти путь, пройденный падающим телом, и наоборот. Формула удобна и практична, но она не отвечает на вопрос о природе явления или на вопрос, почему тело падает.

² Метод выяснения внутренней взаимосвязи, или природы явлений, называется эзотерическим (от др.-греч. ἐσωτερικός — внутренний). Пример. Превращение «гусеница — кокон — бабочка» относится к сфере эзотерики. Но выяснение внутренней взаимосвязи и вывод о том, что «гусеница — кокон — бабочка» — это формы, которые в своем развитии принимает молекула ДНК бабочки — результат эзотерического метода исследования.

наличием и разработкой природных ресурсов и деиндустриализацией. Проанализировав динамику ВВП 97 развивающихся стран за период 1971–1989 гг., Дж. Сакс и Э. Уорнер выявили отрицательную зависимость темпа прироста ВВП страны от объема располагаемых природных ресурсов [Sachs, Warner, 1995, p. 1]. Страны с богатыми природными ресурсами обречены на «ресурсное проклятие» (термин Р. Аути [Auty, 1993]).

В. М. Полтерович, В. В. Попов и А. С. Тонис считают такую взаимосвязь установленным фактом: «Установлено, что вопреки интуитивным представлениям изобилие ресурсов может негативно влиять на уровень и темпы роста благосостояния». Авторы выделяют и анализируют четыре механизма влияния (технологическое, институциональное, политическое и макроэкономическое) [Полтерович и др., 2007, с. 10].

Непосредственное наблюдение способно зафиксировать внешнее проявление экономических законов. Изобилие природных ресурсов и экспортно-сырьевая направленность — не причины, а формы проявления объективных законов рыночной экономики. Если бы они были действительной причиной, то проблема решалась бы простым сокращением/прекращением разработки природных ресурсов, либо запретом их экспорта, либо (крайний случай) уступкой части территории с природными ресурсами другим государствам. Квазипричина деиндустриализации задает неверное направление — «к несырьевой экономике» (вместо действительного, о котором речь пойдет ниже, — «к пропорциональной экономике России»).

Второй метод Смита — эзотерический метод выявления внутренней взаимосвязи экономических явлений, в полной мере примененный в «Капитале» Маркса, приводит к выводу, что действительной причиной деиндустриализации является неравенство отраслевых норм прибыли.

Ситуация неравенства норм прибыли приводит к гипертрофии отраслей с низким органическим строением капитала и «сжатию» отраслей с высоким строением (прежде всего промышленности). Дело не в наличии природных ресурсов и не в их экспорте, а в том, что в сырьевых отраслях наблюдается низкое органическое строение капитала и, следовательно, изначально высокая норма прибыли (рендбельности).

Цель статьи в выяснении причины двух взаимосвязанных явлений — деиндустриализации и экспортно-сырьевой направленности России и предпосылок преодоления сложившейся ситуации.

Задачами статьи является доказательство следующих положений: (1) деиндустриализация и экспортно-сырьевая ориентация — результат неравенства отраслевых норм прибыли, (2) образование средней нормы прибыли — объективный закон рыночной экономики, (3) механизм

выравнивания общей нормы прибыли — межотраслевая конкуренция, (4) по этому закону норма прибыли в экспортно-добывающих отраслях неизбежно должна понижаться (формы проявления — падение «цен на нефть» при неизменном экспорте и неизменные или растущие «цены на нефть» при сокращении экспорта), (5) по этому закону норма прибыли в высокотехнологичных (экспортных) отраслях (вооружения, атомная и др.) должна повышаться, (6) при разработке стратегии экономического развития (политики) государство должно учитывать объективные законы рыночной экономики.

В первом параграфе статьи анализируется «различие отраслевых норм прибыли из-за различия органического строения капитала при реализации по произведенной стоимости». Поскольку выяснение причин деиндустриализации ведется на основе модели «Капитала» Маркса, о которой современный читатель имеет весьма слабое представление, то по мере возможности даются определения категорий, предшествующих уровню анализа средней прибыли. Во втором параграфе показана «нежизнеспособность экономики с различными отраслевыми нормами прибыли» вообще. В третьем — «феномен деиндустриализации, или «голландская болезнь». «Голландская болезнь» в России». В четвертом рассматривается рыночный механизм перехода к пропорциональному развитию, в том числе и к реиндустриализации: «образование общей (средней) нормы прибыли и превращение стоимости товаров в цену производства». Затем рассматривается «выравнивание нормы прибыли на мировом рынке. Почему цены на «нефть» должны были понизиться, а цены на «iPad» и «iPhone» возрасти?». Два заключительных параграфа: «Межотраслевая конкуренция и образование средней нормы прибыли как предпосылка инноваций» и «Средняя норма прибыли как предпосылка равного доступа к кредитам». За ними следует заключение с выводами.

Различие отраслевых норм прибыли из-за различия органического строения капитала при реализации по произведенной стоимости

На уровне I и II томов «Капитала» и 1-го отдела III тома предполагалось, что товары¹ реализуются по произведенной стоимости (СТ)²,

¹ Товар — единство потребительной стоимости и стоимости.

² Стоимость — фактор товара, кристаллизация абстрактно человеческого труда под ограничением общественно необходимого рабочего времени (ОНРВ). Единицы измерения — часы кристаллизованного ОНРВ (ч ОНРВ).

В статье применяются единицы измерения, которые Маркс определяет вербально. Важно подчеркнуть, что стоимость непосредственно не наблюдается, эта категория от-

или просто по стоимости ($C + V + M$). Она рассчитывается по формуле $CT = C + V + M$, где $C = K_C$ (потребленному постоянному капиталу), $V = K_V$ (переменному капиталу), а M (прибавочная стоимость) пропорциональна переменному капиталу, $M = K_V m'$ (переменный капитал, умноженный на норму прибавочной стоимости m').

Эти положения сохраняют силу для промышленного капитала в целом, но конкретизируются применительно к отраслевой структуре (табл. 1). Возьмем три отрасли/сферы производства с капиталом¹ (K) — 200 ч ОНРВ. K_C — весь (примененный) постоянный капитал. K_V — (примененный) переменный капитал. Норма прибавочной стоимости, $m' = 100\%$. Масса $M = K_V m'$. Норма прибыли $p'_{\text{отр}}$ (отношение прибавочной стоимости к авансированному капиталу) в различных отраслях различна: в первой отрасли $p'_{\text{отр}} = 20M$ от $200K = 10\%$; во второй $50M$ от $200K = 50\%$; в третьей $80M$ от $200 = 40\%$. $p'_{\text{отр}}$ — это средняя по отрасли. p — масса, или абсолютная величина прибыли = 20, 50, 80 ч ОНРВ.

существует в микро- и макроэкономике и конкретно-экономических науках, которые фиксируют лишь формы ее проявления. Непосредственное наблюдение показывает, что «огромному скоплению товаров» предшествует целесообразная человеческая деятельность, т.е. труд. На этом основана экзотерическая теория трудовой стоимости, сформулированная в первых строках «Исследования о природе и причинах богатства народов» А. Смита: «Годичный труд каждого народа представляет собою первоначальный фонд, который доставляет ему все необходимые для существования и удобства жизни продукты...» Отсюда следует вывод, что «относительные стоимости, или цены, всех товаров должны быть пропорциональны количеству человеко-часов» [Шумпетер, 1995, с. 59]. Эта теория не подтверждается практикой, не может быть положена в основу теоретической модели и в этом смысле «умерла и похоронена» [Шумпетер, 1995, с. 60]. В «Капитале» Маркса стоимость — это не труд, а застывший, кристаллизованный труд. В товарах, представленных на рынке, нет никаких следов предшествующего труда. В модели предполагается (принимается в качестве аксиомы), что предшествующий товарам труд каким-то образом застыл, кристаллизовался в самих товарах. Причем не только живой труд Смита, но и прошлый труд, кристаллизованный в средствах производства товара и вошедший в его стоимость. Это сфера экзотерики, это (до конца не понятое) открытие Маркса. Никто и никогда не видел стоимости (как никто, кроме космонавтов, не видел вращения Земли вокруг своей оси и вокруг Солнца). Природа явлений не выводится из непосредственного наблюдения. Но открытие стоимости позволяет построить единую модель рыночной экономики, в которой все категории внутренне взаимосвязаны.

¹ Капитал во всеобщей формуле капитала $D - T - D'$ — это стоимость, которая авансируется, сохраняется в обращении и возрастает и в своем движении принимает формы денег, товаров и вновь денег. Капитал в конкретизированной формуле промышленного капитала $D - T \text{ РССП} \dots P \dots T' - D'$ — стоимость, которая авансируется, сохраняется в обращении и возрастает и в своем движении принимает формы денежного (D), производительного (P) и товарного (T') капитала.

**Различие отраслевых норм прибыли при реализации товаров
по (произведенной) стоимости**

Отр.	K	K_c	K_v	m' (%)	M	$p'_{отр}$ (%)	$p_{отр}$	K_{c1}	k	СТ ($C + V + M$)	ПС(Q)	СЕТ
<i>I</i>	<i>2</i>	<i>3</i>	<i>4</i>	<i>5</i>	<i>6</i>	<i>7</i>	<i>8</i>	<i>9</i>	<i>10</i>	<i>11</i>	<i>12</i>	<i>13</i>
					4:5	6:2	2:7		9+4	10 + 6		11:12
I	200	180	20	100	20	10	20	80	100	120	10	12
II	200	150	50	100	50	25	50	50	100	150	10	15
III	200	120	80	100	80	40	80	20	100	180	10	18
$\Sigma/\%$	600	450	150	100	150	25	150	150	300	450		

Здесь K_{c1} — потребленный постоянный капитал (амортизация собственно средств труда, стоимость предмета труда и вспомогательных средств труда). k — издержки производства, обособившаяся часть товарной стоимости, равная сумме потребленного постоянного капитала и переменного капитала, $k = C + V$, где $C = K_{c1}$, $V = K_v$. СТ — стоимость товарной массы отрасли $СТ = C + V + M = k + M$. Здесь $M = p$, т.е. прибавочная стоимость равная прибыли, рассчитывается по формуле $K_v m'$. ПС (Q) — потребительная стоимость¹. СЕТ — стоимость единицы товара (СТ : ПС).

I отрасль/сфера с высоким оргстроением капитала ($K_c : K_v$) — «капиталоемкая», высокотехнологичная отрасль: самолетостроение, автомобилестроение, производство вооружений, машиностроение и т.п. II со средним строением. III — с низким строением, «трудоемкая» отрасль: добывающая промышленность, сельское хозяйство, лесная, рыбная промышленность (отрасли с бесплатным предметом и средством труда).

Дело не в том, что в добывающей промышленности вообще не применяется постоянный капитал, а в том, что на единицу авансированного капитала затраты на постоянный капитал (предмет труда и средство труда) будут меньше, а на переменный капитал соответственно больше. В хлопчатобумажной промышленности надо покупать предмет труда — хлопок, а в нефтяной предмет труда — бесплатное вещество природы. «В собственно добывающей промышленности, где один элемент постоянного капитала, сырой материал, совершенно отпадает и где — за исключением отраслей, в которых часть, состоящая из машин и прочего основного капитала, очень значительна, — безусловно преобладает самое низкое строение капитала» [Маркс, 1963, с. 333].

¹ Потребительная стоимость — вещь с полезными свойствами, удовлетворяющая общественную потребность. Единицы измерения — собственные единицы измерения вещи.

В разных отраслях господствуют различные нормы прибыли, соответствующие различию в оргстроении капиталов. При реализации товаров по (произведенной в отрасли) стоимости ($C + V + M$) равновеликие капиталы в равные промежутки времени дают неравную прибыль.

Нежизнеспособность экономики с различными отраслевыми нормами прибыли

Различие отраслевых норм прибыли и реализация по произведенной стоимости — детская болезнь рыночной экономики, которая преодолевается в ходе ее развития. Экономика с различными отраслевыми нормами прибыли не может существовать как капиталистическая: «*Различие между средними (отраслевыми. — С. А.) нормами прибыли не может существовать без разрушения всей системы капиталистического производства*» [Маркс, 1962, с. 167]. Почему?

Первая причина: перелив капиталов в отрасли с высокой нормой прибыли и низким оргстроением. «Если каждый волен употреблять свой капитал как ему угодно, то он, конечно, будет искать для него наиболее выгодного помещения; он, естественно, будет не удовлетворен прибылью в 10%, если, вложив свой капитал в другое дело, он может получить прибыль в 15%» [Рикардо, 1955, с. 81].

Вторая причина: товары производятся капиталом, который обеспечивает набор товаров (трех отраслей), удовлетворяющих общественную потребность. Перелив капитала в III отрасль ведет к сокращению производства товаров I и II отраслей, необходимых обществу, к однобокому развитию («сырьевой придаток»).

Третья причина: неравенство норм прибыли — непреодолимое препятствие на пути научно-технического прогресса (НТП). Для III отрасли сокращение издержек и производство добавочной прибыли не имеют значения. Задача в том, чтобы удержать прибавочную стоимость. I отрасль заинтересована в НТП, но у нее недостаточно прибыли на его разработку и внедрение.

Четвертая причина: утечка капитала за границу. Если перелив капитала в III отрасль затруднен или невозможен вследствие административных или экономических барьеров, то в поисках прибыльного размещения капитал будет выводиться за границу. «Если капитал выводится за границу, то это происходит не потому, что он абсолютно не мог бы найти применения внутри страны. Это происходит потому, что за границей он может быть помещен при более высокой норме прибыли» [Маркс, 1962, с. 281].

Пятая причина: отсутствие возможности кредитования для первой (и второй) отраслей. Процент, выплачиваемый за кредит, — это часть средней прибыли. Минимальная ставка процента устанавливается

Центральным банком. Если нормы прибыли различны, то ЦБ может установить ставку процента в пределах прибыли III отрасли. I и II не смогут взять кредит, поскольку процент будет превышать отраслевую прибыль.

Шестая причина: невосприимчивость экономики к регулированию путем изменения ставки процента. В странах с развитой рыночной экономикой Центральный банк влияет на инвестиции, регулируя ставку процента. Но различие отраслевых норм прибыли приводит к тому, что это изменение воздействует выборочно, не на всю экономику, а на отдельные отрасли.

Ранжирование причин условно, а их перечень можно продолжить.

Феномен деиндустриализации, или «Голландская болезнь». «Голландская болезнь» в России

Функционирование экономики с различными отраслевыми нормами прибыли ведет к гипертрофии отраслей с низким органическим строением капитала, свертыванию или прекращению производства в высокотехнологичных отраслях. Исторически развитые страны начинали с продажи по стоимости, т.е. с различия норм прибыли. Но в результате *межотраслевой конкуренции* эта детская болезнь была преодолена.

Рецидивы детской болезни неравенства отраслевых норм прибыли как объективного этапа становления рыночной экономики были зафиксированы в Европе и получили название «голландской болезни». В Голландии в 1959 г. рост добычи газа после открытия его месторождений на севере Европы сопровождался сокращением промышленного экспорта.

Неравенство отраслевых норм прибыли характерно для России. Если взять предкризисный 2008 г., когда Россия находилась на пике экономического развития, то рентабельность проданной продукции (отношение прибыли к себестоимости) составляла (2008 г. — цифры без скобок, 2014 г. — цифры в фигурных скобках) 31,9% {19,2} в отраслях по добыче полезных ископаемых (29,2% {17,4} в топливно-энергетических, 53,5% {35,1} — кроме топливно-энергетических), 6,2% {6,2} в производстве машин и оборудования, 5,4% {8,9} в текстильной и швейной промышленности, 4,8% {4,3} в производстве транспортных средств, а в среднем по экономике — 10% {7,3}.

Рентабельность активов (отношение чистой прибыли к активам) в том же году составила 10,5% {12,1} в отраслях по добыче полезных ископаемых (10,3% {12,9} в топливно-энергетических, 11,7% {8,1} — кроме топливно-энергетических), 5,9 % {минус 0,3} в производстве машин и оборудования, 0,8 % {0,9} в текстильной и швейной про-

мышленности, минус 2% {0,9} в производстве транспортных средств, а в среднем по экономике 5,4% {2,5} [Российский статистический ежегодник, 2009, с. 642, 643; Российский статистический ежегодник, 2016, с. 566, 567].

Данные за 2014 г. (в фигурных скобках) подтверждают понижение нормы прибыли в добывающих отраслях и разнонаправленные изменения в других отраслях. Но неравенство норм прибыли/рентабельности сохраняется.

Экономика с различными нормами прибыли «не может существовать» (Маркс), поскольку рынок не обеспечивает удовлетворение общественной потребности в ряде товаров (например, в продукции ВПК, в космической промышленности, самолетостроении и т.п.). Возникает *объективная необходимость перехода на ручное управление.*

Образование общей (средней) нормы прибыли и превращение стоимости товаров в цену производства

В начальный период развития капитализма все страны сталкивались с ситуацией различия отраслевых норм прибыли. Россия не является исключением. Неравенство норм прибыли и реализация товаров по стоимости исторически и логически *præius* (предшествуют) выравниванию норм прибыли и образованию цены производства.

Если бы экономика функционировала в условиях различных отраслевых норм прибыли, то не было бы научно-технического прогресса, который демонстрируют развитые страны. Но различие норм прибыли — обратная сторона реализации товаров по их произведенной стоимости.

«Кажется, будто теория стоимости не согласуется с действительным движением, не согласуется с действительными явлениями производства, и что поэтому приходится вообще отказаться от надежды понять эти последние» [Маркс, 1962, с. 167]. Рыночная экономика решает эту проблему на практике. Если поставить вопрос — при каких условиях капиталистам было бы «безразлично», или одинаково выгодно вкладывать капиталы во все три отрасли, то ответ был бы таким: в том случае, если удастся возместить издержки производства и получить прибыль, как у других, т.е. по средней норме прибыли на капитал.

Капитал, состоящий из индивидуальных капиталов, функционирует как общественный. Представим крайний случай: все три отрасли принадлежат одному капиталисту. Как бы он рассчитывал норму прибыли? Он (1) просуммировал бы всю прибавочную стоимость ($20 + 80 = 150$) и (2) отнес бы ее к суммарной величине авансированного капитала ($200 + 200 + 200 = 600$), получилась бы $p' = 150/600 = 25\%$. Это происходит в обществе с индивидуальными капиталами. Обще-

ственная потребность в наборе товаров q_1, q_2, q_3 может быть удовлетворена, если вложения капиталов в различные отрасли одинаково прибыльны. Это возможно только в том случае, если нормы прибыли в трех отраслях одинаковы, т.е. если устанавливается единая средняя норма прибыли, позволяющая получать равные массы прибыли на равные капиталы (табл. 2).

Все показатели (кроме норм и количеств товаров) — стоимости, единицы измерения — ч ОНРВ. Данные табл. 1 даются обычным, новые данные — жирным.

Таблица 2

Образование средней нормы прибыли и цены производства

Отр.	K	K_C	K_V	m'	M	$p'_{отр}$ (%)	p'_{cp} (%)	p_{cp} (%)	K_{Cl}	k	ЦП	СТ	ПС (Q)	СЕТ	ЦПЕТ
<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>	<i>4</i>	<i>5</i>	<i>6</i>	<i>7</i>	<i>8</i>	<i>9</i>	<i>10</i>	<i>11</i>	<i>12</i>	<i>13</i>	<i>14</i>	<i>15</i>	<i>16</i>
							6:3	2:8			11+9				12:14
I	200	180	20	100	20	10	25	50	80	100	150	120	10	12	15
II	200	150	50	100	50	25	25	50	50	100	150	150	10	15	15
III	200	120	80	100	80	40	25	50	20	100	150	180	10	18	15
$\Sigma/\%$	600	450	150		150		25	150		300	450	450			

Здесь $p'_{отр}$ — отраслевая норма прибыли, p'_{cp} — средняя норма прибыли (%), p_{cp} — средняя прибыль, ЦП — цена производства товарной массы, СЕТ — стоимость единицы товара, ЦПЕТ — цена производства единицы товара.

Вся созданная в обществе прибавочная стоимость распределяется пропорционально величине вложенного капитала. Универсальная формула *средней нормы прибыли* $p'_{cp} = \frac{\Sigma m}{\Sigma K}$. Сначала образуется средняя норма прибыли. Для отраслевых капиталов эта средняя норма выступает как данная величина. Затем определяется средняя прибыль (p_{cp}) — произведение величины отдельного авансированного капитала и средней нормы прибыли: $p_{cp} = K \cdot p'_{cp}$. Цена, включающая среднюю прибыль, называется «ценой производства». Помимо прибыли она должна обеспечивать возмещение издержек производства. *Цена производства товарной массы* (ЦП) = $k + p_{cp}$. *Цена производства единицы товара* (ЦПЕТ) получается путем деления цены производства товарной массы на количество товаров.

Средняя норма прибыли, рассчитанная как средняя из отраслевых норм прибыли: $\frac{10\% + 25\% + 40\%}{3} = 25\%$, совпадает с нормой прибыли,

рассчитанной по универсальной формуле $\frac{\Sigma m}{\Sigma} \cdot 100\% = \frac{150}{600} \cdot 100\% = 25\%$,

при условии (1) равенства величин отраслевых капиталов; (2) неизменного органического строения капитала.

Общая норма прибыли рассчитывается по формуле $\overline{p}_{cp} = \frac{\Sigma m}{\Sigma K}$. Она учитывает удельный вес вложений капитала в отрасли и различие оргстроения. Цена производства с учетом общей нормы прибыли равна $k + K\overline{p}' = k + p_{cp}$.

Анализ формулы показывает, что часть цены производства (издержки производства) определяется внутри отрасли, а другая (средняя прибыль) с самого начала носит общественный характер. Хотя капиталисты различных отраслей при продаже своих товаров получают обратно капитальные стоимости, затраченные на производство этих товаров, однако они получают не ту прибавочную стоимость, а следовательно, и не ту прибыль, которая произведена в их собственной отрасли, а лишь столько прибавочной стоимости, а следовательно, и прибыли, сколько при равномерном распределении ее приходится на каждую соответствующую часть совокупного общественного капитала из всей прибавочной стоимости, или всей прибыли, произведенной в течение данного промежутка времени этим совокупным общественным капиталом во всех сферах производства.

Конкуренция действует здесь как «братский союз класса капиталистов, так что они сообща делят между собой общую добычу пропорционально доле, вложенной каждым» [Полтерович и др., 2007, с. 227].

Но и первая часть цены производства (издержки производства) не остается вне общественного процесса превращения стоимости в цену производства. Если товары реализуются по ценам производства, то в издержки производства должны входить уже не стоимости средств производства и рабочей силы ($C + V + M$), а цены их производства ($k + p_{cp}$)¹.

Превращение стоимостей в цены производства не увеличивает и не уменьшает общественного богатства. «Сумма прибыли всех различных сфер производства должна быть равна сумме прибавочной стоимости, и сумма цен производства всего общественного продукта должна быть равна сумме его стоимости» [Маркс, 1962, с. 189].

¹ Утверждение о том, что превращение стоимостей в цены производства, которое подтверждается практикой развитых стран, «невозможно математически» (так называемая «трансформационная проблема», сформулированная Л. Борткевичем), основано на непонимании процесса создания стоимости и цены производства, на экзотерическом прочтении «Капитала». Но это предмет отдельной статьи.

Выравнивание нормы прибыли на мировом рынке. Почему цены на «нефть» должны были понизиться, а цены на «iPad» и «iPhone»¹ возрасти?

Выравнивание нормы прибыли осуществляется в результате межотраслевой конкуренции. В примере часть капитала I отрасли устремляется в III. В результате в I возникает дефицит товаров, спрос превышает предложение, а в III — наоборот. Норма прибыли в III отрасли понижается, а в I — наоборот. Капитал из III отрасли устремляется в первую и т.д. Средняя норма прибыли устанавливается в результате миграции и иммиграции капиталов.

Закон средней прибыли занимает определенное место в системе категорий и законов. «Говорят, — писал И. В. Сталин, — что закон средней нормы прибыли является основным экономическим законом современного капитализма. Это неверно... Современный монополистический капитализм требует не средней прибыли, а максимума прибыли... Более всего подходит к понятию основного экономического закона капитализма закон прибавочной стоимости, закон рождения и возрастания капиталистической прибыли» [Сталин, 1952].

Строго говоря, соотношение категорий и законов, находящихся в начале движения от абстрактного к конкретному и на более высоких его стадиях (например, закона прибавочной стоимости в I томе «Капитала» и закона общей нормы прибыли в III), заключается не в их разграничении на основные/неосновные, а в том, что категории и законы более высокого уровня являются конкретизацией более «тощих», абстрактных определений более низких уровней.

Метод экономической науки как общенаучный метод включает два этапа: (1) анализ — движение от конкретного к абстрактному, (2) синтез — построение модели в ходе движения от абстрактного к конкретному.

«На первом пути полное представление подверглось испарению путем превращения его в абстрактные определения, на втором пути абстрактные определения ведут к воспроизведению конкретного посредством мышления» [Маркс, 1968, с. 37].

Пусть в России отраслевые нормы прибыли различны (табл. 1), а в развитых странах (на мировом рынке) сформировалась общая норма прибыли 25% (табл. 2). Рассмотрим две модели.

Первая модель: Россия включается в международный процесс выравнивания средней нормы прибыли одной III отраслью с 40%-ной нормой прибыли.

¹ Названия в кавычках — собирательный образ трудоемкой и капиталоемкой продукции.

На первых порах «нефть» (это собирательное название) экспортируется по стоимости $C + V + M$ с высокой нормой прибыли, что создает иллюзию долговременного получения добавочной прибыли.

Внутри страны еще можно установить барьеры на входе в добывающие отрасли, но на мировом рынке это сделать затруднительно.

Выравнивание нормы прибыли происходит через цены: цены продукции высокотехнологичных отраслей повышаются (в примере в I отрасли с 12 до 15), а сырьевых отраслей (при том же объеме) понижаются (с 18 до 15).

Закон понижения нормы прибыли в III отрасли проявляется в понижении цен на «нефть» (при неизменном объеме экспорта). Он означает перераспределение реально созданного богатства трудоемких добывающих стран в пользу капиталоемких. Из реально созданной прибавочной стоимости 80 в пользу I отрасли перераспределяется 30.

Действие закона общей нормы прибыли подтверждается на практике. Потери стран с трудоемкой экономикой (например, Россия и Китай) должны уравновешиваться выигрышем стран с капиталоемкой. По официальным данным, после падения цен на нефть со 100 до 50 долл. за баррель в нашу экономику не пришло 160 млрд. Приблизительно за тот же период Apple выиграла на продаже iPhone и iPad (в апреле 2015 г. Apple объявила, что размеры свободной наличности на ее счетах выросли до 194 млрд долл.).

Apple экспортирует свою продукцию не только в Россию, но и в Китай. Кроме нефти, экспортируется и другая продукция III отрасли, а кроме iPhone и iPad, импортируется другая высокотехнологичная продукция. Но нет ничего удивительного в том, что 10–20 и 30%-ный прирост чистой прибыли Apple шел параллельно с падением цен на «нефть».

За финансовое полугодие (2015 г.) — а новые iPhone компания запустила в продажу в начале полугодия — чистая прибыль Apple выросла на 35,6% и составила 31,593 млрд долл., прибыль на акцию составила 5,39 долл. против 3,74 долл. год назад. Полугодовая выручка составила 132,6 млрд долл. против 103,24 млрд долл. годом ранее [Ведомости, 2015].

Вторая модель: Россия включается в международный процесс выравнивания средней нормы прибыли первой отраслью с 10%-ной нормой прибыли.

Поскольку, по условию, на мировом рынке сложилась 25%-ная норма прибыли, то этой отрасли выгодно экспортировать свою продукцию и невыгодно продавать ее внутри страны. Примером высоких технологий может служить производство вооружений. Их реализация на мировом рынке дает более высокую норму прибыли, чем внутри страны. Не секрет, что для предприятий ВПК реализация продукции за границей предпочтительнее, чем внутри страны.

Межотраслевая конкуренция и образование средней нормы прибыли как предпосылка инноваций

Образование общей нормы прибыли не означает, что капиталисты « всю жизнь » будут довольствоваться средней прибылью. В формуле цены производства $k + K p' = k + p_{\text{ср}}$ норма прибыли и средняя прибыль даны. Получение добавочной прибыли (для капиталистов всех отраслей) возможно в случае сокращения издержек производства (k) путем повышения производительности, или путем « инноваций ». « Спрос » на инновации и соответствующий « спрос » на науку (образование) возникает в результате только на основе общей нормы прибыли.

С другой стороны, « предложение » со стороны науки должно соответствовать возникающему спросу. На первый план выдвигается вопрос о системе образования и науки и ее эффективности.

В описательной литературе по инновациям обычно дается ссылка на пять новых комбинаций Шумпетера: использование новой техники, новых технологических процессов; внедрение продукции с новыми свойствами; использование нового сырья; изменения в организации производства и его материально-технического обеспечения; появление новых рынков сбыта.

Речь идет о потребительной стоимости и о процессе производства потребительной стоимости, о благах и услугах, факторах их производства, новых комбинациях факторов производства и новых продуктах. За исключением того, что инновации должны быть « внедрены на рынке », их описание лишено рыночной специфики.

Описательный подход ограничивается призывами к « инновационному развитию ». Упускается из виду, что главный стимул инноваций — добавочная прибыль, что пафос « Теории экономического развития » Шумпетера [Шумпетер, 1982] как раз и заключался в том, что новые комбинации должны давать добавочную прибыль.

Средняя прибыль распадается на процент и предпринимательский доход функционирующего капиталиста, а затем на процент и зарплату высшего менеджера. Шумпетер рассматривает цену производства (издержки плюс средняя прибыль, или издержки, процент, предпринимательский доход/зарплата менеджера) как общие издержки, т.е. приравнивает цену производства к издержкам. Отсюда следует, что выручка равна издержкам, а предприниматель — *entrepreneur faisant ni bénéfice ni perte* (предприниматель, не имеющий ни доходов, ни потерь). Только нововведения могут дать « предпринимательскую прибыль, или прибавочную стоимость (это название 4-й главы работы Шумпетера) [Шумпетер, 1982, с. 227]. Средняя норма прибыли является предпосылкой инноваций, поскольку все получают среднюю прибыль на капитал,

а получение добавочной прибыли во всех отраслях становится возможным только при условии сокращения издержек за счет повышения производительной силы труда. В идеале спрос на инновации предъявляют все отрасли (включая добывающую).

Но можно получать добавочную прибыль без инноваций: «Добавочная прибыль может возникнуть, кроме того, еще в том случае, когда известные сферы производства в состоянии избежать превращения их товарных стоимостей в цены производства, а потому и сведения их прибылей к средней прибыли» [Маркс, 1962, с. 218]. III отрасль противодействует перераспределению прибавочной стоимости в пользу I и II экономическими и государственно-административными мерами.

Государство объективно заинтересовано в сохранении сырьевой направленности экономики, поскольку добывающие отрасли дают половину государственного бюджета. Процесс выравнивания нормы прибыли осложняется еще и тем, что изъятие части прибавочной стоимости добывающих отраслей в бюджет означает, что эта часть не участвует в выравнивании общей нормы прибыли. Тактическая задача наполнения бюджета преимущественно за счет добывающих отраслей входит в противоречие со стратегической задачей выравнивания нормы прибыли и инновационного развития.

Средняя норма прибыли как предпосылка равного доступа к кредитам

Различие норм прибыли делает неэффективным государственное регулирование ставки процента. В модели рыночной экономики процент — это не просто параметр, который «зависит от» других параметров. Процент — это особое название *части средней прибыли*, которую функционирующий капитал должен выплатить собственнику денежного капитала.

Реиндустриализация невозможна без кредитования (и без длинных денег). Но если процент еще не стал частью средней прибыли, он не перестает быть частью отраслевой прибыли. Поэтому вместо ориентира «инфляции» при определении ставки процента необходим учет отраслевых норм прибыли. Процент по банковскому кредиту (он всегда выше ставки процента ЦБ) не должен превышать отраслевой рентабельности.

Показательно заявление Ю. Лужкова, в котором стереотипные представления сочетаются с точными характеристиками. Он считает, что правительству нужно перечитать Маркса: «Кабинет не занимается реальной экономикой и наукой. А отсутствие интереса к развитию

науки, особенно прикладной, лишает страну перспектив создания новых образцов техники, электроники, новых видов изделий. Это в конечном счете скажется не только на уровне экономического развития страны, но и на ее обороноспособности.

Абстрагируясь от коммунистических догм, нам все же необходимо по-новому посмотреть на учение Карла Маркса, этого выдающегося экономиста. Изложенные им законы гласят, что основой государственной деятельности в любой экономике является реальный сектор, а деньги — лишь надстройка. У нас же все перепутано: по сути дела, страна занялась игрой в деньги, привязала себя к мировым ценам на нефть, от которых теперь всецело зависит. Реальная экономика в этих условиях, особенно при таком жестком режиме кредитования, существовать не может.

Я уж не говорю о том, чем я сейчас занимаюсь, — сельскохозяйственном производстве. Но это в равной мере касается машиностроения, электроники, химии и многого другого — сегодня у нас практически нет отраслей, которые давали бы уровень прибыльности, способный покрыть процентную ставку банковского кредита. Это критическая ситуация, а кабинет министров, похоже, не способен справиться с трудностями, возникшими в экономике» [Интерфакс, 2016].

Заключение

Модель капитала, сочетающая экзотерический и эзотерический методы исследования, позволяет выяснить причины деиндустриализации и разработать комплексную программу пропорционального развития экономики. В рыночной экономике развитие отраслей промышленности возможно лишь в том случае, если они будут приносить ту же прибыль, что и добывающие. Важнейшей задачей государства становится создание условий межотраслевой конкуренции.

Основные направления реиндустриализации (доступность кредитов, понижение ставки процента, приоритет инноваций, развитие науки и образования и др.) представлены в работах ведущих экономистов России [Клейнер, 2015, с. 34–39; Колганов, Бузгалин, 2014, с. 79–94; Рязанов, 2015, с. 24–34]. Модель капитала позволяет дать дополнительное обоснование этим направлениям.

Описательного метода недостаточно, поскольку он ставит больше вопросов, чем дает ответов. Что означает «реиндустриализация» — развитие промышленности в ущерб сельскому хозяйству и добывающим отраслям? Что означает «несырьевая ориентация» — отказ от добычи полезных ископаемых или от их экспорта? Но дело совсем не в «избытке природных ресурсов», не в натуральной форме продукта, а в уровне

технологии, в органическом строении капитала. Задача в повышении оргстроения добывающих отраслей — производстве сжиженного газа, развитии нефтехимии и уровней переделов нефти и газа.

Основные выводы с позиций фундаментальной модели: (1) деиндустриализация и экспортно-сырьевая ориентация — результат неравенства отраслевых норм прибыли, (2) образование средней нормы прибыли — объективный закон рыночной экономики, (3) механизм выравнивания общей нормы прибыли — межотраслевая конкуренция, (4) по этому закону норма прибыли в экспортно-добывающих отраслях неизбежно должна понижаться (формы проявления — падение «цен на нефть» при неизменном экспорте и неизменные или растущие «цены на нефть» при сокращении экспорта), (5) по этому закону норма прибыли в высокотехнологичных (экспортных) отраслях (вооружения, атомная и др.) должна повышаться, (6) при разработке стратегии экономического развития (политики) государство должно учитывать объективные законы рыночной экономики.

Список литературы

1. *Клейнер Г. Б.* Реиндустриализация, ресайентизация, реинституционализация — ключевые задачи экономического возрождения России // Экономическое возрождение России. — 2015. — № 4. — С. 34–39.
2. *Колганов А. И., Бузгалин А. В.* Реиндустриализация как ностальгия? Теоретический дискурс // Социс. — 2014. — № 1. — С. 79–94.
3. *Маркс К.* Введение // *Маркс К., Энгельс Ф.* Соч.: 2-е изд. Т. 46. Ч. I. — М.: Политиздат, 1968. — С. 37.
4. *Маркс К.* Капитал. Критика политической экономии. Т. III // *Маркс К., Энгельс Ф.* Соч. 2-е изд. Т. 25. Ч. 2. — М.: Политиздат, 1963. — С. 333.
5. *Маркс К.* Капитал. Критика политической экономии. Т. III // *Маркс К., Энгельс Ф.* Соч. 2-е изд. Т. 25. Ч. I. — М.: Политиздат, 1962. — С. 167.
6. *Полтерович В. М., Попов В. В., Тонис А. С.* Механизмы «ресурсного проклятия» и экономическая политика // Вопросы экономики. — 2007. — № 6. — С. 10.
7. *Рассадина А. К.* Реиндустриализация на основе инновационного развития: зарубежный опыт и российские реалии // Вестник Московского университета. Серия 6. Экономика. — 2016. — № 3. — С. 15.
8. *Рикардо Д.* Начала политической экономии и налогового обложения // Соч. Т. 1. — М.: Государственное издательство политической литературы, 1955. — 360 с. — С. 81.
9. *Рязанов В. Т.* Неоиндустриализация России и возможности преодоления экономической стагнации // Экономическое возрождение России. — 2015. — № 4. — С. 24–34.
10. *Сталин И. В.* Замечания по экономическим вопросам, связанным с ноябрьской дискуссией 1951 года. 1 февраля 1952 г. URL: <http://doc20vek.ru/node/1985>

11. *Шумпетер Й.* Теория экономического развития. — М.: Прогресс, 1982. — 436 с.
12. *Шумпетер Й.* Социализм, капитализм и демократия. — М.: Экономика, 1995. — 540 с. — С. 59.
13. Интерфакс. Юрий Лужков: правительству нужно перечитать Маркса. URL: <http://www.interfax.ru/russia/507646>
14. Ведомости. 28.04.2015. URL: <http://www.vedomosti.ru/technology/articles/2015/04/28/prodazhi-iphone-v-kitae-obespechili-apple-rekordnie-kvartalnie-pokazateli>
15. Российский статистический ежегодник. — М.: Росстат, 2009. — 784 с.
16. Российский статистический ежегодник. — М.: Росстат, 2015. — 729 с.
17. *Auty R.* Sustaining Development in Mineral Economies: The Resource Curse Thesis. — London: Routledge, 1993.
18. *Sachs J., Warner A.* Natural Resource Abundance and Economic Growth // NBER Working Paper No. W5398. December 1995. — P. 1.

The List of References in Cyrillic Transliterated into Latin Alphabet:

1. *Klejner G. B.* Reindustrializacija, resajentizacija, reinstitucionalizacija — ključevye zadachi jekonomičeskogo vozroždenija Rossii // Jekonomičeskoe koevozožzhdenie Rossii. — 2015. — № 4. — S. 34–39.
2. *Kolganov A. I., Buzgalin A. V.* Reindustrializacija kak nostal'gija? Teoretičeskij diskurs // Socis. — 2014. — № 1. — S. 79–94.
3. *Marks K.* Vvedenie // *Marks K., Jengel's F.* Soch.: 2-e izd. T. 46. Ch.I. — М.: Politizdat, 1968. — S. 37.
4. *Marks K.* Kapital. Kritika političeskoj jekonomii. T. III // *Marks K., Jengel's F.* Soch. 2-e izd. T. 25. Ch. 2. — М.: Politizdat, 1963. — S. 333.
5. *Marks K.* Kapital. Kritika političeskoj jekonomii. T. III // *Marks K., Jengel's F.* Soch. 2-e izd. T. 25. Ch.I. — М.: Politizdat, 1962. — S. 167.
6. *Polterovich V. M., Popov V. V., Tonis A. S.* Mehanizmy «resursnogo prokljatija» i jekonomičeskaja politika // *Voprosy jekonomiki.* — 2007. — № 6. — S. 10.
7. *Rassadina A. K.* Reindustrializacija na osnove innovacionnogo razvitija: zarubežnyj opyt i rossijskie realii // *Vestnik Moskovskogo universiteta. Serija 6. Jekonomika.* — 2016. — № 3. — S. 15.
8. *Rikardo D.* Nachala političeskoj jekonomii i nalogovogo obložženija // Soch. T. 1. — М.: Gosudarstvennoe izdatel'stvo političeskoj literatury, 1955. — 360 s. — S. 81.
9. *Rjazanov V. T.* Neoindustrializacija Rossii i vozmožnosti preodolenija jekonomičeskoj stagnacii// *Jekonomičeskoe vozroždenie Rossii.* — 2015. — № 4. — S. 24–34.
10. *Stalin I. V.* Zamečanja po jekonomičeskim voprosam, svjazannym s nojabr'skoj diskussiej 1951 goda. 1 fevralja 1952 g. URL: <http://doc20vek.ru/node/1985>
11. *Shumpeter J.* Teorija jekonomičeskogo razvitija. — М.: Progress, 1982. — 436 s.
12. *Shumpeter J.* Socializm, kapitalizm i demokratija. — М.: Jekonomika, 1995. — 540 s. — S. 59.

13. Interfaks. Jurij Luzhkov: pravitel'stvu nuzhno perechitat' Marksa. URL: <http://www.interfax.ru/russia/507646>
14. Vedomosti. 28.04.2015. URL: <http://www.vedomosti.ru/technology/articles/2015/04/28/prodazhi-iphone-v-kitae-obespechili-apple-rekordnie-kvartalnie-pokazateli>
15. Rossijskij statisticheskij ezhegodnik. — M.: Rosstat, 2009. — 784 c.
16. Rossijskij statisticheskij ezhegodnik. — M.: Rosstat, 2015. — 729 c.