

ИНФОРМАЦИОННО-БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ БЮЛЛЕТЕНЬ

Демография и социально-экономические проблемы населения

Выпуск 16



Экономический
факультет
МГУ
имени
М.В. Ломоносова

МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
имени М. В. Ломоносова
Экономический факультет



ДЕМОГРАФИЯ И СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ НАРОДОНАСЕЛЕНИЯ

**Информационно-библиографический бюллетень
литературы,
изданной в 2014–2015 гг.**

*Под редакцией
к. э. н. В. В. Елизарова
к. э. н. И. А. Троицкой*

Выпуск 16

Москва
2016

УДК 314
ББК 60.7
ДЗ1

Бюллетень подготовили к публикации
сотрудники информационно-библиографического сектора
лаборатории экономики народонаселения и демографии:

Власова Н. В., инженер I категории (часть II)
Джанаева Н. Г., к. э. н., ученый секретарь Центра (часть I, раздел 3)
Елизаров В. В., к. э. н., руководитель Центра
(ред., предисловие; часть I, разделы 1–2)
Русанов А. В., лаборант (часть I, разделы 1–2; часть II; приложение)
Смолина Т. К., инженер I категории (часть II)
Троицкая И. А., к. э. н., ведущий научный сотрудник
(часть I, раздел 4; часть II; приложение, ред.)

Ответственный за выпуск:

Троицкая И. А.

ДЗ1 **Демография и социально-экономические проблемы народонаселения:** Информационно-библиографический бюллетень литературы, изданной в 2014–2015 гг. Выпуск 16 / Центр по изучению проблем народонаселения экономического факультета МГУ имени М. В. Ломоносова. — М.: Экономический факультет МГУ имени М. В. Ломоносова, 2016. — 176 с.

ISBN 978-5-906783-46-2

Очередной выпуск информационно-библиографического бюллетеня «Демография и социально-экономические проблемы народонаселения» под номером 16 продолжает серию публикаций Центра по изучению проблем народонаселения экономического факультета МГУ, цель которых – систематизация информации и литературы в области демографии и социально-экономических проблем народонаселения.

Первая часть бюллетеня содержит информацию о принятых в 2014–2015 гг. федеральных и региональных законах, регулирующих социально-демографические процессы в России; о демографических итогах 2014–2015 гг.; об основных результатах научной деятельности Центра по изучению проблем народонаселения за 2014–2015 гг., о заседаниях демографической секции Московского Дома ученых, состоявшихся в 2014–2015 гг.

Вторая часть представляет собой библиографический указатель литературы по народонаселению, изданной в России в 2014–2015 гг. Он состоит из более чем 600 наименований в 27 рубриках, отражающих основные направления в изучении народонаселения: теория и методология изучения народонаселения, социально-демографическая политика, прогнозирование и моделирование демографических процессов, воспроизводство населения, история науки и историческая демография, миграция населения, проблемы семьи и домохозяйства и др.

ISBN 978-5-906783-46-2

© Экономический факультет
МГУ имени М. В. Ломоносова, 2016

ОГЛАВЛЕНИЕ

Предисловие	5
ЧАСТЬ I. ИНФОРМАЦИОННЫЕ МАТЕРИАЛЫ	8
1. Официальный раздел	8
Перечень поручений по итогам Заседания Президиума Госсовета о государственной политике в сфере семьи, материнства и детства, состоявшегося 17 февраля 2014 года	8
Концепция государственной семейной политики в Российской Федерации на период до 2025 года	11
Рекомендации по оценке потенциальной результативности мер демографической политики в отношении рождаемости	34
Социально-демографические проблемы в Послании Президента Федеральному Собранию 4 декабря 2014 года	38
О единовременной выплате в 2015 году 20 тыс. рублей за счет средств материнского (семейного) капитала	41
Заседание комиссии по мониторингу достижения целевых показателей социально-экономического развития	43
О ходе реализации концепции демографической политики	50
Социально-демографические проблемы в Послании Президента Федеральному Собранию 3 декабря 2015 года	52
О бюджете Фонда социального страхования Российской Федерации на 2015 и 2016 годы	53
Установлен норматив социальной финансовой помощи на покупку лекарственных средств	57
Внесены изменения в Федеральный закон об обязательном медицинском страховании	58
Внесены изменения в отдельные законодательные акты в связи с ратификацией Конвенции о правах инвалидов	58
Внесены изменения в Закон о занятости	59
Проиндексирован материнский капитал	59
Действие Закона о материнском (семейном) капитале продлено до конца 2018 года	60
2. Демографические итоги 2014 и 2015 гг.	61
3. Информация о наиболее значимых результатах работы Центра по изучению проблем народонаселения в 2014 и 2015 гг.	75
4. Демографическая секция Центрального дома ученых РАН в 2014 и 2015 гг.	93
ЧАСТЬ II. УКАЗАТЕЛЬ ЛИТЕРАТУРЫ ПО НАРОДОНАСЕЛЕНИЮ, ИЗДАННОЙ в 2014–2015 гг.	96
1. Теория и методология изучения населения	96
2. Социально-демографическая политика	97

3. Прогнозирование и моделирование демографических процессов	101
4. Источники данных о населении	102
5. Статистика населения.	102
6. Демографическая ситуация в России и мире	103
7. Численность и состав населения	105
8. Воспроизводство населения	106
9. Историческая демография, история населения.	108
10. Этническая демография	110
11. Региональная демография	112
12. Расселение населения	118
13. Миграция населения.	120
14. Проблемы старения	125
15. Качество и развитие населения. Здоровье.	126
16. Проблемы семьи и домохозяйства	127
17. Гендерные исследования	128
18. Экономические аспекты проблем народонаселения	129
19. Демографические аспекты устойчивого развития (экология).	131
20. Население и право.	131
21. Население стран СНГ	131
22. Население зарубежного мира	132
23. Работы общего характера	134
25. Энциклопедические и справочные издания. Словари	135
26. Учебники и учебные пособия, лекции, методические рекомендации.	135
27. Конференции, семинары	136
Приложение I. Основные демографические и социально-экономические показатели по регионам РФ	140
Приложение II	155
Алфавитный указатель авторов	140

ПРЕДИСЛОВИЕ

Уважаемые читатели!

Очередной выпуск информационно-библиографического бюллетеня под номером 16 продолжает серию публикаций Центра по изучению проблем народонаселения экономического факультета МГУ, цель которых — систематизация информации и литературы в области демографии и социально-экономических проблем народонаселения.

2016 г. богат на юбилеи и памятные даты.

В декабре будет отмечаться **75-летие экономического факультета МГУ**.

В июне исполнилось **45 лет первому выпуску демографов**, подготовленных на кафедре народонаселения. Поздравляем выпускников 1971 г. с этой датой!

В 2016 г. мы отмечаем **110-летие** со дня рождения двух выдающихся советских демографов, выпускников и профессоров Московского университета: **Бориса Цезаревича Урланиса**, основателя Демографической секции Московского дома ученых, и **Арона Яковлевича Боярского**, одного из инициаторов создания Московского экономико-статистического института.

2016 г. — это еще и юбилейный год для наших уважаемых коллег, имена которых известны любому демографу страны. В апреле **85-летие** отметил **Леонид Леонидович Рыбаковский**, д.э.н., профессор, главный научный сотрудник ИСПИ РАН, а в августе исполнилось **80 лет Анатолию Ивановичу Антонову**, д.с.н., профессору, заведующему кафедрой социологии семьи и демографии социологического факультета МГУ. **60 лет** исполнилось нашим коллегам-демографам **Борису Петровичу Денисову** и **Владимиру Хосе Эченикэ** (ныне актуарию).

Напомним и несколько круглых дат из истории нашей демографической политики.

80 лет назад вышло Постановление ЦИК и СНК СССР от 27 июня 1936 г. *«О запрещении аборт, увеличении материальной помощи роженицам, установлении государственной помощи многодетным, расширении сети родильных домов, детских яслей и детских садов, усилении уголовного наказания за неплатеж алиментов и о некоторых изменениях в законодательстве о разводах»*.

35 лет назад было принято известное Постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 22 января 1981 г. № 235 *«О мерах по усилению государственной помощи семьям, имеющим детей»*. Документ содержал новые принципы и меры поддержки семьи. Официальная трактовка це-

лей принятых мер была следующей: создание лучших условий для роста населения и воспитания подрастающих поколений. Меры вводились поэтапно, по регионам страны в 1981–1983 гг.

25 лет тому назад — в 1991 г. — в Ашхабаде прошла последняя **Все-союзная конференция** (школа-семинар) по проблемам управления развитием народонаселения. Инициатором школ-семинаров, этих важных для науки и практики демографических форумов, и бессменным председателем Оргкомитета был **Д. И. Валентей**. Предыдущие школы-семинары прошли в Бресте (1979 г.), Саратове (1982 г.), Йошкар-Оле (1987 г.).

20 лет назад Указом Президента РФ № 712 от 14 мая 1996 г. были утверждены **«Основные направления государственной семейной политики»**. В них были сформулированы основные принципы и направления семейной политики. Было предусмотрено *«...дальнейшее развитие системы семейных пособий, охватывающей поддержку все семьи с детьми; поэтапное увеличение доли расходов на семейные пособия, включая пособия по беременности и родам и по уходу за детьми в возрасте до полутора лет, в валовом внутреннем продукте до 2,2 процента»*.

15 лет назад распоряжением Правительства РФ № 1270-р от 24 сентября 2001 г. была одобрена разработанная Минтрудом РФ **«Концепция демографического развития Российской Федерации на период до 2015 года»**, в которой была поставлена долгосрочная цель демографической политики: стабилизация численности населения России и создание предпосылок для роста населения.

10 лет назад в ежегодном **Послании Президента России Федеральному Собранию** от 10 мая 2006 г. демографическая проблема была названа *«самой острой проблемой современной России»*, демографическая ситуация — *критической*. В Послании-2006 было заявлено, что *«...никакая миграция не решит наших демографических проблем, если мы не создадим надлежащие условия и стимулы для роста рождаемости здесь, у нас, в нашей собственной стране. Не примем эффективных программ поддержки материнства, детства, поддержки семьи»*. Были названы причины, которые мешают молодым семьям, женщинам свободно и ответственно принимать решения, особенно если речь идет о втором или третьем ребенке: *низкие доходы, отсутствие нормальных жилищных условий, сомнения в собственных возможностях обеспечить будущему ребенку достойный уровень медицинских услуг, качественное образование, а иногда и сомнения в том, сможет ли она его прокормить*. В Послании-2006 были предложены конкретные меры поддержки молодых семей и женщин, призванные обеспечить стимулирование рождения хотя бы второго ребенка.

В 16-м выпуске информационно-библиографического бюллетеня представлен обзор (частично аннотированный) литературы, изданной в 2014–2015 гг.

Датировка представленных публикаций относится не к одному году, а к паре лет. В данном выпуске представлена литература, изданная

в 2014 г., а также литература 2015 г., доступная на момент подготовки рукописи к печати.

Предыдущие выпуски содержали обзор литературы, изданной в 1993–1994 гг. (пробный выпуск), в 1995 г. (Выпуск № 1), в 1996 г. (Выпуск № 2), в 1997–1998 гг. (Выпуск № 3), в 1999–2000 гг. (Выпуск № 4), в 2000–2002 гг. (Выпуск № 5), в 2003 г. (Выпуск № 6), в 2004 г. (Выпуск № 7), в 2005–2006 гг. (Выпуск № 8), в 2006–2007 гг. (Выпуск № 9), в 2007–2008 гг. (Выпуск № 10), в 2008–2009 гг. (Выпуск № 11), в 2009–2010 гг. (выпуск № 12), в 2010–2011 гг. (выпуск № 13), в 2011–2012 гг. (выпуск № 14), в 2012–2013 гг. (Выпуск № 15).

Рубрикатор указателя литературы соответствует предыдущим выпускам.

Составители бюллетеня пользовались фондами Российской государственной библиотеки, Института научной информации по общественным наукам (ИНИОН) РАН, Библиотеки им. А. М. Горького Московского государственного университета, Библиотеки Центра народонаселения экономического факультета МГУ, а также следующими библиографическими источниками:

- Государственный библиографический указатель Российской Федерации, изданный Российской книжной палатой. Вып. «Книжная летопись», «Летопись журнальных статей». 2013–2014 гг.
- Библиографический указатель ИНИОН РАН «Новая литература по социальным и гуманитарным наукам. Серия «Экономика». 2013–2014 гг.

Будем благодарны всем, кто направит нам свои замечания и предложения по оптимизации структуры бюллетеня и повышению качества и точности представленной в нем информации.

Приглашаем всех заинтересованных лиц направлять нам информацию, которая будет полезна широкому кругу специалистов в области народонаселения.

С предыдущими выпусками можно ознакомиться в библиотечном фонде нашего Центра. (МГУ, Ленинские горы, новый корпус экономического факультета, 4-й этаж, комната 460 (информационно-библиографический сектор); телефон 8-495-939-16-92). Начиная с выпуска № 14, бюллетень издается только в электронном виде и доступен на сайте экономического факультета МГУ (<http://www.econ.msu.ru/elibrary/is/free/>).

В. В. Елизаров,

руководитель Центра по изучению проблем народонаселения
экономического факультета МГУ

ЧАСТЬ I

ИНФОРМАЦИОННЫЕ МАТЕРИАЛЫ

1. ОФИЦИАЛЬНЫЙ РАЗДЕЛ

ПЕРЕЧЕНЬ ПОРУЧЕНИЙ ПО ИТОГАМ ЗАСЕДАНИЯ ПРЕЗИДИУМА ГОССОВЕТА О ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОЛИТИКЕ В СФЕРЕ СЕМЬИ, МАТЕРИНСТВА И ДЕТСТВА, СОСТОЯВШЕГОСЯ 17 ФЕВРАЛЯ 2014 ГОДА¹

4 марта 2014 года

Владимир Путин подписал перечень поручений по итогам заседания президиума Государственного совета «О государственной политике в сфере семьи, материнства и детства», состоявшегося 17 февраля 2014 г.

1. Правительству Российской Федерации:

а) при подготовке Концепции семейной политики и Плана по ее реализации предусмотреть:

- формирование семейно ориентированной государственной информационной политики, направленной на укрепление традиций семейных отношений, в основе которых семья с детьми, пропаганду ответственного родительства, здорового образа жизни;
- подготовку детей и подростков к семейной жизни, обеспечивающую формирование духовно-нравственных семейных ценностей;
- сокращение бедности среди семей с детьми, в том числе за счет создания условий совмещения профессиональных и семейных обязанностей женщин, имеющих детей в возрасте до трех лет, и родителей, воспитывающих детей-инвалидов;
- развитие системы услуг по уходу и присмотру за детьми дошкольного возраста, включая детей ясельного возраста;
- обеспечение доступности системы дополнительного образования детей, в том числе детей с ограниченными возможностями, детей группы риска;
- создание условий для развития государственно-частного партнерства и волонтерского движения с целью оказания услуг семьям с детьми;

¹ <http://www.kremlin.ru/assignments/20391#sel=2:1,13:5>

- развитие системы мер социальной поддержки семей с детьми, в том числе предоставление государственной социальной помощи малообеспеченным семьям с детьми на основе социального контракта, включающего обязательства родителей по их занятости, уходу и присмотру за детьми, а также их воспитанию;
- унификацию системы статистических показателей, используемых государственными органами власти, характеризующих социально-экономическое положение семей с детьми и детей в Российской Федерации;
- формирование совместно с Фондом поддержки детей, находящихся в трудной жизненной ситуации, институциональной системы профилактики семейного неблагополучия и поддержки семей с детьми-инвалидами.

Доклад — 1 июля 2014 г.;

б) оценить эффективность выполнения Плана мероприятий по реализации Национальной стратегии действий в интересах детей на период 2012–2014 годов и подготовить соответствующий План на период 2015–2017 годов.

Доклад — 15 декабря 2014 г.;

в) представить предложения:

- о дополнительных механизмах использования средств материнского (семейного) капитала для семей с детьми-инвалидами;
- о дополнительных мерах по созданию условий для получения профессионального образования женщинами, имеющими детей;
- по совершенствованию законодательства в сфере семьи, материнства и детства, в том числе в вопросах установления оснований для вмешательства в семью со стороны органов опеки и попечительства, порядка оформления брака несовершеннолетних, введения дополнительных гарантий защиты прав детей при разводе родителей, финансовой поддержки детей, у которых оба родителя неизвестны.

Доклад — 15 мая 2014 г.;

- **по сохранению на срок не менее двух лет софинансирования ежемесячной денежной выплаты семьям при рождении третьего ребенка и последующих детей для тех регионов, в которых улучшилась демографическая ситуация и возросли показатели рождаемости;**
- по расширению поддержки бизнес-проектов, представляемых молодыми семьями, имеющими детей, либо направленных на предоставление услуг семьям с детьми, в рамках Программы поддержки малого и среднего предпринимательства.

Доклад — 1 июля 2014 г.;

г) предусмотреть в федеральном бюджете на 2015 год и плановый период 2016 и 2017 годов финансирование Фонда поддержки детей, на-

ходящихся в трудной жизненной ситуации, в объемах не ниже уровня 2014 года.

Срок — 10 сентября 2014 г.;

д) проработать вопрос о целесообразности дополнительного финансирования мероприятий по модернизации региональных систем дошкольного образования с учетом итогов анализа ситуации, сложившейся в субъектах Российской Федерации.

Срок — 15 апреля 2014 г.;

е) разработать модельную программу социального сопровождения семей с детьми, в том числе приемных и замещающих семей.

Срок — 1 декабря 2014 г.

Ответственный: Медведев Д. А.

2. Правительству Российской Федерации совместно с органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации:

а) повысить эффективность реализации мероприятий региональных программ, предусматривающих организацию профессионального обучения и получение дополнительного профессионального образования женщинами, имеющими детей в возрасте до трех лет;

б) представить предложения по софинансированию с 2016 года из средств федерального бюджета расходных обязательств субъектов Российской Федерации на предоставление государственной социальной помощи малообеспеченным семьям с детьми в рамках социального контракта.

Срок — 1 сентября 2014 г.;

в) принять меры:

- по повышению качества и оптимизации времени трансляции программ для детей и юношества, направленных на формирование здорового образа жизни и воспитание семейных ценностей, на федеральных и региональных каналах телевидения и радиовещания;
- по развитию детского кинематографа.

Доклад — 1 сентября 2014 г.

Ответственные: Медведев Д. А., высшие должностные лица (руководители высших исполнительных органов государственной власти) субъектов Российской Федерации.

3. Рекомендовать органам исполнительной власти субъектов Российской Федерации:

а) **разработать на основании концепции семейной политики государственные программы субъектов Российской Федерации, направленные на улучшение социально-экономического положения семей с детьми**, обеспечив при их реализации согласованную работу соответствующих органов исполнительной власти, общественных и некоммерческих организаций;

б) **использовать при установлении ежемесячной денежной выплаты при рождении третьего ребенка и последующих детей в качестве критерия нуж-**

даемости показатель среднедушевых доходов семьи, не превышающий среднедушевой доход в соответствующем субъекте Российской Федерации.

Срок — 15 ноября 2014 г.;

в) создание механизмов, замещающих предоставление услуг по при-
смотру и уходу за детьми, используемых при отсутствии возможности
предоставления места ребенку в дошкольной образовательной органи-
зации;

г) развивать систему социально-реабилитационной работы с небла-
гополучными семьями и семьями, воспитывающими детей-инвалидов,
используя механизм государственно-частного партнерства с привлече-
нием некоммерческих организаций и волонтерского движения;

д) создать условия, позволяющие малоимущим семьям с детьми, со-
стоящим в очереди на получение социального жилья, использовать ком-
мерческий и некоммерческий наем жилья.

Доклад — 15 ноября 2014 г.;

е) представлять отчет о ходе реализации программы развития пери-
натальных центров.

Доклад — 1 октября 2014 г., далее ежеквартально.

Ответственные: полномочные представители Президента Российской Федерации в федеральных округах, высшие должностные лица (руководи-
тели высших исполнительных органов государственной власти) субъек-
тов Российской Федерации.

КОНЦЕПЦИЯ ГОСУДАРСТВЕННОЙ СЕМЕЙНОЙ ПОЛИТИКИ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ НА ПЕРИОД ДО 2025 ГОДА¹

**ПРАВИТЕЛЬСТВО РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
РАСПОРЯЖЕНИЕ от 25 августа 2014 г. № 1618-р**

1. Утвердить прилагаемую Концепцию государственной семейной
политики в Российской Федерации на период до 2025 года.

2. Минтруду России совместно с заинтересованными федеральными
органами исполнительной власти представить до 1 декабря 2014 г. в Пра-
вительство Российской Федерации проект плана мероприятий на 2015–
2018 годы по реализации первого этапа Концепции государственной
семейной политики в Российской Федерации на период до 2025 года.

Председатель Правительства Российской Федерации Д. МЕДВЕДЕВ
Утверждена распоряжением Правительства Российской Федерации
от 25 августа 2014 г. № 1618-р

¹ http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_167897/

КОНЦЕПЦИЯ ГОСУДАРСТВЕННОЙ СЕМЕЙНОЙ ПОЛИТИКИ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ НА ПЕРИОД ДО 2025 ГОДА

I. Общие положения

Государственная семейная политика представляет собой целостную систему принципов, задач и приоритетных мер, направленных на поддержку, укрепление и защиту семьи как фундаментальной основы российского общества, сохранение традиционных семейных ценностей, повышение роли семьи в жизни общества, повышение авторитета родительства в семье и обществе, профилактику и преодоление семейного неблагополучия, улучшение условий и повышение качества жизни семей.

Государственная семейная политика формируется и реализуется как многосубъектная деятельность с участием федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, работодателей, некоммерческих организаций, в том числе общественных объединений, политических партий, профессиональных союзов, религиозных организаций, средств массовой информации, а также граждан.

Участие российских семей в реализации государственной семейной политики предполагает их активную роль в партнерстве с властью, бизнесом и общественностью.

Необходимость разработки и реализации Концепции государственной семейной политики в Российской Федерации на период до 2025 года (далее — Концепция) обусловлена стоящими перед обществом задачами социально-экономического и демографического развития. Концепция взаимосвязана с Концепцией демографической политики Российской Федерации на период до 2025 года, утвержденной Указом Президента Российской Федерации от 9 октября 2007 г. № 1351 «Об утверждении Концепции демографической политики Российской Федерации на период до 2025 года», Национальной стратегией действий в интересах детей на 2012–2017 годы, утвержденной Указом Президента Российской Федерации от 1 июня 2012 г. № 761 «О Национальной стратегии действий в интересах детей на 2012–2017 годы», Концепцией долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года, утвержденной распоряжением Правительства Российской Федерации от 17 ноября 2008 г. № 1662-р.

Концепция направлена на развитие основных направлений государственной семейной политики, утвержденных Указом Президента Российской Федерации от 14 мая 1996 г. № 712 «Об основных направлениях государственной семейной политики», в новых социально-экономических и политических условиях и является основой для разработки

и реализации комплексов мер по реализации государственной семейной политики в субъектах Российской Федерации.

II. Современное положение российской семьи

Современное положение семьи в Российской Федерации обусловлено произошедшими за последние годы изменениями, затронувшими экономические, правовые, социальные и психологические аспекты жизни семьи.

Согласно данным Всероссийской переписи населения 2010 года в Российской Федерации 40,7 млн семей состоит из 2 и более человек.

Число супружеских пар, в которых оба супруга моложе 30 лет, составляет 3,1 млн семей.

Семьи, имеющие в своем составе несовершеннолетних детей, составляют 43 процента общего количества семей (17,3 млн семей), с двумя несовершеннолетними детьми — 11,4 процента, многодетные семьи — 2,5 процента. В структуре многодетных семей 77 процентов составляют семьи с тремя детьми.

Из всех семей с несовершеннолетними детьми 67 процентов таких семей являются полными семьями, в которых дети проживают с обоими родителями (в 2002 году — 70 процентов).

Наблюдается постепенное снижение доли детей, рожденных вне зарегистрированного брака, в общем числе рождений — с 29 процентов в 2006 году до 23 процентов в 2013 году.

За последние семь лет постепенно улучшается соотношение регистрируемых браков и разводов (в 2006 году на 1000 браков приходилось 576 разводов, в 2013 году — 545 разводов).

В 2013 году по сравнению с 2006 годом более чем на 28 процентов увеличилось число родившихся и составило 1895,8 тыс. детей. Повысилась доля вторых и последующих рождений в общем количестве рождений, суммарный коэффициент рождаемости в 2013 году достиг 1,707.

Позитивным изменениям в демографическом положении страны способствовали следующие факторы:

- улучшение общей экономической ситуации в стране;
- вхождение в последние годы в репродуктивный возраст многочисленного поколения молодых женщин, рожденных в 80-е годы XX века;
- реализация принятых в рамках Концепции демографической политики Российской Федерации на период до 2025 года мер, направленных на стимулирование рождаемости, таких, как введение ежемесячного пособия по уходу за ребенком неработающим женщинам, увеличение размера пособия по беременности и родам и ежемесячного пособия по уходу за ребенком работающим женщинам, введение родового сертификата и налоговые льготы;

- введение материнского (семейного) капитала, который оценивается экспертами как наиболее существенная мера, повлиявшая на стимулирование рождений вторых и последующих детей. Эффективность программы материнского (семейного) капитала показывает и ее высокая востребованность среди населения, более 5 млн семей получили государственный сертификат на материнский (семейный) капитал, из них 50 процентов семей уже воспользовались такими средствами.

Наряду с этим значительную роль в положительных изменениях демографической ситуации сыграли реализуемые программы, направленные на сохранение здоровья граждан.

В рамках реализации в 2008–2012 годах приоритетного национального проекта «Здоровье» в субъектах Российской Федерации построено и оснащено 23 перинатальных центра, на 2013–2016 годы запланировано строительство еще 32 перинатальных центров в 30 субъектах Российской Федерации.

Внедрение комплексных обследований и применение новых алгоритмов диагностики в период беременности позволили достигнуть максимального за последние годы снижения показателя материнской смертности и снизить в 3 раза за последние 30 лет уровень младенческой смертности.

Ожидаемая продолжительность жизни увеличилась до 70,8 года и достигла своего исторического максимума — у женщин 76,3 года, у мужчин превысила 65 лет. В то же время сохраняется разрыв в продолжительности жизни женщин и мужчин — 11,2 года.

Отмечается ухудшение показателей репродуктивного здоровья женщин. В частности, сохраняется рост онкологических заболеваний репродуктивной системы у женщин, растут случаи женского бесплодия.

Одним из факторов, негативно влияющих на репродуктивное здоровье женщин, остается прерывание беременности.

В последнее время отмечается сохранение стойкой тенденции к снижению числа аборт, в том числе у первобеременных женщин. Характеристика возрастной структуры аборт показывает, что большинство из них приходится на женщин в возрасте 25–29 лет (28 процентов общего числа аборт). Число аборт у девочек в возрасте до 14 лет за последние 5 лет сократилось на 33,6 процента.

Во многом снижению числа аборт способствовала реализация комплекса мероприятий, проводимых в субъектах Российской Федерации, по оказанию женщинам консультативной, медицинской и социально-психологической помощи в случае незапланированной беременности.

В последние годы отмечается рост показателей, отражающих уровень благосостояния населения.

Наблюдается рост реальных денежных доходов населения, за последние 10 лет они выросли в 2,2 раза. Доля населения с денежными доходами

ниже величины прожиточного минимума в общей численности населения сократилась с 24,6 процента в 2002 году до 10,7 процента в 2012 году.

Доля семей с детьми в возрасте до 16 лет в общей численности семей с доходами ниже величины прожиточного минимума все еще остается достаточно высокой (62,2 процента).

По оценке экспертов, ухудшение уровня жизни семей, возникающее после рождения детей, возрастает по мере увеличения числа детей в семье и составляет 16 процентов среди полных семей с 1 ребенком, 30 процентов среди полных семей с 2 детьми и 50 процентов среди полных семей с 3 детьми и более.

В целях оказания дополнительной финансовой помощи нуждающимся в поддержке семьям с 2013 года в соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 г. № 606 «О мерах по реализации демографической политики Российской Федерации» введена новая мера социальной поддержки семей в виде ежемесячной денежной выплаты в случае рождения третьего ребенка или последующих детей до достижения ребенком возраста 3 лет. В настоящее время такую выплату получают более 168 тыс. семей в 66 субъектах Российской Федерации.

Малоимущим гражданам оказывается государственная социальная помощь на основании социального контракта, размер которой в среднем составляет 34 тыс. рублей. За 2010–2013 годы социальный контракт заключен с 65,6 тыс. малоимущих граждан, имеющих детей.

В целях оказания содействия занятости в 2013 году 13,5 тыс. женщин (в 2012 году — 9,8 тыс. женщин), имеющих малолетних детей, направлены на профессиональное обучение и дополнительное профессиональное образование.

Повышение уровня жизни семей не может быть достигнуто без комплексной государственной политики, направленной на рост доходов прежде всего от трудовой деятельности.

В связи с этим целесообразно для граждан с высокой семейной нагрузкой развивать формы занятости, позволяющие совмещать работу с выполнением семейных обязанностей, такие, как занятость на условиях неполного рабочего времени, работа по гибкому графику или на дому, а также оказывать поддержку развитию семейного предпринимательства и фермерства. Необходимо создать реальные условия для совмещения родительских и семейных обязанностей с профессиональной деятельностью.

Одной из наиболее важных задач, решение которых влияет на экономическую активность семей, имеющих малолетних детей, является обеспечение доступа к услугам дошкольных образовательных организаций. В целях решения этого вопроса в рамках реализации Указа Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 г. № 599 «О мерах по реализации государственной политики в области образования и науки» в настоящее время принимаются активные меры по ликвидации очередности в до-

школьные образовательные организации для детей в возрасте от 3 до 7 лет и достижению к 2016 году 100-процентной доступности дошкольного образования для детей такой возрастной категории.

В 2013–2014 годах бюджетам субъектов Российской Федерации на мероприятия по модернизации региональных систем дошкольного образования, включая строительство, реконструкцию и капитальный ремонт зданий детских садов, выделены средства в объеме 100 млрд рублей.

Результатом принятых мер является положительная динамика числа детей, получающих дошкольное образование в различных формах. По состоянию на 1 января 2014 г. дошкольное образование получают более 6,3 млн детей (на 1 января 2013 г. — 5,98 млн детей). Постепенно растет и охват дошкольным образованием детей раннего возраста (в возрасте до 3 лет), на 1 января 2013 г. охват детей составлял 1,056 млн человек, на 1 апреля 2014 г. — 1,627 млн человек.

Вместе с тем, по данным Росстата, число детей, находящихся в очереди на получение места в детском саду, в 2013 году составило 2,7 млн человек (в 2012 году — 2,4 млн человек).

Потребность семей в местах в дошкольных образовательных организациях для детей раннего возраста оценивается экспертами как более актуальная и значимая, чем такая потребность для детей старше этого возраста. С целью обеспечения детей местами в группах раннего возраста необходимо не только развивать и поддерживать существующую сеть дошкольных организаций, но и способствовать развитию частных дошкольных образовательных организаций.

Одним из актуальных вопросов в жизнеобеспечении любой семьи является приобретение собственного жилья.

Только четверть граждан проживает в отдельной квартире или доме со всеми коммунальными удобствами, где на одного человека приходится не менее 18 кв. метров. Наиболее нуждающимися в государственной поддержке в вопросе обеспечения жильем являются молодые и многодетные семьи.

Согласно результатам комплексного наблюдения условий жизни населения, проведенного в 2011 году, семьи с детьми в 2,5 раза чаще, чем семьи без детей, испытывают стесненность жилищных условий, семьи, имеющие 3 и более детей, — чаще почти в 4 раза.

В современных условиях, когда не все семьи могут позволить себе приобрести жилье и многим из них необходима финансовая помощь, решением жилищного вопроса должны стать создание дополнительных механизмов стимулирования строительства жилья экономического класса и внедрение инновационных финансовых мер поддержки семей при приобретении жилья самостоятельно.

В целях обеспечения доступности жилья в рамках государственной программы Российской Федерации «Обеспечение доступным и комфортным жильем и коммунальными услугами граждан Российской Федера-

ции», утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации от 15 апреля 2014 г. № 323 «Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Обеспечение доступным и комфортным жильем и коммунальными услугами граждан Российской Федерации», предусмотрена реализация программы «Жилье для российской семьи», которая предполагает строительство жилья экономического класса. Планируется, что до конца 2017 года доступным жильем будут обеспечены 460 тыс. семей.

Трудности, которые испытывает семья, в том числе связанные с экономическими проблемами, нередко приводят к внутрисемейным конфликтам, в результате которых могут оказаться нарушенными права и законные интересы детей.

Важным элементом в преодолении таких ситуаций является предоставление социальных услуг и реализация мер, направленных на профилактику семейного неблагополучия.

Благодаря своевременно оказанной помощи семьям, оказавшимся в сложной жизненной ситуации, наметилась позитивная тенденция к сокращению численности детей, родители которых лишены родительских прав (62,8 тыс. — в 2006 году, 40,1 тыс. — в 2013 году), за последние 7 лет на 46 процентов сократилось число детей-сирот, выявляемых в течение года (с 127,1 тыс. в 2006 году до 68,8 тыс. в 2013 году).

В 2013 году увеличилась численность детей, переданных на воспитание в семьи граждан, по сравнению с 2012 годом (в 2013 году — 62,9 тыс. детей, в 2012 году — 61,4 тыс. детей), что рассматривается как положительная динамика на фоне ежегодного снижения этого показателя за предыдущие 5 лет на 10–15 процентов.

За 2006–2013 годы количество государственных и муниципальных образовательных организаций для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, сократилось на 32 процента (с 1770 до 1197 организаций), а также численность детей, находящихся в таких организациях, — на 47 процентов (с 123 тыс. до 65,4 тыс. детей).

В конце 2013 года на учете в федеральном банке данных о детях, оставшихся без попечения родителей, находилось 106,6 тыс. анкет детей (в 2012 году — 119,07 тыс. анкет детей).

Во многом на эти положительные результаты повлияла система материальной поддержки семей, принимающих детей на воспитание.

Однако эффективность экономических мер невозможна без создания в обществе атмосферы приоритета семейно-нравственных ценностей, поддержки и всестороннего укрепления престижа семейного образа жизни.

По данным опроса Всероссийского центра изучения общественного мнения в 2010 году, 97 процентов россиян в качестве главной ценности выделяют семью, 59 процентов граждан выступают за сохранение многопоколенной семьи.

Большая многопоколенная семья в традиционной российской семейной культуре всегда была основным типом семьи, в которой были налажены тесные взаимосвязи между несколькими поколениями родственников.

Воспитательная стратегия в такой семье традиционно была направлена на формирование у младшего поколения духовно-нравственных, этических ценностей и основана на уважении к родителям, а также людям старшего поколения.

Неудовлетворенность браком, семейные конфликты и наличие факторов, обуславливающих социальные риски, могут привести к утрате семейных связей.

По-прежнему имеют место случаи семейно-бытового насилия, а также совершения правонарушений в отношении детей в семье. Согласно последним данным Росстата, преступления в семье совершены в отношении 21,4 тыс. женщин. За неисполнение обязанностей по воспитанию несовершеннолетних ежегодно возбуждается более 2,5 тыс. дел.

В ряде случаев после распада брака отдельные родители, чаще отцы, не исполняют свои обязанности по материальному обеспечению детей и их воспитанию. В настоящее время 2,2 млн детей, из них 400 тыс. детей из малообеспеченных семей, не получают алименты. На конец 2013 года в службе судебных приставов находилось более 1 млн исполнительных документов о взыскании алиментных платежей. В отношении лиц, злостно уклоняющихся от уплаты алиментов, возбуждено более 66 тыс. уголовных дел.

Анализ положения семей на современном этапе позволяет сделать вывод о том, что семья в процессе жизнедеятельности может сталкиваться, с одной стороны, с проблемами, связанными с развитием систем здравоохранения, занятости, образования, культуры, положением на рынке жилья и функционированием государственных структур, с другой стороны, с проблемами специфического характера, свойственными конкретной семье.

Решение проблем, возникающих в процессе жизнедеятельности российских семей, остается в центре внимания государства и побуждает к поиску новых способов их решения.

Главными приоритетами успешного развития страны должны стать укрепление семьи как основы государства, а также формирование условий, при которых семья могла бы чувствовать уверенность в будущем, ощущала бы себя защищенной от рисков, связанных с появлением ребенка или нескольких детей в семье.

При разработке основных направлений государственной семейной политики учтено, что реализовать какие-либо цели семейной политики без их координации с другими направлениями невозможно, все функции реализуются семьей под воздействием демографической, экономической и социальной политики.

III. Цели, принципы, задачи и приоритетные направления государственной семейной политики

Цели, принципы, задачи и приоритетные направления государственной семейной политики соответствуют современным вызовам в этой сфере.

Приоритетами государственной семейной политики на современном этапе являются утверждение традиционных семейных ценностей и семейного образа жизни, возрождение и сохранение духовно-нравственных традиций в семейных отношениях и семейном воспитании, создание условий для обеспечения семейного благополучия, ответственного родительства, повышения авторитета родителей в семье и обществе и поддержания социальной устойчивости каждой семьи.

В проведении государственной семейной политики роль семьи предусматривает ее активное участие в своем жизнеобеспечении, обучении и воспитании детей, охране здоровья ее членов, обеспечении заботы о пожилых и нетрудоспособных членах семьи и создании условий для их долголетия.

Целями государственной семейной политики являются поддержка, укрепление и защита семьи и ценностей семейной жизни, создание необходимых условий для выполнения семьей ее функций, повышение качества жизни семей и обеспечение прав членов семьи в процессе ее общественного развития.

Меры, предусмотренные Концепцией, определены во взаимосвязи с общественно значимыми функциями семьи — рождением, воспитанием, содержанием и социализацией детей, участием в экономической деятельности государства, сохранением физического, психологического и эмоционального здоровья ее членов, а также духовным развитием членов семьи и всего общества, сохранением и укреплением традиционных семейных ценностей. Эти меры распространяются на все семьи независимо от их состава, социально-экономического положения и социального статуса.

К традиционным семейным ценностям, провозглашаемым Концепцией, относятся ценности брака, понимаемого как союз мужчины и женщины, основанный на государственной регистрации в органах записи актов гражданского состояния, заключаемый в целях создания семьи, рождения и (или) совместного воспитания детей, основанный на заботе и уважении друг к другу, к детям и родителям, характеризующийся добровольностью, устойчивостью и совместным бытом, связанный с взаимным стремлением супругов и всех членов семьи к его сохранению.

В основу государственной семейной политики Российской Федерации положены следующие принципы:

- самостоятельность семьи в принятии решений относительно своей внутренней жизни;

- равенство семей и всех их членов в праве на поддержку независимо от социального положения, национальности, места жительства и религиозных убеждений;
- презумпция добросовестности родителей в осуществлении родительских прав и повышение авторитета родительства в семье и обществе;
- ответственность каждой семьи за воспитание, образование и развитие личности ребенка (детей) и за сохранение его здоровья;
- партнерство семьи и государства, а также сотрудничество с общественными объединениями, благотворительными организациями и предпринимателями;
- дифференцированный подход к предоставлению гарантий по поддержанию уровня жизни для нетрудоспособных членов семьи и создание экономически активным членам семьи условий для обеспечения благосостояния на трудовой основе;
- единство принципов и целей семейной политики на федеральном, региональном и муниципальном уровнях;
- обеспечение доступности адресной, своевременной и эффективной помощи для нуждающихся в ней семей, в особенности отнесенных к группам социального риска, а также равного доступа к социальным услугам для всех семей.

Основными задачами государственной семейной политики являются:

- развитие экономической самостоятельности семьи и создание условий для самостоятельного решения ею своей социальной функции;
- **развитие системы государственной поддержки семей, в том числе при рождении и воспитании детей;**
- создание механизмов поддержки семей, нуждающихся в улучшении жилищных условий;
- развитие жизнеохранительной функции семьи и создание условий для обеспечения здоровья ее членов;
- повышение ценности семейного образа жизни, сохранение духовно-нравственных традиций в семейных отношениях и семейном воспитании;
- содействие в реализации воспитательного и культурно-образовательного потенциала семьи;
- обеспечение социальной защиты семей и детей, нуждающихся в особой заботе государства;
- профилактика семейного неблагополучия, детской безнадзорности и беспризорности;
- повышение эффективности системы социальной защиты семей с несовершеннолетними детьми, вовлеченными в сферу гражданского, административного и уголовного судопроизводства.

Решение задачи по развитию экономической самостоятельности семьи и созданию условий для самостоятельного решения ею своей социальной функции включает в себя:

- создание условий для профессиональной реадaptации, повышения конкурентоспособности на рынке труда, в том числе путем повышения квалификации, профессионального обучения и дополнительного профессионального образования родителей, имеющих малолетних детей, желающих продолжить трудовую деятельность;
- создание механизма предоставления молодым женщинам, имеющим детей, особых прав на их прием на обучение на подготовительных отделениях государственных образовательных организаций высшего образования;
- создание условий для получения высшего образования с использованием электронного обучения и дистанционных образовательных технологий;
- оказание содействия в трудоустройстве на условиях неполной занятости и развитие дистанционных и надомных форм занятости для одиноких, многодетных родителей, родителей, воспитывающих детей-инвалидов, усыновителей детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, и граждан, взявших детей на воспитание в семью, а также для членов семьи старше трудоспособного возраста;
- развитие индивидуального предпринимательства родителей, а также поддержку предпринимательской деятельности многодетных родителей и родителей, воспитывающих детей-инвалидов;
- обучение членов семьи основам семейного предпринимательства и ведения бизнеса;
- пропаганду положительной практики работодателей по приему на работу родителей с малолетними детьми, в том числе с детьми-инвалидами, созданию условий для совмещения профессиональных и семейных функций работниками, имеющими детей, в том числе путем выделения отдельной номинации всероссийского конкурса «Российская организация высокой социальной эффективности», в рамках которой будут оцениваться условия и безопасность труда, уровень заработной платы, комфортность труда с точки зрения совмещения трудовых и семейных обязанностей;
- развитие и реализацию программ временного трудоустройства и занятости учащейся молодежи в свободное от учебы время;
- удовлетворение потребности семей с детьми в услугах дошкольного образования;
- развитие вариативных форм временного присмотра и ухода за детьми, в том числе с использованием механизмов государственно-частного партнерства;

- поддержку работодателей, принимающих на работу лиц с высокой семейной нагрузкой и женщин, воспитывающих детей в возрасте от 1,5 до 3 лет;
- реализацию проектов государственно-частного партнерства, направленных на создание благоприятных условий для совмещения многодетными родителями, родителями, воспитывающими детей-инвалидов, обязанностей по воспитанию детей с трудовой деятельностью;
- создание условий для формирования качественной и доступной социальной инфраструктуры дополнительного образования и досуга детей, ориентированных на создание необходимых условий для личностного развития ребенка, позитивной социализации и профессионального самоопределения, удовлетворения индивидуальных потребностей учащихся в интеллектуальном, художественно-эстетическом, нравственном развитии, а также в занятиях физической культурой и спортом, научно-техническим творчеством;
- использование семьями сети многофункциональных центров предоставления государственных и муниципальных услуг при реализации своих прав и потребностей.

Решение задачи по развитию системы государственной поддержки семей, в том числе при рождении и воспитании детей, включает в себя:

- ежегодный мониторинг доходов и уровня жизни семей, включающий в себя выявление причин бедности среди семей с детьми;
- совершенствование гарантированных государством мер социальной поддержки семей, имеющих детей, в том числе замещающих семей;
- совершенствование механизмов использования средств материнского (семейного) капитала;
- разработку мер по доведению доходов каждой семьи до уровня, обеспечивающего среднедушевой доход в размере прожиточного минимума в регионе, в том числе путем возможной комплексной систематизации мер социальной поддержки, предоставляемых в соответствии с законодательством Российской Федерации;
- создание условий для организации полноценного питания нуждающихся беременных и кормящих женщин, а также малоимущих семей с детьми раннего, дошкольного и школьного возраста;
- создание условий для доступности продуктов питания для семей, не имеющих достаточных средств для организации здорового питания;
- совершенствование системы налогообложения для лиц с семейными обязанностями с учетом идеи посемейного налогообложения;
- развитие государственной социальной помощи семьям, предоставляемой на основании социального контракта;

- разработку мер по обеспечению регулярности выплат алиментов, включая меры по усилению ответственности должников;
- создание условий для доступности общественного транспорта для семей с детьми.

Решение задачи по созданию механизмов поддержки семей, нуждающихся в улучшении жилищных условий, включает в себя:

- совершенствование механизмов льготного ипотечного кредитования для молодых семей и семей с детьми, самостоятельно приобретающих жилье;
- оказание государственной помощи в улучшении жилищных условий молодых семей;
- развитие системы доступного арендного и социального жилья для многодетных и молодых семей;
- создание условий для увеличения количества семей, приобретающих жилье экономического класса;
- обеспечение жильем многодетных семей, нуждающихся в улучшении жилищных условий, в том числе в рамках государственно-частного партнерства;
- предоставление многодетным семьям земельных участков;
- обеспечение лиц из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, в том числе по достижении ими возраста 23 лет, жилыми помещениями, а также проведение мероприятий по обеспечению сохранности закрепленных за детьми помещений;
- совершенствование законодательства Российской Федерации в части обеспечения прав детей на жилое помещение при расторжении брака.

Решение задачи по развитию жизнеохранительной функции семьи и созданию условий для обеспечения здоровья ее членов включает в себя:

- совершенствование профилактических мероприятий по сохранению репродуктивного здоровья среди молодежи, в том числе в части искусственного прерывания беременности несовершеннолетних;
- развитие системы профилактики выявления у детей и молодежи социально значимых заболеваний, раннего выявления болезней лиц пожилого возраста;
- расширение объемов лечения бесплодия с применением вспомогательных репродуктивных технологий;
- развитие сестринского патронажа для женщин и новорожденных после выписки из акушерского стационара;
- пропаганду образа жизни семей, культивирующих здоровый образ жизни, через средства массовой информации;
- разработку медицинских просветительских программ для молодежи и обучающих программ в рамках курса основ безопасности жизнедеятельности, направленных на повышение санитарно-ги-

гиенической культуры, борьбу с вредными привычками, а также выпуск соответствующей литературы, информационных листов и брошюр, создание компьютерных обучающих игр, размещение информации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» по вопросам здорового образа жизни;

- расширение сети социально-психологических служб (центров, кабинетов психологов), ориентированных на профилактику абортов и сохранение беременности, при медицинских организациях, оказывающих медицинскую помощь в сфере акушерства и гинекологии;
- повышение уровня репродуктивной грамотности путем развития программ информированности населения;
- вовлечение семей и детей в систематические занятия физической культурой и спортом, в том числе в мероприятия по выполнению нормативов Всероссийского физкультурно-спортивного комплекса «Готов к труду и обороне»;
- создание условий для внедрения инновационных оздоровительных и физкультурно-спортивных технологий в работу образовательных организаций;
- обеспечение отдыха и оздоровления детей, совершенствование законодательства Российской Федерации в сфере отдыха и оздоровления детей, в том числе в части закрепления конкретных полномочий федеральных органов исполнительной власти и органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации по организации отдыха и оздоровления детей, а также установления единого подхода к предоставлению услуг по организации отдыха и оздоровления детей;
- создание условий для развития доступной инфраструктуры для организации семейного отдыха и туризма, оздоровления детей и молодежи, занятий физкультурой и спортом;
- развитие форм отдыха и оздоровления детей, направленных на формирование навыков здорового образа жизни, исключающих употребление алкоголя и табака.

Решение задачи по повышению ценности семейного образа жизни, сохранению духовно-нравственных традиций в семейных отношениях и семейном воспитании включает в себя:

- развитие семейных традиций, направленных на укрепление семейной идентичности и сплоченности, сохранение и поддержание взаимосвязи и преемственности между поколениями в семье;
- проведение в средствах массовой информации на постоянной основе целенаправленной пропаганды в поддержку традиционных ценностей семьи и брака, морали и нравственности;
- проведение информационной кампании по повышению общественного престижа семейного образа жизни, многодетности

- и многопоколенной семьи путем создания специальных телевизионных передач и радиопередач, ток-шоу, газетных и журнальных рубрик, иных информационных проектов, популяризирующих традиционные семейные ценности и способствующих формированию позитивного отношения к браку, родительству, достойному отношению к старшему поколению и родному дому;
- создание привлекательных условий для участия коммерческих структур в социальной рекламе и других информационных проектах в сфере просвещения, образования, науки, культуры, искусства, направленных на укрепление престижа и роли семьи в обществе и государстве, а также содействие духовному развитию будущих родителей;
 - пропаганду ответственного отцовства, материнства и формирование позитивного образа отца и матери;
 - расширение возможностей для самореализации и улучшения качества жизни пожилых членов семьи посредством просвещения и вовлечения в жизнь общества;
 - развитие форм поддержки программ межпоколенческих отношений для людей пожилого возраста и их вовлечение в волонтерскую деятельность с детьми;
 - разработку и реализацию дополнительных образовательных программ подготовки молодежи к созданию семьи и семейным отношениям на основе традиционных семейных ценностей, конструктивному разрешению конфликтных и трудных жизненных ситуаций, формированию ответственного отношения молодежи к браку и семье, старшему поколению, репродуктивному здоровью и поведению;
 - поддержку некоммерческих организаций, осуществляющих деятельность, связанную с пропагандой традиционных семейных ценностей, их сохранением и восстановлением, а также семейных клубов и родительских объединений, имеющих различную целевую направленность (семейный досуг, образование, взаимопомощь, продвижение гражданских инициатив и др.);
 - распространение опыта семейной и межсемейной волонтерской деятельности;
 - пропаганду семейного жизнеустройства детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей;
 - информирование граждан о механизмах государственной поддержки семей, принимающих на воспитание детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей;
 - внедрение современных программ гражданско-патриотического воспитания подрастающего поколения;
 - проведение семейных праздников, фестивалей и конкурсов на постоянной основе;

- развитие мер стимулирования полных благополучных многодетных семей через организацию различных форм поощрения, основанных на государственно-общественном, государственно-частном партнерстве (награждение знаками, премиями, стипендиями и др.).

Решение задачи по содействию в реализации воспитательного и культурно-образовательного потенциала семьи включает в себя:

- повышение педагогической культуры родителей, в том числе путем поддержки деятельности родительских советов и семейных клубов, имеющих различную целевую направленность (семейный досуг, образование, взаимопомощь, продвижение гражданских инициатив и др.);
- обеспечение доступности для семей и родителей помощи специалистов в области социально-педагогической поддержки семьи и детей и других областях, содействующей решению проблем семейной жизни и детско-родительских отношений;
- обеспечение возможности получения молодыми родителями знаний, необходимых для воспитания детей, проведение бесплатных консультаций и занятий с родителями, испытывающими трудности в воспитании детей, в том числе путем организации традиционных дней получения бесплатной консультативной помощи юриста, психолога, педагога и других специалистов, а также привлечения соответствующих организаций и волонтерских движений;
- реализацию дополнительных образовательных программ для мужчин в целях формирования ответственного отцовства, повышения социальной роли отца, вовлечения мужчин в семейные дела и воспитание детей;
- осуществление социальной, экономической и психологической поддержки молодых родителей;
- обеспечение преимущественно семейного жизнеустройства детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, обеспечение комплексной и системной поддержки замещающих семей, формирование соответствующего общественного мнения, привлечение к этой деятельности организаций для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей;
- сопровождение семей, взявших на воспитание ребенка (детей), посредством оказания им консультативной, психологической, педагогической, юридической, социальной и иной помощи;
- улучшение качества подготовки потенциальных замещающих родителей в целях исключения возврата детей из замещающих семей в организации для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей;
- развитие мер поддержки, направленных на профилактику отказов от новорожденных детей;

- развитие услуг, направленных на включение в культурную жизнь и творческую деятельность лиц со сниженными жизненными ресурсами из многодетных и малообеспеченных семей;
- оказание государственной поддержки развитию детских библиотек, литературы, детского кинематографа, театров, музеев и выставок с целью полноценной реализации воспитательной функции семьи.

Решение задачи по обеспечению социальной защиты семей и детей, нуждающихся в особой заботе государства, включает в себя:

- проведение регулярного мониторинга потребностей семей, воспитывающих детей-инвалидов и детей с ограниченными возможностями здоровья, а также осуществляющих уход за нетрудоспособными совершеннолетними членами семьи, в предоставлении услуг в сфере социальной защиты, здравоохранения, образования и занятости;
- создание системы ранней помощи и сопровождения, повышающей доступность мероприятий по абилитации и реабилитации детей и взрослых с инвалидностью;
- обучение членов семьи инвалида методикам реабилитации (абилитации);
- развитие специализированных центров дневного и временного пребывания детей-инвалидов, предоставляющих комплексные услуги таким детям и их семьям;
- проведение информационно-просветительских мероприятий по организации системы ранней помощи детям-инвалидам и их семьям и их сопровождения;
- обеспечение равного доступа детей-инвалидов и детей с ограниченными возможностями здоровья к качественному образованию всех уровней, в том числе к инклюзивному образованию;
- взаимодействие и координацию существующих медицинских, социальных, образовательных, профессиональных организаций, задействованных в реабилитации инвалидов, с момента наступления инвалидности и в течение всей жизни инвалида независимо от места проживания;
- обеспечение правовой и финансовой грамотности воспитанников организаций для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей;
- совершенствование программ подготовки воспитанников организаций для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, к самостоятельной жизни по окончании пребывания в таких организациях;
- развитие системы постинтернатного сопровождения и адаптации выпускников организаций для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, в том числе детей-инвалидов и детей

- с ограниченными возможностями здоровья, а также расширение функций организаций для детей-сирот в части постинтернатного сопровождения их выпускников;
- поэтапную реструктуризацию сети организаций для детей-сирот, предусматривающую их сокращение, преобразование в службы подготовки и сопровождения замещающих семей, а также создание для детей, которых не удастся устроить в семью, организаций с условиями проживания и воспитания, близкими к семейным;
 - развитие досуговых центров для пожилых людей, в том числе с возможностью посещения совместно с членами семьи, в том числе с детьми.

Решение задачи по профилактике семейного неблагополучия, детской безнадзорности и беспризорности включает в себя:

- внедрение института посредничества (медиации) при разрешении семейно-правовых споров, в том числе связанных с расторжением брака между супругами;
- установление единого порядка отнесения семей к категории находящихся в социально опасном положении и нуждающихся в проведении в отношении них профилактической работы, а также порядка проведения профилактической работы с такими семьями;
- совершенствование законодательства Российской Федерации в части урегулирования вопросов, касающихся профилактики социального сиротства, порядка лишения родительских прав и ограничения в родительских правах, установления порядка проведения социальной работы по восстановлению семьи во всех случаях разделения либо угрозы разделения детей и родителей;
- совершенствование порядка обследования условий жизни детей в случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации, разработку и внедрение современного диагностического инструментария, учитывающего презумпцию добросовестности родителей при осуществлении родительских прав, для оценки безопасности ребенка, уровня риска нанесения вреда его жизни и здоровью, совершения правонарушений в отношении ребенка;
- развитие программ и услуг, направленных на оказание помощи родителю, ограниченному в родительских правах или лишенному родительских прав, в целях восстановления его в родительских правах и возвращения ребенка в биологическую семью;
- реализацию комплекса мер, направленных на профилактику социального сиротства и оказание помощи детям в случаях нарушения их прав и интересов;
- развитие центров помощи дневного и временного пребывания родителей с детьми по месту жительства;

- развитие кризисных центров (приютов, центров временного пребывания и отделений) для женщин и мужчин, в том числе с детьми, подвергшихся насилию, в том числе в семье;
- развитие программ по работе с лицами, подвергающимися психологическому или физическому насилию членов своей семьи;
- развитие форм досуга, спорта, туризма и дополнительного образования, специально ориентированных на интеграцию детей групп риска и детей, находящихся в социально опасном положении;
- разработку и внедрение модельных стандартов социальных услуг для семей групп социального риска и семей, находящихся в социально опасном положении;
- реализацию просветительских программ среди молодежи по профилактике насилия, проведение информационных кампаний о ресурсах, возможностях и об услугах, доступных пострадавшим от насилия, а также продолжение общенациональной кампании по противодействию совершению правонарушений в отношении детей;
- поддержку негосударственных организаций, осуществляющих деятельность в сфере предоставления социальных услуг семьям с детьми и детям.

Решение задачи по повышению эффективности системы социальной защиты семей с несовершеннолетними детьми, вовлеченными в сферу гражданского, административного и уголовного судопроизводства, включает в себя:

- проведение исследования в области психологии девиантного поведения и разработку методов воздействия, не связанных с применением наказания;
- предоставление юридической поддержки членам семьи в период рассмотрения дела несовершеннолетнего в суде, в том числе с использованием примирительных процедур;
- реализацию комплекса мер по восстановлению правового статуса осужденного несовершеннолетнего по окончании отбывания наказания (оказание помощи в получении регистрации, паспорта и других документов, удостоверяющих факты, имеющие юридическое значение, в вопросах, связанных с пенсионным обеспечением, а также содействие в получении установленных законодательством Российской Федерации льгот и преимуществ, социальных выплат, полиса обязательного медицинского страхования);
- обеспечение образовательного статуса осужденного несовершеннолетнего (социально-педагогическая диагностика и обследование личности, социально-педагогическое консультирование, содействие в повышении общего образовательного уровня, обучение правовым основам с целью обеспечения гражданской ком-

- петентности, содействие в получении среднего профессионального и высшего образования);
- социально-бытовую и культурную адаптацию осужденного несовершеннолетнего (временное обеспечение местом проживания, трудовой занятостью, предоставление помещений для организации реабилитационных мероприятий, культурного и бытового обслуживания, привлечение к участию в массовых и групповых культурных мероприятиях).

IV. Реализация государственной семейной политики на региональном уровне

В целях обеспечения практической реализации семейной политики органам государственной власти субъектов Российской Федерации необходимо предусмотреть на основе социально-экономического потенциала регионов:

- развитие программно-целевого подхода к формированию и осуществлению семейной политики с учетом общерегиональных интересов;
- повышение роли органов местного самоуправления и общественных объединений в обеспечении поддержки семьи;
- разработку в рамках законодательства субъектов Российской Федерации нормативно-правовой базы семейной политики;
- разработку мер, направленных на развитие кадрового потенциала сферы помощи семье и детям, организацию переподготовки, повышения квалификации и методической поддержки специалистов на основе современных подходов;
- обеспечение экспертной и консультативной помощи органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации органам местного самоуправления и организациям, осуществляющим деятельность в сфере защиты прав семьи и детей;
- привлечение внебюджетных источников финансирования региональной семейной политики;
- разработку регионального поэтапного плана реализации государственной семейной политики, включающего определение системы направлений, практических мер и механизмов реализации государственной семейной политики.

V. Механизмы и ресурсы реализации Концепции

Реализацию государственной семейной политики предполагается осуществлять посредством:

- нормативно-правового обеспечения, включая совершенствование семейного законодательства Российской Федерации;
- учета задач государственной семейной политики при формировании федерального бюджета, бюджетов субъектов Российской Федерации.

- Федерации и местных бюджетов, бюджетов государственных внебюджетных фондов, а также при подготовке государственных программ Российской Федерации;
- совершенствования системы статистических показателей, характеризующих социально-экономическое положение семей и отражающих основные тенденции жизнедеятельности семьи, а также развитие семейной политики;
 - включения в деятельность органов государственной власти функций по реализации государственной семейной политики, формирования соответствующей системы управления и кадрового обеспечения, включая организацию дополнительного профессионального образования специалистов, занимающихся вопросами семейной политики;
 - координации деятельности субъектов семейной политики;
 - информационного обеспечения, включая осуществление мониторинга и прогнозирования хода реализации государственной семейной политики, сбор и анализ информации по ее основным направлениям, оценку эффективности ее реализации;
 - выработки системы измеряемых и проверяемых критериев и показателей положения семьи в субъектах Российской Федерации, учитывающих территориальную дифференциацию регионов, национальные и исторические особенности населения;
 - партнерства органов государственной власти всех уровней и гражданского общества;
 - научно-методического обеспечения реализации семейной политики, включая развитие исследований жизнедеятельности семьи, ориентированных на разработку эффективных технологий и механизмов, научных исследований в сфере семейной политики, распространение инновационного опыта работы с различными категориями семей, обобщение и внедрение полезных зарубежных моделей семейной политики с учетом отечественных национально-культурных особенностей и традиций;
 - информационно-пропагандистской, рекламной поддержки реализации семейной политики.

Ресурсами для успешной реализации государственной семейной политики являются развитая доступная инфраструктура организаций — субъектов семейной политики, а также материально-техническое, кадровое и финансовое обеспечение реализации мероприятий Концепции.

VI. Этапы реализации Концепции

Реализация Концепции будет осуществляться в 2 этапа в соответствии с поэтапными планами реализации Концепции, включающими в себя комплексы стратегических мероприятий, направленных на реализацию основных задач государственной семейной политики.

На первом этапе реализации Концепции (2015–2018 годы) предусматривается создание механизмов реализации Концепции и системы управления реализацией Концепции, а также механизмов финансирования, информационно-аналитического и кадрового обеспечения, системы правового обеспечения государственной семейной политики.

Планируется проведение работы по совершенствованию семейного законодательства Российской Федерации и системы статистических показателей, характеризующих социально-экономическое положение семей, в том числе семей с детьми, и детей.

Предусматривается создание условий, позволяющих сформировать организационную и финансовую базу для наращивания дальнейших усилий по поддержке и закреплению позитивных тенденций в семейной политике.

В субъектах Российской Федерации предусматривается проведение работы по совершенствованию региональных программ, направленных на улучшение положения семей, с учетом специфики региона (доли городского и сельского населения в общей численности населения, а также сложившейся модели семьи, обычаев и традиций).

В результате реализации мероприятий первого этапа реализации Концепции предполагается:

- создать условия для уменьшения числа малоимущих семей с несовершеннолетними детьми;
- повысить доступность дошкольного образования, в том числе для детей в возрасте до 3 лет;
- повысить профилактическую направленность и адресность предоставления социальных услуг;
- снизить в результате профилактических мероприятий число детей, родители которых лишены родительских прав или ограничены в родительских правах, и число детей, имеющих родителей (одного родителя) и постоянно проживающих в организациях для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей;
- создать условия для развития форм устройства детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, на воспитание в семье российских граждан в случае невозможности их возвращения к кровным родителям;
- создать условия воспитания детей в организациях для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, приближенные к семейным.

На втором этапе реализации Концепции (2019–2025 годы) будет продолжено осуществление мероприятий по обеспечению семейного благополучия. Основной акцент будет сделан на улучшении положения семей, развитии инфраструктуры оказания услуг, организации дополнительного образования детей и взрослых, семейного отдыха, оздоровления и досуга.

Планируется завершение к 2020 году процесса модернизации системы социального обслуживания семей.

Эффективность и степень достижения ожидаемых результатов будут оцениваться на основе результатов постоянного мониторинга реализации мероприятий государственной семейной политики.

VII. Ожидаемые результаты реализации Концепции

Итогом реализации Концепции станет сформированная к 2025 году система мер, направленных на создание условий для удовлетворения интересов и запросов семей, повышения их экономической независимости, роли в самореализации личности, воспитании новых поколений, укреплении престижа брака и семейного образа жизни.

В соответствии с поставленными в Концепции задачами вводятся целевые индикаторы эффективности реализации государственной семейной политики:

- уменьшение доли семей с детьми до 16 лет в общей численности семей, совокупный среднедушевой доход которых ниже установленного прожиточного минимума в субъекте Российской Федерации;
- сокращение числа неработающих родителей, рост доли трудоустроенных граждан с семейными обязанностями в общем числе трудоустроенных граждан;
- увеличение численности детей в возрасте до 3 лет, охваченных дошкольным образованием и услугами по присмотру и уходу;
- достижение положительной динамики демографических показателей;
- уменьшение числа разводов;
- увеличение организаций и объема услуг, ориентированных на семейное проведение досуга;
- увеличение доли семей, улучшивших жилищные условия, в общем числе семей, признанных нуждающимися в улучшении жилищных условий;
- сокращение доли детей, не получающих алименты в полном объеме, в общей численности детей, имеющих право на получение алиментов;
- уменьшение числа отказов от новорожденных в родильных домах;
- снижение числа возвратов детей из замещающих семей в организации для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей;
- снижение доли детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, в общей численности детского населения;
- увеличение доли детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, воспитываемых в семьях граждан Российской Федерации, в общем числе детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей.

РЕКОМЕНДАЦИИ ПО ОЦЕНКЕ ПОТЕНЦИАЛЬНОЙ РЕЗУЛЬТАТИВНОСТИ МЕР ДЕМОГРАФИЧЕСКОЙ ПОЛИТИКИ В ОТНОШЕНИИ РОЖДАЕМОСТИ

Рекомендации Росминтруда от 12 ноября 2014 г.¹

При оценке потенциальной результативности мер демографической политики в отношении рождаемости, проявляющейся в увеличении числа родившихся или повышении тех или иных показателей рождаемости, необходимо учитывать следующее:

- во-первых, какой была результативность аналогичных мер (федеральных или региональных), которые начали реализовываться несколько лет назад (если таковые были). Можно ориентироваться на результативность аналогичных мер в соседних регионах, но при этом нужно иметь в виду, что там они реализовывались на фоне, возможно, несколько иных социально-экономических условий;
- во-вторых, затухающий эффект от мер социально-экономического характера. Наибольший результат меры дают в первые год-два после начала реализации, затем этот результат постепенно снижается, если мера не усиливается существенно, т.е. значимо для населения (индексация пособий и выплат не рассматривается населением как их усиление). При этом нужно иметь в виду, что затухание действия мер относится только к относительным или средним показателям, абсолютное же число родившихся может при этом увеличиваться или, наоборот, снижаться более быстрыми темпами в зависимости от динамики численности контингентов населения или семей, на которые ориентирована данная мера;
- в-третьих, ориентирована ли данная мера на все семьи или только на некоторые категории семей или населения (например, семьи с тем или иным числом детей, рождения той или иной очередности, семьи с тем или иным уровнем доходов относительно прожиточного минимума, студенческие семьи, беременные женщины, обращающиеся за направлением на аборт, и др.). Если мера рассчитана только на отдельные категории семей или населения, то возможное увеличение числа родившихся или повышение показателей рождаемости нужно оценивать применительно к этим категориям;
- в-четвертых, при оценке возможной динамики показателей повышения показателей рождаемости нужно иметь в виду, что она будет зависеть не только от тех мер, которые предполагается реализовывать, но и от других факторов, прежде всего, от изме-

¹ <http://www.rosmintrud.ru/docs/mintrud/protection/147>

нения социально-экономических условий жизнедеятельности и последствий реализации тех мер демографической политики, которые реализовывались раньше или продолжают реализовываться. Улучшение социально-экономических условий жизнедеятельности, вероятнее всего, будет носить позитивный характер и, тем самым, способствовать повышению рождаемости. Прирост показателей рождаемости за счет этого фактора можно, с определенной долей условности, считать в среднем за год таким же, каким он был в 2000–2006 гг., т.е. до начала активной реализации федеральных и региональных мер демографической политики. Это касается только относительных и средних показателей, не зависящих от изменения как численности населения, так и его половозрастной структуры. То есть можно использовать суммарный и возрастные коэффициенты рождаемости, но нельзя использовать абсолютное число родившихся, общий коэффициент рождаемости и так называемый специальный коэффициент рождаемости (число родившихся на 1000 женщин в возрасте 15–49 лет). В то же время следует иметь в виду, что реализовывавшиеся раньше или продолжающиеся реализовываться меры, повлиявшие на повышение показателей рождаемости, могут предопределять некоторое снижение показателей рождаемости, если до этого они, в той или иной степени, повышались в связи с так называемыми тайминговыми сдвигами, т.е. сдвигами в календаре рождений. Понятно, что если в части семей дети благодаря мерам демографической политики родились раньше, то впоследствии будет определенный провал в показателях рождаемости для условных поколений (т.е. в тех показателях, которые ежегодно рассчитываются по данным государственной статистики), тогда как в итоговых средних числах рожденных детей в реальных поколениях женщин этого провала не будет. Однако опыт анализа демографической результативности мер помощи семьям с детьми в 2007–2012 гг. показал, что повышение показателей рождаемости в этот период, вероятно, не в очень большой степени было обусловлено такими тайминговыми сдвигами и, следовательно, существенного таймингового провала ожидать нет оснований;

- в-пятых, если численность женщин молодых репродуктивных возрастов в ближайшие годы будет стремительно сокращаться, то численность 30–34-летних, а затем и 35–39-летних женщин на протяжении нескольких лет будет возрастать. В этой связи, во-первых, для оценки возможного увеличения абсолютного числа родившихся нужно сделать демографический прогноз (методом передвижки возрастов), в котором предполагаемые повышающиеся возрастные коэффициенты рождаемости (особенно, если удастся достичь повышения этих коэффициентов по третьим рождени-

ям, которые зачастую имеют место именно у женщин в возрасте от 30 до 40 лет) будут «наложены» на увеличивающуюся численность женщин в возрастах 30–34 года и 35–39 лет, а во-вторых, следует активизировать меры, ориентированные именно на этих женщин, часть которых, возможно, откладывает рождение второго-третьего ребенка.

Кроме того, следует иметь в виду, что меры демографической политики в отношении рождаемости могут быть двух основных направлений: ориентированные на повышение потребности в детях (через изменение ценностных ориентаций, повышение значимости семейной жизни) и ориентированные на создание условий для более полной реализации имеющейся потребности в детях.

Первая группа мер может дать существенный, но более отдаленный результат. Ожидать от них более-менее заметного повышения показателей рождаемости в ближайшие годы вряд ли возможно.

Меры, направленные на создание условий для более полной реализации имеющейся потребности в детях, дают быстрый результат (не позже, чем на следующий год после начала их реализации), но он ограничен имеющейся потребностью в детях.

Возможности предварительной оценки результативности по некоторым отдельным мерам или группам мер:

- *Меры, направленные на формирование отказа от аборта у беременных, обратившихся за направлением на аборт (психологическая консультация, социальная или экономическая помощь)*

Результат может быть оценен как процент от числа абортов (или лучше от числа беременных, обратившихся за направлением на аборт), т.е. как дополнительное абсолютное число родившихся. Для такой оценки нужно изучить существующий опыт на любом уровне: субъект Российской Федерации, муниципальное образование, медицинское учреждение, в которое женщины обращаются за направлением на аборт.

- *Помощь семьям в устройстве ребенка в дошкольную образовательную организацию*

Эта мера в большей степени повлияет на семьи, имеющие одного ребенка, и отчасти на семьи с двумя детьми (результаты «Выборочного наблюдения репродуктивных планов населения» (2012 г.) показывают, что эта причина оценивается как более значимая при откладывании рождения второго и третьего ребенка, чем при откладывании рождения первого ребенка). Поэтому базовой информацией для оценки результативности этой группы мер является число семей с одним и двумя детьми, в которых жена находится в возрасте 20–34 лет и которые хотят, но не могут устроить ребенка в дошкольную образовательную организацию по достижении ребенком возраста 2,5–3 лет. Хорошо бы посмотреть, в скольком проценте семей с таким числом и возрастом детей родился ребенок в течение 1–2 лет после устройства предыдущего ребенка в до-

школьное образовательное учреждение. При отсутствии такой информации этот процент может быть определен приблизительно, в пределах 10%. Кроме того, уверенность семей в том, что у них не будет проблем с устройством ребенка в дошкольную образовательную организацию, будет способствовать неоткладыванию рождения первого ребенка (базовая информация — число семей, проживших в зарегистрированном браке 2 года и более, в которых жена находится в возрасте 20–34 лет, не обращалась в медицинские учреждения по поводу проблем с репродуктивным здоровьем и не имеет рожденных детей; примерный процент таких семей, где может появиться первый ребенок при отсутствии по месту проживания проблем с устройством ребенка в дошкольную образовательную организацию, — 10–15%).

— *Ежемесячная денежная выплата в размере прожиточного минимума на третьего или последующего ребенка в возрасте до 3 лет*

Результаты проведенного в 2013 г. по заказу Минтруда России социологического исследования в Калужской и Новгородской областях, в Пермском крае позволяют предположить, что реализация этой меры может способствовать увеличению числа третьих и последующих рождений примерно на 20–25%. Среди опрошенных двухдетных женщин 7,1% ответили, что эта мера повлияет почти наверняка на рождение ребенка, которое пока откладывалось или которого без этого не могли себе позволить, 11,6% — что она, возможно, повлияет на рождение ребенка (для оценки от них можно, видимо, взять половину, т.е. 5,8%), 28,5% ответили «трудно сказать» (для оценки от них можно, видимо, взять треть, т.е. 9,5%). Итого, получается 22,4%. Это относится к абсолютному числу третьих и последующих рождений и к относительным и средним показателям по ним (например, суммарный коэффициент рождаемости). Если же оценивать относительный (в процентах) прирост числа всех родившихся или суммарного коэффициента рождаемости в целом по всем рождениям, то этот процент прироста (20–25%) нужно умножить на долю третьих и последующих рождений среди всех новорожденных.

— *Ежемесячная денежная выплата на второго ребенка в возрасте от 1,5 до 3 лет*

Если ежемесячная денежная выплата на второго ребенка в возрасте от 1,5 до 3 лет будет выплачиваться в размере половины прожиточного минимума ребенка (примерно 3500–4000 рублей), то общая сумма выплат за 18 месяцев составит примерно 65 тыс. рублей — 70 тыс. рублей. Вероятно, эта мера даст больший результат в увеличении числа рожденных детей в семьях с доходами ниже прожиточного минимума (для них она будет более значима). В этих семьях можно, видимо, ожидать в результате реализации этой меры прироста числа вторых рождений примерно на 10% (т.е., по сути дела, в каждой десятой семье). В семьях с более высокими доходами этот прирост может составить 3–5%. Однако, учитывая, что вторых рождений существенно больше, чем третьих (в 2,5 раза

в среднем по России в 2012 г.), относительный результат от реализации этой меры в пересчете на все рождения может быть, видимо, сопоставим с результатом от ежемесячной денежной выплаты в размере прожиточного минимума на третьего или последующего ребенка в возрасте до 3 лет.

— *Выплаты семьям на компенсацию расходов, связанных с погашением ипотечного жилищного кредита*

Для оценки необходимо знать число семей, в которых жена находится в возрасте 20–34 лет и у которых есть непогашенный ипотечный жилищный кредит с предполагаемым сроком погашения еще не менее 2 лет. Вероятно, ожидать рождения ребенка в ближайшее время в случае решения проблем с погашением кредита можно, прежде всего, в таких семьях, не имеющих детей или имеющих одного ребенка, после рождения которого прошло не менее 3–4 лет (потенциальное дополнительное число родившихся будет определяться как процент от их числа). Хорошо бы посмотреть, в скольком проценте семей с таким числом и возрастом детей родился ребенок в течение 1–2 лет после погашения ипотечного кредита. При отсутствии такой информации этот процент может быть определен приблизительно в пределах 10–20%.

Кроме того, следует иметь в виду, что *активная широкая информационная кампания о реализуемых мерах помощи семьям с детьми усиливает результативность этих мер*. Во-первых, тем самым демонстрируется активное позитивное отношение органов власти к решению проблем семьи, что формирует благоприятное общественное мнение. Примером тому является реализация программы федерального материнского (семейного) капитала. Во-вторых, чтобы эти меры подействовали на репродуктивное поведение, на принятие решения о рождении ребенка, необходимо, чтобы люди заранее знали о них, а не узнавали только после рождения ребенка.

СОЦИАЛЬНО-ДЕМОГРАФИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ В ПОСЛАНИИ ПРЕЗИДЕНТА ФЕДЕРАЛЬНОМУ СОБРАНИЮ 4 ДЕКАБРЯ 2014 ГОДА¹

Выступление Президента РФ В. В. Путина
с ежегодным Посланием Федеральному Собранию. Москва, Кремль

(Фрагменты)

...Перейду к другой теме, уважаемые коллеги, — к **демографии**. В начале 2000-х годов эксперты ООН предрекали нам дальнейший демогра-

¹ http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_171774/

фический спад. По прогнозу ООН, население нашей страны к концу 2013 года должно было сократиться до 136 миллионов человек. На 1 января 2014 года население России составило почти 144 миллиона человек, на 8 миллионов больше прогноза ООН.

Добавлю при этом, что уже два года подряд, и вы об этом тоже знаете, в 2013-м и 2014 году в России отмечается естественный прирост населения. Ожидается, что по итогам 2014 года, с учетом Крыма и Севастополя, численность населения России превысит 146 миллионов человек. Наши демографические программы доказали свою эффективность, и мы продолжим их реализацию, в полном объеме распространяем на жителей Крыма и Севастополя эти программы. Семьи крымчан и севастопольцев, в которых, начиная с 2007 года, родился второй или последующий ребенок, получают в полном объеме материнский капитал.

Хотел бы обратить внимание на еще один значимый показательный факт. В этом году в глобальном рейтинге здравоохранения Россия впервые признана благополучной страной. Это государства, где средняя продолжительность жизни превышает 70 лет. На данный момент этот показатель в России превысил 71 год. Считаю, что у нас есть все основания уже в ближайшей перспективе увеличить среднюю продолжительность жизни до 74 лет, добиться новой качественной динамики в снижении смертности. В этой связи предлагаю объявить 2015 год Национальным годом борьбы с сердечно-сосудистыми заболеваниями, которые являются основной причиной смертности сегодня, объединив для решения этой проблемы усилия медицинских работников, представителей культуры, образования, средств массовой информации, общественных и спортивных организаций.

...В государственные программы должны быть включены меры по профессиональному обучению и трудоустройству инвалидов, по формированию безбарьерной среды во всех сферах жизни, а что касается программы «Доступная среда», предлагаю продлить ее до 2020 года. Нам также надо создать современную отечественную отрасль производства товаров для инвалидов, в том числе средств реабилитации.

Что касается системы здравоохранения, то в течение следующего года здесь необходимо завершить переход к страховым принципам, отладить все механизмы, чтобы не было сбоев. У нас давно об этом говорится, мы давно этим занимаемся, но по-настоящему страховая медицина так и не заработала. Важно, чтобы работа здравоохранения по страховым принципам была понятна и гражданам, и самим медицинским работникам. Мы должны сформировать централизованную систему государственного контроля за качеством работы медицинских организаций с соответствующими полномочиями и рычагами. Прошу Правительство обеспечить внедрение необходимых изменений в законодательство.

Также предлагаю предусмотреть для врачей специальный образовательный сертификат. С его помощью они смогут выбрать оптимальную

образовательную программу, чтобы пройти переподготовку, повысить квалификацию. При этом форма и технология обучения должны быть максимально удобными для специалистов, для врачей.

Несмотря на все технические новации в медицине, всегда ценились именно личные качества врача. Это внимание к людям, благородство, выполнение своего профессионального и морального долга. На таких медицинских работниках, на их труде держится наше здравоохранение. И мы должны создать все условия для их достойной работы.

...Отмечу, что Единый государственный экзамен позволил одаренным ребятам из отдаленных городов и поселков и семей с небольшим достатком поступить в лучшие вузы страны. Талантливые дети — это достояние нации, и мы должны предусмотреть дополнительные возможности поддержки для тех, кто уже в школе проявил склонность к техническому и гуманитарному творчеству, к изобретательству, добился успеха в национальных и международных интеллектуальных и профессиональных состязаниях, имеет патенты и публикации в научных журналах, а у нас таких детей немало.

Предлагаю для таких ребят, поступивших в вуз, каждый год предоставлять по 5 тысяч президентских грантов. Размер гранта составит 20 тысяч рублей ежемесячно. На весь период обучения в высшем учебном заведении. Естественно, нужно предусмотреть и некоторые условия. Во-первых, студент должен взять на себя обязательство работать определенное время в России, по аналогии с программами целевой подготовки. И, во-вторых, ежегодно в течение всей учебы подтверждать право на получение гранта результатами своей успеваемости и личными достижениями.

И конечно, каждый ребенок, подросток должен иметь возможность найти себе занятие по душе. В этой связи недопустимо свертывание системы внешкольного дополнительного образования. Центры художественного, технического, музыкального творчества — это огромный ресурс гармоничного развития личности.

Прошу Правительство и регионы обратить внимание на эту проблему, предложить финансовые и организационные механизмы ее решения. Главное, у ребенка, у родителей должен быть выбор: получить дополнительное образование на базе школы, или в муниципальном творческом центре, или в негосударственной образовательной организации, чтобы это было доступно и чтобы с детьми работали по-настоящему хорошо подготовленные специалисты.

И еще один острый вопрос, о котором я уже говорил в Послании прошлого года, — это переполненность школ и классов. Соответствующие расчеты сделаны: нам необходимо дополнительно создать 4,5 миллиона учебных мест.

Из чего складывается эта цифра? Сегодня около двух миллионов школьников учатся во вторую смену. Есть школы и с третьей сменой. А в ближайшие годы за счет повышения рождаемости (слава богу, будем

надеяться, она у нас будет оставаться на этом уровне, тренд сохранится позитивный) — так вот, число школьников с учетом этого фактора возрастет еще на 2,5 миллиона человек.

Конечно, и мы вчера тоже говорили с коллегами из Правительства, надо решить и задачу, поставленную в известных указах 2012 года, с дошкольными учреждениями. Конечно, это так. Нужно сопоставить все возможности, но и не забывать об этой проблеме, которая будет нарастать, — проблеме мест в школах. Прошу Правительство совместно с регионами представить комплексный подход к решению этих задач.

Уважаемые коллеги! Образование, здравоохранение, система социальной помощи должны стать подлинным общественным благом, служить всем гражданам страны. Нельзя имитировать внимание к людям. Нельзя имитировать преподавательскую деятельность, медицинскую, социальную помощь. Надо научиться уважать себя и вспомнить такое важное понятие, как репутация, что из репутации конкретных больниц, школ, университетов, социальных учреждений складывается общая репутация страны.

Гражданина не должно заботить, где он получает социальную услугу — в государственной, муниципальной, частной организации. Его право — обратиться к тем, кто будет работать профессионально, с душой, с полной отдачей. Все остальное, включая решение технических, организационных, юридических вопросов предоставления социальных услуг, — это обязанность государства, обязанность организовать соответствующим образом работу...

О ЕДИНОВРЕМЕННОЙ ВЫПЛАТЕ В 2015 ГОДУ 20 ТЫС. РУБЛЕЙ ЗА СЧЕТ СРЕДСТВ МАТЕРИНСКОГО (СЕМЕЙНОГО) КАПИТАЛА

Федеральный закон от 20.04.2015 № 88-ФЗ «О единовременной выплате за счет средств материнского (семейного) капитала»¹

Принят Государственной Думой 10 апреля 2015 года
Одобен Советом Федерации 15 апреля 2015 года

Статья 1

1. Лица, получившие в соответствии с Федеральным законом от 29 декабря 2006 года № 256-ФЗ «О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей» (далее — Федеральный закон «О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих де-

¹ http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_178290/

тей») государственный сертификат на материнский (семейный) капитал и проживающие на территории Российской Федерации (за исключением лиц, указанных в части 2 настоящей статьи), имеют право на единовременную выплату за счет средств материнского (семейного) капитала (далее — единовременная выплата) в размере **20 000 рублей** в случае, если право на дополнительные меры государственной поддержки в соответствии с Федеральным законом «О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей» возникло (возникает) по 31 декабря 2015 года включительно независимо от срока, истекшего со дня рождения (усыновления) второго, третьего ребенка или последующих детей.

2. Лица, получившие в соответствии с Федеральным законом «О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей» государственный сертификат на материнский (семейный) капитал и проживающие на территории Российской Федерации, размер части средств материнского (семейного) капитала которых в результате его использования в соответствии с Федеральным законом «О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей» составляет менее 20 000 рублей, имеют право на единовременную выплату в размере фактического остатка средств материнского (семейного) капитала на дату подачи заявления о предоставлении такой выплаты.

3. В случаях, предусмотренных частями 4 и 5 статьи 3 Федерального закона «О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей», право на единовременную выплату имеет ребенок (дети в равных долях) по достижении им (ими) совершеннолетия либо по приобретении им (ими) дееспособности в полном объеме до достижения совершеннолетия. Единовременная выплата может быть получена при условии достижения ребенком (детьми) совершеннолетия либо приобретения им (ими) дееспособности в полном объеме до достижения совершеннолетия по 31 декабря 2015 года включительно и если указанная единовременная выплата ранее не была получена его (их) родителями (усыновителями) или иным законным представителем.

4. Заявление о предоставлении единовременной выплаты подается в территориальный орган Пенсионного фонда Российской Федерации непосредственно либо через многофункциональный центр предоставления государственных и муниципальных услуг не позднее 31 марта 2016 года.

5. Размер материнского (семейного) капитала, установленный в соответствии с Федеральным законом «О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей», уменьшается на сумму единовременной выплаты, которая перечисляется на счет лица, открытый в российской кредитной организации.

6. Порядок осуществления единовременной выплаты за счет средств материнского (семейного) капитала, а также правила подачи заявления

о ее предоставлении устанавливаются федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере труда и социальной защиты населения.

Статья 2

Положения настоящего Федерального закона применяются до 1 июля 2016 года.

Президент Российской Федерации В. ПУТИН
Москва, Кремль, 20 апреля 2015 года № 88-ФЗ

ЗАСЕДАНИЕ КОМИССИИ ПО МОНИТОРИНГУ ДОСТИЖЕНИЯ ЦЕЛЕВЫХ ПОКАЗАТЕЛЕЙ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ

7 мая 2015 года. Москва, Кремль¹

(Фрагменты)

Владимир Путин провел заседание Комиссии при Президенте по мониторингу достижения целевых показателей социально-экономического развития Российской Федерации. На повестке дня — ход выполнения майских указов, касающихся социальной сферы: здравоохранения, образования и оплаты труда.

С докладом о ситуации в этих областях выступили Министр труда и социальной защиты Максим Топилин, Министр здравоохранения Вероника Скворцова, Министр образования и науки Дмитрий Ливанов.

* * *

В. Путин: ...Начну с одной из ключевых сфер — это демография. В прошлом году в нашей стране вновь зафиксирован естественный прирост населения. **Выросла рождаемость. В российских семьях появляется все больше вторых и третьих детей.** Так называемый суммарный коэффициент рождаемости уже практически достиг целевого показателя, установленного на 2018 год.

Благодаря созданию современных перинатальных центров мы добились снижения младенческой смертности, вышли на минимальный уровень за всю историю страны. Это действительно достижение, большое достижение, учитывая, что с 2012 года наши врачи выхаживают детей с экстремально низкой массой тела.

¹ <http://kremlin.ru/events/president/news/49425>

На протяжении почти десяти лет показатели смертности населения последовательно снижались. **Впервые в мировом рейтинге здравоохранения Россия признана благополучной страной. Средняя продолжительность жизни составила почти 71 год (70,93).**

Что хотел бы отметить в этой связи? Во-первых, мы с вами хорошо знаем, что в связи с так называемой демографической ямой 90-х годов число женщин репродуктивного возраста у нас по объективным обстоятельствам снижается. От этого никуда не деться. Я еще к этому вернусь, но просил бы соответствующие службы (и Минздрав, и соответствующие статистические службы) иметь в виду и давать нам «чистые» показатели, которые бы показывали не просто количество рожденных детей, а привязывали бы это к структуре населения и к возрастным группам. Только так мы с вами сможем определить качество нашей работы. На демографические ямы 90-х годов мы повлиять уже никак не сможем, но повысить качество мы должны. Здесь тоже есть проблемы, об этом еще скажу позже.

Что еще хотел бы отметить? В последние месяцы показатель смертности стабилизировался, но, к сожалению, даже немного вырос. В чем причины? Увеличение продолжительности жизни изменило так называемую структуру населения, о чем я уже упоминал. Выросла доля граждан пожилого возраста. По расчетам специалистов, это оказало непосредственное влияние на динамику смертности. Естественно, что люди пожилого возраста из жизни уходят гораздо чаще, чем молодые люди, люди трудоспособного возраста, разница в разы. Я просил бы Министерство здравоохранения внимательно эту ситуацию отслеживать.

Подчеркну, чтобы восполнить демографические изменения, ответить на возникающие вызовы, следует прилагать дополнительные усилия по снижению смертности, продолжать программы поддержки рождаемости. Сбережение нации было и остается нашей ключевой задачей, решением которой должны заниматься все уровни власти. Особую роль в сохранении позитивных демографических тенденций должна сыграть социальная сфера. Здесь многое сделано для увеличения кадрового потенциала, улучшения качества услуг в здравоохранении, образовании, в социальном обслуживании. В целом статус, уровень жизни специалистов, занятых в этих важнейших областях, вырос. Работа врача, учителя становится престижной и привлекательной.

Считаю необходимым отметить значительную роль субъектов Федерации в практической реализации принимаемых решений. Подавляющее число регионов обеспечило рост заработных плат врачей, педагогических работников, преподавателей вузов до среднего уровня по экономике, сократилось число неэффективных организаций, неспособных обеспечить надлежащее качество услуг для граждан. Прделана большая работа, иногда и болезненная работа, но необходимая.

Вместе с тем хотел бы вот на что, уважаемые коллеги, обратить внимание. Нельзя прикрываться только тем, что мы делаем нужные вещи,

нужно делать их еще и с умом. Хотел бы как раз об этом сказать, обратить на это внимание министерств, ведомств, регионы. Недопустимо, когда снижается доступность важнейших социальных услуг, когда под видом оптимизации механически сокращаются койки, фельдшерско-акушерские пункты, подстанции скорой помощи, учреждения культуры, организации дополнительного образования детей.

Необходимо осуществить жесткий контроль за ходом оптимизации бюджетных учреждений, особенно в удаленных районах, в сельской местности. Тема очень серьезная, я обращаю, уважаемые коллеги, ваше внимание на это. Прошу Счетную палату подготовить подробный доклад о доступности социальных услуг для населения. Обсудим этот вопрос на одном из совещаний с членами Правительства.

Следующая тема — это **развитие дошкольного образования**. Здесь сделаны серьезные шаги, надо сказать. За три года введено более 1 миллиона мест в детских садах. Уже в следующем году практически во всех регионах страны дети в возрасте от трех до семи лет должны быть обеспечены местами в дошкольных учреждениях. Важно не просто построить саму «коробку» — здание, — этого мало. Нужно обеспечить комфортные условия пребывания детей и достойный уровень образования, подготовить их к школе. Именно поэтому необходимо особое внимание уделить профессиональной подготовке педагогов, воспитателей, всех специалистов, работающих в системе дошкольного образования.

Одновременно у каждой семьи должна быть возможность записать своего ребенка в детский сад с помощью интернета, мы об этом с вами тоже говорили неоднократно. Механизм электронной очереди нужно сделать понятным, прозрачным, чтобы он гарантировал место в детском саду. Прошу Министра образования и науки сегодня доложить нам, как организована работа по развитию дошкольного образования, как работает электронная очередь, о которой я только что сказал.

... Постепенно решаются вопросы трудоустройства инвалидов, создания для них специальных рабочих мест, хотя мы с вами знаем, что здесь еще работы, что называется, непочатый край. Очень сложно и медленно решаются эти вопросы, хотя часть мер реализуется по поддержке детей с ограниченными возможностями по здоровью, да и взрослых тоже.

Заработала программа переселения из аварийного жилья, точнее, продолжает работать, мы ее восстановили. Большинство регионов с этой задачей справляются. Отмечу, что осязаемые успехи есть по тем направлениям, где задачи, обозначенные в указах, стали реальным приоритетом для органов власти всех уровней, где федеральные центры и регионы действуют сообща, вместе добиваются поставленных целей, опираются на поддержку общества. Важно, чтобы все начатые преобразования были продолжены, приобрели по-настоящему системный характер, чтобы граждане страны чувствовали позитивные изменения во всех сферах.

...Сегодняшняя ситуация требует выверенных и быстрых мер государственного реагирования. В этой связи я хотел бы затронуть проблему **лекарственного обеспечения**. Здесь есть серьезные проблемы, и это показала телевизионная «прямая линия» с гражданами. Министр здравоохранения мне докладывала, Правительство своевременно выделило необходимые ресурсы: 16 миллиардов дополнительно. Но Министерство даже не хочет их брать из Минфина, потому что считает, что все лекарственные препараты, необходимые и входящие в эту категорию, уже имеются в наличии. Вопрос возникает: а почему до людей-то они не доходят тогда?

Люди, которые имеют право бесплатно получить жизненно важные препараты, вынуждены неделями ждать, когда нужные лекарства поступят в аптеки. Приведу некоторые цифры. По данным Общероссийского народного фронта, более половины льготников отмечают, что необходимые лекарства не всегда бывают в аптеках и приходится их ждать, искать или дополнительно заказывать. Я прошу Министра здравоохранения сегодня подробно рассказать о том, что сделано в последнее время — я знаю, что Вы планировали определенные шаги в этом направлении, — или что нужно сделать в ближайшее время.

И еще одна важная тема, на которой я хотел бы остановиться отдельно. В указах поставлена задача — снизить **смертность от дорожно-транспортных происшествий**. За счет активных, целенаправленных усилий Правительства и регионов в 2007–2009 годах, в том числе в рамках нацпроектов, удалось существенно изменить ситуацию к лучшему. Но в последнее время серьезных сдвигов нет, смертность от ДТП не снижается. Конечно, отсутствие положительной динамики можно объяснить тем, что существенно вырос парк автомобилей, за три года — на 20 процентов. Но это прежде всего означает, что надо предпринимать дополнительные усилия для снижения смертности на дорогах, в ДТП. Прошу Правительство серьезно заняться этой проблемой. Считаю также необходимым вынести этот вопрос на заседание Государственного совета. Совместно с губернаторами, руководителями политических партий выработать дополнительные меры по снижению смертности от ДТП.

...Ну и, конечно, формально нельзя подходить. Я уже говорил об оптимизации, скажем, сети в здравоохранении. Но у нас в некоторых субъектах на селе количество ФАПов не увеличилось, а уменьшилось. Это вообще недопустимо. Коллеги идут просто по пути наименьшего сопротивления. Надо показать, что оптимизировали сеть, взяли то, что полегче, почикали — и все. А как людям жить, как им получать элементарную медицинскую помощь, об этом никто и не думает.

Давайте поговорим подробнее.

М. Топилин: ...Те задачи, которые поставлены перед Правительством в указах Президента Российской Федерации от 7 мая, занимают ключе-

вое место в работе Министерства. Остановлюсь на трех направлениях деятельности. Несколько слов о тех результатах, о которых Вы сказали.

Демографическая политика — фактически действительно удалось достичь показателя по суммарному коэффициенту рождаемости. Этот показатель отражает количество детей, рожденных одной женщиной. И, как Вы, Владимир Владимирович, отметили, несмотря на то что у нас, возможно, суммарное количество рождений и женщин в репродуктивном возрасте будет снижаться, именно этот показатель — суммарный коэффициент рождаемости — нивелирует изменения в структуре населения и учитывает именно количество детей на одну женщину. Мы ставим перед собой задачу к 2020 году достичь этого показателя на уровне порядка 1,85 и тем самым приблизиться к самым успешным странам Европы. Сегодня, достигнув показателя 1,75, мы фактически обогнали такие страны, как Австрия, Германия, Италия и ряд других стран Европы, но резервы еще есть.

Хотел бы отметить при этом, что ключевое значение при достижении этих показателей и вклад в достижение этих показателей внесли такие новые инструменты поддержки семей с детьми, как пособие на третьего и последующего ребенка, которое сегодня у нас выплачивается уже 220 тысячам семей. Год назад такое пособие выплачивалось менее чем 100 тысячам семей. Мы продолжаем софинансировать регионы, все регионы, в которых суммарные коэффициенты рождаемости ниже, чем в среднем по Российской Федерации. И чтобы не быть голословным, в тех регионах, которые ввели такое пособие и которым мы оказываем финансовую поддержку, количество третьих и последующих детей за два года выросло на 20 процентов. А те регионы, в которых такое пособие не установлено, прирост меньше 10 процентов, и суммарный коэффициент рождаемости в этих регионах растет в 2,5 раза быстрее, чем в других регионах. Поэтому, как нам кажется, два года работы с этим пособием показали его эффективность...

В. Скворцова: ...Основные ориентиры, в соответствии с которыми развивалось российское здравоохранение в 2014 году, были заданы указами Президента и стратегическими документами Правительства Российской Федерации. В соответствии с ними за год, как Вы уже сказали, **продолжительность жизни россиян увеличилась до своего исторического максимума. Младенческая смертность, являющаяся главным международным индикатором эффективности национальных систем здравоохранения, снизилась до исторического минимума.** Достигнуты Цели развития тысячелетия Организации Объединенных Наций по снижению материнской и детской смертности. Сократилась смертность от основных причин смертности у взрослых — инсультов и инфарктов миокарда. Значительно увеличилась активная выявляемость онкологических заболеваний на ранних, излечимых стадиях. Во многом это стало возможным за счет расширения

государственных программ профилактики. За год осмотрено более 40 миллионов человек. И одновременно повышение объема высокотехнологичной медицинской помощи — на 40 процентов за год, в том числе 26 процентов объемов высокотехнологичной медицинской помощи получили жители села.

Особое внимание было уделено совершенствованию лекарственного обеспечения. Фармацевтический рынок нашей страны стал одним из самых крупных и перспективных. В 2014 году его объем достиг 919 миллиардов рублей. В стране находится в обращении почти 80 тысяч лекарств по 3000 международных непатентованных наименований. При этом доля продаж отечественных лекарств превысила 25 процентов в денежном выражении и более 60 процентов — в упаковках.

Мы вышли на передовые рубежи в мире по территориальной доступности лекарств. Их продажи осуществляют более 120 тысяч аптечных и медицинских организаций. Из них более 26 тысяч расположены в сельской местности. Таким образом, одна аптечная организация приходится в среднем в нашей стране на 1700 жителей, что в 2,5 раза выше по доступности, чем в развитых зарубежных странах.

...В 2014 году Правительством утверждены новые правила формирования перечня жизненно необходимых и важнейших лекарственных препаратов, цены на которые регулируются государством. Перечень был расширен до 608 международных непатентованных наименований, то есть превысил 20 тысяч торговых форм, обеспечивающих лечение всех основных заболеваний. 68 процентов из них производится в России.

...Разработан и утвержден перечень лекарств, наиболее востребованных населением, которые обязаны быть в каждой аптечной организации. Этот обязательный минимальный ассортимент включил 48 непатентованных наименований, или 155 торговых лекарственных форм. Из них уже 96 процентов производится в России...

Д. Ливанов: ...В дошкольном образовании мы с учетом накопленной на 2012 год очереди, с учетом положительной демографической динамики оценивали, что к 2016 году необходимо создать более 1200 тысяч новых мест в системе дошкольного образования, для того чтобы обеспечить стопроцентную доступность для детей в возрасте от трех до семи лет.

Исходя из этого Правительство начало трехлетнюю программу помощи регионам по созданию этих мест. По результатам двух лет реализации этой программы создано около 800 тысяч новых мест. В целом доступность в среднем по России превысила 95 процентов. Это очень неплохой результат. Действительно, были сделаны серьезные инвестиции и на федеральном уровне, и на региональном уровне. И мы внимательно следим за эффективностью этих инвестиций.

Если в 2013 году мы увидели, что у нас практически нет типовых опробованных проектов новых зданий детских садов просто потому, что в те-

чение нескольких лет, а в некоторых крупных городах и десятилетий, новые детские сады вообще не строились. В 2014 году уже 50 процентов новых зданий детских садов было построено с использованием проектов повторного применения. Как следствие стоимость одного места в таких детских садах почти на 10 процентов снизилась. А в этом году уже 100 процентов новых зданий будет строиться обязательно с использованием типовых проектов.

Конечно, крайне важно создание современной образовательной среды в детских садах, повышение квалификации педагогов. Была обеспокоенность и на региональном уровне, и у нас, связанная с тем, что рост доступности будет сопровождаться ростом нагрузки на педагогов дошкольного образования, чрезмерным увеличением наполняемости групп, но этого не произошло. У нас на 2–3 процента увеличилась действительно нагрузка на одного педагога. Мы считаем этот рост вполне приемлемым, если в среднем по России это 11 воспитанников на одного педагога. Тем не менее в некоторых регионах мы видим показатели 15 и даже 19. В этом случае в ручном режиме, на уровне «дорожных карт» регулируем соответствующие проблемы.

Сегодняшняя ситуация требует выверенных и быстрых мер государственного реагирования. В этой связи я хотел бы затронуть проблему лекарственного обеспечения. Здесь есть серьезные проблемы.

Электронная очередь, о которой Вы сказали, — это действительно механизм обеспечения прозрачности и упрощения для каждого гражданина, для каждой семьи, у которой есть необходимость получить место в детском саду для своего ребенка. Сейчас электронная очередь работает в каждом регионе, в том числе в Крыму и в Севастополе идет ее наладка. Мы видим те проблемы, которые иногда возникают, они связаны с некорректным использованием существующих регламентов. Иногда дети, которые стоят в очереди, отодвигаются по каким-то причинам. Сейчас все эти механизмы отлаживаются, чтобы сделать их максимально объективными и прозрачными. Задача в том, чтобы у нас был не только управленческий учет того, сколько детей реально нуждается в местах в детском саду, но чтобы каждая семья могла без проблем, в максимально облегченном режиме записать своего ребенка в детский сад и получить место. Сейчас каждый ребенок получает на выбор не одно, а несколько предложений на получение места в детских садах, естественно, располагающихся поблизости к месту жительства семьи.

На сегодняшний день уже примерно в 30 регионах обеспечена сто-процентная доступность дошкольного образования, но регионы движутся с разной скоростью. Многие из них, кстати, начали решать эту проблему еще до того, как указы были приняты, поэтому ситуация довольно неоднородна. Есть у нас примерно 12–15 проблемных регионов. Это прежде всего республики Северного Кавказа, это несколько регионов в Сибирском федеральном округе, где действительно накоплена очередь

довольно значительная. Если Правительство (мы работаем над этим) в 2015 году сохранит те объемы финансирования из федерального бюджета, которые были в прошлые годы, то мы, за исключением этих 12–15 регионов, полностью проблему стопроцентной доступности дошкольного образования решим. В этих регионах придется еще в течение года или двух заниматься решением этой проблемы, но мы будем это делать уже через другие программы, не через всероссийскую программу.

Надо предпринимать дополнительные усилия для снижения смертности на дорогах, в ДТП. Прошу Правительство серьезно заняться этой проблемой. Считаю также необходимым вынести этот вопрос на заседание Государственного совета...

О ХОДЕ РЕАЛИЗАЦИИ КОНЦЕПЦИИ ДЕМОГРАФИЧЕСКОЙ ПОЛИТИКИ

Селекторное совещание. 10 июня 2015 года.
Дом Правительства, Москва¹

(Фрагмент)

Вступительное слово Д. А. Медведева:

...У нас сегодня совещание посвящено **демографической проблематике**. Обсудим ситуацию, которая существует в текущий момент. Почему я предложил это сделать? Потому что у нас налицо, так сказать, два тренда: один, который нас всех вдохновляет, и второй, который должен настораживать. Поэтому я предложил обсудить текущую ситуацию вместе с коллегами из Правительства и руководителями регионов.

Вопрос демографии для нашего государства исключительно важный, мы действительно им постоянно занимаемся, в том числе в рамках Концепции демографической политики на период до 2025 года. Мы ее корректировали, сейчас подходит к концу ее второй этап. Напомню, что она была утверждена в 2007 году.

Еще 10 лет назад ситуация в демографии казалась практически непреодолимой — рост смертности, низкие темпы рождаемости и невысокая продолжительность жизни.

Практически все аналитики — и добрые, и не очень добрые — нам прогнозировали просто вырождение и колоссальные демографические проблемы, опустение земель и невозможность решить насущные экономические задачи. Сегодня мы можем говорить о том, что нам с целым рядом неприятных тенденций удалось справиться. Есть определенные успехи, вы знаете их. Впервые за более чем 20 лет мы смогли выйти на естествен-

¹ <http://government.ru/news/18449/>

ный прирост населения, который в прошлом году составил около 30 тыс. человек. Ожидаемая продолжительность жизни тоже выросла, сейчас это 71 год. И мы понимаем, что каждое увеличение продолжительности жизни (среднестатистическое) — это все-таки довольно существенный фактор социальной жизни в стране. За последние семь лет она выросла на три года. Это значимые изменения, то, что удалось сделать.

Стало, по понятным причинам, рождаться больше детей — в прошлом году на 17,5 тыс. больше, чем в 2013-м, в том числе вторых и третьих, к чему мы стремились. Многодетных семей появляется все больше. По этому показателю мы обогнали целый ряд европейских стран, хотя, откровенно говоря, сделать это не очень сложно, потому что там рождаемость очень и очень низкая.

Такие достижения — это результат тех мер, которые мы с вами принимали, в том числе оказывая поддержку семьям с детьми. Есть единовременные пособия по рождению ребенка, пособия по беременности и родам. На третьего ребенка, пока ему не исполнится три года, выплачивается ежемесячное пособие. Сегодня такие выплаты получает более 200 тыс. семей, или детей. Деньги, конечно, не колоссальные, но для семьи с маленькими детьми, где один из родителей вынужден заниматься воспитанием ребенка и не может работать, это все-таки ощутимая помощь. Эту практику мы продолжим. В этом году 53 регионам, где сложилась неблагоприятная демографическая ситуация, мы предоставим субсидии на осуществление таких выплат, и еще в 16 регионах эти пособия выплачиваются из собственного бюджета. Кроме того, есть целый ряд предложений по поддержке женщин, которые рожают первого ребенка до 25 лет. Конечно, речь должна идти о тех регионах, где ситуация с рождаемостью самая сложная. Это тоже требует обсуждения, в том числе, конечно, и с учетом нашей текущей финансовой ситуации.

Хотел бы в то же время обратить внимание на то, о чем сказал вначале: есть и тревожные тенденции. В прошлом году начала увеличиваться смертность, и уже за первые четыре месяца текущего года, то есть с января по апрель, этот показатель вырос на 3,7%. Скажем прямо, есть разные гипотезы о причинах роста, включая и следствие роста продолжительности жизни, и, по понятным причинам, как следствие, старение населения и увеличение количества смертей. Есть эпидемические проблемы, есть и социальные проблемы, и медицинские факторы, которые довольно существенно разнятся по всем нашим территориям. Это тоже не следует исключать из нашего внимания. Во всем этом необходимо самым капитальным образом разобраться.

Одновременно у нас снижаются темпы рождаемости по целому ряду территорий, причем в целом это касается территорий в разных местах. Это и Республика Алтай, и Карачаево-Черкесская Республика, Ингушетия, Мордовия, Алтайский край, Магаданская область, то есть география очень разная.

Еще раз обращаю внимание на то, что все эти тенденции имеют, наверное, и общие корни, и в то же время развиваются в различных условиях. Нужно провести тщательный анализ и доложить об этом в Правительство и в результате этого анализа прийти к выводу, какие меры нам необходимо будет вместе с вами подготовить и начать их реализацию...

СОЦИАЛЬНО-ДЕМОГРАФИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ В ПОСЛАНИИ ПРЕЗИДЕНТА ФЕДЕРАЛЬНОМУ СОБРАНИЮ 3 ДЕКАБРЯ 2015 ГОДА

Выступление Президента РФ В. В. Путина
с ежегодным Посланием Федеральному Собранию
Москва, Кремль¹

(Фрагмент)

...Необходимо поддержать людей с низкими доходами, наиболее уязвимые категории граждан, перейти наконец к справедливому принципу оказания социальной помощи, когда ее получают те, кто в ней действительно нуждается. В частности, надо учитывать индивидуальные потребности людей с ограниченными возможностями, особое внимание уделить вопросам их профессиональной подготовки и трудоустройства инвалидов.

Мы многое сделали в демографии, образовании, здравоохранении. Основные ориентиры в этих сферах обозначены в майских указах 2012 года. Конечно, жизнь вносит свои коррективы, и существенные коррективы, но сейчас при текущих сложностях ответственность за благополучие людей только повышается, и прошу относиться к этим указам самым серьезным образом. Нужно стремиться к их исполнению.

...Уважаемые коллеги! У нас есть долгосрочная повестка, которая не должна зависеть ни от избирательных циклов, ни от текущей конъюнктуры. И понятно, что это сбережение нации, воспитание детей и раскрытие их талантов — то, что определяет силу и будущее любой страны, в том числе и нашей.

Начать хотел бы с демографии. Вот уже три года подряд в России отмечается естественный прирост населения. Да, он небольшой пока, но он есть. Что хочу подчеркнуть? По всем прогнозам, мы уже должны были бы сползти в новую демографическую яму, через поколение прозвучало бы эхо 90-х, о чем нам говорили и что предрекали специалисты-демографы, в том числе на уровне Организации Объединенных Наций.

¹ <http://www.kremlin.ru/events/president/news/50864>

Но этого не происходит. И прежде всего потому, что **половина новорожденных сегодня — это вторые, третьи и последующие дети**. Семьи хотят растить детей, верят в их будущее, верят в свою страну, рассчитывают на поддержку государства.

В следующем году истекает срок действия **программы материнского капитала**. Она уже охватила более шести с половиной миллионов российских семей, в том числе и в Крыму, и в Севастополе. Но мы понимаем, что всех этих наших усилий пока недостаточно, чтобы залечить демографическую рану прошлого, которую получила Россия.

Конечно, мы понимаем, насколько это сложно для бюджета, это большие, серьезные средства. И мы говорили раньше, что мы должны будем посчитать, сможем ли мы, как говорят финансисты, это вынести, сможем ли мы это все надежно гарантировать и оплатить. Можем, несмотря ни на какие проблемы. **Считаю необходимым продлить программу материнского капитала еще как минимум на два года**.

Одна из важнейших мер демографической политики — развитие дошкольного образования. За последние три года было дополнительно открыто порядка 800 тысяч мест в детских садах. Практически во всех регионах России детям от трех до семи лет обеспечена доступность таких учреждений...

О БЮДЖЕТЕ ФОНДА СОЦИАЛЬНОГО СТРАХОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ НА 2015 и 2016 ГОДЫ

1) ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН ОТ 01.12.2014 № 386-ФЗ (ред. от 20.04.2015)

**«О бюджете Фонда социального страхования Российской Федерации
на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов»¹**

Статья 1. Основные характеристики бюджета Фонда социального страхования Российской Федерации на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов

1. Утвердить основные характеристики бюджета Фонда социального страхования Российской Федерации (далее — Фонд) **на 2015 год:**

1) прогнозируемый общий объем доходов бюджета Фонда в сумме **519 481 170,9 тыс. рублей**, в том числе по обязательному социальному страхованию на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством в сумме **387 145 665,5 тыс. рублей** <...>;

¹ http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_171543/

2) общий объем расходов бюджета Фонда в сумме **602 687 289,0 тыс. рублей**, в том числе по обязательному социальному страхованию на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством в сумме **481 288 847,4 тыс. рублей** <...>;

2. Утвердить основные характеристики бюджета Фонда на плановый период 2016 и 2017 годов:

1) прогнозируемый общий объем доходов бюджета Фонда **на 2016 год** в сумме **625 004 961,1 тыс. рублей** и **на 2017 год** в сумме **680 239 441,1 тыс. рублей**, в том числе по обязательному социальному страхованию на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством **на 2016 год** в сумме **488 634 209,5 тыс. рублей** и **на 2017 год** в сумме **532 611 657,1 тыс. рублей** <...>;

2) общий объем расходов бюджета Фонда **на 2016 год** в сумме **622 591 281,2 тыс. рублей** и **на 2017 год** в сумме **661 453 555,6 тыс. рублей**, в том числе по обязательному социальному страхованию на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством **на 2016 год** в сумме **504 290 685,1 тыс. рублей** и **на 2017 год** в сумме **536 173 975,2 тыс. рублей** <...>.

Статья 5. Особенности использования бюджетных ассигнований бюджета Фонда в сфере социальной политики

Установить, что Фонд в 2015 году осуществляет:

...5) оплату медицинским организациям и иным организациям, осуществляющим медицинскую деятельность, участвующим в реализации программы государственных гарантий бесплатного оказания гражданам медицинской помощи и территориальных программ государственных гарантий бесплатного оказания гражданам медицинской помощи, услуг по медицинской помощи, оказанной женщинам в период беременности, в сумме **3,0 тыс. рублей** и медицинской помощи, оказанной женщинам и новорожденным в период родов и в послеродовой период, в сумме **6,0 тыс. рублей** соответственно за каждую женщину, по проведению профилактических медицинских осмотров ребенка, поставленного в течение первого года жизни в возрасте до трех месяцев на учет в указанных организациях, в сумме **1,0 тыс. рублей за первые шесть месяцев** и в сумме **1,0 тыс. рублей за вторые шесть месяцев**, в течение которых проводились профилактические медицинские осмотры, за каждого ребенка с момента постановки его на учет, а также оплату организациям услуг по изготовлению и доставке в территориальные органы Фонда бланков родовых сертификатов, финансовое обеспечение которых осуществляется за счет межбюджетных трансфертов из бюджета Федерального фонда обязательного медицинского страхования, предусмотренных пунктом 1 части 1 статьи 1 настоящего Федерального закона. Финансовое обеспечение и установление порядка, условий оплаты услуг и форм документов, на основании которых производится

оплата услуг, осуществляются в порядке, устанавливаемом Правительством Российской Федерации.

**Статья 6. Особенности установления
отдельных расходных обязательств
Российской Федерации, подлежащих исполнению
за счет средств бюджета Фонда**

...2) максимальный размер ежемесячной страховой выплаты, исчисленный в соответствии со статьей 12 Федерального закона от 24 июля 1998 года № 125-ФЗ «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний», **не может превышать в 2015 году 65 330,0 рублей, в 2016 году — 68 270,0 рублей и в 2017 году — 71 000,0 рублей.**

**2) ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН ОТ 14.12.2015 № 363-ФЗ
«О бюджете Фонда социального страхования
Российской Федерации на 2016 год»¹**

**Статья 1. Основные характеристики бюджета Фонда
социального страхования Российской Федерации на 2016 год**

1. Утвердить основные характеристики бюджета Фонда социального страхования Российской Федерации (далее — Фонд) **на 2016 год:**

1) прогнозируемый общий объем доходов бюджета Фонда в сумме **614 493 531,6 тыс. рублей**, в том числе по обязательному социальному страхованию на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством в сумме **471 391 047,8 тыс. рублей** <...>;

2) общий объем расходов бюджета Фонда в сумме **647 978 476,6 тыс. рублей**, в том числе по обязательному социальному страхованию на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством в сумме **516 892 621,4 тыс. рублей** <...>;

**Статья 5. Особенности использования бюджетных ассигнований
бюджета Фонда в сфере социальной политики**

...5) оплату медицинским организациям и иным организациям, осуществляющим медицинскую деятельность, участвующим в реализации программы государственных гарантий бесплатного оказания гражданам медицинской помощи и территориальных программ государственных гарантий бесплатного оказания гражданам медицинской помощи, услуг по медицинской помощи, оказанной женщинам в период беременности, в сумме **3,0 тыс. рублей** и медицинской помощи, оказанной женщинам и новорожденным в период родов и в послеродовой период, в сумме **6,0 тыс. рублей** соответственно за каждую женщину, по проведению про-

¹ http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_190439/

филактических медицинских осмотров ребенка, поставленного в течение первого года жизни в возрасте до трех месяцев на учет в указанных организациях, в сумме **1,0 тыс. рублей за первые шесть месяцев и в сумме 1,0 тыс. рублей за вторые шесть месяцев**, в течение которых проводились профилактические медицинские осмотры, за каждого ребенка с момента постановки его на учет, а также оплату организациям услуг по изготовлению и доставке в территориальные органы Фонда бланков родовых сертификатов, финансовое обеспечение которых осуществляется за счет межбюджетных трансфертов из бюджета Федерального фонда обязательного медицинского страхования, предусмотренных пунктом 1 статьи 1 настоящего Федерального закона. Финансовое обеспечение и установление порядка, условий оплаты услуг и форм документов, на основании которых производится оплата услуг, осуществляются в порядке, устанавливаемом Правительством Российской Федерации.

Статья 6. Особенности установления отдельных расходных обязательств Российской Федерации, подлежащих исполнению за счет средств бюджета Фонда

...2) максимальный размер ежемесячной страховой выплаты, исчисленный в соответствии со статьей 12 Федерального закона от 24 июля 1998 года № 125-ФЗ «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний», **не может превышать в январе 2016 года 65 330,0 рублей, в феврале — декабре 2016 года — 69 510,0 рублей.**

3) РАСПРЕДЕЛЕНИЕ БЮДЖЕТНЫХ АССИГНОВАНИЙ бюджета Фонда социального страхования Российской Федерации на 2015 и 2016 годы по разделам и подразделам, целевым статьям и видам расходов классификации расходов бюджетов

(Фрагменты)

Наименование	2015 г. Сумма (тыс. руб.)	2016 г. Сумма (тыс. руб.)
Социальное обеспечение населения, в том числе:	<i>564 902 757,3</i>	<i>619 525 513,2</i>
пособия по уходу за ребенком до достижения им возраста полутора лет гражданам, подлежащим обязательному социальному страхованию на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством	<i>130 734 484,6</i>	<i>148 595 028,6</i>
пособия по беременности и родам гражданам, подлежащим обязательному социальному страхованию на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством	<i>106 889 044,5</i>	<i>117 656 701,8</i>

Наименование	2015 г. Сумма (тыс. руб.)	2016 г. Сумма (тыс. руб.)
пособия при рождении ребенка гражданам, подлежащим обязательному социальному страхованию на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством	20 986 217,9	22 101 748,7
единовременные пособия женщинам, вставшим на учет в медицинских учреждениях в ранние сроки беременности , подлежащим обязательному социальному страхованию на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством	549 087,7	573 856,3
оплата медицинской помощи женщинам в период беременности, родов и в послеродовом периоде, а также диспансерное наблюдение ребенка в течение первого года жизни	19 030 000,0	18 754 011,0

Источники:

Приложение 4 к Федеральному закону «О бюджете Фонда социального страхования Российской Федерации на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_171543/

Приложение 4 к Федеральному закону «О бюджете Фонда социального страхования Российской Федерации на 2016 год». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_190439/

УСТАНОВЛЕН НОРМАТИВ СОЦИАЛЬНОЙ ФИНАНСОВОЙ ПОМОЩИ НА ПОКУПКУ ЛЕКАРСТВЕННЫХ СРЕДСТВ¹

**Федеральный закон от 01.12.2014 № 400-ФЗ
«О нормативе финансовых затрат в месяц на одного гражданина,
получающего государственную социальную помощь
в виде социальной услуги по обеспечению лекарственными препаратами,
медицинскими изделиями, а также специализированными продуктами
лечебного питания для детей-инвалидов, на 2015 год»**

Принят Государственной Думой 21 ноября 2014 года
Одобен Советом Федерации 28 ноября 2014 года

Установлено, что в 2015 г. норматив финансовых затрат в месяц на одного гражданина, получающего государственную социальную помощь в виде социальной услуги по обеспечению в соответствии со стандартами медицинской помощи по рецептам на лекарственный препарат, выданным врачом (фельдшером), лекарственными препаратами для медицинского применения, медицинскими изделиями, а также специали-

¹ <https://rg.ru/2014/12/03/deti-dok.html>

зированными продуктами лечебного питания для детей-инвалидов, составляет 707 рублей.

ВНЕСЕНЫ ИЗМЕНЕНИЯ В ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН ОБ ОБЯЗАТЕЛЬНОМ МЕДИЦИНСКОМ СТРАХОВАНИИ¹

**Федеральный закон от 01.12.2014 № 418-ФЗ
«О внесении изменений в Федеральный закон
«Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации»
и отдельные законодательные акты Российской Федерации»**

Принят Государственной Думой 21 ноября 2014 года
Одобен Советом Федерации 28 ноября 2014 года

Закон предусматривает сохранение в 2015 г. общего объема бюджетных ассигнований на медицинское страхование неработающего населения на уровне не ниже 2014 г.

Стимулируется переезд медицинских работников в возрасте до 45 лет, имеющих высшее медицинское образование, на работу в сельские населенные пункты за счет единовременной выплаты в размере 1 млн рублей.

ВНЕСЕНЫ ИЗМЕНЕНИЯ В ОТДЕЛЬНЫЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫЕ АКТЫ В СВЯЗИ С РАТИФИКАЦИЕЙ КОНВЕНЦИИ О ПРАВАХ ИНВАЛИДОВ²

**Федеральный закон от 01.12.2014 № 419-ФЗ
«О внесении изменений в отдельные законодательные акты
Российской Федерации по вопросам социальной защиты инвалидов
в связи с ратификацией конвенции о правах инвалидов»**

Принят Государственной Думой 21 ноября 2014 года
Одобен Советом Федерации 28 ноября 2014 года

Конвенция о защите прав инвалидов направлена на обеспечение полноценного участия людей с ограниченными возможностями здоровья в жизни общества и борьбу с их дискриминацией. Государства-участники должны предпринимать законодательные меры для улучшения жизнен-

¹ http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_171567/

² http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_171577/

ного уровня инвалидов и их социальной защиты. Внесенные изменения призваны создать дополнительные гарантии обеспечения, защиты и развития социальных и экономических прав инвалидов.

ВНЕСЕНЫ ИЗМЕНЕНИЯ В ЗАКОН О ЗАНЯТОСТИ

**Федеральный закон от 22.12.2014 № 425-ФЗ¹
«О внесении изменений в закон Российской Федерации
«О занятости населения в Российской Федерации»
в части повышения мобильности трудовых ресурсов
и признании утратившими силу отдельных положений
законодательных актов Российской Федерации»**

Принят Государственной Думой 7 декабря 2014 года
Одобен Советом Федерации 19 декабря 2014 года

Создан перечень субъектов Российской Федерации, привлечение трудовых ресурсов в которые является приоритетным.

Объявлено о создании общероссийской информационно-аналитической системы — базы вакансий «Работа в России».

Описаны условия содействия работодателям в привлечении трудовых ресурсов.

ПРОИНДЕКСИРОВАН МАТЕРИНСКИЙ КАПИТАЛ

С 1 января 2015 г. размер материнского (семейного) капитала стал больше на 23 тыс. рублей. Сумма материнского капитала для тех, кто им еще не воспользовался, составляет 453 026 рублей. Если материнский капитал был использован частично, то размер оставшейся части также проиндексирован².

¹ http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_172508/

² <http://materinskij-kapital.ru/>

ДЕЙСТВИЕ ЗАКОНА О МАТЕРИНСКОМ (СЕМЕЙНОМ) КАПИТАЛЕ ПРОДЛЕНО ДО КОНЦА 2018 ГОДА

Федеральный закон о внесении изменения в статью 13 Федерального закона «О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей»¹

Принят Государственной Думой 18 декабря 2015 года
Одобен Советом Федерации 25 декабря 2015 года

Статья 1

Внести в часть 1 статьи 13 Федерального закона от 29 декабря 2006 года № 256-ФЗ «О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2007, № 1, ст. 19) изменение, заменив слова «31 декабря 2016 года» словами «31 декабря 2018 года».

Статья 2

Настоящий Федеральный закон вступает в силу со дня его официального опубликования.

Президент Российской Федерации В. ПУТИН
Москва, Кремль, 30 декабря 2015 года, № 433-ФЗ

¹ http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_191416/

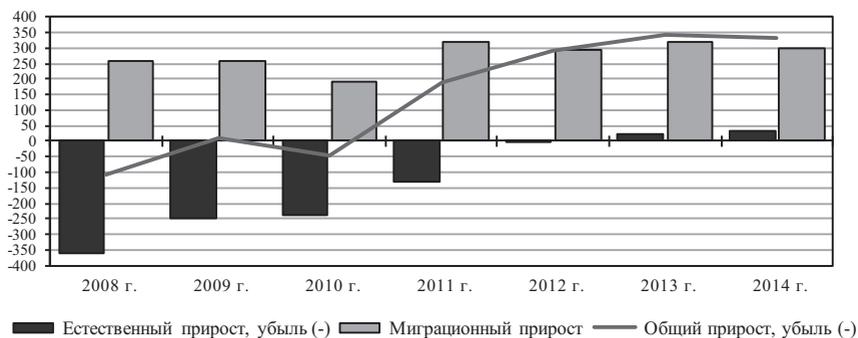
2. ДЕМОГРАФИЧЕСКИЕ ИТОГИ 2014 г.¹

По предварительной оценке, **численность постоянного населения Российской Федерации на 1 января 2015 г. составила 146,3 млн человек**, из них 2,4 млн человек проживало в Крымском федеральном округе. По сравнению с началом 2014 г. число жителей России возросло на 333,7 тыс. человек, или на 0,23% (на соответствующую дату предыдущего года — на 319,9 тыс. человек, или на 0,22%).

В целях статистической сопоставимости данные по Российской Федерации за 2013 г. пересчитаны с учетом сведений по Республике Крым и г. Севастополю.

Увеличение численности населения за 2014 г. сложилось за счет естественного и миграционного приростов. При этом миграционный прирост составил 89,9% от общего прироста населения.

Компоненты изменения численности населения Российской Федерации
тыс. человек



¹ *Источник:* Федеральная служба государственной статистики. Информация о социально-экономическом положении России (краткий доклад) за январь 2015 г. (Раздел VII. Демография). URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc_1140087276688

Общая характеристика воспроизводства населения в Российской Федерации

Таблица 1

Показатели естественного движения населения за 2014 г.

	тысяч			на 1000 человек населения ¹⁾		2014 г. в % к 2013 г.
	2014 г.	2013 г.	прирост (+), снижение (-)	2014 г.	2013 г.	
Родившихся	1947,3	1929,7	+17,6	13,3	13,2	100,9
Умерших	1913,6	1910,6	+3,0	13,1	13,1	100,2
<i>в том числе</i> детей в возрасте до 1 года	14,4	15,7	-1,3	7,4 ²⁾	8,2 ²⁾	91,7
Естественная убыль	+33,7	+19,1		+0,2	+0,1	
Браков	1226,0	1242,2	-16,2	8,4	8,5	98,7
Разводов	693,7	669,9	+23,8	4,8	4,6	103,6
<i>Разводов /1000 браков</i>	566	539				

1) Здесь и далее в разделе показатели помесечной регистрации приведены за январь-декабрь.

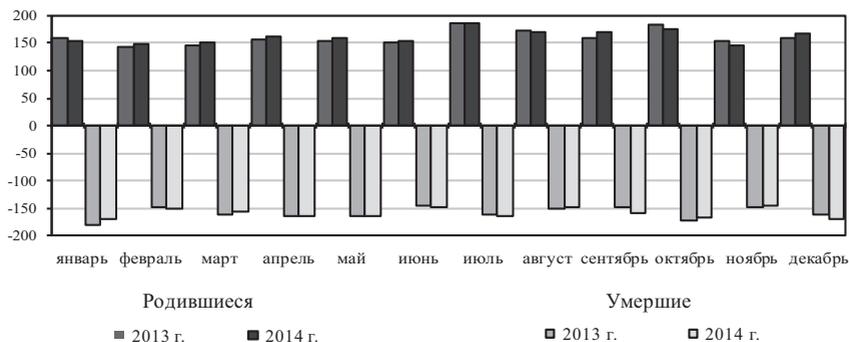
2) На 1000 родившихся живыми.

В 2014 г. в России отмечалось увеличение числа родившихся (в 46 субъектах Российской Федерации) и числа умерших (в 41 субъекте).

В целом по стране в 2014 г. число родившихся превысило число умерших на 33 688 человек. При этом в 42 субъектах Российской Федерации наблюдается превышение числа умерших над числом родившихся, из них в 12 субъектах Российской Федерации это превышение составило 1,5–1,7 раза.

Число родившихся и умерших

тыс. человек



Естественный прирост населения в 2014 г., как и в 2013 г., зафиксирован в 43 субъектах Российской Федерации.

Таблица 2

Распределение умерших по причинам смерти в 2014 г.

	тысяч			2014 г. в % ко всем умершим	на 1000 человек населения ¹⁾		2014 г. в % к 2013 г.
	2014 г.	2013 г.	прирост (+), снижение (-)		2014 г.	2013 г.	
Всего умерших	1913,6	1878,3	+3,0	100	1310,5	1311,4	99,9
<i>из них от:</i> болезней системы кровообращения	954,6	998,5	-65,3	49,9	653,7	700,0	93,4
новообразований	293,6	288,8	-0,1	15,3	201,1	201,6	99,8
внешних причин смерти	173,5	171,7	-0,5	9,1	118,8	119,5	99,4
<i>из них от:</i> — всех видов транспортных несчастных случаев	28,9	28,4	+0,2	1,5	19,8	19,7	100,5
— случайных отравлений алкоголем	9,7	9,7	-0,3	0,5	6,7	6,8	98,5
— самоубийств	26,6	28,1	-2,0	1,4	18,2	19,6	92,9
— убийств	12,7	13,9	-1,4	0,7	8,7	9,7	89,7
болезней органов пищеварения	96,6	87,5	+7,8	5,0	66,1	61,0	108,4
болезней органов дыхания	77,5	72,1	+4,8	4,0	53,0	49,9	106,2
некоторых инфекционных и паразитарных болезней	31,1	30,4	-0,0	1,6	21,3	21,4	99,5

1) По данным помесячной регистрации (без учета диагнозов окончательных медицинских свидетельств).

В 2014 г. по сравнению с 2013 г. число умерших детей в возрасте до 1 года уменьшилось на 1353 человека, а показатель младенческой смертности на 1000 родившихся снизился на 0,8 процентного пункта, или на 9,8%.

Общая характеристика миграционной ситуации в Российской Федерации

За 2014 г. число мигрантов, переселяющихся в пределах России, увеличилось на 36,1 тыс. человек, или на 0,9% по сравнению с соответствующим периодом предыдущего года. Миграционный прирост населения России уменьшился на 4,2 тыс. человек, или на 1,4%, что произо-

шло в результате возросшего числа выбывших из Российской Федерации (на 115,6 тыс. человек, или на 59,3%), в том числе за счет эмигрантов в государства — участники СНГ — на 103,4 тыс. человек, или на 66,3%. Наряду с этим отмечено увеличение числа прибывших из-за пределов России на 93,7 тыс. человек, или на 18,8%, в том числе из государств — участников СНГ — на 93,6 тыс. человек, или на 21,5%.

Международная миграция

тыс. человек



Таблица 3

Общие итоги миграции

	2014 г.		Справочно: 2013 г.	
	человек	на 10 тыс. человек населения	человек	на 10 тыс. человек населения
Миграция — всего				
прибывшие	4 663 419	319,0	4 533 604	311,0
выбывшие	4 363 436	298,5	4 229 393	290,1
миграционный прирост (+), снижение (-)	+299 983	+20,5	+304 211	+20,9
<i>в том числе:</i>				
в пределах России				
прибывшие	4 072 602	278,6	4 036 488	276,9
выбывшие	4 052 940	277,3	4 034 470	276,7
миграционный прирост (+), снижение (-)	+19 662	+1,3	+2018	+0,2
международная миграция¹⁾				
прибывшие	590 817	40,4	497 116	34,1
выбывшие	310 496	21,2	194 923	13,4
миграционный прирост (+), снижение (-)	+280 321	+19,2	+302 193	+20,7

Окончание табл. 3

	2014 г.		Справочно: 2013 г.	
	человек	на 10 тыс. человек населения	человек	на 10 тыс. человек населения
<i>в том числе:</i> <i>с государствами – участниками СНГ²⁾</i>				
прибывшие	529 437	36,2	435 847	29,9
выбывшие	259 211	17,7	155 859	10,7
миграционный прирост (+), снижение (–)	+270 226	+18,5	+279 988	+19,2
<i>со странами дальнего зарубежья</i>				
прибывшие	61 380	4,2	61 269	4,2
выбывшие	51 285	3,5	39 064	2,7
миграционный прирост (+), снижение (–)	+10 095	+0,7	+22 205	+1,5

В 2014 г. в обмене населением с государствами — участниками СНГ было отмечено уменьшение миграционного прироста. Увеличение прироста наблюдалось в миграционном обмене с Республикой Беларусь, Казахстаном и Украиной.

Таблица 4

Показатели международной миграции

	2014 г.			Справочно: 2013 г.		
	число при- бывших	число выбывших	миграционный прирост (+), снижение (–)	число при- бывших	число выбывших	миграционный прирост (+), снижение (–)
Международная миграция	590 817	310 496	+280 321	497 116	194 923	+302 193
<i>в том числе:</i>						
с государствами – участниками СНГ¹⁾, всего	529 437	259 211	+270 226	435 847	155 859	+279 988
Беларусь	17 931	11 174	+6757	15 928	12 102	+3826
Казахстан	59 142	18 328	+40 814	52 063	11 810	+40 253
Республика Молдова	32 104	14 533	+17 571	28 794	8043	+20 751
Украина	126 820	32 448	+94 372	66 105	26 494	+39 611
Государства Закавказья, всего	72 933	36 534	+36 399	66 027	16 397	+49 630
Азербайджан	26 366	13 973	+12 393	23 549	6213	+17 336
Армения	46 567	22 561	+24 006	42 478	10 184	+32 294
Государства Средней Азии, всего	220 507	146 194	+74 313	20 6930	81 013	+125 917

Окончание табл. 4

	2014 г.			Справочно: 2013 г.		
	число при- бывших	число выбывших	миграционный прирост (+), снижение (–)	число при- бывших	число выбывших	миграционный прирост (+), снижение (–)
Киргизия	28 543	13 284	+15 259	30 401	10 576	+19 825
Таджикистан	54 657	35 296	+19 361	51 033	17 362	+33 671
Туркмения	6038	3435	+2603	6012	2167	+3845
Узбекистан	131 269	94 179	+37 090	119 484	50 908	+68 576
со странами дальнего зарубежья, всего	61 380	51 285	+10 095	61 269	39 064	+22 205
Германия	3741	4791	-1050	4199	4079	+120
Греция	693	306	+387	1015	230	+785
Грузия	7755	3535	+4220	7737	1554	+6183
Израиль	1139	1151	-12	1237	1161	+76
Канада	172	691	-519	239	541	-302
Китай	10 561	8607	+1954	8155	7544	+611
Латвия	1520	904	+616	1497	557	+940
Литва	764	597	+167	904	344	+560
США	996	1947	-951	995	1523	-528
Финляндия	468	1016	-548	431	715	-284
Эстония	1323	1011	+312	1487	726	+761
Другие страны	32 248	26 729	+5519	33 373	20 090	+13 283

В 2014 г. в территориальных органах ФМС России получили **временное убежище** 249 989 человек, статус **вынужденного переселенца** получили 135 человек, **беженца** — 254 человека (в 2013 г. соответственно получили **временное убежище** 2822 человека, статус **вынужденного переселенца** — 47 человек, **беженца** — 42 человека).

Таблица 5

**Распределение беженцев, вынужденных переселенцев
и лиц, получивших временное убежище, по странам
прежнего проживания, состоящих на учете на 1 января 2015 г.
(по данным ФМС России, с начала регистрации)**

	Беженцы		Вынужденные переселенцы		Лица, получившие временное убежище	
	человек	в % к итогу	человек	в % к итогу	человек	в % к итогу
Всего	790	100	28 292	100	237 780	100
Азербайджан	7	0,9	303	1,1	5	0,0
Афганистан	414	52,4	0	0,0	693	0,3
Грузия	65	8,2	6924	24,5	457	0,2
Казахстан	1	0,1	6997	24,7	4	0,0
Киргизия	4	0,5	446	1,6	33	0,0
Россия	0	0,0	8562	30,3	0	0,0

Окончание табл. 5

	Беженцы		Вынужденные переселенцы		Лица, получившие временное убежище	
	человек	в % к итогу	человек	в % к итогу	человек	в % к итогу
Сирия	2	0,3	61	0,2	1924	0,8
Таджикистан	11	1,4	1175	4,2	11	0,0
Туркмения	0	0,0	137	0,5	10	0,0
Узбекистан	19	2,4	3010	10,6	91	0,0
Украина	227	28,7	182	0,6	234 360	98,6
Другие страны	40	5,1	495	1,7	192	0,1

Все субъекты Российской Федерации предоставили **временное убежище**: около 10 тыс. человек состоят на учете в Белгородской области (4,2% от общей численности имеющих временное убежище), 13,8 тыс. (5,8%) — в Краснодарском крае, 7,8 тыс. (3,3%) — в Ханты-Мансийском автономном округе — Югре, 8,5 тыс. (3,6%) — в Курской области, 8,0 тыс. (3,3%) — в Липецкой области, 6,9 тыс. (2,9%) — в Ставропольском крае. В Крымском федеральном округе со статусом временного убежища проживают 2,6 тыс. человек (1,1%), более 17 тыс. человек обратились с заявлением о предоставлении временного убежища.

Наибольшее число **беженцев** проживает в Москве — 440 человек, или 55,7% от общей численности.

Вынужденные переселенцы расселены практически по всем субъектам Российской Федерации: около 7,3 тыс. человек находится на территории Республики Северная Осетия—Алания, 7,2 тыс. — Республики Ингушетия, от 0,8 тыс. до 0,5 тыс. человек — Белгородской и Самарской областей, Ставропольского края, Нижегородской области, Алтайского края, Кемеровской области, Краснодарского края.

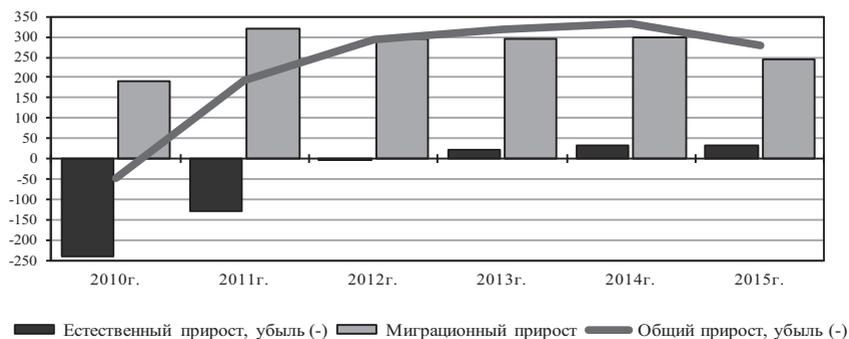
ДЕМОГРАФИЧЕСКИЕ ИТОГИ 2015 г.¹

По предварительной оценке, **численность постоянного населения Российской Федерации на 1 января 2016 г. составила 146,5 млн человек**. С начала года число жителей России возросло на 278,7 тыс. человек, или на 0,19% (на соответствующую дату предыдущего года также наблюдалось увеличение численности населения на 333,7 тыс. человек, или на 0,23%).

Увеличение численности населения за 2015 г. сложилось за счет естественного и миграционного приростов. При этом миграционный прирост составил 88% от общего прироста населения.

¹ *Источник:* Федеральная служба государственной статистики. Информация о социально-экономическом положении России (краткий доклад) за январь 2016 г. (Раздел VII. Демография). URL: http://www.gks.ru/bgd/free/B16_00/IssWWW.exe/Stg/dk01/7-0.doc

Компоненты изменения численности населения Российской Федерации тыс. человек



Общая характеристика воспроизводства населения в Российской Федерации

Таблица 1

Показатели естественного движения населения за 2015 г.

	тысяч			на 1000 человек населения ¹⁾		2015 г. в % к 2014 г.
	2015 г.	2014 г.	прирост (+), снижение (-)	2015 г.	2014 г.	
Родившихся	1944,1	1947,3	-3,2	13,3	13,3	99,8
Умерших	1911,4	1913,6	-2,2	13,1	13,1	99,9
в том числе детей в возрасте до 1 года	12,7	14,4	-1,7	6,5 ²⁾	7,4 ²⁾	88,2
Естественная убыль	+32,7	+33,7	-1,0	+0,2	+0,2	
Браков	1161,0	1226,0	-65,0	7,9	8,4	94,7
Разводов	611,6	693,7	-82,1	4,2	4,8	88,2
Разводов /1000 браков	527	566				

1) Здесь и далее в разделе показатели месячной регистрации приведены за январь-декабрь.

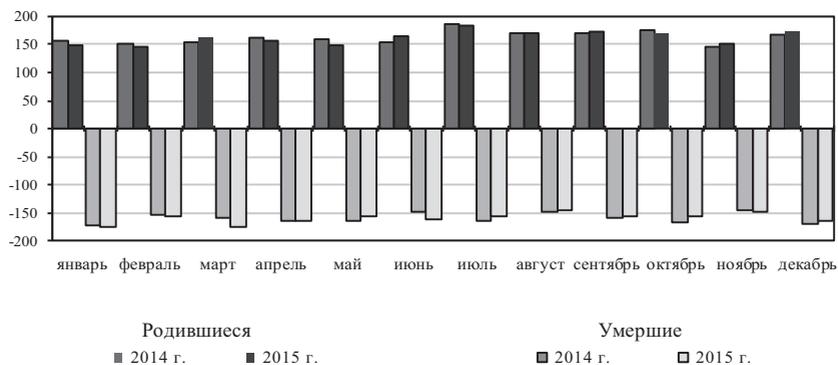
2) На 1000 родившихся живыми.

В 2015 г. в России отмечалось снижение числа родившихся (в 55 субъектах Российской Федерации) и числа умерших (в 47 субъектах).

В целом по стране в 2015 г. число родившихся превысило число умерших на 32,7 тыс. человек (в 2014 г. — на 33,7 тыс. человек). При этом в 41 субъекте Российской Федерации наблюдается превышение числа умерших над числом родившихся, из них в 9 субъектах Российской Федерации это превышение составило 1,5–1,6 раза.

Число родившихся и умерших

тыс. человек



Естественный прирост населения в 2015г. зафиксирован в 44 субъектах Российской Федерации (в 2014 г. — в 43 субъектах).

Таблица 2

Распределение умерших по причинам смерти¹

	Тыс. человек			2015 г. в % ко всем умершим	На 100 тыс. человек населения		
	2015 г.	2014 г.	прирост (+), снижение (-)		2015 г.	2014 г.	2015 г. в % к 2014 г.
Всего умерших	1911,4	1913,6	-2,2	100	1306,6	1310,5	99,7
<i>из них от:</i>							
болезней системы кровообращения	924,2	954,6	-30,4	48,4	631,8	653,7	96,6
новообразований	297,3	293,6	+3,7	15,6	203,2	201,1	101,0
внешних причин смерти	164,3	173,5	-9,2	8,6	112,3	118,8	94,5
<i>из них от:</i>							
—всех видов транспортных не- счастных случаев	24,7	28,9	-4,2	1,3	16,9	19,8	85,4
—случайных отрав- лений алкоголем	9,6	9,7	-0,1	0,5	6,5	6,7	97,0
—самоубийств	25,0	26,6	-1,6	1,3	17,1	18,2	94,0
—убийств	11,7	12,7	-1,0	0,6	8,0	8,7	92,0
болезней органов пищеварения	100,6	96,6	+4,0	5,3	68,8	66,1	104,1
болезней органов дыхания	74,8	77,5	-2,7	3,9	51,2	53,0	96,6

¹ По данным ежемесячной регистрации (без учета диагнозов окончательных медицинских свидетельств о смерти).

Окончание табл. 2

	Тыс. человек			2015 г. в % ко всем умершим	На 100 тыс. человек населения		
	2015 г.	2014 г.	прирост (+), снижение (-)		2015 г.	2014 г.	2015 г. в % к 2014 г.
некоторых ин- фекционных и паразитарных болезней	32,2	31,1	+1,1	1,7	22,0	21,3	103,3

В 2015 г. по сравнению с 2014 г. число умерших детей в возрасте до 1 года уменьшилось на 1652 человека, а показатель младенческой смертности на 1000 родившихся снизился на 0,9 процентного пункта, или на 12,2%.

Общая характеристика миграционной ситуации в Российской Федерации

Таблица 3

Общие итоги миграции

	2015 г.		Справочно: 2014 г.	
	человек	на 10 тыс. человек населения	человек	на 10 тыс. человек населения
Миграция — всего				
прибывшие	4 734 299	323,4	4663 427	319,0
выбывшие	4 488 370	306,6	4 363 437	298,5
миграционный прирост (+), снижение (-)	+245 929	+16,8	+299 990	+20,5
<i>в том числе:</i>				
в пределах России				
прибывшие	4 135 506	282,5	4 072 603	278,6
выбывшие	4 135 506	282,5	4 052 941	277,3
миграционный прирост (+), снижение (-)	-	-	+19 662	+1,3
международная миграция¹⁾				
прибывшие	598 793	40,9	590 824	40,4
выбывшие	352 864	24,1	310 496	21,2
миграционный прирост (+), снижение (-)	+245 929	+16,8	+280 328	+19,2
<i>в том числе:</i>				
<i>с государствами — участниками СНГ²⁾</i>				
прибывшие	536 306	36,6	529 448	36,2
выбывшие	298 553	20,4	259 213	17,7

Окончание табл. 3

	2015 г.		Справочно: 2014 г.	
	человек	на 10 тыс. человек населения	человек	на 10 тыс. человек населения
миграционный прирост (+), снижение (-)	+237 753	+16,2	+270 235	+18,5
<i>со странами дальнего зарубежья</i>				
прибывшие	62 487	4,3	61 376	4,2
выбывшие	54 311	3,7	51 283	3,5
миграционный прирост (+), снижение (-)	+8176	+0,6	+10 093	+0,7

За 2015 г. число мигрантов, переселяющихся в пределах России, увеличилось на 62,9 тыс. человек, или на 1,5% по сравнению с соответствующим периодом предыдущего года. Миграционный прирост населения России уменьшился на 34,4 тыс. человек, или на 12,3%, что произошло в результате возросшего числа выбывших из Российской Федерации (на 42,4 тыс. человек, или на 13,6%), в том числе за счет эмигрантов в государства — участники СНГ на 39,3 тыс. человек, или на 15,2%. Это связано в основном с возвращением к постоянному месту жительства мигрантов, ранее зарегистрированных по месту пребывания на срок 9 месяцев и более. Наряду с этим отмечено увеличение числа прибывших из-за пределов России на 8,0 тыс. человек, или на 1,3%, в том числе из государств-участников СНГ на 6,9 тыс. человек, или на 1,3%.

Международная миграция

тыс. человек



В 2015 г. в обмене населением с зарубежными странами в целом отмечается уменьшение миграционного прироста. Наибольшее сокращение прироста наблюдается в миграционном обмене с Таджикистаном (на 41,3% по сравнению с соответствующим периодом предыдущего года) и Киргизией (на 34,5%). С Узбекистаном сложился отрицатель-

ный миграционный прирост вследствие сокращения числа прибывших на 43,4%. Увеличение миграционного прироста наблюдалось в обмене населением с Украиной (в 1,5 раза) и Литвой (на 11,4%).

Таблица 4

Показатели международной миграции, человек

	2015 г.			Справочно 2014 г.		
	число при- бывших	число вы- бывших	миграционный прирост (+), снижение (-)	число при- бывших	число вы- бывших	миграционный прирост (+), снижение (-)
Международная миграция	598 793	352 864	+245 929	590 824	310 496	+280 328
в том числе: с государствами – участниками СНГ	536 306	298 553	+237 753	529 448	259 213	+270 235
в том числе: Азербайджан	24 334	13 661	+10 673	26 367	13 973	+12 394
Армения	45 688	25 125	+20 563	46 568	22 562	+24 006
Беларусь	17 740	12 828	+4912	17 931	11 174	+6757
Казахстан	65 754	30 937	+34 817	59 142	18 328	+40 814
Киргизия	26 071	16 078	+9993	28 543	13 284	+15 259
Республика Молдова	34 038	16 640	+17 398	32 107	14 533	+17 574
Таджикистан	47 641	36 267	+11 374	54 658	35 296	+19 362
Туркмения	6539	4219	+2320	6038	3435	+2603
Узбекистан	74 336	94 769	-20 433	131 275	94 179	+37 096
Украина	194 165	48 029	+146 136	126 819	32 449	+94 370
со странами дальнего зарубежья	62 487	54 311	+8176	61 376	51 283	+10 093
в том числе: Германия	3976	4530	-554	3743	4792	-1049
Греция	557	291	+266	694	306	+388
Грузия	7038	3727	+3311	7756	3538	+4218
Израиль	1077	1050	+27	1139	1151	-12
Канада	189	457	-268	171	692	-521
Китай	9043	9793	-750	10563	8607	+1956
Латвия	1533	946	+587	1520	904	+616
Литва	790	604	+186	764	597	+167
США	1084	1610	-526	1000	1947	-947
Финляндия	401	664	-263	468	1016	-548
Эстония	1283	1000	+283	1323	1011	+312
Другие страны	35 516	29 639	+5877	32 235	26 722	+5513

В 2015 г. в территориальных органах ФМС России получили **временное убежище** 149,6 тыс. человек, статус **вынужденного переселенца** получили 80 человек, **беженца** — 112 человек (в 2014 г. соответственно получили **временное убежище** 250,0 тыс. человек, статус **вынужденного переселенца** — 135 человек, **беженца** — 254 человека).

Таблица 5

**Распределение беженцев, вынужденных переселенцев
и лиц, получивших временное убежище,
по странам прежнего проживания,
состоящих на учете на 1 января 2016 г.
(по данным ФМС России, с начала регистрации)**

	Беженцы		Вынужденные переселенцы		Лица, получившие временное убежище	
	человек	в % к итогу	человек	в % к итогу	человек	в % к итогу
Всего	770	100	25 359	100	313 707	100
Азербайджан	9	1,2	263	1,0	9	-
Афганистан	352	45,7	-	-	572	0,2
Грузия	52	6,8	6527	25,7	292	0,1
Казахстан	1	0,1	6244	24,6	4	0,0
Киргизия	3	0,4	406	1,6	48	0,0
Россия	-	-	7301	28,8	-	-
Сирия	2	0,3	63	0,2	1302	0,4
Таджикистан	10	1,3	1031	4,1	14	0,0
Туркмения	-	-	115	0,5	12	0,0
Узбекистан	19	2,5	2730	10,8	79	0,0
Украина	273	35,5	244	1,0	311 134	99,2
Другие страны	49	6,4	435	1,7	241	0,1

Все субъекты Российской Федерации предоставили **временное убежище**: 28,8 тыс. человек (9,2% от общей численности имеющих временное убежище) состоят на учете в Краснодарском крае, 17,9 тыс. человек (5,7%) — в Ленинградской области и Санкт-Петербурге (суммарно), 14,2 тыс. человек (4,5%) — в Воронежской области, 12,7 тыс. (4,1%) — в Тульской области, от 12,0 тыс. до 11,4 тыс. человек (от 3,8 до 3,6%) — в Липецкой, Калужской, Нижегородской областях, от 9,8 тыс. до 7,7 тыс. человек (от 3,1 до 2,4%) — в Белгородской, Ростовской, Тверской областях, Ханты-Мансийском автономном округе — Югре, Самарской, Курской, Свердловской и Брянской областях, Ставропольской крае.

Наибольшее число **беженцев** проживает в Москве — 415 человек, или 53,9% от общей численности.

Вынужденные переселенцы расселены практически по всем субъектам Российской Федерации: 6,8 тыс. человек находятся на территории

Республики Северная Осетия–Алания, 6,1 тыс. — Республики Ингушетия, от 0,7 тыс. до 0,5 тыс. человек — Белгородской и Самарской областей, Ленинградской области и Санкт-Петербурга (суммарно), Ставропольского края, Оренбургской области, Алтайского края, Новосибирской области.

3. ИНФОРМАЦИЯ

О НАИБОЛЕЕ ЗНАЧИМЫХ РЕЗУЛЬТАТАХ РАБОТЫ ЦЕНТРА ПО ИЗУЧЕНИЮ ПРОБЛЕМ НАРОДОНАСЕЛЕНИЯ в 2014 и 2015 гг.

2014 г.

Научно-исследовательская работа продолжалась по теме *«Демографическое развитие как составной элемент стратегии социально-экономического развития России»*.

В рамках направления **«Теоретические и методические подходы к мониторингу результативности Концепции демографической политики РФ на период до 2025 г.»** основное внимание уделялось вопросам оценки результативности мер демографической политики в отношении рождаемости. Наряду с традиционным анализом текущих статистических показателей анализировались показатели по реальным поколениям женщин.

Суммарный коэффициент рождаемости в России вырос с 1,305 в 2006 г. (т.е. перед началом реализации дополнительных мер помощи семьям с детьми) до 1,707 ребенка в 2013 г. (на 30,8%). В 2013 г. прирост этого показателя по вторым и последующим рождением был заметно меньшим, чем в 2012 г. Однако прирост суммарного коэффициента рождаемости по третьим рождением впервые оказался большим, чем по вторым. Можно предположить, что это связано с усилением поддержки именно третьих и последующих рождений (в 2013 г. во многих регионах России была введена ежемесячная выплата в размере прожиточного минимума ребенка на третьего или последующего ребенка до достижения им возраста 3 лет). Прирост суммарного коэффициента рождаемости по вторым и последующим рождением за 2007–2013 гг. был на 47,0% больше, чем можно было бы ожидать, исходя из его пролонгированной динамики за 2002–2006 гг. Представляется, что это можно отнести именно на счет результата реализации мер государственной помощи семьям с детьми.

Использование возрастных коэффициентов рождаемости по однолетним возрастным группам женщин, в том числе дифференцированно по очередности рождения (The Human Fertility Database (1959–2010 гг.) и данные Росстата (2011–2013 гг.)), дает возможность провести косвенную оценку среднего числа рожденных детей в реальных поколениях женщин, не дожидаясь очередной переписи населения. Полученные результаты позволяют говорить, что прекратилось снижение среднего числа вторых

рождений в поколениях, начиная с 1975 г.р., третьих — начиная с 1971 г.р. В поколении женщин 1965 г.р. среднее число вторых рождений составляет 0,65, 1970 г.р. — 0,56, 1974 г.р. — 0,50. В последующих поколениях величина этого показателя не опускается ниже 0,49 вплоть до поколения 1980 г.р. В 2013 г. им было 33 года, и вероятность дополнительного рождения у них вторых детей в этом поколении женщин (как и в нескольких более старших) весьма велика (по данным за 2013 г., среди всех вторых рождений доля тех, которые имели место у женщин в возрасте 35 лет и старше, составляет 13,9%). В поколении женщин 1964 г.р. среднее число третьих рождений составляет 0,17, в поколении 1970 г.р. — 0,13. В последующих поколениях оно не опускается ниже 0,12–0,13 вплоть до поколения 1981 г.р. Если предполагать, что у части женщин, родившихся во второй половине 1970-х гг., еще появятся вторые и третьи дети, то увеличится число вторых и третьих рождений в реальных поколениях. Но пока с уверенностью можно говорить по крайней мере о стабилизации среднего числа рожденных детей, и это результат демографической политики применительно к реальным поколениям. Если бы рост вторых и последующих рождений после 2007 г. происходил исключительно благодаря тайминговым сдвигам, следовало бы ожидать сокращения интервалов между первыми и вторыми рождениями. Однако как рассчитанные статистические показатели, так и данные выборочных обследований указывают на противоположную динамику. Разница в среднем возрасте матери при рождении второго и первого ребенка неуклонно повышается вплоть до поколения 1978 г.р. (5,66 года). Некоторое снижение величины этого показателя в более молодых поколениях не позволяет говорить о сближении возраста при рождении второго и первого ребенка, так как процесс деторождения в этих поколениях продолжается и средний возраст матери при рождении прежде всего вторых детей будет расти, а значит, увеличится и разница в среднем возрасте матери при рождении второго и первого ребенка. По данным исследований, проведенных в 2012–2013 гг. среди родивших второго ребенка в 2007–2013 гг., доля тех, у кого второй ребенок родился с интервалом 12 лет и более после рождения первого ребенка, существенно выше по сравнению с родившими его в 2000–2006 гг. Если рождение этих детей длительное время откладывалось, то велика вероятность, что без реализации мер демографической политики этих рождений не было бы вообще. Их, видимо, можно рассматривать при оценке результативности демографической политики как прибавку к итоговому числу рожденных детей в реальных поколениях женщин. Анализ региональных различий в уровне рождаемости в России показал, что по результатам переписи населения 2010 г. наименьшие показатели рождаемости в реальных поколениях имеют место у жительниц Санкт-Петербурга и Москвы. С другой стороны, к регионам с самыми высокими показателями рождаемости в реальных поколениях женщин относятся республики Дагестан, Ингушетия, Тыва и Чеченская Респу-

блика. В более молодых поколениях женщин межрегиональные различия в среднем числе рожденных детей сокращаются, о чем свидетельствует коэффициент вариации. Если у женщин 1941–1945 гг. рождения его величина составляет 25,3%, то у женщин 1961–1965 гг. рождения — 15,7%. Коэффициент вариации среднего числа рожденных детей в поколениях женщин, находящихся в репродуктивном возрасте и выходящих из него, меньше, чем по суммарному коэффициенту рождаемости, т.е. региональные различия по показателям рождаемости в реальных поколениях несколько меньше, чем по условным поколениям.

Региональные различия анализировались не только в отношении рождаемости, но и в отношении смертности и продолжительности жизни. Самая низкая продолжительность жизни в возрастном интервале 20–59 лет в Дальневосточном ФО, а наиболее высокая — в Северо-Кавказском ФО. Анализ региональных различий смертности от внешних причин (на основе стандартизированных коэффициентов смертности) показал, что смертность наиболее высока в Сибирском ФО (далее по убывающей: Дальневосточный и Приволжский ФО). Сравнение стандартизированных коэффициентов смертности от дорожно-транспортных происшествий показало, что наиболее высок этот показатель в Приволжском ФО. Стандартизированный коэффициент смертности от всех транспортных происшествий выше всего в Дальневосточном ФО. Данные анализа подчеркивают необходимость дифференцированного подхода к разработке мер по снижению смертности, наиболее полно учитывающего вклад возможного снижения смертности от отдельных классов причин смерти в увеличение продолжительности жизни женщин и мужчин, региональную специфику причин смерти.

Помимо показателей результативности демографической политики анализировались собственно федеральные и региональные меры поддержки семей с детьми, их вклад в принятие решений о рождении детей и в доходы семьи. Были выделены факторы, объясняющие рост числа рождений и показателей рождаемости в 2007–2013 гг.: благоприятная возрастная структура, изменение модели рождаемости, вклад новых мер поддержки семьи и влияние «поколенческого» фактора (через возраст наибольшей интенсивности деторождения 25–29 лет проходило поколение родившихся в середине 1980-х гг., когда доля вторых-третьих рождений была относительно высока (что, в свою очередь, отражало влияние мер семейной политики 1980-х гг.)). Показано, что доля расходов на материнские и семейные пособия остается низкой — менее 1% от ВВП, как и вклад пособий в доходы семей, поскольку индексация пособий отстает от темпов роста доходов, средней и минимальной зарплаты, а также от величины прожиточного минимума детей и трудоспособного населения. Анализировалась реализация ФЗ «О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей» от 29 декабря 2006 г. № 256, которым был введен материнский (семейный) капитал как до-

полнительная мера государственной поддержки семей, имеющих детей. За пять лет действия программы МСК Пенсионный фонд РФ ПФ перечислил на обеспечение заявлений владельцев сертификатов около 1 трлн рублей. Наиболее востребованным направлением использования сертификатов (или частей сумм сертификатов) остается улучшение жилищных условий, куда было направлено более 95%, а израсходовано более 99% средств, вторым по востребованности остается образование детей (направлено около 4,7% сертификатов, потрачено 0,8% средств). На использование третьего направления — на накопительную часть пенсии — женщины направили менее 0,1% заявлений, на обеспечение которых потрачено всего 0,05%. Всего на начало 2014 г. приняли решения о том, как им распорядиться сертификатом МСК, почти 2,3 млн семей (48% от владельцев сертификатов). Кроме того, анализировались региональный материнский капитал (дифференциация размеров, условий назначения и направлений использования) и региональные меры поддержки семей с детьми (различные виды пособий и др.). Итоги мониторинга демографической и семейной политики использованы в курсе «Демографическое прогнозирование и демографическая политика» для магистратуры экономического факультета МГУ, а также при подготовке аналитических материалов для Научного совета при Совете Безопасности РФ. Были также подготовлены предложения в Министерство труда и социальной защиты и в Общественную палату по развитию мер поддержки семьи (в том числе, о продлении программы МСК и расширении направлений использования МСК), а также замечания и предложения к Концепции семейной политики на период до 2025 г. и Плану мер по ее реализации.

Кроме анализа рождаемости и смертности, систематизировались имеющиеся подходы и механизмы решения проблем старения населения, исследовались возможности решения задач по созданию более эффективных программ по профилактике или смягчению последствий процессов старения в регионах России.

Было продолжено рассмотрение эффективности мер в отношении лиц с семейными обязанностями. Особое внимание было уделено теоретическому обоснованию того, что труд по уходу за детьми дошкольного возраста является одним из важнейших видов социально-экономической деятельности.

В рамках направления «**Современные тенденции региональной и этнической дифференциации социально-демографических и миграционных процессов в России и зарубежных странах и их перспективная оценка**» продолжались исследования по региональной демографии, расселению, миграции, этнической демографии, разрабатывались вопросы формирования региональной демографической политики.

Проведен анализ региональных особенностей демографических процессов в России, территориальной дифференциации показателей социально-демографической статистики по субъектам РФ (рождаемость,

смертность, возрастно-половой состав, ожидаемая продолжительность жизни, СКР, урбанизация, миграция, плотность, ВРП). Дана оценка роли естественного и миграционного прироста в динамике численности населения субъектов РФ. Разработана классификация регионов России по социально-демографическим и миграционным показателям. Даны рекомендации по разработке и проведению региональной демографической и миграционной политики.

В рамках изучения региональных особенностей положения семей с детьми в России был проведен сбор материалов и создание информационной базы данных. Проанализированы региональные программы поддержки семей в России, дана сравнительная оценка льгот и пособий многодетным матерям в России и мире.

В рамках исследований процессов развития демографических и миграционных процессов на примере отдельных регионов, в муниципальных образованиях и в субъектах РФ создана база данных демографической статистики по Московскому региону, по автономным образованиям Восточной Сибири (Тува, Хакасия, Бурятия) и ряду территорий Центральной России. Проанализированы тенденции и перспективы демографического развития Москвы, даны оценки динамики численности, естественного движения, миграции, возрастных структур. Особое внимание уделено влиянию рождений и смертей у иногородних жителей Москвы на общую динамику естественного движения населения. Проведено исследование закономерностей динамики демографических процессов в регионах России и автономиях Сибири за длительные исторические периоды (с 1950 г.).

Проводилось исследование особенностей демографического развития, расселения, урбанизации, миграции в зарубежной Азии, проанализирована роль демографических факторов в социально-экономическом развитии (на примере Индии). Разработаны методологические подходы и методика анализа формирования систем расселения, опорного каркаса расселения и хозяйства, зон влияния городов, развития наднагломерационных структур.

В рамках направления **«Использование административных источников данных для наблюдения за миграционными процессами»** продолжалось изучение потенциала российских источников данных о миграции и смежных с ней явлений. Проанализированы возможности и перспективы информационных систем Федеральной миграционной службы в связи с внедрением автоматизированного учета граждан Российской Федерации по месту пребывания и месту жительства. Определены основные проблемы государственного статистического наблюдения за потоками международной и внутренней миграции, связанные с переходом на новую методологию текущего учета миграции, в соответствии с которой с 2011 г. в число долгосрочных мигрантов включены не только лица, зарегистрированные по месту жительства, но и те, кто получил временную регистра-

цию по месту пребывания на срок девять месяцев и более. По истечении срока временной регистрации эти лица считаются выбывшими к прежнему месту (стране) проживания. Такая методология привела к включению в статистическое наблюдение значительных по объему потоков временных трудовых мигрантов, имеющих контракты на работу на срок свыше девяти месяцев. Соответственно, по истечении сроков временной регистрации формально выросли и объемы регистрируемой эмиграции, что привело к некорректной интерпретации данных Росстата и неверным выводам об увеличении оттока населения из России. В ходе исследования доказано, что новая методология искажает представление о масштабах, направлениях и составе потоков международной миграции. Возможность избежать этих недостатков непосредственно зависит от состояния автоматизации и отладки учета населения органами Федеральной миграционной службы России, когда станет возможно на этапе подготовки первичных данных отбирать информацию, относящуюся к реальным, а не «формальным» мигрантам, совершающим переезд на постоянное жительство. Самостоятельным направлением исследований был анализ административной статистики предоставления гражданства Российской Федерации, что является первым в России опытом разработок такого рода.

Было продолжено изучение изменений в миграционном законодательстве США, включая институт гражданства и положение нелегальных мигрантов, а также возможные варианты американской миграционной реформы. Детально проанализирована долгосрочная интеграция рынка труда в рамках Евразийского экономического союза. Особое внимание уделялось вопросам социального и правового положения трудовых мигрантов.

В исследованиях процессов адаптации и интеграции мигрантов введен в оборот новый для Российской Федерации источник информации — микроданные переписей населения. На основании микроданных переписей 2002 и 2010 гг. проанализированы характеристики иностранных граждан из стран бывшего СССР, проживающих в России на постоянной основе. Выявлены различия интеграционного потенциала лиц в зависимости от их этнической принадлежности, а также указанные различия на семейном уровне, в том числе более уязвимое положение женщин (по ответам жен) по сравнению с мужчинами в ряде моноэтнических семей, выражающееся в целом в более слабом уровне владения русским языком, в характере занятости и т.д. Несмотря на информационные ограничения исследований в этом направлении (выражающиеся, например, в игнорировании категории мигрантов в общероссийских обследованиях, а также в неполном использовании возможностей переписей для такой оценки), в целом интеграционный потенциал может оцениваться на основе предложенных источников данных.

В изучении российской научной мысли о миграционных процессах и вопросах учета миграции в России в XIX — начале XX в. основное

внимание было сосредоточено на работах, посвященных переселениям и колонизациям в России в 1920-е гг. Обобщены сведения о процессе формирования концепции колонизации и переселения, включая довоенный период, время подготовки аграрной реформы в 1917 г., период «военного коммунизма» и первые годы НЭПа. Показаны исторические и экономические предпосылки формирования концепции колонизации и переселения в новых социально-экономических условиях. Значительное внимание уделено обобщению законодательных мер в области переселения и колонизации и изменению процессов переселения в РСФСР, в том числе — колонизации Европейского Севера.

В рамках направления **«Демография современной Европы и стран СНГ»** проведен сравнительный анализ жизненных циклов в Восточной и Западной Европе. Изменения в жизненных циклах в последние десятилетия (изменение последовательностей брак—рождение, удлинение времени на образование и т.п.) происходят во всех развитых странах, но стартовые точки, скорость изменения и стратегии индивидов отличаются от страны к стране. На основании европейского выборочного обследования «Поколения и гендер» (Generations and Gender Survey, GGS) изучался средний возраст наступления различных событий репродуктивного цикла женщины: вступления в первый брак, рождения первого и последнего ребенка, овдовения, рождения первого внука и т.п. Исследование показало, что в старших поколениях женщин, вступивших в первый брак до 1980 г., последовательность событий носила естественный характер, и в среднем первый брак всегда предшествовал рождению первого ребенка. Эта последовательность наблюдалась во всех европейских странах, и разница между ними заключалась лишь в длине протогенетического интервала — между вступлением в первый брак и первым рождением. В молодых поколениях женщин, заключивших брак после 1980 г., эта последовательность сохраняется лишь в некоторых странах, в том числе в России. В ряде стран средний возраст вступления в первый брак практически совпадает с возрастом матери при рождении первого ребенка (к примеру, в Эстонии), что связано с относительно высокой долей внебрачных рождений. В Северной Европе, в частности, в Норвегии, в молодых когортах женщин рождение первенца в среднем происходит за год до заключения первого брака.

В рамках темы этого направления **«Репродуктивное здоровье и репродуктивное поведение в европейских странах»** исследовательская работа была сосредоточена на репродуктивном здоровье российских женщин. По данным обследования «Репродуктивное здоровье населения России-2011» анализировался помесечный календарь использования контрацепции в течение пяти лет, предшествовавших обследованию. Учитывая относительно высокую распространенность традиционных методов контрацепции в России, изучалось влияние различных факторов — возраста респондента, места жительства, предшествующей кон-

трацептивной истории, числа рожденных детей — на вероятность смены традиционного метода на современный.

По данным всемирного обследования «Демография и здоровье» (Demographic and Health Survey, DHS) проведено исследование соотношения полов при рождении в России, Восточной Европе и Закавказье и его возможная связь с предпочтениями родителей в отношении пола будущего ребенка. Отмечены относительно недавние тенденции увеличения доли мальчиков среди новорожденных в странах Закавказья, тогда как на Северном Кавказе и в Российской Федерации в целом, а также в большинстве стран Восточной Европы ситуация кажется стабильной, а соотношения полов при рождении близки к нормальным.

В рамках направления «**История изучения населения и историческая демография**» продолжались исследования экономики и демографии крестьянской семьи в России в XIX в. на примере Выхинской вотчины Шереметьевых, проверялась гипотеза о влиянии сословной принадлежности на структуру домохозяйств и брачное поведение. Привлечение ревизских сказок городского населения Москвы позволило сравнить состав и размер домохозяйств крестьян Выхинской вотчины и московских купцов. Исследование показало, что в середине XIX в. в крестьянском населении преобладали сложные многопоколенные семьи — их доля доходила до 60%, тогда как у купцов каждая вторая семья была нуклеарной, состоящей из семейной пары (или одного родителя) с детьми или без детей. Изучалось влияние различных факторов на формирование семьи и домохозяйства: личной свободы купцов и крепостной зависимости крестьян; сословных различий в принципах налогообложения и наследования, воинской повинности; роль земельного надела в экономике домохозяйства и пр.

Результаты исследований представлены в публикациях (одной монографии и более 90 статей и глав в коллективных монографиях и журналах общим объемом более 70 п.л.) и докладах на 39 научных конференциях.

Основные публикации

1. *Архангельский В. Н., Джанаева Н. Г.* Региональные особенности динамики рождаемости и демографическая политика // М.: ВЦУЖ, Уровень жизни населения регионов России. — 2014. — № 1. — 1,4 п.л.
2. *Архангельский В. Н.* Трансформация показателей рождаемости в реальных поколениях российских женщин // М.: ООО «Издательство «Экономическое образование», Народонаселение. — 2014. — № 3. — 1,0 п.л.
3. *Денисенко М. Б.* Мобильность иностранных работников на российском рынке труда. — М.: Наука, Социологические исследования. — 2014. — № 4 (360). — 0,8 п.л.
4. *Дмитриев Р. В.* Опорный каркас расселения и хозяйства современной Индии // М.: МАКС Пресс, 2014. — 10,25 п.л.
5. *Елизаров В. В.* Демографическое развитие России и ее регионов: общее и особенное // М.: ВЦУЖ, Уровень жизни населения регионов России. — 2014. — № 1. — 1,75 п.л.

6. *Елизаров В. В.* 30 статей в словаре «Социальная политика, уровень и качество жизни / Под общ. ред. В.Н.Бобкова. — 2-е изд., доп. и перераб. — М.: ВЦУЖ; «Русакс», 2014. — 2,0 п.л.
7. *Елизаров В. В., Кочкина Е. В.* Государственная семейная и демографическая политика в России: к разработке эффективных мер повышения рождаемости. — М.: ООО «Вариант», АНО «Совет по вопросам управления и развития», ИСЭПН РАН, 2014. — 162 с.
8. Развитие населения и демографическая политика. Памяти А. Я. Кваши // Сборник статей под ред. М. Б. Денисенко, В. В. Елизарова // Демографические исследования. Вып. 23. — М.: МАКС ПРЕСС, 2014. — 23,75 п.л.
9. *Чудиновских О. С.* Источники данных для исследования международной трудовой миграции // Сборник по материалам Ежегодной научной конференции НЭА «Междисциплинарные исследования экономики и общества», Москва, МГУ имени М. В. Ломоносова, Экономический факультет, 10–11 декабря 2013: Сборник статей под ред. А. А. Аузана, П. А. Минакира, Л. А. Тутова. — М.: МАКС Пресс, 2014. — 0,8 п.л.
10. *Чудиновских О. С.* Препринт «Государственное регулирование приобретения гражданства Российской Федерации: политика и тенденции». — М.: Изд. дом Высшей школы экономики, 2014. WP8/2014/04. — 3,9 п.л.

2015 г.

Научно-исследовательская работа продолжалась по теме *«Демографическое развитие как составной элемент стратегии социально-экономического развития России»*.

В рамках направления **«Теоретические и методические подходы к мониторингу результативности Концепции демографической политики РФ на период до 2025 г.»** основное внимание уделялось анализу региональной дифференциации естественного движения населения. На основе использования индексного метода, модифицированного с учетом специфики общего коэффициента естественного прироста (в отличие от общих коэффициентов рождаемости и смертности этот показатель может быть как со знаком «+», так и со знаком «—»), было осуществлено разложение отличия величины этого показателя в регионах от среднероссийской в 2014 г. по компонентам, его определяющим. Было выделено шесть групп регионов, в которых естественный прирост населения больший или меньший (т.е. имеет место естественная убыль), чем в целом по России, полностью или преимущественно определяется различиями в показателях рождаемости, смертности или в половозрастной структуре населения. В рамках этих групп проводился сравнительный межрегиональный анализ показателей естественного движения населения и половозрастной структуры населения.

Оценка результативности мер демографической политики в отношении рождаемости осуществлялась в основном на основе анализа динамики суммарного коэффициента рождаемости по вторым и последующим рождением в 2007–2014 гг. в сравнении с предыдущим периодом.

Среднегодовой прирост суммарного коэффициента рождаемости по вторым и последующим рождением в период 2000–2004 гг. (ограничиваемся данным периодом, так как в 2005 г. величина этого показателя снизилась, а в 2006 г. — практически не изменилась) составил 0,0184, т.е. примерно 0,02. Если бы такой прирост величины этого показателя был ежегодно начиная с 2007 г., то в 2014 г. величина суммарного коэффициента рождаемости по вторым и последующим рождением составила бы 0,711. Фактически она равнялась 0,950, т.е. была на 0,239, или на 33,6% больше. Если считать, что на динамику суммарного коэффициента рождаемости по первым рождением демографическая политика практически не влияла, то суммарный коэффициент рождаемости в целом по всем рождением составил бы 1,511, а фактически он равнялся 1,750, т.е. на 15,8% больше. Таким образом, результативность осуществляемых с начала 2007 г. мер демографической политики в отношении рождаемости можно оценить в дополнительные 0,239 величины суммарного коэффициента рождаемости, что составляет 33,6% для вторых и последующих рождений, или 15,8% для всех рождений.

Возможности анализа различий в динамике показателей рождаемости по очередности рождения по регионам ограничены, так как далеко не по всем из них есть данные о распределении родившихся по очередности рождения за все годы начиная с 2006 г. В какой-то мере об изменении показателей рождаемости по вторым и последующим рождением можно судить по возрастным коэффициентам рождаемости, прежде всего, в возрастных группах 30–34 года и 35–39 лет, но с большой долей условности, так как относительно больший прирост показателей рождаемости у женщин этих возрастов может быть связан не только с увеличением числа вторых и последующих рождений, но и с большим распространением откладывания рождений детей к более старшим возрастам. Чтобы отчасти элиминировать влияние этого фактора, использовалась не величина прироста возрастного коэффициента рождаемости, а ее превышение по сравнению со среднегодовым приростом в данном регионе в 2000–2006 гг. На основе анализа динамики суммарного коэффициента рождаемости по вторым и последующим рождением и коэффициентов рождаемости для возрастных групп 30–34 года и 35–39 лет были выделены регионы с наибольшим приростом этих показателей за 2007–2014 гг. (в том числе отдельно за 2007–2011 и 2012–2014 гг.), в отношении которых, вероятно, можно говорить об относительно большей результативности демографической политики.

Анализ показателей рождаемости по реальным поколениям позволяет корректнее оценивать результативность мер демографической политики и определять перспективный уровень рождаемости для демографических прогнозов, так как на их динамику не влияют тайминговые сдвиги. Традиционно средние числа рожденных детей по реальным поколениям представлены в результатах переписей населения. Оценочные величины

этих показателей могут быть получены с использованием возрастных коэффициентов рождаемости. Опыт таких оценочных расчетов свидетельствует о безусловной корректности их для России в целом. На региональном уровне корректность таких расчетов вызывает сомнения, так как совокупности женщин, для которых рассчитываются возрастные коэффициенты рождаемости, из-за межрегиональной миграции могут существенно различаться от года к году и отличаться от данных переписи населения. Анализ возможности использования такого подхода к оценке показателей рождаемости в реальных поколениях для регионов Центрального и Уральского федеральных округов, а также для Республики Марий Эл, Кировской и Омской областей, в которых в 2007–2014 гг. был относительно большой прирост суммарного коэффициента рождаемости по вторым и последующим рождениям, показал, что для большинства из этих регионов суммирование возрастных коэффициентов рождаемости дает достаточно хороший результат. При этом целесообразно брать за основу средние числа рожденных детей для реальных поколений по данным переписи населения 2010 г. и к ним прибавлять однолетние возрастные коэффициенты рождаемости за послеперечисной период.

Анализ региональных программ и иных нормативных документов, определяющих демографическую политику, показал, что недостаточно пока используется адресная поддержка семей, понимаемая не как ограничение числа пользователей той или иной мерой, а как возможность получения семьей именно тех видов социальной поддержки, в которых она нуждается, с учетом конкретных жизненных обстоятельств.

К числу направлений такой адресной поддержки относится работа с беременными с целью предотвращения абортов. Осуществляется обязательное доабортное консультирование. Однако эффективность этой меры во многом зависит от того, как проводится такое консультирование, формально оно или нет. Повышению результативности этой работы, вероятно, способствует оказание медико-социальной помощи беременным женщинам, оказавшимся в трудной жизненной ситуации, включающее их социальное сопровождение. Эта мера предусмотрена в большинстве регионов.

Среди мер помощи студенческим семьям в большинстве регионов предусмотрены создание групп по уходу и присмотру за детьми дошкольного возраста на базе образовательных организаций профессионального образования, предоставление отдельных комнат для проживания студенческих семей с детьми в общежитиях, расширение практики применения обучения по индивидуальному графику, дистанционных образовательных технологий и электронных форм обучения для студенток, имеющих детей, в случае, если это позволяют федеральные образовательные стандарты, и др. Кроме того, во многих регионах оказывается денежная помощь (в том или ином размере) студенческим семьям.

В ряде регионов предусмотрены меры, которые могут стимулировать неоткладывание рождения первого ребенка. Такими мерами являются единовременное пособие (Республика Мордовия, Тамбовская и Тульская области) или ежемесячная выплата (Оренбургская и Тамбовская области) при рождении первого ребенка до определенного возраста, как правило, до 25 лет.

Среди мер, связанных с обеспечением детей дошкольными образовательными учреждениями, важно отметить, что во многих регионах специально выделяется обеспечение местами в этих учреждениях детей в возрасте до трех лет. В ряде регионов выплачивается пособие на детей, не посещающих дошкольное образовательное учреждение (например, Красноярский край, Архангельская, Псковская, Самарская и Ярославская области).

Среди мер помощи семьям в улучшении жилищных условий следует выделить оказание дополнительной помощи на улучшение жилищных условий при рождении второго или последующих детей в Республике Коми, в Хабаровском крае, в Калужской, Пензенской, Сахалинской, Тамбовской и Челябинской областях, в Ставропольском крае. В Кемеровской и Липецкой областях предусмотрена частичная компенсация молодым семьям стоимости аренды (найма) жилья.

Еще одним важным направлением работы был анализ динамики смертности и продолжительности жизни, ее региональных особенностей. За 2007–2014 гг. ожидаемая продолжительность жизни населения России выросла на 3,4 года. В 2014 г. она достигла своего исторического максимума, составив 70,9 года. Увеличение показателя ожидаемой продолжительности жизни населения в России в большей степени произошло за счет снижения смертности населения старше трудоспособного возраста.

Анализировалась связь динамики младенческой смертности в регионах с наличием в них перинатальных центров. Переход на трехуровневую систему оказания помощи беременным и новорожденным, в рамках которого заложено строительство перинатальных центров, позитивно сказывается на качестве услуг родовспоможения и уровне младенческой смертности в стране, но на региональном уровне связывать напрямую функционирование перинатального центра и динамику младенческой (в том числе перинатальной) и материнской смертности нельзя.

По сравнению с 2007 г. в 2014 г. стандартизированный коэффициент смертности от всех причин снизился во всех регионах. Более подробно с использованием стандартизованного коэффициента анализировались региональные различия в динамике смертности от болезней системы кровообращения и от внешних причин.

Анализовались тенденции старения населения с точки зрения поиска взаимосвязей между экономическими и демографическими показателями с учетом особенностей России в международных и межреги-

ональных сравнениях. С этой целью для измерения производственного и финансового вклада лиц старшего поколения в экономическое развитие на микро- и макроуровне были сформулированы так называемые «социальные компетенции» пожилых людей, которые наряду с профессиональными компетенциями могут быть рассмотрены при анализе демографической нагрузки пожилыми людьми в регионах России. Для поиска возможностей межрегионального и международного сравнения социальных компетенций предложено их рассматривать и формулировать на региональном и национальном, а также на международном уровнях. Для сравнения демографической нагрузки по регионам России численность старшего поколения в регионах взвешивалась сначала по численности трудоспособного населения Российской Федерации, а затем эта доля бралась за основу при группировке регионов по уровню старения. Совершенствование управления процессами демографического старения на региональном уровне изучалось на основе лучших практик и социологического исследования в комплексе с задачами повышения эффективности отдельных отраслей государственной социально-экономической политики (международное сотрудничество, землепользование).

При анализе демографической политики в отношении труда по уходу за детьми дошкольного возраста проводилась оценка влияния охвата детей дошкольными учреждениями на экономический рост регионов РФ (на основе анализа ВРП). В частности, были рассмотрены различные группировки регионов России, но пока полученные модели характеризуются слабой объясняющей силой. Для получения более значимых результатов планируется включить в модель показатели занятости. С целью сравнения общественных затрат на разные формы ухода за детьми проводилась оценка затрат на выплаты пособий детям в возрасте 3–6 (7) лет, которые не посещают дошкольные учреждения, в сравнении со стоимостью строительства дошкольных учреждений.

В рамках направления «**Современные тенденции региональной и этнической дифференциации социально-демографических и миграционных процессов в России и зарубежных странах и их перспективная оценка**» продолжались исследования по региональной демографии, расселению, миграции, этнической демографии, разрабатывались вопросы формирования региональной демографической политики. Была продолжена работа по сбору аналитической и статистической информации, дополнению и разработке информационной базы данных по показателям социально-демографического развития субъектов РФ и ряда муниципальных образований. На основе анализа информационной базы данных проведена сравнительная оценка региональных различий показателей социально-демографического развития, разработана классификация регионов России по естественному движению, рождаемости, смертности, суммарному коэффициенту рождаемости, ожидаемой продолжительности жизни, структуре населения, миграции, урбанизации, ВВП.

Проанализированы долговременные демографические закономерности и тенденции в субъектах РФ, в муниципальных образованиях, Сибири (Тыва), Костромской области, северных территориях.

Проведен анализ социально-демографических процессов в сельских районах российского Ближнего Севера и в первую очередь в Костромской области как одной из наиболее неблагополучных в экономическом и социальном плане областей. Дана оценка масштабов депопуляционных процессов, основными составляющими которых являются высокая смертность населения в трудоспособных возрастах, миграция молодежи и людей среднего возраста в города, деформация в возрастно-половой структуре с преобладанием пожилого населения и малой долей детей. Выявлены существенные различия демографических показателей между муниципальными образованиями внутри Костромской области.

Проведен анализ системы районных коэффициентов и «северных» надбавок, применяемых в пределах российских субъектов Крайнего Севера и приравненных к ним территорий. Выявлено, что возможная отмена указанных льгот повлечет существенное снижение показателей уровня жизни населения районов Крайнего Севера, особенно его «несырьевых» субъектов. Установлена необходимость актуализации информации об анклавных территориях внутри Крайнего Севера, для которых, согласно существующей схеме, характерны повышенные значения коэффициентов и надбавок.

Проведен анализ конфессиональной дифференциации рождаемости в Челябинской области. На основе сопоставления расчетных значений кумулятивных коэффициентов рождаемости для реальных поколений христиан и мусульман установлен факт постепенного нивелирования различий в рождаемости этих конфессиональных групп. Выявлена тенденция сближения и показателей среднего возраста матерей при рождении первого ребенка: (мусульманки Челябинской области рожают первенца в среднем лишь на месяц раньше христианок).

Проведено исследование тенденций демографических процессов, миграции и состава населения г. Москвы, даны прогнозные оценки в разрезе районов и административных округов.

По итогам исследований сформулированы рекомендации по учету социально-демографических особенностей субъектов РФ при разработке региональных программ демографического развития.

Проанализирована и систематизирована демографическая информация стран СНГ, дана оценка ее полноты и качества, проведены исследования демографической ситуации, тенденций и последствий сложившегося типа демографического развития по странам, дан анализ моделей демографического поведения. На основе изучения демографических факторов в социально-экономическом развитии стран постсоветского пространства с учетом национальных традиций, сохранения дифферен-

циации в характере воспроизводства и миграции населения проведен комплексный анализ и дан прогноз демографического развития.

Проведен анализ основных проблем стран Азиатского региона, разработаны предложения и рекомендации по учету демографических факторов в социально-экономическом развитии, регулировании внешней трудовой миграции и развития рынка труда. Проведено исследование религиозных особенностей рождаемости и репродуктивного поведения в Индии. Установлено, что почти для всех конфессиональных групп страны характерна обратная зависимость между значениями общего коэффициента рождаемости и долей женщин репродуктивного возраста в общей численности каждой группы. Выявлено, что наиболее «однородна» структура суммарного коэффициента рождаемости по очередности рождений у мусульман. Показано, что желаемое число детей по всем конфессиональным группам меньше, чем идеальное.

Продолжалось изучение воспроизводственных и миграционных процессов в Центральной Азии. Был продолжен сбор и анализ показателей социально-демографического развития и миграции за 1950–2000-е гг. (в рамках международного проекта «Эпидемиологический переход в странах Центральной Азии»). Начато изучение социально-экономического и демографического развития и перспектив партнеров России по группам БРИКС и ШОС.

В рамках направления **«Использование административных источников данных для наблюдения за миграционными процессами»** продолжалось изучение потенциала российских источников данных о миграции и смежных с ней явлениях. Был продолжен анализ статистических данных Федеральной службы государственной статистики, характеризующих потоки международной миграции в России после изменения правил учета долгосрочных мигрантов, показаны логические несоответствия итогов применения этой методологии реальным явлениям в области миграции. Проведены консультации (в составе рабочей группы Росстата) со специалистами Федеральной миграционной службы России по вопросам передачи из ФМС в Росстат в электронном виде данных, полученных с помощью Прикладного программного обеспечения (ППО) «Территория», о потоках долгосрочной миграции, предложен алгоритм оценки досрочно выбывающих мигрантов для повышения точности учета эмиграции из России в условиях новой методологии текущего учета. Проводилось изучение административной статистики Федеральной миграционной службы о численности иностранных мигрантов, получивших вид на жительство и разрешение на временное проживание и находящихся в России на основании этих статусов. Выявлены логические ошибки, о которых сообщено в соответствующее подразделение ФМС России. На основе анализа данных ФМС прослежена связь изменений в законодательстве в области гражданства и колебаний показателей выданных видов на жительство и РВП. Произведены оценки влияния последних

изменений в нормативно-правовой базе в области трудовой миграции на основные показатели миграции.

Продолжено изучение доступных источников данных (основным из которых остаются переписи), позволяющих дать более полное представление о социально-экономическом статусе потенциальных иммигрантов — иностранных граждан, проживающих постоянно на территории Российской Федерации. Начато изучение качественного состава иностранных граждан (социально-экономические и демографические характеристики), проживающих постоянно на территории России, в территориальном разрезе, с позиций оценки перспектив интеграции. Продолжалось исследование евразийской интеграции в рамках Евразийского экономического союза. Особое внимание было уделено правовым аспектам миграционных процессов государств — членов Союза.

В изучении российской научной мысли о миграционных процессах и вопросах учета миграции в России в XIX — начале XX в. основное внимание было сосредоточено на исследовании процессов миграции в России (СССР) в 1920-е гг., в первую очередь процесса отходничества крестьян в 1920-е гг. — рассмотрены и проанализированы источники данных об отходничестве в 1920-е гг., и определены основные параметры этого движения.

В рамках направления **«Демография современной Европы и стран СНГ»** изучались основные характеристики новейших тенденций рождаемости и трансформации семьи в странах Европы, а также анализировались основные положения, составляющие основу теоретической концептуализации современных глобальных изменений демографического развития, исследовалась концептуальная связь между понятиями «первого» и «второго» демографического перехода. Проводился анализ источников информации о репродуктивном здоровье в России и странах СНГ. Изучались показатели репродуктивного здоровья, находящиеся в открытом доступе на сайтах национальных статистических комитетов и международных организаций — ООН, Центра контроля заболеваемости (CDC), Программы «Демография и здоровье» (DHS). Официальные данные национальных статистических комитетов стран СНГ о контрацепции и абортах либо не публикуются вообще, либо публикуются в очень ограниченных объемах. Самую полную и детальную статистику о репродуктивном здоровье дают периодические выборочные обследования, проводимые в странах СНГ и России национальными Министерствами здравоохранения и статкомитетами при поддержке международных организаций: обследования «Демография и здоровье» и «Репродуктивное здоровье женщин». Именно ими пользуются структуры ООН при подготовке обзорных материалов по распространенности контрацепции и искусственного аборта в мире.

В рамках направления **«История изучения населения и историческая демография»** продолжалось исследование демографической истории мо-

сковского купечества в XVIII–XIX вв. На основе данных III–X ревизий анализировались структуры купеческих домохозяйств в двух московских слободах в период с 1782 по 1858 г. Исследование показало, что в купеческом населении уже с конца XVIII в. преобладали нуклеарные домохозяйства, состоящие из семейной пары с детьми или без детей или одинокого родителя с детьми. Этот результат открывает новые возможности для сравнительного анализа структур домохозяйств в различных сословиях, поскольку в крестьянском населении, как показывают многочисленные исследования, домохозяйства были сложными, многопоколенными, объединяющими несколько нуклеарных семей в своем составе. Продолжалась работа по созданию базы данных по московским купцам, с использованием сказок III–X ревизий, опубликованных в 1880-е гг.

Результаты исследований были представлены на международных и российских конференциях, а также опубликованы и использованы в преподавательской деятельности.

Основные публикации

1. *Авдеев А. А., Троицкая И. А., Ульянова Г. Н.* Сословные различия в структурах домохозяйств: Москва и ее окрестности // Демографическое обозрение. — 2015. — № 2. — С. 74–91.
2. *Архангельский В. Н.* Помощь семьям с детьми в России: оценка демографической результативности // Социологические исследования. — 2015. — № 3. — С. 56–64. — 0,7 п.л.
3. *Архангельский В. Н., Джанаева Н. Г.* The Use of Indicators of Fertility for Cohort to Assess the Impact of Population Policies and a Demographic Forecast for Federal and Regional Levels // Экономика региона. — 2015. — № 4. — 1 п.л.
4. *Архангельский В. Н., Джанаева Н. Г.* Результативность демографической политики в отношении рождаемости в Уральском федеральном округе: оценка на основе показателей для реальных и условных поколений // Демографические процессы на постсоветском пространстве. — Екатеринбург: Институт экономики УрО РАН, 2015. — С. 254–262.
5. *Архангельский В. Н., Донец Е. В., Елизаров В. В.* Демографическое развитие Москвы: тенденции, проблемы, перспективы (в соавт.) / АНО «Совет по вопросам управления и развития / Под ред. В. В. Елизарова, Е. А. Савостиной. — М.: ООО «Вариант», 2015. — 156 с.
6. *Дмитриев Р. В.* Демографический потенциал конфессиональных групп стран БРИКС // Известия Иркутского государственного университета. Серия: Политология. Религиоведение. Т. 12. — С. 251–258.
7. *Елизаров В. В., Дмитриев Р. В.* Льготы в районах Крайнего Севера: сохранить нельзя отменить (в соавт.) // Уровень жизни населения регионов России. — № 3. — 1,15 п.л.
8. *Елизаров В. В.* Family Policies in Russia: Could Efforts to Raise Fertility Rates Slow Population Aging? World Bank, Washington, DC. © World Bank — 36 p. URL: <https://openknowledge.worldbank.org/handle/10986/22614> License: CC BY 3.0 IGO.

9. Новое в зарубежной демографии: Сборник переводных статей / Под ред. И. А. Троицкой, А. А. Авдеева // Демографические исследования. Вып. 24. — М., 2015. — 12,5 п.л.
10. *Потанина Ю. А.* Пути оптимизации социально-демографической политики для пожилых людей в России // Альтернативы экономической политики в условиях замедления экономического роста / Под ред. А. А. Аузана, В. В. Герасименко. — М., 2015. — С. 551–559.
11. *Синица А. Л.* К вопросу об информационном обеспечении государственной социально-экономической политики // *Ars Administrandi*. — 2015. — № 2. — С. 49–64.

**4. ДЕМОГРАФИЧЕСКАЯ СЕКЦИЯ
ЦЕНТРАЛЬНОГО ДОМА УЧЕНЫХ РАН
в 2014 и 2015 гг.**

И.о. председателя бюро секции — к.э.н. **В. В. Елизаров**
Ученый секретарь — к.э.н. **Л. В. Иванкова**

2014 г.

17 февраля

Многовариантные прогнозы демографического развития России на период до 2030 г.

Докладчик:

директор Института демографии Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики», д.э.н. **А. Г. Вишневский**

20 марта

Оценка последствий демографических изменений для социально-экономического развития России с учетом различных сценариев демографического прогноза на период до 2030 г.

Докладчик:

замдиректора, завкафедрой демографии Института демографии Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики», к.э.н. **М. Б. Денисенко**

17 апреля

Демографическое развитие северных регионов России (на примере Республики Коми и Республики Саха (Якутия))

Демографическая ситуация в Республике Коми: тенденции и перспективы

Докладчик:

замдиректора по научной работе Института социально-экономических и энергетических проблем Севера Коми научного центра Уральского отделения РАН, д.э.н. **Л. А. Попова**

Особенности демографической динамики в республике Саха (Якутия)

Докладчик:

замдиректора НИИ региональной экономики Севера Северо-Восточного федерального университета им. М. К. Амосова, д.э.н. **С. А. Сукнева**

22 мая

Молодые ученые о демографических проблемах

Имитационное моделирование демографических процессов (результаты прогнозных экспериментов)

Докладчик:

н. с. кафедры социологии семьи и демографии социологического факультета МГУ им. М. В. Ломоносова, к.соц.н. **Вера Карпова**

*Солидарность поколений в семье**Докладчик:*

аспирант Института демографии Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики» **Анна Миронова**

Рождаемость в России и других развитых странах: сравнительный анализ

Докладчик:

магистрант Института демографии Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики» **Алексей Ракша**

23 октября*Политика поощрения рождаемости: желаемое и возможное**Докладчик:*

член редколлегии журнала «Демографическое обозрение», к.э.н.

С. Ф. Иванов**27 ноября***Демографические итоги 2013 г.**Докладчик:*

начальник Управления статистики населения и здравоохранения Росстата **С. Ю. Никитина**

22 декабря*Новые подходы и направления в исследованиях семьи**Докладчик:*

профессор кафедры социологии Московского государственного института международных отношений (Университета) МИД РФ МГИМО, д.соц.н. **А. В. Носкова**

2015 г.**26 января**

Социально-демографические особенности домохозяйств в XIX в. (на примере Московской губернии)

Докладчики:

завсектором Центра по изучению проблем народонаселения МГУ им. М. В. Ломоносова, к.э.н. **А. А. Авдеев,**

в.н.с. Центра по изучению проблем народонаселения МГУ им. М. В. Ломоносова, к.э.н. **И. А. Троицкая**

в.н.с. Института российской истории РАН, д.и.н. **Г. Н. Ульянова**

16 февраля (совместное заседание секции демографии и секции права)

Социально-правовое положение трудовых мигрантов в странах Евразийского экономического союза

Докладчик:

сотрудник Центра по изучению проблем народонаселения МГУ им. М. В. Ломоносова, к.э.н. **С. В. Ионцева**

16 марта*Новый взгляд на старение населения**Докладчик:*

замдиректора программы «Население мира» Международного института прикладного системного анализа ИАASA (Вена), профессор Венского университета экономики и бизнеса, с. н. с. Центра по изучению проблем народонаселения МГУ им. М.В.Ломоносова, к.т.н. **С. Я. Щербов**

23 апреля

Демография: прошлое, настоящее, будущее

К 50-летию секции демографии ЦДУ РАН

Круглый стол

28 мая

Демографические потери СССР и России в первой половине XX в.

Докладчик:

профессор Гарвардского университета **С. Максудов (А. П. Бабенышев)**

26 октября

Демографические итоги 2014 г.

Докладчик:

начальник Управления статистики населения и здравоохранения Росстата **С.Ю. Никитина**

30 ноября

Исследование рождаемости: вчера, сегодня, завтра

Докладчик:

завкафедрой социологии семьи и демографии социологического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова, д.филос.н., профессор **А.И. Антонов**

21 декабря

Демографическая политика: ожидания, результаты, перспективы

Заседание проходило в формате круглого стола

Выступили: **В. В. Елизаров, В. Н. Архангельский, С. В. Захаров, Е. М. Андреев, А. Е. Иванова, А. Б. Синельников и А. И. Антонов**

ЧАСТЬ II

УКАЗАТЕЛЬ ЛИТЕРАТУРЫ ПО НАРОДОНАСЕЛЕНИЮ, ИЗДАННОЙ в 2014–2015 гг.¹

1. Теория и методология изучения населения

1. *Адедиран А. М.* Ключевые вехи становления современной теории миграции в работах западных ученых XX в. // Вестник Рос. Ун-та дружбы народов. Серия: Социология. М., 2015. № 1. С. 30–41. — Библиогр.: с. 40 (12 назв.).
2. *Берова Ф. Ж.* Методология исследования социально-демографических процессов на мезоуровне: монография. — Нальчик: Изд-во КБНЦ РАН, 2012. — 263 с.
3. *Вишневский А. Г.* После демографического перехода: дивергенция, конвергенция или разнообразие // Общественные науки и современность. М., 2015. № 2. С. 112–129. — Библиогр.: с. 128–129 (25 назв.).
4. *Давлетшина Л. А., Егорова Е. А., Смолов П. А., Эпштейн Н. Д.* Методологические вопросы влияния миграции на социально-экономическую ситуацию. М.: КноРус, 2015. 191 с. — Библиогр.: с. 184–191.
5. *Каница С. П.* Очерк теории роста человечества: демографическая революция и информационное общество / Предисл. А. А. Кокошина. Изд. 2-е. М.: URSS: ЛЕНАНД, сор. 2014. 122 с. — Библиогр.: с. 117–120.
6. *Костенко В. В.* Теории миграции: от ассимиляции к транснационализму // Журнал социологии и социальной антропологии. Санкт-Петербург, 2014. Т. 17. № 3. С. 62–76. — Библиогр.: с. 73–76 (64 назв.).
7. *Лалина М. С., Сальникова Н. А., Астафурова О. А., Лопухов Н. В.* Использование информационно-коммуникационных технологий для анализа, прогноза и управления демографической ситуацией и миграционными процессами в регионе (на примере Волгоградской области) // Прикаспийский

¹ Составители пользовались фондами Российской государственной библиотеки, Института научной информации по общественным наукам РАН, Библиотеки им. А. М. Горького Московского государственного университета, Библиотеки Центра народонаселения экономического факультета МГУ, а также следующими библиографическими источниками:

- Государственный библиографический указатель Российской Федерации, изданный Российской книжной палатой. Вып. «Книжная летопись», «Летопись журнальных статей». 2014–2015 гг.
- Библиографический указатель ИНИОН РАН «Новая литература по социальным и гуманитарным наукам. Серия «Экономика». 2014–2015 гг.

- журнал: управление и высокие технологии. Астрахань, 2014. № 4. С. 51–64. — Библиогр.: с. 62–63 (31 назв.).
8. *Немерюк Е. Е., Аникин Л. С.* Теоретические подходы к исследованию причин миграции // Изв. Саратовского ун-та. Новая серия. Серия: Социология. Политология. Саратов, 2014. Т. 14. Вып. 3. С. 23–28.
 9. *Фалейчик Л. М., Горина К. В.* Использование ГИС-инструментария в анализе демографических показателей системы расселения Забайкальского края // Вестник Забайкальского гос.ун-та. Чита, 2014. № 3. С. 45–56. — Библиогр.: с. 54–55.
 10. *Чащин Е. В.* Об условиях и факторах демографического перехода в современном обществе // Вестник ПНИПУ. Культура. История. Философия. Право / Перм. нац. исслед. политех. ун-т. Пермь, 2014. № 1. С. 111–119. — Библиогр.: с. 118–119.
 11. *Юзаева Ю. Р.* Совершенствование методики статистического исследования демографического старения на региональном уровне // Известия Оренбургского гос. аграрного ун-та. Оренбург, 2014. № 4. С. 222–225. — Библиогр.: с. 225 (7 назв.).
 12. *Яйтакова А. В.* Демографические процессы в контексте виталистской социологии: [на материале Республики Алтай] // Вестник Пермского ун-та. Серия: Философия. Психология. Социология. Вып. 1. Пермь, 2013. С. 150–153.

2. Социально-демографическая политика

13. *Абрамов Р. А.* Государственное регулирование миграционных процессов и межнациональная политика как факторы обеспечения стабильности в современном мире // Успехи современного естествознания. М., 2015. № 7. С. 16–28. — Библиогр.: с. 27 (24 назв.).
14. *Алешковский И. А.* Глобализационные процессы и проблемы регулирования международной миграции населения // Вестник Московского ун-та. Серия 27, Глобалистика и геополитика. М., 2014. № 1/2. С. 3–17. — Библиогр.: с. 16–17 (17 назв.).
15. *Архангельский В. Н.* Помощь семьям с детьми в России: оценка демографической результативности // Социологические исследования: СОЦИС. М., 2015. № 3. С. 56–64.
16. *Багирова А. П., Шубат О. М., Полушкина И. В.* Концептуальные основы информационной политики в демографической сфере // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. М., 2014. № 19. С. 2–12. — Библиогр.: с. 10–12.
17. *Белобородов И. И.* Резервы семейно-демографической политики в России в контексте прогнозируемой депопуляции населения. М.: РИСИ, 2015. 45 с.
18. *Бонкало Т. И., Колесник Н. Т., Варавина Л. В.* Государственное и общественное регулирование миграционных процессов в современной России: психологический аспект. М.: Изд-во Академии имиджелогии, 2015. 180 с. — Библиогр.: с. 165–179.
19. *Будаева Т. В.* Материалы по истории переселенческой политики России (начало XX в.) // Вестник Бурятского гос. ун-та. Улан-Удэ, 2014. Вып. 7. История. С. 86–88. — Библиогр.: с. 88.

20. *Вавилина Н. Д.* Семья как объект государственной социальной политики // Идеи и идеалы. Новосибирск, 2014. № 3, т. 1. С. 84–96. — Библиогр.: с. 94–96 (13 назв.).
21. *Василевская И. В.* Миграционная политика в системе современного государственного управления // Вестник РГГУ / Рос. гос. гуманитар. ун-т. Серия: Управление. М., 2014. № 3. С. 102–109.
22. *Виттенберг Е. Я.* К вопросу об эффективности социальной политики российской власти // Россия и современный мир. М., 2013. № 4. С. 6–31. — Библиогр.: с. 31.
23. *Габуев А. Т.* Миграционный порог: политика Москвы в Центральной Азии и интересы россиян // Россия в глобальной политике. М., 2013. Т. 11. № 4. С. 100–110.
24. *Голод П. В.* Основные направления государственной миграционной политики, проводимой в Волгоградской области // Изв. Волгоградского гос. технич. ун-та. Волгоград, 2014. № 16. Серия: Проблемы социально-гуманитарного знания. Вып. 18. С. 85–88.
25. Государственная семейная политика в Уральском регионе: опыт и новые социальные практики: Монография / [Багирова А. П., Антропова Ю. Ю., Ворошилова А. И. и др.] — Екатеринбург: Изд-во Уральского ун-та, 2014. 196 с. — Библиогр.: с. 183–189.
26. *Громова Н. М., Михалкина Т. К., Колчина Н. М.* Системный подход к управлению демографическими процессами в муниципальном районе // Фундаментальные исследования / Акад. естествознания. Пенза, 2014. № 5. Ч. 3. С. 523–527. — Библиогр.: с. 527.
27. *Гусаков Н. П., Андропова И. В.* Единая миграционная политика стран Единого экономического пространства: проблемы разработки и перспективы реализации // Вестник Рос. ун-та дружбы народов. Серия: Международные отношения. М., 2014. № 4. С. 78–86. — Библиогр.: с. 85–86 (8 назв.).
28. *Дудин М. Н.* Региональная миграционная политика в системе национальной и экономической безопасности России // Региональная экономика: теория и практика. М., 2014. № 44. С. 2–13. — Библиогр.: с. 11–13 (20 назв.).
29. *Егорова М. С., Смирнова А. А.* Социальная политика России // Международный журнал прикладных и фундаментальных исследований. М., 2015. № 5. Ч. 2. С. 302–304. — Библиогр.: с. 304 (5 назв.).
30. *Елизаров В. В., Кочкина Е. В.* Государственная семейная и демографическая политика в России: к разработке эффективных мер повышения рождаемости. М.: ООО «Вариант», АНО «Совет по вопросам управления и развития», ИСЭПН РАН, 2014. 162 с.
31. *Завелева О. И.* Миграционная политика и коллективная идентичность: опыт российских немцев в Германии // Полис: Политические исследования. М., 2014. № 6. С. 114–126.
32. Интеграционная политика в отношении мигрантов в России: основные подходы, риски и возможности для экономического развития / [Ткаченко М. Ф., Сивоплясова С. Ю., Курманакаева М. Х. и др.]; под общ. ред. Ткаченко М. Ф. М.: Экон-Информ, 2014. 110 с. — Библиогр.: с. 93–99.
33. *Карелина Е. А.* Адаптация и интеграция трудовых мигрантов в контексте концепции государственной миграционной политики // Вестник Московского ун-та МВД России. М., 2015. № 5. С. 223–226. — Библиогр.: с. 225 (9 назв.).

34. *Карпович О. Г.* Управление миграционными процессами в США и России: сравнительный анализ. М.: Наука, 2015. 194 с. — Библиогр.: с. 174–192.
35. *Качалкин В. М.* Субъект и объект демографической политики в условиях демократического государства // Среднерусский вестник общественных наук. Орел, 2014. № 4. С. 49–55.
36. *Кирьянов А. И.* Семья в центре социально-демографической политики Рязанской области // Вестник Московского ун-та МВД России. М., 2014. № 3. С. 198–202.
37. *Колесняк А. А., Жильцова И. А.* Оценка демографической политики в Красноярском крае // Вестник КрасКАУ / Краснояр. гос. аграрн. ун-т. Красноярск, 2014. Вып. 5. С. 23–30. — Библиогр.: с. 30.
38. *Колесов В. В.* Миграционная политика Российской Федерации: особенности становления, этапы // Обозреватель. М., 2014. № 4. С. 48–61.
39. *Копылов И. В., Славина Л. Н.* Демографическая политика в Красноярском крае в 1960–1980-х гг. // Вестник Красноярского гос. педагогич. ун-та им. В. П. Астафьева. Красноярск, 2014. № 3. С. 149–153. — Библиогр.: с. 153 (11 назв.).
40. *Крих А. А.* Социальные репрезентации населения в контексте переселенческой политики в Сибири в позднеимперский период // Известия Иркутского гос. ун-та. Серия: Политология, Религиоведение. Иркутск, 2014. Т. 10. С. 195–205. — Библиогр.: с. 203–205 (26 назв.).
41. *Крушианова Л. А.* Миграционная политика СССР на Дальнем Востоке = Migration policy in the Far East of the USSR: (середина 1940-х — 1970-е гг.). Владивосток: Изд-во Дальневосточного ун-та, 2014. 264 с. — Библиогр.: с. 255–264, библиогр. в примеч. в конце гл.
42. *Левая Н. А.* Неполные семьи в России: проблемы социальной регуляции // Гуманитарные и социально-экономические науки. Ростов-на-Дону, 2014. № 6. С. 103–106. — Библиогр.: с. 106 (13 назв.).
43. *Мельникова Т.* Показатели эффективности мер демографической политики Российской Федерации // Государственная служба. М., 2015. № 1. С. 84–87.
44. *Миренкова Е. Г.* Факторный анализ гендерного неравенства в политике Российского государства // Вестник Московского гос. гуманитарного ун-та им. М. А. Шолохова. Серия: История и политология. М., 2014. № 4. С. 87–92. — Библиогр.: с. 91–92 (10 назв.).
45. *Михайлова С. С.* Анализ воспроизводства населения субъектов Российской Федерации для целей пенсионной политики // Региональная экономика: теория и практика. М., 2015. № 25. С. 49–50. — Библиогр.: с. 56–57 (20 назв.).
46. *Носкова А. В.* Семейная политика в Европе: эволюция моделей, дискурсов, практик // Социологические исследования: СОЦИС. М., 2014. № 5. С. 56–67. — Библиогр.: с. 66–67.
47. *Осинов Г. В., Рязанцев С. В.* Демографическая политика в России: трансформация, результаты, перспективы // Вестник РАН. М., 2014. Т. 84, № 11. С. 963–972. — Библиогр.: с. 225 (7 назв.).
48. *Пискунов С. А.* Реализация политики аграрного переселения на Дальнем Востоке СССР в 1960-е — середине 1980-х гг. // Научные ведомости Белгородского гос. ун-та. Белгород, 2015. Серия: История. Политология. Вып. 33. № 1. С. 144–150.

49. *Питухина М. А., Сигова С. В.* Ключи к успеху: опыт миграционной политики в Финляндии // Социологические исследования: СОЦИС. М., 2015. № 4. С. 35–38. — Библиогр.: с. 38 (10 назв.).
50. *Почагина О. В.* Изменение политики «одна семья — один ребенок» в Китае: причины и ожидаемые результаты // Проблемы Дальнего Востока. М., 2014. № 3. С. 94–106. — Библиогр.: с. 105–106.
51. *Пудова А. Н.* Теоретические и методологические аспекты демографической политики России в современных условиях // Ученые записки Российского гос. социальн. ун-та. М., 2014. № 2. С. 13–19. — Библиогр.: с. 18–19.
52. Развитие населения и демографическая политика: *памяти А. Я. Кваши: [сборник статей]* / Под ред. М. Б. Денисенко, В. В. Елизарова. — М.: МАКС Пресс, 2014. 378 с. — Библиогр. в конце ст.
53. Развитие человеческого капитала — новая социальная политика: сборник научных статей [науч. ред. В. А. Мау, Т. Л. Клячко]. М.: Дело, 2015. 539 с.
54. *Рязанцев С. В.* О языковой интеграции мигрантов как новом ориентире миграционной политики России // Социологические исследования: СОЦИС. М., 2014. № 9. С. 25–29. — Библиогр.: с. 29 (6 назв.).
55. *Савельев А. В.* Способы улучшения демографической ситуации в регионах России // Вестник Алтайской Академии экономики и права. Барнаул, 2014. Вып. 1. С. 46–48. — Библиогр.: с. 48.
56. *Савельева Е. Е., Козлов А. А.* Современные направления региональной демографической политики // Вестник Тамбовского ун-та. Серия: Естественные и технические науки. Тамбов, 2014. Т. 19. Вып. 1. С. 251–252. — Библиогр.: с. 252.
57. *Сакаев В. Т.* Демография как фактор глобальной политики // Власть. М., 2014. № 6. С. 48–52.
58. *Снитко Н. А.* Регулирование международной миграции рабочей силы в России // Вестник Оренбургского гос. ун-та. Оренбург, 2014. № 14. С. 267–270. — Библиогр.: с. 270 (6 назв.).
59. *Тюменцева Г. И.* Миграционная политика современной России // Вестник Омского ун-та. Серия: Исторические науки. Омск, 2014. № 1. С. 36–42. — Библиогр.: с. 42.
60. *Тюменцева Г. И.* Миграционная политика: проблемы, противоречия, решения // Вестник Челябинского гос. ун-та. Челябинск, 2014. № 14. Политические науки. Востоковедение. Вып. 15. С. 47–54.
61. *Устинова О. В.* Российская государственная демографическая политика: проблемы и перспективы управления воспроизводством населения // Вестник Рос. ун-та дружбы народов. Серия: Социология. М., 2014. № 3. С. 135–142. — Библиогр.: с. 141–142.
62. *Царев Е. Ю.* Миграционная политика Европейского союза // Обозреватель. М., 2014. № 3. С. 40–48.
63. *Чудиновских О. С.* Государственное регулирование приобретения гражданства Российской Федерации: политика и тенденции [текст]: препринт WP8 /2014/04/. Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики». М.: Изд. дом Высшей школы экономики, 2014. 76 с.
64. *Шевцова Е. В.* Молодежная миграционная политика в Новосибирской области: Монография. Новосибирск: СИУ, 2015. 270 с. — Библиогр.: с. 183–200.

3. Прогнозирование и моделирование демографических процессов

65. *Абидов М. Х., Юзбекова З. Ю.* Математическое моделирование и прогнозирование демографического развития и рынков труда регионов Северного Кавказа. Махачкала: Наука–Дагестан, 2014. 304 с. — Библиогр.: с. 265–277.
66. *Балаш О. С.* Пространственное моделирование темпов роста численности населения городов России // Изв. Саратовского ун-та. Новая серия. Серия: Экономика. Управление. Право. Саратов, 2014. Т. 14. Вып. 1. Ч. 1. С. 80–86. — Библиогр.: с. 85–86.
67. *Варшавская Е. Я., Чудиновских О. С.* Миграционные планы выпускников региональных вузов России // Вестник Московского ун-та. Серия 6. Экономика. М., 2014. № 3. С. 36–58. — Библиогр.: с. 58.
68. *Еремин А. А., Гончарова Н. П.* Модель мониторинга демографического развития Алтайского края // Вестник Алтайской науки. Барнаул, 2015. № 1. С. 13–21.
69. *Зайка К.* Модели национальной интеграции в условиях возрастающих иммиграционных потоков // Мировая экономика и международные отношения. М., 2015. № 6. С. 59–70 — Библиогр.: с. 69–70 (21 назв.).
70. *Инглхарт Р. Ф., Понарин Э. Д., Равлик М. В.* Регрессионные модели в оценке факторов международной миграции // Социологические исследования: СОЦИС. М., 2014. № 11. С. 22–31. — Библиогр.: с. 31.
71. *Карманов М. В.* Актуальные вопросы интегральной оценки, моделирования и прогнозирования демографической экспансии // Вестник Российского гос. торгово-эконом. ун-та. М., 2014. № 1. С. 23–30. — Библиогр.: с. 30.
72. *Кудинов А. Н., Рыжиков В. Н., Цветков В. П.* Тенденции и прогнозирование роста народонаселения в модели мультифрактальной динамики // Нелинейный мир. М., 2014. Т. 12, № 12. С. 53–59. — Библиогр.: с. 58–59 (8 назв.).
73. *Куклин А. А., Быстрой Г. Т., Васильева А. В., Лыков И. А.* Прогноз воспроизводства населения России // Народонаселение. М., 2014. № 4. С. 18–32. — Библиогр.: 27 назв.
74. *Леденева В. Ю.* Модели социальной адаптации и интеграции трудовых мигрантов: Монография. М.: Спутник, 2014. 143 с. — Библиогр.: с. 133–137.
75. *Макаров В. Л., Бахтизин А. Р., Сушко Е. Д.* Моделирование демографических процессов с использованием агент-ориентированного подхода // Федерализм: Теория. Практика. История. М., 2014. № 4. С. 37–46.
76. *Римашевская Н. М., Крошилин С. В., Медведева Е. И.* Гребневая модель прогноза половозрастной структуры детей и молодежи // Народонаселение. М., 2014. № 3. С. 57–67. — Библиогр.: 4 назв.
77. *Рудалев В. Г., Кремер А. И.* Фильтрация и прогнозирование данных демографических наблюдений // Вестник Воронежского гос. ун-та. Серия: Системный анализ и информационные технологии. Воронеж, 2014. № 2. С. 62–68.
78. *Рыбаковский Л. Л.* Демографическое будущее России в экстраполяционных и нормативных координатах // Социологические исследования: СОЦИС. М., 2014. № 12. С. 21–30. — Библиогр.: с. 30 (7 назв.).
79. *Рыбаковский Л. Л., Хасаев Г. Р.* Стратегия демографического развития России, понятие и содержание // Народонаселение. М., 2015. № 2. С. 52–63. — Библиогр.: 6 назв.

80. *Фаизова Л. Р., Леушина Т. В.* Моделирование влияния воспроизводства населения на его экономическую активность // Вестник Оренбургского гос. ун-та. Оренбург, 2014. № 14. С. 415–419.
81. *Шорохов С. И.* Прогноз численности и возрастной структуры экономически активного населения Алтайского края и Кемеровской области // Вестник Кемеровского гос. ун-та. Кемерово, 2014. № 1, [ч. 2]. С. 240–246. — Библиогр.: с. 246.
82. *Шубат О. М., Багирова А. П.* Прогнозирование вторых рождений у российских женщин: социолого-статистический подход // Проблемы прогнозирования. М., 2014. № 3. С. 131–140. — Библиогр.: с. 140.
83. *Шувалова И. К.* Факторный анализ миграционной активности на Дальнем Востоке России // Вестник Забайкальского гос. ун-та. Чита, 2014. № 5. С. 79–85. — Библиогр.: с. 84–85.

4. Источники данных о населении

84. *Горячева М. А.* Проблемы применения статистических данных переписей населения 1989, 2002 и 2010 гг. в социолнгвистике // Вопросы философии. М., 2014. № 1. С. 24–31. — Библиогр.: с. 30 (11 назв.).
85. *Лемос Игрежа Р.* Этнические и расовые категории в переписях и политика позитивной дискриминации в Бразилии: пер. с франц // Этнографическое обозрение. М., 2015. № 1. С. 26–40. — Библиогр.: с. 37–40 (38 назв.).
86. *Никитина С. Ю.* Проведение федерального статистического наблюдения «Социально-демографическое обследование (микроперепись населения) 2015 года» // Вопросы статистики. М., 2014. № 4. С. 17–19.
87. *Оффманн О., Кюнан Э.* Описание или предписание? Этнорасовые категории в переписях населения Белиза в XIX–XX вв. и их политическое использование: пер. с франц. // Этнографическое обозрение. М., 2015. № 1. С. 40–55. — Библиогр.: с. 53–55 (21 назв.).
88. *Сивцева С. И.* О Всесоюзных переписях населения 1937 и 1939 годов в Якутии // Историческая демография. Сыктывкар, 2013 № 1 (11). С. 79–81. — Библиогр.: 10 назв.
89. *Филиппова Е. И., Герен-Пас Ф.* Расовые и этнические категории в переписях 2010-х годов: [ст. из Франции] // Этнографическое обозрение. М., 2015. № 1. С. 5–25. — Библиогр.: с. 21–25 (53 назв.).
90. *Хлынина Т. П.* «Черкесский вопрос» и Всероссийская перепись населения 2010 г. // Историческая демография. Сыктывкар, 2014. № 1 (13). С. 39–42. — Библиогр.: 11 назв.

5. Статистика населения

91. *Александрова Г. А., Никитина С. Ю., Вайсман Д. Ш.* Качество статистической информации о причинах смерти в Российской Федерации // Вопросы статистики. М., 2014. № 8. С. 25–28. — Библиогр.: с. 27–28 (7 назв.).
92. «Демографическая зима» России: информационно-аналитический сборник: [12+] / [гл. ред. и сост. И. С. Суворцев]. Воронеж: ВГАСУ, 2014. Ч. 1. 191 с.
93. Демографический ежегодник России: статистический сборник. [редкол.: М. А. Дианов (пред.) и др.]. [Офиц. изд.]. М.: Росстат, 2014. 263 с.

94. Естественное движение населения Иркутской области-2013: статистический сборник [редкол.: И. В. Иванова (пред.) и др.]. Иркутск: Иркутскстат, 2014. 43 с.
95. Основные показатели обследования семей за 2012–2013 гг.: статистический сборник / Федер. служба гос. статистики, территор. орган Федер. службы гос. статистики по Иркутской обл.; [редкол.: И. В. Иванова (пред.) и др.]. Иркутск: Иркутскстат, 2014. 76 с.
96. Регионы России: основные социально-экономические показатели городов, 2014: статистический сборник. [Офф. изд.] / [редкол.: Г. К. Оксеной (пред.) и др.]. М.: Росстат, 2014. 433 с.
97. Социальное положение и уровень жизни населения Воронежской области: [статистический сборник, 2009–2013] / [редкол.: Н. А. Ткаличева (пред.) и др.]. Воронеж: Воронежстат, 2014. 249 с.

6. Демографическая ситуация в России и мире

98. *Бараненкова Т.* Демографическая ситуация в России: региональные различия и деформации // Федерализм: Теория. Практика. История. М., 2015. № 2. С. 125–138.
99. *Вишневский А. Г.* Время демографических перемен: избранные статьи. М.: Издательский дом Высшей школы экономики, 2015. 516 с. — Библиогр. в конце ст.
100. Демографическая ситуация в Республике Тыва (по итогам Всероссийской переписи населения 2010 г.). [сост. З. Б. Дажы-Сегбе и др.]. Кызыл: КЦО «Аньяк», 2014. 87 с. — Библиогр.: с. 79–80.
101. Динамика социально-демографической ситуации Республики Адыгея (1997–2012) / [Ханаху Р. А., Дедова Л. А., Пятакова Т. Л., Хот И. Г.]. — Майкоп: АРИГИ, 2013. 170 с. — Библиогр.: с. 168.
102. *Ибрагимов М.-Р. А.* Актуальные проблемы современной демографии Республики Дагестан // Вестник Дагестанского научного центра. Махачкала, 2014. № 52. С. 90–95. — Библиогр.: с. 93–95 (39 назв.).
103. *Корева О. В., Токмакова Е. В.* Демографическая ситуация в России: современное состояние и перспективы: Монография. Орел: Изд-во ОГУ, 2014. 171 с. — Библиогр.: с. 151–155.
104. *Левина Е. И.* К вопросу о демографической ситуации в Российской Федерации // Вестник Кузбасского гос. технич. ун-та. Кемерово, 2014. № 4. С. 182–187. — Библиогр.: с. 187.
105. *Логинова Н.* Демографический портрет Республики Мордовия // Государственная служба. М., 2014. № 3. С. 50–55. — Библиогр.: с. 55.
106. *Минзаринов Р. Г., Ишкениева Ф. Ф., Ахметова С. А.* Динамика демографических процессов в Республике Татарстан: сдержанный оптимизм // Ученые записки Казанского ун-та. Серия: Гуманитарные науки. Казань, 2013. Т. 155. Кн. 6. С. 47–61. — Библиогр.: с. 59–60.
107. *Миронова Ю. Г.* Особенности региональных демографических процессов в Астраханской области // Каспийский регион: политика, экономика, культура. Астрахань, 2014. С. 253–261. — Библиогр.: с. 261.
108. *Мосенко Л. И.* Эрос, танатос и депопуляция: экзистенциальные аспекты демографической ситуации в России // Вестник Омского ун-та. Омск, 2015. № 1. С. 71–74. — Библиогр.: с. 73–74 (13 назв.).

109. *Нарватова А. Ю.* Демографическая обусловленность изменений уровня преступности несовершеннолетних в России в 1990–2000 гг. // Историческая демография. Сыктывкар, 2014. № 1 (13). С. 50–54. — Библиогр.: 11 назв.
110. Народонаселение современной России: воспроизводство и развитие / Ин-т социал.-экон. проблем народонаселения Рос. акад. наук; [*Локосов В. В., Красинец Е. С., Рязанцев С. В.* и др.] / под ред. В. В. Локосова. М.: Экон-Информ, 2015. 411 с. — Библиогр. в конце разд.
111. Народонаселение современной России: риски и возможности / Отв. ред. проф. В. В. Локосов. М.: Экономическое образование, 2013. 278 с.
112. Население России-2012 [текст]: двадцатый ежегодный демографический доклад / Отв. ред. А. Г. Вишневский. М.: Издательский дом Высшей школы экономики, 2014. 412 с.
113. Оценка результатов внешнего воздействия на демографическое развитие постперестроечной России / В. А. Черешнев, Г. П. Быстрой, А. В. Васильева [и др.] // Вестник Забайкальского гос. ун-та. Чита, 2014. № 11. С. 154–168. — Библиогр.: с. 165–167 (25 назв.).
114. *Понукалина О. В.* Демографическая ситуация в Саратовской области: проблемы, вызовы, тенденции // Вестник Саратовского гос. социально-экономического ун-та. Саратов, 2014. № 4. С. 154–158.
115. *Попова Л. А.* Демографические вызовы XXI века // Проблемы теории и практики управления. М., 2015. № 1. С. 39–41. — Библиогр.: с. 44 (10 назв.).
116. Республика Башкортостан: демографический доклад. [редкол.: Р. М. Валиахметов, Г. Ф. Хилажева (отв. редакторы) и др.]. Уфа: Восточная печать, 2014. Вып. 1. 2014. 195 с. — Библиогр.: с. 137–139.
117. *Родимцев С. А., Резвяков А. В., Студенникова Н. С.* Основные тенденции развития демографической ситуации на сельских территориях Орловской области и типологизация сельских поселений по показателям состояния демографической среды // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. М., 2014. № 26. С. 37–44. — Библиогр.: с. 43–44.
118. *Рубцов В. А., Габдрахманов Н. К., Рожко М. В.* Индекс демографической ситуации регионов Приволжского федерального округа // Вестник Удмуртского ун-та. Биология. Науки о земле. Ижевск, 2014. Вып. 1. С. 150–154. — Библиогр.: с. 153–154.
119. *Рыбаковский Л. Л.* Демографическое настоящее и будущее России // СО-ТИС — социальные технологии, исследования. М., 2014. № 5. С. 99–105.
120. *Рыбаковский Л. Л., Кожеевникова Н. И.* Восточный вектор демографического развития России // Народонаселение. М., 2015. № 1. С. 4–16. — Библиогр.: 9 назв.
121. *Рыбаковский О. Л., Судоплатова В. С.* Общий анализ компонент демографической динамики // Народонаселение. М., 2014. № 4. С. 4–17. — Библиогр.: 6 назв.
122. *Симагин Ю. А., Пацюрковский В. В., Коленникова О. А.* Демографические проблемы Среднего Урала и пути их решения // Народонаселение. М., 2015. № 1. С. 17–26. — Библиогр.: 5 назв.
123. *Соболева С. В.* Демографическая ситуация в Сибири на фоне общероссийских тенденций // Регион: экономика и социология. Новосибирск, 2014. № 2. С. 97–115. — Библиогр.: с. 115.

124. *Тетуев А. И.* Особенности современных демографических процессов в Кабардино-Балкарской Республике // Вестник Калмыцкого ин-та гуманитарных исследований РАН. Элиста, 2014. № 2. С. 60–66. — Библиогр.: с. 66 (11 назв.).
125. *Тимофеева Р. А.* О динамической стабильности в демографическом кризисе // Вестник Новгородского гос. ун-та им. Ярослава Мудрого. Великий Новгород, 2013. Т. 1. № 74. Серия: Экономические науки. С. 13–16.
126. *Тындик А. О.* Демографическая повестка современной России: структура и воспроизводство населения. М.: Дело, 2015. 93 с. — Библиогр.: с. 89–94.
127. *Чемичева А. П.* Современные демографические процессы в Республике Алтай: основные тенденции и особенности // Вестник НГУ. Серия: История, филология / Новосибир. гос. ун-т. Новосибирск, 2014. Т. 13. Вып. 3. Археология и этнография. С. 288–296. — Библиогр.: с. 294–296.
128. *Чернов Ю. И.* Демографический кризис — основная проблема России // Обозреватель. М., 2014. № 8. С. 25–36.
129. *Чернолуцкая Е. Н.* «Точка невозврата»: демографическая динамика на Дальнем Востоке СССР в годы перестройки (1985–1991) // Россия и АТР. Владивосток, 2014. № 4. С. 23–37. — Библиогр.: с. 36–37 (30 назв.).
130. *Шарманджиев Д. А.* О некоторых тенденциях в развитии демографических процессов в Калмыкии во второй половине XX в. и в начале 2000-х гг. // Известия Волгоградского гос. технич. ун-та. Волгоград, 2014. № 3. С. 53–56.
131. *Шахотько Л. П.* Демографическая реальность в Белоруси: особенности ситуации и политики // Социальная политика и социология. М., 2013. Т. 2, № 2. С. 147–167. — Библиогр.: с. 165–167.
132. *Шиян В. Н.* Дальневосточные ориентиры России: [к исследованию демографической ситуации] // Власть и управление на Востоке России. Хабаровск, 2014. № 3. С. 19–27. — Библиогр.: с. 26–27 (11 назв.).
133. *Шумаков Ю., Ефимова Л.* Демографическая ситуация в сельской местности России // АПК: экономика, управление. М., 2015. № 5. С. 35–41.
134. *Яковенко А., Шаповал А.* Демографическое состояние стран в контексте социологической рефлексии // Общество и экономика. М., 2014. № 12. С. 142–150.

7. Численность и состав населения

135. *Безносова Н. П.* Возрастнополовая структура населения Коми автономной области (АССР) в 1920–1930-е годы // Историческая демография. Сыктывкар, 2013. № 1 (11). С. 43–48. — Библиогр.: 4 назв.
136. *Варшавская Е. Я., Денисенко М. Б.* Экономически неактивное население России: численность, динамика, характеристики // Социологические исследования: СОЦИС. М., 2015. № 5. С. 42–51. — Библиогр.: с. 51 (10 назв.).
137. *Гайсин И. Т.* Динамика численности городского населения Среднего Поволжья России // Успехи современного естествознания. М., 2015. № 1. Ч. 7. С. 1231–1234. — Библиогр.: с. 1234 (9 назв.).
138. *Зубец А. Н., Сазанакова А. С.* Оценка численности среднего класса в России по итогам 2013 года // Финансы. М., 2014. № 7. С. 72–73.
139. *Осипова Е. В.* Социальная структура современного российского общества. М.: ИСПИ, 2014. 73 с. — Библиогр.: с. 72–73.

140. *Русановский В. А., Блинова Т. В., Бурмистрова И. К.* Сдвиги в возрастной структуре населения России: оценка межрегиональных и гендерных различий // *Вестник Саратовского гос. соц.-эконом. ун-та. Саратов*, 2014. № 3. С. 71–78. — Библиогр.: с. 77–78.
141. *Тавасиев В. Х., Ревазов Ч.* Население Северной Осетии в XX веке. Владикавказ: Олимп, 2014. 171 с. — Библиогр.: с. 168–171.
142. *Уваров С. Н.* Сельское население Удмуртии в годы Великой Отечественной войны: демографический аспект: Монография. Ижевск: Ижевская ГСХА, 2014. 170 с. — Библиогр.: с. 155–170.
143. *Шарилова Е. Е.* Статистическая оценка и анализ демографической значимости возрастной структуры населения Республики Беларусь // *Вопросы статистики. М.*, 2015. № 3. С. 48–56. — Библиогр.: с. 55 (10 назв.).
144. *Шорохов С. И.* Прогноз численности и возрастной структуры экономически активного населения Алтайского края и Кемеровской области // *Вестник Кемеровского гос. ун-та. Кемерово*, 2014. № 1, [ч. 2]. С. 240–246. — Библиогр.: с. 246.

8. Воспроизводство населения

145. *Абдулманов П. Г.* Динамика и тенденции рождаемости в Республике Дагестан // *Фундаментальные исследования / Акад. естествознания. Пенза*, 2015. № 5. Ч. 3. С. 577–582. — Библиогр.: с. 581–582 (11 назв.).
146. *Аминов И. Г.* О профилактике самоубийств в России и необходимости учета социально-демографического аспекта суицидальной смертности // *Проблемный анализ и государственно-управленческое проектирование. Теория. Практика. Методология. М.*, 2014. Т. 7. № 4. С. 129–142. — Библиогр.: с. 140–142 (30 назв.).
147. *Антонов Г. В., Лактюхина Е. Г.* Социальные факторы формирования демографических установок населения: Монография. Волгоград: Волгоградское научное изд-во, 2013. 198 с. — Библиогр.: с. 190–192.
148. *Архангельский В. Н.* Трансформация показателей рождаемости в реальных поколениях российских женщин // *Народонаселение. М.*, 2014. № 3. С. 26–41. — Библиогр.: 3 назв.
149. *Блинов Д. С., Зырянов О. Г., Исламова М. Н.* Современные аспекты рождаемости в России и Мордовии // *Вестник НИИ гуманитарных наук при Правительстве Республики Мордовия. Саранск*, 2014. № 1. С. 126–130. — Библиогр.: с. 130.
150. *Волченкова Е. В.* Особенности репродуктивных установок современной молодежи // *Вестник Вятского гос. гуманитарного ун-та. Киров*, 2014. № 8. С. 21–25.
151. *Григашкина С. И., Левина Е. И.* Смертность населения Кемеровской области: тенденции и причины // *Вестник Кузбасского гос. технич. ун-та. Кемерово*, 2014. № 3. С. 168–173. — Библиогр.: с. 173.
152. *Гурко Т. А.* Репродуктивные планы супругов и влияющие на них факторы // *Социологические исследования: СОЦИС. М.*, 2014. № 9. С. 77–85 — Библиогр.: с. 84–85 (10 назв.).
153. *Еремеева Н. С., Лебедева Т. В.* Многомерный анализ естественного движения населения Оренбургской области // *Вестник Оренбургского гос. ун-та. Оренбург*, 2014. № 14. С. 379–385.

154. *Звездина Н. В., Иванова Л. В.* Ожидаемая продолжительность жизни в России и факторы, влияющие на нее // Вопросы статистики. М., 2015. № 7. С. 10–20 — Библиогр.: с. 19 (13 назв.).
155. *Исупов В. А.* Рождаемость населения России в 1939–1945 гг. // Российская история. М., 2015. № 1. С.3–18.
156. *Калачикова О. Н., Шабунова А. А.* Репродуктивное поведение как фактор воспроизводства населения: тенденции и перспективы. Вологда: ИСЭРТ, 2015. 169 с. — Библиогр.: с. 117–128.
157. *Корнилов Г. Е.* Эволюция младенческой смертности на Урале в первой половине XX в. // Уральский исторический вестник. Екатеринбург, 2014. № 3. С. 80–89.
158. *Королева М. А.* Приоритетные меры регулирования репродуктивного поведения населения Республики Коми // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. М., 2014. № 36. С. 30–41. — Библиогр.: с. 39–41.
159. *Кутявина Е. Е., Курашиев А. В., Мифтакова А. Г.* Ответственное деторождение в репродуктивных установках современных женщин // Вестник Нижегородского ун-та им. Н. И. Лобачевского. Серия: Социальные науки. Нижний Новгород, 2014. № 2. С. 81–87. — Библиогр.: с. 86–87.
160. *Малева Т. М., Тындик А. О.* Ловушка низкой рождаемости в Москве: высокообразованные бездетные // Регион: экономика и социология. Новосибирск, 2014. № 2. С. 116–136. — Библиогр.: с. 136.
161. *Манкевич Д. В.* Смертность населения Калининградской области во второй половине 1940-х — 1950-х годах // Вестник Балтийского федерального ун-та им. И. Канта. Вып. 6. Серия: Гуманитарные науки. Калининград, 2014. С. 153–158. — Библиогр.: с. 158.
162. *Митрофанова Е. С.* Возрастные особенности наступления стартовых демографических событий российских поколений // Народонаселение. М., 2015. № 2. С. 87–100. — Библиогр.: 16 назв.
163. *Пустовалов Ю. Н.* Российская специфика избыточной смертности в молодых трудоспособных возрастах // Вестник Московского ун-та. Серия 6: Экономика. М., 2015. № 1. С. 87–107. — Библиогр.: с. 105–106 (23 назв.).
164. *Рыбаковский Л. Л.* 20 лет депопуляции в России. М.: Экон-Информ, 2014. 231 с. — Библиогр.: с. 227–230.
165. *Рыбаковский О. Л., Таюнова О. А.* Факторы динамики рождаемости населения России в начале XXI века // Социологические исследования: СОЦИС. М., 2014. № 9. С. 19–24. — Библиогр.: с. 24 (12 назв.).
166. *Сафарова Г. Л., Козлов Л. В.* Демографический анализ смертности и продолжительности жизни пожилого населения в Санкт-Петербурге = Demographic analysis of mortality and life expectancy of the elderly in Saint-Petersburg. Санкт-Петербург: Наука, С.-Петербург. издательско-книготорговая фирма, 2014. 103 с. — Библиогр.: с. 86–96.
167. *Смольников В.* О контроле деторождений. М.: Изд-во МБА, 2014. 231 с. — Библиогр.: с. 223–228.
168. *Сучков А. Н.* Восстановление возрастных распределений основных демографических процессов // Вестник Южно-Российского гос. технич. ун-та / Новочеркасского политехн. ин-та. Серия: Социально-экономические науки. Новочеркасск, 2014. № 2. С. 105–112. — Библиогр.: с. 112 (11 назв.).
169. *Фахрисламова Р. Т.* Низкая рождаемость: теории и подходы к объяснению // Вестник Южно-Российского гос. технич. ун-та / Новочеркасского поли-

- техн. ин-та. Серия: Социально-экономические науки. Новочеркасск, 2015. № 2. С. 101–109. — Библиогр.: с. 109 (17 назв.).
170. *Черезова О. Г.* Рождаемость и смена репродуктивных установок населения Свердловской области в 1960–1970-е гг. // Уральский исторический вестник. Екатеринбург, 2014. № 3. — С. 112–117.
171. *Шубат О. М., Багирова А. П.* Прогнозирование вторых рождений у российских женщин: социолого-статистический подход // Проблемы прогнозирования. М., 2014. № 3. С. 131–140. — Библиогр.: с. 140.
172. Эволюция смертности населения Удмуртии: социально-гигиенические и исторические аспекты: Монография / [Ежова Н. Н., Стрелков Н. С., Кирьянов Н. А. и др.]. Ижевск: ИГМА, 2014. 212 с. — Библиогр.: с. 168–223.

9. Историческая демография, история населения

173. *Баранов Е. Ю.* Современная историография демографической истории СССР в 1930-е гг.: тренд дискурса и актуальные проблемы // Уральский исторический вестник. Екатеринбург, 2014. № 3. С. 70–79.
174. *Белова И. Б.* Вынужденные мигранты: беженцы и военнопленные Первой мировой войны в России. 1914–1925 гг. М.: АИРО–XXI, 2014. 431 с. — Библиогр. в конце гл.
175. *Бельгибаев Е. А., Николаев В. В.* Хозяйственная характеристика коренного населения Лебедской волости Бийского уезда по данным Всероссийской сельскохозяйственной переписи 1917 года // Вестник НГУ. Серия: История, филология / Новосиб. гос. ун-т. Новосибирск, 2014. Т. 13. Вып. 3. Археология и этнография. С. 268–278.
176. *Богданов С. В.* Смертность от пьянства среди мужчин губерний Центрального Черноземья (1870–1893 гг.) // Научные ведомости Белгородского гос. ун-та. Серия: История. Политология. Белгород, 2015. № 1. Вып. 33. С. 100–104.
177. *Бочан М. А.* Борьба женщин за гендерный паритет в российской деревне 1920-х гг. // Вестник Южно-Российского гос. технического ун-та (Новочеркасского политехнического ин-та). Серия: Социально-экономические науки. Новочеркасск, 2014. № 4. С. 89–92. — Библиогр.: с. 92 (12 назв.).
178. *Васеха М. В.* Проблемы актуализации практик плодизгнания в условиях демографической модернизации в 1920-х гг. (на материалах Западной Сибири) // Вестник Костромского гос. ун-та им. Н. А. Некрасова. Кострома, 2015. Т. 21. № 2. С. 37–41. — Библиогр.: с. 40–41 (17 назв.).
179. *Васина Т. А.* Демографические процессы в горнозаводских округах Камско-Вятского региона (конец XVIII — XIX в.): Монография. Ижевск: УИИЯЛ, 2014. 298 с. — Библиогр.: с. 284–298, библиогр. в примеч. в конце гл.
180. *Гальперина Ю. С.* Семейная структура немецких поселений на Волге в середине XIX в.: опыт исследования колонии Гнилушка (Пфайфер): [Камышинский уезд Саратовской губернии] // Известия Саратовского ун-та. Новая серия. Серия: История. Международные отношения. Саратов, 2013. Т. 13. Вып. 4. С. 88–93.
181. *Жеребцов И. Л., Исупов В. А.* Переселения коми в Сибирь и на Дальний Восток в конце XVI — XVII в. // Историческая демография. Сыктывкар, 2013. № 1 (11). С. 18–29. — Библиогр.: 183 назв.

182. *Жиров Н. А.* Уровень детской смертности в крестьянской среде Орловской губернии в начале XX в. // Вестник Тамбовского ун-та. Серия: Гуманитарные науки. Тамбов, 2014. Вып. 5. С. 138–147.
183. *Журавлева В. А.* Источник формирования городского населения Урала в 1920–1930-е гг.: монография. Челябинск: ЮУрГУ, 2014. 241 с. — Библиогр.: с. 219–241.
184. *Журавлева В. А.* Младенческая смертность в уральских городах и меры по ее снижению в 1920-е гг. // Уральский исторический вестник. Екатеринбург, 2014. № 3. С. 96–102.
185. *Зверев В. А.* Люди детные: воспроизводство населения сибирской деревни в конце имперского периода: Монография. Новосибирск: НГПУ, 2012. 257 с.
186. *Зверев В. А.* Люди детные: воспроизводство населения сибирской деревни в конце имперского периода: монография. 2-е изд., испр. и доп. Новосибирск: НГПУ, 2014. 275 с.
187. *Зверев В. А.* Современная историография процесса воспроизводства сельского населения Сибири в конце имперского периода // Гуманитарные науки в Сибири. Новосибирск, 2014. № 3. С. 61–65. — Библиогр.: с. 64–65.
188. *Игнатова Н. М.* Национально-возрастная характеристика учащихся спецпоселковых школ в Коми автономной области в 1930-е гг. // Историческая демография. Сыктывкар, 2014. № 2 (14). С. 15–19. — Библиогр.: с. 19.
189. *Исунов В. А.* Население Западной Сибири в 1934–1937 годах // Вестник НГУ. Серия: История, филология / Новосиб. гос. ун-т. Новосибирск, 2014. Т. 13. Вып. 1. История. С. 85–96. — Библиогр.: с. 95–96.
190. *Исунов В. А., Жеребцов И. Л.* Статистические источники по демографической истории России периода Великой Отечественной войны // Историческая демография. Сыктывкар, 2013. № 1 (11). С. 70–78. — Библиогр.: 40 назв.
191. *Киселев М. Ю.* Источниковедческие аспекты демографических исследований в фондах Архива Российской академии наук // Историческая демография. Сыктывкар, 2014. № 1 (13). С. 78–80. — Библиогр.: 12 назв.
192. *Кринко Е. Ф.* Динамика брачных отношений в СССР в годы Великой Отечественной войны // Историческая демография. Сыктывкар, 2014. № 1 (13). С. 26–30. — Библиогр.: 11 назв.
193. *Курчатова Т. Т.* Материалы сельскохозяйственной переписи населения 1917 г. в Якутской губернии как исторический источник // Историческая демография. Сыктывкар, 2014. № 1 (13). С. 66–69. — Библиогр.: 6 назв.
194. *Мазуров И. В.* К вопросу о населении новоприобретенных Россией земель по Пекинскому договору 1860 г. // Власть и управление на Востоке России. Хабаровск, 2014. № 1. С. 82–88. — Библиогр.: с. 88.
195. *Нефедов С. А.* О динамике смертности в 1927–1939 годах // Историческая демография. Сыктывкар, 2013. № 1 (11). С. 117–118. — Библиогр.: 8 назв.
196. *Новожилов А. Г.* Проблемы исторической этнографии Псковского фронта XVI в. // Вестник Санкт-Петербургского ун-та. Серия 2: История. Санкт-Петербург, 2013. Вып. 4. С. 122–129. — Библиогр.: с. 127–129.
197. *Почовный Ю. В.* Половозрастная и брачная структура населения городка Пирытин Лубенского полка во второй половине XVIII века (по материалам исповедных росписей 1758 года) // Историческая демография. Сыктывкар, 2014. № 2 (14). С. 9–14. — Библиогр.: 31 назв.

198. *Оконова Л. В.* Этноконфессиональная структура населения Калмыцкой степи Астраханской губернии по материалам переписи 1897 г. (в свете квантитативного подхода) // *Вестник Калмыцкого ин-та гуманитарных исследований РАН. Элиста*, 2014. № 2. С. 22–29. — Библиогр.: с. 28 (15 назв.).
199. *Попов С. А.* Памятные книжки как источник по истории населения Коми края второй половины XIX века // *Историческая демография. Сыктывкар*, 2013. № 1 (11). С. 89–91. — Библиогр.: 18 назв.
200. *Роднов М. И.* Население Уфимской губернии по переписи 1920 года: этнический состав (Бирский, Златоустовский и другие уезды). М.: ИЭА, 2014. 177 с.
201. *Роднов М. И.* Население Уфимского уезда по переписи 1920 года: справочник. Санкт-Петербург: Свое издательство, 2014. 140 с.
202. *Сердюк И. А.* Детская смертность и точность метрического учета населения Гетманщины во второй половине XVIII в. // *Историческая демография. Сыктывкар*, 2014. № 1 (13). С. 14–18. — Библиогр.: 13 назв.
203. *Смирнов Ю. М.* Писцовые и стрелецкие книги как источник по исторической демографии Мурома XVII в.: к постановке проблемы // *Историческая демография. Сыктывкар*, 2014. № 1 (13). С. 63–65. — Библиогр.: 9 назв.
204. *Тараканов М. Ю.* Брачность и разводимость в г. Нижний Тагил в послевоенные годы (1946–1959) // *Историческая демография. Сыктывкар*, 2014. № 1 (13). С. 31–34. — Библиогр.: 5 назв.
205. *Уваров С. Н.* Межнациональные браки в Удмуртской АССР в 1930-е гг. // *Вестник Рос. ун-та дружбы народов. Серия: История России. М.*, 2014. № 4. С. 133–144.
206. *Уваров С. Н.* Сельское население Удмуртии в годы Великой Отечественной войны: историко-демографический анализ // *Вестник Удмуртского ун-та. История и филология. Ижевск*, 2014. Вып. 1. С. 64–72. — Библиогр.: с. 71–72 (23 назв.).
207. *Ушаков А. В.* Мещане Камско-Вятского региона второй половины XIX — начала XX века: историко-демографическая характеристика // *Вестник Пермского ун-та. Серия: История. Пермь*, 2014. Вып. 2. 2013 С. 28–34. — Библиогр.: с. 32–33 (29 назв.).
208. *Хрисанфов В. И., Турыгина Н. В.* К историографии вопроса о численности русской эмиграции во Франции в 1920–1930-е годы // *Вестник Санкт-Петербургского ун-та. Серия 2: История. Санкт-Петербург*, 2014. Вып. 3. С. 17–27. — Библиогр.: с. 26–27.
209. *Чернышева Н. В.* Неопубликованные источники по изучению населения Кировской области в годы Великой Отечественной войны // *Историческая демография. Сыктывкар*, 2013. № 1 (11). С. 82–84. — Библиогр.: 11 назв.
210. *Шайдуров В. Н.* Миграции и их влияние на формирование этнической карты региона во второй половине XIX века (на примере Западной Сибири) // *Известия Юго-Западного гос. ун-та. Курск*, 2014. № 2. С. 172–181. — Библиогр.: с. 179–181.

10. Этническая демография

211. *Абрамова М. А., Гончарова Г. С.* Демографические процессы у коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской

- Федерации // Вестник НГУ. Серия: Философия / Новосиб. гос. ун-т. Новосибирск, 2014. Т. 12. Вып. 2. С. 125–139. — Библиогр.: с. 136–139.
212. *Антагулов И. Р.* Этнодемографическая характеристика нагайбаков // Гуманитарные науки в Сибири. Новосибирск, 2014. № 2. С. 40–44. — Библиогр.: с. 44.
213. *Бубликов В. В., Маркова В. В.* Формирование этнического состава населения Белгородской области (Ч. 1. XIX век — середина XX столетия) // Научные ведомости Белгородского гос. ун-та. Серия: Философия. Социология. Право. Белгород, 2014. № 2. Вып. 27. С. 49–59. — Библиогр.: с. 58–59.
214. *Гаврилов Ю. А., Шевченко А. Г.* Этнорелигиозная динамика и структура населения РФ (по данным переписи 2010 г.) // Россия и современный мир. М., 2013. № 4. С. 150–160. — Библиогр.: с. 160.
215. *Гончарова Г. С.* Динамика и факторы формирования этнически смешанных семей у народов Южной Сибири // Вестник НГУ. Серия: Философия / Новосиб. гос. ун-т. Новосибирск, 2014. Т. 12. Вып. 1. С. 98–107. — Библиогр.: с. 106–107.
216. *Гуревич В. С.* Еврейская колонизация на Дальнем Востоке России в первой половине XX в. (на примере Еврейской автономной области) // Социальные и гуманитарные науки на Дальнем Востоке. Хабаровск, 2014. № 3. С. 221–229. — Библиогр.: с. 229 (21 назв.).
217. *Ерохина Е. А.* Этническая миграция в социальном пространстве сибирских городов // Вестник НГУ. Серия: Философия / Новосиб. гос. ун-т. Новосибирск, 2013. Т. 11. Вып. 4. С. 80–84.
218. *Житин Д. В., Краснов А. И.* Территориальная концентрация этнических групп населения в Санкт-Петербурге // Известия Русского географического общества. Санкт-Петербург, 2015. Т. 147. Вып. 2. С. 56–72. — Библиогр.: с. 71 (9 назв.).
219. *Иванов В. П.* Особенности динамики численности мордовского населения Чувашии // Вестник НИИ гуманитарных наук при Правительстве Республики Мордовия. Саранск, 2014. № 4. С. 45–49.
220. *Идрисов Э. Ш.* Нагайцы в современной урбанистике города Астрахани // Каспийский регион: политика, экономика, культура. Астрахань, 2014. № 2. С. 119–125. — Библиогр.: с. 123–125.
221. *Мурзабулатов М. В.* Народы Республики Башкортостан // Бельские просторы. Уфа, 2014. № 3. С. 139–154. — Библиогр.: с. 154.
222. *Осинов К. И., Поддубиков В. В.* Демографические аспекты состояния этнокультурной среды теленгитов (по материалам полевых исследований 2013 года) // Вестник Кемеровского гос. ун-та культуры и искусств. Кемерово, 2014. № 29. Ч. 1. С. 36–43. — Библиогр.: с. 43 (6 назв.).
223. *Пронин Е. А.* Демографические процессы у русских, татар и мордвы Пензенской области на современном этапе // Преподаватель XXI век. М., 2013. № 3. Ч. 2. С. 214–246.
224. *Рыбаковский Л. Л.* Депопуляция и ее этнические аспекты в России // Социологические исследования: СОЦИС. М., 2015. № 4. С. 18–28.
225. *Сергиенко Л. М.* Миграционные процессы и этнодемографические изменения в составе населения Ставропольского края в предвоенный период (1937–1941 гг.) // Вестник Пятигорского гос. лингвистического ун-та. Пятигорск, 2014. № 3. С. 219–222. — Библиогр.: с. 222 (11 назв.).

226. *Сивер А. В.* Переписи населения как материал анализа этнического самосознания черноморских адыгов-шапсугов // Культурная жизнь Юга России. Краснодар, 2013. № 4. С. 47–50. — Библиогр.: с. 50.
227. *Уваров С. Н.* Межнациональные браки в Удмуртской АССР в 1930-е гг. // Вестник Рос. ун-та дружбы народов. Серия: История России. М., 2014. № 4. С. 133–144.
228. *Ульянова М. В., Лавряшина М. Б., Николаев В. В., Октябрьская И. В., Дружинин В. Г.* Коренное население северных районов Алтая: отражение демографических процессов конца XIX — начала XXI века в динамике фамильного состава // Археология, этнография и антропология Евразии. Новосибирск, 2014. № 3. С. 128–140. — Библиогр.: с. 139–140 (51 назв.).
229. *Усташикова С. В.* Этнические аспекты урбанизации Саратовской области // Известия Саратовского ун-та. Новая серия. Серия: Науки о Земле. Саратов, 2014. Т. 14. Вып. 2. С. 30–33. — Библиогр.: с. 33 (7 назв.).
230. *Фаузер В. В.* Влияние миграции на этнодемографические структуры населения Республики Коми // Математические модели и информационные технологии в организации производства. Ижевск, 2014. № 1. С. 93–100. — Библиогр.: с. 100.
231. *Филиппова Е. И., Герен-Пас Ф.* Расовые и этнические категории в переписях 2010-х годов: [ст. из Франции] // Этнографическое обозрение. М., 2015. № 1. С. 5–25. — Библиогр.: с. 21–25 (53 назв.).
232. *Хлынина Т. П.* «Черкесский вопрос» и Всероссийская перепись населения 2010 г. // Историческая демография. Сыктывкар, 2014. № 1 (13). С. 39–42. — Библиогр.: 11 назв.
233. *Шайдуров В. Н.* Миграции и их влияние на формирование этнической карты региона во второй половине XIX века (на примере Западной Сибири) // Известия Юго-Западного гос. ун-та. Курск, 2014. № 2. С. 172–181. — Библиогр.: с. 179–181.
234. Этнодемографические процессы на селе: как спасти деревню? (На примере Республики Марий Эл): Монография / [Зеленева Г. С., Кошкина О. А., Сарычева Т. В., Столярова Г. Р.]. Йошкар-Ола: МарГУ, 2013. 263 с. — Библиогр.: с. 125–131.

11. Региональная демография

235. *Абылкаликов С. И.* Миграционное развитие регионов России на примере Рязанской области и Красноярского края (1897–2010 гг.) // Гуманитарные исследования в Восточной Сибири и на Дальнем Востоке. Владивосток, 2013. № 6. С. 5–17. — Библиогр.: с. 15–17.
236. *Абылкаликов С. И.* Типологический анализ регионов России по миграционным характеристикам // Региональная экономика: теория и практика. М., 2015. № 22. С. 21–30. — Библиогр.: с. 28 (20 назв.).
237. *Авдашкин А. А.* Приграничный регион Российской Федерации в контексте миграционных процессов в 1991–2002 годах (на примере Челябинской области) // Вестник Череповецкого гос. ун-та. Череповец, 2014. № 2. С. 26–29. — Библиогр.: с. 29 (17 назв.).
238. *Асеева О. Ю.* Тенденции развития урбанизации в России: региональный аспект: [на примере Курской области] // Изв. Юго-Западного гос. ун-та.

- Серия: Экономика. Социология. Менеджмент. Курск, 2014. № 1. С. 243–248. — Библиогр.: с. 248 (5 назв.).
239. *Асеева О. Ю.* Особенности миграционных процессов Республики Крым // Изв. Юго-Западного гос. ун-та. Серия: Экономика. Социология. Менеджмент. Курск, 2014. № 4. С. 160–163. — Библиогр.: с. 162–163 (6 назв.).
240. *Байков Н. М.* Трудовые мигранты в сельском социуме региона: особенности социально-экономического взаимодействия с местным населением: [на примере Хабаровского края] // Власть и управление на Востоке России. Хабаровск, 2014. № 3. С. 117–122.
241. *Бедрина Е. Б.* Проблемы обеспеченности региона объектами здравоохранения в условиях роста миграционной мобильности населения // Экономика региона. Екатеринбург, 2013. № 2. С. 85–93.
242. *Бельчук Е. В., Мельникова Д. М.* Демографическое развитие приволжских городов и его влияние на социально-экономический потенциал территории // Известия Тульского гос. ун-та. Экономические и юридические науки. Тула, 2014. Вып. 1. Ч. 1. — С. 115–123. — Библиогр.: с. 122 (8 назв.).
243. *Болхосоева Е. Б.* Особенности расселения населения Республики Бурятия // Вестник Бурятского гос. ун-та. Улан-Удэ, 2014. Серия: Биология, география. Вып. 4, [ч.] 1. С. 3–7. — Библиогр.: с. 6–7.
244. *Бреславский А. С.* Численность и размещение населения в пригородах Улан-Удэ (1989–2010 гг.) // Вестник Бурятского научного центра Сибирского отд. РАН. Улан-Удэ, 2014. № 2. С. 96–101.
245. *Бреславский А. С.* Незапланированные пригороды: сельско-городская миграция и рост Улан-Удэ в постсоветский период. Улан-Удэ: Изд-во БНЦ СО РАН, 2014. 190 с. — Библиогр.: с. 176–190.
246. *Валиахметов Р. М.* Проблемы развития человеческого потенциала Республики Башкортостан // Социологические исследования: СОЦИС. М., 2015. № 8. С. 50–55. — Библиогр.: с. 55 (6 назв.).
247. *Васеха М. В.* Проблемы актуализации практик плодородия в условиях демографической модернизации в 1920-х гг. (на материалах Западной Сибири) // Вестник Костромского гос. ун-та им. Н. А. Некрасова. Кострома, 2015. Т. 21. № 2. С. 37–41. — Библиогр.: с. 40–41 (17 назв.).
248. *Васина Т. А.* Демографические процессы в горнозаводских округах Камско-Вятского региона (конец XVIII — XIX в.): Монография. Ижевск: УИИЯЛ, 2014. 298 с. — Библиогр.: с. 284–298, библиогр. в примеч. в конце гл.
249. *Верещагин И. Ф.* Долговременные факторы внутренней миграции на территории Архангельской области в XX веке // Вестник Северного (Арктического) федерального ун-та. Серия: Гуманитарные и социальные науки. Архангельск, 2015. № 1. С. 5–14. — Библиогр.: с. 13–14 (16 назв.).
250. *Виценец Т. Н., Бережнова Е. И.* Особенности развития миграционных процессов на Дальнем Востоке // Известия Уральского гос. эконом. ун-та. Екатеринбург, 2014. № 2. С. 69–75. — Библиогр.: с. 75.
251. *Воробьев В. А.* Региональные законы роста населения // Историческая демография. Сыктывкар, 2014. № 1 (13). С. 81–83. — Библиогр.: 2 назв.
252. *Востокова А. В.* Статистическое изучение уровня образования населения Ростовской области как фактора, влияющего на демографические процессы // Изв. высших учебных заведений. Северо-Кавказский регион. Общественные науки. Ростов-на-Дону, 2014. № 4. С. 64–68.

253. *Гонохова Л. Г., Кутенких Е. В., Кононенко Т. В.* Динамика медико-демографических процессов в макрорегионе: риски и последствия для трудовых ресурсов: [на примере Дальневосточного федерального округа в 2000–2012 гг.] // *Власть и управление на Востоке России*. Хабаровск, 2014. № 1. С. 24–30. — Библиогр.: с. 30.
254. *Гончарова Г. С.* Динамика и факторы формирования этнически смешанных семей у народов Южной Сибири // *Вестник НГУ. Серия: Философия / Новосибир. гос. ун-т*. Новосибирск, 2014. Т. 12, вып. 1. С. 98–107. — Библиогр.: с. 106–107.
255. *Григашикина С. И., Левина Е. И.* Смертность населения Кемеровской области: тенденции и причины // *Вестник Кузбасского гос. технич. ун-та*. Кемерово, 2014. № 3. С. 168–173. — Библиогр.: с. 173.
256. *Дальний Восток России: история депопуляции и технологии ее преодоления / [Докучаев И. И., Ахметова А. В., Киба Д. В. и др.]; под ред. И. И. Докучаева*. Владивосток: Дальнаука, 2015. 325 с.
257. *Дегтярева Т. Д.* Особенности демографической ситуации в муниципальных районах региона // *Изв. Оренбургского гос. аграрного ун-та*. Оренбург, 2014. № 5. С. 228–231. — Библиогр.: с. 231 (5 назв.).
258. *Демографический потенциал Республики Башкортостан: состояние и тенденции развития / [Р. М. Валиахметов, Г. Ф. Хилажева, Ф. Б. Бурханова и др.]; отв. ред. Р. М. Валиахметов, Г. Ф. Хилажева*. Уфа: Гилем, 2013. 320 с.
259. *Динамика социально-демографической ситуации Республики Адыгея (1997–2012) / [Р. А. Ханаху, Л. А. Дедова, Т. Л. Пятакова, И. Г. Хот]*. Майкоп: АРИГИ, 2013. — 170 с. — Библиогр.: с. 168.
260. *Еремин А. А., Гончарова Н. П.* Модель мониторинга демографического развития Алтайского края // *Вестник Алтайской науки*. Барнаул, 2015. № 1. С. 13–21.
261. *Еремин А. А.* Территориальные особенности демографического развития в Алтайском крае на современном этапе // *Известия Алтайского гос. ун-та*. Серия: Биологические науки. Науки о земле. Химия. Барнаул, 2013. № 3/2. С. 127–131. — Библиогр.: с. 131.
262. *Ефимова Е. А.* Региональные аспекты урбанизации в России // *Региональная экономика: теория и практика*. М., 2014. № 43 (370). С. 2–12.
263. *Жидкевич Н. Н.* Региональные различия внутренней возвратной трудовой миграции // *Изв. высших учебных заведений. Поволжский регион. Общественные науки*. Пенза, 2014. № 1. С. 109–118. — Библиогр.: с. 117 (5 назв.).
264. *Журавлева В. А.* Источник формирования городского населения Урала в 1920–1930-е гг.: Монография. Челябинск: ЮУрГУ, 2014. 241 с. — Библиогр.: с. 219–241.
265. *Зверева Н. В.* Демографический потенциал экономического развития регионов России // *Федерализм: Теория. Практика. История*. М., 2014. № 2. С. 7–24.
266. *Зелетдинова Э. А.* Плюсы и минусы миграции: особенности развития региональных социально-экономических процессов // *Вестник Астраханского гос. технического ун-та*. Серия: Экономика. Астрахань, 2014. № 4. С. 34–48. — Библиогр.: с. 45–48 (32 назв.).
267. *Идрисов Э. Ш.* Нагайцы в современной урбанистике города Астрахани // *Каспийский регион: политика, экономика, культура*. Астрахань, 2014. № 2. С. 119–125. — Библиогр.: с. 123–125.

268. *Исупов В. А.* Население Западной Сибири в 1934–1937 годах // Вестник НГУ. Серия: История, филология / Новосиб. гос. ун-т. Новосибирск, 2014. Т. 13, вып. 1. История. С. 85–96. — Библиогр.: с. 95–96.
269. *Казак Ю. Н., Дудник И. Н.* Мониторинг миграционной ситуации и реализации деятельности УФМС России по г.Москве. М.: РАСН, 2015. Ч. 1. 156 с.
270. *Каргаполова Е. В., Каргаполов С. В.* Миграционные процессы в социокультурном пространстве Астраханской области // Изв. Волгоградского гос. технич. ун-та. Волгоград, 2014. № 16. Серия: Проблемы социально-гуманитарного знания. Вып. 18. С. 75–79. — Библиогр.: с. 78–79 (15 назв.).
271. *Корель И. И., Корель Л. В.* Современные контрасты межрегиональной миграции в России // Регион: экономика и социология. Новосибирск, 2014. № 2. С. 137–154. — Библиогр.: с. 154.
272. *Корель Л. В., Корель И. И.* Дрейф регионов в миграционном пространстве России // Общество и экономика. № 4. С. 158–177. — М., 2014.
273. *Корнилов Г. Е.* Население Ямала в XX в.: процесс формирования: [XX–XXI вв.] // Уральский исторический вестник. Екатеринбург, 2014. № 2. С. 136–142. — Библиогр.: с. 141–142 (8 назв.).
274. *Корнилов Г. Е.* Эволюция младенческой смертности на Урале в первой половине XX в. // Уральский исторический вестник. Екатеринбург, 2014. № 3. С. 80–89.
275. *Королева М. А.* Приоритетные меры регулирования репродуктивного поведения населения Республики Коми // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. М., 2014. № 36. С. 30–41. — Библиогр.: с. 39–41.
276. *Коротяев В. И.* Демографические проблемы и опыт их решения на русском Севере — Северном крае во второй половине XIX — первой трети XX века: Монография. Архангельск: КИРА, 2014. 263 с.
277. *Кретова О. Г., Попкова Л. И.* Территориальная дифференциация миграционной подвижности населения Курской области // Вестник Воронежского гос. ун-та. Серия: География. Геоэкология. Воронеж, 2014. № 2. С. 8–16. — Библиогр.: с. 15–16.
278. *Кутовая С. В.* Миграционные настроения населения Еврейской автономной области // Социологические исследования: СОЦИС. М., 2014. № 6. С. 134–136.
279. *Мархинин В. В., Удалова И. В.* Адаптация мигрантов в Югре (по материалам социологических исследований 2004–2014 годов) // Вестник НГУ. Серия: Философия / Новосиб. гос. ун-т. Новосибирск, 2015. Т. 13. Вып. 1. С. 77–84. — Библиогр.: с. 83 (5 назв.).
280. Миграционные процессы в Дальневосточном регионе России: опыт комплексного анализа: Монография / [Артемова И. А., Байков Н. М., Березутский Ю. В. и др.; под общ. ред. Н. М. Байкова]. Хабаровск: ДВГУ, 2013. 283 с. — Библиогр.: с. 278–283.
281. *Миронова Ю. Г.* Региональные особенности современных миграционных процессов в Астраханской области // Каспийский регион: политика, экономика, культура. Астрахань, 2015. № 3. С. 321–327. — Библиогр.: с. 326–327 (8 назв.).
282. *Митупов К. Б.-М., Горковенко О. Н.* Социальные и демографические процессы в Бурятии на рубеже XX–XXI вв. / Науч. ред.: Е. Н. Палхаева. Улан-

- Удэ: Изд-во Бурятского гос. ун-та, 2014. 164 с. — Библиогр.: с. 99–102, библиогр. в примеч. в конце гл.
283. *Мищук С. Н.* Особенности международной трудовой миграции из Китая в Россию (на примере Дальневосточного федерального округа) // Экономика региона. Екатеринбург, 2014. № 2. С. 194–203.
284. *Мостахова Т. С.* Демографические аспекты развития сельских территорий Республики Саха (Якутия) // ЭКО. Новосибирск, 2015. № 4. С. 138–143.
285. *Мотрич Е. Л.* Миграционные процессы в Хабаровском крае // Власть и управление на Востоке России. Хабаровск, 2014. № 2. С. 47–53. — Библиогр.: с. 53.
286. *Мотрич Е. Л., Молодковец Л. А.* Трансформация миграционных процессов в Хабаровском крае // Вопросы статистики. М., 2015. № 1. С. 54–64. — Библиогр.: с. 63 (13 назв.).
287. *Мурзагалеев Р. И., Михайличенко Д. Г.* Влияние миграционных процессов из Центральной Азии на социально-экономические, социокультурные и политические процессы России: (на примере Республики Башкортостан). Уфа: Башкирский ин-т социальных технологий, 2014. 169 с. — Библиогр.: с. 157–169.
288. *Назаренко А. П.* Проективная ситуация сельско-городской миграции: адаптивные ресурсы сельских жителей Архангельской области // Вестник Северного (Арктического) федерального ун-та. Серия: Гуманитарные и социальные науки. Архангельск, 2014. № 2. С. 45–50. — Библиогр.: с. 49–50.
289. *Найден С. Н., Мотрич Е. Л.* Формирование постоянного населения в опорных городах Приморского края и южной зоны Дальнего Востока // Власть и управление на Востоке России. Хабаровск, 2014. № 4. С. 8–16. — Библиогр.: с. 16 (12 назв.).
290. Население Ямала в XX веке: историко-демографический анализ / *Корнилов Г. Г., Корнилов Г. Е., Михалев Н. А., Оруджиева А. Г.* Екатеринбург: Изд-во АМБ, 2013. 355 с. — Библиогр.: с. 340–355.
291. *Недзлюк Т. Г.* Гендерные стратегии и практики сибирских католиков // Идеи и идеалы. Новосибирск, 2014. № 3. Т. 2. С. 115–124. — Библиогр.: с. 122–124 (20 назв.).
292. *Обедков А. П.* Особенности и проблемы формирования демографического и трудового потенциалов северных регионов России в постсоветский период // Историческая демография. Сыктывкар, 2014. № 1 (13). С. 43–49. — Библиогр.: 6 назв.
293. *Павлов Б. С.* Трансформация института семьи на Урале в условиях социально-экономических деструкций // Экономика региона. Екатеринбург, 2013. № 33. С. 121–132.
294. *Пискунов С. А.* Внутриобластное сельскохозяйственное переселение на Дальнем Востоке СССР (вторая половина 40-х — 80-е гг. XX в.): политика и практика // Россия и АТР. Владивосток, 2014. № 3. С. 205–213. — Библиогр.: с. 213 (12 назв.).
295. *Пить В. В., Заполева Е. О., Пономарева И. В.* Внутренняя трудовая миграция: подходы к рассмотрению, перспективы, угрозы и пути преодоления (на примере г. Березовского Саратовской области) // Вестник Пермского ун-та. Серия: Философия. Психология. Социология. Пермь, 2015. Вып. 1. С. 94–101 — Библиогр.: с. 99–100 (13 назв.).

296. *Поварич И. П.* Региональные аспекты миграционной политики // Сибирская финансовая школа. Новосибирск, 2014. № 6. С. 39–43. — Библиогр.: с. 43 (7 назв.).
297. *Поздеев И. Л.* Молодежь Удмуртской Республики: модели демографического поведения // Историческая демография. Сыктывкар, 2013. № 1 (11). С. 65–69. — Библиогр.: 14 назв.
298. Республика Башкортостан: демографический доклад [редкол.: Р. М. Валяхметов, Г. Ф. Хилажева (отв. редакторы) и др.]. Уфа: Восточная печать, 2014. Вып. 1. 2014. 195 с. — Библиогр.: с. 137–139.
299. *Рыков П. В., Туркина Н. Г.* Современные особенности трансформации систем расселения Байкальской природной территории (на примере Ольхонского района) // Известия Иркутского гос. ун-та. Серия: Наука о Земле. Иркутск, 2014. Т. 9. С. 84–93. — Библиогр.: с. 92–93 (9 назв.).
300. *Соболева С. В., Смирнова Н. Е., Чудаева О. В.* Миграция населения в пограничных районах Сибири // ЭКО. Новосибирск, 2014. № 8. С. 18–31.
301. *Соловьева А. Б., Ястребова Е. Н.* Экономический анализ демографических проблем Тверской области // Вестник Тверского гос. ун-та. Серия: Экономика и управление. Тверь, 2015. № 1. Т. 2. С. 63–70.
302. Социально-демографические ограничения устойчивого развития Мурманской области / *Ревич Б. А., Харькова Т. Л., Кваша Е. А.* [и др.] // Проблемы прогнозирования. М., 2014. № 2. С. 127–135. — Библиогр.: с. 135.
303. *Тамашина Л. Ф., Караулов Э. К., Шомахова М. Ю.* Миграция населения в Кабардино-Балкарской Республике: проблемы и пути решения // Изв. Кабардино-Балкарского гос. аграрного ун-та им. В. М. Кокова. Нальчик, 2014. № 3. С. 115–118. — Библиогр.: с. 118.
304. *Тимофеева В.* Демографические аспекты и формирование трудового потенциала в региональных системах (на примере Владимирской области) // Проблемы теории и практики управления. М., 2015. № 3. С. 90–95. — Библиогр.: с. 94–95 (10 назв.).
305. *Уваров С. Н.* Миграция сельского населения Удмуртии в годы Великой Отечественной войны // Вестник Пермского ун-та. Серия: История. Пермь, 2014. Вып. 3. С. 156–164. — Библиогр.: с. 163–164 (10 назв.).
306. *Уставщикова С. В.* Этнические аспекты урбанизации Саратовской области // Известия Саратовского ун-та. Новая серия. Серия: Науки о Земле. Саратов, 2014. Т. 14. Вып. 2. С. 30–33. — Библиогр.: с. 33 (7 назв.).
307. *Фаттахов Р. В., Абдулова Л. Р.* Экономико-демографические факторы формирования системы городского расселения (на примере Центрального федерального округа) // Региональная экономика: теория и практика. М., 2015. № 11. С. 2–15. — Библиогр.: с. 13–15 (21 назв.).
308. *Фаузер В. В.* Влияние миграции на этнодемографические структуры населения Республики Коми // Математические модели и информационные технологии в организации производства. Ижевск, 2014. № 1. С. 93–100. — Библиогр.: с. 100.
309. *Фоменко Е. В.* Демографические ресурсы развития человеческого потенциала в Приволжском федеральном округе // Экономика и управление собственностью. М., 2014. № 3. С. 60–63.
310. *Хромова Т. Ю., Добрыгина Е. П.* Основные тенденции демографического развития сельских регионов Кузбасса в годы Великой Отечественной вой-

- ны // Вестник КрасГАУ / Краснояр. гос. аграр. ун-т. Красноярск, 2015. Вып. 3. С. 195–202. — Библиогр.: с. 201–202 (26 назв.).
311. *Чернышев К. А.* Современные проблемы миграции Кировской области // Региональная экономика: теория и практика. М., 2014. № 48. С. 48–58. — Библиогр.: с. 56–58 (20 назв.).
312. *Чернышев К. А.* Миграционные проблемы депрессивных регионов России // Обозреватель. М., 2015. № 1. С. 112–122.
313. *Чойропов И. И.* Трансграничное пространство и миграционные процессы (на материалах Республики Бурятия и Монголии) // Известия Волгоградского гос. технич. ун-та. Волгоград, 2014. № 16. Серия: Проблемы социально-гуманитарного знания. Вып. 18. С. 79–81.
314. *Шайдуров В. Н.* Миграции и их влияние на формирование этнической карты региона во второй половине XIX века (на примере Западной Сибири) // Известия Юго-Западного гос. ун-та. Курск, 2014. № 2. С. 172–181. — Библиогр.: с. 179–181.
315. *Шарманджиев Д. А.* О состоянии брачности и разводов в Республике Калмыкия в начале 2000-х гг. // Вестник Калмыцкого ин-та гуманитарных исследований РАН. Элиста, 2014. № 16. Серия: Проблемы социально-гуманитарного знания. Вып. 18. С. 174–178. — Библиогр.: с. 178 (16 назв.).
316. *Шорохов С. И.* Прогноз численности и возрастной структуры экономически активного населения Алтайского края и Кемеровской области // Вестник Кемеровского гос. ун-та. Кемерово, 2014. № 1, [ч. 2]. С. 240–246. — Библиогр.: с. 246.
317. *Шувалова И. К.* Факторный анализ миграционной активности на Дальнем Востоке России // Вестник Забайкальского гос. ун-та. Чита, 2014. № 5. С. 79–85. — Библиогр.: с. 84–85.
318. *Юзаева Ю. Р.* Совершенствование методики статистического исследования демографического старения на региональном уровне // Известия Оренбургского гос. аграрного ун-та. Оренбург, 2014. № 4. С. 222–225. — Библиогр.: с. 225 (7 назв.).
319. *Яйтакова А. В.* Демографические процессы в контексте виталистской социологии: [на материале Республики Алтай] // Вестник Пермского ун-та. Серия: Философия. Психология. Социология. Вып. 1. Пермь, 2013. С. 150–153.

12. Расселение населения

320. *Асеева О. Ю.* Тенденции развития урбанизации в России: региональный аспект: [на примере Курской области] // Изв. Юго-Западного гос. ун-та. Серия: Экономика. Социология. Менеджмент. Курск, 2014. № 1. С. 243–248. — Библиогр.: с. 248 (5 назв.).
321. *Болхосоева Е. Б.* Особенности расселения населения Республики Бурятия // Вестник Бурятского гос. ун-та. Улан-Удэ, 2014. Серия: Биология, география. Вып. 4, [ч. 1]. С. 3–7. — Библиогр.: с. 6–7.
322. *Бреславский А. С.* Численность и размещение населения в пригородах Улан-Удэ (1989–2010 гг.) // Вестник Бурятского научного центра Сибирского отд. РАН. Улан-Удэ, 2014. № 2. С. 96–101.

323. *Бреславский А. С.* Незапланированные пригороды: сельско-городская миграция и рост Улан-Удэ в постсоветский период. Улан-Удэ: Изд-во БНЦ СО РАН, 2014. 190 с. — Библиогр.: с. 176–190.
324. *Горин Н., Нецадин А., Соськова О.* Об инструментах измерения дифференциации городского расселения // Общество и экономика. М., 2014. № 2/3. С. 241–247.
325. *Дмитриев Р. В.* Опорный каркас расселения и хозяйства современной Индии: Монография. М.: МАКС Пресс, 2014. 156 с.
326. *Дубман Э. Л.* Система расселения на территории Сибирского уезда к началу XVIII в. // Вестник Самарского гос. ун-та. Самара, 2014. № 1. Гуманитарная серия. С. 33–40. — Библиогр.: с. 39–40.
327. *Меерович М. Г.* Расселенческая доктрина России сегодня и 100 лет назад: Монография. Иркутск: Изд-во ИГУ, 2014. 227 с. — Библиогр.: с. 191–227.
328. *Монченко С. В.* Основные причины дезурбанизации городов // Вестник ПНИПУ. Прикладная экология. Урбанистика / Перм. нац. иссл. политех. ун-т. Пермь, 2014. № 3. С. 147–157.
329. *Найден С. Н., Мотрич Е. Л.* Формирование постоянного населения в опорных городах Приморского края и южной зоны Дальнего Востока // Власть и управление на Востоке России. Хабаровск, 2014. № 4. С. 8–16. — Библиогр.: с. 16 (12 назв.).
330. *Нецадин А., Соськова О.* Малые города России: [на примере переписей 1959–2010 гг.] // Общество и экономика. М., 2014. № 5. С. 140–145.
331. *Пискунов С. А.* Внутриобластное сельскохозяйственное переселение на Дальнем Востоке СССР (вторая половина 40-х — 80-е гг. XX в.): политика и практика // Россия и АТР. Владивосток, 2014. № 3. С. 205–213. — Библиогр.: с. 213 (12 назв.).
332. *Полян П. М.* Территориальные структуры — урбанизация — расселение: теоретические подходы и методы изучения [вступ. статьи Г. М. Лаппо, А. И. Трейвиша]. М.: Новый хронограф, 2014. 782 с. — Библиогр. П. М. Поляна: с. 718–783. Библиогр.: с. 685–713.
333. *Рыков П. В., Туркина Н. Г.* Современные особенности трансформации систем расселения Байкальской природной территории (на примере Ольхонского района) // Известия Иркутского гос. ун-та. Серия: Наука о Земле. Иркутск, 2014. Т. 9. С. 84–93 — Библиогр.: с. 92–93 (9 назв.).
334. *Сидоркина З. И.* Территориальная организация и социальная самоорганизация населения в слабозаселенном регионе = Territorial organization and social self-organization of population in underpopulated region. Владивосток: Дальнаука, 2014. 240 с. — Библиогр.: с. 227–240.
335. *Усташицкова С. В.* Этнические аспекты урбанизации Саратовской области // Известия Саратовского ун-та. Новая серия. Серия: Науки о Земле. Саратов, 2014. Т. 14. Вып. 2. С. 30–33. — Библиогр.: с. 33 (7 назв.).
336. *Фалейчик Л. М., Горина К. В.* Использование ГИС-инструментария в анализе демографических показателей системы расселения Забайкальского края // Вестник Забайкальского гос. ун-та. Чита, 2014. № 3. С. 45–56. — Библиогр.: с. 54–55.
337. *Фаттахов Р. В., Абдулова Л. Р.* Экономико-демографические факторы формирования системы городского расселения (на примере Центрального федерального округа) // Региональная экономика: теория и практика. М., 2015. № 11. С. 2–15. — Библиогр.: с. 13–15 (21 назв.).

13. Миграция населения

338. *Адедиран А. М.* Ключевые вехи становления современной теории миграции в работах западных ученых XX в. // Вестник Рос. ун-та дружбы народов. Серия: Социология. Москва, 2015. № 1. С. 30–41. — Библиогр.: с. 40 (12 назв.).
339. Актуальные проблемы миграции: аналитический обзор / МВД России, Всерос. ин-т повышения квалификации сотрудников МВД России, Центр подгот. сотрудников полиции по охране обществ. порядка и службы миграции; [О. А Герасимова и др.]. Домоделово: ВИПК МВД России, 2014. 26 с. — Библиогр.: с. 25.
340. *Алешковский И. А., Бочарова З. С.* Россия в глобальных миграционных потоках: история и современность // Вестник Московского ун-та. Серия 27: Глобалистика и геополитика. М., 2014. № 3/4. С. 3–24. — Библиогр.: с. 23–24 (26 назв.).
341. *Асеева О. Ю.* Особенности миграционных процессов Республики Крым // Изв. Юго-Западного гос. ун-та. Серия: Экономика. Социология. Менеджмент. Курск, 2014. № 4. С. 160–163. — Библиогр.: с. 162–163 (6 назв.).
342. *Байков Н. М., Замогильный С. И.* Миграции украинцев в Канаду и на Дальний Восток России: общее и особенное исторического контекста // Социальные и гуманитарные науки на Дальнем Востоке. Хабаровск, 2014. № 3. С. 215–220 — Библиогр.: с. 220 (8 назв.).
343. *Варшавская Е. Я., Чудиновских О. С.* Миграционные планы выпускников региональных вузов России // Вестник Московского ун-та. Серия 6. Экономика. М., 2014. № 3. С. 36–58. — Библиогр.: с. 58.
344. *Вахабова С. А.* Миграция как процесс в контексте основных методологических подходов // Фундаментальные исследования. Пенза, 2014. № 11. Ч. 10. С. 2295–2298. — Библиогр.: с. 2298.
345. *Верещагин И. Ф.* Долговременные факторы внутрирегиональной миграции на территории Архангельской области в XX веке // Вестник Северного (Арктического) федерального ун-та. Серия: Гуманитарные и социальные науки. Архангельск, 2015. № 1. С. 5–14. — Библиогр.: с. 13–14 (16 назв.).
346. *Виценец Т. Н., Бережнова Е. И.* Особенности развития миграционных процессов на Дальнем Востоке // Известия Уральского гос. эконом. ун-та. Екатеринбург, 2014. № 2. С. 69–75. — Библиогр.: с. 75.
347. *Вишне夫斯基 А. Г.* Мифология и жизнь: миграция в России: ее восприятие и социально-политические последствия // Россия в глобальной политике. М., 2013. Т. 11, специальный выпуск: Россия — Франция. С. 199–208.
348. *Воробьева О. Д., Топилин А. В.* Миграция населения России — по данным советских переписей 1970, 1979, 1989 годов // Вопросы статистики. М., 2014. № 12. С. 62–79. — Библиогр.: с. 78–79 (12 назв.).
349. *Давлетшина Л. А., Егорова Е. А., Смолов П. А., Эпштейн Н. Д.* Методологические вопросы влияния миграции на социально-экономическую ситуацию. Москва: КноРус, 2015. 191 с. — Библиогр.: с. 184–191.
350. *Жулева М. С.* Проблемы трудовой миграции в современной России // Изв. высших учебных заведений. Социология. Экономика. Политика. Тюмень, 2014. № 2. С. 14–16. — Библиогр.: с. 16.
351. *Зверева Н. Ю.* Дискурсы о мигрантах в современной российской прессе: стратегии борьбы за значение // Новое литературное обозрение. М., 2014. № 4. С. 88–96.

352. *Звягинцев В. И., Неуважаева М. А.* Переселенцы из города в сельскую местность: феномен «обратной миграции» в современной России // Мир России. Социология и этнология. М., 2015. Т. 24, № 1. С. 101–135. — Библиогр.: с. 128–131 (75 назв.).
353. *Зинькина Ю. В., Кортаев А. В., Андреев А. И.* Структура глобальной миграционной сети и динамика изменения мир-системы // Вестник Московского ун-та. Серия 27: Глобалистика и геополитика. М., 2014. № 1/2. С. 18–21. — Библиогр.: с. 31–32 (42 назв.).
354. *Зубков В. В.* Миграционный потенциал как объект социологического измерения // Вестник Тихоокеанского гос. ун-та. Хабаровск, 2014. № 2. С. 287–290.
355. *Инглхарт Р. Ф., Понарин Э. Д., Равлик М. В.* Регрессионные модели в оценке факторов международной миграции // Социологические исследования: СОЦИС. М., 2014. № 11. С. 22–31. — Библиогр.: с. 31.
356. *Казаков Ю. Н., Дудник И. Н.* Мониторинг миграционной ситуации и реализации деятельности УФМС России по г. Москве. М.: РАСН, 2015. Ч. 1. 156 с.
357. *Каргаполова Е. В., Каргаполов С. В.* Миграционные процессы в социокультурном пространстве Астраханской области // Изв. Волгоградского гос. технич. ун-та. Волгоград, 2014. № 16. Серия: Проблемы социально-гуманитарного знания. Вып. 18. С. 75–79. — Библиогр.: с. 78–79 (15 назв.).
358. *Колосова Н. А.* Социально-экономический портрет иммиграции в России // Наука 21 века: вопросы, гипотезы, ответы. М., 2014. № 6. С. 141–145.
359. *Кондрашова Н. В.* Социальные проблемы миграции и мигрантов в контексте социальной работы // Вестник Бурятского гос. ун-та. Улан-Удэ, 2015. Вып. 5. Психология. Социальная работа. С. 84–90. — Библиогр.: с. 89 (8 назв.).
360. *Коница О. В., Мельникова Е. В., Мельников А. С.* Роль миграционных процессов в формировании региональной конкурентноспособности // Изв. Волгоградского гос. технич. ун-та. Волгоград, 2014. № 16. Серия: Проблемы социально-гуманитарного знания. Вып. 18. С. 82–85. — Библиогр.: с. 85 (12 назв.).
361. *Корель И. И., Корель Л. В.* Современные контрасты межрегиональной миграции в России // Регион: экономика и социология. Новосибирск, 2014. № 2. С. 137–154. — Библиогр.: с. 154.
362. *Корель Л. В., Корель И. И.* Дрейф регионов в миграционном пространстве России // Общество и экономика. М., 2014. № 4. С. 158–177.
363. *Коробков А. В.* Новое великое переселение: миграция в России и в мире: сравнительная перспектива // Россия в глобальной политике. М., 2015. Т. 13, № 2. С. 200–213.
364. *Костенко В. В.* Теории миграции: от ассимиляции к транснационализму // Журнал социологии и социальной антропологии. Санкт-Петербург, 2014. Т. 17, № 3. С. 62–76. — Библиогр.: с. 73–76 (64 назв.).
365. *Кротова М. В.* СССР и российская эмиграция в Маньчжурии (1920–1930-е гг.). Санкт-Петербург: Астерион, 2014. 377 с. — Библиогр.: с. 367–376.
366. *Кротова О. Г., Попкова Л. И.* Территориальная дифференциация миграционной подвижности населения Курской области // Вестник Воронежского

- гос. ун-та. Серия: География. Геоэкология. Воронеж, 2014. № 2. С. 8–16. — Библиогр.: с. 15–16.
367. *Кузнецов Н. Г., Рязанцев С. В.* Китайская и вьетнамская трудовая миграция в России: сравнительные особенности // *Азия и Африка сегодня*. М., 2014. № 6. С. 46–50.
368. *Кутовая С. В.* Миграционные настроения населения Еврейской автономной области // *Социологические исследования: СОЦИС*. М., 2014. № 6. С. 134–136.
369. *Ларин О. Г., Садовская Е. Ю.* Китайская миграция на постсоветском пространстве (опыт сопоставительного анализа на примере России и Казахстана) // *Восток: Афро-азиатские общества: история и современность*. М., 2014. № 3. С. 107–119. — Библиогр.: с. 118–119.
370. *Мартыненко С. В., Рыбаковский О. Л.* Миграция населения России и стран мира в условиях глобализации. М.: Экон-Информ, 2014. 162 с. — Библиогр.: с. 159–160.
371. *Мархинин В. В., Удалова И. В.* Адаптация мигрантов в Югре (по материалам социологических исследований 2004–2014 годов) // *Вестник НГУ. Серия: Философия / Новосибир. гос. ун-т*. Новосибирск, 2015. Т. 13. Вып. 1. С. 77–84. — Библиогр.: с. 83 (5 назв.).
372. *Махмутов А. Х., Пескова Д. Р.* Миграционные проблемы современной России // *Проблемы востоковедения*. Уфа, 2014. № 2. С. 28–34. — Библиогр.: с. 33–34.
373. *Международная миграция населения и демографическое развитие*. / Гл. ред. серии В. А. Ионцев. М.: Проспект, 2014. 160 с.
374. *Международная миграция населения на постсоветском пространстве в эпоху глобализации* / Гл. ред. В. А. Ионцев. М.: Изд-во Московского университета, 2012. 88 с.
375. *Миграционные последствия Второй мировой войны: депортации в СССР и странах Восточной Европы: сборник научных статей* / Новосибир. нац. исслед. гос. ун-т, Центр исслед. России, Кавказа и Центр. Европы (Париж); отв. редакторы Н. Н. Аблажей, А. Блюм. Новосибирск: Наука, Сибирская издательская фирма, 2013. Вып. 2. 232 с.
376. *Миграционные процессы в Дальневосточном регионе России: опыт комплексного анализа: Монография* / [Артемяева И. А., Байков Н. М., Березутский Ю. В. и др.]; под общ. ред. Н. М. Байкова]. Хабаровск: ДВИУ, 2013. 283 с. — Библиогр.: с. 278–283.
377. *Миграция в эпоху глобализации: Монография* / [Анохина Е. А., Аршинцева О. А., Бетмакаев А. М. и др.]; редкол.: Ю. Г. Чернышов (отв. ред.) и др.] / Барнаул: Изд-во Алтайского гос. ун-та, 2014. 155 с. — Библиогр. в конце разд.
378. *Мищук С. Н.* Особенности международной трудовой миграции из Китая в Россию (на примере Дальневосточного федерального округа) // *Экономика региона*. Екатеринбург, 2014. № 2. С. 194–203.
379. *Мищук С. Н., Тайорова М. А., Беспалова Н. В.* Переселение соотечественников в Дальневосточный федеральный округ: проблемы и их решения // *Власть и управление на Востоке России*. Хабаровск, 2014. № 2. С. 54–61. — Библиогр.: с. 60–61.
380. *Миронова Ю. Г.* Региональные особенности современных миграционных процессов в Астраханской области // *Каспийский регион: политика, эко-*

- номика, культура. Астрахань, 2015. № 3. С. 321–327. — Библиогр.: с. 326–327 (8 назв.).
381. Многоликая миграция / [Воробьева О. Д., Гребенюк А. А., Леонова М. А. и др.] / Под общ. ред. О. Д. Воробьевой, А. В. Топилина. М.: Экон-Информ, 2014. 263 с.
382. Мокин К. С., Барышная Н. А. Миграция как процесс формирования этнополитической структуры региона // Вестник Поволжской академии гос. службы. Саратов, 2015. № 2. С. 24–30.
383. Мотрич Е. Л. Миграционные процессы в Хабаровском крае // Власть и управление на Востоке России. Хабаровск, 2014. № 2. С. 47–53. — Библиогр.: с. 53.
384. Мотрич Е. Л., Молодковец Л. А. Трансформация миграционных процессов в Хабаровском крае // Вопросы статистики. М., 2015. № 1. С. 54–64. — Библиогр.: с. 63 (13 назв.).
385. Мурзагалеев Р. И., Михайличенко Д. Г. Влияние миграционных процессов из Центральной Азии на социально-экономические, социокультурные и политические процессы России (на примере Республики Башкортостан). Уфа: Башкирский ин-т социальных технологий, 2014. 169 с. — Библиогр.: с. 157–169.
386. Назаренко А. П. Проективная ситуация сельско-городской миграции: адаптивные ресурсы сельских жителей Архангельской области // Вестник Северного (Арктического) федерального ун-та. Серия: Гуманитарные и социальные науки. Архангельск, 2014. № 2. С. 45–50. — Библиогр.: с. 49–50.
387. Немерюк Е. Е., Аникин Л. С. Теоретические подходы к исследованию причин миграции // Изв. Саратовского ун-та. Новая серия. Серия: Социология. Политология. Саратов, 2014. Т. 14. Вып. 3. С. 23–28.
388. Нефедова Т. Г. Миграционная подвижность населения и отходничество в современной России // Изв. Российской академии наук. Серия географическая. М., 2015. № 3. С. 41–56. — Библиогр.: с. 53–54 (31 назв.).
389. Овдин А. В. Возвращение в Россию проживающих за рубежом соотечественников и его значение в миграционных процессах // Вестник Тюменского гос. ун-та. Тюмень, 2014. № 8. Социология. С. 106–113. — Библиогр.: с. 111–113 (11 назв.).
390. Осадчая Г. И. Миграция из Армении и Грузии в столичный мегаполис // Социологические исследования: СОЦИС. М., 2014. № 12. С. 31–36. — Библиогр.: с. 36 (11 назв.).
391. Панин С. Б. Джамшиды. Миграционные процессы в российско-афганских отношениях в первые десятилетия XX в. // Восток: Афро-азиатские общества: история и современность. М., 2014. № 5. С. 43–54. — Библиогр.: с. 54.
392. Петров А. В. Анализ закономерностей миграционных процессов в современной России и столичном мегаполисе // Вестник Московского гос. областного ун-та. Серия: Философские науки. М., 2014. № 3. С. 72–80. — Библиогр.: с. 80 (9 назв.).
393. Пить В. В., Заполева Е. О., Пономарева И. В. Внутренняя трудовая миграция: подходы к рассмотрению, перспективы, угрозы и пути преодоления (на примере г. Березовского Саратовской области) // Вестник Пермского ун-та. Серия: Философия. Психология. Социология. Пермь, 2015. Вып. 1. С. 94–101. — Библиогр.: с. 99–100 (13 назв.).

394. *Плодовская В. Г.* Трудовая миграция населения: проблемы и особенности адаптации // Известия Волгоградского гос. технич. ун-та. Серия: Проблемы социально-гуманитарного знания. Волгоград, 2014. № 16. Вып. 18. С. 91–94. — Библиогр.: с. 93–94 (5 назв.).
395. *Понежин М. Ю., Понежина Л. Ю.* Миграционные процессы в контексте обеспечения национальной безопасности. Ростов-на-Дону; пос. Каменоломни (Рост. обл.): ЭСМА–Принт, 2012. 113 с. — Библиогр.: с. 93–113.
396. Проблемы миграции населения в современной России: [сборник статей] / Под ред. В. В. Локовского. М.: Экон–Информ, 2014. 72 с. — Библиогр. в конце ст.
397. *Родина В. М.* Последствия миграционных процессов // Изв. высших учебных заведений. Социология. Экономика. Политика. Тюмень, 2014. № 2. С. 28–29.
398. *Рубинская Э. Д.* Международная миграция рабочей силы: методология и практика: Монография. Ростов-на-Дону: Изд-во ЮРИУ, 2014. 249 с. — Библиогр.: с. 221–247.
399. *Руденко М. Н.* Миграционные процессы в условиях глобализации и их влияние на региональную стабильность // Вестник Астраханского гос. технического ун-та. Астрахань, 2015. № 1. С. 85–96. — Библиогр.: с. 93–94 (26 назв.).
400. *Рязанцев С. В.* Недокументированная трудовая миграция в российской экономике // Вестник Тюменского гос. ун-та. Социально-экономические и правовые исследования. Тюмень, 2015. Т. 1, № 1. С. 24–33. — Библиогр.: с. 32 (14 назв.).
401. *Рязанцев С. В., Гребенюк А. А.* «Наши» за границей. Русские, россияне, русскоговорящие, соотечественники: расселение, интеграция и возвратная миграция в Россию [Науч. изд.]. М.: ИСПИ, 2014. 236 с. — Библиогр.: с. 228–235.
402. *Рязанцев С. В., Письменная Е. Е., Храмова М. Н.* Возвратная миграция соотечественников в Россию: существует ли миграционный потенциал? // Народонаселение. М., 2015. № 2. С. 64–73. — Библиогр.: 17 назв.
403. *Савоскул М. С.* Становление и развитие миграциологии в России: опыт междисциплинарного исследования // Региональные исследования. Смоленск, 2014. № 4. С. 28–39. — Библиогр.: с. 39 (14 назв.).
404. *Сергиенко Л. М.* Миграционные процессы и этнодемографические изменения в составе населения Ставропольского края в предвоенный период (1937–1941 гг.) // Вестник Пятигорского гос. лингвистического ун-та. Пятигорск, 2014. № 3. С. 219–222. — Библиогр.: с. 222 (11 назв.).
405. *Соболева С. В., Смирнова Н. Е., Чудаева О. В.* Миграция населения в пограничных районах Сибири // ЭКО. Новосибирск, 2014. № 8. С. 18–31.
406. Современная Россия и мир: альтернативы развития (трансграничные мигранты и общество страны пребывания: взаимное восприятие и проблемы межкультурного взаимодействия): Сборник научных статей / [редкол.: Ю. Г. Чернышов (отв. ред.) и др.]. Барнаул: Изд-во Алтайского гос. ун-та, 2014. 272 с. — Библиогр.: с. 242–259.
407. *Сталкер П.* Международная миграция: [пер. с англ.]. М.: Терра: Книжный клуб «Книговек», печ. 2015. 191 с. — Алф. указ.: с. 183–190.
408. *Тамашина Л. Ф., Караулов Э. К., Шомахова М. Ю.* Миграция населения в Кабардино-Балкарской Республике: проблемы и пути решения // Изв. Кабар-

- дино-Балкарского гос. аграрного ун-та им. В. М. Кокова. Нальчик, 2014. № 3. С. 115–118. — Библиогр.: с. 118.
409. *Уваров С. Н.* Миграция сельского населения Удмуртии в годы Великой Отечественной войны // Вестник Пермского ун-та. Серия: История. Пермь, 2014. Вып. 3. С. 156–164. — Библиогр.: с. 163–164 (10 назв.).
410. *Фаузер В. В.* Влияние миграции на этнодемографические структуры населения Республики Коми // Математические модели и информационные технологии в организации производства. Ижевск, 2014. № 1. С. 93–100. — Библиогр.: с. 100.
411. *Федорова А. В., Хорольцева Е. Б.* Управление рисками как особая практика регулирования миграционных потоков евразийского пространства // Вестник Поволжской академии государственной службы. Саратов, 2013. № 6. С. 30–38.
412. *Федосеева Л. Д.* Внутренние миграции населения и военная колонизация Северо-Западного Кавказа в проектах А. А. Вельяминова, Н. Н. Раевского и Н. И. Евдокимова // Вестник Адыгейского гос. ун-та. Серия: Регионоведение: философия, история, социология, юриспруденция, политология, культурология. Майкоп, 2013. Вып. 4. С. 77–81.
413. *Чернышев К. А.* Современные проблемы миграции Кировской области // Региональная экономика: теория и практика. М., 2014. № 48. С. 48–58. — Библиогр.: с. 56–58 (20 назв.).
414. *Чернышев К. А.* Миграционные проблемы депрессивных регионов России // Обозреватель. М., 2015. № 1. С. 112–122.
415. *Чернышев К. И.* Институт миграций в России: история и развитие // Изв. высших учебных заведений. Поволжский регион. Общественные науки. Пенза, 2014. № 4. С. 51–60. — Библиогр.: с. 59 (7 назв.).
416. *Чойропов И. И.* Трансграничное пространство и миграционные процессы (на материалах республики Бурятия и Монголии) // Известия Волгоградского гос. технич. ун-та. Волгоград, 2014. № 16. Серия: Проблемы социально-гуманитарного знания. Вып. 18. С. 79–81.
417. *Шайдуров В. Н.* Миграции и их влияние на формирование этнической карты региона во второй половине XIX века (на примере Западной Сибири) // Известия Юго-Западного гос. ун-та. Курск, 2014. № 2. С. 172–181. — Библиогр.: с. 179–181.
418. *Шитова Н. Б.* Внешняя трудовая иммиграция: дифференцированный механизм правового регулирования. Нижний Новгород: Растр-НН, 2014. 138 с. — Библиогр.: с. 123–138.
419. *Шувалова И. К.* Факторный анализ миграционной активности на Дальнем Востоке России // Вестник Забайкальского гос. ун-та. Чита, 2014. № 5. С. 79–85. — Библиогр.: с. 84–85.

14. Проблемы старения

420. *Бюттнер Д.* Голубые зоны: 9 правил долголетия от людей, которые живут дольше всех / Пер. с англ. Е. Бакушевой. М.: Манн, Иванов и Фербер, 2015. 187 с.
421. *Зеликова Ю. А.* Стареющая Европа: демография, политика, социология [Европ. ун-т в Санкт-Петербурге]. Санкт-Петербург: Норма, 2014. 217 с. — Библиогр.: с. 190–216.

422. *Кабашова Е. В.* Сравнительный анализ демографического старения населения в регионах Российской Федерации // Ученые записки Гос. социально-гуманитарного ун-та. М., 2013. № 6, т. 2. С. 22–27. — Библиогр.: с. 26–27.
423. *Попова Л. А., Зорина Е. Н.* Экономические и социальные аспекты старения населения в северных регионах / Отв. ред. В. В. Фаузер. Сыктывкар: Коми республиканская типография, 2014. 122 с. — Библиогр.: с. 118–120.
424. *Смолькин А. А.* Трудовой потенциал пожилых людей // Социологические исследования: СОЦИС. М., 2014. № 5. С. 97–103. — Библиогр.: с. 103.
425. Третий возраст — энергия и опыт: [сборник] / АНО «Совет по вопр. упр. и развития» [гл. ред. Э. Е. Чугунова]. М.: Акварель, 2015. 86 с.
426. *Харченко А. В.* Эволюция института пенсионирования в ходе развития социума и изменения демографических процессов // Гуманитарные и социально-экономические науки. Ростов-на-Дону, 2014. № 5. С. 119–123 — Библиогр.: с. 123 (9 назв.).
427. *Юзаева Ю. Р.* Совершенствование методики статистического исследования демографического старения на региональном уровне // Известия Оренбургского гос. аграрного ун-та. Оренбург, 2014. № 4. С. 222–225. — Библиогр.: с. 225 (7 назв.).
428. *Яркин А. В.* Второе дыхание пожилого возраста // Личность. Культура. Общество. М., 2014. Т. 16. Вып. 3/4. С. 172–177. — Библиогр.: с. 177 (7 назв.).

15. Качество и развитие населения. Здоровье

429. *Белов М. Т., Комарова Т. Г., Перов Г. О.* Проблемы формирования и развития человеческого потенциала в модернизируемом российском обществе (на примере регионов Юга России). Ростов-на-Дону: РГЭУ, 2014. 203 с. — Библиогр.: с. 198–203.
430. *Валиахметов Р. М.* Проблемы развития человеческого потенциала Республики Башкортостан // Социологические исследования: СОЦИС. М., 2015. №8. С.50–55. — Библиогр.: с. 55 (6 назв.).
431. *Востокова А. В.* Статистическое изучение уровня образования населения Ростовской области как фактора, влияющего на демографические процессы // Изв. высших учебных заведений. Северо-Кавказский регион. Общественные науки. Ростов-на-Дону, 2014. № 4. С. 64–68.
432. *Гонохова Л. Г., Кутенких Е. В., Кононенко Т. В.* Динамика медико-демографических процессов в макрорегионе: риски и последствия для трудовых ресурсов: [на примере Дальневосточного федерального округа в 2000–2012 гг.] // Власть и управление на Востоке России. Хабаровск, 2014. № 1. С. 24–30. — Библиогр.: с. 30.
433. Демографический потенциал Республики Башкортостан: состояние и тенденции развития / [Валиахметов Р. М., Хилажева Г. Ф., Бурханова Ф. Б. и др.]; Отв. ред. Р. М. Валиахметов, Г. Ф. Хилажева]. Уфа: Гилем, 2013. 320 с.
434. *Каткова И. П., Катков В. И.* Здоровье — важнейший ресурс социального и экономического развития страны // Народонаселение. М., 2014. № 4. С. 104–114. — Библиогр.: 19 назв.
435. *Масленников М. И.* Развитие человеческого потенциала в России и в зарубежных странах // Экономика региона. Екатеринбург, 2013. № 3. С. 101–112.

436. *Назарова И. Б.* Здоровье и качество жизни жителей России // Социологические исследования: СОЦИС. М., 2014. № 9. С. 139–145.
437. *Новгородова А. В.* Потерянные годы жизни — индикатор здоровья населения // Народонаселение. М., 2015. № 2. С. 74–86. — Библиогр.: 5 назв.
438. *Полкова Т. В.* Демографический потенциал как составляющая качества жизни // Экономика региона. Екатеринбург, 2014. № 3. С. 118–130. — Библиогр.: с. 128–130 (21 назв.).
439. *Рувинский В. В.* Человеческое развитие, современные политические условия и международная миграция // Известия Иркутского гос. ун-та. Серия: Политология. Религиоведение. Иркутск, 2014. Т. 9. С. 11–32. — Библиогр.: с. 30–32 (44 назв.).
440. *Рюмина У. В.* Экологическая характеристика качества населения // Экономика региона. Екатеринбург, 2014. № 3. С. 82–89.
441. Самоохранительное поведение жителей Московского региона. Методология и результаты качественного исследования: Научный семинар в магистратуре экономического факультета МГУ: сборник статей / И. Е. Калабихина [и др.]. Ред. И. Е. Калабихина. М.: МАКС Пресс, 2008. 224 с.
442. Семья и человеческое развитие: доклад о развитии человеческого потенциала в Республике Башкортостан / [Аллоярова А. М., Баймурзина Г. Р., Бакиева М. С. и др.]. Уфа: Восточная печать, 2014. 282 с.
443. Социально-демографические ограничения устойчивого развития Мурманской области / Б. А. Ревич, Т. Л. Харькова, Е. А. Кваша [и др.] // Проблемы прогнозирования. М., 2014. № 2. С. 127–135. — Библиогр.: с. 135.
444. *Фоменко Е. В.* Демографические ресурсы развития человеческого потенциала в Приволжском федеральном округе // Экономика и управление собственностью. М., 2014. № 3. С. 60–63.

16. Проблемы семьи и домохозяйства

445. *Антонов Г. В., Лактюхина Е. Г.* Кризис института брака в современной России: реальность или вымысел? // Вопросы статистики. М., 2015. № 7. С. 21–31. — Библиогр.: с. 28–29 (27 назв.).
446. *Будылина Е. М.* Семейно-брачные отношения в условиях современного мегаполиса // Социальная политика и социология. М., 2014. № 3 (104). С. 64–70. — Библиогр.: с. 69–70.
447. *Гончарова Г. С.* Динамика и факторы формирования этнически смешанных семей у народов Южной Сибири // Вестник НГУ. Серия: Философия / Новосибир. гос. ун-т. Новосибирск, 2014. Т. 12. Вып. 1. С. 98–107. — Библиогр.: с. 106–107.
448. *Елисеева И. И., Васильева Э. К.* Основные направления исследования домохозяйств по материалам Всероссийских переписей населения // Вопросы статистики. М., 2014. № 4. С. 32–40. — Библиогр.: с. 40.
449. *Жамган Б. Э.* Трансформация семейных ценностей в современной российской семье // Вестник Бурятской гос. сельскохоз. академии им. В. Р. Филлиппова. Улан-Удэ, 2015. № 2. С. 95–99. — Библиогр.: с. 99 (8 назв.).
450. *Павлов Б. С.* Трансформация института семьи на Урале в условиях социально-экономических деструкций // Экономика региона. Екатеринбург, 2013. № 33. С. 121–132.

451. Российская семья: проблемы и перспективы развития (по опыту Ростовской области): Монография / [Ангел О. Ю., Астьянц М. С., Давлятова С. В. и др.]. Новосибирск: УРНС, 2015. 166 с. — Библиогр.: с. 160–166.
452. Сапронов А. В., Абрамов А. П. Российская семья: вчера и сегодня // Изв. Юго-Западного гос. ун-та. Серия: Экономика. Социология. Менеджмент. Курск, 2015. № 1. С. 88–95. — Библиогр.: с. 94–95 (15 назв.).
453. Семья в этнокультурном пространстве России и Азербайджана: Монография / [Масалов А. Г., Тагиб-беги И. Г., Исмаилова О. и др.]. М.; Баку; Ставрополь: Дизайн-студия Б, 2014. 229 с.
454. Семья и человеческое развитие: доклад о развитии человеческого потенциала в Республике Башкортостан / [Аллырова А. М., Баймурзина Г. Р., Бакиева М. С. и др.]. Уфа: Восточная печать, 2014. 282 с.
455. Социальный потенциал молодых семей как фактор развития региона: Монография / [Байков Н. М., Березутский Ю. В., Сидорова Н. П., Халикова С. С.]. Хабаровск: ДВИЦ, 2013. 128 с. — Библиогр.: с. 94–99.
456. Тараканов М. Ю. Брачность и разводимость в г. Нижний Тагил в послевоенные годы (1946–1959) // Историческая демография. Сыктывкар, 2014. № 1 (13). С. 31–34. — Библиогр.: 5 назв.
457. Трифонова Т. Л. Современные межнациональные семьи: ценностные ориентации / Науч. ред. И. И. Осинский. Улан-Удэ: Изд-во Бурятского гос. ун-та, 2014. 127 с. — Библиогр.: с. 115–127.
458. Уваров С. Н. Межнациональные браки в Удмуртской АССР в 1930-е гг. // Вестник Рос. ун-та дружбы народов. Серия: История России. М., 2014. № 4. С. 133–144.
459. Чурилова Е. В. Состав и благосостояние неполных семей в России // Социологические исследования: СОЦИС. М., 2015. № 3. С. 78–81. — Библиогр.: с. 81 (11 назв.).
460. Шарманджиев Д. А. О состоянии брачности и разводов в Республике Калмыкия в начале 2000-х гг. // Вестник Калмыцкого ин-та гуманитарных исследований РАН. Элиста, 2014. № 16. Серия: Проблемы социально-гуманитарного знания. Вып. 18. С. 174–178. — Библиогр.: с. 178 (16 назв.).

17. Гендерные исследования

461. Базуева Е. В. Особенности становления системы институтов гендерной власти эгалитарного типа в Польше: уроки для России // Человек. Сообщество. Управление. Краснодар, 2014. № 2. С. 55–72. — Библиогр.: с. 68–72.
462. Богатова Л. М. «Гендерные страсти» у Notre Dame de Paris: опыт социально-философского обобщения // Ученые записки Казанского ун-та. Серия: Гуманитарные науки. Казань, 2014. Т. 156. Кн. 1. С. 3–42.
463. Бурчакова М. А., Хожемто В. В. Гендерная асимметрия в сфере труда в России // Вестник Рос. ун-та дружбы народов. Серия: Экономика. М., 2014. № 1. С. 28–37. — Библиогр.: с. 36 (17 назв.).
464. Галлямова А. Р. Гендерные особенности самоактуализации современных подростков // Фундаментальные исследования / Акад. естествознания. Пенза, 2014. № 6. Ч. 6. С. 1302–1309. — Библиогр.: с. 1309.
465. Гендерные страницы: сборник статей / Ред.-сост. Ж. Караганова. М.: Дизарт Тим, 2014. 128 с. — Библиогр. в конце ст.

466. *Гончаров В. С., Иванов С. Ю., Иванов А. С.* Гендерное неравенство в сфере труда: проблемы и пути решения: информационно-аналитический материал. М.: АТИСО, 2014. 193 с. — Библиогр.: с. 117–121.
467. *Гришина Н. В.* Гендерное неравенство в странах Африки южнее Сахары // Азия и Африка сегодня. М., 2015. № 3. С. 54–56.
468. *Захарова О. В.* Гендерные стереотипы в современном российском обществе: Монография. Иркутск: Изд-во ИГУ, 2014. 147 с. — Библиогр.: с. 126–136.
469. *Коннелл Р.* Гендер и власть: общество, личность и гендерная политика: [пер. с англ.]. М.: Новое литературное обозрение, 2015. 425 с. — Библиогр.: с. 396–423.
470. *Костенко В. В.* Гендерные установки мигрантов-мусульман в Северной и Западной Европе // Социологические исследования: СОЦИС. М., 2014. № 11. С. 52–59. — Библиогр.: с. 59 (13 назв.).
471. *Ксенофонтова Н. А.* Мы — две руки единого креста: антропология гендера: очерки. М.: Иафр, 2015. 636 с. — Библиогр.: с. 619–637.
472. *Монтаев А. Б.* Гендерные характеристики трудовой мобильности вузовских выпускников Казахстана // Изв. Саратовского ун-та. Новая серия. Серия: Социология. Политология. Саратов, 2014. Т. 14. Вып. 3. С. 63–65.
473. *Недзлюк Т. Г.* Гендерные стратегии и практики сибирских католиков // Идеи и идеалы. Новосибирск, 2014. № 3. Т. 2. С. 115–124. — Библиогр.: с. 122–124 (20 назв.).
474. *Рыбцова Л. Л.* Гендерное неравенство и общецивилизационное развитие // Изв. Уральского федерального ун-та. Серия 1: Проблемы образования, науки и культуры. Екатеринбург, 2015. № 1. С. 126–131.
475. *Саакян А. Р.* Гендерное неравенство в Японии // Азия и Африка сегодня. М., 2014. № 11. С. 57–62.
476. *Стебунова Е. И.* Гендерная специфика социально-экономических проблем // Изв. высш. учебн. заведений. Социология. Экономика. Политика. Тюмень, 2014. № 3. С. 41–44. — Библиогр.: с. 44.
477. *Храмцова Ф. И.* Гендерная культура молодежи как объект государственной политики в Республике Беларусь // Ученые записки Российского гос. социального ун-та. М., 2013. № 4. Т. 2. С. 37–48. — Библиогр.: с. 47–48.

18. Экономические аспекты проблем народонаселения

478. *Абидов М. Х., Юзбекова З. Ю.* Математическое моделирование и прогнозирование демографического развития и рынков труда регионов Северного Кавказа. — Махачкала: Наука-Дагестан, 2014. 304 с. — Библиогр.: с. 265–277.
479. *Бельчук Е. В., Мельникова Д. М.* Демографическое развитие приволжских городов и его влияние на социально-экономический потенциал территории // Известия Тульского гос. ун-та. Экономические и юридические науки. Тула, 2014. Вып. 1. Ч. 1. С. 115–123. — Библиогр.: с. 122 (8 назв.).
480. *Бобков В. Н., Вередюк О. В.* Неравенство уровня жизни населения в России: внутренний и международный контексты (начало 1990-х и 2000-е годы) // Экономика региона. Екатеринбург, 2013. № 3. С. 53–62.
481. *Волченкова Е. В.* Социальная работа в условиях демографического перехода // Вестник Нижегородского ун-та им. Н. И. Лобачевского. Серия: Социальные науки. Нижний Новгород, 2014. № 2. С. 37–41.

482. *Воронин В. В., Кочуров Б. И., Поросенков Ю. В., Мытарев А. Г.* Трудоресурсный потенциал России. Размещение и управление. М.: URSS: ЛЕНАНД, 2015. 381 с.
483. *Григорьева Н. С., Дюпра-Кушитанина В. А.* Социальные факторы демографического поведения: феномен бездетности в России. М.: Аргамак-Медиа, 2014. 220 с. — Библиогр.: с. 205–218.
484. Демографические аспекты социально-экономического развития: Сб. статей / Под ред. М. Б. Денисенко. М.: МАКС Пресс, 2012. 304 с.
485. *Зверева Н. В.* Демографический потенциал экономического развития регионов России // *Федерализм: Теория. Практика. История.* М., 2014. № 2. С. 7–24.
486. *Золн И. Е.* Рынок труда в контексте демографического развития // *Национальные интересы: приоритеты и безопасность.* М., 2014. № 42. С. 12–22. — Библиогр.: с. 20–22 (19 назв.).
487. *Коробицын Б. А., Куклин А. А., Манжуров И. Л., Никулина Н. Л.* Оценка ущерба от сокращения ожидаемой продолжительности жизни в результате онкологических заболеваний // *Экономика региона.* Екатеринбург, 2013. № 3. С. 257–265.
488. *Коробицын Б. А., Куклин А. А., Никулина Н. Л.* Ущерб от основных причин смертности для субъектов Российской Федерации и оценка приоритетов по увеличению продолжительности жизни // *Народонаселение.* М., 2014. № 3. С. 42–56. — Библиогр.: 10 назв.
489. *Липатова Л. Н., Градусова В. Н., Лещев Д. И.* Влияние миграции на формирование трудового потенциала населения // *Вестник НИИ гуманитарных наук при Правительстве Республики Мордовия.* Саранск, 2014. № 1. С. 106–118. — Библиогр.: с. 118.
490. *Мелешкина А. И.* Институциональные основы гендерных различий в экономическом поведении // *Вестник Московского ун-та. Серия 6: Экономика.* М., 2014. № 3. С. 17–35. — Библиогр.: с. 34–35 (31 назв.).
491. *Нижегородцев Р. М.* Трудовая миграция как инструмент повышения качества человеческого капитала // *Известия Уральского гос. эконом. ун-та.* Екатеринбург, 2014. № 3. С. 6–17.
492. *Низова Л. М.* Человеческие ресурсы как фактор демографического развития: Монография. Йошкар-Ола: МарГУ, 2014. 235 с. — Библиогр.: с. 187–224.
493. *Обедков А. П.* Особенности и проблемы формирования демографического и трудового потенциалов северных регионов России в постсоветский период // *Историческая демография.* Сыктывкар, 2014. № 1(13). С. 43–49. — Библиогр.: 6 назв.
494. *Римашевская Н. М., Мигранова Л. А., Токсонбаева М. С.* Человеческий и трудовой потенциал российских регионов // *Народонаселение.* М., 2014. № 3. С. 106–119. — Библиогр.: 4 назв.
495. *Соловьева А. Б., Ястребова Е. Н.* Экономический анализ демографических проблем Тверской области // *Вестник Тверского гос. ун-та. Серия: Экономика и управление.* Тверь, 2015. № 1. Т. 2. С. 63–70.
496. *Танунц С.* Интеграция иммигрантов в рынок труда Европейского союза // *Государственная служба.* М., 2014. № 2. С. 97–101.
497. *Тимофеева В.* Демографические аспекты и формирование трудового потенциала в региональных системах (на примере Владимирской области) //

- Проблемы теории и практики управления. М., 2015. № 3. С. 90–95. — Библиогр.: с. 94–95 (10 назв.).
498. *Ткаченко А. А.* Экономика и демография // Экономическая наука современной России. М., 2014. № 2 (65). С. 129–132.
499. *Фаттахов Р. В., Абдулова Л. Р.* Экономико-демографические факторы формирования системы городского расселения (на примере Центрального федерального округа) // Региональная экономика: теория и практика. М., 2015. № 11. С. 2–15. — Библиогр.: с. 13–15 (21 назв.).
500. *Филоненко Ю. В., Фурса Е. В.* Бедность и социальная исключенность глазами разных групп населения // Народонаселение. М., 2014. № 4. С. 61–81. — Библиогр.: 19 назв.
501. *Флоринская Ю. Ф., Мкртчян Н. В., Малева Т. М., Кириллова М. К.* Миграция и рынок труда. М.: Дело, 2015. 106 с. — Библиогр.: с. 104–107.
502. *Цапенко И. П.* Субъективное благополучие населения и иммиграция // Мировая экономика и международные отношения. М., 2015. № 4. С. 23–36. — Библиогр.: с. 34–36 (38 назв.).
503. *Яковлева Е. Б., Кислова О. Е.* Демографическая ситуация в России и проблемы трудовой миграции // Вестник Санкт-Петербургского ун-та. Серия 5. Экономика. Санкт-Петербург, 2015. Вып. 1. С. 5–19. — Библиогр.: с. 18–19 (39 назв.).

19. Демографические аспекты устойчивого развития (экология)

20. Население и право

504. *Макаренко И. П.* Правовые основы предупреждения этнических конфликтов в условиях миграционных процессов в Российской Федерации // Известия Волгоградского гос. технич. ун-та. Волгоград, 2014. № 24. Серия: Проблемы социально-гуманитарного знания. Вып. 19. С. 84–86.

21. Население стран СНГ

505. *Антипова Е. А.* Современная динамика возрастной структуры населения Беларуси // Историческая демография. Сыктывкар, 2013. № 1 (11). С. 60–64. — Библиогр.: 3 назв.
506. *Збарская И. А., Ременец О. В.* Молодежь в Содружестве Независимых Государств: статистический портрет // Вопросы статистики. М., 2015. № 4. С. 30–39. — Библиогр.: с. 38 (9 назв.).
507. *Лин Д. Г.* Трансформация сельской семьи в Республике Беларусь в последней трети XX — начале XXI в. // Гуманитарные науки в Сибири. Новосибирск, 2014. № 1. С. 46–51.
508. *Лихоносова А. С.* Система налоговых рычагов воспроизведения в развитии славянского населения: [на примере Украины] // Математические модели и информационные технологии в организации производств. Ижевск, 2013. № 2. С. 108–114. — Библиогр.: с. 114.
509. *Монтаев А. Б.* Гендерные характеристики трудовой мобильности вузовских выпускников Казахстана // Изв. Саратовского ун-та. Новая серия. Серия: Социология. Политология. Саратов, 2014. Т. 14. Вып. 3. С. 63–65.

510. *Храмцова Ф. И.* Гендерная культура молодежи как объект государственной политики в Республике Беларусь // Ученые записки Российского гос. социального ун-та. М., 2013. № 4, т. 2. С. 37–48. — Библиогр.: с. 47–48.
511. *Шарилова Е. Е.* Статистическая оценка и анализ демографической значимости возрастной структуры населения Республики Беларусь // Вопросы статистики. М., 2015. № 3. С. 48–56. — Библиогр.: с. 55 (10 назв.).
512. *Шахотько Л. П.* Демографическая реальность в Беларуси: особенности ситуации и политики // Социальная политика и социология. М., 2013. Т. 2. № 2. С. 147–167. — Библиогр.: с. 165–167.

22. Население зарубежного мира

513. *Абрамова И. О.* «Демографический дивидент» и будущее Африки // Азия и Африка сегодня. М., 2014. № 11. С. 23–30.
514. *Анисимова В.* Французский миграционный опыт и российская реальность // Международная жизнь. М., 2014. № 6. С. 130–140. — Библиогр.: с. 140.
515. *Аргудяева Ю. В.* Демографическая ситуация и демографическое поведение русских старообрядцев в Америке // Историческая демография. Сыктывкар, 2013. № 1 (11). С. 56–59. — Библиогр.: 5 назв.
516. *Ариба О.* Иммиграция и мультикультурализм в Нидерландах // Государственная служба. М., 2014. № 4. С. 101–104. — Библиогр.: с. 104.
517. *Базуева Е. В.* Особенности становления системы институтов гендерной власти эгалитарного типа в Польше: уроки для России // Человек. Сообщество. Управление. Краснодар, 2014. № 2. С. 55–72. — Библиогр.: с. 68–72.
518. *Барbero И.* Ориентализация мигрантов в Европейском союзе: [статья из Испании] // Журнал исследований социальной политики. М., 2014. Т. 12. № 2. С. 153–168. — Библиогр.: с. 165–166.
519. *Бертран К.* Парадоксы иммиграционной политики Европейского союза: [статья из Франции] // Lex Russica / Моск. гос. юрид. ун-т им. О. Е. Кутафина. М., 2014. Т. 89. № 4. С. 485–492. — Библиогр.: с. 491–492.
520. *Бибикова О. П.* Иммигранты из мусульманских стран в Европе: этноконфессиональный и социокультурный аспекты. М.: ИВ, 2015. 376 с. — Библиогр.: с. 367–376, библиогр. в примеч. в конце разд.
521. *Бондаренко Д. М.* Глобальное управление и диаспоры: пример мигрантов из стран Африки в США // Мировая экономика и международные отношения. М., 2015. № 4. С. 37–48. — Библиогр.: с. 44–47 (76 назв.).
522. *Гец М.* Рост и упадок городских агломераций США: пер. с англ. // США: Канада: Экономика, политика, культура. М., 2015. № 3. С. 91–108.
523. *Гришина Н. В.* Гендерное неравенство в странах Африки южнее Сахары // Азия и Африка сегодня. М., 2015. № 3. С. 54–56.
524. *Дмитриев Р. В.* Опорный каркас расселения и хозяйства современной Индии: Монография. М.: МАКС Пресс, 2014. 156 с.
525. *Зеликова Ю. А.* Стареющая Европа: демография, политика, социология [Европ. ун-т в Санкт-Петербурге]. Санкт-Петербург: Норма, 2014. 217 с. — Библиогр.: с. 190–216.
526. *Зинькина Ю. В.* Программы планирования семьи и их влияние на рождаемость: опыт развивающегося мира и перспективы применения в Африке // Народонаселение. М., 2014. № 3. С. 68–81. — Библиогр.: 31 назв.

527. *Зинькина Ю. В.* Тропическая Африка: брачный возраст и рождаемость // Азия и Африка сегодня. М., 2014. № 4. С. 39–44.
528. *Зинькина Ю. В.* Малави. Рост численности населения и его влияние на развитие страны // Азия и Африка сегодня. М., 2015. № 4. С. 28–34.
529. *Изотов Д. А., Мотрич Е. Л.* Демографические вызовы для экономики КНР // Россия и АТР. Владивосток, 2014. № 3. С. 61–83. — Библиогр.: с. 82–83 (45 назв.).
530. *Клунт М. А.* Центр-периферийные отношения в Европе: демографический аспект // Мировая экономика и международные отношения. М., 2015. № 2. С. 58–67. — Библиогр.: с. 66–67 (32 назв.).
531. *Коротаев А. В., Зинькина Ю. В.* Социально-демографические риски крупномасштабных гуманитарных катастроф в странах Тропической Африки и пути их предотвращения // Азия и Африка сегодня. М., 2013. № 4. С. 28–36.
532. *Костенко В. В.* Гендерные установки мигрантов-мусульман в Северной и Западной Европе // Социологические исследования: СОЦИС. М., 2014. № 11. С. 52–59. — Библиогр.: с. 59 (13 назв.).
533. *Кочеткова Л. Ю.* Современные тенденции иммиграции в Великобритании // Вестник Забайкальского гос. ун-та. Чита, 2014. № 7. С. 76–82. — Библиогр.: с. 81–82.
534. *Кочукова Е. А.* К вопросу об истории классификации народов КНР // Этнографическое обозрение. М., 2014. № 6. С. 108–124. — Библиогр.: с. 123–124 (28 назв.).
535. *Лемос Иережа Р.* Этнические и расовые категории в переписях и политика позитивной дискриминации в Бразилии: пер. с франц. // Этнографическое обозрение. М., 2015. № 1. С. 26–40. — Библиогр.: с. 37–40 (38 назв.).
536. *Лубоцкая А. С.* Миграционный вопрос в современной Греции // Проблемы национальной стратегии / Рос. ин-т стратег. исслед. М., 2014. № 2. С. 9–23.
537. *Носкова А. В.* Семейная политика в Европе: эволюция моделей, дискурсов, практик // Социологические исследования: СОЦИС. М., 2014. № 5. С. 56–67. — Библиогр.: с. 66–67.
538. *Осадчая Г. И.* Миграция из Армении и Грузии в столичный мегаполис // Социологические исследования: СОЦИС. М., 2014. № 12. С. 31–36. — Библиогр.: с. 36 (11 назв.).
539. *Оффманн О., Кюнан Э.* Описание или предписание? Этнорасовые категории в переписях населения Белиза в XIX–XX вв. и их политическое использование: пер. с франц. // Этнографическое обозрение. М., 2015. № 1. С. 40–55. — Библиогр.: с. 53–55 (21 назв.).
540. *Питухина М. А., Сигова С. В.* Ключи к успеху: опыт миграционной политики в Финляндии // Социологические исследования: СОЦИС. М., 2015. № 4. С. 35–38. — Библиогр.: с. 38 (10 назв.).
541. *Почагина О. В.* Изменение политики «одна семья — один ребенок» в Китае: причины и ожидаемые результаты // Проблемы Дальнего Востока. М., 2014. № 3. С. 94–106. — Библиогр.: с. 105–106.
542. *Саакян А. Р.* Гендерное неравенство в Японии // Азия и Африка сегодня. М., 2014. № 11. С. 57–62.
543. *Саламов Э. В.* Миграционная политика Испании в контексте проблемы городов Сеута и Мелилья в 90-е годы XX века // Вестник Рос. ун-та дружбы

- народов. Серия: Международные отношения. М., 2014. № 3. С. 66–74. — Библиогр.: с. 73–74 (9 назв.).
544. *Сарабьев А. В.* «Los turcos». На заре арабской иммиграции в Латинскую Америку // Латинская Америка. М., 2015. № 5. С. 56–70.
545. *Соколова Ж. Е.* Гендерный фактор в сельском хозяйстве зарубежных стран (управленческий аспект на примере США). М.: ВНИИЭСХ, 2014. 60 с. — Библиогр.: с. 58–59.
546. *Старикова А. В.* Миграционная подвижность населения на территории Баварии // Вестник Московского ун-та. Серия 5: География. М., 2013. № 4. С. 69–75. — Библиогр.: с. 75.
547. *Тануц С.* Интеграция иммигрантов в рынок труда Европейского союза // Государственная служба. М., 2014. № 2. С. 97–101.
548. *Темиргалеев Р. Ф.* Влияние иммиграции на сдвиги в размещении этно-расовых групп населения США в 2000-е гг. // Вестник Московского ун-та. Серия 5: География. М., 2014. № 6. С. 57–65 — Библиогр.: с. 65 (15 назв.).
549. *Турдалиева Ч. Д., Марат А. М.* Диаспора памирских кыргызов в Турции // Этнографическое обозрение. М., 2015. № 3. С. 131–146. — Библиогр.: с. 143–144 (53 назв.).
550. *Узнародов И. М.* Проблема иммигрантов в странах Запада на современном этапе // Terra ecomoticus (Пространство экономики) / Юж. федер. ун-т. Ростов-на-Дону, 2014. Т. 12. № 1. С. 115–122. — Библиогр.: с. 121–122 (12 назв.).
551. *Ходунов А. С.* Демографическая динамика в современном Иране (1979–2013) // Восток: Афро-азиатские общества: история и современность. М., 2014. № 5. С. 119–124 — Библиогр.: с. 123–124 (22 назв.).
552. *Царев Е. Ю.* Миграционная политика Европейского союза // Обозреватель. М., 2014. № 3. С. 40–48.

23. Работы общего характера

553. *Давыдов И.* Сбежавшее будущее: [о новой русской эмиграции] // The New Times: Новое время. М., 2015. № 21. С. 18–19.
554. *Емузова Э. А., Панин В. Н., Шебзухова Т. А.* Демографическая безопасность как индикатор национальной безопасности современного государства // Вестник Пятигорского гос. лингвистического ун-та. Пятигорск, 2013. № 4. С. 313–315. — Библиогр.: с. 315.
555. *Кортаев А. В.* Глобальный демографический переход и фазы дивергенции-конвергенции центра и периферии мир-системы // Вестник Ин-та экономики Рос. акад. наук. М., 2015. № 1. С. 149–162 — Библиогр.: с. 158–162 (55 назв.).
556. *Кортнева В. Д.* Демографический кризис в России: предпосылки возникновения и перспективы развития // Вестник Мос. гос. гуманитарного ун-та им. М. А. Шолохова. Серия: История и политология. М., 2015. № 1. С. 72–79. — Библиогр.: с. 79 (8 назв.).
557. *Михеева А. Р.* Философские взгляды на демографический фактор развития общества // Идеи и идеалы. Новосибирск, 2014. № 4. Т. 2. С. 61–68. — Библиогр.: с. 67–68 (9 назв.).
558. *Фирстова К. К.* Народ, населяющий... (Недемографические заметки по поводу российского демографического кризиса) // Философские науки: ФН. М., 2014. № 6. С. 23–36. — Библиогр.: с. 36.

559. *Фролов Е. В., Бураков А. В.* Демографический кризис как проблема целостности современного российского общества // Научный вестник Воронежского гос. архитектурно-строительного ун-та. Серия: Социально-гуманитарные науки. Воронеж, 2014. Вып. 2. С. 91–96. — Библиогр.: с. 95–96 (7 назв.).
560. *Чикава Л.* Демологические законы: сущность, особенности, классификация // Общество и экономика. М., 2014. № 2/3. С. 188–206.

24. Энциклопедические и справочные издания. Словари

561. Демография России и Воронежской области: состояние и прогноз: информационно-аналитический сборник / Воронеж. обл. Дума [и др.] / [гл. ред. и сост. И. С. Суровцев]. Воронеж: Воронежская обл. типография, 2014. Ч. 2. 341 с.
562. Общероссийский классификатор информации о населении: ОК 018–2014 / Федер. агентство по техн. регулированию и метрологии. Взамен ОК 018–95; введ. с 01.07.2015. М.: Стандартинформ, 2015. 64 с.

25. Учебники и учебные пособия, лекции, методические рекомендации

563. *Антонова Н. Л.* Демография: [учебно-методическое пособие для студентов по программе бакалавриата по направлению подготовки 040100 «Социология»]. Екатеринбург: Изд-во Уральского ун-та., 2014. 152 с. — Библиогр. в конце тем.
564. *Бритвина И. Б.* Миграция и эффективность массовой коммуникации: [учебно-методическое пособие по направлению подготовки 031600 «Реклама и связи с общественностью»]. Екатеринбург: Изд-во Уральского ун-та, 2014. 157 с. — Библиогр.: с. 156–158.
565. *Войку И. П.* Демография: конспект лекций для студентов экономических специальностей всех форм обучения. Псков: ПсковГУ, 2013. 123 с. — Библиогр.: с. 112–116.
566. *Волосатов В. Д.* Демография и трудовые ресурсы: Учебное пособие. Челябинск: Изд-во Челябинского гос. ун-та, 2013. 92 с. — Библиогр.: с. 91–92.
567. *Волох В. А., Суворова В. А.* Внутренняя миграция: Учебное пособие для подготовки бакалавров по направлению «Менеджмент» 080200. М.: Издательский дом ГУУ, 2014. 161 с. — Библиогр.: с. 156–159.
568. *Глаголева Н. Н., Прижигалинская Т. Н., Терновский Д. С., Пьянкова М. Г.* Демография: Учебное пособие. Белгород: Изд-во Белгородского ун-та кооперации, экономики и права, 2014. 159 с. — Библиогр.: с. 158–159.
569. *Гокова О. В.* Демография: Учебное пособие. Омск: Изд-во Омского гос. ун-та, 2014. 392 с. — Библиогр.: с. 388–392.
570. *Гомбоева Н. Г., Першина О. А.* Демография Забайкалья: Учебно-методическое пособие. Чита: ЗабГУ, 2015. 101 с. — Библиогр.: с. 95–101, библиогр. в конце гл.
571. *Данченко Н. В., Браткова В. В.* Региональная политика государства: социально-экономический и экологический аспекты: Учебное пособие. Пятигорск: РИА-КМВ, 2014. 131 с. — Библиогр.: с. 130–131.

572. Демография: рабочая программа и методические указания к изучению дисциплины [составители Е. М. Земцова, Л. А. Ширшакова]. Челябинск: ЮУрГУ, 2013. 17 с. — Библиогр.: с. 18.
573. *Дятлов А. В., Чернобровкина Н. И., Деметьев С. А.* Миграционные процессы в регионе: методологические проблемы исследования и социальные практики: Учебное пособие по программе магистерской подготовки направления «Регионоведение». Ростов-на-Дону: Антей, 2014. 94 с. — Библиогр.: с. 91–94.
574. *Казиков Н. А.* География населения с основами демографии: Учебное пособие. Чебоксары: Изд-во Чувашского ун-та, 2014. 115 с. — Библиогр.: с. 43–45.
575. *Карагад В. С., Попов Г. Ю.* Демография: Учебно-методическое пособие. М.: Российский ун-т дружбы народов, 2014. 51 с. — Библиогр.: с. 50.
576. *Ковалева А. В., Кортелева А. В.* Семейведение: [учебное пособие]. Хабаровск: Изд-во Тихоокеанского гос. ун-та, 2014. 79 с. — Библиогр.: с. 74–77.
577. *Липатова Л. Н.* Народонаселение России в постсоветский период: федеральный и региональный аспекты: Учебное пособие. Саранск; Рузаевка: Рузаевский печатник, 2014. 158 с. — Библиогр.: с. 145–149.
578. *Логинова Н. Н.* Основы демографии: Учебное пособие. Саранск; Рузаевка: Рузаевский печатник, 2014. 150 с. — Библиогр. в конце тем.
579. *Логинова Н. Н., Афанасьев В. С.* Демография: практикум: Учебно-методическое пособие. Саранск, 2013. 71 с. — Библиогр.: с. 53–54.
580. *Осинов Г. В., Лисичкин В. А.* Глобальные модели развития человечества: Учебное пособие / Под общ. ред. В. А. Садовниченко. М.: Норма: ИНФРА-М, 2015. 255 с. — Библиогр.: с. 252–255.
581. *Чатыгин И. В.* Казачья эмиграция на территории Китая (1920–1945 гг.): Учебное пособие. Иркутск: Изд-во ИГУ, 2013. 131 с. — Библиогр.: с. 124–131, библиогр. в примеч. в конце тем.
582. *Чатыгин И. В.* Дальневосточная российская эмиграция (1920–1930-е гг.): Учебное пособие. Иркутск: Изд-во ИГУ, 2013. 94 с. — Библиогр.: с. 88–94.
583. *Шевцова Е. В.* Миграционная политика: Учебное пособие. Новосибирск: СИУ, 2015. 139 с. — Библиогр. в конце разд.

26. Конференции, семинары

584. Антропологическое осмысление тенденций переустройства и роста народонаселения Западной Сибири: региональная научно-практическая конференция (Сургут, 24 мая 2013 г.): Материалы / Под общ. ред. Г. В. Пятраковой. Сургут: Издательско-полиграфический комплекс, 2013. 207 с. — Библиогр. в конце докл.
585. Влияние демографической политики 2007–2009 гг. на рождаемость в Московском регионе / Отв. ред.-сост. И. Е. Калабахина. М.: МАКС Пресс, 2011. 184 с.
586. Влияние миграции на страны приема: Доклады, принятые для участия в Сессии 06–03 на XXVII Всемирном международном конгрессе по народонаселению, 26–31 августа 2013 г., Южная Корея, г. Бусан / Под ред. В. А. Ионцева. М.: МАКС Пресс, 2013. 148 с.
587. Гендерные отношения в современном мире: Сборник материалов научно-практической конференции [24 мая 2014 г.]: посвящается 50-летию

- основания филиала «Восход» МАИ в г. Байконуре / [редкол.: Е. А. Самойленко и др.]. Саратов: Саратовский источник, 2014. 90 с.
588. Глобализм и миграции: вызов толерантности: международная научная конференция, г. Новосибирск, 27–28 марта 2014 г. / [редкол.: Потапов М. Г. (отв. ред.) и др.]. Новосибирск: НГТУ, 2014. 137 с. — Библиогр. в конце докл.
589. Горизонты демографического развития России: смена парадигм научного предвидения: Сборник материалов IV Уральского демографического форума с международным участием. Екатеринбург: Ин-т экономики УрО РАН, 2013. 459 с.
590. Городские башкиры: проблемы этнокультурного и социально-демографического развития: Материалы VIII межрегиональной научно-практической конференции, 17 апреля 2014 г., Кумертау / [составители А. Ф. Илимбетова и др.]. Уфа: ИНЯЛ, 2014. 347 с. — Библиогр. в конце докл.
591. Демографическая безопасность современной России: политико-правовые механизмы обеспечения национальных интересов: Материалы всероссийской научно-практической конференции, 30 октября 2013 г. / [отв. ред. Г. С. Працко и др.]. Ростов-на-Дону: РЮИ, 2014. 184 с.
592. Дискриминация на рынке труда города Москвы: Научный семинар в магистратуре экономического факультета МГУ: Сборник статей / И. Е. Калабихина и др. Под ред. И. Е. Калабихиной. М.: МАКС Пресс, 2014. 236 с.
593. Инновационное развитие экономики России: междисциплинарное взаимодействие: Седьмая международная научная конференция: Москва, МГУ им. М. В. Ломоносова, экон. ф-т; 16–18 апреля 2014 г.: Сб. статей / Под ред. А. А. Аузана, В. П. Колесова, В. В. Герасименко, Л. А. Тутова. М.: Проспект, 2014. 680 с.
594. Институты развития демографической системы общества: Сборник материалов V Уральского демографического форума с международным участием. Екатеринбург: Ин-т экономики УрО РАН, 2014. 517 с.
595. *Исупов В. А.* Международный семинар «Демографические процессы в Азии: история, современность, гипотезы будущего» (Новосибирск, 31 августа — 3 сентября 2013 г.) // Гуманитарные науки в Сибири. Новосибирск, 2013. № 4. С. 102–104.
596. Кризис семьи: опасности и возможности: Материалы международной научно-практической конференции (г. Новокузнецк, 19 июня 2014 г.) / Под общ. ред. Е. С. Шеголенковой, Я. А. Ветровой. Новокузнецк: ИПК, 2014. 76 с. — Библиогр. в конце докл.
597. Малые города — точки роста производительных сил региона: Материалы региональной научно-практической конференции (г. Большой Камень, 30–31 мая 2014 г.) / Отв. ред. А. А. Фаткуллин, В. А. Осипов. Владивосток: ДВФУ, 2014. 387 с. — Библиогр. в конце докл.
598. Междисциплинарные исследования экономики и общества: Ежегодная научная конференция Новой экономической ассоциации; Москва, МГУ имени М. В. Ломоносова, экономический факультет; 10–11 декабря 2013 г.: Сборник статей / Под ред. А. А. Аузана, П. А. Минакира, Л. А. Тутова. М.: МАКС Пресс, 2014. 336 с.
599. Мигранты в Москве: проблемы адаптации / А. В. Дмитриев, И. М. Кузнецов, В. Ю. Леденева, Е. А. Назарова. М.: Альфа-М, 2014. 139 с. — Библиогр.: с. 134–139.

600. Миграционные мосты в Евразии = Migration bridges in Eurasia: [материалы конференции и школы] / V междунар. конф. «Трудовая миграция в Рос. Федерации: предотвращение трудовой эксплуатации, стимулирование социал.-экон. развития, совершенствование регулирования» [редкол.: Й. Виркунен и др.]. М.: Экон-Информ, 2013. 556 с. — Библиогр. в конце докл.
601. Миграционные мосты в Евразии = Migration bridges in Eurasia: Сборник материалов VI Международной научно-практической конференции «Роль миграции в социально-экономическом и демографическом развитии посылующих и принимающих стран Евразии: регионы Восточной Европы и Центральной Азии», 5 ноября 2014 г., Москва; 6–7 ноября 2014 г., Ереван / [редкол.: С. В. Рязанцев (пред.) и др.]. М.: Экон-Информ, 2014. 595 с. — Библиогр. в конце докл.
602. Миграционные процессы и толерантность: история и современность: Материалы внутривузовской студенческо-преподавательской конференции [апрель 2014 г., АГПА]. Армавир: АГПА, 2014. 87 с. — Библиогр. в примеч. в конце докл.
603. Пол. Политика. Поликультурность: гендерные отношения и гендерные системы в прошлом и настоящем: Материалы седьмой международной научной конференции Российской ассоциации исследователей женской истории и Института этнологии и антропологии им. Н. Н. Миклухо-Маклая / Редкол.: Н. Л. Пушкарева, О. Д. Попова (отв. редакторы) и др. М.: ИЭА, 2014. Т. 1. 2014. 559 с.; Т. 2. 2014. 705 с.
604. Проблемы аграрного и демографического развития Сибири в XX — начале XXI в.: Материалы II Всероссийской научной конференции; [редкол.: В. А. Ламин (отв. ред.) и др.]. Новосибирск: Ин-т истории Сибирского отделения РАН, 2014. 235 с.
605. Проблемы демографии и статистики населения: Материалы конференции, 17 октября 2012 г., приуроченной к рождению пятимиллионного жителя Санкт-Петербурга / [редкол.: И. И. Елисеева и др.]. Санкт-Петербург: Нестор-История, 2013. 305 с. — Библиогр. в конце докл.
606. Проблемы демографии, медицины и здоровья населения России: история и современность: XII международная научно-практическая конференция, октябрь 2014 г.: Сборник статей / [под общ. ред. С. Д. Морозова, В. Б. Жиромской]. Пенза: ПГСХА, 2014. 95 с. — Библиогр. в конце ст.
607. Проблемы социального воспроизводства современного российского общества: политические, экономические, культурные и демографические аспекты: Материалы всероссийской научно-практической конференции, Иркутск, 24 апреля 2014 г. / Под общ. ред. О. А. Кармадонова, О. А. Полюшкевич. Иркутск: Изд-во ИГУ, 2014. 284 с. — Библиогр. в конце докл.
608. Развитие человеческого капитала в XXI веке: психология, педагогика, управление: Материалы II межрегиональной научно-практической конференции, 29–30 октября 2013 г. / [отв. ред. А. В. Моров]. Ижевск; Йошкар-Ола: Стринг, 2015. 140 с. — Библиогр. в конце докл.
609. Семья в религиозных традициях мира: материалы первой международной научно-практической конференции, 24–25 мая 2013 г., Москва / [редкол.: Элбакян Е. С. (отв. ред.) и др.]. М.: АТИСО, 2014. 299 с.
610. Семья в современном мире: Материалы I международной научно-исследовательской конференции (30 декабря 2014 г.): Сборник научных трудов /

- Науч. редактор С. П. Акутина. М.: Перо, 2014. 87 с. — Библиогр. в конце докл.
611. Семья в современном обществе: Сборник материалов второй всероссийской заочной научно-практической конференции / Под ред. Ф. А. Мустаевой. Магнитогорск: МГТУ, 2015. 220 с. — Библиогр. в конце докл.
 612. Социальное развитие северных территорий России и зарубежных стран: опыт, проблемы, перспективы: Материалы международной конференции, 20–21 ноября 2014 г. / [редкол.: Г. В. Жигунова и др.]. Мурманск: МГГУ, 2015. 266 с. — Библиогр. в конце докл.
 613. Средний город: от кризиса к модернизации = Mid city: from crisis to modernization: Материалы II международной научно-практической конференции, 4–5 сентября 2013 г., Волжский / [редкол.: Старовойтов М. К. (гл. ред.) и др.]. Волжский: Бланк, 2014. 284 с. — Библиогр. в конце докл.
 614. Стратегия демографического развития России: рождаемость и семейная политика: Материалы всероссийской научно-практической конференции, 19–20 июня 2013 г. М.: Экон-Информ, 2013. Вып. 4 [тезисы по тематике конференции / ред.-сост. Л. Л. Рыбаковский]. 109 с.
 615. Стратегия увеличения свободного времени жителей Московского региона: Научный семинар в магистратуре экономического факультета МГУ: Сборник статей / Отв. редактор-составитель И. Е. Калабихина. М.: ТЕИС, 2009. 191 с.
 616. Уход из родительского дома / Отв. редактор-составитель И. Е. Калабихина. М., 2012. 142 с.
 617. Человеческие ресурсы в экономике XXI в: Сборник научных статей по материалам международной научно-практической конференции, 27–28 ноября 2013 г. / [редкол.: Л. В. Санкова (отв.ред.) и др.]. Саратов: КУБ и К, 2013. 457 с. — Библиогр. в конце ст.

П Р И Л О Ж Е Н И Е I
ОСНОВНЫЕ ДЕМОГРАФИЧЕСКИЕ И СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ
ПОКАЗАТЕЛИ ПО РЕГИОНАМ РФ.
Общая характеристика воспроизводства населения
в Российской Федерации

Таблица 1

Показатели рождаемости и смертности за 2014 г.¹

Территориальная единица	Родившихся		прирост (+), снижение (-)	2014 г. в % к 2013 г.	Умерших		прирост (+), снижение (-)	2014 г. в % к 2013 г.	Естественный прирост, убыль (-)		Число умерших в % к числу родившихся	
	2014 г.	2013 г.			2014 г.	2013 г.			2014 г.	2013 г.	2014 г.	2013 г.
Российская Федерация с учетом Республики Крым и г. Севастополя	1947301	1929699	17602	100,9	1913613	1910623	2990	100,2	33688	19076	98,3	99,0
Центральный федеральный округ	445746	439293	6453	101,5	530211	530314	-103	100,0	-91021	-97450	118,9	120,7
Белгородская область	17822	17883	-61	99,7	21641	21379	262	101,2	-84465	-91021	121,4	119,5
Брянская область	13658	13855	-197	98,6	19856	19909	-53	99,7	-3819	-3496	145,4	143,7
Владимирская область	15817	15777	40	100,3	23312	23723	-411	98,3	-6198	-6054	147,4	150,4
Воронежская область	25332	24981	351	101,4	36500	36423	77	100,2	-7495	-7946	144,1	145,8
Ивановская область	11695	11769	-74	99,4	17056	17107	-51	99,7	-11168	-11442	145,8	145,4
Калужская область	11882	11798	84	100,7	15351	15311	40	100,3	-5361	-5338	129,2	129,8
Костромская область	8277	8384	-107	98,7	10391	10628	-237	97,8	-3469	-3513	125,5	126,8
Курская область	13118	13077	41	100,3	18513	18150	363	102,0	-2114	-2244	141,1	138,8

¹ По данным ежемесячной регистрации (http://www.gks.ru/free_doc/2014/demo/edn12-14.htm). Для сопоставимости данные по 2013 г. пересчитаны с учетом Республики Крым и г. Севастополя.

Липецкая область	13450	13167	283	102,1	17799	17699	100	100,6	-5395	-5073	132,3	134,4
Московская область	90041	83386	4655	105,5	99389	98942	447	100,5	-4349	-4532	110,4	115,9
Орловская область	8434	8604	-170	98,0	12589	12642	-53	99,6	-9348	-13556	149,3	146,9
Рязанская область	12515	12361	154	101,2	18317	18089	228	101,3	-4155	-4038	146,4	146,3
Смоленская область	10412	10346	66	100,6	15584	15998	-414	97,4	-5802	-5728	149,7	154,6
Тамбовская область	10453	10308	145	101,4	17349	17267	82	100,5	-5172	-5652	166,0	167,5
Тверская область	14860	15094	-234	98,4	23448	24068	-620	97,4	-6896	-6959	157,8	159,5
Тульская область	15206	15110	96	100,6	25975	26627	-652	97,6	-8588	-8974	170,8	176,2
Ярославская область	15191	15372	-181	98,8	19750	20151	-401	98,0	-10769	-11517	130,0	131,1
г. Москва	137583	136021	1562	101,1	117391	116201	1190	101,0	-4559	-4779	85,3	85,4
Северо-Западный федеральный округ	170332	167879	2453	101,5	183810	184482	-672	99,6	-13478	-16603	107,9	109,9
Республика Карелия	7842	7603	239	103,1	9245	9354	-109	98,8	-1403	-1751	117,9	123,0
Республика Коми	12319	12493	-174	98,6	10636	10508	128	101,2	1683	1985	86,3	84,1
Архангельская область	15048	15295	-247	98,4	15782	16055	-273	98,3	-734	-760	104,9	105,0
Ненецкий авт. округ	717	711	6	100,8	385	460	-75	83,7	332	251	53,7	64,7
Вологодская область	16174	16543	-369	97,8	17686	18019	-333	98,2	-1512	-1476	109,3	108,9
Калининградская область	12194	11969	225	101,9	12833	12571	262	102,1	-639	-602	105,2	105,0
Ленинградская область	16016	15640	376	102,4	25756	25508	248	101,0	-9740	-9868	160,8	163,1
Мурманская область	9069	9201	-132	98,6	8805	8549	256	103,0	264	652	97,1	92,9
Новгородская область	7299	7489	-190	97,5	10765	11138	-373	96,7	-3466	-3649	147,5	148,7
Псковская область	7156	7272	-116	98,4	12080	12289	-209	98,3	-4924	-5017	168,8	169,0
г. Санкт-Петербург	67215	64374	2841	104,4	60222	60491	-269	99,6	6993	3883	89,6	94,0
Южный федеральный округ	179596	174646	4950	102,8	186809	183319	3490	101,9	-7213	-8673	104,0	105,0
Республика Адыгея	5692	5637	55	101,0	5945	5843	102	101,7	-253	-206	104,4	103,7
Республика Калмыкия	3977	4138	-161	96,1	2807	2808	-1	100,0	1170	1330	70,6	67,9
Краснодарский край	73571	70245	3326	104,7	70231	68753	1478	102,1	3340	1492	95,5	97,9
Астраханская область	15216	15042	174	101,2	12882	12442	440	103,5	2334	2600	84,7	82,7
Волгоградская область	29577	29844	-267	99,1	35130	34781	349	101,0	-5553	-4937	118,8	116,5
Ростовская область	51563	49740	1823	103,7	59814	58692	1122	101,9	-8251	-8952	116,0	118,0

Территориальная единица	Родившихся		прирост (+), снижение (-)	2014 г. в % к 2013 г.	Умерших		прирост (+), снижение (-)	2014 г. в % к 2013 г.	Естественный прирост, убыль (-)		Число умерших в % к числу родившихся	
	2014 г.	2013 г.			2014 г.	2013 г.			2014 г.	2013 г.	2014 г.	2013 г.
Северо-Кавказский федеральный округ	166678	164864	1814	101,1	77665	76719	946	101,2	89013	88145	46,6	46,5
Республика Дагестан	57115	55783	1332	102,4	16639	16229	410	102,5	40476	39554	29,1	29,1
Республика Ингушетия	9454	9567	-113	98,8	1586	1568	18	101,1	7868	7999	16,8	16,4
Кабардино-Балкарская Республика	13482	13355	127	101,0	7597	7666	-69	99,1	5885	5689	56,3	57,4
Карачаево-Черкесская Республика	6394	6531	-137	97,9	4581	4477	104	102,3	1813	2054	71,6	68,5
Республика Северная Осетия—Алания	10831	10863	-32	99,7	7583	7409	174	102,3	3248	3454	70,0	68,2
Чеченская Республика	32894	33361	-467	98,6	6815	6732	83	101,2	26079	26629	20,7	20,2
Ставропольский край	36508	35404	1104	103,1	32864	32638	226	100,7	36444	2766	90,0	92,2
Приволжский федеральный округ	398117	396226	1891	100,5	414389	415902	-1513	99,6	-16272	-19676	104,1	105,0
Республика Башкортостан	60517	59384	1133	101,9	53568	53489	79	100,1	6949	5895	88,5	90,1
Республика Марий Эл	10100	10100	0	100,0	9414	9485	-71	99,3	686	615	93,2	93,9
Республика Мордовия	8182	8266	-84	99,0	11616	12121	-505	95,8	-3434	-3855	142,0	146,6
Республика Татарстан	56690	56517	173	100,3	46958	46299	659	101,4	9732	10218	82,8	81,9
Удмуртская Республика	22115	22232	-117	99,5	19464	19456	8	100,0	2651	2776	88,0	87,5
Чуашская Республика	17264	17354	-90	99,5	16507	16406	101	100,6	757	948	95,6	94,5
Пермский край	38954	38754	200	100,5	36884	37170	-286	99,2	2070	1584	94,7	95,9
Кировская область	16749	17141	-392	97,7	19725	20327	-602	97,0	-2976	-3186	117,8	118,6
Нижегородская область	39119	38903	216	100,6	51965	52360	-395	99,2	-12846	-13457	132,8	134,6
Оренбургская область	29390	29888	-498	98,3	28596	28136	460	101,6	794	1752	97,3	94,1
Пензенская область	14736	14596	140	101,0	20045	20151	-106	99,5	-5309	-5555	136,0	138,1

Самарская область	40527	39560	967	102,4	45929	46154	-225	99,5	-5402	-6594	113,3	116,7
Саратовская область	28741	28733	8	100,0	35288	36027	-739	97,9	-6547	-7294	122,8	125,4
Ульяновская область	15033	14798	235	101,6	18430	18321	109	100,6	-3397	-3523	122,6	123,8
Уральский федеральный округ	185775	184277	1498	100,8	152037	151361	676	100,4	33738	32916	81,8	82,1
Курганская область	11914	12396	-482	96,1	13922	14224	-302	97,9	-2008	-1828	116,9	114,7
Свердловская область	62875	62556	319	100,5	60447	59578	869	101,5	2428	2978	96,1	95,2
Тюменская область	61147	60000	1147	101,9	29515	29003	512	101,8	31632	30997	48,3	48,3
Ханты-Мансийский авт. округ	27770	27876	-106	99,6	10295	10020	275	102,7	17475	17856	37,1	35,9
Ямало-Ненецкий авт. округ	9164	8941	223	102,5	2762	2785	-23	99,2	6402	6156	30,1	31,1
Челябинская область	49839	49325	514	101,0	48153	48556	-403	99,2	1686	769	96,6	98,4
Сибирский федеральный округ	284211	286917	-2706	99,1	256083	257282	-1199	99,5	28128	29635	90,1	89,7
Республика Алтай	4447	4427	20	100,5	2382	2400	-18	99,3	2065	2027	53,6	54,2
Республика Бурятия	17141	17145	-4	100,0	11194	11538	-344	97,0	5947	5607	65,3	67,3
Республика Тыва	7954	8160	-206	97,5	3427	3432	-5	99,9	4527	4728	43,1	42,1
Республика Хакасия	8160	8376	-216	97,4	7044	6998	46	100,7	1116	1378	86,3	83,5
Алтайский край	31429	32461	-1032	96,8	33933	33980	-47	99,9	-2504	-1519	108,0	104,7
Забайкальский край	17460	17472	-12	99,9	13568	13729	-161	98,8	3892	3743	77,7	78,6
Красноярский край	41358	41254	104	100,3	36230	36366	-136	99,6	5128	4888	87,6	88,2
Иркутская область	37182	37876	-694	98,2	33297	33152	145	100,4	3885	4724	89,6	87,5
Кемеровская область	36121	37339	-1218	96,7	39823	39907	-84	99,8	-3702	-2568	110,2	106,9
Новосибирская область	38486	38488	-2	100,0	36387	36730	-343	99,1	2099	1758	94,5	95,4
Омская область	29809	29196	613	102,1	26181	26516	-335	98,7	3628	2680	87,8	90,8
Томская область	14664	14723	-59	99,6	12617	12534	83	100,7	2047	2189	86,0	85,1

Территориальная единица	Родившихся		прирост (+), снижение (-)	2014 г. в % к 2013 г.	Умерших		прирост (+), снижение (-)	2014 г. в % к 2013 г.	Естественный прирост, убыль (-)		Число умерших в % к числу родившихся	
	2014 г.	2013 г.			2014 г.	2013 г.			2014 г.	2013 г.	2014 г.	2013 г.
Дальневосточный федеральный округ	87635	87080	555	100,6	78301	78890	-589	99,3	9334	8190	89,3	90,6
Республика Саха (Якутия)	17074	16753	321	101,9	8239	8366	-127	98,5	8835	8387	48,3	49,9
Камчатский край	4221	4184	37	100,9	3684	3672	12	100,3	537	512	87,3	87,8
Приморский край	24834	24585	249	101,0	26011	26252	-241	99,1	-1177	-1667	104,7	106,8
Хабаровский край	18804	18738	66	100,4	17852	17959	-107	99,4	952	779	94,9	95,8
Амурская область	11159	11483	-324	97,2	11263	11311	-48	99,6	-104	172	100,9	98,5
Магаданская область	1838	1903	-65	96,6	1788	1815	-27	98,5	50	88	97,3	95,4
Сахалинская область	6675	6402	273	104,3	6387	6480	-93	98,6	288	-78	95,7	101,2
Еврейская автономная область	2356	2365	-9	99,6	2536	2502	34	101,4	-180	-137	107,6	105,8
Чукотский автономный округ	674	667	7	101,0	541	533	8	101,5	133	134	80,3	79,9
Крымский федеральный округ¹	29211	34308	-5097	...	117,4	...
Республика Крым	24330	24054	276	101,1	28771	27028	1743	106,4	-4441	-2974	118,3	112,4
г. Севастополь	4881	4463	418	109,4	5537	5326	211	104,0	-656	-863	113,4	119,3

¹ Данные по Республике Крым и г. Севастополю за 2013 и 2014 гг. методологически сопоставимы.

Таблица 2

Показатели брачности и разводимости за 2014 г.¹

Территориальная единица	Браков		прирост (+), снижение (-)	2014 г. в % к 2013 г.	Разводов		прирост (+), снижение (-)	2014 г. в % к 2013 г.	Разводов на 1000 браков		прирост (+), снижение (-)
	2014 г.	2013 г.			2014 г.	2013 г.			2014 г.	2013 г.	
Российская Федерация	1225980	1242153	-16173	98,7	693681	669918	23763	103,5	566	539	27
Центральный федеральный округ	322822	317995	4827	101,5	178701	175840	2861	101,6	554	553	1
Белгородская область	13207	13476	-269	98,0	7654	7718	-64	99,2	580	573	7
Брянская область	10226	10045	181	101,8	7121	5908	1213	120,5	696	588	108
Владимирская область	11544	11426	118	101,0	6795	6945	-150	97,8	589	608	-19
Воронежская область	18688	18830	-142	99,2	11204	11701	-497	95,8	600	621	-22
Ивановская область	8174	8384	-210	97,5	4967	4908	59	101,2	608	585	22
Калужская область	8458	8321	137	101,6	5073	4390	683	115,6	600	528	72
Костромская область	5511	5804	-293	95,0	3381	3350	31	100,9	614	577	36
Курская область	9399	9398	1	100,0	5820	4741	1079	122,8	619	505	115
Липецкая область	9113	9455	-342	96,4	5703	5707	-4	99,9	626	604	22
Московская область	64474	61190	3284	105,4	35560	35264	296	100,8	552	576	-25
Орловская область	6168	6381	-213	96,7	3982	3361	621	118,5	646	527	119
Рязанская область	9195	9202	-7	99,9	5470	5566	-96	98,3	595	605	-10
Смоленская область	7790	8146	-356	95,6	5189	5180	9	100,2	666	636	30
Тамбовская область	7711	7976	-265	96,7	4914	5011	-97	98,1	637	628	9
Тверская область	10505	10637	-132	98,8	6595	6328	267	104,2	628	595	33
Тульская область	11657	11684	-27	99,8	7513	7630	-117	98,5	645	653	-9

¹ По данным ежемесячной регистрации (http://www.gks.ru/free_doc/2014/demo_edm12-14.htm).

Территориальная единица	Брак		прирост (+), снижение (-)	2014 г. в % к 2013 г.	Развод		прирост (+), снижение (-)	2014 г. в % к 2013 г.	Развод на 1000 браков		прирост (+), снижение (-)
	2014 г.	2013 г.			2014 г.	2013 г.			2014 г.	2013 г.	
Ярославская область	10519	11050	-531	95,2	6382	6450	-68	98,9	607	584	23
г. Москва	100483	96590	3893	104,0	45378	45682	-304	99,3	452	473	-21
Северо-Западный федеральный округ	127466	126100	1366	101,1	71373	71880	-507	99,3	560	570	-10
Республика Карелия	5299	5424	-125	97,7	3270	3344	-74	97,8	617	617	1
Республика Коми	7578	8043	-465	94,2	4841	4924	-83	98,3	639	612	27
Архангельская область	9862	10072	-210	97,9	6240	6444	-204	96,8	633	640	-7
Ненецкий авт. округ	314	334	-20	94,0	227	242	-15	93,8	723	725	-2
Вологодская область	9790	10188	-398	96,1	5610	5434	176	103,2	573	533	40
Калининградская область	9121	8960	161	101,8	5547	5732	-185	96,8	608	640	-32
Ленинградская область	10906	10471	435	104,2	8197	8378	-181	97,8	752	800	-49
Мурманская область	6875	7122	-247	96,5	4800	4853	-53	98,9	698	681	17
Новгородская область	5411	5475	-64	98,8	3105	2785	320	111,5	574	509	65
Псковская область	5110	5505	-395	92,8	3121	3323	-202	93,9	611	604	7
г. Санкт-Петербург	57514	54840	2674	104,9	26642	26663	-21	99,9	463	486	-23
Южный федеральный округ	115199	116723	-1524	98,7	67858	65609	2249	103,4	589	562	27
Республика Адыгея	3026	3308	-282	91,5	1842	1905	-63	96,7	609	576	33
Республика Калмыкия	1866	2001	-135	93,3	1279	1286	-7	99,5	685	643	43
Краснодарский край	48344	48190	154	100,3	26959	26790	169	100,6	558	556	2
Астраханская область	8357	8663	-306	96,5	5172	5303	-131	97,5	619	612	7
Волгоградская область	19343	19775	-432	97,8	12031	12299	-268	97,8	622	622	0
Ростовская область	34263	34786	-523	98,5	20575	18026	2549	114,1	601	518	82
Северо-Кавказский федеральный округ	63636	67410	-3774	94,4	24394	24098	296	101,2	383	358	26

Республика Дагестан	20240	21398	-1158	94,6	5075	4919	156	103,2	251	230	21
Республика Ингушетия	2201	2425	-224	90,8	402	426	-24	94,4	183	176	7
Кабардино-Балкарская Республика	5772	6338	-566	91,1	2173	2174	-1	100,0	377	343	34
Карачево-Черкесская Республика	2913	3154	-241	92,4	1641	1367	274	120,0	563	433	130
Республика Северная Осетия — Алания	4318	4606	-288	93,7	1969	1777	192	110,8	456	386	70
Чеченская Республика	8316	8612	-296	96,6	1181	1310	-129	90,2	142	152	-10
Ставропольский край	19876	20877	-1001	95,2	11953	12125	-172	98,6	601	581	21
Приволжский федеральный округ	244380	250502	-6122	97,6	137285	129136	8149	106,3	562	516	46
Республика Башкортостан	34062	35527	-1465	95,9	18192	18250	-58	99,7	534	514	20
Республика Марий Эл	5353	5473	-120	97,8	3063	2942	121	104,1	572	538	35
Республика Мордовия	5522	5797	-275	95,3	3168	3450	-282	91,8	574	595	-21
Республика Татарстан	32535	33574	-1039	96,9	15106	13603	1503	111,0	464	405	59
Удмуртская Республика	12549	12665	-116	99,1	6514	6053	461	107,6	519	478	41
Чувашская Республика	9271	9286	-15	99,8	4843	4657	186	104,0	522	502	21
Пермский край	23139	23772	-633	97,3	12569	12428	141	101,1	543	523	20
Кировская область	10159	10835	-676	93,8	6566	6504	62	101,0	646	600	46
Нижегородская область	27157	26958	199	100,7	15935	13236	2699	120,4	587	491	96
Оренбургская область	17165	17876	-711	96,0	10351	8693	1658	119,1	603	486	117
Пензенская область	9915	10502	-587	94,4	6489	6612	-123	98,1	655	630	25
Самарская область	27897	28048	-151	99,5	16384	14288	2096	114,7	587	509	78
Саратовская область	19309	19549	-240	98,8	12025	12114	-89	99,3	623	620	3
Ульяновская область	10347	10640	-293	97,2	6080	6306	-226	96,4	588	593	-5
Уральский федеральный округ	110510	114963	-4453	96,1	68706	64754	3952	106,1	622	563	58

Территориальная единица	Брак		прирост (+), снижение (-)	2014 г. в % к 2013 г.	Развод		прирост (+), снижение (-)	2014 г. в % к 2013 г.	Развод на 1000 браков		прирост (+), снижение (-)
	2014 г.	2013 г.			2014 г.	2013 г.			2014 г.	2013 г.	
Курганская область	7315	8053	-738	90,8	4909	5019	-110	97,8	671	623	48
Свердловская область	38749	39868	-1119	97,2	22623	22499	124	100,6	584	564	20
Тюменская область	34461	35990	-1529	95,8	21451	20953	498	102,4	623	582	40
Ханты-Мансийский авт. округ	16000	16761	-761	95,5	10152	10032	120	101,2	635	599	36
Ямало-Ненецкий авт. округ	5231	5204	27	100,5	3396	3148	248	107,9	649	605	44
Челябинская область	29985	31052	-1067	96,6	19723	16283	3440	121,1	658	524	133
Сибирский федеральный округ	164706	173795	-9089	94,8	102836	99877	2959	103,0	624	575	50
Республика Алтай	1890	2022	-132	93,5	1211	1164	47	104,0	641	576	65
Республика Бурятия	7507	8013	-506	93,7	4571	3755	816	121,7	609	469	140
Республика Тыва	1988	1963	25	101,3	635	627	8	101,3	319	319	0
Республика Хакасия	4824	5270	-446	91,5	2875	2407	468	119,4	596	457	139
Алтайский край	18476	20271	-1795	91,1	13243	13259	-16	99,9	717	654	63
Забайкальский край	9485	9768	-283	97,1	5943	5161	782	115,2	627	528	98
Красноярский край	26523	27786	-1263	95,5	13830	13356	474	103,5	521	481	41
Иркутская область	21841	22183	-342	98,5	14053	13572	481	103,5	643	612	32
Кемеровская область	21069	23219	-2150	90,7	14508	14748	-240	98,4	689	635	53
Новосибирская область	24569	25600	-1031	96,0	15871	15473	398	102,6	646	604	42
Омская область	17446	18577	-1131	93,9	10500	10497	3	100,0	602	565	37
Томская область	9088	9123	-35	99,6	5596	5858	-262	95,5	616	642	-26

Дальневосточный федеральный округ	56681	57769	-1088	98,1	36421	35997	424	101,2	643	623	20
Республика Саха (Якутия)	7931	8196	-265	96,8	4489	4631	-142	96,9	566	565	1
Камчатский край	3054	3185	-131	95,9	2068	2239	-171	92,4	677	703	-26
Приморский край	18104	17850	254	101,4	11145	10839	306	102,8	616	607	8
Хабаровский край	12656	12977	-321	97,5	8261	8240	21	100,3	653	635	18
Амурская область	7100	7396	-296	96,0	4909	4930	-21	99,6	691	667	25
Магаданская область	1377	1523	-146	90,4	1035	1042	-7	99,3	752	684	67
Сахалинская область	4721	4790	-69	98,6	3223	2865	358	112,5	683	598	85
Еврейская автономная область	1334	1425	-91	93,6	989	917	72	107,9	741	644	98
Чукотский автономный округ	404	427	-23	94,6	302	294	8	102,7	748	689	59
Крымский федеральный округ	20580	6107	297
Республика Крым	16322	13343	2979	122,3	5033	2128	2905	236,5	308	159	149
г. Севастополь	4258	3553	705	119,8	1074	599	475	179,3	252	169	83

Социально-экономические показатели субъектов Российской Федерации

Таблица 3

Стоимость фиксированного набора потребительских товаров и услуг, среднедушевые денежные доходы населения и уровень безработицы в 2014 г.¹

Территориальная единица	Стоимость фиксированного набора потребительских товаров и услуг для межрегиональных сопоставлений покупательной способности населения, руб.		Увеличение стоимости фиксированного набора потребительских товаров и услуг в 2014 г. относительно 2013 г., %		Среднедушевые денежные доходы населения, руб.		Увеличение среднедушевых денежных доходов населения в 2014 г. относительно 2013 г., %		Безработные, тыс. человек		Прирост (+), снижение (-) в 2014 г. относительно 2013 г., тыс. человек		Уровень безработицы, в % от численности экономически активного населения	
	2014 г.	2013 г.	2014 г.	2013 г.	2014 г.	2013 г.	2014 г.	2013 г.	2014 г.	2013 г.	2014 г.	2013 г.	2014 г.	2013 г.
Российская Федерация	11455,3	10419,6	9,9	27748,8	25957,1	6,9	3889,4	4137,4	-248,1	5,2	5,5	5,2	5,5	
Центральный федеральный округ	12836,9	11593,2	10,7	35105,6	33541,0	4,7	655,1	697,8	-42,8	3,1	3,3	3,1	3,3	
Белгородская область	10269,3	9185,4	11,8	25432,0	23758,7	7,0	32,5	32,2	0,2	4,0	4,0	4,0	4,0	
Брянская область	10681,0	9194,4	16,2	21789,9	20062,8	8,6	31,9	33,3	-1,5	5,0	5,2	5,0	5,2	
Владимирская область	11550,5	10145,8	13,8	20353,4	18740,7	8,6	32,9	29,2	3,7	4,3	3,8	4,3	3,8	
Воронежская область	10758,9	9518,3	13,0	25530,3	22049,3	15,8	52,7	54,1	-1,4	4,5	4,7	4,5	4,7	
Ивановская область	10930,5	9717,9	12,5	20381,0	18072,8	12,8	22,9	28,7	-5,7	4,3	5,2	4,3	5,2	
Калужская область	11285,8	9509,2	18,7	24948,2	23170,1	7,7	22,4	24,8	-2,4	4,2	4,5	4,2	4,5	
Костромская область	10379,8	9671,6	7,3	19295,5	17541,4	10,0	14,5	17,1	-2,5	4,3	4,9	4,3	4,9	
Курская область	9816,7	8869,1	10,7	23397,2	20806,2	12,5	22,5	26,6	-4,0	3,9	4,6	3,9	4,6	

¹ Информация для ведения мониторинга социально-экономического положения субъектов Российской Федерации за январь 2015 г., Росстат РФ (http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc_1246601078438).

Липецкая область	9894,7	9007,4	9,9	25247,9	22199,4	13,7	22,0	22,4	-0,5	3,7	3,7
Московская область	12660,9	11277,7	12,3	34852,7	32937,6	5,8	104,9	108,0	-3,1	2,7	2,8
Орловская область	10030,7	8699,6	15,3	19675,2	18193,6	8,1	20,0	23,0	-3,0	5,1	5,8
Рязанская область	10566,2	9947,0	6,2	21733,4	19795,3	9,8	23,9	26,1	-2,3	4,4	4,7
Смоленская область	11242,9	9926,1	13,3	21796,3	19907,4	9,5	26,9	28,1	-1,2	5,1	5,2
Тамбовская область	10310,2	9369,5	10,0	22208,5	19770,8	12,3	22,8	24,6	-1,9	4,3	4,6
Тверская область	11317,5	10424,4	8,6	20525,8	19042,8	7,8	38,0	38,3	-0,2	5,3	5,3
Тульская область	10731,3	9450,4	13,6	23040,9	20828,5	10,6	33,5	33,9	-0,5	4,1	4,2
Ярославская область	10990,4	9825,0	11,9	23659,9	21127,6	12,0	26,4	30,2	-3,8	3,8	4,5
г. Москва	16181,5	14982,9	8,0	55170,4	55164,3	0,0	104,4	117,1	-12,6	1,5	1,7
Северо-Западный федеральный округ	11905,1	10729,0	11,0	28494,9	26295,1	8,4	310,2	326,5	-16,3	4,1	4,3
Республика Карелия	12270,1	10938,1	12,2	22469,5	21450,9	4,7	26,4	27,0	-0,6	8,1	8,2
Республика Коми	12762,4	11887,2	7,4	30684,5	29192,1	5,1	28,7	35,3	-6,6	6,0	7,1
Архангельская область	12695,8	11861,1	7,0	29325,4	26147,7	12,2	44,3	38,2	6,1	7,2	6,1
в том числе Ненецкий авт. округ	16664,2	15378,7	8,4	67619,5	66458,8	1,7	1,2	1,6	-0,4	5,3	7,1
Вологодская область	11721,6	10681,1	9,7	22505,9	20489,0	9,8	34,8	36,6	-3,3	5,6	6,0
Калининградская область	11537,3	10726,6	7,6	22869,7	20732,1	10,3	28,8	38,2	-0,9	5,4	6,1
Ленинградская область	11997,4	10708,9	12,0	29902,4	20235,0	3,3	43,2	29,7	2,3	4,5	5,6
Мурманская область	14029,7	12705,3	10,4	33990,6	32715,2	3,9	30,7	40,9	-3,1	6,7	4,3
Новгородская область	10496,0	9432,2	11,3	24013,8	21333,4	12,6	12,0	33,7	-3,6	3,7	7,2
Псковская область	11172,9	9809,3	13,9	19031,3	17737,1	7,3	22,3	15,6	-2,1	6,5	4,6
г. Санкт-Петербург	12140,8	11011,0	10,3	34661,3	31731,9	9,2	39,0	24,4	-4,5	1,4	7,0
Южный федеральный округ	10838,8	9584,1	13,1	24295,6	21884,6	11,0	434,2	452,0	-17,8	6,2	6,5
Республика Адыгея	10599,5	9300,9	14,0	22277,9	18554,2	20,1	17,3	16,6	0,7	8,6	7,9
Республика Калмыкия	10548,4	9506,7	11,0	12311,1	11268,6	9,3	16,0	17,7	-1,7	10,9	12,5
Краснодарский край	11785,7	9971,2	18,2	28816,4	25936,6	11,0	148,8	160,0	-11,3	5,7	6,1
Астраханская область	10164,5	8998,3	13,0	22156,5	19803,6	11,9	39,7	39,9	-0,2	7,5	7,5
Волгоградская область	10421,5	9518,0	9,5	19058,3	17542,4	8,6	86,6	89,1	-2,5	6,6	6,6

Территориальная единица	Стоимость фиксированного набора потребительских товаров и услуг для межрегиональных сопоставлений покупательной способности населения, руб.		Увеличение стоимости фиксированного набора потребительских товаров и услуг в 2014 г. относительно 2013 г., %		Среднедушевые денежные доходы населения, руб.		Увеличение среднедушевых денежных доходов населения в 2014 г. относительно 2013 г., %		Безработные, тыс. человек		Прирост (+), снижение (-) в 2014 г. относительно 2013 г., тыс. человек		Уровень безработицы, в % от численности экономически активного населения	
	2014 г.	2013 г.	2014 г.	2013 г.	2014 г.	2013 г.	2014 г.	2013 г.	2014 г.	2013 г.	2014 г.	2013 г.	2014 г.	2013 г.
Ростовская область	11619,7	10408,0	11,6	23230,5	20972,3	10,8	125,8	128,7	-2,9	5,9	6,0	5,9	6,0	
Северо-Кавказский федеральный округ	10541,4	9304,9	13,3	20884,3	18981,7	10,0	507,2	586,2	-78,9	11,2	13,0	11,2	13,0	
Республика Дагестан	9868,1	9095,0	8,5	23515,6	21782,5	8,0	135,2	152,8	-17,6	10,2	11,6	10,2	11,6	
Республика Ингушетия	9292,9	8377,5	10,9	17377,5	13988,9	24,2	63,2	87,7	-24,6	29,8	43,7	29,8	43,7	
Кабардино-Балкарская Республика	10755,3	9453,8	13,8	16639,2	15292,1	8,8	41,2	44,2	-3,0	9,5	10,5	9,5	10,5	
Караево-Черкесская Республика	10899,0	9497,3	14,8	16269,1	14632,7	11,2	29,6	22,2	7,5	13,0	9,8	13,0	9,8	
Республика Северная Осетия — Алания	10443,8	8987,7	16,2	19972,7	17761,1	12,5	29,2	27,8	1,4	8,6	8,1	8,6	8,1	
Чеченская Республика	10475,2	9426,2	11,1	19966,0	17328,3	15,2	135,9	174,7	-38,9	21,5	26,9	21,5	26,9	
Ставропольский край	11051,6	9993,1	10,6	21413,9	19780,7	8,3	73,0	76,9	-3,8	5,3	5,6	5,3	5,6	
Приволжский федеральный округ	10403,6	9381,2	10,9	24042,7	21866,9	10,0	703,4	766,9	-63,4	4,5	4,9	4,5	4,9	
Республика Башкортостан	10326,2	8981,2	15,0	25981,6	23918,0	8,6	104,9	116,0	-11,1	5,3	5,8	5,3	5,8	
Республика Марий Эл	9939,3	8625,4	15,2	16290,0	14499,7	12,3	17,3	19,2	-1,9	4,8	5,2	4,8	5,2	
Республика Мордовия	10066,3	8972,5	12,2	16085,7	14376,3	11,9	19,0	20,2	-1,2	4,2	4,4	4,2	4,4	
Республика Татарстан	10353,0	9215,0	12,3	29809,3	26216,6	13,7	80,8	80,7	0,1	3,9	4,0	3,9	4,0	
Удмуртская Республика	10410,0	9116,0	14,2	21268,8	18656,4	14,0	41,7	46,8	-5,1	5,1	5,7	5,1	5,7	

Чувашская Республика	10053,0	8853,0	13,6	16697,4	15242,8	9,5	34,0	38,3	-4,3	5,0	5,7
Пермский край	11201,9	10269,0	9,1	28524,6	26062,6	9,4	74,8	86,6	-11,8	5,8	6,5
Кировская область	10687,2	9821,3	8,8	20369,6	17956,0	13,4	34,4	38,3	-3,9	5,1	5,6
Нижегородская область	11148,8	9884,2	12,8	27948,7	24471,6	14,2	75,2	75,8	-0,6	4,2	4,3
Оренбургская область	9890,7	8892,5	11,2	20767,6	18593,4	11,7	46,4	52,6	-6,2	4,4	4,9
Пензенская область	9819,9	8687,5	13,0	19478,7	17762,7	9,7	32,6	33,6	-1,0	4,6	4,8
Самарская область	11224,9	10371,2	8,2	26035,7	26856,1	-3,1	53,1	55,7	-2,6	3,0	3,2
Саратовская область	9733,9	8610,7	13,0	17909,0	16013,3	11,8	58,4	65,7	-7,3	4,6	5,2
Ульяновская область	10195,5	9391,3	8,6	21656,6	18529,6	16,9	31,0	37,4	-6,4	4,8	5,5
Уральский федеральный округ	11506,6	10658,3	8,0	30511,5	29038,0	5,1	375,1	373,2	1,9	5,8	5,7
Курганская область	10552,4	9454,0	11,6	18839,0	17497,1	7,7	29,9	33,2	-3,3	7,0	7,5
Свердловская область	11273,8	10585,7	6,5	31998,9	31030,5	3,1	138,4	136,3	2,1	6,1	5,9
Тюменская область	13092,0	12271,5	6,7	38694,7	36583,6	5,8	90,6	90,4	0,2	4,7	4,7
в том числе: - Ханты-Мансийский ав- - тономный округ - Югра	14189,7	13438,3	5,6	41929,3	39455,2	6,3	42,1	43,7	-1,6	4,6	4,9
- Ямало-Ненецкий авто- - номный округ	15392,5	14130,6	8,9	60693,7	57936,5	4,8	10,3	10,3	0,0	3,1	3,2
Челябинская область	10442,6	9596,8	8,8	23288,5	21903,2	6,3	116,1	113,3	2,9	6,2	5,2
Сибирский федеральный округ	10597,7	9763,2	8,5	21473,2	20461,8	4,9	685,2	711,3	-26,1	7,0	6,0
Республика Алтай	12594,6	10881,1	15,7	17016,4	14797,3	15,0	10,2	11,5	-1,3	10,4	7,2
Республика Бурятия	11229,5	10467,4	7,3	22308,3	20806,5	7,2	38,5	37,0	1,5	8,4	11,5
Республика Тыва	10617,0	9935,1	6,9	13969,4	13500,1	3,5	23,8	23,5	0,3	19,1	8,0
Республика Хакасия	11086,3	10028,1	10,6	18543,1	17893,4	3,6	16,1	15,8	0,3	6,2	19,3
Алтайский край	9981,7	8900,3	12,2	18401,1	15952,1	15,4	83,4	95,8	-12,4	7,2	6,0
Забайкальский край	10291,1	9481,1	8,5	20378,3	19842,3	2,7	53,7	56,0	-2,3	10,0	8,3
Красноярский край	11826,6	11055,5	7,0	24385,4	24949,4	-2,3	76,3	86,1	-9,8	5,0	10,5
Иркутская область	10588,8	9957,2	6,3	20464,0	19409,8	5,4	109,7	104,4	5,2	8,8	5,7

П Р И Л О Ж Е Н И Е I I

ОСНОВНЫЕ ДЕМОГРАФИЧЕСКИЕ И СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ПОКАЗАТЕЛИ ПО РЕГИОНАМ РФ

Общая характеристика воспроизводства населения в Российской Федерации

Таблица 1

Показатели рождаемости и смертности за 2015 г.¹

Территориальная единица	Родившихся		прирост (+), сни- жение (-)	2015 г. в % к 2014 г.	Умерших		прирост (+), сни- жение (-)	2015 г. в % к 2014 г.	Естественный при- рост, убыль (-)		Число умерших в % к числу родившихся	
	2015 г.	2014 г.			2015 г.	2014 г.			2015 г.	2014 г.	2015 г.	2014 г.
Российская Федерация с учетом Республики Крым и г. Севастополя	1944136	1947301	-3165	99,8	1911413	1913613	-2200	99,9	32723	33688	98,3	98,3
Центральный федераль- ный округ	458276	445746	12530	102,8	526751	530211	-3460	99,3	-68475	-84465	114,9	118,9
Белгородская область	17864	17822	42	100,2	21576	21641	-65	99,7	-3712	-3819	120,8	121,4
Брянская область	14067	13658	409	103,0	19444	19856	-412	97,9	-5377	-6198	138,2	145,4
Владимирская область	16284	15817	467	103,0	23188	23312	-124	99,5	-6904	-7495	142,4	147,4
Воронежская область	25924	25332	592	102,3	35848	36500	-652	98,2	-9924	-11168	138,3	144,1
Ивановская область	11761	11695	66	100,6	16607	17056	-449	97,4	-4846	-5361	141,2	145,8
Калужская область	12803	11882	921	107,8	15227	15351	-124	99,2	-2424	-3469	118,9	129,2
Костромская область	8156	8277	-121	98,5	10457	10391	66	100,6	-2301	-2114	128,2	125,5
Курская область	13047	13118	-71	99,5	18213	18513	-300	98,4	-5166	-5395	139,6	141,1
Липецкая область	13468	13450	18	100,1	17786	17799	-13	99,9	-4318	-4349	132,1	132,3
Московская область	94688	90041	4647	105,2	94333	99389	-5056	94,9	355	-9348	99,6	110,4

¹ По данным ежемесячной регистрации (http://www.gks.ru/free_doc/2016/demo/doc/cdm05-16.htm).

Территориальная единица	Родившихся		прирост (+), сни- жение (-)	2015 г. в % к 2014 г.	Умерших		прирост (+), сни- жение (-)	2015 г. в % к 2014 г.	Естественный при- рост, убыль (-)		Число умерших в % к числу родившихся	
	2015 г.	2014 г.			2015 г.	2014 г.			2015 г.	2014 г.	2015 г.	2014 г.
	Орловская область	8569	8434	135	101,6	12525	12589	-64	99,5	-3956	-4155	146,2
Рязанская область	12633	12515	118	100,9	17960	18317	-357	98,1	-5327	-5802	142,2	146,4
Смоленская область	10190	10412	-222	97,9	15742	15584	158	101,0	-5552	-5172	154,5	149,7
Тамбовская область	10366	10453	-87	99,2	16993	17349	-356	97,9	-6627	-6896	163,9	166,0
Тверская область	14780	14860	-80	99,5	23210	23448	-238	99,0	-8430	-8588	157,0	157,8
Тульская область	15814	15206	608	104,0	25834	25975	-141	99,5	-10020	-10769	163,4	170,8
Ярославская область	15472	15191	281	101,8	19854	19750	104	100,5	-4382	-4559	128,3	130,0
г. Москва	142390	137583	4807	103,5	121954	117391	4563	103,9	20436	20192	85,6	85,3
Северо-Западный феде- ральный округ	173468	170332	3136	101,8	185103	183810	1293	100,7	-11635	-13478	106,7	107,9
Республика Карелия	7731	7842	-111	98,6	9648	9245	403	104,4	-1917	-1403	124,8	117,9
Республика Коми	11797	12319	-522	95,8	10666	10636	30	100,3	1131	1683	90,4	86,3
Архангельская область	14670	15048	-378	97,5	15889	15782	107	100,7	-1219	-734	108,3	104,9
Ненецкий авт. округ	762	717	45	106,3	404	385	19	104,9	358	332	53,0	53,7
Вологодская область	16381	16174	207	101,3	17614	17686	-72	99,6	-1233	-1512	107,5	109,3
Калининградская область	12413	12194	219	101,8	12867	12833	34	100,3	-454	-639	103,7	105,2
Ленинградская область	16105	16016	89	100,6	24922	25756	-834	96,8	-8817	-9740	154,7	160,8
Мурманская область	9099	9069	30	100,3	8837	8805	32	100,4	262	264	97,1	97,1
Новгородская область	7364	7299	65	100,9	10834	10765	69	100,6	-3470	-3466	147,1	147,5
Псковская область	7183	7156	27	100,4	11813	12080	-267	97,8	-4630	-4924	164,5	168,8
г. Санкт-Петербург	70725	67215	3510	105,2	62013	60222	1791	103,0	8712	6993	87,7	89,6
Южный федеральный округ	179111	179596	-485	99,7	186625	186809	-184	99,9	-7514	-7213	104,2	104,0
Республика Адыгея	5613	5692	-79	98,6	5841	5945	-104	98,3	-228	-253	104,1	104,4
Республика Калмыкия	3823	3977	-154	96,1	2743	2807	-64	97,7	1080	1170	71,7	70,6
Краснодарский край	74172	73571	601	100,8	71496	70231	1265	101,8	2676	3340	96,4	95,5
Астраханская область	14875	15216	-341	97,8	12528	12882	-354	97,3	2347	2334	84,2	84,7
Волгоградская область	29482	29577	-95	99,7	35244	35130	114	100,3	-5762	-5553	119,5	118,8

Ростовская область	51146	51563	-417	99,2	58773	59814	-1041	98,3	-7627	-8251	114,9	116,0
Северо-Кавказский федеральный округ	160570	166678	-6108	96,3	76680	77665	-985	98,7	83890	89013	47,8	46,6
Республика Дагестан	54724	57115	-2391	95,8	16132	16639	-507	97,0	38592	40476	29,5	29,1
Республика Ингушетия	8674	9454	-780	91,7	1557	1586	-29	98,2	7117	7868	18,0	16,8
Кабардино-Балкарская Республика	12627	13482	-855	93,7	7582	7597	-15	99,8	5045	5885	60,0	56,3
Караево-Черкесская Республика	5803	6394	-591	90,8	4523	4581	-58	98,7	1280	1813	77,9	71,6
Республика Северная Осетия—Алания	10341	10831	-490	95,5	7558	7583	-25	99,7	2783	3248	73,1	70,0
Чеченская Республика	32057	32894	-837	97,5	6728	6815	-87	98,7	25329	26079	21,0	20,7
Ставропольский край	36344	36508	-164	99,6	32600	32864	-264	99,2	3744	3644	89,7	90,0
Приволжский федеральный округ	396401	398117	-1716	99,6	413435	414389	-954	99,8	-17034	-16272	104,3	104,1
Республика Башкортостан	59196	60517	-1321	97,8	54107	53568	539	101,0	5089	6949	91,4	88,5
Республика Марий Эл	9951	10100	-149	98,5	9448	9414	34	100,4	503	686	94,9	93,2
Республика Мордовия	7864	8182	-318	96,1	11431	11616	-185	98,4	-3567	-3434	145,4	142,0
Республика Татарстан	56899	56690	209	100,4	46483	46958	-475	99,0	10416	9732	81,7	82,8
Удмуртская Республика	22195	22115	80	100,4	19533	19464	69	100,4	2662	2651	88,0	88,0
Чувашская Республика	17138	17264	-126	99,3	16266	16507	-241	98,5	872	757	94,9	95,6
Пермский край	38801	38954	-153	99,6	37418	36884	534	101,4	1383	2070	96,4	94,7
Кировская область	16554	16749	-195	98,8	19831	19725	106	100,5	-3277	-2976	119,8	117,8
Нижегородская область	40091	39119	972	102,5	50805	51965	-1160	97,8	-10714	-12846	126,7	132,8
Оренбургская область	28487	29390	-903	96,9	28120	28596	-476	98,3	367	794	98,7	97,3
Пензенская область	14488	14736	-248	98,3	20135	20045	90	100,4	-5647	-5309	139,0	136,0
Самарская область	40973	40527	446	101,1	45660	45929	-269	99,4	-4687	-5402	111,4	113,3
Саратовская область	28739	28741	-2	100,0	35439	35288	151	100,4	-6700	-6547	123,3	122,8
Ульяновская область	15025	15033	-8	99,9	18759	18430	329	101,8	-3734	-3397	124,9	122,6
Уральский федеральный округ	182541	185775	-3234	98,3	153802	152037	1765	101,2	28739	33738	84,3	81,8

Территориальная единица	Родившихся		прирост (+), сни- жение (-)	2015 г. в % к 2014 г.	Умерших		прирост (+), сни- жение (-)	2015 г. в % к 2014 г.	Естественный при- рост, убыль (-)		Число умерших в % к числу родившихся	
	2015 г.	2014 г.			2015 г.	2014 г.			2015 г.	2014 г.	2015 г.	2014 г.
Курганская область	11 595	11 914	-319	97,3	13 997	13 922	75	100,5	-2 402	-2 008	120,7	116,9
Свердловская область	62 198	62 875	-677	98,9	61 264	60 447	817	101,4	934	2 428	98,5	96,1
Тюменская область	60 004	61 147	-1 143	98,1	29 894	29 515	379	101,3	30 110	31 632	49,8	48,3
Ханты-Мансийский авт. округ	26 836	27 770	-934	96,6	10 372	10 295	77	100,7	16 464	17 475	38,6	37,1
Ямало-Ненецкий авт. округ	8 965	9 164	-199	97,8	2 829	2 762	67	102,4	6 136	6 402	31,6	30,1
Челябинская область	48 744	49 839	-1 095	97,8	48 647	48 153	494	101,0	97	1 686	99,8	96,6
Сибирский федеральный округ	277 798	284 211	-6 413	97,7	255 424	250 683	-659	99,7	22 374	28 128	91,9	90,1
Республика Алтай	4 022	4 447	-425	90,4	2 347	2 382	-35	98,5	1 675	2 065	58,4	53,6
Республика Бурятия	16 981	17 141	-160	99,1	11 152	11 194	-42	99,6	5 829	5 947	65,7	65,3
Республика Тыва	7 489	7 954	-465	94,2	3 258	3 427	-169	95,1	4 231	4 527	43,5	43,1
Республика Хакасия	7 911	8 160	-249	96,9	7 216	7 044	172	102,4	695	1 116	91,2	86,3
Алтайский край	30 065	31 429	-1 364	95,7	33 776	33 933	-157	99,5	-3 711	-2 504	112,3	108,0
Забайкальский край	16 791	17 460	-669	96,2	14 050	13 568	482	103,6	2 741	3 892	83,7	77,7
Красноярский край	41 198	41 358	-160	99,6	36 283	36 230	53	100,1	4 915	5 128	88,1	87,6
Иркутская область	37 143	37 182	-39	99,9	33 041	33 297	-256	99,2	4 102	3 885	89,0	89,6
Кемеровская область	33 978	36 121	-2 143	94,1	39 380	39 823	-443	98,9	-5 402	-3 702	115,9	110,2
Новосибирская область	39 020	38 486	534	101,4	36 073	36 387	-314	99,1	2 947	2 099	92,4	94,5
Омская область	28 582	29 809	-1 227	95,9	26 432	26 181	251	101,0	2 150	3 628	92,5	87,8
Томская область	14 618	14 664	-46	99,7	12 416	12 617	-201	98,4	2 202	2 047	84,9	86,0

Дальневосточный федеральный округ	86549	87635	-1086	98,8	78442	78301	141	100,2	8107	9334	90,6	89,3
Республика Саха (Якутия)	16459	17074	-615	96,4	8233	8239	-6	99,9	8226	8835	50,0	48,3
Камчатский край	4150	4221	-71	98,3	3626	3684	-58	98,4	524	537	87,4	87,3
Приморский край	24602	24834	-232	99,1	26112	26011	101	100,4	-1510	-1177	106,1	104,7
Хабаровский край	19124	18804	320	101,7	17961	17852	109	100,6	1163	952	93,9	94,9
Амурская область	10781	11159	-378	96,6	11217	11263	-46	99,6	-436	-104	104,0	100,9
Магаданская область	1753	1838	-85	95,4	1746	1788	-42	97,7	7	50	99,6	97,3
Сахалинская область	6648	6675	-27	99,6	6471	6387	84	101,3	177	288	97,3	95,7
Еврейская автономная область	2349	2356	-7	99,7	2591	2536	55	102,2	-242	-180	110,3	107,6
Чукотский автономный округ	683	674	9	101,3	485	541	-56	89,6	198	133	71,0	80,3
Крымский федеральный округ	29422	29211	211	100,7	35151	34308	843	102,5	-5729	-5097	119,5	117,4
Республика Крым	23951	24330	-379	98,4	29079	28771	308	101,1	-5128	-4441	121,4	118,3
г. Севастополь	5471	4881	590	112,1	6072	5537	535	109,7	-601	-656	111,0	113,4

Таблица 2

Показатели брачности и разводимости за 2015 г.¹

Территориальная единица	Браков		прирост (+), сни- жение (-)	2015 г. в % к 2014 г.	Разводов		прирост (+), сни- жение (-)	2015 г. в % к 2014 г.	Разводов на 1000 браков		прирост (+), сни- жение (-)
	2015 г.	2014 г.			2015 г.	2014 г.			2015 г.	2014 г.	
Российская Федерация	1161044	1225980	-64936	94,7	611641	693681	-82040	88,2	527	566	-39
Центральный федеральный округ	313157	322822	-9665	97,0	161463	178701	-17238	90,4	516	554	-38
Белгородская область	12859	13207	-348	97,4	6774	7654	-880	88,5	527	580	-53
Брянская область	9736	10226	-490	95,2	5883	7121	-1238	82,6	604	696	-92
Владимирская область	10716	11544	-828	92,8	5861	6795	-934	86,3	547	589	-42
Воронежская область	18162	18688	-526	97,2	9666	11204	-1538	86,3	532	600	-67
Ивановская область	7629	8174	-545	93,3	4255	4967	-712	85,7	558	608	-50
Калужская область	8322	8458	-136	98,4	4490	5073	-583	88,5	540	600	-60
Костромская область	5067	5511	-444	91,9	2809	3381	-572	83,1	554	614	-59
Курская область	8949	9399	-450	95,2	5001	5820	-819	85,9	559	619	-60
Липецкая область	8732	9113	-381	95,8	4930	5703	-773	86,4	565	626	-61
Московская область	63451	64474	-1023	98,4	33718	35560	-1842	94,8	531	552	-20
Орловская область	5744	6168	-424	93,1	3432	3982	-550	86,2	598	646	-48
Рязанская область	8750	9195	-445	95,2	4992	5470	-478	91,3	571	595	-24
Смоленская область	7297	7790	-493	93,7	4486	5189	-703	86,5	615	666	-51
Тамбовская область	7262	7711	-449	94,2	4283	4914	-631	87,2	590	637	-48
Тверская область	9776	10505	-729	93,1	5706	6595	-889	86,5	584	628	-44
Тульская область	10968	11657	-689	94,1	6172	7513	-1341	82,2	563	645	-82
Ярославская область	10017	10519	-502	95,2	5445	6382	-937	85,3	544	607	-63
г. Москва	99720	100483	-763	99,2	43560	45378	-1818	96,0	437	452	-15

¹ По данным ежемесячной регистрации (http://www.gks.ru/free_doc/2016/demo/edn05-16.htm).

Северо-Западный федеральный округ	121496	127466	-5970	95,3	63216	71373	-8157	88,6	520	560	-40
Республика Карелия	4938	5299	-361	93,2	2725	3270	-545	83,3	552	617	-65
Республика Коми	7001	7578	-577	92,4	4112	4841	-729	84,9	587	639	-52
Архангельская область	9013	9862	-849	91,4	5120	6240	-1120	82,1	568	633	-65
Ненецкий авт. округ	306	314	-8	97,5	173	227	-54	76,2	565	723	-158
Вологодская область	8973	9790	-817	91,7	4380	5610	-1230	78,1	488	573	-85
Калининградская область	8392	9121	-729	92,0	5273	5547	-274	95,1	628	608	20
Ленинградская область	10031	10906	-875	92,0	7309	8197	-888	89,2	729	752	-23
Мурманская область	6366	6875	-509	92,6	4107	4800	-693	85,6	645	698	-53
Новгородская область	5036	5411	-375	93,1	2784	3105	-321	89,7	553	574	-21
Псковская область	4820	5110	-290	94,3	2752	3121	-369	88,2	571	611	-40
г. Санкт-Петербург	56926	57514	-588	99,0	24654	26642	-1988	92,5	433	463	-30
Южный федеральный округ	109436	115199	-5763	95,0	61392	67858	-6466	90,5	561	589	-28
Республика Адыгея	2790	3026	-236	92,2	1581	1842	-261	85,8	567	609	-42
Республика Калмыкия	1823	1866	-43	97,7	1025	1279	-254	80,1	562	685	-123
Краснодарский край	46232	48344	-2112	95,6	25427	26959	-1532	94,3	550	558	-8
Астраханская область	7541	8357	-816	90,2	4378	5172	-794	84,6	581	619	-38
Волгоградская область	17943	19343	-1400	92,8	10567	12031	-1464	87,8	589	622	-33
Ростовская область	33107	34263	-1156	96,6	18414	20575	-2161	89,5	556	601	-44
Северо-Кавказский федеральный округ	59851	63636	-3785	94,1	22673	24394	-1721	92,9	379	383	-5
Республика Дагестан	19017	20240	-1223	94,0	4795	5075	-280	94,5	252	251	1
Республика Ингушетия	1975	2201	-226	89,7	389	402	-13	96,8	197	183	14
Кабардино-Балкарская Республика	5340	5772	-432	92,5	2154	2173	-19	99,1	403	377	27
Карачаево-Черкесская Республика	2763	2913	-150	94,9	1605	1641	-36	97,8	581	563	18
Республика Северная Осетия—Алания	4221	4318	-97	97,8	1848	1969	-121	93,9	438	456	-18
Чеченская Республика	7910	8316	-406	95,1	1056	1181	-125	89,4	134	142	-9

Территориальная единица	Браков		прирост (+), сни- жение (-)	2015 г. в % к 2014 г.	Разводо- в		прирост (+), сни- жение (-)	2015 г. в % к 2014 г.	Разводо-в на 1000 браков		прирост (+), сни- жение (-)
	2015 г.	2014 г.			2015 г.	2014 г.			2015 г.	2014 г.	
Ставропольский край	18625	19876	-1251	93,7	10826	11953	-1127	90,6	581	601	-20
Приволжский федеральный округ	226798	244380	-17582	92,8	117207	137285	-20078	85,4	517	562	-45
Республика Башкортостан	31210	34062	-2852	91,6	15953	18192	-2239	87,7	511	534	-23
Республика Марий Эл	5095	5353	-258	95,2	2548	3063	-515	83,2	500	572	-72
Республика Мордовия	5367	5522	-155	97,2	2687	3168	-481	84,8	501	574	-73
Республика Татарстан	30571	32535	-1964	94,0	13450	15106	-1656	89,0	440	464	-24
Удмуртская Республика	11400	12549	-1149	90,8	5274	6514	-1240	81,0	463	519	-57
Чувашская Республика	8803	9271	-468	95,0	4025	4843	-818	83,1	457	522	-65
Пермский край	21657	23139	-1482	93,6	10667	12569	-1902	84,9	493	543	-51
Кировская область	9323	10159	-836	91,8	5275	6566	-1291	80,3	566	646	-81
Нижегородская область	25530	27157	-1627	94,0	13385	15935	-2550	84,0	524	587	-63
Оренбургская область	15418	17165	-1747	89,8	8717	10351	-1634	84,2	565	603	-38
Пензенская область	9441	9915	-474	95,2	5388	6489	-1101	83,0	571	655	-84
Самарская область	25794	27897	-2103	92,5	14224	16384	-2160	86,8	551	587	-36
Саратовская область	17352	19309	-1957	89,9	10543	12025	-1482	87,7	608	623	-15
Ульяновская область	9837	10347	-510	95,1	5071	6080	-1009	83,4	516	588	-72
Уральский федеральный округ	102947	110510	-7563	93,2	59015	68706	-9691	85,9	573	622	-48
Курганская область	6409	7315	-906	87,6	4127	4909	-782	84,1	644	671	-27
Свердловская область	36627	38749	-2122	94,5	19612	22623	-3011	86,7	536	584	-48
Тюменская область	32114	34461	-2347	93,2	19117	21451	-2334	89,1	595	623	-27
Ханты-Мансийский авт. округ	15015	16000	-985	93,8	9204	10152	-948	90,7	613	635	-22
Ямало-Ненецкий авт. округ	4764	5231	-467	91,1	3083	3396	-313	90,8	647	649	-2
Челябинская область	27797	29985	-2188	92,7	16159	19723	-3564	81,9	581	658	-77

Сибирский федеральный округ	152159	164706	-12547	92,4	87662	102836	-15174	85,2	576	624	-48
Республика Алтай	1587	1890	-303	84,0	883	1211	-328	72,9	556	641	-84
Республика Бурятия	7090	7507	-417	94,4	3600	4571	-971	78,8	508	609	-101
Республика Тыва	1754	1988	-234	88,2	536	635	-99	84,4	306	319	-14
Республика Хакасия	4499	4824	-325	93,3	2475	2875	-400	86,1	550	596	-46
Алтайский край	16209	18476	-2267	87,7	10662	13243	-2581	80,5	658	717	-59
Забайкальский край	8653	9485	-832	91,2	4756	5943	-1187	80,0	550	627	-77
Красноярский край	24815	26523	-1708	93,6	13863	13830	33	100,2	559	521	37
Иркутская область	21364	21841	-477	97,8	11862	14053	-2191	84,4	555	643	-88
Кемеровская область	18960	21069	-2109	90,0	12185	14508	-2323	84,0	643	689	-46
Новосибирская область	23005	24569	-1564	93,6	13237	15871	-2634	83,4	575	646	-71
Омская область	15592	17446	-1854	89,4	8684	10500	-1816	82,7	557	602	-45
Томская область	8631	9088	-457	95,0	4919	5596	-677	87,9	570	616	-46
Дальневосточный федеральный округ	53108	56681	-3573	93,7	31710	36421	-4711	87,1	597	643	-46
Республика Саха (Якутия)	7668	7931	-263	96,7	4087	4489	-402	91,0	533	566	-33
Камчатский край	2978	3054	-76	97,5	1812	2068	-256	87,6	609	677	-69
Приморский край	17114	18104	-990	94,5	9607	11145	-1538	86,2	561	616	-54
Хабаровский край	11650	12656	-1006	92,1	7160	8261	-1101	86,7	615	653	-38
Амурская область	6371	7100	-729	89,7	4151	4909	-758	84,6	652	691	-40
Магаданская область	1245	1377	-132	90,4	911	1035	-124	88,0	732	752	-20
Сахалинская область	4335	4721	-386	91,8	2885	3223	-338	89,5	666	683	-17
Еврейская автономная область	1329	1334	-5	99,6	814	989	-175	82,3	613	741	-129
Чукотский автономный округ	418	404	14	103,5	283	302	-19	93,7	677	748	-71
Крымский федеральный округ	22092	20580	1512	107,3	7303	6107	1196	119,6	331	297	34
Республика Крым	17417	16322	1095	106,7	5673	5033	640	112,7	326	308	17
г. Севастополь	4675	4258	417	109,8	1630	1074	556	151,8	349	252	97

Социально-экономические показатели субъектов Российской Федерации

Таблица 3

Стоимость фиксированного набора потребительских товаров и услуг, среднедушевые денежные доходы населения и уровень безработицы в 2015 г.¹

Территориальная единица	Стоимость фиксированного набора потребительских товаров и услуг для межрегиональных сопоставлений покупательной способности населения, руб.		Увеличение стоимости фиксированного набора потребительских товаров и услуг в 2015 г. относительно 2014 г., %		Среднедушевые денежные доходы населения, руб.		Увеличение среднедушевых денежных доходов населения в 2015 г. относительно 2014 г., %		Безработные, тыс. человек		Прирост (+), снижение (–) в 2015 г. относительно 2014 г., тыс. человек		Уровень безработицы, в % от численности экономически активного населения	
	2015 г.	2014 г.	2015 г.	2014 г.	2015 г.	2014 г.	2015 г.	2014 г.	2015 г.	2014 г.	2015 г.	2014 г.	2015 г.	2014 г.
Российская Федерация	13028,3	11455,3	13,7	30306,5	27795,3	9,0	4263,9	3889,4	374,6	5,6	5,2	89,8	3,5	3,1
Центральный федеральный округ	14589,5	12836,9	13,7	39305,4	35043,1	12,2	744,9	655,1	89,8	3,5	3,1			
Белгородская область	11572,0	10269,3	12,7	27686,8	25403,1	9,0	32,8	32,5	0,3	4,1	4,0			
Брянская область	12038,7	10681,0	12,7	25123,9	21933,1	14,4	29,0	31,9	-2,9	4,6	5,0			
Владимирская область	12993,9	11550,5	12,5	22685,6	20513,3	10,6	42,3	32,9	9,4	5,6	4,3			
Воронежская область	12282,9	10758,9	14,2	30316,6	25517,4	18,8	52,0	52,7	-0,7	4,5	4,5			
Ивановская область	12399,8	10930,5	13,4	22231,8	20348,5	9,3	30,9	22,9	8,0	5,6	4,3			
Калужская область	12999,6	11285,8	15,2	26789,3	25037,8	6,9	22,9	22,4	0,6	4,3	4,2			
Костромская область	11908,6	10379,8	14,7	22421,8	19290,6	16,2	17,3	14,5	2,7	5,3	4,3			
Курская область	11086,9	9816,7	12,9	25860,7	23172,3	11,6	24,0	22,5	1,5	4,2	3,9			
Липецкая область	11252,8	9894,7	13,7	27670,9	25241,0	9,6	24,1	22,0	2,1	4,1	3,7			

Московская область	14302,2	12660,9	13,0	38518,1	35186,5	9,5	129,3	104,9	24,4	3,3	2,7
Орловская область	11466,8	10030,7	14,3	22542,1	19919,8	13,2	23,9	20,0	3,9	6,2	5,1
Рязанская область	12150,8	10566,2	15,0	24049,3	21935,8	9,6	25,1	23,9	1,2	4,7	4,4
Смоленская область	12803,9	11242,9	13,9	24036,1	21753,1	10,5	32,8	26,9	5,9	6,2	5,1
Тамбовская область	11716,1	10310,2	13,6	24957,5	22308,2	11,9	24,3	22,8	1,5	4,6	4,3
Тверская область	12916,0	11317,5	14,1	23396,1	20523,2	14,0	39,1	38,0	1,1	5,6	5,3
Тульская область	12187,5	10731,3	13,6	26399,5	22980,3	14,9	33,2	33,5	-0,2	4,1	4,1
Ярославская область	12517,2	10990,4	13,9	26869,6	23874,5	12,5	36,8	26,4	10,3	5,3	3,8
г. Москва	18808,0	16181,5	16,2	61585,8	54705,4	12,6	125,2	104,4	20,7	1,8	1,5
Северо-Западный федеральный округ	13758,9	11905,1	15,6	31309,9	28669,2	9,2	360,0	310,2	49,8	4,7	4,1
Республика Карелия	14048,1	12270,1	14,5	25924,1	22904,9	13,2	28,7	26,4	2,3	8,8	8,1
Республика Коми	14315,5	12762,4	12,2	33226,9	30709,3	8,2	33,2	28,7	4,5	7,0	6,0
Архангельская область	14388,4	12695,9	13,3	31982,9	29327,4	9,1	41,8	44,3	-2,5	6,8	7,2
в том числе Ненецкий авт. округ	18271,3	16664,2	9,6	70377,1	66759,8	5,4	1,8	1,2	0,6	7,9	5,3
Вологодская область	13304,9	11721,6	13,5	25881,6	22778,3	13,6	41,7	34,8	6,9	6,8	5,6
Калининградская область	13117,7	11537,3	13,7	25386,6	23063,6	10,1	30,5	28,8	1,7	5,8	5,4
Ленинградская область	13585,3	11997,4	13,2	24374,2	21001,2	16,1	48,8	43,2	5,7	5,1	4,5
Мурманская область	15803,4	14029,7	12,6	35859,9	34043,0	5,3	35,3	30,7	4,7	7,8	6,7
Новгородская область	11760,6	10496,0	12,0	25592,8	23631,7	8,3	14,8	12,0	2,9	4,6	3,7
Псковская область	12713,4	11172,9	13,8	20758,4	19419,0	6,9	23,2	22,3	0,9	6,9	6,5
г. Санкт-Петербург	14077,2	12140,8	16,0	37549,4	34926,6	7,5	61,9	39,0	22,9	2,1	1,4
Южный федеральный округ	12321,5	10838,8	13,7	27073,0	24360,6	11,1	460,2	434,2	26,1	6,6	6,2
Республика Адыгея	12063,5	10599,5	13,8	22278,3	22122,4	0,7	17,7	17,3	0,4	8,8	8,6

¹ Информация для ведения мониторинга социально-экономического положения субъектов Российской Федерации за январь 2016 г., Росстат РФ (http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc_1246601078438).

Территориальная единица	Стоимость фиксированного набора потребительских товаров и услуг для межрегиональных сопоставлений покупательной способности населения, руб.		Увеличение стоимости фиксированного набора потребительских товаров и услуг в 2015 г. относительно 2014 г., %		Среднедушевые денежные доходы населения, руб.		Увеличение среднедушевых денежных доходов населения в 2015 г. относительно 2014 г., %		Безработные, тыс. человек		Прирост (+), снижение (-) в 2015 г. относительно 2014 г., тыс. человек		Уровень безработицы, в % от численности экономически активного населения	
	2015 г.	2014 г.	2015 г.	2014 г.	2015 г.	2014 г.	2015 г.	2014 г.	2015 г.	2014 г.	2015 г.	2014 г.	2015 г.	2014 г.
Республика Калмыкия	11920,3	10548,4	13,0	13261,3	12278,2	8,0	15,4	16,0	-0,6	10,7	10,9	10,7	10,9	
Краснодарский край	13491,2	11785,7	14,5	31569,0	28918,4	9,2	162,5	148,8	13,7	6,0	5,7	6,0	5,7	
Астраханская область	11542,9	10164,5	13,6	23981,5	22220,8	7,9	39,7	39,7	0,0	7,5	7,5	7,5	7,5	
Волгоградская область	11955,2	10421,5	14,7	21994,3	19012,3	13,6	94,7	86,6	8,1	7,2	6,6	7,2	6,6	
Ростовская область	13131,4	11619,7	13,0	26520,9	23345,3	13,6	130,3	125,8	4,5	6,1	5,9	6,1	5,9	
Северо-Кавказский федеральный округ	11944,0	10541,4	13,3	22962,7	20789,8	10,5	498,8	507,2	-8,5	11,1	11,2	11,1	11,2	
Республика Дагестан	11383,0	9868,1	15,4	26902,5	23527,3	14,3	140,3	135,2	5,1	10,8	10,2	10,8	10,2	
Республика Ингушетия	11169,9	9292,9	20,2	13727,0	14518,1	-5,4	68,2	63,2	5,0	30,5	29,8	30,5	29,8	
Кабардино-Балкарская Республика	12201,7	10755,3	13,4	18811,2	16640,9	13,0	43,2	41,2	2,0	10,1	9,5	10,1	9,5	
Карачаево-Черкесская Республика	12639,4	10899,0	16,0	17954,6	16067,4	11,7	32,8	29,6	3,2	15,1	13,0	15,1	13,0	
Республика Северная Осетия — Алания	11716,5	10443,8	12,2	22213,6	19837,8	12,0	30,7	29,2	1,5	9,3	8,6	9,3	8,6	
Чеченская Республика	12319,0	10475,2	17,6	22615,7	19963,2	13,3	105,8	135,9	-30,1	17,1	21,5	17,1	21,5	

Ставропольский край	12490,9	11051,6	13,0	22758,3	21609,5	5,3	77,8	73,0	4,8	5,6	5,3
Приволжский федеральный округ	11844,2	10403,6	13,8	26134,3	24017,8	8,8	743,2	703,4	39,7	4,8	4,5
Республика Башкортостан	11891,0	10326,2	15,2	27957,3	25977,8	7,6	123,3	104,9	18,4	6,1	5,3
Республика Марий Эл	11615,0	9939,3	16,9	17464,8	16359,6	6,8	19,0	17,3	1,8	5,3	4,8
Республика Мордовия	11299,0	10066,3	12,2	17614,7	16101,3	9,4	18,9	19,0	-0,1	4,2	4,2
Республика Татарстан	11646,4	10353,0	12,5	31526,3	29895,0	5,5	82,0	80,8	1,3	4,0	3,9
Удмуртская Республика	11878,8	10410,0	14,1	24112,3	21200,3	13,7	40,9	41,7	-0,9	5,0	5,1
Чуашская Республика	11311,4	10053,0	12,5	18346,8	16668,1	10,1	33,2	34,0	-0,7	5,0	5,0
Пермский край	12489,1	11201,9	11,5	32974,5	28320,1	16,4	81,7	74,8	6,9	6,3	5,8
Кировская область	12201,5	10687,2	14,2	22328,1	20278,3	10,1	36,2	34,4	1,9	5,3	5,1
Нижегородская область	12600,4	11148,8	13,0	30771,2	27881,8	10,4	75,2	75,2	0,0	4,3	4,2
Оренбургская область	11261,8	9890,7	13,9	22594,0	20685,2	9,2	48,9	46,4	2,5	4,8	4,4
Пензенская область	11653,6	9819,9	18,7	21416,1	19565,4	9,5	32,8	32,6	0,3	4,7	4,6
Самарская область	12697,3	11225,0	13,1	26891,8	26068,5	3,2	60,1	53,1	6,9	3,4	3,0
Саратовская область	11156,2	9733,9	14,6	20066,7	17928,4	11,9	59,0	58,4	0,7	4,7	4,6
Ульяновская область	11664,4	10195,5	14,4	22396,7	21498,2	4,2	32,0	31,0	1,0	4,9	4,8
Уральский федеральный округ	13030,2	11506,6	13,2	32782,2	30545,9	7,3	405,7	375,1	30,6	6,2	5,8
Курганская область	12179,7	10552,4	15,4	20169,0	18771,0	7,4	31,8	29,9	1,9	7,5	7,0
Свердловская область	12753,3	11273,8	13,1	34916,1	32182,7	8,5	149,4	138,4	11,0	6,5	6,1
Тюменская область	14717,7	13092,0	12,4	41247,8	38712,5	6,5	95,0	90,6	4,4	4,9	4,7
в том числе: - Ханты-Мансийский ав- тономный округ — Югра	15777,8	14189,7	11,2	44735,7	41695,5	7,3	40,5	42,1	-1,6	4,4	4,6

Территориальная единица	Стоимость фиксированного набора потребительских товаров и услуг для межрегиональных сопоставлений покупательной способности населения, руб.		Увеличение стоимости фиксированного набора потребительских товаров и услуг в 2015 г. относительно 2014 г., %		Среднедушевые денежные доходы населения, руб.		Увеличение среднедушевых денежных доходов населения в 2015 г. относительно 2014 г., %		Безработные, тыс. человек		Прирост (+), снижение (-) в 2015 г. относительно 2014 г., тыс. человек		Уровень безработицы, в % от численности экономически активного населения	
	2015 г.	2014 г.	2015 г.	2014 г.	2015 г.	2014 г.	2015 г.	2014 г.	2015 г.	2014 г.	2015 г.	2014 г.	2015 г.	2014 г.
-Ямало-Ненецкий автономный округ	17095,6	15392,5	11,1	62201,1	61269,6	1,5	11,3	10,3	1,0	3,6	3,1			
Челябинская область	11816,3	10442,6	13,2	24609,8	23180,4	6,2	129,4	116,1	13,3	7,0	6,2			
Сибирский федеральный округ	12026,8	10597,7	13,5	23422,5	21501,3	8,9	754,0	685,2	68,8	7,7	7,0			
Республика Алтай	14384,4	12594,6	14,2	18165,4	17217,0	5,5	9,7	10,2	-0,5	9,7	10,4			
Республика Бурятия	12470,5	11229,5	11,1	26014,3	22378,9	16,2	42,4	38,5	3,9	9,2	8,4			
Республика Тыва	11987,3	10617,0	12,9	15127,3	14128,5	7,1	23,2	23,8	-0,6	18,6	19,1			
Республика Хакасия	2269,9	11086,3	10,7	20802,7	18414,3	13,0	15,3	16,1	-0,8	5,9	6,2			
Алтайский край	11380,8	9981,7	14,0	20825,7	18411,0	13,1	94,8	83,4	11,4	8,0	7,2			
Забайкальский край	11740,9	10291,1	14,1	22953,8	20492,8	12,0	55,7	53,7	2,0	10,4	10,0			
Красноярский край	13340,6	11826,6	12,8	27000,8	24832,1	8,7	93,3	76,3	17,1	6,2	5,0			
Иркутская область	11986,4	10588,8	13,2	22606,8	20209,5	11,9	103,1	109,7	-6,6	8,2	8,8			
Кемеровская область	10994,8	9760,1	12,7	21457,9	20159,6	6,4	105,5	88,0	17,5	7,7	6,2			
Новосибирская область	12883,1	11379,4	13,2	23945,8	23176,3	3,3	98,9	73,6	25,3	6,9	5,1			
Омская область	11287,1	10116,8	11,6	25425,6	24086,4	5,6	71,7	70,1	1,6	6,8	6,7			
Томская область	12917,1	11396,8	13,3	24348,1	21592,3	12,8	40,4	41,8	-1,4	7,7	7,6			

Дальневосточный федеральный округ	16329,2	14760,7	10,6	36381,3	31933,8	13,9	211,3	219,0	-7,6	6,3	6,4
Республика Саха (Якутия)	16117,6	14356,9	12,3	37885,7	34242,9	10,6	36,7	37,3	-0,6	7,3	7,4
Камчатский край	21836,4	19004,9	14,9	39691,8	36879,7	7,6	8,4	11,5	-3,1	4,5	6,1
Приморский край	15651,9	13853,0	13,0	32984,0	28301,6	16,5	73,4	72,9	0,5	6,9	6,9
Хабаровский край	16619,2	14745,8	12,7	38407,4	31684,4	21,2	38,9	43,9	-4,9	5,3	5,9
Амурская область	14409,3	12745,4	13,1	29346,2	26742,3	9,7	24,0	23,5	0,5	5,8	5,6
Магаданская область	18898,0	16774,5	12,7	48502,5	45504,5	6,6	4,0	2,9	1,1	4,3	3,1
Сахалинская область	16896,5	15775,7	7,1	49368,3	44570,3	10,8	17,8	18,4	-0,6	6,3	6,5
Еврейская авт. область	15288,9	13576,4	12,6	23887,0	21806,1	9,5	6,7	7,5	-0,8	7,9	8,7
Чукотский авт. округ	20566,3	19217,2	7,0	56766,7	57301,9	-0,9	1,3	1,1	0,2	4,0	3,2
Крымский федеральный округ	10579,6	8759,3	20,8	14906,7	85,8	7,4	...
Республика Крым	10723,9	8830,6	21,4	14723,7	69,2	7,2	...
г. Севастополь	10198,3	8395,4	21,5	15775,9	16,6	8,3	...

АЛФАВИТНЫЙ УКАЗАТЕЛЬ АВТОРОВ

А

Абдулманапов П. Г.	106	Андропова И. В.	98
Абдулова Л. Р.	117, 119, 131	Аникин Л. С.	97, 123
Абидов М. Х.	101, 129	Анисимова В.	132
Абрамов А. П.	128	Антагулов И. Р.	111
Абрамов Р. А.	97	Антипова Е. А.	131
Абрамова И. О.	132	Антонов Г. В.	106, 126
Абрамова М. А.	110	Антонова Н. Л.	135
Абылкаликов С. И.	112	Аргудяева Ю. В.	132
Авдашкин А. А.	112	Архангельский В. Н.	97, 10
Адедиран А. М.	96, 120	Аршба О.	132
Александрова Г. А.	102	Асеева О. Ю.	112, 113, 118, 120
Алешковский И. А.	97, 120	Астафурова О. А.	96
Аминов И. Г.	106	Афанасьев В. С.	136
Андреев А. И.	121	Ахметова С. А.	103, 114

Б

Багирова А. П.	97, 98, 102, 108	Блинов Д. С.	106
Базуева Е. В.	128, 132	Блинова Т. В.	106
Байков Н. М.	113, 115, 120, 122, 128	Бобков В. Н.	129
Балаш О. С.	101	Богатова Л. М.	128
Бараненкова Т.	103	Богданов С. В.	108
Баранов Е. Ю.	108	Болхосоева Е. Б.	113, 118
Барbero И.	132	Бондаренко Д. М.	132
Барышная Н. А.	123	Бонкало Т. И.	97
Бахтизин А. Р.	101	Бочан М. А.	108
Бедрина Е. Б.	113	Бочарова З. С.	120
Безносова Н. П.	105	Браткова В. В.	135
Белобородов И. И.	97	Бреславский А. С.	113, 118, 119
Белов М. Т.	126	Бритвина И. Б.	135
Белова И. Б.	108	Бубликов В. В.	111
Бельгибаев Е. А.	108	Будаева Т. В.	97
Бельчук Е. В.	113, 129	Будылина Е. М.	127
Бережнова Е. И.	113, 120	Бураков А. В.	135
Берова Ф. Ж.	96	Бурмистрова И. К.	106
Бертран К.	132	Бурчакова М. А.	128
Беспалова Н. В.	122	Быстрой Г. Т.	101, 104
Бибилова О. П.	132	Бюттнер Д.	125

В

Вавилина Н. Д.	98	Варавина Л. В.	97
Вайсман Д. Ш.	102	Варшавская Е. Я.	101, 105, 120
Валиахметов Р. М.	113, 126	Васеха М. В.	108, 113

Василевская И. В.	98	Вишневыский А. Г.	96, 103, 120
Васильева А. В.	101	Войку И. П.	135
Васильева Э. К.	127	Волосатов В. Д.	135
Васина Т. А.	108, 113	Волох В. А.	135
Вахабова С. А.	120	Волченкова Е. В.	106, 129
Вередюк О. В.	129	Воробьев В. А.	113
Верещагин И. Ф.	113, 120	Воробьева О. Д.	120
Виттенберг Е. Я.	98	Воронин В. В.	130
Вишенец Т. Н.	113, 120	Востокова А. В.	113, 126

Г

Габдрахманов Н. К.	104	Гончарова Н. П.	101, 114
Габуев А. Т.	98	Горин Н.	119
Гаврилов Ю. А.	111	Горина К. В.	97, 119
Гайсин И. Т.	105	Горковенко О. Н.	115
Галлямова А. Р.	128	Горячева М. А.	102
Гальперина Ю. С.	108	Градусова В. Н.	130
Герен-Пас Ф.	102, 112	Гребенюк А. А.	124
Гец М.	132	Григашкина С. И.	106, 114
Глаголева Н. Н.	135	Григорьева Н. С.	130
Гокова О. В.	135	Гришина Н. В.	129, 132
Голод П. В.	98	Громова Н. М.	98
Гомбоева Н. Г.	135	Гуревич В. С.	111
Гонохова Л. Г.	114, 126	Гурко Т. А.	106
Гончаров В. С.	129	Гусаков Н. П.	98
Гончарова Г. С.	110, 111, 114, 127		

Д

Давлетшина Л. А.	96, 120	Добрыгина Е. П.	117
Давыдов И.	134	Дружинин В. Г.	94
Данченко Н. В.	135	Дубман Э. Л.	119
Дегтярева Т. Д.	114	Дудин М. Н.	98
Дедова Л. А.	103, 114	Дудник И. Н.	115, 121
Дементьев С. А.	136	Дюпра-Куштанина В. А.	130
Денисенко М. Б.	105	Дятлов А. В.	136
Дмитриев Р. В.	119, 132		

Е

Егорова Е. А.	96, 120	Еремеева Н. С.	106
Егорова М. С.	98	Еремин А. А.	101, 114
Елизаров В. В.	98	Ерохина Е. А.	111
Елисеева И. И.	127	Ефимова Е. А.	114
Емузова Э. А.	134	Ефимова Л.	105

Ж

Жамган Б. Э.	127	Жиров Н. А.	109
Жеребцов И. Л.	108, 109	Житин Д. В.	111
Жидкевич Н. Н.	114	Жулева М. С.	120
Жильцова И. А.	99	Журавлева В. А.	109, 114

З

Завелёва О. И.	98	Заполева Е. О.	116, 123
Зайка К.	101	Захарова О. В.	129
Замогильный С. И.	120	Збарская И. А.	131

- | | | | |
|--------------------|----------|--------------------|-------------------------|
| Звездина Н. В. | 107 | Зинькина Ю. В. | 121, 132, 133 |
| Зверев В. А. | 109 | Золин И. Е. | 130 |
| Зверева Н. В. | 114, 130 | Зорина Е. Н. | 126 |
| Зверева Н. Ю. | 120 | Зубец А. Н. | 105 |
| Звягинцев В. И. | 121 | Зубков В. В. | 121 |
| Зелетдинова Э. А. | 114 | Зырянов О. Г. | 106 |
| Зеликова Ю. А. | 125, 132 | | |
| И | | | |
| Ибрагимов М.-Р. А. | 103 | Изотов Д. А. | 133 |
| Иванов А. С. | 129 | Инглхарт Р. Ф. | 101, 121 |
| Иванов В. П. | 111 | Исламова М. Н. | 106 |
| Иванов С. Ю. | 129 | Исупов В. А. | 107, 108, 109, 115, 137 |
| Иванова Л. В. | 107 | | |
| Игнатова Н. М. | 109 | Ишкинсева Ф. Ф. | 103 |
| Идрисов Э. Ш. | 111, 114 | | |
| К | | | |
| Кабашова Е. В. | 126 | Корева О. В. | 103 |
| Казаков Н. А. | 136 | Корель И. И. | 115, 121 |
| Казаков Ю. Н. | 115, 121 | Корель Л. В. | 115, 121 |
| Калачикова О. Н. | 107 | Корнилов Г. Г. | 116 |
| Капица С. П. | 96 | Корнилов Г. Е. | 107, 115, 116 |
| Карагад В. С. | 136 | Коробицын Б. А. | 130 |
| Караулов Э. К. | 117, 124 | Коробков А. В. | 121 |
| Каргаполов С. В. | 115, 121 | Королева М. А. | 107, 115 |
| Каргаполова Е. В. | 115, 121 | Коротаяев А. В. | 121, 133, 134 |
| Карелина Е. А. | 98 | Коротаяев В. И. | 115 |
| Карманов М. В. | 101 | Кортелева А. В. | 136 |
| Карпович О. Г. | 99 | Кортнева В. Д. | 134 |
| Катков В. И. | 126 | Костенко В. В. | 96, 121, 129, 133 |
| Каткова И. П. | 126 | Кочеткова Л. Ю. | 133 |
| Качалкин В. М. | 99 | Кочкина Е. В. | 98 |
| Кириллова М. К. | 131 | Кочукова Е. А. | 133 |
| Кирьянов А. И. | 99 | Кочуров Б. И. | 130 |
| Киселев М. Ю. | 109 | Краснов А. И. | 111 |
| Кислова О. Е. | 131 | Кремер А. И. | 101 |
| Клупт М. А. | 133 | Кретова О. Г. | 115, 121 |
| Ковалева А. В. | 136 | Кринко Е. Ф. | 109 |
| Кожевникова Н. И. | 104 | Крих А. А. | 99 |
| Козлов А. А. | 100 | Кротова М. В. | 121 |
| Козлов Л. В. | 107 | Крошинин С. В. | 101 |
| Коленикова О. А. | 104 | Крушанова Л. А. | 99 |
| Колесник Н. Т. | 97 | Ксенофонтова Н. А. | 129 |
| Колесняк А. А. | 99 | Кудинов А. Н. | 101 |
| Колесов В. В. | 99 | Кузнецов Н. Г. | 122 |
| Колосова Н. А. | 121 | Куклин А. А. | 101, 130 |
| Колчина Н. М. | 98 | Курамшев А. В. | 107 |
| Комарова Т. Г. | 126 | Курчатова Т. Т. | 109 |
| Кондрашова Н. В. | 121 | Кутенких Е. В. | 114, 126 |
| Конина О. В. | 121 | Кутювая С. В. | 115, 122 |
| Коннелл Р. | 129 | Кутявина Е. Е. | 107 |
| Кононенко Т. В. | 114, 126 | Кюнан Э. | 102, 133 |
| Копылов И. В. | 99 | | |

Л

Лавряшина М. Б.	112	Лещев Д. И.	130
Лактюхина Е. Г.	106, 127	Лин Д. Г.	131
Лапина М. С.	96	Липатова Л. Н.	130, 136
Ларин О. Г.	122	Лисичкин В. А.	136
Лебедева Т. В.	106	Лихоносова А. С.	131
Левая Н. А.	99	Логина Н. Н.	103, 136
Левина Е. И.	103, 106, 114	Лопухов Н. В.	96
Леденева В. Ю.	101, 137	Лубоцкая А. С.	133
Лемос Игрежа Р.	102, 133	Лыков И. А.	101
Леушина Т. В.	102		

М

Мазуров И. В.	109	Миронова Ю. Г.	103, 115, 122
Макаренко И. П.	131	Митрофанова Е. С.	107
Макаров В. Л.	101	Митупов К. Б.-М.	115
Малева Т. М.	107, 131	Мифтакова А. Г.	107
Манжуров И. Л.	130	Михайличенко Д. Г.	116, 123
Манкевич Д. В.	107	Михайлова С. С.	99
Марат А.М.	134	Михалев Н. А.	116
Маркова В. В.	111	Михалкина Т. К.	98
Мартыненко С. В.	122	Михеева А. Р.	134
Мархинин В. В.	115, 122	Мищук С. Н.	116, 122
Масленников М. И.	126	Мкртчян Н. В.	131
Махмутов А. Х.	122	Мокин К. С.	123
Медведева Е. И.	101	Молодковец Л. А.	116, 123
Меерович М. Г.	119	Монтаев А. Б.	129, 131
Мелешкина А. И.	130	Монченко С. В.	119
Мельников А. С.	121	Мосиенко Л. И.	103
Мельникова Д. М.	113, 129	Мостахова Т. С.	116
Мельникова Е. В.	121	Мотрич Е. Л.	116, 119, 123, 133
Мельникова Т.	99	Мурзабулатов М. В.	111
Мигранова Л. А.	130	Мурзагалеев Р. И.	116, 123
Минзарипов Р. Г.	103	Мытарев А. Г.	130
Миренкова Е. Г.	99		

Н

Назаренко А. П.	116, 123	Нижегородцев Р. М.	130
Назарова И. Б.	127	Низова Л. М.	130
Найден С. Н.	116, 119	Никитина С. Ю.	102
Нарватова А. Ю.	104	Николаев В. В.	108, 112
Недзлюк Т. Г.	116, 129	Никулина Н. Л.	130
Немерюк Е. Е.	97, 123	Новгородова А. В.	127
Неуважаева М. А.	121	Новожилов А. Г.	109
Нефедов С. А.	108	Носкова А. В.	99, 133
Нефёдова Т. Г.	123	Ночовный Ю. В.	109
Нешадин А.	119		

О

Обедков А. П.	116, 130	Октябрьская И. В.	112
Овдин А. В.	123	Оруджиева А. Г.	116
Оконова Л. В.	110	Осадчая Г. И.	123, 133

- | | | | |
|---------------------|---------------------|----------------------|---|
| Осипов Г. В. | <i>99, 136</i> | Осипова Е. В. | <i>105</i> |
| Осипов К. И. | <i>111</i> | Оффманн О. | <i>102, 133</i> |
| П | | | |
| Павлов Б. С. | <i>116, 127</i> | Полян П. М. | <i>119</i> |
| Панин В. Н. | <i>134</i> | Понарин Э. Д. | <i>101, 121</i> |
| Панин С. Б. | <i>123</i> | Понежин М. Ю. | <i>124</i> |
| Пациорковский В. В. | <i>104</i> | Понежина Л. Ю. | <i>124</i> |
| Перов Г. О. | <i>126</i> | Пономарева И. В. | <i>116, 123</i> |
| Першина О. А. | <i>135</i> | Понукалина О. В. | <i>104</i> |
| Пескова Д. Р. | <i>122</i> | Попкова Л. И. | <i>115, 121</i> |
| Петров А. В. | <i>123</i> | Попов Г. Ю. | <i>136</i> |
| Пискунов С. А. | <i>99, 116, 119</i> | Попов С. А. | <i>110</i> |
| Письменная Е. Е. | <i>124</i> | Попова Л. А. | <i>104, 126</i> |
| Питухина М. А. | <i>100, 133</i> | Поросенков Ю. В. | <i>130</i> |
| Пить В. В. | <i>116, 123</i> | Почагина О. В. | <i>100, 133</i> |
| Плодовская В. Г. | <i>124</i> | Прижигалинская Т. Н. | <i>135</i> |
| Поварич И. П. | <i>117</i> | Пронин Е. А. | <i>111</i> |
| Поддубиков В. В. | <i>111</i> | Пудова А. Н. | <i>100</i> |
| Поздеев И. Л. | <i>117</i> | Пустовалов Ю. Н. | <i>107</i> |
| Полкова Т. В. | <i>127</i> | Пьянкова М. Г. | <i>135</i> |
| Полушкина И. В. | <i>97</i> | Пятакова Т. Л. | <i>103, 114</i> |
| Р | | | |
| Равлик М. В. | <i>101, 121</i> | Рудалев В. Г. | <i>101</i> |
| Ревазов Ч. | <i>106</i> | Руденко М. Н. | <i>124</i> |
| Резвяков А. В. | <i>104</i> | Русановский В. А. | <i>106</i> |
| Ременец О. В. | <i>131</i> | Рыбаковский Л. Л. | <i>101, 104, 107, 111</i> |
| Римашевская Н. М. | <i>101, 130</i> | Рыбаковский О. Л. | <i>104, 107, 122</i> |
| Родимцев С. А. | <i>104</i> | Рыбцова Л. Л. | <i>129</i> |
| Родина В. М. | <i>124</i> | Рыжиков В. Н. | <i>101</i> |
| Роднов М. И. | <i>110</i> | Рыков П. В. | <i>117, 119</i> |
| Рожко М. В. | <i>104</i> | Рюмина У. В. | <i>127</i> |
| Рубинская Э. Д. | <i>124</i> | Рязанцев С. В. | <i>99, 100, 104, 122,</i>
<i>124</i> |
| Рубцов В. А. | <i>104</i> | | |
| Рувинский В. В. | <i>127</i> | | |
| С | | | |
| Саакян А. Р. | <i>129, 133</i> | Сидоркина З. И. | <i>119</i> |
| Савельев А. В. | <i>100</i> | Симагин Ю. А. | <i>104</i> |
| Савельева Е. Е. | <i>100</i> | Славина Л. Н. | <i>99</i> |
| Савоскул М. С. | <i>124</i> | Смирнов Ю. М. | <i>110</i> |
| Садовская Е. Ю. | <i>122</i> | Смирнова А. А. | <i>98</i> |
| Сазанаква А. С. | <i>105</i> | Смирнова Н. Е. | <i>117, 124</i> |
| Сакаев В. Т. | <i>100</i> | Смолов П. А. | <i>96, 120</i> |
| Саламов Э. В. | <i>133</i> | Смолькин А. А. | <i>126</i> |
| Сальникова Н. А. | <i>96</i> | Смольников В. | <i>107</i> |
| Сапронов А. В. | <i>128</i> | Снитко Н. А. | <i>100</i> |
| Сарабьев А. В. | <i>134</i> | Соболева С. В. | <i>104, 117, 124</i> |
| Сафарова Г. Л. | <i>107</i> | Соколова Ж. Е. | <i>134</i> |
| Сергиенко Л. М. | <i>111, 124</i> | Соловьева А. Б. | <i>117, 130</i> |
| Сердюк И. А. | <i>110</i> | Соськова О. | <i>119</i> |
| Сивер А. В. | <i>112</i> | Сталкер П. | <i>124</i> |
| Сивцева С. И. | <i>102</i> | Старикова А. В. | <i>134</i> |
| Сигова С. В. | <i>100, 133</i> | Стебунова Е. И. | <i>129</i> |

Студенникова Н. С.	104	Сучков А. Н.	107
Суворова В. А.	135	Сушко Е. Д.	101
Судоплатова В. С.	104		

Т

Тавасиев В. Х.	106	Ткаченко А. А.	131
Тайорова М. А.	122	Токмакова Е. В.	103
Тамахина Л. Ф.	117, 124	Токсонбаева М. С.	130
Танунц С.	130, 134	Топилин А. В.	120, 123
Тараканов М. Ю.	110, 128	Трифонов Т. Л.	128
Таюнова О. А.	107	Турдалиева Ч. Д.	134
Темиргалеев Р. Ф.	134	Туркина Н. Г.	117, 119
Терновский Д. С.	135	Турыгина Н. В.	110
Тетуев А. И.	105	Тындик А. О.	105, 107
Тимофеева В.	117, 130	Тюменцева Г. И.	100
Тимофеева Р. А.	105		

У

Уваров С. Н.	106, 110, 112, 117, 125, 128	Ульянова М. В.	112
Удалова И. В.	115, 122	Уставщикова С. В.	112, 117, 119
Узнародов И. М.	134	Устинова О. В.	100
		Ушаков А. В.	110

Ф

Фаизова Л. Р.	102	Филиппова Е. И.	102, 112
Фалейчик Л. М.	97, 119	Филоненко Ю. В.	131
Фаттахов Р. В.	117, 119, 131	Фирстова К. К.	134
Фаузер В. В.	112, 117, 125	Флоринская Ю. Ф.	131
Фахрисламова Р. Т.	107	Фоменко Е. В.	117, 127
Федорова А. В.	125	Фролов Е. В.	135
Федосеева Л. Д.	125	Фурса Е. В.	131

Х

Ханаху Р. А.	103, 114	Хорольцева Е. Б.	125
Харченко А. В.	126	Хот И. Г.	103, 114
Хасаев Г. Р.	101	Храмова М. Н.	124
Хлынина Т. П.	102, 112	Храмцова Ф. И.	129, 132
Ходунов А. С.	134	Хрисанфов В. И.	110
Хожемпо В. В.	128	Хромова Т. Ю.	117

Ц

Цапенко И. П.	131	Цветков В. П.	101
Царев Е. Ю.	100, 134		

Ч

Чапыгин И. В.	136	Чернолуцкая Е. Н.	105
Чашин Е. В.	97	Чернышев К. А.	118, 125
Чемичева А. П.	105	Чернышёв К. И.	125
Черезова О. Г.	108	Чернышева Н. В.	110
Чернобровкина Н. И.	136	Чикава Л.	135
Чернов Ю. И.	105	Чойропов И. И.	118, 125

Чудаева О. В.	117, 124	Чурилова Е. В.	128
Чудиновских О. С.	83, 100, 101, 120		
Ш			
Шабунова А. А.	107	Шевченко А. Г.	111
Шайдуров В. Н.	110, 112, 118, 125	Шитова Н. Б.	125
Шаповал А.	105	Шиян В. Н.	105
Шарилова Е. Е.	106, 132	Шомахова М. Ю.	117, 124
Шарманджиев Д. А.	105, 118, 128	Шорохов С. И.	102, 106, 118
Шахотько Л. П.	105, 132	Шубат О. М.	97, 102, 108
Шебзухова Т. А.	134	Шувалова И. К.	102, 118, 125
Шевцова Е. В.	100, 136	Шумаков Ю.	105
Э			
Эпштейн Н. Д.	96, 120		
Ю			
Юзаева Ю. Р.	97, 118, 126	Юзбекова З. Ю.	101, 129
Я			
Яйтакова А. В.	97, 118	Яркин А. В.	126
Яковенко А.	105	Ястребова Е. Н.	117, 130
Яковлева Е. Б.	131		

Научное электронное издание

**ДЕМОГРАФИЯ
И СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ
НАРОДОНАСЕЛЕНИЯ**

**Информационно-библиографический бюллетень литературы,
изданной в 2014–2015 гг.**

Выпуск 16

ISBN 978-5-906783-46-2

