



Lomonosov Moscow State University

Moscow, Russian Federation
<http://www.econ.msu.ru>

Preprint series of the economic department

Затраты на уход за детьми дошкольного возраста в структуре расходов на детей: теоретический анализ (Preschool Child Care Costs In The Cost Structure For A Child: Theoretical Analysis)

Синица Арсений¹

Article info

Abstract

Ключевые слова:
расходы на детей, уход
за детьми, труд,
функции,
классификация

Key words: spendings
for children, child care,
labour, functions,
classification

JEL: J17, H61

В связи с необходимостью эффективного расходования финансовых средств и необходимостью мониторинга оценки эффективности демографической политики в области рождаемости в современных условиях проблема создания классификации расходов на детей является крайне актуальной. Целью работы является изучение расходов на детей и определения места расходов на уход за детьми дошкольного возраста и их воспитание в структуре расходов на детей всех субъектов, участвующих в этом процессе. Для достижения этого были определены субъекты ухода за детьми и их функции, а затем рассмотрены существующие классификации расходов на детей для каждого из субъектов в отдельности. Особое внимание было уделено расходам семьи как наиболее важному субъекта ухода за детьми. Сделав акцент на расходах, направленных на уход за детьми и их воспитание, были изучены возможные подходы к оценке расходов за детьми. Была выбрана функциональная классификация расходов, которая позволяет взглянуть на расходы на детей с большой детализацией и выделить расходы на уход за детьми и их воспитание как ее отдельный элемент. Основные выводы связаны с необходимостью более активного изучения

¹ кандидат экономических наук Лаборатория экономики народонаселения и демографии, экономический факультет МГУ имени М.В. Ломоносова sinitsa@econ.msu.ru

ухода за детьми, для чего требуется соответствующая классификация расходов на детей. Это необходимо для повышения управляемости социальными и экономическими процессами, развития системы дошкольных организаций и проведения результативной политики как в области рождаемости, так и занятости. Последний вывод касается признания ухода за детьми и их воспитания трудом. Это позволит поднять престиж данного вида деятельности и будет способствовать повышению уровня жизни семей с детьми.

Under modern conditions in a view of the necessity of the efficient money spending and of the monitoring of the estimation of the demographic policy efficiency to create the costs structure for a child classification is highly up to date. The aim of the article is to investigate the cost for a child and to assign the place of the spendings for preschool child care and character building within the costs for a child classification framework. To achieve the aim, we identified the child care performers and their functions. Then we examined the existed cost for a child classifications for each performer. A family is the most important one, that's why the special emphasis was focused on its spendings. We specified possible approaches for estimating the costs for a child while a special emphasis on the spendings for child care and character building was laid. As a result, a functional classification that allows to specificate such spendings was chosen. To manage social and economic processes better, to develop the preschool institutions system and to develop more effective fertility and labour policies the more active investigation of the spendings for child care and the classification of such spendings are needed. Also to consider child care as labour is very important because this will allow to increase its reputation and the quality of life for families with children.

Введение

В наши дни институт семьи находится в сложной ситуации. Получив в XX в. право вмешиваться в ее жизнь, государство далеко не всегда использовало его должным образом. Многочисленные случаи недобровольной стерилизации граждан, евгенические программы, необоснованные изъятия детей из семьи свидетельствуют о недоверии к семье со стороны государства и его стремлении индивидуализировать общество в духе утопистов.

Между тем, семья, реализуя свои функции, играет важную роль в жизни общества, поскольку удовлетворяет групповые и индивидуальные потребности его членов. Все потребности, возникающие в жизни семьи могут быть реализованы и вне ее, но наиболее полно они реализуются именно в браке [Юркевич, 1970, с. 11], что объясняет уникальность брачно-семейных отношений.

Рождение ребенка коренным образом меняет образ жизни семьи: изменяются структуры денежных и временных расходов семьи, распределение обязанностей внутри нее, происходит перестройка социальных связей. Рождение ребенка меняет структуру и государственного бюджета, видов экономической деятельности и занятости: при снижении общей численности

работников в сфере оплачиваемой занятости государству необходимо выплачивать пособия, создавать «детскую» инфраструктуру и готовить людей, которые заботятся о здоровье и развитии детей.

Это ставит вопросы о том, какие расходы относятся к расходам на детей, и путях расходования имеющихся ограниченных ресурсов. В нашей работе мы рассмотрим место расходов на детей в структуре расходов государства, семьи, работодателей, общественных институтов, а также место расходов на уход за детьми дошкольного возраста и их воспитание в структуре их расходов на детей. В настоящее время такое исследование актуально по трем причинам. Во-первых, анализ работ показывает, что общепринятая единая классификация расходов на детей до сих пор отсутствует. Во-вторых, оно позволит лучше понять место данных расходов среди прочих расходов и выработать более эффективные пути достижения целей субъектов ухода за детьми в современных условиях. В-третьих, одним из ключевых вопросов государственного управления уже долгое время является повышение рождаемости в масштабах всей страны до уровня не ниже простого воспроизводства населения, а сделать это возможно только представляя место расходов на детей в общей структуре расходов.

В работе под затратами на детей мы понимаем все расходы, направленные на удовлетворение потребностей детей в любой форме. Под воспитанием детей мы понимаем воспитание в широком смысле (социализацию детей), а не в узком (целенаправленную деятельность по формированию определенных черт у детей), под уходом за детьми – различные физические процедуры, связанные с обеспечением их физического существования и развития (забота о безопасности, гигиене, организация и соблюдение режима дня, уборка, стирка, готовка и прочие). Эти расходы наиболее велики в отношении детей дошкольного возраста, поэтому в дальнейшем мы будем рассматривать только таких детей. В обследовании бюджетов времени населения уход за детьми отделяют от их воспитания, но сделать это не всегда возможно, поэтому мы объединяем их в уход за детьми и их воспитание (далее – уход за детьми). Под затратами на уход за детьми мы понимаем затраты, направленные на осуществление этой деятельности.

Субъекты ухода за детьми

Можно выделить три группы субъектов ухода за детьми. Во-первых, это расширенная семья, за которой монопольно закреплена функция деторождения [Васильева, 1975, с. 113], а также близкие соседи, которые хоть и не входят в ее состав, мало отличаются по выполняемым функциям. Вторую группу составляют государство и его различные институты всех уровней. Работодатели и многочисленные общественные институты составляют третью группу субъектов ухода за детьми.

Несмотря на наличие большого объема литературы, посвященной функциям семьи, четкого их перечня нет, но все авторы выделяют четыре основных функции семьи:

экономическую, хозяйственно-бытовую, досуговую и воспитательную [Васильева, 1975, с. 113-114; Мацковскийб 1989, с. 43; Харчев, 1979, с. 267]. Последняя связана с другими самым тесным образом (можно сказать, что она является их непосредственным продолжением, поскольку воспитание детей начинается с их материального обеспечения и ухода за ними) и ставится некоторыми исследователями даже выше экономической.

Общество влияет на семью и формирует уклад ее жизни, но сама семья тоже воздействует на социальную организацию общества, поэтому «проблема функций семьи в значительной степени есть проблема взаимосвязи и взаимодействия семьи и общества» [Левин, 1984, с. 65]. Это проявляется в позиции государства, которое признает, что согласно ст. 38 Конституции РФ, ст. 54 Семейного кодекса РФ и ст. 44 Федерального закона от 29.12.2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» забота о воспитании детей – не только моральный родительский долг, но и гражданская обязанность. На бытовом уровне уход за детьми тоже относится к ведению семьи – родители, которые плохо относятся к данным обязанностям, порицаются обществом.

В отечественной науке выделяют внешние и внутренние функции государства. Функции первой группы (оборона, обеспечение мира и миропорядка, сотрудничество с другими государствами, интеграция в мировую экономику, решение глобальных проблем) связаны с уходом за детьми очень слабо. Вторая группа (экономическая, социальная и экологическая функции, развитие науки, искусства и образования, сбор налогов, охрана прав и свобод граждан, всех форм собственности, поддержание общественного порядка) имеет гораздо более тесную связь с уходом за детьми.

Государство реализует свои функции посредством государственного управления. Под ним понимают разработку и реализацию мер государственной политики, осуществляемых в интересах общества в целом или его отдельных групп. Следовательно, мы можем утверждать о существовании государственной политики в сфере ухода за детьми всех возрастов, целью которой является содействие родителям в реализации ими этой функции семьи.

Наконец, общественные институты (Церковь, благотворительные фонды, частные социальные организации и прочие), выполняя такие же функции, занимаются устранением «провалов» семьи и государства. Эта роль у них была с момента их появления: до сих пор важными функциями Церкви являются помощь людям, попавшим в сложную жизненную ситуацию и предоставление образования, правда в гораздо меньших объемах по сравнению с прошлым, а детские сады изначально были частными и представляли помощь лишь определенным социальным группам (например, женам и вдовам моряков или приверженцам какой-либо религии). Что касается работодателей, то их помощь может рассматриваться как признание значимости сотрудников, имеющих детей, для работодателя и включенность последнего в решение их проблем.

Подходы к классифицированию расходов на детей

Существуют разные подходы к классифицированию расходов на детей.

Демограф А. Сови выделял четыре подхода [Сови, 1977, с. 449-450].

Первый подход основан на обеспечении жизненного минимума и учете только строго физиологических потребностей человека и затрат, необходимых для его профессиональной подготовки («узкий» подход). При этом подходе учитываются даже не все затраты на детей в целом, то есть наблюдается недооценка затрат. На практике он используется при расчете региональных прожиточных минимумов или в бюджетах, рассчитанных под руководством В.Н. Бобкова и Л.С. Ржаницыной.

Второй подход учитывает все затраты, необходимые для обеспечения жизненных и социальных потребностей детей («широкий» подход). У этого подхода тоже есть недостаток, так как при его использовании к уходу за детьми относится слишком много затрат, то есть происходит переоценка затрат.

Третий подход заключается в учете, дополнительных расходов, необходимых семье для того, чтобы ее жизненный уровень не снизился при появления ребенка. Этот подход важен для государственной политики, так как позволяет показать снижение уровня жизни семьи после рождения ребенка и рассчитать соответствующую компенсацию затрат в виде пособий, но выделить в нем затраты только на уход за детьми практически невозможно, поскольку в нем не учитываются издержки упущенных возможностей и прочие нематериальные затраты на уход за детьми.

Наконец, четвертый подход рассматривает фактические затраты на ребенка и подростка в семье определенной социальной категории. Сам А. Сови считал этот подход наиболее конкретным по содержанию и отмечал, что сложности возникают только при решении практических вопросов. Этот подход наиболее точный и в его рамках мы можем выделять затраты на уход за детьми.

Затраты, исчисленные по второму методу, больше затрат, исчисленных по первому методу, которые могут быть в зависимости от конкретных обстоятельств больше или меньше затрат, исчисленных по третьему и четвертому методам. Это свидетельствует о гибкости двух последних методов: в двух первых методах расходы устанавливаются нормативно, в двух последних – исходя из конкретных обстоятельств.

В 2004 г. была опубликована работа, в которой подходы, предложенные А. Сови, раскрывались на новом уровне [Van den Berg et al., 2004] и предлагалась достаточно полная классификация расходов семьи на детей, в которой можно выделить расходы на уход за детьми. В ней были подробно рассмотрены подходы к изучению нематериальных затрат и выделены три метода такого изучения: «метод выявленных предпочтений», в который входят «издержки упущенных возможностей» (opportunity costs) и метод «прокси-благ» (proxy goods), метод

«установленных предпочтений» (stated preference), в который входят «условно-опросная оценка» (contingent valuation) и «декомбинационный анализ» (conjoint analysis), группа прочих методы, к которой относятся «объективное бремя» (objective burden), «субъективное бремя» (subjective burden), «качество жизни, связанное со здоровьем» (health-related quality of life) и «благополучие» (well-being). Основным недостатком всех методов является то, что сложно определить рыночную цену ухода за детьми и получить надежные оценки нематериальных затрат.

Бюджетная классификация должна обеспечивать основу для утверждения государственного бюджета, определять ответственность и полномочия участников бюджетного процесса всех уровней, использовать подробную классификацию доходов и расходов, позволять анализировать влияние решений правительства на экономику и на функционирование органов государственной власти, повышать эффективность использования ресурсов. Для нас наиболее важна аналитическая функция, так как без нее невозможно управлять социально-экономическими процессами и оценивать эффективность расходования государственных средств, поэтому при выборе подходящей классификации мы будем исходить из этого требования.

Нас интересует классификация государственных расходов с точки зрения экономики народонаселения и демографии, поэтому для их изучения мы будем использовать подход демографа А. Сови.

Затраты общества он рассматривал отдельно от семейных. По его мнению, они состоят из финансовых затрат (потребление благ и услуг), недополученного (сниженного) национального дохода и неоплачиваемого ухода (эти расходы трудно подсчитать, и они частично дублируют потери национального дохода) [Сови, 1977, с. 440-442].

В качестве практической классификации мы будем использовать Приказ Минфина России от 01.07.2013 г. № 65н «Об утверждении Указаний о порядке применения бюджетной классификации Российской Федерации» с изменениями, внесенными Приказом Минфина России от 08.06.2015 г №90н «О внесении изменений в Указания о порядке применения бюджетной классификации Российской Федерации, утвержденные приказом Министерства финансов Российской Федерации от 1 июля 2013 г. № 65н», который применяется при составлении и исполнении бюджетов 2016-2018 годов.

В нем можно выделить четыре классификации расходов: ведомственную (отражает распределение бюджетных средств по главным распорядителям), экономическую (представляет собой группировку расходов по экономическому содержанию), программную (представляет собой оперативные расходы ведомств и/или целевые расходы в рамках программ) и функциональную (отражает направление расходования бюджетных средств на выполнение основных функций государства).

Насколько они пригодны для изучения отдельных статей расходов и как в них представлены расходы на детей?

Очевидно, что ведомственная классификация не подходит, так как только за дошкольное образование отвечает слишком большое число распорядителей (распорядители с кодами 007, 054, 074, 082, 091, 109, 139, 177, 182, 188, 189, 303, 310, 320, 340, 425), а ведь есть и другие статьи расходов на детей, выделить которые сложнее. Тем не менее, она дает информацию о том, какие ведомства связаны с расходами на детей и по каким направлениям, хотя для выяснения этого придется потратить много времени.

Экономическая классификация не может быть использована для изучения расходов на детей, поскольку она предполагает выделение больших групп расходов («заработная плата», «оплата работ, услуг» и другие) без возможности более глубокого выделения статей расходов например, по функциям расходов или отнесению к той или иной целевой группе (детям).

Программная классификация частично пересекается с ведомственной, но более удобная, так как в ней проще находить и анализировать необходимые разделы. Частично она пересекается с функциональной классификацией, которая является более полной. К сожалению, к целевым программам не относятся пособия на детей и она может быть использована для ответа лишь на некоторые вопросы.

Функциональная классификация подходит для наших целей в наибольшей степени. В ней выделены расходы на дошкольное образование и развитие его кадрового потенциала и пособия, направленные на помощь при рождении ребенка и при уходе за ним. Правда, при ее использовании достаточно сложно выделить некоторые группы расходов, например, на помощь в натуральной форме лицам, оказавшимся в трудной жизненной ситуации (например, закупку вещей), что необходимо, если мы рассматриваем затраты на детей в целом.

При рассмотрении государственных расходов на детей в рамках Приказа Минфина России от 01.07.2013 г. № 65н следует помнить, что данные классификации не отражают ряд специфических, но очень важных явлений. Например, это недополученный выпуск, который связан со снижением производительности родителей, думающих на рабочем месте не о работе, а о качестве лечения ребенка или об отсутствии мест в дошкольных образовательных организациях и сложностях с обеспечением ему дневного ухода. Сюда же попадают имиджевые потери государства, связанные с недостаточным финансированием «детской» инфраструктуры и другие подобные затраты.

Для коммерческих организаций и общественных институтов роль требований к бюджетной классификации играют задачи бухгалтерского учета. К ним среди прочих относится формирование полной и достоверной информации о деятельности организации и ее имущественном положении и обеспечение ею всех заинтересованных пользователей, прогнозирование результатов работы организации на текущий период и на перспективу, а

также выявление и мобилизация внутренних резервов. В связи с этим для выявления и изучения их расходов на детей мы будем использовать План счетов.

Сведения о затратах на детей у работодателей² можно получить из их бухгалтерской и налоговой отчетности. При ее анализе мы можем определить как суммы, затраченные на детей в целом, так и суммы, затраченные на уход за детьми дошкольного возраста (в том числе и в рамках целевого финансирования). Особенно внимание необходимо уделять субконто счетов 68, 69, 70, 72, 84, 86 и 99.

В общественных организациях, в которых применяется сметное финансирование, определить расходы на детей и расходы на уход за детьми дошкольного возраста (если они есть) легче всего. Это связано с тем, что в смете, являющейся аналогом государственной целевой программы, необходимо достаточно подробно расписывать направления расходования средств.

Классификация расходов на детей

Взяв за основу классификации, рассмотренные выше, мы можем выделить шесть подходов к классификации расходов на детей³:

- по времени (до рождения, после рождения);
- по получателю (объект управления, субъект управления);
- по характеру (постоянные, переменные);
- по типу (материальные, нематериальные);
- по субъекту управления (государство, родители, работодатели, общественные институты);
- по функциональному назначению (на уход за детьми, на их содержание, прочие расходы).

В первом подходе затраты рассматриваются с точки зрения их осуществления. В нем подчеркивается, что расходы начинаются еще до рождения ребенка (у семьи – денежные, временные и психофизические, у государства – выплата пособий, строительство инфраструктуры и оплата труда персонала, у работодателей – снижение дохода и денежные, у общественных институтов – денежные и временные). Расходы всех субъектов в значительной степени зависят от возраста ребенка, поэтому период после его рождения следует разбить по возрастам (например, дошкольный и школьный или более детально в случае необходимости).

² Целесообразность выделения работодателей отдельный субъект объясняется их важностью для социальной политики. По мнению А.Я. Кваши, именно на уровне работодателя у работника формируется основной объем репродуктивных и прочих установок [Кваша, 1981, с. 196], но их можно оставить и среди прочих общественных институтов. Следует отметить, что государство может выступать и как работодатель, и как субъект отношений по уходу за детьми.

³ Графическую иллюстрацию мы приведем только для последней, но принципы построения одинаковы для всех.

При использовании этой классификации расходы на уход за детьми любого возраста можно выделить отдельно, но они разделены во времени, что затрудняет работу с ней.

Второй подход подразумевает классификацию по получателю ресурсов. Ресурсы выделяются как на объект управления (детей), так и на субъекты управления (на семьи в виде пособий, на государство в виде налогов, на работодателей в виде налоговых льгот и целевого финансирования, на общественные и институты в виде грантов и целевого финансирования). При использовании данной классификации расходы на уход за детьми выделить можно, но она не отражает некоторые расходы (например, издержки упущенных возможностей), что ограничивает ее применение.

Третий подход разделяет затраты по типу. Не все субъекты управления несут постоянные затраты, но все несут переменные. К первым можно отнести минимальные денежные, временные и психофизические затраты родителей. Список переменных затрат шире. К ним можно отнести все затраты родителей, превышающие некоторый минимальный уровень, пособия и затраты государства на поддержание инфраструктуры, разовые выплаты и потери от снижения производительности труда у работодателей и все затраты общественных институтов. Расходы на уход за детьми принадлежат обеим группам и их можно выделить, но такая классификация предназначена для создания бюджетов разного уровня, а не для изучения расходов на уход за детьми.

В четвертом подходе затраты изучаются по их характеру: материальные и нематериальные. Все субъекты ухода за детьми несут оба вида затрат. Материальные затраты состоят из денежных затрат и физического потребления материальных ресурсов (продуктов питания, одежды, зданий и прочих). К нематериальным затратам стоит отнести издержки упущенных возможностей и репутационные потери при осуществлении расходов на детей, а также затраты времени и психофизической энергии у родителей, снижение объемов выпуска у государства и работодателей.

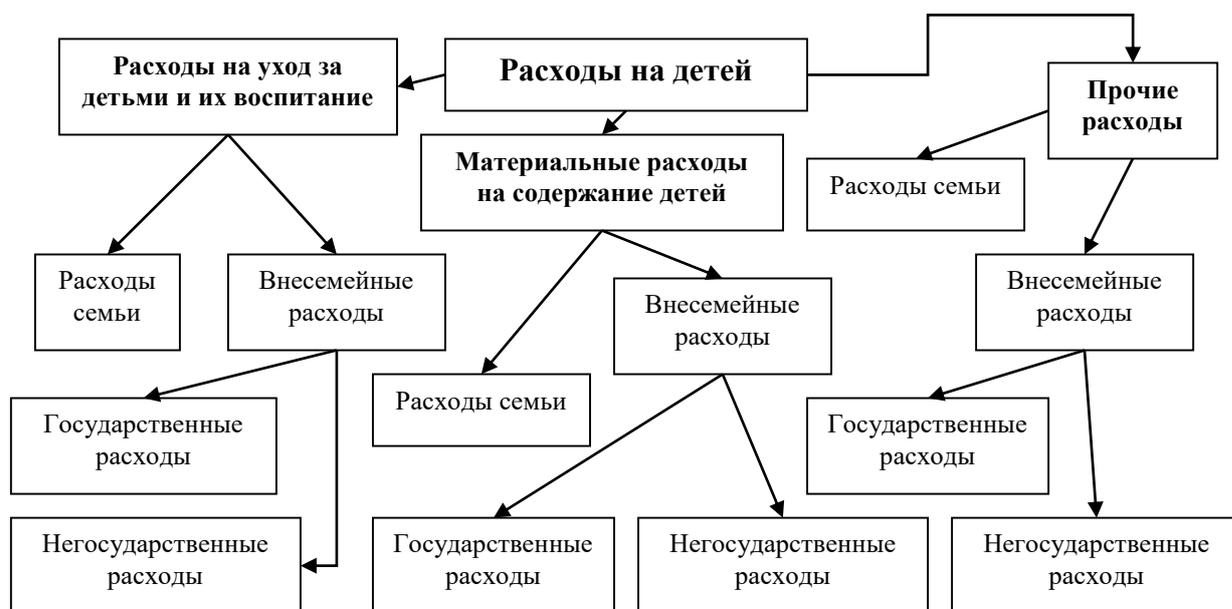
В пятом подходе выделяются субъекты отношений по уходу за детьми. Их можно представить как семья и прочие субъекты, а можно рассмотреть их более детально. Такой подход интересен, так как данная классификация позволяет подробно рассмотреть какие затраты несет тот или иной субъект по уходу за детьми, какова доля того или иного расхода у определенного субъекта, а также сравнивать их между собой.

Наконец, шестой подход позволяет классифицировать расходы на детей по их функциональному назначению (см. рис. 1). Мы разделяем все расходы на детей на три группы: расходы на уход за детьми и их воспитание, материальные расходы на содержание детей, прочие расходы. В свою очередь, каждая из этих групп делится на расходы семьи и прочих субъектов ухода за детьми. Как семейные, так и внесемейные расходы могут быть материальными и нематериальными, постоянными и переменными, существующими до или

после рождения ребенка и учитывающими возрастную специфику, то есть с достаточно большой степенью детализации. Для нас такая классификация является наиболее удобной, так как подход к расходам с точки зрения их функций позволяет нам классифицировать расходы и определить отношения между ними в наиболее простой форме с наименьшими затратами времени.

Рисунок 1.

Функциональная классификация расходов на детей



Особенностью данной классификации является выделение расходов на уход за детьми в отдельную категорию, что позволяет сконцентрировать внимание только на этих расходах. Ее можно считать развитием подхода XIX в. В словаре В. Даля «воспитывать» означает «заботиться о вещественных и нравственных потребностях малолетнего, до возраста его; в низшем значении вскармливать, возвращать (о растении), кормить и одевать до возраста; в высшем значении научать, наставлять, обучать всему, что для жизни нужно» [Даль, 1955, с.: 249]. В отличие от приведенного определения, в котором термин «воспитание» имел широкое значение и включал в себя помимо воспитания детей, еще уход за ними и их содержание, мы, наоборот, попытались сузить его, так как в наше время различные виды расходов определяются более четко, а основным видом являются затраты времени [Espenshade, 1972; Espenshade, 1984; Giddens, 1987, p. 156].

Первая группа расходов включает в себя расходы на уход за детьми и их воспитание. Для детей дошкольного возраста отделить уход от воспитания сложно, но для детей более старших возрастов было бы более правильно разделять эту группу на две.

Расходы семьи, относящиеся к этой группе, включают в себя денежные затраты, связанные с уходом за детьми (например, на детский сад и няню), затраты времени, физической и психической энергии членов семьи (например, на готовку, уборку, совместное проведение

времени), их упущенный заработок и другие нематериальные затраты (включая связанные с получением знаний об уходе за ребенком). К внесемейным расходам относятся государственные и негосударственные затраты, направленные на уход за детьми и их воспитание (предоставление родителям оплачиваемого отпуска по уходу за ребенком, строительство и содержание систем дошкольных образовательных организаций, здравоохранения, школ, сетей библиотек, и тому подобное, а также на оплату труда их сотрудников), пособия, льготы и компенсации, направленные на помощь семьям в уходе за детьми, а также потери, связанные с уходом за детьми (меньший объем производимой продукции, худшее ее качество, меньшая занятость, снижение налоговой базы и т.п.).

Во вторую группу расходов входят материальные затраты на содержание детей. Они необходимы для поддержания жизни и нормального развития ребенка. К ней относятся расходы, отражающие только стоимость ресурсов, затраченных на содержание детей. Для семьи – это стоимость питания, проезда, одежды, коммунальных платежей и т.п. Государственные расходы включают в себя различные пособия и льготы, связанные с наличием детей (например, предоставление при выписке из роддома комплекта вещей для новорожденного, вычеты по налогу на доход физических лиц, пособия на приобретение товаров детского ассортимента), затраты на сооружение и поддержание «детской» инфраструктуры, отличной от описанной выше (например, молочных кухонь, аптек, детских магазинов и прочей)⁴. К общественным расходам относится помощь коммерческих и некоммерческих организаций семьям с детьми в натуральной форме.

Все прочие затраты относятся к третьей группе. В основном в эту группу попадают «поведенческие» затраты, например, для семьи это – потери в статусе, связанные с рождением ребенка (например, из-за ограничения контактов), а для общества – расходы на разработку и соблюдение определенных правил поведения по отношению к детям и их родителям и пропагандистские меры, направленные на регулирование числа детей в семье.

Место расходов на уход за детьми в структуре расходов на детей

Какое место в структуре расходов на детей занимают расходы на уход за детьми дошкольного возраста и какова их доля?

При изучении расходов на детей расходы на уход за детьми необходимо выделять в отдельный раздел, так как в жизни люди и исследователи считают не только стоимость продуктов, затрачиваемых на готовку, или стоимость игрушек, но и оценивают в денежной форме затраты времени на эти виды деятельности, стоимость альтернативных вариантов расходования времени и стоимость привлечения помощников.

⁴ Если рассмотреть данную классификацию в наиболее простой форме, то, исходя из определения ухода за детьми, продукты питания, лекарства, одежда и другие затраты, имеющие материальную форму, относятся к затратам на содержание детей, а готовка, лечение и прочие процессы – к расходам на уход за детьми.

При ответе на вопрос, насколько полно необходимо учитывать затраты на уход за детьми, следует помнить, что абсолютно полно учесть такие затраты нельзя. Во-первых, слишком многие явления могут быть отнесены к уходу за детьми, во-вторых, эти расходы зачастую очень сложно измерить, так как они имеют форму упущенных издержек, затрат времени, затрат энергии организма и ухудшения его здоровья, то есть не всегда могут иметь количественное выражение. В связи с этим стоит пользоваться принципом разумной достаточности (в каждом конкретном случае детализация изучения может отличаться), но не забывать при этом о существовании некоторых расходов, которые не попадают в наблюдения.

Классификация государственных расходов не выделяет отдельно затраты на уход за детьми, но данные расходы могут быть выявлены. Насколько полно следует учитывать расходы государства – тоже зависит от задач исследования и доступности данных, исходя из принципа разумной достаточности.

Место расходов на уход за детьми в структуре расходов работодателей находится среди прочих расходов на оплату труда сотрудников и расходов, осуществляемых за счет чистой прибыли и определить их просто, так как достаточно изучить движение средств лишь по нескольким счетам бухгалтерского учета. Место же расходов на уход за детьми в общественных институтах зависит от целей институтов.

Что касается доли расходов, которые должны тратиться на уход за детьми дошкольного возраста, то ответить на него достаточно сложно, так как ответ зависит от конкретных особенностей отдельных групп семей. На эту тему написано достаточно много, поэтому мы приведем краткие выводы: при прочих равных более богатые тратят на уход за детьми больше ресурсов, более образованные тоже тратят больше ресурсов, в неполных семьях на уход за детьми тратится меньше ресурсов.

Доля расходов на уход за детьми дошкольного возраста в структуре государственных расходов тоже должна определяться, исходя из целей государства и финансовых возможностей. Тем не менее, недоложение средств в развитие детей на этом этапе их жизни ведет к более низкому уровню человеческого капитала в будущем, что может явиться причиной замедленного социально-экономического развития страны в целом.

Наконец, доля расходов на уход за детьми дошкольного возраста работодателей и общественных институтов зависит от размеров их прибыли и целевых средств, которые они могут направить на это.

Выводы

Какие практические выводы могут быть сделаны из данного исследования?

Во-первых, необходимо в большем объеме изучать данный аспект экономики. Большое количество зарубежных и отечественных работ свидетельствуют о том, что затраты на уход за детьми является важным фактором демографического поведения людей в сфере рождаемости

[Apps, Rees, 2001; Blau, Robins, 1989; Naan, 2009; Di Prete et al., 2002; Кунгурова, 1983, с. 73, 82 83-85, 88-102; Синявская, Гладникова, 2007]. Выделение ухода за детьми в отдельную сферу анализа расходов за детьми будет способствовать разработке более эффективных социально-экономической и демографической политик, учитывающих стоимость разных форм ухода за детьми.

Во-вторых, уже достаточно долгое время система муниципальных дошкольных образовательных организаций находится в сложной ситуации и не может предоставить места в ней всем желающим. В результате общество сталкивается с серьезными социально-экономическими противоречиями и несет потери. Изучение расходов на уход за детьми позволит понять, какая форма ухода за детьми в настоящее время является более предпочтительной с экономической точки зрения при условии, что права семьи не будут ущемлены и у нее останется возможность выбора той формы, которая наилучшим способом позволяет удовлетворить ее потребности.

В-третьих, важной задачей современной экономической науки в России является признание ухода за детьми, осуществляемого дома, трудом. Теоретически это обосновано [Внуковская, 2014; Ильшев, Багирова, 2009; Ильшев, Лаврентьева, 2005; Шубат, Пшеничникова, 2012], но на практическом уровне идея, что, находясь в отпуске по уходу за ребенком, женщина «сидит» дома, а не выполняет важную общественную работу, направленную на помощь ребенку в биологическом и социальном созревании [Никитенко, с. 146], все еще распространена, особенно на уровне работодателей [Красноярова, с. 246]. В связи с этим нужны дополнительные исследования расходов семьи на уход за детьми, которые на практических данных подтверждают данное положение. Провести их без наличия специальной классификации расходов на уход за детьми, выражающей особое место этих расходов в общей структуре расходов, нельзя.

Список литературы

1. Васильева Э.К. Семья и ее функции (демографо-статистический анализ). М.: Статистика, 1975. – 184 с.
2. Внуковская Т.Н. Теория и методология рисков репродуктивного труда. М.: ООО «Издательство “Мир науки”», 2014. – 252 с.
3. Даль В.И. Толковый словарь живого великорусского языка. Т. 1 М.: Государственное издательство иностранных и национальных словарей, 1955. – 699 с.
4. Ильшев А.М., Багирова А.П. Введение в репродуктивистику. Становление науки о воспроизводстве человека. М.: Финансы и статистика, 2009. – 304 с.
5. Ильшев А.М., Лаврентьева И.В. Стратегия включения репродуктивного труда в экономику России. М.: Финансы и кредит, 2005. – 368 с.
6. Кваша А.Я. Демографическая политика в СССР. М.: Финансы и статистика, 1981. – 200 с.

7. Красноярова Е.В. Особенности регулирования труда лиц с семейными обязанностями // Вестник ИрГТУ. 2014. № 5 (88). С. 241-248.
8. Кунгурова Н.И. Женщина в общественном производстве при социализме. М.: Финансы и статистика, 1983. – 165 с.
9. Левин Б.М., Петрович М.В. Экономическая функция семьи. М.: Финансы и статистика, 1984. – 196 с.
10. Мацковский М.С. Социология семьи: проблемы теории, методологии и методики. М.: Наука, 1989. – 114 с.
11. Никитенко В.В. Длина поколения как масштаб демографического времени и его практическое применение // Демографические тетради. Вып. 9. Киев: Институт экономики АН УССР, 1974. С. 142-161.
12. Синявская О.В., Гладникова Е.В. Потребление услуг по уходу за детьми российскими домохозяйствами // Родители и дети, мужчины и женщины в семье и обществе. М.: НИСП, 2007. С. 345-376.
13. Сови А. Общая теория населения. Т. 1. М.: Прогресс, 1977. – 503 с.
14. Харчев А.Г. Брак и семья в СССР. М.: Мысль, 1979. – 365 с.
15. Шубат О.М., Пшеничникова М.М. Родительский труд в малых городах России: опыт экономико-статистического исследования в Уральском регионе // Региональная экономика: теория и практика. – 2012. – № 15. – С. 20-29.
16. Юркевич Н.Г. Советская семья: функции и условия стабильности. Минск: издательство БГУ, 1970. – 208 с.
17. Apps P.F., Rees R. Fertility, Female Labor Supply and Public Policy // IZA Discussion Paper № 409. December 2001.
18. Blau, D.M., and Robins Ph.K. Fertility, Employment, and Child-Care Costs // Demography. Vol. 26. № 2. 1989. P. 287-299.
19. Di Prete T., Engelhardt H., Morgan P., Pacalova H. Do cross-national differences in the costs of children influence fertility behavior? Discussion Paper 355. Berlin: DIW, 2002.
20. Espenshade T. Investing in Children: New Estimates of Parental Expenditures. Washington, D.C.: The Urban Institute, 1984. 124 p.
21. Espenshade T. The price of children and socio-economic theories of fertility // Population Studies. Vol. 26. № 2. 1972. P. 207-221.
22. Giddens A. Social theory and modern sociology. Stanford: Stanford University Press, 1987. 310 p.
23. Haan P. Can child care policy encourage employment and fertility? Evidence from a structural model. MPIDR Working Paper WP 2009-025, October 2009.

24. Van den Berg B., Brouwer W.B.F., Koopmanschap M. A. Economic Valuation of Informal Care: An Overview of Methods and Applications // The European Journal of Health Economics. Vol. 5. № 1. 2004. P. 36-45.