

**О.С. Абрамова<sup>1</sup>,**

Самарский государственный экономический университет (Самара, Россия),

**М.С. Гусева<sup>2</sup>,**

Самарский государственный экономический университет (Самара, Россия)

## **МЕТОДОЛОГИЯ ОЦЕНКИ УРОВНЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ БЕДНОСТИ (на примере Самарской области)**

В статье идет речь о необходимости совершенствования методологии оценки уровня бедности, в том числе региональной. Проведен анализ уровня бедности Самарской области на основе абсолютной концепции установления черты бедности, структуры региональной потребительской корзины, энергетической ценности продуктов питания, входящих в нее. Исследована структура потребительских расходов домашних хозяйств. Авторы предлагают использовать для измерения бедности интегральный показатель, охватывающий монетарные и немонетарные одноаспектные индикаторы. Представленная система частных индикаторов включает наряду с показателями доходов и расходов населения характеристики состояния рынка труда, доступа к услугам образования, здравоохранения, обеспеченности жильем. Методология оценки уровня бедности апробирована на информационных массивах регионов Приволжского федерального округа (ПФО). Проведена типологизация субъектов ПФО в зависимости от степени остроты проблемы бедности.

**Ключевые слова:** уровень бедности, прожиточный минимум, потребительская корзина, интегральный показатель измерения бедности.

**O.S. Abramova,**

Samara State University of Economics (Samara, Russia),

**M.S. Guseva,**

Samara State University of Economics (Samara, Russia)

## **METHODOLOGY OF THE REGIONAL POVERTY LEVEL ASSESSMENT (on the example of the Samara region)**

The article states the necessity to improve the methodology of assessing the level of poverty, including the regional one. The analysis of poverty level in the Samara region is based on the absolute conception of establishment of a poverty

---

<sup>1</sup> *Абрамова Ольга Сергеевна*, аспирант кафедры региональной экономики, государственного и муниципального управления; тел.: +7 (927) 905-56-63; e-mail: olga-shirokaneva@yandex.ru

<sup>2</sup> *Гусева Мария Сергеевна*, канд. экон. наук, доцент кафедры региональной экономики, государственного и муниципального управления; тел.: +7 (927) 700-20-70; e-mail: gusevams@yandex.ru

line, structure of the regional consumer basket and energy value of food products constituting it. The structure of households consumer expenses is investigated. The authors offer to use an integrated indicator for poverty measuring covering monetary and not monetary one-aspect indicators. Along with indicators of income and expenses of the population the presented system of private indicators includes the characteristic of the labor market condition, access to education services, health care and housing. The methodology the poverty level assessment is tested on information arrays of Privolzhsky Federal District (PFD). The article provides typologization of subjects of PFD dependent on the level of poverty problem sharpness.

**Key words:** poverty level, living wage, consumer basket, integrated indicator of poverty measurement.

Бедность — актуальная социально-экономическая проблема для России и ее регионов, которая выражается в ограничении доступа для большинства населения к ресурсам развития и тем самым представляет угрозу социальной стабильности. Сокращение уровня бедности является приоритетной задачей и для такой развитой в экономическом плане области, как Самарская. В Стратегии социально-экономического развития до 2020 года отмечается необходимость двукратного снижения уровня бедности в регионе [Стратегия социально-экономического развития..., 2006, с. 92].

Вопросы количественной и качественной оценки уровня бедности в настоящее время особенно значимы, так как от них зависит выбор региональных мер, направленных на борьбу с этим негативным явлением современной экономики. Поэтому очень важно в данном контексте рассмотреть, какие определения бедности существуют в рамках различных методологических подходов к ее оценке.

Решением Экономического и социального совета ООН от 19.12.1984 было принято следующее определение: «К бедным относятся лица, семьи, группы лиц, ресурсы которых являются столь ограниченными, что не позволяют вести минимально приемлемый образ жизни в государствах, в которых они живут» [Рампракаш, 1994].

В отечественной практике малоимущими (бедными) считаются граждане, чьи среднедушевые доходы ниже официально установленной границы бедности (прожиточного минимума) [Федеральный закон № 134-ФЗ, 1997].

Однако, по мнению авторов статьи, бедность следует рассматривать как более широкое проявление определенного уровня жизни, объединяющее как потенциальные потребительские возможности населения, так и характеристики состояния рынка труда, доступа к услугам образования, здравоохранения, обеспеченности жильем. Оценка уровня бедности при таком подходе достаточно сложна

и обладает некоторой степенью субъективизма. Но она необходима, так как позволяет получить целостную и полную картину проблемы по сравнению с монетарной оценкой.

Произведем оценку уровня бедности Самарской области с учетом данных официальной статистики.

Официальная оценка уровня региональной бедности в России основана на абсолютной концепции установления черты бедности и сводится к расчету показателя доли населения, имеющего доходы ниже величины прожиточного минимума. Согласно данному подходу, с 2000 г. наблюдается стабильная тенденция сокращения в регионе доли населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума (с 31,2% в 2000 г. до 12,4% в 2012 г.), что во многом обусловлено значительным увеличением среднедушевых денежных доходов населения за тот же период времени на фоне устойчивого экономического роста [Территориальный орган Федеральной службы..., 2013] (рис. 1).

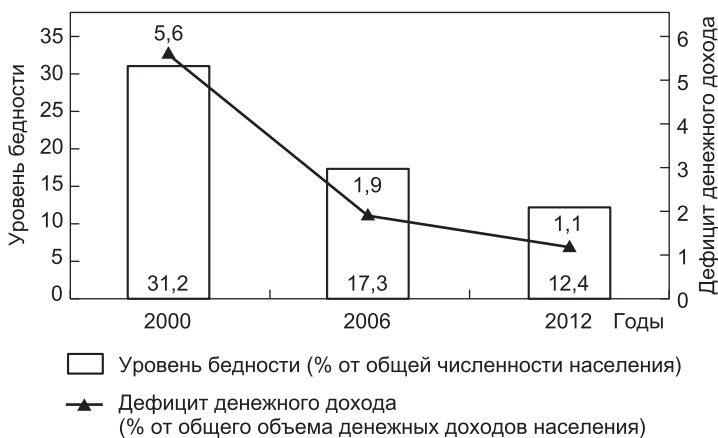


Рис. 1. Официальные оценки уровня бедности и дефицита денежных доходов малоимущего населения в Самарской области за 2000, 2006 и 2012 г. [Территориальный орган Федеральной службы..., 2013].

Официальный показатель бедности демонстрирует положительную тенденцию. Но сравнение его со значениями аналогичных данных в регионах ПФО показывает, что в пяти субъектах округа ситуация с проблемой бедности населения оказывается более благоприятной, нежели в Самарской области. В частности, в Республике Татарстан доля бедного населения составила в 2012 г. только 6,5%, а в Республике Башкортостан, Нижегородской области, Удмуртской Республике, Пермском крае значение показателя варьируется от 10 до 12% [Федеральная служба государственной

статистики, 2014]. При этом в среднем по России доля населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума в 2012 г. составляла 10,9%, что на 1,5% п.п. ниже, чем в Самарской области [Там же].

Показатель дефицита доходов малоимущего населения используется для анализа в том случае, когда программа государственной помощи нацелена на поддержку самых бедных, которые в ходе ее реализации не покидают группу бедного населения, но повышают свой уровень доходов. По сути дефицит денежного дохода показывает, какую сумму доходов необходимо доплатить всем бедным, чтобы они вышли из состояния бедности, и выражается в процентах от общего объема доходов всего населения. Если в 2000 г. для ликвидации бедности в регионе нужно было перераспределить 5,6% от доходов всего населения в пользу бедных, то в 2012 г. — только 1,1% [Территориальный орган Федеральной службы..., 2013]. Это значение намного ниже в республиках Татарстан (0,5%), Башкортостан (0,8%), Нижегородской области (0,9%)<sup>3</sup> [Там же].

Итак, по результатам измерения, проведенного в соответствии с официальным подходом, в регионе наблюдается стабильное сокращение доли бедного населения. При этом величина прожиточного минимума в расчете на душу населения в Самарской области с 2006 по 2012 г. увеличилась почти в два раза [Федеральная служба государственной статистики, 2014]. На протяжении всего рассматриваемого периода показатели прожиточного минимума в регионе превышали данные и показатели всех регионов ПФО [Территориальный орган Федеральной службы..., 2013]. Однако многие отечественные исследователи проблемы бедности считают, что прожиточный минимум (черта бедности) установлен в России неверно. Так, профессор А.Ю. Шевяков утверждает, что в состав прожиточного минимума необходимо включить затраты на жилье, доступ к информационным ресурсам, изменить нормативы на одежду. При таких условиях произойдет рост исходной черты бедности по крайней мере в 2,5–3 раза, и как следствие возрастут масштабы бедного населения [Шевяков, 2011, с. 13]. По экспертным оценкам Института экономики РАН, структура и величина прожиточного минимума не соответствует стоимости набора средств, необходимых для осуществления нормальной жизнедеятельности человека, а нормы потребления основных продуктов питания в прожиточном минимуме отстают от нормативов потребления в бывшем СССР и от нормативов потребления, принятых в развитых странах [Симонян, 2012, с. 41].

---

<sup>3</sup> Данные за 2012 г.

Основу прожиточного минимума составляет стоимостная оценка потребительской корзины вместе с расходами на обязательные платежи и сборы. В свою очередь важным компонентом потребительской корзины являются продукты питания. Проведем сравнительный анализ продовольственной части региональной потребительской корзины, на основе которой в настоящее время определяется прожиточный минимум в Самарской области, с продовольственной частью потребительской корзины в целом по РФ. В России понятие «потребительская корзина» прописано в Федеральном законе от 03.12.2012 № 227-ФЗ «О потребительской корзине в целом по Российской Федерации». В соответствии с законодательством она пересматривается каждые пять лет.

В Самарской области действующая потребительская корзина утверждена законом Самарской области от 02.03.2011 № 14-ГД «О потребительской корзине в Самарской области»<sup>4</sup>. Региональная потребительская корзина установлена без нарушений федерального законодательства и используется региональными органами исполнительной власти для расчета величины прожиточного минимума на душу населения и по основным социально-демографическим группам.

Интересным представляется тот факт, что продовольственная часть потребительской корзины Самарской области во многом уступает продовольственному набору, утвержденному в целом по РФ. Нормативы потребления продуктов питания, содержащих большое количество белков, в Самарской области для всех социально-демографических групп населения меньше, чем в РФ (табл. 1). Это касается фруктов, мяса, рыбы, молока, яиц. Так, нормативы потребления фруктов в РФ для трудоспособного населения, детей и пенсионеров более чем в два раза превышают аналогичные нормативы потребления в Самарской области, мяса — на 30–50%, молочных продуктов — на 15–40%. В свою очередь продовольственный набор Самарской области предполагает потребление большего количества хлеба, чем в стране в целом. По мнению авторов статьи, необходимо привести нормативы потребления продуктов питания в Самарской области в соответствие с аналогичными нормативами в России для расчета адекватного регионального прожиточного минимума.

Методическими рекомендациями по определению потребительской корзины для основных социально-демографических групп населения в субъектах Российской Федерации установлены

---

<sup>4</sup> Предыдущая потребительская корзина пересматривалась в регионе в 2006 г. (Закон Самарской области от 27.12.2005 № 230-ГД), следующий пересмотр будет только в 2016 г.

Таблица 1

**Потребительская корзина в Самарской области и в целом по Российской Федерации: объем потребления продовольствия**

Наименование продуктов питания	Действующая потребительская корзина в Самарской области				Действующая потребительская корзина в РФ			
	трудоспособным населением	пенсионерами	детьми	в среднем на 1 человека в год), кг	трудоспособным населением	пенсионерами	детьми	
Хлебные	137,2	107,5	86,5		126,5	98,2	77,6	
Картофель	95,3	70	90,9		100,4	80	88,1	
Овощи и бахчевые	108,1	103	116,9		114,6	98	112,5	
Фрукты	23	22	51,9		60	45	118,1	
Сахар	22,2	21,2	25,1		23,8	21,2	21,8	
Мясопродукты	38,4	32,7	33,5		58,6	54	44	
Рыбопродукты	17,5	16	15,6		18,5	16	18,6	
Молочные	210,4	190,9	310,7		290	257,8	360,7	
Яйца, штук	200	180	190		210	200	201	
Масло и др. жиры	15	11,5	9,6		11	10	5	
Прочие продукты	4,88	4,15	3,5		4,9	4,2	3,5	

минимальные объемы потребления продуктов питания [Методические рекомендации..., 2013] (далее — Методические рекомендации). В Самарской области данные рекомендации в настоящее время не соблюдаются, пересмотр потребительской корзины планируется только в 2016 г. В частности, не соответствуют установленным рекомендациям нормы потребления в Самарской области овощей и бахчевых культур, фруктов, мясопродуктов, рыбопродуктов, молочных продуктов и яиц. Например, для жителей региона (трудоспособного населения, пенсионеров и детей) заложенные в прожиточном минимуме нормы потребления фруктов более чем в два раза ниже установленных Методическими рекомендациями нормативов для зоны, к которой отнесена Самарская область.

К индикаторам, характеризующим уровень бедности в регионе, также относятся показатели энергетической ценности продуктов питания, потребляемых домашними хозяйствами. Для Самарской области как региона, относящегося к зоне с умеренным климатом, установлена следующая энергетическая ценность минимального набора продуктов питания: 2532 ккал для трудоспособного населения, 2100 ккал для пенсионеров, 2049 ккал для детей или 2227 ккал в среднем на одного члена домохозяйства [Методические рекомендации..., 2013]. В группе с наименьшими располагаемыми ресурсами несоответствие нормам суточного потребления калорий достигает 20,8% [О качестве и уровне жизни..., 2013, с. 31]. Группа населения с наибольшими доходами потребляет калорий на 18,9% больше суточной нормы и на 50,2% больше суточного потребления калорий населением с самыми низкими доходами [Там же].

В качестве одной из характеристик бедности исследователи нередко называют показатели потребительских расходов домашних хозяйств [Николаев, Марушкина, 2005, с. 30]. При этом отмечается, что преобладание в структуре потребительских расходов населения расходов на приобретение продуктов питания свидетельствует о высоком уровне бедности в регионе. В соответствии с данными выборочного обследования домашних хозяйств, проведенного Территориальным органом Федеральной службы государственной статистики по Самарской области (далее — Самарстат), в структуре потребительских расходов по 10%-м группам населения в регионе в 2011 г. наблюдались значительные различия. В группе населения с наименьшими располагаемыми ресурсами преобладающая доля расходов — 43,6% — приходилась на покупку продуктов для домашнего питания, а в группе населения с наибольшими располагаемыми ресурсами — только 13,5% [Основные показатели..., 2012, с. 15]. При этом если в среднем на одного члена домохозяйства в месяц в 10%-й группе населения с наименьшими доходами расходы на питание составили в 2011 г. 1791 руб.,

то на одного члена домохозяйства в 10%-й группе населения с наибольшими доходами — 8580 руб. [Там же. С. 9]. Таким образом, бедные группы населения региона по сравнению с богатыми большую часть своих расходов направляют на приобретение продуктов питания.

Помимо монетарных можно выделить немонетарные индикаторы оценки бедности, которые отражают доступ к услугам здравоохранения, образования, социальной поддержке и социальному обслуживанию населения. На практике, как правило, используются монетарные и немонетарные одноаспектные показатели, не охватывающие всех проявлений данной проблемы. В связи с этим, по мнению авторов статьи, при оценке бедности целесообразно использовать интегральные показатели, на основе которых можно судить о степени устойчивости социально-экономического развития региона. Преимущество интегральных показателей состоит в том, что они позволяют проводить комплексный анализ уровня бедности, учитывая одновременно экономические, социальные, демографические и прочие аспекты регионального развития, а также межрегиональный сравнительный анализ. Исследование проблемы бедности в разрезе регионов помогает глубже изучить структуру бедности, понять причины ее возникновения, выявить общие тенденции и специфические черты бедного населения отдельных территорий.

В данной работе была предпринята попытка сконструировать интегральный показатель измерения уровня бедности на основе сформулированного авторами многоаспектного понимания данного явления. Предложенный методологический подход к оценке бедности апробирован на официальных статических данных регионов ПФО за 2011 г.

Для построения интегрального показателя было выбрано 18 одноаспектных (частных) индикаторов, сгруппированных по тематическим блокам (табл. 2).

Алгоритм построения интегрального показателя измерения бедности представлен на рис. 2. Первоначально необходимо определить стандартизированные значения частных индикаторов (табл. 2), т.е. заменить разномасштабные натуральные данные нормированными значениями признаков. При этом используется метод «Паттерн», когда натуральные значения индикаторов сравнивают с наилучшим среди них значением.

Далее следует принять во внимание приоритетность одних признаков перед другими, для чего необходимо взвесить стандартизированные значения частных индикаторов с помощью весовых коэффициентов. При расчете интегрального показателя в статье использовались весовые коэффициенты, отражающие относитель-



Система частных индикаторов оценки бедности

Наименование блока	Состав индикаторов	Единица измерения	Характеристика индикатора
1. Показатели доходов и расходов населения	А. Среднемесячные денежные доходы на душу населения	руб.	Отражает потенциальные потребительские возможности населения
	Б. Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников организаций	руб.	Характеризует потенциальные потребительские возможности трудоспособного населения
	В. Средний размер назначенных месячных пенсий (на конец года)	руб.	Отражает потенциальные потребительские возможности пенсионеров
	Г. Доля расходов на товары первой необходимости (продукты питания)	%	Характеризует бедность населения через показатели потребительских расходов
2. Абсолютные показатели бедности и показатели неравенства доходов населения	А. Доля населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума	%	Представляет официальный показатель измерения бедности
	Б. Коэффициент фондов	разы	Являются индикаторами степени поляризации доходов населения
	В. Коэффициент Джини (индекс концентрации доходов)	значения от 0 до 1	
3. Показатели состояния рынка труда	Г. Дефицит денежного дохода малоимущего населения	%	Показывает размер необходимых средств для преодоления бедности
	А. Уровень безработицы	%	Дает косвенную характеристику населения, подверженного «рисуку бедности»
	Б. Уровень занятости	%	Дает косвенную характеристику потенциала населения, способного преодолеть состояние бедности

4. Показатели, характеризующие охват населения образованием	А. На 10 000 человек населения выпущено специалистов образовательными учреждениями высшего профессионального образования	человек	Отражает уровень высшего образования населения как фактора, способствующего преодолению бедности
	Б. Число семей, получивших жилые помещения и улучшивших жилищные условия за год	ед.	Характеризует помощь населению в улучшении жилищных условий
5. Показатели, характеризующие обеспеченность населения жильем	А. Общая площадь жилых помещений, приходящая в среднем на одного жителя	м <sup>2</sup>	Отражает уровень обеспеченности жильем населения — одного из базовых условий нормальной жизнедеятельности
	Б. Доля расходов на социальную политику в общем объеме расходов консолидированного бюджета Самарской области	%	Определяет возможности бюджета по финансированию мероприятий политики преодоления бедности в регионе
6. Показатели социальной поддержки и социального обслуживания населения	А. Ожидаемая продолжительность жизни при рождении	лет	Отражает совокупность нематериальных аспектов бедности (базовый показатель)
	Б. На 1000 человек трудоспособного возраста приходится лиц нетрудоспособных возрастов	человек	Отражает степень нагрузки, способствующей воспроизводству бедности, на трудоспособное население
7. Демографические показатели	А. Численность врачей на 10 000 человек населения	человек	Отражают доступность для населения услуг здравоохранения (здоровье — фактор уязвимости для бедных)
	Б. Число больничных коек на 10 000 человек населения	ед.	
8. Показатели, характеризующие здоровье населения	А. Численность врачей на 10 000 человек населения	человек	Отражают доступность для населения услуг здравоохранения (здоровье — фактор уязвимости для бедных)
	Б. Число больничных коек на 10 000 человек населения	ед.	



Рис. 2. Алгоритм построения интегрального показателя измерения бедности.

ную важность той или иной группы показателей в общей совокупности. При агрегировании 8 блоков индикаторов в интегральный показатель измерения бедности весовые коэффициенты определялись с помощью метода анализа иерархий [Саати, 1993]. Для этого было проведено попарно сравнение всех блоков индикаторов по отношению к их воздействию на итоговый показатель. Интенсивность влияния оценивалась по шкале, предложенной Саати (1 — равная важность, 3 — умеренное превосходство одного над другим, 5 — существенное превосходство одного над другим, 7 — значительное превосходство одного над другим, 9 — очень сильное превосходство одного над другим, 2, 4, 6, 8 — соответствующие промежуточные значения) [Там же. С. 53]. В результате была получена матрица парных сравнений, представленная в табл. 3.

Чтобы проверить, насколько суждения при составлении матрицы парных сравнений критериев были непротиворечивыми, проводился расчет отношения согласованности (по рекомендации Саати, это значение должно быть около или менее 10%, в нашем случае оно составило 9,4%).

В свою очередь стандартизированным значениям индикаторов внутри выделенных блоков присваивались равные весовые коэффициенты, т.е. использовался статистический принцип равновероятности (одинаковая значимость индикаторов внутри блоков). Например, для первого блока индикаторов весовой коэффициент, согласно методу анализа иерархий составил 0,19. Внутри блока были выделены 4 индикатора, следовательно, каждому был присвоен вес, равный 0,048 ( $0,19/4$ ) и т.д. В сумме все весовые коэффициенты должны составлять 1.

## Определение весовых коэффициентов по методу анализа иерархий

Блоки показателей	1-й блок показателей	2-й блок показателей	3-й блок показателей	4-й блок показателей	5-й блок показателей	6-й блок показателей	7-й блок показателей	8-й блок показателей	Главный собственный вектор	Весовые коэффициенты
1-й блок показателей	1	1/5	3	5	2	3	5	5	2,15	0,19
2-й блок показателей	5	1	7	7	5	5	7	7	4,84	0,43
3-й блок показателей	1/3	1/7	1	2	1/3	1/3	2	2	0,67	0,06
4-й блок показателей	1/5	1/7	1/2	1	3	3	2	2	0,92	0,08
5-й блок показателей	1/2	1/5	3	1/3	1	2	3	3	1,08	0,09
6-й блок показателей	1/3	1/5	3	1/3	1/2	1	3	3	0,86	0,08
7-й блок показателей	1/5	1/7	1/2	1/2	1/3	1/3	1	2	0,45	0,04
8-й блок показателей	1/5	1/7	1/2	1/2	1/3	1/3	1/2	1	0,38	0,03

В результате интегральный показатель измерения бедности рассчитывался по следующей формуле:

$$T = \frac{\sum t_{ij} \cdot d_i}{\sum d_i},$$

где  $T$  – интегральный показатель измерения бедности,  $t_{ij}$  – стандартизированное значение частного показателя,  $d_i$  – весовой коэффициент.

Данный показатель является прямым, т.е. чем больше его значение, тем лучше ситуация в области бедности. Это связано с тем, что значения натуральных обратных индикаторов преобразуются в значения стандартизированных прямых индикаторов. Поскольку все стандартизированные индикаторы, составляющие интегральный показатель, являются прямыми, то и сам интегральный показатель тоже будет прямым.

Результаты расчетов интегральных показателей измерения бедности для регионов ПФО по предложенной методике отображены в виде типологической группировки территорий в табл. 4.

**Типологическая группировка регионов ПФО по интегральному показателю измерения бедности за 2011 г.**

Интервалы значений интегрального показателя измерения бедности	Число регионов в группе	Состав групп		Характеристика групп
0,648–0,724	3	Республика Марий Эл	0,648	Высокий уровень бедности
		Ульяновская область	0,722	
		Республика Башкортостан	0,722	
0,724–0,801	10	Республика Мордовия	0,724	Средний уровень бедности
		Пермский край	0,725	
		Пензенская область	0,734	
		Оренбургская область	0,739	
		Самарская область	0,741	
		Саратовская область	0,744	
		Чувашская Республика	0,753	
		Кировская область	0,759	
		Удмуртская Республика	0,766	
		Нижегородская область	0,796	
0,801–0,878	1	Республика Татарстан	0,878	Низкий уровень бедности

Среди субъектов ПФО были выделены три группы:

- 1) регионы с высоким уровнем бедности;
- 2) регионы со средним уровнем бедности;
- 3) регионы с низким уровнем бедности.

В группу регионов с высоким уровнем бедности вошли 3 субъекта — Республика Марий Эл, Ульяновская область и Республика Башкортостан. При инерционном сценарии развития и сохранении основных социально-экономических показателей на невысоком уровне эти регионы могут превратиться в территории с самовоспроизводящейся бедностью. При этом самый низкий интегральный показатель измерения бедности, а следовательно, и самый высокий уровень бедности наблюдается в Республике Марий Эл, что обус-

ловлено общей слабостью экономики региона и самыми низкими доходами населения среди всех регионов ПФО.

В группу с низким уровнем бедности вошел только один субъект ПФО — Республика Татарстан. Она традиционно является регионом-лидером среди субъектов округа по величине заработной платы, ожидаемой продолжительности жизни при рождении. Это регион с самой низкой долей бедного населения и низким уровнем безработицы. Остальные десять субъектов округа были включены в группу со средним уровнем бедности.

В шести субъектах ПФО в 2011 г. значения интегрального показателя измерения бедности были лучше, чем в Самарской области, которая вошла в группу со средним уровнем бедности (рис. 3).

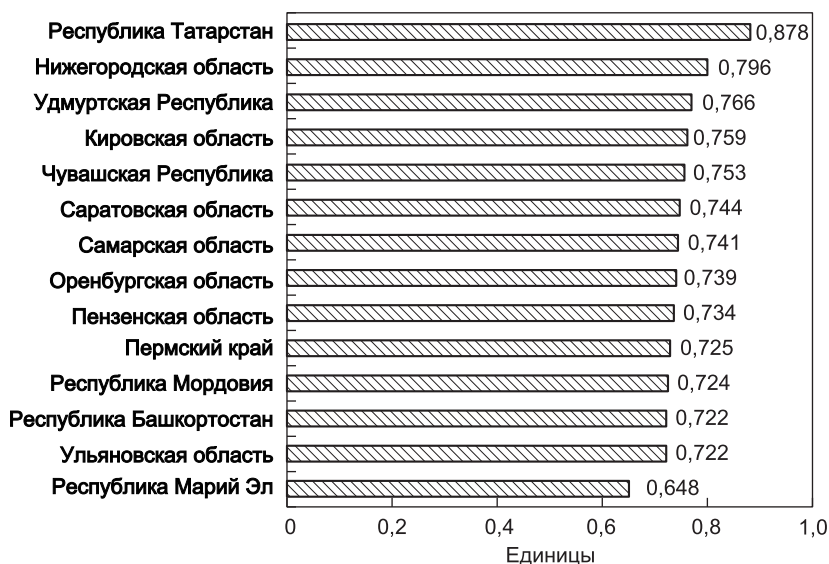


Рис. 3. Интегральный показатель измерения бедности в регионах ПФО в 2011 г.

Интересным является факт, что в Самарской области наряду с самыми высокими среднедушевыми доходами населения среди регионов ПФО существует и значительная доля бедного населения. Во многом это объясняется высокой дифференциацией доходов в регионе (коэффициент фондов в 2011 г. составил 19,4 раза [Территориальный орган Федеральной службы..., 2013]).

Таким образом, проблема бедности в рассматриваемом субъекте РФ стоит очень остро и должна быть предметом особого внимания со стороны региональных органов государственной власти. Сокращение масштабов бедности на любом уровне государственного управления и создание условий для ее преодоления отдельными

домашними хозяйствами является важнейшей задачей государства и общества. Следует отметить, что использование предложенной методики построения интегрального показателя в практике измерения региональной бедности может способствовать оптимизации системы управления процессами социально-экономического развития конкретных территорий. Данный индекс может быть использован при мониторинге эффективности государственных мер по преодолению масштабов бедности.

### Список литературы

Закон Самарской области от 02.03.2011 № 14-ГД «О потребительской корзине в Самарской области» // КонсультантПлюс [Электронный ресурс]. М., 1992–2014. Режим доступа: локальный. Дата обновления: 10.10.2014.

Методические рекомендации по определению потребительской корзины для основных социально-демографических групп населения в субъектах Российской Федерации, утв. постановлением Правительства Российской Федерации от 28.01.2013 № 54 // КонсультантПлюс [Электронный ресурс]. М., 1992–2014. Режим доступа: локальный. Дата обновления: 10.10.2014.

*Николаев И.А., Марушкина Е.В.* Бедность в России: экономический анализ: Аналит. доклад. М., 2005.

О качестве и уровне жизни населения Самарской области: Аналит. зап. Самара: Самарстат, 2013.

Основные показатели выборочного обследования домашних хозяйств по Самарской области за 2011 год: Бюллетень. Самара: Самарстат, 2012.

*Рампракаш Д.* Статистическое исследование бедности: Докл. на совещании по статистике доходов домашних хозяйств. Женева, 1994. 14–17 марта.

*Саати Т.* Принятие решений. Метод анализа иерархий. М., 1993.

*Симонян Р.Х.* Реформа 1990-х годов и современная социальная структура российского общества (к 20-летию экономических реформ) // СоцИС. 2012. № 1.

Стратегия социально-экономического развития Самарской области на период до 2020 года: утв. постановлением Правительства Самарской области от 09.10.2006 № 129. Самара, 2006.

Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Самарской области: сайт. 2013. URL: <http://samarastat.gks.ru/> (дата обращения: 16.01.2014).

Федеральная служба государственной статистики: сайт. 2014. URL: <http://www.gks.ru/> (дата обращения: 19.01.2014).

Федеральный закон РФ от 03.12.2012 № 227-ФЗ «О потребительской корзине в целом по Российской Федерации» // КонсультантПлюс [Электронный ресурс]. М., 1992–2014. Режим доступа: локальный. Дата обновления: 10.10.2014.

Федеральный закон РФ от 24.10.1997 № 134-ФЗ «О прожиточном минимуме в Российской Федерации» (с изм. и доп., внесенными федеральными законами РФ от 27.05.2000 № 75-ФЗ, от 22.08.2004 № 122-ФЗ, от 24.07.2009 № 213-ФЗ, от 30.11.2011 № 363-ФЗ, от 03.12.2012 № 233-ФЗ) //

КонсультантПлюс [Электронный ресурс]. М., 1992–2014. Режим доступа: локальный. Дата обновления: 10.10.2014.

Шевяков А.Ю. Мифы и реалии социальной политики. М., 2011.

### **The List of References in Cyrillic Transliterated into Latin Alphabet**

Zakon Samarskoj oblasti ot 02.03.2011 N 14-GD “O potrebitel’skoj korzine v Samarskoj oblasti”, *Konsul’tantPljus, Jelektronnyj resurs*, М, 1992–2014, Rezhim dostupa: lokal’nyj, Data obnovlenija: 10.10.2014.

Metodicheskie rekomendacii po opredeleniju potrebitel’skoj korziny dlja osnovnyh social’no-demograficheskikh grupp naselenija v sub#ektah Rossijskoj Federacii, utv. postanovleniem Pravitel’sтва Rossijskoj Federacii ot 28.01.2013 N 54, *Konsul’tantPljus, Jelektronnyj resurs*, М, 1992–2014, Rezhim dostupa: lokal’nyj, Data obnovlenija: 10.10.2014.

Nikolaev I.A., Marushkina E.V. Bednost’ v Rossii: jekonomicheskij analiz: Analit. doklad, М, 2005.

O kachestve i urovne zhizni naselenija Samarskoj oblasti: Analit. zap., Samara: Samarastat, 2013.

Osnovnye pokazateli vyborochnogo obsledovanija domashnih hozjajstv po Samarskoj oblasti za 2011 god: B’ulleten’, Samara: Samarastat, 2012.

Ramprakash D. Statisticheskoe issledovanie bednosti: doklad na soveshhanii po statistike dohodov domashnih hozjajstv, Zheneva, 1994, 14–17 marta.

Saati T. Prinjatie reshenij. Metod analiza ierarhij, М, 1993.

Simonjan R.H. Reforma 1990-h godov i sovremennaja social’naja struktura rossijskogo obshhestva, k 20-letiju jekonomicheskikh reform, *SocIS*, 2012, N 1.

Strategija social’no-jekonomicheskogo razvitija Samarskoj oblasti na period do 2020 goda, utv. postanovleniem Pravitel’sтва Samarskoj oblasti ot 09.10.2006 N 129, Samara, 2006.

Territorial’nyj organ Federal’noj sluzhby gosudarstvennoj statistiki po Samar-skoj oblasti: sajt, 2013, URL: <http://samarastat.gks.ru/> (data obrashhenija: 16.01.2014).

Federal’naja sluzhba gosudarstvennoj statistiki: sajt, 2014, URL: <http://www.gks.ru/> (data obrashhenija: 19.01.2014).

Federal’nyj zakon RF ot 03.12.2012 N 227-FZ. “O potrebitel’skoj korzine v celom po Rossijskoj Federacii”, *Konsul’tantPljus, Jelektronnyj resurs*, М, 1992–2014, Rezhim dostupa: lokal’nyj, Data obnovlenija: 10.10.2014.

Federal’nyj zakon RF ot 24.10.1997 N 134-FZ “O prozhitochnom minime v Rossijskoj Federacii”, s izm. i dop., vnesennymi federal’nymi zakona-mi RF ot 27.05.2000 N 75-FZ, ot 22.08.2004 N 122-FZ, ot 24.07.2009 N 213-FZ, ot 30.11.2011 N 363-FZ, ot 03.12.2012 N 233-FZ, *Konsul’tantPljus, Jelektronnyj resurs*, М, 1992–2014, Rezhim dostupa: lokal’nyj, Data obnovle-nija: 10.10.2014.

Shevjakov A.Ju. Mify i realii social’noj politiki, М, 2011.