

# Факторы сберегательного поведения пенсионеров и предпенсионеров в России

Иванова Софья Сергеевна (э302)

Научный руководитель: Москалева Александра Андреевна

26.02.2026

# АКТУАЛЬНОСТЬ

1. Большинство исследований факторов сбережения фокусируются на изучении мотивов сбережений отдельно для одиноких домохозяйств и семейных пар.
2. Существуют зарубежные работы, в которых определяется влияние отдельных факторов на сбережения как для населения в целом (Borella и др., (2025); Hubbard и др., (1995)), так и отдельно для пенсионеров (De Nardi и др. (2010); De Nardi и др. (2021); Hurd и др., (2012); Gan и др. (2015)).
3. На российских данных было проведено мало исследований факторов сберегательного поведения (Бессонова, Е. и др. (2024) – не рассматривались домохозяйства пенсионеров). На данном этапе изучения темы не удалось найти работы, посвященные мотивам сбережения лиц пенсионного возраста в России.
4. Изучение темы дополнит представление о мотивах сбережения населения России для дальнейшего изучения сберегательного поведения людей с момента выхода на рынок труда и до смерти. «Это обеспечит более полное понимание поведения домохозяйств и каналов, через которые взаимодействуют риск и политика.» (De Nardi и др. (2025)\*).



Проведение анализа на российских данных, одинокие домохозяйства и пары, пенсионный и предпенсионный возраст

\* В работе представлена динамическая модель жизненного цикла, учитывающая решения о сбережениях и предложении труда одиноких индивидов и тех, у кого есть семья, с момента выхода на рынок труда.

## **Цель:**

выявить факторы, влияющие на сберегательное поведение пенсионеров и предпенсионеров в России.

## **Предмет исследования:**

мотивы сберегательного поведения пожилых домохозяйств в России.

## **Задачи:**

- Провести критический обзор литературы для определения мотивов сбережений пенсионеров, обоснования спецификации модели.
- Описать основные характеристики домохозяйств пенсионеров и предпенсионеров по данным Лонгитюдного обследования домохозяйств РМЭЗ НИУ ВШЭ.
- Построить панельную модель для определения значимости отобранных ранее факторов сберегательного поведения пенсионеров и предпенсионеров в России.
- Сделать выводы о факторах, влияющих на сберегательное поведение пенсионеров и предпенсионеров в России, и разработать рекомендации для государственной политики стимулирования сбережений.

# План

## **Глава 1. Обзор исследований степени влияния отдельных мотивов на сбережения пенсионеров**

1.1 Мотив наследства

1.2 Здоровье, смертность, медицинские расходы

1.3 Социальное страхование

1.4 Социально-демографические характеристики домохозяйства

1.4.1 Постоянный доход и богатство домохозяйства

1.4.2 Пол и состав домохозяйства

Выводы главы 1

## **Глава 2. Выявление значимых факторов сберегательного поведения пенсионеров и предпенсионеров в России**

2.1 Данные, описание переменных (*середина марта*)

2.2 Описательная статистика (*середина марта*)

2.3 Спецификации моделей (*конец марта – середина апреля*)

2.3.1 probit-модель

2.3.2 модель Хекмана

2.4 Результаты (*конец марта – середина апреля*)

Выводы главы 2 (*конец марта – середина апреля*)

**Заключение** (*середина или конец апреля*)

**Список литературы**

# Глава 1. Обзор исследований степени влияния отдельных мотивов на сбережения пенсионеров

- Для моделирования сберегательных решений индивидов широко используется теория жизненного цикла.
- В ряде исследований, преимущественно на данных развитых стран, авторы указывают, что в действительности пожилые домохозяйства растрачивают богатство медленнее, чем предсказывается базовой моделью жизненного цикла, или даже продолжают сберегать (Love и др., 2009; Jürges, 2001).

Базовая модель  
жизненного цикла

+ Мотив  
предосторожности  
+ Мотив наследства  
+ Наличие и особенности  
государственных программ социального  
страхования

# Мотив наследства

- Передача богатства от одного поколения другому может быть вызвана мотивом оставить наследство (Jürges, 2001; Korczuk & Lupton, 2007) или происходить непреднамеренно (Gan, L. и др., 2015).



- 33% бездетных домохозяйств сказали, что имеют мотив наследства, и более трети глав домохозяйств с детьми – что у них нет этого мотива (Jürges H., 2001).
- Jürges H. (2001) и Korczuk & Lupton (2007) обнаружили, что использование ответов домохозяйств на вопрос о наличии у них мотива наследства дает значимые результаты, а

# Мотив наследства

Есть свидетельства того, что наследство является товаром роскоши.

Так, Корсзук & Луптон (2007) указывают на то, что мотив наследства есть у большинства домохозяйств, но не у всех есть финансовая возможность для его проявления.

Поэтому получение незначимого эффекта может быть связано с тем, что в выборке слишком мало людей, которые могут позволить себе сберегать ради наследства (De Nardi и др., 2010).

# Здоровье, смертность, медицинские расходы

## Мотив предосторожности

- **Неопределённость ожидаемой продолжительности жизни и риск прожить дольше ожидаемого**

«Здоровые люди живут, в среднем, на 3,2 года дольше, чем нездоровые, а женщины живут на 4,6 лет дольше, чем мужчины» (De Nardi и др., 2009) — значительная гетерогенность.

Источник данных: таблица смертности или ответы на вопрос о вероятности дожить до определённого возраста.

- **Риск ухудшения здоровья**

«Оценка тяжести здоровья» на основе данных из 13 областей (слух, зрение и др. — Chen & Lau, 2016) или по субъективным ответам домохозяйств («Отличное», «очень хорошее», ..., «плохое», «Дом престарелых» — De Nardi и др., 2021).

# Здоровье, смертность, медицинские расходы

## Мотив предосторожности

- **Риск, что возникнет необходимость в длительном уходе\***
  - Индивидам с низким богатством приходится рано начинать делать значительные сбережения, чтобы в будущем иметь возможность позволить себе услуги частного ухода (существует также длительный уход, предлагаемый государством).
- **Расходы на медицину (обычно рассматривают расходы, которые не покрыты страховкой)**
  - растут с возрастом (Dobrescu, L., 2012; De Nardi и др., 2009);
  - положительно связаны с постоянным доходом (De Nardi и др., 2009);
  - являются товаром роскоши для лиц старше 80 лет (примерно) — De Nardi и др. (2010);
  - наибольшие в последние годы жизни => для получения корректной оценки силы связи между накоплениями и медицинскими расходами в выборке должно быть достаточно данных о смертях и последних годах жизни домохозяйства.

\*«Неспособность без помощи других выполнять повседневные действия: принимать душ/есть/ложиться спать и т. д.»

# Социальное страхование

Государственные программы социального страхования

Защита бедных слоёв населения

Снижение рисков, что приводит к сокращению сбережений по мотиву предосторожности как у бедных (Hubbard, R. G. и др., 1995; De Nardi и др., 2010), так и у богатых (De Nardi и др., 2010).

Если государственные программы предназначены для граждан с ограниченными доходом и ресурсами, то они могут создавать у бедных дополнительные стимулы не делать сбережений.

# Социально-демографические характеристики домохозяйства

## Постоянный доход и богатство домохозяйства

- В обследованиях домохозяйств
  - может быть недостаточно данных о наиболее богатых домохозяйствах;
  - величина активов может быть недооценена.

Постоянный доход

Чистое или общее богатство

} Чаще всего анализируются в работах о факторах сберегательного поведения пенсионеров (Jürges, 2001; Korczuk & Lupton, 2007; De Nardi и др., 2009, 2020)

- Также рассматриваются показатели финансового богатства и недвижимого имущества:

У супружеских пар финансовое богатство падает в несколько раз сильнее, чем стоимость недвижимого имущества, а одинокие домохозяйства управляют обеими частями общего богатства одинаково (De Nardi и др., 2020).

# Социально-демографические характеристики домохозяйства

## Пол и состав домохозяйства

*У супружеских пар* пенсионеров по сравнению с *одинокими* домохозяйствами

- состояние здоровья обычно лучше;
- меньше вероятность, что они попадут в дом престарелых;
- есть возможность обеспечивать друг другу необходимый домашний уход;
- в среднем, постоянный доход выше, чем у одиноких, то есть брак может служить «защитой» от бедности (Meyer, 1990);
- есть дополнительный мотив оставить наследство после смерти первого из супругов («side bequest»).

De Nardi и др. (2020)

*Пол:* De Nardi и др. (2021) не получили подтверждения тому, что именно вклад мужа в пенсионный доход домохозяйства определяет траекторию его богатства после выхода на пенсию.

*Наличие детей:* Различия малы и не значимы статистически (Hurd, 1989; Korczuk, W., & Lupton, J. P., 2007).

# Гипотезы

## Мотив наследства

- В обследовании домохозяйств РМЭЗ НИУ ВШЭ нет вопроса о наличии мотива наследства, поэтому для его выявления необходимо будет использовать данные о наличии у пожилого домохозяйства детей.
- Не у всех домохозяйств с детьми есть данный мотив (Korczuk & Lupton, 2007; Jürges H., 2001).
- В обследованиях могут быть недопредставлены самые богатые домохозяйства, имеющие наибольшие возможности для сбережений по мотиву наследства.

Поэтому выдвигается следующая гипотеза:

«Нет значимой связи между «наличием мотива наследства» и «наличием сбережений» у пожилых домохозяйств в России.»

# Гипотезы

## Мотив предосторожности

- Более точное формулирование гипотезы и её обоснование требуют анализа данных РМЭЗ НИУ ВШЭ о пожилых домохозяйствах. Например, интересны доля медицинских расходов, не покрываемых страховкой, в общих расходах домохозяйства, соотношение их с величиной прожиточного минимума.

«Есть значимая положительная связь между «наличием сбережений» и «наличием мотива наследства» у пожилых домохозяйств в России.»

## Государственные программы социального страхования

- Более точное формулирование гипотезы и её обоснование требуют подробного изучения государственных программ социального страхования, данных обследования домохозяйств (например, доля домохозяйств, живущих на прожиточный минимум).

«Есть значимая отрицательная связь между «наличием государственных программ социального страхования» и «наличием сбережений» у пожилых домохозяйств в России.»

Мотив	Способы измерения
Мотив наследства	<ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>Наличие детей</b> (не членов домохозяйства) — «объективный» подход</li> <li>• <b>Ответ на вопрос о наличии мотива наследства</b> — «субъективный» подход</li> </ul>
Мотив предосторожности	<ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>Величина медицинских расходов, не входящих в страховку, в том числе (или отдельно) расходы на долгосрочный уход</b> (LTC, Long-term care — к ним относятся расходы на дом престарелых, расходы на уход на дому). De Nardi и др. (2010) предлагают рассчитывать данный показатель как сумму следующих компонент: <ul style="list-style-type: none"> <li>• Страховая премия;</li> <li>• Расходы на лекарства;</li> <li>• Расходы на лечение в больнице;</li> <li>• Расходы на дом престарелых;</li> <li>• Расходы на уход на дому*;</li> <li>• Расходы на визиты к врачу;</li> <li>• Расходы на визиты к зубному;</li> <li>• Расходы на амбулаторное лечение (outpatient care)</li> <li>• Расходы, сопровождающие смерть человека (похороны и другие)*.</li> </ul> </li> </ul> <p>*Добавлены в работе De Nardi и др., 2021.</p>

Мотив	Способы измерения
Мотив предосторожности	<ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>Ожидаемая продолжительность жизни</b> по таблице смертности для страны или для конкретной выборки;</li> <li>• <b>Оценка состояния здоровья</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>• На основе ответов индивидов («<i>хорошее</i>», если индивиды ответили «отличное», «очень хорошее», «хорошее»; «<i>плохое</i>», если индивиды ответили, что их здоровье «удовлетворительное» или плохое»). Отдельно группа «Дом престарелых», если человек прожил в доме престарелых определенное количество дней в год (De Nardi и др., 2021).</li> <li>• Подсчёт «Оценки тяжести здоровья» (Chen &amp; Lau, 2016):</li> </ul> </li> </ul> <p><i>SCORE = Highest sev score + 0,4 * 2nd highest sev score + 0,3 * 3rd highest sev score,</i></p> <p>где <i>highest sev score</i> (1st, 2nd, 3rd) — три наибольших («наихудших») из подсчитанных для 13 областей здоровья (слух, зрение, передвижение и другие) оценок. Респондентам задавали несколько вопросов по каждой области, баллы за них суммировались.</p> <p>Значения «severity score» делятся на 10 категорий, где первая — это «SCORE &lt;0,5», десятая — это «SCORE от 19 до 21,4». Большое значение «severity score» отражает наиболее серьёзные проблемы со здоровьем.</p>

Мотив	Способы измерения
Государственные программы социального страхования	<ul style="list-style-type: none"><li>• Данные об изменении величины прожиточного минимума</li><li>• Наличие «проверки активов домохозяйства» в государственных программах социального страхования, изменение величины данных программ (предполагается, что индивиды с низким, средним и высоким доходом на протяжении жизни будут по-разному на них реагировать изменением величины богатства).</li></ul>

# Список литературы

1. Ameriks, J., Briggs, J., Caplin, A., Shapiro, M. D., & Tonetti, C. (2020). Long-Term-Care Utility and Late-in-Life Saving. *Journal of Political Economy*, 128(6), 2375–2451. <https://doi.org/10.1086/706686>
2. Chen, Y., & Lau, S.-H. P. (2016). Mortality Decline, Retirement Age, And Aggregate Savings. *Macroeconomic Dynamics*, 20(3), 715–736.
3. John Bailey Jones, Mariacristina De Nardi, Eric French, Rory McGee, and Rachel Rodgers, "Medical Spending, Bequests, and Asset Dynamics Around the Time of Death," NBER Working Paper 26879 (2020), <https://doi.org/10.3386/w26879>.
4. De Nardi, M., French, E., & Jones, J. B. (2009). Life Expectancy and Old Age Savings. *American Economic Review*, 99(2), 110–115. <https://doi.org/10.1257/aer.99.2.110>
5. De Nardi, M., French, E., Jones, J. B., & McGee, R. (2021). Why Do Couples and Singles Save during Retirement? Household Heterogeneity and its Aggregate Implications (SSRN Scholarly Paper No. 3851831). Social Science Research Network. <https://papers.ssrn.com/abstract=3851831>
6. De Nardi, M., French, E., & Jones, J. B. (2010). Why Do the Elderly Save? The Role of Medical Expenses. *Journal of Political Economy*, 118(1), 39–75. <https://doi.org/10.1086/651674>

# Список литературы

7. Felder, S., Meier, M., & Schmitt, H. (2000). Health care expenditure in the last months of life. *Journal of Health Economics*, 19(5), 679–695. [https://doi.org/10.1016/S0167-6296\(00\)00039-4](https://doi.org/10.1016/S0167-6296(00)00039-4)
8. French, E., De Nardi, M., & Jones, J. B. (2005). Differential Mortality, Uncertain Medical Expenses, and the Saving of Elderly Singles. *SSRN Electronic Journal*. <https://doi.org/10.2139/ssrn.869436>
9. Gan, L., Gong, G., Hurd, M., & McFadden, D. (2015). Subjective mortality risk and bequests. *Journal of Econometrics*, 188(2), 514–525. <https://doi.org/10.1016/j.jeconom.2015.03.015>
10. Gan, Li, Michael Hurd, and Daniel McFadden (2003). “Individual Subjective Survival Curves,” NBER Working Paper Series, #9480 (February 2003).
11. Javier Díaz-Giménez, Vincenzo Quadrini, and José-Víctor Ríos-Rull. Dimensions of inequality: Facts on the U.S. distributions of earnings, income and wealth. *Federal Reserve Bank of Minneapolis Quarterly Review*, 21(2):3–21, 1997.
12. John Bailey Jones, Mariacristina De Nardi, Eric French, Rory McGee, and Rachel Rodgers, "Medical Spending, Bequests, and Asset Dynamics Around the Time of Death," NBER Working Paper 26879 (2020), <https://doi.org/10.3386/w26879>.

# Список литературы

13. Jürges, H. (2001). Do Germans Save to Leave an Estate? An Examination of the Bequest Motive. *The Scandinavian Journal of Economics*, 103(3), 391–414.
14. Kopczuk, W., & Lupton, J. P. (2007). To Leave or Not to Leave: The Distribution of Bequest Motives. *The Review of Economic Studies*, 74(1), 207–235.
15. Lockwood, L. M. (2018). Incidental Bequests and the Choice to Self-Insure Late-Life Risks. *American Economic Review*, 108(9), 2513–2550. <https://doi.org/10.1257/aer.20141651>
16. Michael G. Palumbo. Uncertain medical expenses and precautionary saving near the end of the life cycle. *Review of Economic Studies*, 66:395421, 1999.
17. R. Glenn Hubbard, Jonathan Skinner, and Stephen P. Zeldes. The importance of precautionary motives in explaining individual and aggregate saving. *Carnegie Rochester Series on Public Policy*, pages 59–125, 1994.
18. Hurd, M. D. (1989). Mortality Risk and Bequests. *Econometrica*, 57(4), 779–813. <https://doi.org/10.2307/1913772>
19. Hurd, M. D., & Wise, D. A. (1987). The Wealth and Poverty of Widows: Assets Before and After the Husband's Death. *NBER Working Papers*, NBER Working Papers, Article 2325. <https://ideas.repec.org/p/nbr/nberwo/2325.html>

# Список литературы

20. Meyer, M. H. (1990). Family Status and Poverty among Older Women: The Gendered Distribution of Retirement Income in the United States. *Social Problems*, 37(4), 551–563. <https://doi.org/10.2307/800581>
21. Dobrescu, L. (2012). To Love or to Pay: Savings and Health Care in Older Age (SSRN Scholarly Paper No. 2162485). Social Science Research Network. <https://doi.org/10.2139/ssrn.2162485>
23. Salm, M. (2010). Subjective mortality expectations and consumption and saving behaviours among the elderly. *Canadian Journal of Economics/Revue Canadienne d'économique*, 43(3), 1040–1057.
25. Бессонова, Е., Денисова, И., Иванова, Н., Москалева, А. (2024) Демография и сбережения: Исследование на основе данных опроса российских домохозяйств. Серия докладов об экономических исследованиях.