

Опыт оценивания знаний студентов бакалавриата экономических специальностей (заметки преподавателей)

Под редакцией
А. Р. Маркова,
Е. В. Меркиной,
А. А. Москалевой



Экономический
факультет
МГУ
имени
М.В. Ломоносова

МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
имени М. В. Ломоносова
Экономический факультет
Учебно-методическая комиссия



ОПЫТ ОЦЕНИВАНИЯ знаний студентов бакалавриата экономических специальностей (заметки преподавателей)

Сборник методических материалов

Москва
2025

УДК 378.146(075.8)

ББК 74.266.5

Опыт оценивания знаний студентов бакалавриата экономических специальностей (заметки преподавателей): Сборник методических материалов. — М.: Экономический факультет МГУ, 2025. — 96 с. — URL: <https://www.econ.msu.ru/elibrary/is/bef/#top>

ISBN 978-5-907690-90-5

ISBN 978-5-907690-90-5

© МГУ имени М. В. Ломоносова,
Экономический факультет, 2025

ОГЛАВЛЕНИЕ

Список сокращений	5
Об авторах	6
Введение	8
1. От разработки программы курса — до преподавания и оценивания	11
1.1. Формирование команды преподавателей курса и совместная работа	11
1.2. Подготовка рабочей программы курса и обеспечение единых критериев оценивания	15
1.3. Подготовка календарно-тематического плана и графика оценочных мероприятий	20
1.4. Разработка методических материалов курса	22
2. Выбор оценочных средств в зависимости от характеристик дисциплин	24
2.1. Индивидуальные аудиторные работы	25
2.2. Групповые проекты	39
2.3. Самостоятельная работа	51
3. Взаимодействие со студентами в процессе оценивания	57
3.1. Мотивация осваивать курс	59
3.2. Объяснение календарного плана и стимулирование сроков выполнения заданий	62
3.3. Организация показа работ	66
3.4. Способы противодействия нарушению академической этики	68
4. Варианты использования балльно-рейтинговой системы	72
4.1. Проблема оценивания знаний в контексте стратегии развития экономического образования и науки	73

4.2. Как действующая структура оценивания (БРС) помогает проверить уровень освоенных знаний и умений.....	78
4.3. Другие возможные улучшения организации системы оценивания	81
Приложения	84

СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ

БРС	— балльно-рейтинговая система
КИМ	— контрольно-измерительный материал
КТП	— календарно-тематический план дисциплины
ММАЭ	— кафедра математических методов анализа экономики ЭФ МГУ
ММЭА	— кафедра микро- и макроэкономического анализа ЭФ МГУ
ПАН и полу-ПАН	— группы повышенной академической нагрузки
РПД	— рабочая программа дисциплины
on.econ.msu.ru	— платформа с материалами курсов в системе moodle, которая автоматизирует взаимодействие преподавателя и студента

ОБ АВТОРАХ

- Измайлов Александр Александрович** — к.э.н., доцент кафедры философии и методологии экономики, заместитель заведующего кафедрой по учебной работе
- Калмыкова Наталья Михайловна** — к.э.н., доцент кафедры народонаселения, заместитель заведующей кафедрой по учебной работе, директор экономического факультета по внеучебной и воспитательной работе
- Картаев Филипп Сергеевич** — д.э.н., доцент, заведующий кафедрой микро- и макроэкономического анализа
- Клачкова Ольга Александровна** — к.э.н., доцент кафедры математических методов анализа экономики
- Кострикин Игорь Алексеевич** — к.ф.-м.н., доцент кафедры математических методов анализа экономики
- Крамар Алексей Александрович** — к.э.н., доцент кафедры истории народного хозяйства и экономических учений
- Ляменков Андрей Константинович** — к.э.н., доцент кафедры мировой экономики
- Мальцев Александр Андреевич** — д.э.н., доцент, заведующий кафедрой политической экономии
- Миракян Аракся Григорьевна** — к.э.н., доцент кафедры управления организацией, заместитель заведующего кафедрой по учебной работе, координатор по реализации нового учебного плана в бакалавриате по направлению «Менеджмент»

Разумова Татьяна Олеговна	— д.э.н., профессор, заведующая кафедрой экономики труда и персонала
Рощина Янина Александровна	— к.э.н., доцент кафедры математических методов анализа экономики
Соловьева Ольга Витальевна	— д.э.н., профессор, заведующая кафедрой учёта, анализа и аудита
Туманова Елена Алексеевна	— к.э.н., доцент кафедры микро- и макроэкономического анализа
Тутов Леонид Арнольдович	— д.ф.н., профессор, заведующий кафедрой философии и методологии экономики
Шагас Наталия Леонидовна	— к.э.н., доцент кафедры микро- и макроэкономического анализа
Шахова Маргарита Сергеевна	— д.э.н., доцент, заведующая кафедрой экономики инноваций
Под общей редакцией:	
Марков Андрей Романович	— к.э.н., доцент кафедры мировой экономики, сопредседатель учебно-методической комиссии
Мерекина Елена Владимировна	— к.э.н., доцент кафедры финансов и кредита
Москалева Александра Андреевна	— ассистент кафедры микро- и макроэкономического анализа

ВВЕДЕНИЕ

От редакторов

Представленный Вашему вниманию сборник методических материалов подготовлен в рамках реализации проекта Учебно-методической комиссии экономического факультета МГУ «Система оценивания знаний студентов бакалавриата». В рамках этого проекта изначально была проведена аналитическая работа по мониторингу наличия инфляции оценок на факультете в целом и на отдельных курсах¹. На втором этапе отдельными подразделениями проведена самооценка положения дел, на многих кафедрах прошли обсуждения полученных результатов. Материалы самооценки показали, что на факультете имеют место весьма различные практики организации оценивания знаний, и многие преподаватели серьезно размышляют о путях их совершенствования. Поэтому родилась идея подготовки методического сборника, который давал бы представление о том, как организован процесс в различных подразделениях, и каков общий вектор развития системы оценивания на факультете.

Цель сборника — продемонстрировать практики оценивания студентов, применяемые на экономическом факультете МГУ с учетом многообразия и специфики читаемых дисциплин. Такой материал может быть полезен как начинающим, так и более опытным преподавателям (в том числе лекторам, семинаристам, координаторам курсов), администрации и участникам учебно-методической работы. Это пример междисциплинарного и межкафедрального обмена методическим опытом между преподавателями.

Редакторы сборника сформировали индикативную структуру сборника и пригласили к участию в нем различных преподавателей, многие из которых подготовили материалы, по содержанию относящиеся к разным разделам. Соответственно, написанные тексты в процессе редакци-

¹ Марков А. Р., Шагас Н. Л., Мерекина Е. В., Москалева А. А. Проблема инфляции оценок: измерение и анализ // Вопросы образования, том 3, № 2, с. 211-242 <https://doi.org/10.17323/vo-2024-19712>

рования иногда делились на части, но при этом всегда сохранялось указание авторства каждой из частей. Поэтому в тексте сборника фамилии некоторых авторов можно встретить несколько раз. Методический сборник задуман как единый последовательно изложенный текст, однако может читаться и отдельно по разделам: о взаимодействии коллектива преподавателей учебной дисциплины, видах оценочных средств, коммуникациях со студентами и подходах к совершенствованию БРС. Сборник описывает опыт оценивания студентов по всем типам дисциплин — математическим, социально-гуманитарным и специализированным, в том числе учитывает специфику обучения на обоих направлениях бакалавриата экономического факультета МГУ — «Экономика» и «Менеджмент».

Этот материал дает представление, каким образом на факультете реализуются общие принципы организации оценивания, отраженные в действующей нормативной базе, образовательных стандартах, а также действующем на факультете Положении о балльно-рейтинговой системе оценки успеваемости студентов экономического факультета МГУ имени М. В. Ломоносова с изменениями от 26 апреля 2024 г.

Рабочая группа УМК по оцениванию уровня освоения знаний исходит из общего понимания, что оценивание знаний является важнейшим элементом учебного процесса, обеспечивая постоянную вовлеченность студентов в учебную работу, создавая конкретные стимулы и к аудиторной, и к самостоятельной работе. Система оценивания помогает студенту понять учебные приоритеты в каждой из изучаемых дисциплин, дает представление о прогрессе в продвижении к достижению учебных целей и помогает осознать пробелы в знаниях. Таким образом, система оценивания имеет важнейший *развивающий эффект*.

Развивающий характер оценивания обеспечивается не только за счет обратной связи от студентов по каждому этапу оценивания и введения его промежуточных форм, но также за счет подготовки контрольных заданий глубокого содержания. Такие задания в сочетании с разнообразием форм контроля должны обеспечивать не просто *усвоение учебного материала* курса, но также помогать формированию *критического и аналитического мышления* студентов.

К числу характеристик хорошо работающей системы оценивания знаний относятся ее *валидность*, то есть связь выставляемых баллов и оценок с поставленными целями учебных курсов, и *объективность*, которая предполагает наличие критериев оценивания знаний и следование этим критериям в процессе выставления промежуточных баллов или итоговых оценок. Развивающий характер оценивания связан также с его *дифференцирующим* характером. Дифференциация выставляемых промежуточных

и итоговых оценок создает важные стимулы к тому, чтобы студент прикладывал больше усилий к освоению учебного материала. Отсутствие дифференциации часто приводит к смещенному распределению выставляемых оценок и значительному увеличению доли отличных и хороших оценок. Если этот сдвиг не отражает реального улучшения уровня знаний, приходится говорить о появлении инфляции оценок. Такие процессы негативно отражаются на мотивации студентов и подрывают столь необходимую ориентацию студентов на серьезную работу по освоению учебного материала. Систематическое занижение выставляемых оценок также может иметь сильные негативные эффекты для учебного процесса. В различных системах оценивания знаний дифференцирование в оценках формализуется в виде рейтингов, которые при определенных условиях могут серьезно менять общий климат в студенческих и учебных коллективах. Экономический факультет МГУ не использует такую практику в системах оценивания, и при обсуждении вопросов оценивания никто из преподавателей не высказывал идеи ее внедрения.

Для учащихся оценки являются важным элементом системы самомотивации и навыков тайм-менеджмента, позволяют лучше разобраться в себе и выбрать дальнейший профессиональный путь. Важно стремиться снизить опасность «погоны за высокой оценкой», когда оценка становится самоцелью образовательного процесса, заслоняя общую задачу освоения знаний. Для коллектива преподавателей оценки не менее важны, так как позволяют контролировать процесс освоения курса студентами — поддерживать студентов там, где это наиболее необходимо, и давать возможности для дополнительного развития, если материал усваивается быстро и легко. Итоговые оценки, зафиксированные в дипломе, подают сигнал об уровне усвоенных знаний работодателям и образовательным учреждениям, если студент планирует продолжать обучение.

Мы благодарим всех авторов, согласившихся поделиться практиками оценивания студентов, личным опытом преподавания и идеями для будущих направлений совершенствования практик оценивания студентов.

Обсуждение материалов сборника с коллегами, в том числе на Педагогических чтениях 19 февраля 2025 года на Экономическом факультете МГУ имени М. В. Ломоносова, показало, что интерес к проблеме оценивания достаточно высок.

От разработки программы курса — до преподавания и оценивания

От редакторов

На экономическом факультете сложилась практика, когда большинство дисциплин читаются не одним преподавателем, а целой командой. Это связано как с большим количеством учащихся, так и с желанием делиться со студентами передовыми практиками, привлекая к чтению курса экспертов-практиков. Однако организовать работу коллектива преподавателей бывает непросто — периодически обновляется состав команды, внедряются новые технологии и средства связи, год от года меняются нагрузка каждого человека и личные обстоятельства. Иными словами, без слаженных усилий всех участников организовать проведение курса может быть затруднительно.

Задача данного раздела сборника — описать возможные варианты взаимодействия команды преподавателей до начала курса, во время его проведения и после завершения. В том числе речь пойдет о подходах к формированию команды преподавателей и распределению обязанностей между ними, разработке БРС курса и единых критериев оценивания работ, о регулярном взаимодействии в процессе обучения и подведении итогов курса, учете результатов студенческого анкетирования. Собранные здесь практики можно взять на вооружение независимо от читаемой дисциплины.

1.1. Формирование команды преподавателей курса и совместная работа

От редакторов

В случае, если курс читается не одним преподавателем, а коллективом, возникает необходимость сначала собрать команду, определить

роли и обязанности каждого участника, составить график совместной работы, регулярно отслеживать статус освоения дисциплины в каждой группе студентов. С учетом периодически возникающей необходимости обновления преподавательского состава, гибких графиков коллег и постоянной актуализации читаемых дисциплин, данная задача является действительно важной и непростой. В данном параграфе мы остановимся на основных этапах и способах взаимодействия между коллективом преподавателей, а также обозначим роли лектора-руководителя курса и/или координатора курса.

Картаев Ф. С.

Взаимодействие команды преподавателей курса включает три этапа: **до начала курса, во время его проведения и после завершения.** Поделюсь своим опытом организации взаимодействия на каждом из этих этапов в рамках преподавания курсов по эконометрике и макроэкономике. Разумеется, подход можно адаптировать в зависимости от специфики читаемой дисциплины.

До начала курса я рассылаю всей команде преподавателей материалы курса, включая программу, балльно-рейтинговую систему (БРС) и более детальную информацию: комплекты задач к каждому семинару с решениями, график контрольных мероприятий с датами и перечень тем для каждого задания. Это позволяет преподавателям заранее подготовиться к семестру и спланировать свою загрузку.

Я создаю группу в мессенджере для общения, где преподаватели, которые проводят семинары, могут оставлять свои замечания и предложения по материалам, а также задавать вопросы по решениям заданий. Моей задачей является максимально **продуктивная поддержка подготовки преподавателей, проводящих семинары, особенно тех, кто начинает готовиться заранее.**

Примерно за неделю до начала курса мы проводим встречу или созваниваемся всей командой преподавателей. Обсуждаем организационные вопросы, координацию и уделяем особое внимание изменениям в программе и БРС по сравнению с прошлым учебным годом. Курсы постоянно совершенствуются, поэтому изменения вносятся ежегодно.

В течение курса я **каждую неделю информирую преподавателей, проводящих семинары, о прогрессе** на лекциях и отвечаю на вопросы по семинарам. Даже если вопросов нет, я регулярно интересуюсь, как продвигается работа, что успели сделать преподаватели, проводящие семинары, насколько удастся наладить контакт со студентами, и нужна ли дополнительная помощь. Особое внимание я уделяю новичкам, так как для них ведение семинаров — наиболее сложная задача, полная новых вызовов.

В чате мы также организуем совместную проверку письменных работ для согласования критериев. Проверка в нашем случае является перекрестной (межгрупповой) и выполняется по заранее подготовленным «решалкам», которые я отправляю преподавателям.

Экзамен мы обычно проверяем коллективно в день его проведения. Это наиболее удобный способ согласовать критерии и обсудить все спорные моменты оценок.

После завершения курса мы собираемся в неформальной обстановке для обсуждения впечатлений о прошедшем семестре. Я всегда ухожу с таких встреч с предложениями по улучшению курса. Вторая волна обсуждений проходит после публикации результатов студенческого анкетирования. Это отличный момент, чтобы проанализировать курс и подумать над его улучшением.

Например, после анализа анкет студентов по итогам курса «Эконометрика-2» мы приняли решение разбить сдачу исследовательских проектов на несколько этапов: заявка и постановка задачи; сбор и первичный анализ данных; результаты расчетов; итоговая презентация результатов. Это позволило подтолкнуть студентов более систематично работать над проектом в течение семестра и дало возможность преподавателям представлять обратную связь, когда еще не поздно внести исправления.

Другой пример касался отзывов студентов о несвоевременности оценивания заданий некоторыми преподавателями. По итогам этого анкетирования я расставил себе напоминания в календарь, чтобы через несколько дней после каждой письменной работы отслеживать прогресс проверки у каждого из преподавателей и не допускать затягивания проверки. После этого мы обновляем программу и БРС в рамках подготовки к следующему семестру.

Рощина Я. А.

Здесь, прежде всего, стоит **остановиться на процедуре формирования команды преподавателей**. На кафедре ММАЭ этот процесс традиционно устроен следующим образом: лекторов по курсам утверждает зав. кафедрой по представлению заместителя зав. кафедрой по учебной работе (разумеется, с опорой на опыт прошлых лет и сложившиеся традиции). Команду преподавателей, проводящих семинары, и их распределение по группам формирует лектор. **Роль лектора выделенная, он является, по сути, «руководителем» команды, преподающей курс**. В его зоне ответственности находятся:

- формирование (с помощью заместителя зав. кафедры по учебной работе, в случае необходимости) команды преподавателей, принятие решения о том, кто какую группу ведет;

- формирование КТП и БРС;
- проведение отчетных мероприятий, в том числе составление заданий и организация их единообразной проверки и показа. Если отчетное мероприятие проводится по группам (например, практическая работа по эконометрике), то лектор следит за таймингом (указывает неделю, на которой работа должна состояться, и время на ее проверку, и следит за тем, чтобы преподаватели, проводящие семинары, уложились в отведенные рамки), составляет шаблон работы (чтобы работы в различных группах были сходными по набору тем и сложности), следит за временем проверки;
- решение спорных ситуаций, возникающих между студентами и преподавателями, проводящими семинары;
- организация регулярной «сверки часов» между преподавателями, проводящими семинары, для обеспечения схожего темпа освоения материала в разных группах. Это удобно делать, расписав КТП по рабочим неделям семестра, заранее (на старте семестра) запланировав даты всех отчетных мероприятий и устраивая регулярную «переключку» преподавателей в любом комфортном формате (очно, в мессенджерах, на коротких онлайн-созвонах);
- ведение страницы курса на on.econ.msu.ru

Таким образом, система управления в «большой» команде преподавателей устроена максимально просто, представляя собой одноуровневую иерархию. В малых преподавательских командах (до 3–4 преподавателей и групп студентов) иерархия может быть устроена не так жестко, и само деление на лекции и семинары является более гибким — какой-то лекционный материал можно отдать на откуп преподавателям, проводящим семинары, и наоборот, какую-то лекцию посвятить традиционно семинарским активностям. Аналогично сами роли преподавателей не являются такими жесткими — лекционный материал можно поделить между преподавателями по темам, преподаватели, проводящие семинары, могут поменяться группами для лучшего знакомства со студентами и подстройки уровня изложения. Однако важно понимать, что такая гибкость хорошо подходит именно для небольшого количества студентов (как правило, это дисциплины по выбору на более старших курсах) и является непригодной для больших обязательных дисциплин на младших курсах.

Шахова М. С.

В целях обеспечения **единого методологического подхода к преподаванию своих дисциплин кафедра использует следующие инструменты взаимодействия между преподавателями:**

- на каждом курсе назначается **куратор (из числа преподавателей)**, который отвечает за координацию и слаженную работу коллег;
- все рабочие материалы (презентации лекций, методическое пособие и т.п.) собраны на общем диске, к которому есть доступ у всех преподавателей;
- перед стартом курса проходит собрание преподавателей (очно или онлайн), где утверждаются календарно-тематический план и балльно-рейтинговая система на текущий учебный год; по завершении курса — собрание по подведению итогов;
- при необходимости общего обсуждения содержательных или организационных вопросов собрания проводятся в течение семестра;
- по каждому курсу созданы чаты в мессенджерах для оперативного общения преподавателей.

1.2. Подготовка рабочей программы курса и обеспечение единых критериев оценивания

От редакторов

Ключевой документ, содержащий все виды оценочных средств по курсу и методические подходы к оцениванию, — это рабочая программа дисциплины (РПД). Предполагается использование единых критериев оценивания в рамках каждого курса, однако, многообразие читаемых курсов и связанная с этим гибкость БРС дают возможность выбора критериев, подходящих под конкретные задачи дисциплины. Это обеспечивает равные права и обязанности студентов и является одним из инструментов мотивации для освоения ими программы обучения.

По действующим правилам критерии оценивания должны быть объявлены студентам заранее, в самом начале курса. Задача ответственного за курс — убедиться, что «правила игры» понятны всем преподавателям, проводящим семинары, и, как следствие, они являются понятными и прозрачными для учащихся. Важная задача преподавателей, проводящих семинары, — объяснить ожидаемую полезность использования единых критериев оценивания и необходимость соблюдения правил академической этики (более подробно речь об объяснении студентам БРС пойдет в параграфе 3.2.).

Предполагается, что в процессе ведения курса критерии не меняются. Можно обсудить распределение баллов и критерии оценивания каждого

вида активностей коллективом преподавателей, чтобы избежать корректировки баллов в конце триместра.

На курсах с большим числом групп следует организовать одновременное проведение форм промежуточного контроля, а затем — перекрестное оценивание работ, либо проверку работ «по задачам», что требует координации действий коллектива преподавателей, планирования их времени. К возможным вариантам совместной работы относится обновление банка вопросов, если работы проводятся в компьютерном классе, а также подготовка ответов на задания, если работы проводятся письменно, методических рекомендаций по оцениванию — если работа проводится устно.

Все это накладывает большую ответственность на преподавателя, ответственного за составление программы, а также требует постоянной работы с коллективом во время ведения дисциплины.

В данном параграфе сборника будут подниматься такие вопросы, как обеспечение равных критериев оценивания студентов с разным уровнем начальной подготовки, возможность использования разных заданий для разных групп студентов внутри одного курса, введение порогов оценок внутри БРС, изменение критериев при необходимости — их пересмотр или нормирование, а также многие другие вопросы.

Кострикин И. А.

Первый семестр — самый сложный и, в некотором смысле, самый важный в жизни студента. Студенты первого курса направления «Экономика» по итогам распределительного августовского математического теста, проводимого факультетом, делятся на два лекционных потока в соответствии с начальной математической подготовкой студентов. Программы обучения, контрольные работы, экзамены и критерии оценок на двух потоках одинаковы¹.

Программа курса, список литературы с привязкой глав к темам курса, описание всех работ и их образцы, списки вопросов, баллы и критерии итоговых оценок, а также кафедральное пособие, содержащее теоретические материалы и большое количество задач, выкладываются на op.econ.msu.ru в начале семестра. В течение семестра появляются дополнительные материалы. Подробная структура и содержание работ приведены в Приложении 1.

Все работы, включая микроконтрольные, в нескольких вариантах готовятся лекторами. Эти работы едины для всего курса, то есть, для первого и второго потоков.

¹ По уровню первоначальной подготовки студентов по математике.

Проверяются все работы исключительно по вариантам, а внутри варианта работы распределяются по проверяющим преподавателям случайным образом. Невозможно качественно и объективно оценить подготовку студентов, если контрольные и их проверка проводятся по группам.

При этом готовятся **очень подробные критерии проверки работ**, для каждого типа задач, для каждого вопроса отдельно. Объём — до двух страниц текста. Сначала эти критерии готовятся одним человеком, как правило, лектором, потом уточняются в процессе обсуждения с преподавателями. Во время проверки работ преподаватели обмениваются впечатлениями о студенческих работах в почте или по телефону, в результате чего **критерии проверки дополняются и корректируются.**

Картаев Ф. С.

При разработке критериев оценивания по курсу я стараюсь придерживаться нескольких ключевых принципов.

- **Соответствие компетенциям.** Критерии оценивания в моем случае тесно связаны со списком активностей, предлагаемых студентам на курсе. Эти активности, в свою очередь, основываются на компетенциях, заявленных в программе. Проще говоря, **критерии и активности призваны мотивировать студентов изучать то, что было обещано в программе.** Например, если в списке компетенций указано, что студенты должны освоить командную работу, следует предусмотреть групповые задания, такие как командные исследовательские проекты, и включить оценку групповой работы в критерии. Аналогично, если курс обещает освоение эмпирических методов, важно включить активности, связанные с практическими расчетами в статистических программах, и предусмотреть их оценку.
- **Справедливость. Критерии оценивания обеспечивают равные права и обязанности для всех студентов.** Важно, чтобы они воспринимались как справедливые не только преподавателем, но и самими студентами, так как это напрямую влияет на их мотивацию. **Для письменных работ справедливость достигается едиными критериями** оценивания для всех групп. Например, на курсах «Эконометрика» и «Макроэкономика-2» лектор или ответственный за курс составляет примерное решение задания и детализированные критерии оценивания, которые будут доступны проверяющим. Даже если лектор уверен в квалификации своих ассистентов, важно прописать критерии явно, чтобы обеспечить единообразие в проверке.

При проверке работ могут возникать вопросы о том, как оценивать нетипичные решения студентов. В таких случаях **полезно координировать**

действия проверяющих, например, через совместные сессии проверки или создание общего чата для обсуждений. Для обеспечения справедливости и единых критериев также рекомендуется использовать перекрестную проверку. Лучше распределять письменные работы случайным образом между преподавателями, а не по принципу «каждый проверяет свою группу». В идеале, **одну работу должны проверять несколько преподавателей**, например, как это делается при проверке экзаменационных работ по эконометрике: один преподаватель проверяет первые задачи у всех студентов, другой — вторые задачи, а третий — третьи. Это помогает гарантировать единые критерии оценки по всему потоку.

Для устных работ, таких как защита проектов или коллоквиумы, также важно обеспечить перекрестное оценивание. Рекомендуется, чтобы коллоквиум оценивали как минимум два преподавателя, а защита проектов проводилась с участием жюри. Это не означает, что один преподаватель оценивает «правильно», а другой «неправильно», — дело в том, чтобы критерии были объективными для всех студентов. Этого легче достигать, советуясь друг с другом.

Количество и формат отчетных мероприятий должны соответствовать доступным ресурсам преподавателей, в том числе времени на проверку и проведение мероприятий. **Если заданий будет слишком много, это может привести к задержкам с проверкой или снижению её качества. Это заметят студенты, что отрицательно скажется на их мотивации.** В результате большое количество отчетных мероприятий может нанести вред вместо ожидаемой пользы.

Многолетняя статистика чтения обязательного курса эконометрики показывает, что в этом случае доли «двоек» и «пятерок» колеблются в интервале 10–20%, а «троек» и «четверок» — в интервале 30–40%. На курсах по выбору (например, на продвинутой эконометрике) распределение несколько сдвигается в пользу высоких оценок, что естественно, так как на курсах по выбору студенты в среднем более мотивированы.

Рощина Я. А.

Прежде всего, стоит отметить, что, хотя единые критерии оценивания, безусловно, важны на любом году обучения, однако **«единость» может и должна пониматься по-разному у студентов разных курсов.** Так, на младших курсах она должна быть буквальной, с четкими, одинаковыми правилами для всех студентов, тогда как на старших курсах допустимо более верхнеуровневое понимание «единости», когда, например, студенты могут выбрать вид или тип контроля. В этом случае правила по-прежнему для всех одинаковы, однако траектории получения той или иной отметки

могут различаться. Соответственно, одной из задач на переходном этапе (для предметов 4–5 семестра) должна стать подготовка студентов к такому изменению. Так, например, в рамках курса математической статистики (раньше читался в 4 семестре, сейчас читается в 3 семестре бакалавриата на направлении «Экономика») на письменных отчетных мероприятиях (контрольных работах, экзамене) студенты могут получить задание такого типа (цитата взята из контрольной работы по математической статистике 2022 года, всего работа состояла из 6 задач):

«Из задач № 5–6 нужно решить одну любую на ваш выбор. Их стоимость в баллах одинаковая. Решать обе не нужно».

На старших курсах можно пойти еще дальше и дать студентам выбрать само отчетное мероприятие. Так, на курсе количественных методов (6 семестр учебного плана направления «Экономика», действовавшего с 2017 по 2021 г.) студенты могли выбрать: построить имитационную модель, следуя пошаговым инструкциям (вариант попроще с более жесткими критериями оценивания) или построить модель по ее верхнеуровневому описанию (вариант посложнее с более мягкими критериями оценивания). Порядка 20 процентов студентов выбирали сложный путь.

Заранее, до старта семестра, мы не можем предсказать, как будут выглядеть результаты студентов после его окончания. **И выбирая пороги для оценок, мы действуем немного вслепую, рискуя сделать их слишком жесткими или, наоборот, слишком мягкими.** В меньшей степени эта проблема касается стандартных устоявшихся дисциплин младших курсов, хотя и в них уровень студентов, смена преподавательского состава, изменения программы, календарные особенности (число фактически проведенных часов) и множество других факторов вносят свои коррективы. На небольших дисциплинах по выбору, на дисциплинах, где преподаватели меняют, адаптируют материал, эта проблема зачастую встает в полный рост.

Одним из типичных способов ее решения является **снижение критериев, объявляемое в конце семестра**. Признавая, что иногда это – неизбежная мера, стоит отметить ее негативные особенности. На предметах, где преподаватели снижали критерии, студенты изначально были ориентированы на такую возможность, что приводило как к некоторому ослаблению ответственности, так и к недовольству, если этого не происходило. На мой взгляд, недостатки такого способа перекрывают его плюсы, и стоит, по возможности, искать другие пути установления справедливых единых границ оценок. Например, одним из таких способов (применимым в ситуации большой неопределенности, например, если часы на предмет были существенно изменены, или предмет был перенесен на другой семестр, или стал предметом по выбору) является **методика равнения на лидера**. Ска-

жем, отметки «отлично — хорошо — удовлетворительно» выставляются за 80%, 60% и 40% соответственно, но проценты считаются не от максимально возможных, а от результата студента, набравшего максимальный балл в семестре. Такая тактика была использована мною, когда я впервые пришла работать с потока в ПАН-группу, и у меня не было четкого наработанного ориентира.

В случае коллектива преподавателей **проверка письменных работ должна в идеале быть организована «по задачам»**, а не «по студентам». Это не только повышает единообразие результатов и честность проверки в глазах студентов, но и существенно облегчает процесс проверки.

1.3. Подготовка календарно-тематического плана и графика оценочных мероприятий

От редакторов

В дополнение к рабочей программе курса по каждой дисциплине разрабатывается второй документ — календарно-тематический план. В то время как рабочая программа актуализируется полностью или частично при необходимости, календарный план в обязательном порядке обновляется каждый год и анонсируется студентам в самом начале курса одновременно с рабочей программой. Таким образом, студентам заранее становится известен график всех отчетных мероприятий по курсу, чтобы они могли планировать свои усилия по изучению курса и укладывались в установленные дедлайны.

Сложности и одновременно с этим возможности использования календарно-тематических планов связаны с тем, что, в отличие от студентов, преподаватели не знают, как график отчетных мероприятий по разным курсам соотносятся между собой, так как преподаватель имеет доступ только к своему курсу в среде `on.econ.msu.ru`. Тем не менее, если внутри кафедры читается несколько курсов, такая «сверка часов» становится возможной. Направление для будущего развития — формирование единого онлайн-календаря мероприятий на весь семестр.

Кострикин И. А.

Расписание письменных работ по двум математическим курсам («Математический анализ» и «Линейная алгебра») составляется заранее и доводится до сведения студентов в начале семестра. Расписание составляется, во-первых, с учётом прохождения материала в каждом из курсов, а во-вторых,

таким образом, чтобы на одну неделю не попадали две работы по разным предметам. Приведём для примера расписание 2024–25 учебного года.

В таблицу 1 включены работы по линейной алгебре, чтобы создать общую картину.

Таблица 1

**Расписание контрольных работ по математическим курсам,
1 семестр, 2024 год, направление «Экономика»**

Дата	Предмет. Работа
07-12.10.2024	Математический анализ. <i>Микроконтрольная 1</i>
14.10.2024	Математический анализ. Работа 1 (практическая)
21.10.2024	Линейная алгебра. Работа 1 (практическая)
28.10.2024	Математический анализ. Работа 2 (теоретическая)
25.11.2024	Линейная алгебра. Работа 2 (теоретическая)
02–07.12.2024	Математический анализ. <i>Микроконтрольная 2</i>
09.12.2024	Математический анализ. Работа 3 (практическая)
16.12.2024	Линейная алгебра. Работа 3 (практическая)
?? 08.01.2024	Линейная алгебра. Экзамен.
?? 14.01.2024	Математический анализ. Экзамен.
	Итого. Математический анализ.

Источник: составлено автором

Клачкова О. А.

Мне кажется, что **студентам удобнее всего, если даты и сроки всех отчетных мероприятий известны в начале семестра и опубликованы на op.econ.msu.ru**. Кроме того, обо всех важных датах необходимо напоминать студентам по несколько раз, даже если вам кажется, что вы уже много раз это говорили.

Когда устанавливаются даты отчетных мероприятий, желательно, чтобы они не «пересекались» на нескольких курсах: бывали такие случаи в моей практике, когда у студентов на одну неделю попадали 3–4 отчетных мероприятия. Правильная тактика в данном случае — вести переговоры с коллегами в начале семестра, чтобы, по возможности, разнести контрольные и сроки сдачи заданий.

При выборе дат мероприятий важно помнить про государственные праздники, иногородние студенты часто уезжают домой, «захватывая» по 1–2 дня до или после праздников.

На выполнение домашних заданий **стоит давать полторы–две недели, чтобы у студентов было несколько свободных от посещения университета дней для выполнения задания.** Лучше стараться ставить дедлайн на вечер свободного у студентов дня.

Это неоднозначно положительная практика, но я **всегда ставлю сроки сдачи работ так, чтобы быть готовой сдвинуть дедлайн на 1–2 дня, если у студентов появится такой запрос.**

Если проектное задание групповое, большое по объему и дается на весь курс, то правильно, помимо основного финального срока сдачи, **устанавливать небольшие промежуточные дедлайны:** по заявке на проект, обзору литературы, постановке исследовательского вопроса и гипотез, первичной работе с данными. Это мотивирует студентов не откладывать работу на последний день.

1.4. Разработка методических материалов курса

От редакторов

В дополнение к РПД и КТП, есть еще один инструмент, несомненно помогающий координировать команду преподавателей без необходимости частого взаимодействия в процессе чтения курса. В данном разделе сборника речь пойдет о публикации методического пособия по курсу. Методическое пособие может представлять собой сборник типовых задач, кейсов или краткий учебник с решениями и ответами. Публикация пособия через Издательский проект ЭФ МГУ является доступной каждому коллективу авторов/автору из числа сотрудников факультета. Для публикации необходимо сделать заявку в план публикаций на следующий год. Пособие будет опубликовано в разделе книг экономического факультета. Далее рассказывается об опыте кафедры экономики инноваций.

Шахова М. С.

У кафедры экономики инноваций есть обширный **опыт разработки методических пособий для преподавания своих базовых дисциплин** «Основы предпринимательства» и «Экономика инноваций». Особенность данных дисциплин заключается в том, что в их реализации участвует весь преподавательский состав кафедры.

Работа над учебным пособием начинается с инициативы руководителя кафедры, его заместителя по учебной работе и ведущего лектора курса, которые разрабатывают предварительную структуру пособия на основе рабочей программы дисциплины. Этот документ рассылается преподавателям для дальнейшего обсуждения на встрече авторского коллектива. Непосредственно на встрече утверждаются концепция пособия, количество и названия разделов (глав), названия параграфов в составе главы (могут быть скорректированы в процессе работы), ответственный за разработку пособия и состав авторов по каждому разделу (главе). Также на встрече обсуждаются общие характеристики пособия: его объем, соотношение теоретической и практической частей, возможные форматы заданий и т.п.

По итогам совещания ответственный за разработку пособия (как правило, ведущий лектор курса) формирует инструкцию для авторов по подготовке материалов и устанавливает график встреч с авторским коллективом каждого раздела (главы) для обсуждения их содержательного наполнения и срока готовности материалов.

Далее преподаватели работают над своими частями под руководством ответственного за данный раздел. К назначенному сроку материалы собираются на общем диске и рецензируются руководителем кафедры, заместителем по учебной работе и ответственным за разработку пособия. Рецензии обсуждаются на встречах авторских коллективов разделов (глав), при необходимости материалы дорабатываются. После вторичного рецензирования утверждается окончательный вариант текста по каждому разделу, готовый к публикации.

Выбор оценочных средств в зависимости от характеристик дисциплин

От редакторов

Данный раздел дает представление о формах контроля знаний, с помощью которых происходит оценивание студентов. Так как экономический факультет МГУ дает фундаментальные знания и множество возможностей для выбора специализации, это подразумевает обширный набор разноплановых дисциплин — математических, специализированных (по разделам экономической и управленческой наук), социально-гуманитарных, без которых невозможно выпускать на рынок труда состоявшихся экономистов. Как уже отмечалось в разделе 1, принятая на факультете БРС является гибкой и не предписывает делать определенный набор видов оценочных средств в рамках курса, поэтому обязанность формирования оптимального набора элементов контроля с соответствующей долей баллов в итоговой оценке за курс ложится на плечи преподавателя, ответственного за дисциплину. Как отметил И. А. Кострикин, **«все элементы контроля знаний несут несколько важных функций:**

- создание стимулов для своевременного освоения студентами материала курса;
- продолжение процесса обучения;
- создание предпосылок для корректировки отношения к осваиваемому курсу у студентов;
- обратная связь для преподавателя и, как следствие, создание предпосылок для корректировки (совершенствования) преподавания;
- выработка у преподавателей единых подходов не только к оцениванию знаний, но и к преподаванию;
- оценивание успешности освоения студентом элементов данного курса или курса в целом, если речь идёт об экзамене.

Поскольку **основной целью обучения является как можно более качественное освоение студентами материала курса**, собственно оценивающая роль

элементов контроля стоит совсем не на первом месте. Напряжённый труд студента во время выполнения контрольной работы способствует закреплению соответствующих навыков. Каждая работа не только проверяет, но и стимулирует своевременное освоение материала».

При вышеизложенных общих для всех курсов подходах к оцениванию, сложившиеся подходы к оцениванию конкретных видов контроля знаний разнятся в зависимости от дисциплины. Это продемонстрировано в следующем параграфе на примере организации и форм промежуточного и итогового контроля знаний математических, специализированных и социально-гуманитарных дисциплин в разрезе разных форм оценивания.

2.1. Индивидуальные аудиторные работы

От редакторов

Отсутствие необходимости контролировать посещения занятий дает преподавателям экономического факультета МГУ многочисленные возможности для разработки элементов оценивания во время лекционных и семинарских занятий. Это особенно важно для студентов, которые нуждаются в дополнительной мотивации к обучению и менее склонны к самостоятельному изучению материала. Один из способов привлечь студентов к внимательному слушанию — проведение мини-тестов по лекциям: «Для поощрения студентов к изучению материалов лекций, даже при их непосещении, предусмотрены экспресс-тесты, составленные строго по лекционным материалам (по вопросам, не требующим освоения или закрепления компетенций на семинарах). Такие экспресс-тесты по каждой лекции — небольшие по объему; каждый состоит из двух тестовых вопросов, имеет относительно низкий удельный вес — суммарно 4% от общего количества баллов за курс, их прохождение доступно на платформе op.econ.msu.ru в течение одного из дней на учебной неделе после дня прочтения лекции» (Ляменков А. К.). В результате это позволяет студентам получить обратную связь до наступления промежуточного и итогового контроля по курсу и при необходимости приложить больше усилий для изучения конкретного курса.

Следующий раздел параграфа касается возможностей эффективной организации контрольных работ. К ним относятся, например, комбинации различных форм контроля: например, в курсе «Макроэкономика-2» «контрольная и экзаменационная работы осуществляются

офлайн в письменном формате. Состоят из заданий двух типов. Первая часть при ответе на вопрос не требует вывода математических формул, которые при решении сформулированных заданий используются по умолчанию. Вторая часть представляет собой, условно говоря, открытые вопросы. При ответе необходимо обосновать выбор модели и вывести все соотношения, описывающие связи, а также провести необходимые расчеты. Таким образом, **в первой части проверяются базовые (стандартные) знания; полный ответ на вторую часть обязательно содержит элементы творческого подхода.** По каждому заданию указывается максимальное количество баллов, которое можно получить при ответе» (Гуманова Е. А., Шагас Н. Л.)

Передовой практикой является проведение контрольных работ «одно-временно для всех студентов, изучающих дисциплину, с рассадкой, привязанной не к академическим группам, а к успеваемости студентов» (Рощина Я. А.)

Важным следствием проведения оценочных мероприятий является проведение пересдач. «Преподавателям курса представляется оправданной позиция, согласно которой первую пересдачу экзамена следует проводить в форме, идентичной примененной на основном экзамене, структура и объем письменной экзаменационной работы на первой пересдаче должны быть такими же, как и на основном экзамене для всего потока. В случае получения оценки «неудовлетворительно» по результатам первой пересдачи **на второй следует оценивать в комплексе весь объем знаний, умений и навыков, освоенных студентом по учебной дисциплине.** Это предполагает замену формы итогового контроля — использование вместо письменной экзаменационной работы **устного опроса студента** членами комиссии по всему материалу курса» (Ляменков А. К.).

Дискуссионным вопросом является переписывание работ. С одной стороны, речь идет о необходимости организации дописывания студентами работ, пропущенных студентами по уважительной причине. С другой, — о возможности переписать неудачно дописанные работы. «Переписывание неудачно выполненных студентами контрольных работ запрещено. В случае отсутствия на контрольной работе по уважительным причинам (например, по болезни с наличием подтверждающей справки) студент получает возможность **дописать контрольную — на семинарском занятии или на консультации перед экзаменом**» (Ляменков А. К.). Если данная практика обоснована на старших курсах и дисциплинах по выбору, то на обязательных базовых курсах выбор может быть сделан в пользу решения о более тщательном усвоении студентами материала, т.е. возможности переписывания работ.

Наконец, важной частью данного параграфа является дискуссия о поиске пропорций между аудиторными видами работ и домашними заданиями. Более подробно домашние задания будут рассмотрены в параграфе о самостоятельной работе студентов.

Кострикин И. А.

Все основные письменные работы пишутся **одновременно всем курсом. Студенты рассаживаются по аудиториям по рейтингу и, по возможности, по одному за стол**, чтобы практически исключить взаимодействие во время выполнения заданий и улучшить возможность наблюдения за ходом работы со стороны преподавателей. Исключение делается для микроконтрольных, которые пишутся по группам на семинарах и проверяются преподавателем, ведущим семинарские занятия.

Применение пороговых критериев на контрольных работах и на экзамене

По каждой из основных работ семестра установлен минимум, так называемый критерий. Если студент не набирает этого критерия, контрольная работа считается незачтённой. При этом набранные баллы, тем не менее, учитываются в сумме баллов за семестр. Для второй работы критерии установлены по каждой из двух частей отдельно.

Если к экзамену у студента не зачтена хотя бы одна из частей второй (теоретической) работы, а первая и третья работы (практические) зачтены, он имеет право писать на экзамене основной вариант, но не может получить оценку «отлично».

Если же к экзамену у студента не зачтена хотя бы одна из двух практических контрольных работ (первая или третья), то он в обязательном порядке пишет на экзамене так называемый спецвариант, включающий в себя практические и самые простые теоретические материалы всего семестра. Студент, пишущий спецвариант (который можно выбрать и добровольно), заведомо получает оценку не выше, чем удовлетворительно. Тем самым практические работы играют роль, похожую на роль зачёта, предшествовавшего экзамену в прежние времена.

На экзамене установлены критерии, необходимые (но не достаточные) для получения той или иной оценки.

Переписывание работ

Студенты имеют возможность дописать работу, пропущенную по уважительной причине, а также переписать теоретическую работу и одну из практических работ. **Возможность для первокурсника переписать работу мы считаем важной.** С одной стороны, студенты первого курса изначально не готовы к напряжённой университетской работе; они просто не понимают, как устроено образование на факультете, и надо им дать дополни-

тельный шанс. С другой стороны, в процессе подготовки к переписыванию работы **студенты существенно повышают уровень своих знаний, что ведь и является конечной целью нашей работы.**

Формирование итоговой оценки и роль экзамена.

Шкала формирования итоговой оценки не должна быть линейной. Важно выставлять критериальные пороги для разных видов деятельности. Не должно быть так, что студент получает хорошую оценку, например, по курсу математического анализа, умея анализировать поведение функции с помощью производных, но не имея представления об асимптотическом поведении функции.

Особую роль в системе оценочных мероприятий играет экзамен. Его роль не ограничивается только оценивающей функцией. **Экзамен, при правильном отношении к нему со стороны студента и при достаточном времени на подготовку, позволяет структурировать полученные знания, охватить курс в целом, устранить фрагментарность в освоении предмета и правильно выстроить все логические связи.** На экзаменах по математическим дисциплинам всегда существенный вес имела теоретическая составляющая. Во время экзамена есть возможность задавать вопросы и давать теоретические задачи, требующие комплексного подхода и проверяющие целостное восприятие материала. В связи с этой особой ролью экзамена не стоит считать его просто ещё одной ступенью контроля знаний.

Экзамен, во всяком случае, на первом курсе, должен иметь существенный вес в формировании оценки. Кроме того, должны существовать критериальные пороги, блокирующие получение высоких оценок при слабой экзаменационной работе, даже если студент набрал много баллов на практических семестровых работах. Высокая оценка должна ставиться только в том случае, если студент именно на экзамене продемонстрировал достаточное владение материалом. Он должен подтвердить хорошее освоение материала всего курса в целом.

Картаев Ф. С.

В своей практике я стараюсь делать так, чтобы **формы промежуточного и итогового контроля опирались на цели курса.** Обычно траектория движения к созданию структуры отчетных мероприятий устроена так:

1. Формулировка аутентичной задачи и образовательной цели.
2. Разработка содержания лекционных и семинарских занятий.
3. Создание структуры отчетных мероприятий.

Напомню, что образовательная цель — то, ради чего мы строим курс. **Аутентичная задача — задача реального мира, решение которой может пригодиться нашим слушателям.** Аутентичная задача — основа для создания

образовательных целей. Она помогает нам **выбрать набор знаний и навыков, которые будут действительно полезны будущим профессионалам**. Например, аутентичная задача может быть такой: провести эмпирическое исследование. Тогда подходящая образовательная цель курса может быть сформулирована вот так: научить студентов анализировать научные статьи и другие источники, в которых приводятся результаты эконометрических расчетов; оценивать корректность выводов, сделанных на основе этих расчетов; проводить самостоятельные эмпирические исследования.

Аутентичная задача и образовательная цель обуславливают тот контент, которым вы хотите заполнить семинарские и лекционные занятия. Только определившись и с тем, и с другим, целесообразно переходить к выбору форм промежуточного и итогового контроля.

При создании структуры отчетных мероприятий следует учитывать следующие аспекты:

1. Соответствие формата заданий образовательной цели. Например, при изучении эконометрики важно, чтобы студенты овладели прикладными навыками проведения эмпирических исследований с использованием программ, таких как R, Gretl или Stata. Поэтому **в структуру отчетных мероприятий включаются практические работы на компьютере**. Вместе с тем, **для понимания теоретических основ эконометрики я включаю в курс контрольные работы, выполняемые вручную** с использованием традиционных инструментов, таких как ручка и бумага.

2. Баланс между заданиями в классе и домашними заданиями. Выбор между ними зависит от уровня мотивации студентов. **Домашние задания полезны для закрепления материала, но сложны в проверке на самостоятельность**. Если мотивация аудитории высока, можно увеличить вес домашних заданий в оценке. При низкой мотивации стоит акцентировать внимание на заданиях в классе, где легче контролировать честность выполнения. Современные технологии облегчают нарушения в любом случае, но контроль в классе все же более эффективен. Например, в курсе макроэкономики для группы повышенной академической нагрузки (Первой группы) высокий уровень мотивации позволяет увеличить долю домашних заданий в общей оценке, по сравнению с долей домашних работ на других потоках.

Соловьева О. В.

Промежуточный и финальный контроль знаний по дисциплинам кафедры организованы, **в основном, в системе on.econ.msu.ru. Все работы письменные**. Данная система позволяет в автоматическом режиме получать финальные баллы за курс по каждому студенту и обеспечивает прозрачность оценивания.

2. Мини-тесты.

Доступны в системе on.econ.msu.ru. Даются после каждого занятия по пройденному материалу или по определенным пройденным темам курса и должны быть выполнены к следующему занятию. Мини-тест открывается на определенный период до следующего занятия (например, на 4 часа в последний перед следующим занятием день), и только с одной попыткой входа (то есть, студент может его выполнить в любое время из заданного промежутка, но один раз). Мини-тесты по содержанию аналогичны домашним проверочным работам. Таким образом, студент неограниченное количество раз может выполнить домашнюю проверочную работу, понять свои ошибки, а затем должен с одной попытки выполнить мини-тест в указанный заранее промежуток времени. Мини-тесты **могут быть одинаковыми для всех студентов, но ограниченность времени открытия позволяет предположить, что данные тесты выполняются каждым студентом самостоятельно.**

Другими альтернативами являются либо проведение мини-тестов на следующем занятии в аудитории (однако, это требует проведения всех занятий в компьютерных классах и может являться проблемой, когда на курсе много студентов и занятия у разных групп в разные дни), либо формирование банка вопросов для каждого мини-теста, чтобы у каждого студента автоматически формировался собственный вариант (однако, это требует больших затрат преподавателя по формированию банка вопросов).

Содержательно мини-тесты могут состоять из тестовых вопросов с необходимостью выбора одного правильного ответа, расчетных задач, где необходимо вписать ответ в правильном формате, задач «на понимание», когда студенту предлагается длинный список возможных вариантов, из которых надо выбрать только правильные и др.

Удельный вес баллов за мини-тесты в общем количестве баллов может быть небольшим (например, 5% за каждый мини-тест от общего количества баллов), но их выполнение позволяет стимулировать регулярную работу студентов.

3. Контрольные работы.

Доступны в системе on.econ.msu.ru. Проводятся несколько раз в течение дисциплины **одновременно для всех студентов в аудиториях**, что требует организационных усилий по заказу компьютерных аудиторий и обеспечению наличия в каждой аудитории преподавателя, особенно если на курс записано большое количество студентов; одним из вариантов выбора времени проведения контрольных работ для больших потоков является их **проведение во время лекций.**

Контрольные работы охватывают пройденные до момента их проведения темы. Наряду с финальной контрольной работой, они наиболее трудозатратны для преподавателей, поскольку требуют создания банка вопросов в оболочке `on.econ.msu.ru`. **Создание банка вопросов представляет собой достаточно длительный многошаговый процесс, базирующийся на общей цели курса и методике его преподавания.**

Необходимо определить, во-первых, что мы хотим, чтобы знал студент.

Во-вторых, — каким образом проверить, что он знает то, чтобы мы хотели бы, чтобы он знал; какой вопрос задать. Кроме этого, придумать, как технически «зашить» такой вопрос в системе `on.econ.msu.ru`. Самое простое — создать набор тестовых вопросов или задач, которые требуют вписать числовое решение; более сложный вариант — сделать вопросы «на понимание».

В-третьих, придумать **несколько вариантов такого вопроса, аналогичных по сложности, чтобы система могла выбирать один из них при формировании индивидуального задания для студента.**

Мы определили набор вопросов, на которые должен ответить студент (вопрос 1, вопрос 2, вопрос 3 и т.д.). Для каждого вопроса в системе `on.econ.msu.ru` «зашивается» несколько аналогичных вариантов (например, вопрос 1 (5 аналогичных заданий), вопрос 2 (4 аналогичных задания), вопрос 3 (3 аналогичных задания) и т.д.).

Формируется тест (контрольная работа) из вопросов 1,2,3 и т.д. таким образом, что в каждом вопросе случайным образом может быть выбран любой из вариантов, приписанных данному вопросу, и сами вопросы могут быть «перемешаны».

Это позволяет для каждого студента сформировать индивидуальный тест из заданного количества вопросов. Например, один студент получает в качестве вопроса 1 второй вариант этого вопроса, вопроса 2 — третий, вопроса 4 — второй; другой студент получает в качестве вопроса 1 третий вариант этого вопроса, вопроса 2 — первый, вопроса 3 — четвертый; и т.д. При ограничении времени теста это позволяет обеспечить (в большой степени) самостоятельность работы студента. Примеры проверочных работ приведены в Приложении 2.

4. Финальная контрольная работа.

Доступна в системе `on.econ.msu.ru`. **Проводится одновременно для всех студентов в аудиториях.** Либо основана на банке вопросов, охватывающих все темы курса, либо представляет собой пошаговое решение комплексной задачи по основным темам курса. Студентам в качестве задания «зашивается» исходное условие. Дается список операций, которые они должны отразить на счетах. Требуется «собрать» финаль-

ный баланс, отчет о финансовых результатах и отчет о движении денежных средств.

Калмыкова Н. М.

Курс «Демография» в учебном плане бакалавров — один из первых прикладных курсов, с которыми встречаются студенты. Основные задачи курса — познакомить студентов с методами оценки демографической ситуации и дать им представление о современных демографических тенденциях как в России и ее регионах, так и в странах мира, связав эти тенденции с социально-экономическим развитием.

Балльно-рейтинговая система построена таким образом, чтобы при выполнении заданий в течение семестра студенты смогли набрать баллы на оценку «удовлетворительно». Распределение баллов в процентах выглядит следующим образом: 40% — итоговый письменный экзамен, 20% — сквозное домашнее задание, 15% — 2 поточные контрольные работы, 25% — различные формы работы на семинарах.

Задание письменного экзамена — единое для всех групп, его составляет лектор при участии преподавателей, ведущих семинарские занятия, тем самым обеспечивается единообразие заданий для всех студентов, слушающих курс. Письменный экзамен состоит из трех мини-кейсов (текстовых задач), из которых студентам предлагается выбрать два для ответа. Текстовые задачи составляются на основе реальных ситуаций, например, студентов просят прокомментировать высказывания на демографические темы в соцсетях, в прессе, в научно-популярных публикациях, либо графики с тенденциями отдельных процессов. Пример текстового задания из экзамена 2022 года приведён в **Приложении 3.**

Проверку осуществляют все преподаватели (лектор и преподаватели, проводящие семинары), один преподаватель проверяет один кейс. Таким образом каждую работу проверяют два преподавателя, что обеспечивает независимую оценку. Оценивается владение терминологией, знание тенденций и основных концепций, понимание специфики показателей, логичность и обоснованность ответа.

Промежуточное оценивание знаний в течение семестра основано на сочетании домашних работ и участия студентов в деловой игре или тематических презентациях, решении задач на семинарах и микро-проверочных работах, а также на результатах двух поточных контрольных работ.

В семестре предусмотрены **две письменные контрольные работы с разрешенным рукописным «чит-листом» формата А4 с формулами.** За «чит-лист» студент может получить 2–3 балла. Это стимулирует подготовку к контрольной работе и повторение материала. Контрольные работы состоят

из задач, открытых вопросов (мини-кейсов), тестовых вопросов и анализа графиков. Предусмотрены две контрольные работы: за первую и вторую половину семестра. **Эти работы проводятся одновременно во всех группах по единым заданиям (3–4 варианта)**, и проверяются совместно преподавателями, ведущими семинары, и лектором. Каждый преподаватель осуществляет сплошную проверку от 1 до 3 заданий во всех вариантах. Таким образом обеспечивается единообразие подхода к проверке.

Кроме домашних заданий, студенты решают задачи на семинарах, разбирают кейсы из экзаменов прошлых лет, готовят презентации по тематике семинаров по статьям в известных демографических журналах. Эту часть промежуточного контроля организуют преподаватели, ведущие семинарские занятия, и она может различаться в группах. Но поскольку занятия проводятся по единому календарному плану, **студенты имеют доступ к электронному учебнику «Демография»**, все материалы, в том числе презентации лекций задачи доступны всем студентам, обеспечиваются равные возможности.

Крамар А. А.

Инновационный и междисциплинарный характер курсов, преподаваемых на экономическом факультете МГУ имени М. В. Ломоносова, а также разнообразие применяемых педагогических практик, обуславливают актуальность рассмотрения возможных подходов к промежуточному и итоговому контролю знаний. **Формы промежуточного и итогового контроля знаний должны соответствовать рабочей программе курса, а также методам и компетенциям, усваиваемым и развиваемым в ходе обучения.** Преподавателю надлежит руководствоваться ценностями творческого преподавания и академической свободы, исходить из университетских традиций педагогической деятельности, **основанных на уважении различных точек зрения.** Хотелось бы также подчеркнуть важность следования гуманистическим принципам педагогики, согласно которым **в центр учебного процесса ставится личность обучаемого, а приоритетное значение имеет не абсолютное значение достигнутых результатов (в баллах), не усвоение «единственно правильной» точки зрения, а формирование навыков критического мышления, приращение академической культуры, взращивание профессиональной интуиции, воспитание способности к пониманию и решению нестандартных профессиональных задач.**

Дисциплины социально-гуманитарного блока достаточно требовательны к инициативной, самостоятельной работе студентов с учебной литературой, к их академической активности в течение семинара. Буду рассуждать далее на примере историко-экономических дисциплин, которые я преподаю.

Преподаватель не имеет возможности поделить время поровну между студентами и дать каждому высказаться, во-первых, потому что нет смысла слушать одни и те же ответы, во-вторых, потому что темперамент у всех разных, многие сильные студенты могут молчать и скептически наблюдать гонку за баллами среди более легкомысленных, тянущих руку и пытающихся использовать для ответа малопонятную им самим фразу, только что вычитанную в телефоне. Другой пример: студент слушает и записывает на семинаре, часто он работает больше, чем те, кто невпопад повторяет реплики «из телефона», но как учитывать работу таких студентов? Опыт преодоления описанных затруднений подсказал целесообразность работы с техническими баллами, хотя бы в рамках оценивания активности на семинарах.

На семинарских занятиях 1 технический балл ставится за «пассивную работу» — слушал, записывал. «Активная работа» (устный ответ, реплика) оценивается от 1 до 3 технических баллов. Отказ от ответа на вопрос преподавателя обнуляет балл за «пассивную работу». В течение семестра проводятся также письменные опросы по творческим заданиям, предполагающим выстраивание причинно-следственных связей на основе полученных знаний (здесь категорически не используются «буквальные» вопросы, которые можно списать, а только такие, **которые предполагают логическую работу** — на сравнение, понимание причинно-следственных связей и т.п.). Приведу простейший пример такого вопроса: «Почему дружина Александра Невского и новгородское ополчение успешно отразили экспансию шведов и крестоносцев, а сил всех русских князей оказалось недостаточно для борьбы с татаро-монголами»? Учащийся должен дать достаточно развернутый, логически и фактически обоснованный ответ, примерно 5–7 предложений, показав знание материала, предусмотренного программой, попутно оттачивая свои компетенции в изложении и аргументации своей точки зрения и ликвидируя тот самый «гуманитарный провал», о котором в своё время много говорилось. Ответ на такое задание оценивается от 1 до 4 технических баллов. Учитывая, что **такие работы проводятся без предупреждения**, достигается высокая степень достоверности результатов, затрудняется использование микронаушников и других форм нечестного написания работ.

По итогам работы за семестр технические баллы суммируются. Если максимально набранная сумма технических баллов превышает величину, предусмотренную данным видом учебной активности, то итоговый балл нормируется по ближайшему к порогу результату снизу. Например, максимальные результаты студентов 86, 84, 79, порог (максимально возможное количество баллов за данный вид активности) 80 баллов. За 100% (80

итоговых баллов) принимается 79 технических баллов, остальные показатели нормируются таким же образом, при этом 84 и 86 технических балла приравниваются к 80 итоговым. Очень редко набранные технические баллы превышают порог, как правило — наоборот. **Такая система очень нравится студентам и признаётся ими справедливой**, так как учитывает пассивную работу, поощряет тех, кто делает первые «робкие шаги» в предмете, не лишая возможности зарабатывать баллы более сильных учащихся, и при этом она делает скидку на адаптацию студентов к учебному процессу, которая на первом курсе бывает весьма растянутой. Кроме того, письменная работа даёт возможность проявить себя «молчунам», не стремящимся к публичной активности. Предусмотренные нашими кафедральными РПД другие формы работы — контрольная, эссе/реферат, экзамен — оцениваются (в соответствии с внутрикафедральными договоренностями) сразу в итоговых баллах. Хотя целесообразность применения технических баллов при оценке контрольных работ в целях достижения более сглаженного распределения оценок на курсе тоже не лишена оснований.

Далее изложу общие подходы к промежуточному и итоговому контролю знаний на нашей кафедре (истории народного хозяйства и экономических учений). Сразу оговорюсь, что **видимая внешняя стройность — это результат очень большой работы, которая постоянно проводится всеми преподавателями, многочисленных кафедральных заседаний, обсуждений, согласований, споров** и, тут можно сказать совершенно искренне, — результат мудрости нашего заведующего, проф. Худокормова А. Г., обладающего даром находить компромисс между различными точками зрения, проявляя твёрдость в принципиальных вопросах и гибкость в вопросах академической свободы.

Общая характеристика порядка проведения итогового контроля по дисциплинам кафедры.

Итоговый контроль проводится в форме устного экзамена с предварительной письменной фиксацией ответа. Студент получает билет, в котором содержится два вопроса, пишет ответ и отвечает преподавателю. Преподаватель при этом держит ответ перед собой и задаёт дополнительные вопросы по билету и по темам из экзаменационного списка для уточнения фактических знаний студента. **Список тем для подготовки к экзамену, экзаменационные билеты, а также список тем для подготовки к контрольным работам формируются лектором курса.** Как правило, итоговый список тем для подготовки к экзамену передаётся студентам не позднее, чем за месяц до экзамена, а список тем прошлого года доступен с начала курса. **Преподаватель, который проводит семинары, имеет право скорректировать**

список тем из расчёта +/- 10% списка с учетом материала, фактически рассмотренного со студентами в рамках семинарских занятий.

Сопоставимость и единые критерии оценок на курсах кафедры обеспечиваются единой рабочей программой дисциплины, единым календарно-тематическим планом, общим массивом учебно-методических материалов, предусматриваются единая форма проведения занятий, схожие методические алгоритмы работы над темами. Принята единая форма проведения промежуточного и итогового контроля. Единство подходов к оцениванию содержания ответов, помимо общих РПД и КТП, обеспечивается обсуждением содержания лекций и семинаров, подходов к оцениванию текущей работы студентов на заседаниях кафедры, а также существующими на кафедре академическими традициями, многолетним стажем преподавателей. На семинарах в вопросах формы подачи материала, тематических акцентов, сочетания конкретных видов учебной работы сохраняется принцип академической свободы (но по единому КТП и единой РПД).

Экзамен принимается преподавателем, проводящим семинары, лектор посещает экзамены на своё усмотрение, по желанию, а также может участвовать в приёме экзамена по просьбе студента или принимающего преподавателя в роли арбитра, если возникают спорные случаи. С 2023/2024 учебного года было введено обязательное участие лектора в приеме экзамена.

Оценка за ответ выставляется экспертным методом на основании так называемого обратного критерия. В этом случае преподаватель выставляет баллы не за наличие в ответе конкретных компонентов программы, а оценивает ответ по совокупности качеств, включающих в себя помимо знания компонентов программы также логику изложения, понимание причинно-следственных связей, грамотность ответа. За отсутствие в ответе компонентов программы и в связи с другими недостатками ответа **от максимальной суммы мысленно вычитаются баллы**, в результате чего выставляется оценка. Единство подходов к оцениванию содержания ответов на экзамене обеспечивается единой РПД, наличием материалов лекций с фиксацией необходимых компонентов в их содержании, а также обсуждением вопросов выполнения учебного плана в рамках заявленной рабочей программы дисциплины, оценивания курсов на заседаниях кафедры, существующими на кафедре академическими традициями, многолетним стажем преподавателей.

При выставлении итоговой оценки в соответствии с БРС учитывается успеваемость студента в течение семестра по всем формам заявленной в БРС учебной активности. Для ответа на экзамене **существует порог положительного результата**, в случае ответа студента на неудовлетворительную оценку итоговая оценка «неудовлетворительно» выставляется независимо от суммы ранее набранных баллов.

Порядок промежуточного контроля знаний, используемый преподавателями кафедры.

В качестве промежуточного контроля проводится одна большая контрольная работа — коллоквиум. Она включает варианты из различного типа открытых заданий, составляемые по списку тем из условной первой части курса. Студенты, успешно написавшие контрольную работу, освобождаются от вопросов по этим темам на экзамене. Также преподавателями на своё усмотрение используются другие формы текущего контроля (в рамках суммы баллов за работу на семинарских занятиях) — ненормированные, сплошные и выборочные письменные опросы, устные опросы, проверка домашних заданий, доклады и т.п. **Контрольные работы проводятся в аудитории, на семинаре, практикуется написание преимущественно по группам или в потоке групп одного преподавателя,** в зависимости от предпочтений.

В структуре балльной системы курсов кафедры в данный момент **групповые проекты** специально не предусматриваются. Однако они возможны в качестве прописанных в РПД «иных форм творческой академической работы» и **практикуются отдельными преподавателями.** По мнению сотрудников кафедры, в случае детальной проработки и создания методик по выявлению и оцениванию личного вклада, данные формы работы могут использоваться. В качестве альтернативы дифференцированной оценке работы каждого студента в группе возможна дифференциация оценки на основе принципа состязательности результатов групповой работы.

Тутов Л. А., Измайлов А. А.

В рамках курса «Философия» мы предлагаем обсуждение сугубо философских проблем, а также пытаемся выстроить связи между философским материалом и экономической теорией и практикой, рассматриваем актуальные проблемы, например, связанные с развитием ИИ и других цифровых технологий. Основная задача преподавателя — организовать работу так, чтобы студенты могли взглянуть на обсуждаемую проблему с разных сторон и сформировать свою позицию.

Важным проверочным заданием является контрольная работа. Здесь студентам предлагается ответить на открытые вопросы на основе изучения философских работ и актуальных экономических статей (материалы предоставляются заранее). При ответе на поставленные вопросы необходимо продемонстрировать владение материалом, дать собственную аргументированную критическую оценку. Такой формат контрольной работы позволяет не только оценить полученные в ходе курса знания, но и способствует развитию навыков критического мышления.

Система оценивания для лекционных и семинарских занятий должна, в первую очередь, быть объективной и прозрачной, способствовать повышению уровня вовлеченности студентов, развитию навыков критического мышления, позволять проявлять творческий подход при выполнении заданий.

В основе системы оценивания, применяемой в рамках лекций и семинаров по курсу «Философия» для студентов бакалавриата, лежит балльно-рейтинговая система. **БРС предполагает возможность заработать баллы не только на семинарских занятиях, но и на лекциях.** Это положительно влияет на посещаемость лекций и вовлеченность студентов. В конце лекции студенты получают баллы за **индивидуальные письменные работы** продолжительностью 5–10 минут. В течение семестра проводится несколько работ на случайных лекциях, студенты заранее о них не знают. Вопросы формулируются таким образом, чтобы студенты в ходе ответов могли продемонстрировать не только свои знания и усвоенный во время лекций материал, но и способность формулировать и аргументировать собственное мнение (обе составляющие влияют на оценку).

В рамках семинарских занятий студенты могут заработать баллы за участие в дискуссии (обсуждение статей, кейсов и др), выступление в качестве докладчика и оппонента к докладу. Для повышения объективности и прозрачности оценок докладов и выступлений в качестве оппонента были разработаны **таблицы с критериями оценки.** Каждый критерий имеет свой вес, итоговая оценка формируется путем суммирования оценок по каждому критерию с учетом его веса (Таблица 2).

Таблица 2

Критерии оценивания доклада студентом-оппонентом

Критерий	Оценка	Вес	Произведение
Раскрытие темы	10	0,15	1,5
Полнота	10	0,1	1
Информативность	10	0,08	0,8
Достоверность	10	0,1	1
Ответы на вопросы	10	0,12	1,2
Краткость	10	0,05	0,5
Выступление, в том числе:			
Презентация	10	0,25	2,5
Раздаточный материал	10	0,15	1,5
ИТОГО:			10

Источник: материалы дисциплины «Философия», бакалавриат

По представленным выше критериям **наряду с преподавателем доклад оценивают оппоненты**. Работа оппонентов оценивается преподавателем исходя из объективности их критики и ее аргументированности, способности раскрыть плюсы и минусы доклада, дискуссионности заданных вопросов, умения выслушать и понять собеседника (докладчика).

Кроме того, в современных реалиях, чтобы объективно оценить студентов, преподавателю становится необходимым не только владеть материалом, но и «дружить» с цифровыми помощниками, которыми все более активно пользуются студенты. Антиплагиат, ZeroGPT и другие решения в этой области далеко не всегда могут достоверно распознать сгенерированный текст, и не все работы студентов представляется возможным проверить с их помощью. Однако, основываясь на личном опыте, можем отметить, что **владение материалом позволяет выявлять «галлюцинации» искусственного интеллекта** (далее — ИИ), которые встречаются в работах студентов, которые не проверяют ответы ИИ, а сразу добавляют их в свои тексты. Кроме того, опыт использования преподавателем ChatGPT и его аналогов могут позволить ему в некоторых случаях распознавать применение ИИ студентами невооруженным глазом, например, за счет выявления характерной для ответов ИИ структуры представления информации.

2.2. Групповые проекты

От редакторов

Одной из популярных форм промежуточного и итогового контроля на экономическом факультете МГУ является защита группового проекта, особенно много таких заданий становится на старших курсах, когда студенты готовятся к построению своей профессиональной карьеры. Во время кафедральных самообследований было выявлено, что организация работы в групповых проектах и способы их оценивания значительно разнятся от дисциплины к дисциплине. Это связано с характером этих проектов (аналитический, практический), целями (получение навыков командной работы, знакомство с ключевыми работодателями), структурой дисциплины («сквозной» проект или однократная защита) и т.д.

Зачастую групповой проект как форма оценивания приводит к завышению общего уровня оценок по дисциплине — «инфляции оценок». Это связано как с «эффектом безбилетника», который возникает в случае слишком большого количества человек в группе, так и с неоправданно высокой долей проекта в общем количестве баллов по курсу. Обе эти

проблемы можно решить: во-первых, «для минимизации эффекта «безбилетника» установленными правилами проведения этой формы работы количество студентов, занятых в подготовке такого проекта, не должно превышать 3 человека, каждый из них должен участвовать в презентации его результатов и уметь отвечать на вопросы, заданные по итогам презентации преподавателем или остальными студентами группы» (Ляменков А. К.). В случае, если для выполнения проекта трех человек может быть недостаточно, можно определить роли внутри команды и использовать дифференцированную систему при оценивании в соответствии с вкладом каждого участника. Во-вторых, для проектов с большой долей баллов можно установить систему промежуточных дедлайнов и оценивать каждую часть по-отдельности.

Оценивание вклада каждого студента в групповую работу — нетривиальная задача для любого преподавателя, и разные трудовые коллективы решают её по-разному. Ниже представлены различные практики оценивания проектов, применяемые на экономическом факультете МГУ.

Разумова Т. О.

На кафедре экономики труда и персонала за последние года накоплен богатый **опыт усиления практико-ориентированности учебных дисциплин за счет включения в учебный процесс выполнения студентами групповых проектов по заданию компаний-партнеров**. За долгое время тесного сотрудничества с Отделом содействия трудоустройству экономического факультета МГУ имени М. В. Ломоносова на кафедре сложилось понимание, что эпизодических встреч представителей компаний-партнеров со студентами с рассказами о компаниях и даже мастер-классов специалистов-практиков по отдельным темам учебных курсов недостаточно для того, чтобы студенты почувствовали реальную востребованность изучаемых дисциплин и формируемых компетенций на рынке труда. Так родилась идея приглашения нескольких компаний, как правило, четырех, для участия в курсе «Экономика персонала» с кейсами, основанными на реальных проблемах, требующих решения. При этом в каждой учебной группе формировалось четыре команды для выполнения проекта в течение семестра; на финише итоговые презентации команд оценивались представителями компаний в формате конкурса, победителям вручались дипломы, подарки, а в отдельных случаях предоставлялись возможности прохождения стажировок и последующего трудоустройства. Сотрудничество с кафедрой в данном проекте вели в разные годы такие компании, как АО «САН ИнБев», ООО «Анкор», АО «ВДНХ», БАНК ГПБ (АО), СПАО «Ингосстрах», «Первая грузовая компания» (АО «ПГК»), Автономная некоммерческая орга-

низация «Российская система качества», ООО «СБС Консалтинг», ООО «Филип Моррис сэйлз энд маркетинг», АО «ЭКОПСИ консалтинг», АО «ЮниКредит Банк», ООО «Юнилевер» и др.

Впоследствии на курсе «Экономика труда» в сотрудничестве с ВНИИ труда и социального страхования Минтруда РФ в процесс обучения был включен групповой проект «Анализ регионального рынка труда». И вновь задание формулировалось перед студентами и в итоге оценивалось представителями ВНИИ труда на конкурсной основе с вручением победителям дипломов, приглашением лучшей команды с выступлением во ВНИИ труда и даже публикацией сборника лучших проектов.

Разумеется, реализация этих инициатив потребовала серьезной подготовки преподавателей и представителей компаний в плане **формирования единого понимания учебных задач, стандартов требований к студентам, предоставления методической помощи студентам в ходе подготовки проекта** как со стороны преподавателей, так и со стороны представителей компаний. Особой проблемой были критерии оценивания проектов.

Проектная работа студентов всегда требует особого подхода к оценке. С одной стороны, мы формируем умение работать в команде и добиваться синергетического эффекта от объединения усилий участников команды. **В этом смысле, справедливо оценивать команду в целом и каждому участнику выставять баллы, заработанные командой.** С другой стороны, не секрет, что далеко не всегда участники команды в равной степени вовлечены в решение кейса, очень часто возникает эффект безбилетника. За рубежом я встречала практику, когда в групповой работе студентам самим предлагалось проранжировать значимость каждого участника, а затем **оценка проекта каждому студенту выставлялась с поправкой на «коэффициент трудового участия».** Мне представляется, что для внедрения такого подхода нужна иная ментальность, не близкая нашим студентам, которые, за редким исключением, защищают друг друга, демонстрируя солидарность «против» преподавателя. Впрочем, возможно у коллег уже есть успешный опыт решения данной проблемы.

Риски передачи оценки решения кейсов от компаний полностью во власть их представителей заключались в возможных разночтениях в понимании критериев оценок, да и сами кейсы по трудоемкости могли оказаться неравномерными. Изначально преподаватели договорились не оказывать давления на компании, предоставить компаниям свободу как в сложности задания, так и в критериях оценивания. Однако очень быстро стало ясно, что для успешной реализации данной идеи необходима тщательная и продуманная совместная работа преподавателей и представителей компаний. Мы установили порядок, в соответствии с которым первичные переговоры с ком-

паниями проводил Отдел содействия трудоустройству, руководитель которого Ольга Александровна Золотина является доцентом кафедры экономики труда и персонала, хорошо знает содержание курса «Экономика персонала» и глубоко понимает ожидания кафедры, связанные с кейсами компаний. Далее переговоры с представителями компаний проводились ведущими преподавателями кафедры (проф. Разумова Т. О., доц. Артамонова М. В., доц. Луданик М. В.), при этом раскрывались возможности и ограничения проведения кейса, согласовывались формат и режим взаимодействия студентов с представителями компаний, преодолевались избыточные ожидания или, наоборот, слишком упрощенный подход к кейсам, организовывались **общие встречи всех представителей компаний с преподавателями для определения общих стандартов требований и оценки результатов.**

Оценка за проект складывается из оценки аналитической записки и оценки защиты проекта. Студентам необходимо с самого начала объявить и объяснить, какие требования предъявляются к аналитической записке (по содержанию, структуре, оформлению и срокам предоставления «заказчику»), к защите (презентация, личное участие каждого члена команды, визуализация материала, аргументированные ответы на вопросы и пр.). **Приходилось согласовывать с представителями компаний и такой деликатный и весьма субъективный момент, как разрыв в оценках.** Например, если весь проект в целом оценивается в 60 баллов, то могло получиться так, что одна компания ранжирует команды по принципу: 50 — лучшим (всегда есть резерв развития), 45 — второе место, 40 — третье место и так далее. А другая компания ставит двум лучшим командам по 60, а остальным, включая откровенно слабые по 58. Очевидно, что у студентов, которые на протяжении всего семестра в своей учебной группе готовились к защите и слушали проекты своих товарищей, возникает чувство несправедливости, и аргумент преподавателей о том, что, увы, реальный мир жесток и часто непредсказуем, их мало утешает.

Для решения этой проблемы совместно с представителями компаний разрабатывались **оценочные листы с детальными критериями, согласовывались различные подходы, сглаживались противоречия.** Вся эта работа проводилась очень интенсивно до начала работы студентов над кейсом, отслеживалась в течение семестра и особенно тщательно все детали прорабатывались перед защитой. График защит составлялся таким образом, чтобы преподаватель, ведущий семинары в группе, смог посетить защиты своих студентов во всех четырех компаниях (без права голоса). Личное присутствие преподавателя на защите кейса, как правило, поддерживало и вдохновляло студентов, а также позволяло преподавателю объективно оценить

выступление и впоследствии на семинаре ответить на вопросы студентов о слабых и сильных сторонах их проекта.

Представители компаний во время защиты не только задавали вопросы, но и в обязательном порядке высказывали свое впечатление о работе команды в целом, о презентации, о достоинствах и недостатках проекта. Кстати, формат фидбека со стороны компаний также заранее обсуждался и согласовывался, мы договаривались о том, что **когда баллы команды снижены, то нужно объяснить студентам, в чем их ошибки.** Результатом такой продуманной совместной работы стало то, что студенты почувствовали справедливость и объективность оценки. Представители компаний также с большим удовольствием сообщают студентам о том, какие их идеи заслуживают особого одобрения, а иногда, опираясь на промежуточные результаты, даже объявляют о внедрении этих идей в работу компании.

Следует отметить, что компании, готовые к участию в данном проекте, направляют для работы со студентами заинтересованных, активных и позитивных сотрудников, настроенных на эффективное взаимодействие, что, безусловно, способствует реализации взаимных ожиданий, связанных с данной формой учебной работы.

Миракян А. Г.

Предметная область управления напоминает командный вид спорта. **Умение работать в разных проектных группах — это одна из ключевых компетенций менеджера.** Более того, многие управленческие решения принимаются группой лиц, что также подчеркивает важность и актуальность проектной работы. **Именно поэтому реализация групповой работы в форме проектов практически в каждой учебной дисциплине — неотъемлемая составляющая управленческого образования.**

Проектная деятельность активно применяется в учебных дисциплинах кафедры управления организацией экономического факультета МГУ. Стоит подчеркнуть, что **рекомендации по подготовке проектов разнятся даже среди кафедральных курсов.** Все требования и критерии оценивания оглашаются в начале учебного семестра. Проектная работа предполагает подготовку и защиту групповых заданий, при этом вместе с презентацией студенты нередко готовят и групповые отчеты, с указанием роли и вклада каждого. Проектная деятельность составляет до 40%, варьируется от курса к курсу. В качестве примера рассмотрим два учебных курса, использующих проектные формы контроля знаний студентов бакалавриата. Основные требования и рекомендации по каждому виду работ приводятся в РПД и подробно обсуждаются со студентами на первом занятии.

Учебная дисциплина «Введение в менеджмент» — 1 курс направления «менеджмент», осенний семестр, обязательная дисциплина.

В рамках данного курса используются две проектные формы контроля:

1. Творческое задание в малых группах, по 3–4 чел. (10%).
2. Групповой проект, по 7–8 чел. (20%), проект готовится в течение семестра.

Первое групповое задание выполняется каждой малой группой только один раз в течение дисциплины. Малые группы формируются на первом занятии, каждая группа выбирает только одну тему (список тем оглашается на занятии). Преподаватель составляет график на весь семестр.

Система оценивания в 2023/2024 учебном году: задание оценивается в 20 баллов (15 баллов составляет оценка преподавателя, 5 баллов — оценка студентов, которые участвовали в процессе выполнения задания, разработанного малой группой). Отсутствие малой группы на занятии в соответствии с утвержденным графиком приводит к неудовлетворительной оценке по данной форме контроля (0 баллов).

Второе групповое задание (проект) прорабатывается весь семестр. Поскольку это адаптационный курс и, так или иначе, первый опыт работы по «управленческой проблематике» внутри новых групп, оценка ставится во время итоговой защиты.

Ключевые этапы работы: краткая презентация темы проекта, презентация текущих и промежуточных результатов, итоговая защита как часть промежуточной аттестации.

Система оценивания в 2023/2024 учебном году: задание оценивается в 40 баллов. Оценка дифференцирована — критерии представлены ниже (Таблица 3).

Таблица 3

Критерии оценивания группового задания (проекта)

Критерий			Баллы	
1	Содержание выступления	Структура и соответствие теме	5	20
		Логика изложения (взаимосвязь элементов презентации, обоснованность, предположения подтверждены фактами, раскрыты пройденные темы курса)	7	
		Креативность	3	
		Реализуемость (обоснована возможность внедрения с точки зрения внутренних ресурсов и внешних возможностей)	5	

Окончание табл. 3

Критерий			Баллы		
2	Оформление презентации	Понятность (текст хорошо виден, отсутствие ошибок и др.)	3	5	
		Впечатление (дизайн слайдов и контента)	2		
3	Выступление (оценивается отдельно для каждого выступающего члена команды)	Поза/голос/контакт с аудиторией	2	5	
		Язык (грамотный русский язык и корректное использование бизнес-терминологии)	2		
		Тайминг (max 15 минут на выступление команды)	1		
4	Ответы на вопросы (оценивается отдельно для каждого выступающего члена команды)	Четкость и понятность	5	10	
		Полнота ответов	5		
					40

Источник: «Введение в менеджмент, 2023/2024 год» (Миракян А. Г., Щелокова С. В.)

Учебная дисциплина «Организационное поведение» — 3 курс направления «Менеджмент», весенний семестр, обязательная дисциплина

В рамках данного курса в 2023/2024 учебном году также использовались две проектные формы контроля:

1. Творческое групповое задание по книге, по 4–6 чел. (12%).
2. Групповой проект, по 4–6 чел. (20%), проект готовится в течение семестра.

Первое групповое задание выполняется каждой группой в течение семестра и защищается на одном из заключительных семинаров. Студенты самостоятельно формируют группы, выбирают к изучению одну из рекомендованных книг (как правило, биографию или автобиографию выдающегося менеджера, руководителя, основателя бизнеса), готовятся к выступлению с групповой презентацией (примеры книг см. в Таблице 4). Основным результатом — выступление с групповой презентацией на семинаре — до 20 слайдов, до 15–17 минут, задание сдается лидером на op.eson.msu.ru в указанные сроки, с презентацией выступают все члены группы.

Таблица 4

Примеры книг к творческому заданию

1. Лайкер, Джеффри. Корпоративная культура Toyota: Уроки для других компаний / Джеффри Лайкер, Майкл Хосеус; пер. с англ. — Москва: Альпина Паблишер, 2020. — 354 с.
2. Кампрад, Ингвар. Есть идея! История IKEA / Ингвар Кампрад, Бертил Торекуль. — Москва: Альпина Паблишер, 2025— 294 с.
3. Лоу, Джанет. Майкл Джордан: Уроки чемпиона / Джанет Лоу; пер. с англ. — Москва: Альпина PRO, 2024. — 228 с.
4. Кэтмелл, Эд. Корпорация гениев: как управлять командой творческих людей / Эд Кэтмелл, Эми Уоллес; пер. с англ. — Москва: Альпина Паблишер, 2015. — 343 с.
5. Герстнер, Луис. Кто сказал, что слоны не могут танцевать? Жесткие реформы для выживания компании / Луис Герстнер. — Москва: Альпина Паблишер, 2021. — 320 с.

Источник: РПД «Организационное поведение» (автор: Миракян А. Г.)

Система оценивания в 2023/2024 учебном году: задание оценивается в 30 баллов (содержание — выделены и проанализированы идеи книги, сформулированы новые идеи/модели/схемы управления и др.; презентация и оформление, в т.ч. применены концептуальные (ментальные) карты (Mind Map и др.); выступление и дискуссия). Все студенты в обязательном порядке представляют свои результаты и отвечают на вопросы после выступления.

Второе групповое задание (проект) последовательно прорабатывается в течение учебного семестра. Объектом исследования должна быть реально существующая компания. Исследование необходимо строить как на первичных, так и на вторичных данных. Ценность исследования, опирающегося на первичные данные, при прочих равных условиях, будет выше. Исследование должно строиться с опорой на концепции и теории, изучаемые в курсе. Основные требования и рекомендации представлены не только в РПД, но и в учебно-методическом пособии «Организационное поведение»¹, подробно оглашаются студентам на первом занятии.

Как выбрать компанию (проект)? В 2023/2024 учебном году студентам 3 года обучения **на выбор были предложены две опции.**

¹ С примером требований к групповому заданию (проекту) по дисциплине «Организационное поведение» в 2022/2023 учебном году можно ознакомиться в учебно-методическом пособии (см. раздел 2, дополнительные материалы): Организационное поведение: учебно-методическое пособие / А. М. Ди Нардо, А. Г. Миракян, Д. Г. Миракян [и др.]. — М.: Экономический факультет МГУ имени М. В. Ломоносова, 2024. — 80 с. ISBN 978-5-907690-48-6

Опция 1: самостоятельно исходя из интересов группы (по 4–6 чел.) провести исследование по одной из тем курса (групповая динамика, власть и лидерство, организационные изменения и др.) в рамках реально существующей компании, **заранее согласовав «задумку» и ограничения с преподавателем.**

Опция 2: воспользоваться **предложениями от выпускников или преподавателей факультета.** Примеры объектов исследования в 2023/2024 учебном году:

- 1) Mel.store — международная IT компания с офисами в 5 странах: США (штат Делавер), Кипр, Эстония, Казахстан и РФ. Штат сотрудников — 50 человек. Уникальный link-in-bio сервис, позволяющий создать свой персональный стор за 5 минут и продавать свои услуги по всему миру.
- 2) VitoBox — сервис по подбору витаминов на каждый день на основе умного алгоритма.
- 3) ЭФ МГУ — проект анкетирования студентов («Как на индивидуальном, групповом и организационном уровнях повысить вовлеченность студентов в процесс анкетирования?»).

Сопровождение и контроль работы над проектом: преподаватели, проводящие семинары, направляют/напоминают/консультируют/дают советы, но **всеми процессами управляют лидер и члены каждой группы.** Подготовка групповых проектов ведется в несколько этапов (спринтов). Каждая группа показывает текущие результаты своему преподавателю на специальных встречах-консультациях (например, во время спринта №1 (ориентировочно учебная неделя №3) требуется устно и письменно представить тему, компанию, проблематику, цель, задачи, методы, планируемое распределение ролей в группах и др.), задает и обсуждает вопросы, докладывает об изменениях и/или корректировке запланированных задач, показывает промежуточные разделы отчета и презентации и др.

Ключевые этапы и основные результаты работы:

- 1) Выбор и согласование темы и предмета проекта с преподавателем.
- 2) Презентация текущих и промежуточных результатов, включая консультации и получение обратной связи от преподавателя.
- 3) Отчет (не более 10–15 страниц (Times New Roman, 12 шрифт, примерный план и содержание отчета см. в РПД). Итоговый текст проекта (отчет) должен быть отправлен преподавателю не позднее чем за неделю до итоговых защит. В отчет включается информация о роли каждого студента (необходимо описать, кто за что отвечал).
- 4) Защита проекта (выступление с презентацией) и ответы на вопросы (25 минут, из них 17–20 минут на выступление группы). Результа-

ты проекта представляют все члены группы. Отсутствие студента на защите оценивается в «0 баллов» за защиту и ответы на вопросы.

Система оценивания в 2023/2024 учебном году: задание оценивается в 50 баллов. Оценка дифференцирована — общее распределение баллов представлено ниже (Таблица 5).

Таблица 5

Распределение баллов за групповой проект (задание)

<i>Групповой проект (формы контроля):</i>	50
• Письменный отчет	25
• Защита проекта	20
• Ответы на вопросы после защиты проекта (индивидуально)	5

Источник: РПД «Организационное поведение» (автор: Миракян А. Г.)

Шахова М. С.

Кафедра экономики инноваций ведет на направлениях бакалавриата «Экономика» и «Менеджмент» дисциплины по предпринимательству и инновациям. Эти дисциплины разработаны в рамках единой методологии: на 2 курсе студенты осваивают теорию предпринимательства и базовые предпринимательские навыки, а на 4-м — получают компетенции создания и развития бизнеса в инновационной сфере, работая в групповых проектах.

На курсе «Основы предпринимательства» цель проекта заключается в формализации бизнес-идеи в формате бизнес-плана. **Выполнение группового проекта является основным заданием**, его вес составляет 40% от общей оценки за курс. **Студент, набравший менее 20% баллов от общей оценки проекта, получает «незачет».**

Проект разрабатывается командой, в каждой из которой должно быть 4–5 участников. Деление учебной группы на команды происходит следующим образом. На первом семинаре студенты получают домашнее задание пройти тест Белбина¹ для определения своей командной роли (ролей). Далее, они **объединяются в команды, исходя из принципа сбалансирован-**

¹ Рэймонд Мередит Белбин (британский исследователь, доктор психологических наук) идентифицировал восемь ролей, которые способны брать на себя участники команды, и создал модель командообразования. Тест Белбина помогает выявить, какая (или какие) роль в команде больше всего подходят сотруднику с определенными профессиональными компетенциями и личностными качествами.

ности, т.е. каждая команда должна состоять из участников, обладающих различными способностями, способами мышления и поведения, чтобы они могли выполнять различные функции в команде, дополняя друг друга. Такой подход позволяет избежать объединения в команды уже сложившиеся на предыдущих курсах коллективы или «по дружбе», **ставит студентов в условия, приближенные к реальности, вырабатывая навыки эффективного взаимодействия с разными людьми.**

Выполнение проекта разделено на несколько этапов, каждый из которых завершается письменной работой (аналитическая записка) и презентацией. В известные заранее даты студенты делают презентацию на семинаре и в этот же день загружают ее и аналитическую записку на платформу on.esop.msu.ru для проверки. Эти задания могут быть (что желательно) выполнены разными участниками в соответствии со своими ролями в команде.

Преподаватель ставит общую оценку команде в баллах, исходя из следующих критериев:

- выполнение требований к содержательному наполнению заданий;
- качество оформления письменной работы и презентации;
- соблюдение сроков выполнения заданий (если задание не презентуется в назначенный день, оценка снижается на 50%).

Далее команда распределяет баллы среди участников согласно вкладу каждого в выполнение задания. Важно, что **распределение баллов внутри команды делается сразу после получения оценки за пройденный этап реализации проекта**, а не после итоговой презентации в конце курса. Преподаватель может попросить прокомментировать решение команды. Это позволяет избежать «уравниловки» в распределении баллов, к чему студенты часто прибегают, чтобы все члены команды получили положительные оценки за курс.

Туманова Е. А., Шагас Н. Л.

Групповой проект направлен на демонстрацию применения полученных знаний для анализа конкретных ситуаций. **В процессе его выполнения студенты получают навык работы в команде, навыки научной работы, имитирующие этапы проведения научных исследований, финансируемых различными грантами.**

До выполнения проекта студенты составляют заявки на проект по форме, приведенной в Приложении 5. Преподаватели курса после ознакомления с заявками доводят до студентов замечания, которые рекомендуется учесть при выполнении проекта.

Отчеты по проекту читают все преподаватели курса. В результате очного коллегиального обсуждения **выделяются 6–8 лучших проектов для публич-**

ной презентации. Она происходит во внеурочное время **в виде конференции с привлечением независимых экспертов**, в роли которых выступают участники научного семинара «Макроэкономические исследования». В качестве слушателей приглашаются студенты курса и все желающие.

В процессе защиты проекта каждому члену рабочего коллектива задаются вопросы по содержанию проекта. В конце защиты эксперты выступают с замечаниями и заполняют оценочный лист.

После окончания конференции **преподаватели вместе с экспертами формируют рейтинг проектов и, в зависимости от рейтинга проекта, выставляют баллы каждому участнику.** Оценка вклада каждого в рамках общей суммы может быть пересмотрена в соответствии с письменным заявлением рабочего коллектива, подписанного всеми его членами. **Остальные проекты оцениваются в соответствии с результатами собеседования с участниками каждого проекта отдельно, проводимого всеми преподавателями курса.** По результатам собеседования преподаватели заполняют оценочный лист. После окончания собеседования преподаватели коллегиально формируют рейтинг и выставляют баллы каждому участнику. Проекты, не отобранные на презентацию, оцениваются меньшим количеством баллов. Пример задания по проекту 2024 г. приведён в Приложении 5.

Рощина Я. А.

В случае, если оценивание производится экспертно, скажем, при устном докладе, в описании БРС это должно быть прямо указано («устная защита проекта, 20 баллов, выступление оценивается преподавателем с учетом качества презентации и ответов на вопросы»). Ниже представлены хорошие практики:

- Доля таких экспертных баллов относительно небольшая.
- В процессе устного выступления преподаватель задает вопросы, и качество ответов на них коррелирует с оценкой. Это важно для студентов, которые обычно слушают выступления друг друга, и понимание качества выступления для них зачастую опирается на качество ответов на вопросы. Если выступление слабое, неудачное, важно не только осознать это, но и показать это «вовне» — задать несколько вопросов, даже если преподаватель понимает, что ответов не последует. Сюда же можно добавить, что если ответ неверный, это следует подчеркнуть — сказать об этом;
- Студенты должны иметь возможность слушать выступления других команд, при этом следует не допускать повторения задаваемых вопросов (иначе те, кто выступает позже, получают преимущества).

- Деление студентов на команды, а также тайминг выступления должны быть организованы прозрачно и единообразно. Одним из лучших способов является самоорганизация студентов, однако при этом стоит учитывать эффект безбилетника. Например (пример взят из курса математической статистики для групп ПАН, полупАН направления бакалавриата «Экономика»), можно ставить одинаковый балл (из 10 баллов) всем участникам команды, а также ставить дополнительно индивидуальный балл (из 5 баллов) каждому члену команды по результатам его части выступления. Важно, что первый балл именно общий, и может быть снижен всей командой, если какой-то ее участник отвечал плохо.

2.3. Самостоятельная работа

От редакторов

Важной задачей преподавателя является поиск баланса между аудиторной и самостоятельной работой студентов. В случае отсутствия существенного объема запланированной самостоятельной работы у студентов может теряться мотивация, хуже усваиваться информация, сокращается объем материала, который может вместить курс. Чрезмерно высокий объем домашних заданий также может привести к проблемам с мотивацией и заложить предпосылки для оппортунистического поведения вместо тяги к знанию. Также важен выбор формата заданий исходя из целей освоения курса.

Организация самостоятельной работы требует немало усилий со стороны лектора/координатора курса. В качестве примера приводим выдержки из курса «Макроэкономика-2»: **«каждую неделю после лекции по ее материалам выкладывается задание, решение которого должно быть представлено накануне следующего семинарского занятия до 18.00. Лекторы распространяют среди преподавателей, проводящих семинары, полное решение домашнего задания. Это решение и обсуждается на семинаре со студентами. Преподаватели, ведущие семинары, оценивают наличие вывешенного ответа и способность студента объяснить свое решение на семинаре. Представленный ответ и присутствие студента на семинаре (если он не отказывается при этом пояснять свое решение) оцениваются одинаковыми баллами за каждый семинар. Весь курс таким образом, выполняет одни и те же домашние задания, и они оцениваются одинаковым способом»** (Туманова Е. А., Шарас Н. Л.)

Мальцев А. А.

В рамках курса «Общественные проблемы и экономическая политика» студенты знакомятся с разнообразием взглядов современных экономистов, представляющих различные направления экономической мысли, на животрепещущие социально-экономические проблемы. **Одной из важнейших задач курса является выработка у обучающихся своеобразной прививки от интеллектуального монизма — веры в возможность нахождения единственно верного подхода к решению злободневных социальных проблем.** В этой связи проверочные задания должны выступать важным элементом, позволяющим: 1) закрепить данный навык; 2) **продемонстрировать связь, казалось бы, даже весьма абстрактной экономической теории с реальными вызовами.**

В свою очередь, такие постановки требуют сочетания игрового подхода с иллюстрацией рассматриваемых концепций примерами из актуальной экономической практики. Для решения данной задачи студентам предлагается в домашних условиях выполнить несколько типов следующих проверочных заданий из заранее подготовленного банка работ.

1. Задание, предполагающее просмотр короткого видео, отражающего позицию авторитетного экономиста по тому или иному вопросу и одновременно ознакомление с критическими возражениями оппонентов данного известного ученого. После этого студенты должны аргументированно изложить свою позицию по данной проблеме в виде текста объемом около 2 страниц. С примером подобного задания можно ознакомиться ниже.

«В последние годы мейнстримные экономисты первой величины все чаще стали предупреждать о необходимости контроля общества за внедрением в хозяйственный оборот новейших технологий (искусственного интеллекта, роботов, пр.). Критики видят в подобных предостережениях ренессанс луддизма, сторонники же подобных воззрений, напротив, считают, что неконтролируемый технологический прогресс может обернуться серьезными проблемами для общества. Чем аргументируют свои позиции спорящие стороны и каково Ваше отношение к этой проблеме?»;

2. Задание, демонстрирующее (не)возможность использования подходов из арсенала одного из направлений современной экономической мысли для выработки практических рекомендаций по решению одной из актуальных социально-экономических проблем. Студентам необходимо ознакомиться с небольшой статьей, раскрывающей особенности взглядов представителей определенной экономической школы на одну из активно обсуждаемых социально-экономических проблем и высказать свою авторскую позицию в форме текста объемом до 2 страниц. Пример такого рода задания:

«Некоторые авторы полагают, будто одним из наиболее действенных способов борьбы с неравенством являются приемы из арсенала неоавстрийцев. Насколько (не)оправданы, на Ваш взгляд, подобные заявления? Если они оправданы, то в чем выражаются?».

3. Задание, объединяющее возможность обращения к нейросетям и одновременно подталкивающее студентов к дополнительному анализу взглядов современных экономистов из различных направлений экономической мысли на актуальные социально-экономические вызовы. Один из примеров такого задания:

«При обращении к нейросети с вопросом о посткейнсианской интерпретации роста неравенства был получен следующий ответ: *«Экономисты-посткейнсианцы видят несколько основных причин роста неравенства: а) Технологический прогресс: быстрое развитие технологий и автоматизация процессов приводят к увеличению спроса на высококвалифицированных специалистов, что увеличивает заработки этой группы людей, в то время как рабочие места с низкой квалификацией становятся менее востребованными. б) Глобализация: открытые рынки и международная конкуренция могут привести к снижению заработных плат работников в развитых странах, тогда как компании и богатые индивидуумы могут получить больше выгод от глобализации. в) Недостаточное вмешательство государства: посткейнсианцы считают, что отсутствие социальных программ и налоговой политики, направленной на снижение неравенства доходов, может способствовать его увеличению»*. Пожалуйста, прокомментируйте данные ответы, поясните, в чем нейросеть (не)ошиблась, и не надо ли добавить еще какие-то объяснения. При ответе Вы можете воспользоваться информацией из этой статьи

Разумеется, наивно надеяться, что при помощи проверочных работ по одной дисциплине можно решить задачу плюрализации экономического образования. Однако такого рода упражнения, на мой взгляд, являются важным — хотя и небольшим — шагом в этом направлении. Хочется верить, что они помогут будущим экономистам овладеть одним из важнейших навыков — ориентироваться в широком разнообразии современных экономических теорий и, как справедливо подчеркивает Дэни Родрик, **развить здоровый скептицизм в отношении возможности применения одной теории в разных контекстах.**

Калмыкова Н. М.

Переход на новую систему учета учебной нагрузки студентов, предполагающую использование системы кредитных часов, в соответствии с которой трудоемкость каждого курса оценивается не только на основе аудиторных (лекционных и семинарских) занятий, но и с учетом внеаудиторной, са-

мостоятельной работы студентов, **требует разработки различных методик организации внеаудиторной работы студентов.** Организация самостоятельной работы студентов сопряжена с определенными методическими и организационными трудностями. Во-первых, **необходимо разрабатывать индивидуальные задания для студентов.** При большом количестве студентов, приходящихся на одного преподавателя, существенно растет трудоемкость разработки таких заданий. Во-вторых, **необходимо предоставить студентам доступ к дополнительным источникам информации, а также предложить систему консультаций.** В-третьих, задания, по нашему мнению, не должны быть абстрактными, условными. **Для самостоятельной работы нужно предлагать студентам задачи, построенные на реальных данных.**

Специфика преподавания курса «Основы демографии» позволяет организовать индивидуальную самостоятельную работу студентов в соответствии с отмеченными требованиями. Автор использует предложенную ниже схему работы со студентами в преподавании курса «Экономика народонаселения и демография», а также «Основы демографии» для студентов 2 и 3 курса направления «Экономика» экономического факультета МГУ имени М. В. Ломоносова на протяжении последних 4-х лет. Кроме того, этот подход использовался с некоторыми изменениями при чтении курса «Основы демографии» для студентов социологического факультета ГУ-ВШЭ.

Несколько слов о предыстории разработки комплексного задания для самостоятельной работы. В середине 1990-х гг. М. Б. Денисенко разработал домашние задания для студентов на основе реальных данных о смертности населения как России в целом, так и ее регионов. Анализ демографической ситуации в регионах вызвал большой интерес студентов и способствовал улучшению уровня усвоения материала по данной теме.

В тот же период изучение темы «Анализ возрастно-половой структуры» мы проводили с использованием регулярно публикуемых данных прогнозов ООН для стран мира. Студентам предлагалось или сравнить возрастно-половую структуру России и одной из стран по их выбору, или сравнить две страны, находящиеся на разных этапах демографического перехода.

Благодаря исследовательскому проекту по анализу трансформации возрастных структур в регионах России в середине 1990-х гг., осуществленному М. Б. Денисенко и Н. М. Калмыковой также в середине 1990-х гг., у авторов методики появились ряды данных о возрастной рождаемости в регионах России за послевоенный период, частично полученные в Госкомстате, частично — выписанные из архивных материалов Российского государственного архива экономики.

Объединение трех массивов данных о населении регионов (переписи населения — для анализа возрастной структуры, архивные данные и данные Госкомстата — для анализа рождаемости и смертности) позволило автору предложить методику анализа демографической ситуации в регионах России, которая и легла в основу организации самостоятельной работы студентов в курсе «Основы демографии».

Суть предлагаемой методики заключается в следующем. **В начале семестра всем студентам, участвующим в семинарских занятиях, предлагается выбрать для изучения демографической ситуации один из регионов России (край, область, республику).** Обычно студенты выбирают регион, в котором они родились, или из которого приехали на учебу, или регион, который по разным причинам их интересует. Студентам, не определившимся с выбором региона самостоятельно, регион назначает преподаватель. По мере изучения разделов курса «Основы демографии» студенты получают задания по анализу того или иного аспекта демографического развития региона. Для выполнения каждой домашней работы студент получает файл с исходными статистическими данными по его региону в формате Excel и задание в формате Word. **Всего в течение семестра студенты выполняют четыре таких задания, на каждое из которых отводится две недели.** Баллы, набранные за выполнение заданий, учитываются при подведении итогов работы студента в семестре. Примерный текст заданий приведен в Приложении 4.

Результаты исследований студенты должны представлять в виде аналитического текста (в формате WORD) со вставленными в текст необходимыми графиками, рисунками и таблицами. Если для комментариев использовалась дополнительная литература, ее также необходимо привести в конце текста. **Кроме аналитического текста, каждый студент сдает преподавателю файл в формате Excel, содержащий расчеты по каждому заданию,** для того, чтобы преподаватель мог проверить правильность расчета показателей.

Выполнение подобных заданий по анализу демографической ситуации в регионе требует от студента не только освоения методов расчета всех показателей, используемых в анализе, но и знания тенденций и перспектив демографического развития России и стран мира. Поэтому студенты должны наряду с учебными материалами широко привлекать дополнительные материалы и публикации. В частности, при выполнении заданий студентам рекомендуется использовать материалы, представленные в Университетской информационной базе (УИБ), для чего каждому студенту в начале семестра оформляется пароль для доступа к этому информационному ресурсу (www.cir.ru). Кроме того, помимо специализированной библиотеки Центра по изучению проблем народонаселения, студенты активно используют

другие Интернет-ресурсы, в частности, сайт Центра демографии и экологии человека www.demoscope.ru.

В заключение отметим, что изучение студентами демографических процессов на основе реальных данных о населении России и ее регионов способствует более глубокому освоению учебного материала как методического (показатели), так и теоретического (тенденции и взаимосвязи) характера.

Тутов Л. А., Измайлов А. А.

Важное место в рамках курса занимают творческие задания, связанные с написанием рецензий на актуальные статьи. Студенты могут самостоятельно выбрать интересные им статьи из высокорейтинговых российских и зарубежных журналов или обратиться за помощью к преподавателю. Отметим, что на 4-м курсе студентам предлагается выбор статей, связанных с темой выпускной квалификационной работы, и применение философского материала здесь может позволить расширить взгляд на исследуемую проблему. Для получения объективной оценки с учетом все более широкого применения студентами инструментов ИИ работы необходимо проверять через систему «Антиплагиат» и с помощью других инструментов, позволяющих распознать наличие сгенерированного текста (например, ZeroGPT). В случае подозрения на применение ИИ необходимо уделять время очному обсуждению со студентом его работы.

При разработке заданий необходимо стремиться к тому, чтобы они не только развивали навыки студентов и позволяли оценить уровень знаний, но и были интересными для студентов, поощряли творческий подход. В условиях стремительной экспансии ИИ это позволяет усилить интерес студентов, что положительно влияет на качество подготовки. В отношении ИИ важно отметить, что, несмотря на наличие проблем с его нелегитимным использованием студентами, его можно рассматривать как эффективный инструмент и для преподавателя (например, с его помощью можно составлять кейсы), и для студентов, но здесь требуется разработка соответствующих заданий.

Взаимодействие со студентами в процессе оценивания

От редакторов

Данный раздел систематизирует практики преподавателей экономического факультета МГУ в части коммуникаций со студентами в процессе оценивания заданий. Данная часть преподавания претерпела максимальную трансформацию за последние годы из-за повышения доступности образования, роста онлайн-взаимодействия, формирования более партнерских и доверительных отношений между преподавателями и студентами на основе постоянного получения обратной связи. Коммуникации со студентами — это большой объем работы преподавателя, в том числе во внеучебное время, который зачастую остается в тени.

В данном разделе мы говорим о поддержании мотивации студентов к учебе, уровня их вовлеченности в предмет; о необходимости тратить достаточное время на ознакомление с правилами каждого курса — в том числе об учете сроков выполнения заданий, контроле над соблюдением норм академической этики; об организации показа работ и спорных случаях при оценивании.

Важным моментом является последовательность и своевременность коммуникаций со студентами. **«Все критерии оценивания со всеми деталями, как мне представляется, должны быть разъяснены студентам в начале семестра и не изменяться в течение курса.** Если вы пытаетесь повлиять на поведение студентов, обманывая их или скрывая информацию, это сработает только один раз — вскоре информация распространится среди студентов, и такие приемы перестанут действовать. Например, если вы заявляете жесткие критерии для получения «пятерки», а в конце семестра смягчаете их, студенты заранее будут об этом знать и планировать свои усилия исходя из этого. Вместо таких манипуляций лучше сразу честно изложить правила игры. Если какой-то вид активности для вас особенно важен, отразите это в критериях — выделите на него больше

баллов или установите минимальный порог для положительной оценки» (Картаев Ф. С.).

Это касается и оценивания просроченных работ: «относительно просроченных работ правильно в начале курса объявить и придерживаться правила, что они оцениваются, например, с фиксированным штрафом в 0,75–0,8 от набранного балла. К сожалению, опозданием нужно считать любое опоздание, в том числе небольшое, на 5–10 минут. У студентов острое чувство справедливости, они могут не понять, почему работа, сданная с опозданием в 5 минут прощена, а работа, сданная на час позже, оштрафована.

И очень важным является личный пример: преподавателю стоит выполнять свои собственные дедлайны (сроки проверки работ, обещания выкладывать материалы и тому подобное)» (Клачкова О. А.).

«Контрольные работы обычно проверяются (кроме форс-мажорных ситуаций) в течение недели — до следующего семинарского занятия, экзаменационные работы — в сроки, установленные Учебной частью, обычно не более чем за 2 дня.

Мы практикуем показ выполненных контрольных и экзаменационной работ (при желании студентов). Наш опыт показывает, что **предоставлять работу для просмотра следует одновременно не более 4-м студентам**, поскольку иначе преподавателю невозможно уследить за их возможными неэтичными манипуляциями с текстом выполненной работы» (Ляменков А. К.).

Сложным моментом коммуникаций со студентами является показ работ — и сопутствующая возможность студентов поднять баллы за работы. Предполагается, что изменение баллов происходит только из-за технических ошибок; кроме того, студенты должны быть осведомлены, что пересчет баллов возможен как в сторону повышения, так и понижения: «после выставления баллов назначается очный показ работ, на котором проверяющий объясняет студенту его ошибки. **Принципиальной позицией является корректировка баллов только в случае технической ошибки при их подсчете**, поскольку проверка осуществлялась единообразно и результаты уже обсуждались коллегиально. Такой порядок обеспечивает дополнительное обучение пройденного материала во время показа, а не «торговлю» студента с преподавателем за дополнительные баллы» (Туманова Е. А., Шагаз Н. Л.).

3.1. Мотивация осваивать курс

От редакторов

Балльная система оценивания является важным фактором мотивации студентов, изучающих предмет, однако далеко не единственным. Преподавателям нужно выделять время на объяснение логики курса, его взаимосвязи с другими курсами и будущим выбором карьерного пути. В других случаях стоит подобрать методы поощрения талантливых студентов.

Клачкова О. А.

Мой опыт строится не на обязательных курсах, **а на курсах по выбору**. В качестве примера можно привести курсы «Исследование операций» (2 курс направления «Экономика», 4 семестр, 6 кредитов) и «Сетевые модели в экономике» (3 курс направления «Экономика», 5 семестр, 3 кредита). Охват таких курсов — ориентировочно 50 человек. Это, по опыту прошлых лет, большая часть студентов ПАН-группы и студентов, настроенных на академическую траекторию в дальнейшем.

Один из лучших способов мотивировать студента — объяснить ему свою собственную мотивацию вести данный курс в таком наполнении. Изложение может состоять из нескольких пунктов:

- Почему данный курс важен для экономиста? Ответом на данный вопрос может быть представление кейсов применения знаний из курса на практике.
- Как курс ложится в систему знаний, которую получает студент в процессе обучения на экономическом факультете? Здесь нужно показать связь с другими курсами на факультете.
- Почему в курсе с данным названием и местом в учебном плане рассказываются такие темы в таком порядке? Здесь надо показать связь между темами внутри курса.

Ответы на эти вопросы могут быть даны не один, а несколько раз в процессе чтения курса на разных уровнях погружения.

Во-первых, на первой лекции я обязательно рассказываю, какие практические задачи слушатели смогут решать, прослушав данный курс (это поверхностное описание нескольких примеров, состоящее из постановки проблемы и результатов решения без погружения в детали и методологию: например, заказчики хотели сократить издержки, ограничения у них такие, исследователи формализовали проблему, добились вот такого-то численного результата).

Также на первой лекции я обязательно **показываю студентам весь тематический план курса и объясняю, как темы связаны между собой**, почему они излагаются в такой последовательности, что останется за рамками курса, какие курсы являются пререквизитами, а какие курсы можно будет послушать после моего (описываю место курса в системе курсов бакалавриата и магистратуры). В начале это могут быть совершенно простые связи. Например:

- Дана задача планирования производства (привожу конкретный пример из академической статьи), это линейная задача, у вас была линейная алгебра, но там не было оптимизации, а теперь у нас свойство линейности осталось, то есть пользуемся идеями из прошлого курса, но строим новую теорию для поиска максимума/минимума.
- Дана задача планирования финансов (дополнительная мотивация не требуется, студенты готовы максимизировать доходность при ограничениях на риск портфеля), это нелинейная (квадратичная) задача, у вас была нелинейная оптимизация с равенствами в математическом анализе (задача Лагранжа), но у нас постановка сложнее (с неравенствами), мы будем опираться на прошлый курс, но построим более общую теорию и научимся реализовывать практически.
- Мы с вами решаем простую динамическую задачу, с конечным горизонтом и дискретным временем, это только начало. На курсах бакалавриата «Модели экономического роста» и «Макроэкономика-3» в магистратуре вы будете решать динамические задачи с бесконечным горизонтом и непрерывным временем, это продолжение.

Во-вторых, на каждой следующей лекции, с одной стороны, **я всегда показываю связь с прошедшими темами и будущими**, а с другой стороны, обязательно в каждом тематическом блоке рассказываю **примеры практического применения (обычно рассматриваем академические статьи)**.

В-третьих, **в конце курса мы еще раз осматриваем горизонты**: что на каком уровне мы уже изучили, какие практические навыки получили, где их можно уже сейчас применять, где будут обсуждаться дальнейшие темы. Обязательно на конкретном кейсе проходимся по всем полученным знаниям: в случае курса «Исследование операций» от постановки задачи заказчиком или от исследовательского вопроса до применения на практике, чтобы студенты почувствовали, какие компетенции они получили за время обучения.

Критерии оценивания курса строятся на структуре отчетных мероприятий. Важные компоненты этой структуры:

- баланс индивидуальной и командной работы;
- баланс теории и практики;
- баланс стандартных заданий и творческих.

Я стараюсь, чтобы были **вопросы и по теории, и по практике в каждом отчетном мероприятии**, так студент не чувствует, что что-то было изучено зря. В идеале нужно, чтобы в каждом отдельном задании теория с практикой переплетались, тогда студент поймет, зачем было нужно погружаться в теорему.

Что касается баланса стандартных задач и творческих, то стандартные задачи нужны, чтобы все студенты видели рост своего уровня знаний, а творческие — чтобы вдохновить их на дальнейшее обучение.

Ну и наконец, **командные задания очень важны, потому что в современном мире мягкие навыки имеют критическую значимость**, групповое задание может быть более объемным, что дает студентам возможность посмотреть на весь курс в целом, а также немаловажно то, что студенты любят групповые проекты.

Тутов Л. А., Измайллов А. А.

Остановимся подробнее на некоторых заданиях, которые используются в рамках курса «Философия».

Для повышения уровня вовлеченности студентов могут применяться «бонусные» баллы, которые выступают в качестве поощрения за творческий подход при подготовке доклада (безусловно, если это идет не в ущерб содержательной составляющей). Накопленный опыт показывает, что у значительной части студентов-докладчиков это вызывает повышенный интерес: в доклад могут интегрироваться интерактивные вставки, мини-кейсы, смонтированные авторами докладов короткие видеоролики и др. В результате растет и качество докладов, и вовлеченность студентов-слушателей, что позитивно отражается на качестве дальнейшей дискуссии.

Для повышения уровня вовлеченности студентов эффективным инструментом может выступать комбинирование форматов проведения семинарских занятий (общегрупповые дискуссии, диспуты, «открытый микрофон», обсуждение кейсов в минигруппах и др.), и здесь важным элементом является установка максимально прозрачных «правил игры», студенты должны понимать, как они могут заработать баллы, и что именно оценивается. При этом необходимо оценивать не только владение материалом, но и критическое и логическое мышление студента, способность сформулировать собственную позицию и аргументировать ее. **С точки зрения объективности этот вид оценивания является наиболее затруднительным, поэтому здесь важна обратная связь.**

3.2. Объяснение календарного плана и стимулирование сроков выполнения заданий

От редакторов

Календарный план курса разрабатывается заранее и доводится до сведения студентов в самом начале курса. Тем не менее, как правило, одной публикации материалов на портале on.econ.msu.ru бывает недостаточно. В зависимости от наполнения курса объяснение «правил игры» может полностью или частично занять первое занятие по курсу. Затем, так или иначе придется напоминать о правилах в течение периода обучения.

Соблюдение сроков выполнения заданий — важный навык, который формируется у студентов в процессе обучения в университете. Задача преподавателя — организовать все удобным образом, огласить правила и придерживаться их в течение периода обучения. Одним из вариантов отрицательной мотивации является система «штрафов» за просроченные работы, которые оцениваются исходя из меньшего максимального балла, или и вовсе не оцениваются.

Другой вариант решения проблемы с просроченными работами — установление промежуточных дедлайнов, которые помогают выстроить систематическую работу над объемными заданиями. Однако на практике организовать такую систему непросто. Это может быть связано с нарушением системы мотивации или недостаточным уровнем понимания системы оценивания, а также с личными обстоятельствами, например, отъездом на стажировку. Учет всех нюансов при необходимости соблюдения единых подходов к оцениванию — трудная и важная задача любого преподавателя.

Рощина Я. А.

Объяснить студентам календарный план и критерии оценивания — очень важный шаг для успешного обучения. **Эти документально зафиксированные правила игры служат ориентиром и позволяют студентам планировать свое время, подбирать оптимальный темп освоения материала, понимать структуру курса и принимать решение об объеме усилий, который они готовы вложить в обучение.** Освоение навыков планирования времени и сил важно для студентов не меньше, чем освоение непосредственно изучаемой дисциплины. Важно, что и **календарный план (в идеале — недельный, привязанный к конкретным датам), и критерии оценивания объявляются студентам в самом начале семестра и дальше остаются неизменными.** Хорошей практикой является, помимо выкладывания в системе on.econ.msu.ru, **включение**

слайда с организационной информацией в первую лекцию и выделение в ее рамках времени на ответы на вопросы студентов. К такой информации, помимо календарного плана и системы оценивания, также относятся:

- связь изучаемой дисциплины с уже изученными (что является мягким, что жестким пререквизитом) и, наоборот, информация о том, какие дисциплины в будущем будут опираться на наш курс;
- правила оценивания студентов, уехавших на стажировку;
- **правила сдачи отчетных мероприятий для студентов, пропустивших их** (они могут отличаться для тех, кто может подтвердить уважительную причину пропуска, и тех, кто не может, а могут быть едиными для всех); на своих курсах я провожу досдачу пропущенных отчетных мероприятий в день консультации к экзамену;
- наличие или отсутствие возможности переписать плохо написанную работу;
- правила показа работ; важно установить четкий дедлайн, после которого показ (с возможностью пересмотра оценки) становится невозможен, и **к моменту экзамена иметь (и предоставить студентам) полную картину результатов работы в семестре**; во время устного экзамена (при показе письменного экзамена) происходит оценивание только самого экзамена, без пересмотра работы в семестре; такая практика упрощает процесс выставления оценки и делает его более прозрачным для студентов;
- наличие дополнительных критериев (например, когда для получения определенной отметки важно не только набрать пороговый балл, но и выполнить дополнительный критерий, например, набрать определенный балл по теории).

В процессе работы у каждого преподавателя накапливается опыт обработки нестандартных ситуаций, и принятые решения стоит фиксировать и дополнять ими **свод «правил курса»**. Зачастую системность и единообразие более важны, чем само принятое решение. Например, в ситуации, когда у студента был обнаружен телефон/шпаргалка до момента выдачи условий экзамена, можно не допустить его до работы, можно допустить с небольшим штрафом, а можно и просто «простить» — все три варианта приемлемы. Но абсолютно **неприемлем вариант, когда в одной аудитории один преподаватель принял одно решение, а в другой аудитории другой преподаватель поступил иначе**. Рецепт от таких ситуаций является подробное прописывание правил, их своевременное донесение до студентов (и до команды преподавателей), а также четкая иерархия и наличие лица, принимающего решения (лектора), «одобряющего» обработку всех нестандартных ситуаций.

Миракян А. Г.

«Как корабль назовешь поведешь, так он и поплывет проплывет»

(с) к.э.н., доцент Миракян А. Г.

Контроль качества освоения учебной дисциплины и контроль успеваемости — обязательные управленческие задачи, выполняемые преподавателями. Одним из важнейших критериев, включенных в систему контроля, является соблюдение студентами сроков выполнения заданий учебной дисциплины.

Один из результатов обучения в адаптационной (вводной) дисциплине «Введение в менеджмент» на направлении «Менеджмент» сформулирован следующим образом: «уметь планировать время, ставить цели, соблюдать тайминг; организовывать индивидуальный и групповой рабочий процесс». **Чтобы студенты активно применяли принципы тайм-менеджмента, в том числе вовремя сдавали домашние задания, преподаватель наглядно демонстрирует, почему важно выполнять задания в установленные сроки.**

На первых занятиях обсуждаются простые истины и правила поведения управленцев, среди которых, в том числе, принципы тайм-менеджмента. Так, например, предлагаются мини-ситуации, в рамках которых студенты сами приходят к выводу, что тайм-менеджмент — это одна из базовых компетенций не только для менеджеров в разных сферах бизнеса, но и в жизни любого человека. Обсуждается и то, что *эффективное управление собственным временем влияет на эффективное использование чужого*. В студенческой среде данный тезис распространяется на взаимодействие между студентом/преподавателем/одногоруппниками, в рабочей среде — между сотрудником/ коллегами/ руководителем/подчиненными/клиентами/инвесторами и др. Данные дискуссии перетекают к обсуждению требований и сроков по утвержденным формам текущей и промежуточной аттестации по «Введению в менеджмент».

Для того, чтобы стимулировать студентов своевременно выполнять задания в рамках разных дисциплин кафедры управления организацией (например, «Введение в менеджмент», «Организационное поведение»), в системе обучения учтены ключевые принципы тайм-менеджмента и распространенные проблемы, которые отмечают сами студенты.

Во-первых, речь идет о «приоритизации» заданий с учетом загруженности студентов в течение учебного семестра, о «планировании» заданий на весь семестр в начале учебного семестра, о «структурировании» требований по каждому заданию, о «своевременности» представления обратной связи и результатов и др.

Во-вторых, в основу большинства курсов заложены **принципы редлайнов (или красных линий), которые предшествуют финальному дедлайну**. Например, при подготовке групповых проектов преподаватель устанавливает промежуточные сроки, отслеживая текущий прогресс по заданию. Это способствует более обстоятельной работе над заданием, снижает уровень стресса среди студентов, помогает существенно сократить вероятность нарушения сроков сдачи.

В-третьих, **во внимание принимаются основные жалобы, которые достаточно часто озвучивают студенты, пропускающие сроки**. Ниже перечислены примеры, собранные в ходе личного опыта обучения и многолетней практики преподавания:

1. «У меня нет понимания того, что и когда нужно делать» (решение: «напоминалки» на портале op.econ.msu.ru, консультации и др.).
2. «Мне не интересно делать задание по предложенной компании» (решение: введение опциональных вариантов для увеличения вариативности заданий и др.).
3. «Зачем мне делать задание вовремя, если обратная связь будет накануне экзамена» (решение: личный пример, установление договоренностей в начале семестра и др.).

Как оценивать просроченные работы?

Учитывая вышеописанные практики, направленные на качественную организацию образовательного процесса, **существует несколько распространенных подходов для оценки заданий, которые были сданы студентами позже финального срока**:

1. Задание, сданное после дедлайна, не принимается к оцениванию (выставление оценки 0 баллов), см. пример в разделе 2.2 (дисциплины «Введение в менеджмент» и «Организационное поведение»).
2. Задание, сданное после дедлайна, оценивается, но с потерей баллов (штраф зависит от срока нарушения).

При этом **данные правила заранее сообщаются студентам** — оговариваются на первом занятии (на лекции, семинаре).

Какие сроки установить студентам на стажировке?

Рассмотрим пример дисциплины «Организационное поведение», которая преподается в весеннем семестре. При участии обучающихся в программах академической мобильности в форме **стажировки в зарубежных университетах используется индивидуальный подход к каждому студенту**. К распространенным практикам относятся следующие подходы:

1. Перезачет результатов обучения по эквивалентной дисциплине, изученной за рубежом (такая возможность согласовывается в начале семестра с заместителем заведующего кафедрой

по учебной работе, ему направляются рабочие программы дисциплин и материалы курса. В случае успешного освоения дисциплины студент предоставляет соответствующие официальные документы из зарубежного университета зам. зав. кафедрой по учебной работе).

2. Студент готов самостоятельно осваивать дисциплину и выполнять текущие формы контроля в весеннем семестре параллельно с программой мобильности (преподаватель предлагает список заданий, сроки согласуются и корректируются с учетом графика обучения в зарубежном университете. Промежуточная аттестация проходит в сентябре).
3. Студент самостоятельно осваивает дисциплину по завершении программы мобильности (текущие задания сдаются в конце лета, промежуточная аттестация проходит в сентябре).

3.3. Организация показа работ

Важный элемент системы оценивания и коммуникаций со студентами — организация показа работ. Это мероприятие помогает поддерживать мотивацию к учебе, дает студентам дополнительную возможность разобраться в вопросах, которые, вероятно, не решились перед очередным этапом контроля. Для преподавателей это может быть дополнительным стимулом для организованной совместной проверки работ в сжатые сроки, пока материал еще «свеж» в памяти студентов.

Кострикин И. А.

После проверки письменной работы проводятся подробные продолжительные показы работ, играющие очень важную роль в процессе обучения и преследующие несколько целей. Студенты далеко не всегда качественно оформляют свои работы, поэтому нужно убедиться, что ничего из написанного не было преподавателем пропущено, но это чисто техническая деталь. Основная **цель подробного показа проверенных работ состоит в обсуждении совершённых ошибок, допущенных погрешностей в обоснованиях утверждений, правильных подходов к ответам на вопрос, правильных методов решения задач**. При обсуждении с преподавателем своей работы студент лучше понимает техническую или теоретическую составляющую курса, **видит недочёты в своей подготовке и вносит в неё коррективы**. С другой стороны, при проверке работ и последующем их показе **преподаватель видит наиболее типичные ошибки студентов и понимает, на какие элементы подготовки надо обратить более пристальное внимание**.

Столь же подробно обсуждаются со студентами их экзаменационные работы. Роль этого обсуждения уже несколько иная, но, тем не менее, каждый студент должен чётко понимать все достоинства и недостатки своей работы.

Рощина Я. А.

Письменные работы нужно проверить в течение двух недель (это крайний срок, в идеале, конечно, быстрее). Одним из способов быстрой и эффективной проверки является **проверка работы в день ее написания всем коллективом проверяющих одновременно очно в одном помещении на факультете**. Такая практика особенно уместна на важных мероприятиях (экзаменах) на больших курсах с большим числом проверяющих. Помимо снижения затрат на коммуникацию («а как оценить вот такую-то ошибку») происходит резкий рост эффективности, поскольку каждый работает над проверкой одного задания в большом числе работ (а не над проверкой нескольких разных заданий в большом числе работ). Кроме того, сильно сокращается время на принятие решений (каждый кейс сразу коллективно обсуждается, и принятое решение фиксируется). Помимо сокращения времени проверки, это приводит к повышению ее качества и единообразия. Также распределение труда происходит более справедливо — если какому-то проверяющему «досталось» легкое для проверки задание, и он быстро справился, то он подключается к проверке более трудоемких заданий. Наконец, такой способ проверки подсвечивает проблемные места (скажем, если за какое-то задание все студенты получают очень мало баллов) и позволяет быстро исправить ситуацию (смягчить критерий проверки данного задания). Практика проверки в день написания успешно применяется на курсах эконометрики (много лет) и теории вероятностей и математической статистики (последние годы) на направлении «Экономика».

Показ письменных работ с возможностью изменения баллов (в любую сторону) является неотъемлемым и очень важным этапом не просто оценивания, но и обучения как такового. Развиваемые при этом у студента навыки зачастую важнее, чем содержание изучаемого предмета. Важно, что **показ проходит в определенные заранее объявленные временные рамки, участие в нем студентов добровольное, и балл может быть пересмотрен в любую сторону.** В случае спорного оценивания привлекается лектор, принимающий окончательное решение. **Если ситуация настолько необычная и спорная, что не была прописана в критериях (а, значит, не встречалась в практике работы преподавателя ранее), то стоит в моменте принять решение в пользу студента,** а в будущем прописать ее в критериях. Несколько лет такой вдумчивой работы практически сводят на нет подобные ситуации. Любое «дополни-

тельное задание» считаю недопустимым, так как оно нарушает основополагающий принцип единых для всех студентов правил.

В ситуации устных отчетных мероприятий (коллоквиум, доклады) одной из хороших практик является немедленная (по окончании выступления) короткая фиксация сильных сторон и недочетов «(отличный список литературы и подобранный пример из практики, но на два вопроса из трех Вы не ответили)» и откладывание выставления конкретного балла до момента, когда все студенты закончили выступление. Особенно выручает такой подход в ситуации, когда несколько преподавателей слушают студентов независимо друг от друга. В этом случае преподаватели могут фиксировать результат для себя в процентах от условного идеала, и после окончания мероприятия лектор сводит эти результаты воедино. Для повышения качества такого сведения лектору (по возможности) достаточно в процессе послушать по 1–2 человека в паре с каждым принимающим.

3.4. Способы противодействия нарушению академической этики

От редакторов

Один из наиболее сложных видов коммуникаций со студентами возникает в случаях возможного нарушения академической этики. Здесь особенно важно придерживаться четких и понятных всем правил, в том числе в рамках межфакультетского взаимодействия. Организация контроля над соблюдением норм академической этикой требует дополнительных усилий со стороны преподавателей — это и привлечение коллектива преподавателей к промежуточному и итоговому контролю, подготовка схемы рассадки, тщательная проверка всех сданных заданий, в том числе при необходимости при помощи системы «Антиплагиат» и проверки на использование искусственного интеллекта. В случае недостаточности усилий это может снизить мотивацию к учебе и привести к сложностям с оцениванием студентов.

Рощина Я. А.

Прежде всего, **необходимо обеспечить единое понимание студентами и преподавателями норм академической этики, четко прописать в описании курса и обсудить на вводной лекции, что является нарушением, а что — вполне допустимо.** В идеале правила, предложенные преподавателем в части норм академической этики, должны быть **не просто поняты, но и приняты сту-**

дентами, признаны ими как логичные и справедливые. Это, во-первых, снижает издержки «разбора» различных ситуаций в дальнейшем, во-вторых, повышает издержки нечестного поведения, в том числе из-за растущего неодобрения таких действий другими студентами. При этом важно, чтобы команда преподавателей курса могла обеспечить соблюдение установленных ими правил. Так, запрет на «классическое» списывание с использованием шпаргалок и телефонов должен сопровождаться такой организацией письменных работ, при которой это практически исключено (рассадка студентов по аудиториям, достаточное число дежурных, запрет на разговоры и выход из аудитории и т.д.). **Если ресурсов команды преподавателей на такую организацию не хватает, то нужно менять правила, разрешая, например, пользоваться справочным материалом и перестраивая задания в соответствии с этим.**

Отмечу, что на своем опыте в последнее время замечая рост нетерпимости студентов к нечестному поведению своих сотоварищей, рост числа жалоб на то, что преподаватели не обеспечивают жесткий контроль за списыванием. Приведу анонимный отзыв о потоковом курсе математической статистики (анкетирование, весенний семестр 23–24 учебного года):

«Организация контрольных и экзамена просто ужасает. Все(!!!) 2 контрольные работы были слиты и списаны огромной частью курса, на экзамене почему-то решили согнать всех преподавателей, проводящих семинары, в аудиторию П2 и следить только за ней, в то время как в других кабинетах все списали абсолютно всё. И даже потом переживали, как бы их не попросили объяснить, почему за кр по 9 баллов, а за экзамен 87. Это очень обидно, когда ты готовишься и получаешь 3 или 4, а человек, который списал абсолютно все, получает 5».

Однако если на письменных работах еще возможен какой-то запрещающий контроль, **то при подготовке докладов, выполнении проектов, написании ВКР студент неизбежно будет пользоваться помощью внешнего мира** (от открытых источников в Интернете до использования генеративных моделей, от помощи своих однокурсников до «покупки» работы). И здесь, опять-таки, важно четко разграничить, что является приемлемым, а что выходит за рамки академической этики, и контролировать соблюдение этой границы. **Чем она адекватнее, тем легче контроль.** Например, невозможно проверить требование «не использовать генеративные модели ИИ», но можно проверить требование «указать достаточное число релевантных источников по теме работы и быть с ними знакомым, быть в состоянии ответить на вопросы по их содержанию».

При оценивании докладов, презентаций, проектов важно понимать, с какой целью они были «заданы». Как правило, мы хотим, чтобы студент

получил результат и мог его объяснить (представить), а также улучшить/подкорректировать по нашему запросу, и именно это и следует проверять. Так, мы вряд ли проверим, сам ли студент делал расчеты, но мы легко можем проверить, способен ли он при нас повторить их на половине выборки, либо дать ответ с чуть большей точностью (расширив доверительный интервал). **Таким образом, при оценивании (в том числе) подозрительных работ такого типа работает комбинация четких реалистичных к соблюдению и проверке правил и устной защиты работы.**

Преподавателю, столкнувшемуся с подозрительной с точки зрения академической этики письменной работой студента, необходимо действовать с осторожностью и профессионализмом, соблюдая следующие шаги:

- *Оценка ситуации.* Необходимо внимательно проанализировать работу, обращая внимание на стиль написания, структуру, аргументацию, наличие оригинальных идей, наличие ссылок и библиографических данных. В случае, если работа включает решение задач, стоит обратить внимание на соблюдение введенных обозначений (например, верное написание греческих букв в случае работы по теории вероятностей), отсутствие явных описок.
- *Сравнение с другими работами студента.* Полезно сравнить работу с другими работами студента, чтобы понять, соответствует ли уровень данной работы его обычным академическим достижениям.
- *Проверка на плагиат.* Если применимо, стоит использовать онлайн-сервисы для проверки на плагиат.
- *Второе мнение.* Если возможно, стоит обсудить свои подозрения с коллегами, чтобы получить второе мнение.
- *Очная беседа.* **Авторов подозрительных письменных работ можно вызывать на обязательный устный опрос по работе, а при неявке без уважительной причины обнулять работу.** Конечно, такой порядок должен быть прописан в описании курса и известен студентам заранее. В рамках беседы стоит описать свои подозрения, но не допускать прямых обвинений. Нельзя позволять эмоциям влиять на действия. Нужно дать студенту возможность объяснить свою работу, указать источники, из которых он черпал информацию.
- *Документация.* Важно задокументировать все происходящее: записать дату и время встречи, сохранить переписку, результаты проверки на плагиат, саму работу студента.
- *Последствия.* **В зависимости от степени нарушения академической этики, могут быть применены разные меры, от переписывания работы до отчисления из учебного заведения.** Сейчас, по моему опыту, нацеленность преподавателей на выявление случаев академиче-

ской нечестности, а также применяемые (а чаще, к сожалению, не применяемые) меры очень разнятся от курса к курсу. Думаю, правильно было бы в разумных пределах **унифицировать эту систему, начиная с того, чтобы задействовать уже существующие механизмы**. Скажем, за выявление шпаргалки/телефона/микронаушника во время написания письменной работы студент должен быть удален с нее с обнулением работы, и **лектор должен написать докладную записку об этом**. Такой алгоритм дает руководству юридически обоснованный способ борьбы со списыванием на системном уровне. На практике, к сожалению, не все преподаватели выполняют даже первый пункт, и уж тем более не все пишут докладную записку. Иногда это позиция преподавателя, но чаще — забывчивость и подспудное избегание лишней работы. Понятны и технические, и институциональные последствия такого бездействия. Возможно, помогло бы внесение специальной графы в ведомость, заполняемую в конце курса (можно сделать специальную факультетскую цифровую форму в дополнение к обязательной форме ректората), где по каждой группе надо было бы указать число неявок, число оценок каждого типа и число студентов, нарушивших академическую этику.

Главное, что следует помнить при столкновении с проблемой академической этики, это цель, которой мы хотим добиться. И она состоит не в наказании конкретного студента и даже не в справедливом разборе конкретного кейса, а **в создании на факультете среды, максимально непригодной для академической нечестности в целом**. Поэтому в любой ситуации преподавателю необходимо самому являть собой образец этичного поведения: **давать студенту возможность объяснить свою позицию, сохранять конфиденциальность и не обсуждать свои подозрения с другими студентами или коллегами с других курсов** до того, как будут приняты решения, быть нетерпимым к выявленным случаям и «не лениться» разобраться в каждой возникшей ситуации. Если же думать о более глобальной цели обучения в целом, то важно помнить, *чему* мы хотим обучить студента и усвоение *чего* хотим проверить, проводя то или иное отчетное мероприятие. Ответ, конечно, будет разным, но при оценивании большинства написанных студентом работ (кроме, разве что, классических контрольных, нацеленных на проверку усвоения базовых навыков), по моему мнению, не так важно, какие именно открытые источники студент использовал. Так, несколько предыдущих абзацев были (намеренно) написаны с использованием генеративной модели, в том числе для демонстрации того, как она меняет (или не меняет) «почерк» изложения.

Варианты использования балльно-рейтинговой системы

От редакторов

Заключительная часть сборника по традиции содержит итоговые выводы по действующей системе оценивания на экономическом факультете МГУ и «направления для будущих исследований». Дискуссия обусловлена в первую очередь тем, что дисциплины с математическим и социо-гуманитарным уклоном могут требовать принципиально разных подходов к оцениванию. Это касается дисциплин направлений «Экономика» и «Менеджмент». **«Различия в проверочных заданиях для курсов с математическим уклоном и социально-гуманитарных курсов связаны с тем, что для математических курсов больше применимы количественные оценки (тесты и строго формализованные задачи), в то время как для социально-гуманитарных курсов приоритет отдается качественным методам оценки, предполагающим значительную роль экспертного мнения преподавателя и активное вовлечение студентов в оценку друг друга. Практико-ориентированные курсы предполагают, что результаты освоения материала проверяются в решении конкретных кейсов и выработке рекомендаций.»**

Наряду с этим, задания для курсов с социально-гуманитарным уклоном предполагают более широкие возможности для проявления навыков собственного критического и логического мышления. Так, например, в рамках курса «Философия», задания для студентов не предполагают однозначных ответов и строго установленных алгоритмов их получения, **студент может занять любую позицию, но ее необходимо аргументировать с использованием теоретического материала»** (Тутов Л. А., Измайлов А. А.).

4.1. Проблема оценивания знаний в контексте стратегии развития экономического образования и науки

Кострикин И. А.

«Что ты мне всё про идеи, да про смысл!
Ты мне скажи, что куда подставить надо».
Из разговора двух студентов в холле
«Математика — это язык».
Д. У. Гиббс

В нынешних условиях чрезвычайно трудно выстроить единую систему преподавания. Не менее сложно выстроить единую систему оценивания студентов. Такая система выстроена в рамках математических курсов. Она многоступенчата, многокритериальна, но при этом вполне понятна студентам. Необходимо, чтобы студенты, способные к элементам творчества, имели соответствующие стимулы и возможности получения существенно более высоких баллов.

Надо отметить, что подавляющее большинство студентов не сталкивались ранее с необходимостью освоения обширного теоретического материала, да и вообще с какой-либо теорией.

В условиях большого первого курса, весьма неоднородного по составу, мы должны обучать студентов с разным уровнем начальной математической подготовки, имеющих абсолютно разную степень заинтересованности и мотивированности в изучении математических дисциплин. Если мы будем ориентироваться на сильнейшую, в смысле математики, часть студентов, то мы потеряем более слабую часть курса гарантированно. Если мы будем ориентироваться даже не на более слабую часть курса, а на среднюю треть, мы потеряем самых сильных студентов. Они просто перестанут к нам приходить, поняв, что факультет не удовлетворяет их запросы. Существование группы повышенной академической нагрузки не слишком спасает ситуацию. Во-первых, сильных и заинтересованных студентов больше, чем одна группа, во-вторых, не все туда изначально попадают, поскольку не бывает совершенной системы отбора, в-третьих, и это главное, всем читается единый курс, в рамках которого учесть интересы всех групп студентов просто невозможно. Не спасает и идея выстраивания индивидуальных траекторий на старших курсах. Программа, требования, а, следовательно, и уровень изложения материала едины для всех студентов первого курса. При этом, повторим ещё раз, есть большие группы студентов, имеющих различные математические возможности и запросы.

Подчеркнём, что речь идёт не о воспитании математиков, нет, мы работаем на экономическом факультете. Следовательно, **речь идёт о воспитании специалистов, хорошо понимающих математические методы в экономике не только на уровне их применения, но и на уровне идей, на основе которых эти методы построены**, специалистов, которые готовы осознанно применять соответствующие методы в самых разных сферах экономической деятельности, а возможно, при необходимости, модифицировать эти методы или создавать свои.

Выделение студентов, готовых к такой напряжённой работе, в отдельный поток, а лучше, специализацию, пошло бы на благо не только этим студентам, но и студентам, не заинтересованным в изучении продвинутых математических методов. Большая часть студентов заинтересована в освоении только самых основ применения математических методов в экономике, без получения богатой теоретической базы. В рамках отдельного потока эти студенты имели бы такую возможность. Преподавая таким студентам математические методы на уровне, соответствующем их подготовке, можно было бы добиться лучшего усвоения материала, включая доступную им теорию. Тем самым, выиграли бы все студенты, а, следовательно, выиграл бы и факультет.

Мальцев А. А.

Дискуссии о том, как (и чему) нужно учить экономистов, идут уже много десятилетий. В этих ожесточенных спорах участвуют крупные ученые, представители бизнеса, политического истеблишмента, общественности и студенческого сообщества. Несмотря на огромное количество точек зрения о том, что должна включать в себя подготовка квалифицированного экономиста, не будет большим преувеличением сказать, что многообразие позиций по этому вопросу можно отчасти свести к двум принципиальным мнениям. **Одна из сторон утверждает, что экономические вузы должны готовить, используя удачное сравнение Роберта Хейлбронера, worldly philosophers, тогда как другие полагают, будто бы из стен экономических факультетов должны выходить специалисты, чья подготовка строится, главным образом, вокруг освоения формальных моделей и технических методов.** При этом, как представляется, участники этих острых дискуссий зачастую лишь искусно делают видимость согласия с мнением Кейнсамладшего о том, что по-настоящему хорошие экономисты должны в равной степени владеть словом и разбираться в математических символах.

При этом, с моей точки зрения, называть эти дежурные реверансы в адрес великого британского экономиста притворством будет совершенно неверно. На самом деле участники споров о путях развития экономиче-

ского образования — пусть где-то и имплицитно — прекрасно понимают сложность подготовки таких разносторонних экономистов. Ответ на вопрос о том, как готовить экономистов, отвечающих высоким стандартам Кейнса, выходит далеко за рамки настоящего эссе. Здесь же уместно заметить следующее. **На мой взгляд, помимо имманентно присущего практически каждому из людей тяготению к лагерю условных «лириков» или лагерю условных «физиков», проблема кроется в сложностях демонстрации сторонникам worldly philosophers значимости точных методов, а почитателям греческих букв — колоссальной пользы гуманитарной подготовки.** В этой связи проверочные работы могут, как бы это ни прозвучало странно, выступить одной из площадок, на которой можно демонстрировать взаимодополняемость и неразделимость этих двух взглядов на экономическую профессию. В данном разделе я поделюсь своим опытом наведения подобного «моста» в рамках курса «Общественные проблемы и экономическая политика», читаемого студентам третьего курса бакалавриата направления «Экономика». Однако перед этим необходимо сделать несколько пояснений.

Во-первых, далеко не секрет, **что центр тяжести подготовки современных экономистов еще в 1960-е гг. сместился в сторону формально-математической подготовки.** Для этой метаморфозы есть целый ряд совершенно объективных причин как внутридисциплинарного, так и внешнего по отношению к науке и образованию характера. Подобная ситуация, безусловно, накладывает отпечаток на характер базовой подготовки людей, выбирающих экономическую стезю, и на особенности восприятия ими учебных предметов. Им, как метко заметил Роберт Лукас, практически любая не формализованная информация видится не заслуживающей внимания пустой болтовней. Во-вторых, огромные достоинства «формально-модельной» системы подготовки экономистов не должны заслонять целого ряда связанных с ней проблем. В частности, в рамках существующих курсов не всегда удается раскрыть социально-экономические обстоятельства возникновения той или иной экономической модели, а также выделить круг «реальных» проблем, которые данная модель призвана решать. Из-за этого у многих студентов складывается крайне противоречивое впечатление об экономике, как (квази)точной, но при этом не(всегда)связанной с миром за пределами классной доски дисциплины. **Не менее важным следствием «формально-математического» стандарта преподавания экономических наук стало представление о том, что в экономике существует едва ли не единственно правильный вариант решения той или иной социально-экономической проблемы.** Иными словами, экономическому образованию не хватает плюрализма теоретического мышления, курсов, демонстрирующих многообразие взглядов на острые вызовы современности.

Крамар А. А.

Выбирая формы проверочных заданий и методы промежуточного и итогового контроля знаний, **следует методически разграничивать дисциплины объективного аналитического блока, в которых акцент делается на освоение аналитических методов, от блока дисциплин, предполагающих возможности высказывания мнений и суждений на основе полученных фактических знаний.** К первому блоку относятся дисциплины с математическим уклоном, при изучении которых используются преимущественно количественные методы анализа, ко второму — дисциплины социально-гуманитарного блока, направленные на познание многочисленных форм социального взаимодействия.

Систематизируем основные тезисы в виде таблицы.

Таблица 6

Сравнение количественных и социально-гуманитарных дисциплин

Критерий	Дисциплины, основанные на количественных методах	Социально-гуманитарные дисциплины
Преимущественная форма работы	Письменная	Устная
Проверяемые преподавателем результаты	Численный результат, знание методов решения	Понимание логики социальных процессов и их причинности, знание идей и смыслов, умение сравнивать их
Особенности оценивания результатов	Оценка выставляется посредством сравнения с правильным результатом или правильным методом решения, достигается однозначность и полная прозрачность критериев для студента.	Оценка выставляется экспертно, допускается вариативность ответов, при этом понятия однозначно правильного ответа как такового не существует из-за многообразия интерпретаций и подходов, причём оценка бывает непонятна студенту и нуждается в дополнительном разъяснении.
Методические возможности для создания и модификации типовых заданий, сопоставимость сложности заданий	Практически неограниченные: возможность получить новую задачу, изменив цифры или постановку вопроса, сопоставимость сложности заданий в разных вариантах — объективная, полная.	Ограниченные: при устной работе вопрос, заданный одному студенту, невозможно задать другому, сопоставимость сложности вопросов в разных вариантах субъективная, условная.

Окончание табл. 6

Критерий	Дисциплины, основанные на количественных методах	Социально-гуманитарные дисциплины
Учёт промежуточных результатов	Простой, прозрачный, за счёт суммирования баллов за правильно решённые задания	Сложный в связи с затруднительной оценкой в баллах вербальных коммуникаций
Особенности сравнимости получаемых оценок	Полная, достигается с помощью учёта набранных численных результатов по итогам выполнения типовых заданий	Экспертная/условная, каждый студент получает в течение семестра одинаковый по структуре набор заданий, но разный по сути содержания, отвечает в разное время, располагая знаниями о ранее заданных вопросах
Потенциал групповой работы	Низкий. Групповое решение заданий затрудняет оценку личного вклада. Работа в группе не имеет дополнительных обучающих эффектов.	Ограниченный. При наличии критериев учёта личного вклада возможны отдельные формы выполнения некоторых видов заданий. Работа в группе может иметь дополнительные обучающие эффекты.
Трудоёмкость составления и проверки заданий	Умеренная. Возможность в полуавтоматическом режиме обновлять задания, возможность машинной проверки результатов.	Очень высокая — требуется индивидуальный подход к каждому заданию и ответу.
Особенности оценки итоговых результатов	Объективные, прямые (сумма набранных баллов), прозрачные	Высокий риск субъективных оценок. Невозможность создания объективных КИМов, предусматривающих все детали ответа. Часто применяется обратный критерий, т.е. баллы экспертно снимаются за различные недостатки в работе, итоговая оценка выставляется в зависимости от совокупности достоинств и недостатков работы. Студенты не всегда понимают (или делают вид, что не понимают) недостатки своих ответов

Источник: составлено автором

Рассмотренные отличия демонстрируют **необходимость выработки разных подходов к промежуточному и итоговому контролю, отвечающих содержанию и специфике конкретных дисциплин** с учётом имеющегося академического опыта, традиций и тенденций развития разных предметных областей. **Трудоемкость следования балльной системе, учёта и публикации баллов необходимо минимизировать, она не должна превосходить непосредственную работу преподавателя над совершенствованием и актуализацией курса, а усилия студентов по отслеживанию начисления баллов — их работу над освоением курса.**

Нужны ли единые критерии и подходы в масштабах всего факультета? На мой взгляд, это неочевидно. Поиск и выработка таких критериев и практик несёт в себе угрозу грубой унификации, ритуализации и бюрократизации образовательного процесса, размывает академические традиции и нарушает атмосферу творческого преподавания.

4.2. Как действующая структура оценивания (БРС) помогает проверить уровень освоенных знаний и умений

От редакторов

Действующая система БРС периодически изменяется и дополняется в соответствии с запросами преподавателей, сформированными на основе практики преподавания и актуальных вызовов. Ее важным элементом является зафиксированная доля баллов, которая отводится на итоговый контроль. В настоящее время она установлена на уровне 40–50%, что, с одной стороны, дает студентам возможность сконцентрировать существенную долю усилий именно на подготовке к зачету/экзамену, а с другой, обязывает к работе в течение семестра.

Другими «опорными точками» являются критерии, или же нижние пороги оценок, которые применяются при пересчете итоговых баллов за предмет (исходя из пропорции 50 баллов за один кредит) в пятибалльную шкалу оценок (от 85% — отлично, от 65 — хорошо % и от 40% — удовлетворительно). Унификация подходов, безусловно, делает процесс обучения более предсказуемым, однако не учитывает специфику читаемых курсов, о которой речь шла выше.

Наконец, Положением о БРС устанавливаются правила по проведению пересдач, которые, с одной стороны, учитывают права студентов, пропустивших экзамены по уважительной причине, а с другой могут быть сти-

мулом для оппортунистического поведения студентов, которые впервые появляются на пересдаче, не посещая сам курс.

Далее представлены размышления о направлениях улучшения существующей организации описанных элементов БРС экономического факультета МГУ.

Клачкова О. А.

Текущая балльно-рейтинговая система мне представляется удачной, хотя я и не работала с другими вариантами систем оценивания. **Я могу выделить следующие достоинства существующей БРС:**

- мотивация для студента систематически работать в семестре; когда известно, что большой процент оценки складывается из отчетных мероприятий в семестре, то не удастся «отлынивать»;
- мотивация для преподавателя продумывать план курса и способы достижения образовательных результатов; в рамках существующей БРС преподаватель должен продумывать, какие знания и умения будут проверены в рамках отчетных мероприятий в семестре, а какие будут отложены на экзамен; также существует возможность использования разнообразных форматов: в течение семестра работа может быть групповой, а экзамен — индивидуальным;
- возможность для администрации при принятии управленческих решений учитывать вовлеченность студента в течение семестра, а не только его итоговые оценки по курсам.

Недостатком существующей балльно-рейтинговой системы я вижу то, что она может перегружать студента в течение семестра, когда у него есть и регулярная учеба, в отличие от более свободного специального времени сессии. Если на каждом курсе предполагается хотя бы 2–3 отчетных мероприятия в рамках семестра, а курсов в семестре не менее 5, то получается 10–15 отчетных мероприятий на 17 недель. Таким образом, студент, помимо стандартной нагрузки (работа на семинарах и лекциях), должен практически каждую неделю сдавать одно задание из БРС.

У меня есть несколько предложений, не связанных с озвученным недостатком:

- Сейчас в рамках бакалавриата экзамен должен составлять не менее 40–50% от всех возможных баллов. Мне кажется, что тут возможна гибкость, учитывающая структуру курса: если в нем предполагается проектная работа или регулярные небольшие тесты, то вес экзамена мог бы быть меньше. **Предлагаю дать преподавателю возможность выбирать % экзамена из диапазона 25–50%.**

- текущие критерии оценок «хорошо» и «отлично», 65% и 85% соответственно, выглядят чересчур жесткими. **Хотелось бы, чтобы существовала возможность выбирать процент из некоторого диапазона, например, 75–85% на оценку «отлично».**

Миракян А. Г.

Достоинства БРС: единая шкала границ для оценок «удовл», «хор» и «отл», учитывается трудоемкость дисциплины (3 кредита = 150 баллов, 4 кредита = 200 баллов, 5 кредитов = 250 баллов, 6 кредитов = 300 баллов).

Недостатки БРС: **низкий порог для получения оценки «зачтено»**, а также не для всех курсов (особенно практических управленческих дисциплин) целесообразно отводить ровно 40–50% на итоговые формы контроля. Студенты перестают посещать занятия, понимая, что сессия не близко, и еще будет время перечитать все материалы. **Падает общая посещаемость лекций, в особенности на старших курсах.**

Образовательная программа включает развитие списка компетенций разного уровня, именно поэтому важно сохранить «гибкость». **Введение излишней формализации породит нечто «шаблонное и старое», а не «выделяющееся и новое».** Даже в рамках одного направления каждая кафедра предлагает к освоению набор дисциплин разных типов, которые практически невозможно оценивать по единым стандартам и в одинаковых пропорциях.

Общие предложения-рекомендации кафедры (2023 г.) в части БРС.

1. Рассмотреть **возможность снижения «трудоемкости» промежуточной аттестации** — сейчас составляет 40–50% от общей оценки за курс. Не по всем управленческим дисциплинам целесообразно отводить такую долю на итоговые работы (зачет/экзамен). Дифференциация в усвоении знаний и развитии умений в большей степени проявляется в рамках текущей работы студентов. При этом согласно текущему положению о БРС большую долю составляет экзамен, который нередко носит более стандартный (шаблонный) характер, что не всегда позволяет провести корректную дифференциацию уровня знаний и умений студентов. Рекомендуется установить «трудоемкость» для промежуточной аттестации по управленческим дисциплинам на уровне 30–40%.

2. Рассмотреть возможность **повышения порога для получения зачета (минимум 50%)**, для экзамена оставить существующую шкалу.

Рощина Я. А.

Сейчас БРС **выстроена на идее равномерного оценивания в течение всего семестра.** Из этой общей идеи логично следует **ограничение на «вес» экза-**

мена — балл за него не может превышать определенного порога. **При этом существуют студенты, вообще (или почти вообще) не работавшие в семестре. Сейчас для них нет никакого отдельного протокола действий**, и происходит примерно следующее. На экзамене и первой пересдаче они, как правило, получают двойку (если у них нет или очень мало баллов, то даже для тройки им нужно писать экзамен на максимальный балл). На второй пересдаче правила меняются, и они могут (и зачастую так и происходит) получить тройку, набрав некий порог. Это адекватная схема, но только при условии, что структура второй пересдачи меняется по сравнению с экзаменом и повторяющей его первой пересдачей, ведь теперь ее задача — оценить знания по всему курсу, а не быть одним из элементов такой оценки. В идеале это уже более продолжительный письменный или устный экзамен, принимаемый комиссией.

Однако на практике (сужу по преподаваемым мной курсам «Теория вероятностей», «Математическая статистика», «Эконометрика», «Методы оптимальных решений») вторая пересдача не отличается по структуре от первой. И понятно почему — пересдающих студентов много, для части из них это уже вторая пересдача, часть пропустила экзамен и первую пересдачу по уважительной причине (и это их экзамен), часть пропустила только что-то одно из этого (и это их первая пересдача), то есть у разных студентов разная ситуация. Но преподаватели получают общую ведомость без указания этой ситуации, и им назначаются единые дата и время пересдачи — логично, что они делают ее также единой для всего списка. Считаю, что этот момент должен обрабатываться иначе, и **преподаватели должны, как минимум, получать отдельные ведомости и понимать, что именно они принимают у каждого студента.**

4.3. Другие возможные улучшения организации системы оценивания

От редакторов

Итоговый параграф содержит дополнительные рекомендации, которые способствовали бы улучшению качества оценивания на экономическом факультете МГУ, и могут быть внедрены в будущем.

Миракян А. Г.

Общие предложения-рекомендации кафедры (2023 г.) в части прочих предложений:

1. Отмена практики предоставления «дополнительных пересдач» по курсам, в том числе на первом году обучения. Студент, который не продемонстрировал освоение программы в установленные сроки, как правило, продолжает показывать неудовлетворительную успеваемость на последующих курсах.

Нередко возникают ситуации, когда преподаватели каждую неделю приходят на очередные дополнительные пересдачи, на которые не приходят «проблемные студенты». Поощрение практики дополнительных пересдач приводит к безответственному отношению студентов к процессу обучения и к снижению дифференциации оценок между студентами, которые своевременно освоили программу обучения.

2. Возможность перехода/перевода студентов в группы «выше» и «ниже» при улучшении/ухудшении академической успеваемости. Возможно, случайное распределение по группам.

3. Введение обязанности для студентов к полноценному освоению/прослушиванию ряда обязательных курсов при переводе студента на другое направление обучения. В настоящее время основная часть переводников не совсем ответственно подходит к данному процессу: студенты объявляются в последний момент с желанием легко и просто получить оценки по целому ряду курсов.

Рощина Я. А.

Считаю полезным внедрить на факультете практику согласования графика проведения отчетных мероприятий между различными курсами одного семестра. Сейчас студенты часто жалуются на отсутствие такого согласования и в анкетировании, и в личных беседах. На кафедре ММАЭ преподаватели согласовывают даты работ по предметам кафедры, в весеннем семестре 2023–2024 учебного года к этому процессу подключилась кафедра ММЭА, и было бы здорово сделать этот процесс межкафедральным на системной основе. Как минимум, это следует организовать в штатном режиме на младших курсах (1, 2, 3 семестр), где преобладают обязательные дисциплины и речь идет о небольшом числе курсов. Но и на старших курсах можно предлагать всем предметам из одного «выборного куста» проводить отчетные мероприятия на одной и той же (одних и тех же) учебных неделях.

Следующим шагом в этом направлении видится **некое упорядочение проектной работы студентов.** Опять же по результатам общения со студентами складывается впечатление, что **(наоборот, уже на старших курсах) ребята перегружены командной проектной работой.** В самом этом формате нет ничего плохого, даже напротив, есть много хорошего, но вот несогла-

сованность выливается в то, что для них это становится скучной рутинной. Как первый шаг видится сбор информации обо всех отчетных мероприятиях такого рода и некий взгляд сверху в попытке хотя бы рассинхронизации по срокам. Как идеал — выполнение каких-то междисциплинарных проектов (например — макро + эконометрика, управление проектами + финансы + управление персоналом).

Существует ряд «нестандартных ситуаций», единых правил обработки которых на факультете не прописано, и каждый преподаватель принимает свое решение при их возникновении. При этом он зачастую находится в затруднении, советуется с коллегами/начальством, и был бы рад иметь понятный алгоритм действий. Студенты «считывают» такую неуверенность и справедливо подмечают, что в одинаковых ситуациях разные преподаватели поступают по-разному. Примеры таких ситуаций (все из практики осени 2023 и весны 2024 года):

- Просьба поставить 2 от студента, получившего 3 (чтобы на передаче получить 4/5);
- Просьба написать экзамен/отчетное мероприятие удаленно/досрочно/чуть позже срока в связи с какими-то понятными уважительными причинами;
- Просьба выйти в туалет во время КР (где это категорически запрещено) при очевидной необходимости (пошла кровь из носа).

Считаю правильным дополнить положение о БРС правилами поведения в таких ситуациях (в том числе, возможно, где-то надо прямо прописать, что решение принимается на усмотрение преподавателя, тогда преподаватель примет его спокойно и уверенно), и при возникновении каких-то новых кейсов фиксировать принятое решение и обновлять положение о БРС лучшими практиками.

ПРИЛОЖЕНИЯ

Приложение 1. Структура и содержание работ. (Кострикин И. А.)

По курсу «Математический анализ» экзаменационная оценка **выставляется по итогам промежуточного контроля и письменной экзаменационной работы**. Элементы контроля усвоения знаний и освоения навыков в курсе математического анализа распределены равномерно по семестру, начиная с его второй четверти.

Микроконтрольные. Каждая работа даётся на 20 минут и содержит 10 вопросов: определения, формулировки теорем, построение примеров. Они должны стимулировать своевременное освоение теоретической составляющей курса хотя бы на уровне базовых понятий и свойств.

Первая контрольная работа, практическая (1 час 50 мин) — на тему «Пределы». Содержит как задачи, в которых требуется только указать ответ, так и задачи, в которых необходимо полностью обосновать все свои действия.

Вторая работа, теоретическая, на тему «Пределы и непрерывность» играет роль некоего промежуточного экзамена, к которому студент изучает весь теоретический материал первой половины семестра. Она состоит из двух частей.

Первая часть второй работы — тестовая (1 час 10 минут), разнообразная по типам вопросов, насыщенная идеями и позволяющая за относительно небольшое время составить представление о понимании студентом всей первой части курса.

Вторая часть второй работы (1 час 20 минут) содержит определения, формулировки и доказательства теорем из курса, доказательства несложных утверждений, не обсуждавшихся на лекциях, теоретические задачи, построение примеров.

Третья работа, практическая (2 часа) на тему «Производные и их применение». Содержит задачи и вопросы по темам второй половины семестра.

Экзамен, основной вариант. Имеет ту же структуру, что и вторая (теоретическая) работа, с некоторыми отличиями в тестовой части. Экзамен включает в себя вопросы по второй половине семестра и по части самых важных тем из первой половины семестра. На первую часть (тестовую) даётся 1 час 30 минут, на вторую часть — 2 часа.

Приложение 2. Пример практических работ (Соловьева О. В.)

Примеры создания заданий теста по описанному алгоритму:

1) Мы хотим проверить, что студенты понимают, что хозяйственные средства в активе баланса классифицируются по составу и функциональной роли, и знают, какие хозяйственные средства в каких строках баланса отражаются.

Для этого мы задаем вопрос о конкретном хозяйственном средстве и просим определить, отражается ли оно в активе (или это пассив баланса), в каком разделе (все разделы баланса), и по какой строке (это зависит от функциональной роли).

Например, мы хотим проверить, что студент понимает, что оборудование, используемое для производства продукции, классифицируется как актив, является внеоборотным активом и отражается по строке «Основные средства» в балансе. Технически в `on.econ.msu.ru` задание выглядит как таблица:

Оборудование, используемое для производства продукции	Окно А	Окно В	Окно С
---	--------	--------	--------

В окне «А» необходимо выбрать из двух всплывающих вариантов: актив или пассив.

В окне «В» необходимо выбрать из пяти всплывающих вариантов: внеоборотные активы, оборотные активы, собственный капитал, долгосрочные обязательства, краткосрочные обязательства.

В окне «С» необходимо выбрать из большого всплывающего перечня всех статей баланса или более короткого списка статей, которые вызывают наибольшие сложности у студентов.

Другими вариантами этого вопроса могут быть аналогичные вопросы про оборудование (которым торгует предприятие, которое производится предприятием); или аналогичные вопросы про другие хозяйственные средства.

Аналогичное задание может быть использовано, когда мы хотим проверить, что студенты знают, какие хозяйственные средства отражаются в активе, а какие в пассиве баланса.

2) Мы хотим проверить, что студенты знают, на каких счетах, в какой сумме, и в дебете или кредите отражаются те или иные операции. Это могут быть операции по одной теме курса или по разным, в зависимости от того, что мы проверяем.

Например, мы хотим проверить, что студенты знают, как отражаются операции по оплате счетов. Как отражается операция «Дебиторы оплатили свою задолженность за приобретенную продукцию, цена которой 100, НДС 20, сумма счета 120»? Технически в системе on.econ.msu.ru задание выглядит как таблица:

Дебиторы оплатили свою задолженность за приобретенную продукцию, цена которой 100, НДС 20, сумма счета 120	Окно А ДЕБЕТ	Окно В КРЕДИТ	Окно С СУММА
--	-----------------	------------------	-----------------

В окне «А» необходимо выбрать из всплывающего списка счетов (список может содержать весь план счетов или наиболее сложные для выбора) верный.

В окне «В» необходимо выбрать из всплывающего списка счетов (список может содержать весь план счетов или наиболее сложные для выбора) верный.

В окне «С» необходимо выбрать из трех сумм 100, 20 или 120.

Другими вариантами этого вопроса может быть вопрос «Как отражается операция «Оплачена задолженность перед кредиторами за приобретенную продукцию, цена которой 100, НДС 20, сумма счета 120», или вопросы с другими суммами.

3) Мы хотим проверить, умеет ли студент считать себестоимость произведенной продукции и правильно отразить на счетах операции, связанные с ней. В качестве задания «зашивается» исходное условие (сколько потрачено материалов, какова начисленная заработная плата, какова начисленная амортизация и т.д.; могут даваться «лишние» данные), и необходимо заполнить таблицы как в предыдущем задании (могут даваться «лишние» операции, в этом случае в окнах А, В и С необходимо в качестве всплывающего списка предусмотреть нули или «нет»).

Приложение 3. Пример задания (Калмыкова Н. М.)

В 2022 году социальные выплаты для семей с детьми в Москве будут индексироваться и станут более разнообразными. В частности, женщине в возрасте до 35 лет включительно предоставляется единовременная выплата при рождении ребенка. Она составит на первого ребенка — 93 570 руб., второго — 130 998 руб., третьего и последующих детей — 187 140 руб.

- 1.1. (8 баллов). Как Вы считаете, почему принято решение, в котором зафиксирован возраст матери? Какие положительные и/или отрицательные демографические и социально-экономические последствия такого подхода Вы видите?
- 1.2. Вам нужно оценить затраты московского бюджета на эту выплату в ближайшие 5 лет при условии, что размер и адресный характер выплаты не будут меняться:
 - 1.2.1. (4 балла) назовите демографические показатели, которые необходимо спрогнозировать для такой оценки;
 - 1.2.2. (8 баллов) коротко опишите (без формул), как бы Вы сделали такой прогноз.
- 1.3. (12 баллов) Какие тенденции в отношении динамики демографических процессов в Москве Вы бы приняли во внимание при формулировке гипотез прогноза? Постройте свой ответ по схеме: демографический процесс — гипотеза относительно его динамики в ближайшие 5 лет — краткое обоснование гипотезы.
- 1.4. (8 баллов) Какие меры стимулирования рождаемости и почему именно эти меры Вы бы предложили для жителей Москвы?

Приложение 4. Примеры заданий для семестрового проекта (Калмыкова Н. М.)

Задание 1. Сравнение возрастно-половых структур региона и Российской Федерации

Проведите сравнительный анализ двух возрастно-половых структур (России в целом и Вашего региона) на основе данных Всероссийской переписи населения 2002 года.

- Постройте две возрастно-половые пирамиды. Обоснуйте выбор абсолютных или относительных чисел при построении пирамид. Обратите внимание на численность населения в последнем, от-

крытом возрастном интервале, а также на численность группы «возраст неизвестен».

- Прокомментируйте общую форму пирамид, объясните появление малочисленных и многочисленных поколений, если таковые имеются. Поясните, какие демографические факторы повлияли на форму пирамид. Используйте сведения о рождаемости, смертности и, если необходимо, миграции. Предложите гипотезы относительно того, какие социально-экономические, политические и т.п. факторы повлияли на форму пирамид. Отличается ли возрастно-половая структура региона от структуры населения России в целом и почему?
- Сравните третичное соотношение полов в двух населенных. Для этого воспользуйтесь графиком, на который нанесите данные для обеих стран. Прокомментируйте его форму. Обратите внимание на возраст, в котором мужское население по численности становится меньше женского. Чем объясняется величина этого возраста?
- Рассчитайте средний возраст обоих населений, отдельно женского и мужского. Рассчитайте средний возраст детского, трудоспособного и пожилого населения. Прокомментируйте полученные результаты.
- Рассчитайте для обоих населений доли трех основных возрастных групп в численности населения и коэффициенты демографической нагрузки.
- Каковы возможные последствия сложившихся возрастных структур для социально-экономического развития Вашего региона и России в целом?

Задание 2. Сравнительный анализ смертности населения региона и Российской Федерации

1. Для населения России постройте краткие таблицы смертности мужского и женского населения России за 1897, 1989 и 2003 гг. Постройте графики функций $l[x]$, $q[x]$, $d[x]$, $e[x]$, $m[x]$. Для перехода от исходных коэффициентов смертности к вероятностям таблицы смертности воспользуйтесь

формулой Гревилла ${}_nq_x = \frac{{}_nm_x}{\frac{1}{n} + {}_nm_x * (0.5 + \frac{n}{12} * ({}_nm_x - 0.095))}$, где x — воз-

раст, n — длина возрастного интервала, ${}_nm_x$ — возрастной коэффициент смертности в расчете на 1 человека, ${}_nq_x$ — вероятность умереть в интервале возраста от x до $(x + n)$ лет. Выберите длину последнего, открытого возрастного интервала.

2. Для региона России постройте краткие таблицы смертности 2003 года для мужчин и женщин, городского и сельского населения. Постройте графики функций таблицы.

3. Рассчитайте для России и региона отсроченную продолжительность жизни в трудоспособном возрасте для лиц, доживших до 15 лет, т.е. среднее число лет, которое предстоит прожить людям, достигшим 15 лет, в возрастном интервале от 15 до 60 лет, по формуле:

$${}_{45}e_{15} = \frac{l_{15}^* e_{15} - l_{60}^* e_{60}}{l_{15}}, \text{ индекс при каждом показателе относится к НА-}$$

ЧАЛУ возрастного интервала. По такому же принципу рассчитайте среднюю продолжительность жизни женщин в репродуктивном возрасте (15–49 лет) и среднюю продолжительность пребывания на пенсии, взяв в качестве нижней границы пенсионного возраста 60 лет и у мужчин, и у женщин.

Проанализируйте полученные результаты и дайте ответы на вопросы:
По России в целом:

1. В каких возрастных группах в России снижение или рост смертности были наиболее заметными за период 1897–1989 гг. и за период 1989–2003 гг.?
2. Как за указанные периоды изменился разрыв в ожидаемой продолжительности предстоящей жизни мужчин и женщин при рождении и в отдельных возрастах?
3. Как изменилась отсроченная продолжительность предстоящей жизни для трудоспособных возрастов? Наблюдается ли в этой области прогресс? Как изменились эти показатели для репродуктивных и пенсионных возрастов?

По региону:

1. Отличается ли смертность мужчин и женщин в регионе от смертности в России? Приведите гипотезы, при помощи которых можно было бы объяснить отмеченные Вами различия.
2. Различается ли смертность мужчин и женщин в регионе?
3. Различается ли смертность городского и сельского населения в регионе?
4. Наблюдался и наблюдается ли в России и в регионе парадокс младенческой и детской смертности?
5. Закончился ли в России и в регионе третий этап эпидемиологического перехода? Приведите аргументы, подтверждающие Ваш ответ.

Задание 3. Анализ рождаемости населения региона и Российской Федерации

Основываясь на данных предложенной таблицы, в которой приведены возрастные коэффициенты рождаемости в регионах России в 2004 году:

1. Рассчитайте суммарные коэффициенты рождаемости и средний возраст матери при рождении ребенка по регионам.
2. Найдите регионы с самым высоким и самым низким уровнем рождаемости, с самым высоким и самым низким средним возрастом матери при рождении ребенка.
3. Найдите регионы с наиболее заметной разницей в возрастных профилях рождаемости (соотношение уровней рождаемости в молодых и старших возрастах). В каких регионах самый высокий и самый низкий уровень рождаемости в возрастах 15–19 лет и 35–39 лет? Какими гипотезами можно объяснить отмеченную Вами разницу между регионами?

Основываясь на данных таблицы, в которой приведены возрастные коэффициенты рождаемости в России за послевоенный период, а также общий и специальный коэффициенты:

1. Рассчитайте суммарные коэффициенты рождаемости и средний возраст матери при рождении ребенка для всего населения. Нанесите эволюцию этих показателей, а также динамику специального коэффициента рождаемости, на график и прокомментируйте изменения. С какими факторами они связаны?
2. Прокомментируйте совместную эволюцию суммарного коэффициента рождаемости и среднего возраста матери при рождении ребенка? Какова связь между этими показателями?
3. Прокомментируйте совместную эволюцию суммарного коэффициента рождаемости, специального коэффициента рождаемости и общего коэффициента рождаемости. Какие факторы влияют на динамику этих трех показателей?

Основываясь на данных таблицы возрастных коэффициентов рождаемости в регионах за 1958/1959, 1969, 1978/1979, 1989/1990, 1991–2004 гг., в Вашем регионе проанализируйте изменения в рождаемости за послевоенный период. Используйте известные Вам показатели, которые можно рассчитать на основе приведенных данных, а также графики. Прокомментируйте изменение в возрастном профиле рождаемости. Укажите, за счет каких возрастов снижалась рождаемость в разные периоды. Выделите специфические периоды в снижении рождаемости в Вашем регионе (если таковые можно обнаружить) и ответьте на вопрос: снижалась ли рождаемость в Вашем регионе с той же скоростью и в те же сроки, что и в России

в целом, или Вы отметили отличия? С какими факторами связано снижение рождаемости в Вашем регионе?

Задание 4. Прогноз возрастно-половой структуры населения региона когортно-компонентным методом. Выводы для демографической политики.

Вам предлагается построить прогноз возрастно-половой структуры населения Вашего региона на 25 лет вперед, взяв в качестве исходной возрастно-половую структуру региона по переписи 2002 года.

1. Постройте прогноз, исходя из гипотезы экстраполяции существующего демографического развития на 25 лет вперед. Поясните, почему гипотеза экстраполяции или «ничего не изменится в демографическом развитии» не является удачной.
2. Предложите свои гипотезы развития населения региона в ближайшие 25 лет и постройте на их основе свой прогноз.

Примеры вопросов для формулировки гипотез:

- Будет ли расти/снижаться численность населения Региона, если в ближайшие 25 лет смертность в регионе не изменится, а суммарный коэффициент рождаемости будет зафиксирован на уровне простого воспроизводства и даже несколько выше? Иными словами, может ли повышение интенсивности рождаемости решить проблему депопуляции?
- Как будет меняться численность населения региона, если в ближайшие 25 лет смертность в Регионе не изменится, суммарный коэффициент рождаемости не изменится, но продолжится постарение рождаемости, т.е. сдвиг среднего возраста матери при рождении ребенка в более старшие возраста?
- Как будет меняться численность населения региона, если в ближайшие 25 лет смертность в регионе будет снижаться, суммарный коэффициент рождаемости не изменится, но продолжится постарение рождаемости?
- Какую роль в динамике численности населения региона будет играть миграция? Как учесть миграцию в Вашем прогнозе?

На основе проведенного Вами анализа демографической ситуации в регионе и построенного прогноза возрастно-половой структуры, предложите Концепцию демографической политики для региона, обозначив наиболее актуальные для решения проблемы.

Приложение 5. Пример группового проекта 2024 г. (Туманова Е. А. и Шагас Н. Л.)

Коллективный проект (3–4 чел.) выполняется *с использованием одной из тем семинарских занятий, заявленных в календарном плане.*

Проект должен содержать:

1. Формулировку предпосылок и выводов модели по выбранной теме, расширяющей учебный материал. Текст должен опираться на оригинальную научную статью, напечатанную в рейтинговом журнале в последние годы.
2. Описание конкретного примера, иллюстрирующего выводы рассматриваемой модели.
3. План мероприятий, направленных на решение актуальных в настоящий период проблем, стоящих перед российской экономикой. *Предложения должны быть обоснованы с использованием выводов выбранных моделей.*

Для допуска к выполнению проекта необходима предварительная подача заявки (рекомендации по составлению заявки прилагаются). Организуется конкурс заявок. К выполнению проекта допускаются только заявки, отобранные по конкурсу. Прием заявок строго до 4 апреля (включительно).

Срок сдачи готовых проектов до 25 апреля (включительно). Объем проекта — от 8 до 12 стр. (через 1,5 интервала, Times New Roman, 12 шрифт). В конце апреля — начале мая предполагается публичная защита лучших проектов и конце мая — собеседование с членами коллективов по остальным.

Оценка проекта: максимум 40 баллов руководителю и от 0 до 40 баллов — каждому участнику (но не более, чем руководителю); рейтинг каждого участника определяется в том числе и трудовым коллективом.

РЕКОМЕНДАЦИИ ПО СОСТАВЛЕНИЮ ЗАЯВКИ НА ПРОЕКТ

Заявка должна быть представлена в двух экземплярах и содержать следующие разделы:

1. **НАЗВАНИЕ (ТЕМА) ПРОЕКТА.**
2. *Творческий коллектив: (Ф. И. О. участников, номер группы).*
3. *Руководитель проекта: (Ф. И. О., номер группы).*
4. *Развернутый текст заявки (не более 5 стр. через 1,5 интервала, Times New Roman, 12 шрифт), который должен отражать следующие разделы:*
 - *Постановка проблемы (включая формулировку конкретной цели и задач проекта);*
 - *Используемые модели;*

- *Предполагаемая структура работы;*
- *Предполагаемые результаты;*
- *Информационная база;*
- *Библиография (используемая литература) обязательно с выходными данными;*

ОТЧЕТ по проекту должен удовлетворять следующим требованиям к оформлению и содержанию:

1. Отчет должен состоять из титульного листа, оглавления, введения, основной части, заключения и списка использованной литературы с выходными данными.

На титульном листе содержится название проекта и список исполнителей с выделением руководителя проекта. Просьба указывать номер группы каждого исполнителя.

Во введении отражается актуальность выбранной темы, цель исследования, логика изложения и краткое содержание работы.

В основной части описывается содержание работы с обязательным использованием математических моделей и приведением примера и плана мероприятий, основанных на их выводах. Основная часть должна быть структурирована.

В заключении кратко описываются основные результаты и выводы.

2. В начале отчета приводится оглавление с указанием страниц.

3. В тексте отчета обязательно должны содержаться ссылки на использованную литературу, должно быть понятно, в каком именно месте текста используется та или иная работа из списка литературы.

4. К отчету должен быть приложен листок с подробным указанием вклада в работу каждого участника проекта (перечень проделанных работ и написанных страниц).

Лучшие проекты отбираются для публичной защиты с презентацией (требования см. ниже). С участниками остальных проектов проводится индивидуальное собеседование.

Требования к защите проектов:

Презентация (защита) выполненного проекта осуществляется его исполнителями в форме доклада с кратким представлением его целей, методов и полученных результатов перед широкой общественностью и специально приглашенными экспертами.

1. На презентацию одного проекта отводится 20 минут, которые включают выступление докладчика(-ов) и обсуждение.
2. Необходимо использовать презентацию в Power Point
3. Рекомендованное время доклада по проекту — 5–7 минут. Выступление не должно превышать 10 минут.

4. В выступлении докладчиков следует отразить актуальность темы, постановку задачи, используемые модели, предложенный на их основе план мероприятий, личный вклад каждого участника.
5. Возможно предоставление членам экспертной комиссии печатных раздаточных материалов, объемом не более 3 стр. Данные материалы дополняют выступление, содержат основные идеи, формулы, таблицы, графики и другую информацию по проекту, позволяют докладчикам уложиться в отведенное для доклада время.

**ОПЫТ ОЦЕНИВАНИЯ ЗНАНИЙ
СТУДЕНТОВ БАКАЛАВРИАТА
ЭКОНОМИЧЕСКИХ СПЕЦИАЛЬНОСТЕЙ
(ЗАМЕТКИ ПРЕПОДАВАТЕЛЕЙ)**

Сборник методических материалов

ISBN 978-5-907690-90-5



Электронное издание сетевого распространения.
6,0 печ. л. Опубликовано 15.09.2025.
Издательство «ЭФ МГУ имени М.В. Ломоносова»;
www.econ.msu.ru; +7 (495) 939-17-15