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Общественный выбор – это экономический анализ политических процессов, в первую очередь коллективного принятия решений и представительства. Используемый в теории общественного выбора, экономический (в том числе, эконометрический) инструментарий, на сегодняшний день, является наиболее востребованным и результативным при объяснении целого ряда феноменов политического рынка, таких, как парадокс голосования, возникновение и распад партийных коалиций, использование различных правил агрегирования индивидуальных предпочтений, стимулов бюрократии, федерализма, разделения властей и т.д.

**2. Статус и место дисциплины в структуре основной образовательной программы подготовки бакалавра (данные берутся из учебного плана)**

Статус дисциплины:***элективная***

Семестр: 7

***Пререквизиты:*** микроэкономика-1, микроэкономика-2, эконометрика, теория игр

**3. Перечень планируемых результатов обучения по дисциплине (модулю), соотнесенный с планируемыми результатами освоения образовательной программы**/

|  |  |
| --- | --- |
| Компетенции  | Критерии оценивания компетенций |
| 1 | 2 | 3 |
|  | индикаторы | результат |
| УКБ-6 Способен управлятьсвоим временем,выстраивать и реализовыватьтраекторию саморазвития наоснове принциповобразования в течение всейжизни | УКБ-6.И-1. Адекватно оценивает временные ресурсы и ограничения и эффективно использует эти ресурсы | УКБ-6.И-1.У-1. Умеет эффективно организовывать и структурировать свое время  |
| УКБ-6.И-1.У-2. Умеет критически оценить эффективность использования временных и других ресурсов при решении профессиональных задач |
| УКБ-10 Способен принимать обоснованные экономические решения в различных областях жизнедеятельности | УКБ-10.И-1. Понимает базовые принципы функционирования экономики и экономического развития, цели и формы участия государства в экономике | УКБ-10.И-1.З-1. Знает основы поведения экономических агентов, в том числе теоретические принципы рационального выбора (максимизация полезности) и наблюдаемые отклонения от рационального поведения (ограниченная рациональность, поведенческие эффекты и систематические ошибки, с ними связанные) |
| УКБ-10.И-1.З-6. Знает понятие общественных благ и роль государства в их обеспечении, цели, задачи и инструменты регулятивной (в том числе бюджетной, денежно-кредитной, социальной и пенсионной) политики государства, понимает влияние государственного регулирования на экономическую динамику и благосостояние индивидов  |
| УКБ-10.И-1.У-1. Умеет критически оценивать информацию о перспективах экономического роста и технологического развития экономики страны, последствий экономической политики для принятия обоснованных экономических решений |
| ОПК-1 Способен применять знания (на промежуточном уровне) экономической теории при решении прикладных задач  | ОПК-1. И-1 Применяет знания микроэкономической теории на промежуточном уровне | ОПК-1. И-1. У-1. Умеет содержательно интерпретировать формальные выводы теоретических моделей микроуровня |
| ОПК-1. И-2 Применяет знания макроэкономической теории на промежуточном уровне | ОПК-1. И-2. У-1. Умеет содержательно интерпретировать формальные выводы теоретических моделей микроуровня |
| ОПК-1. И-3 Применяет математический аппарат для решения типовых экономических задач. | ОПК-1. И-3. З-1 Знает математический аппарат, применяемый для построения теоретических моделей, описывающих экономические явления и процессы макро- и микроуровня |
| ОПК-1. И-3. З-1 Знает математический аппарат, применяемый для построения теоретических моделей, описывающих экономические явления и процессы макро- и микроуровня |
| ОПК-2 Способен осуществлять сбор, обработку и статистический анализ данных, необходимых для решения поставленных экономических задач | ОПК-2. И-1 Осуществляет сбор статистической информации, необходимой для решения поставленных экономических задач | ОПК-2. И-1. З-1 Знает методы поиска и систематизации информации об экономических процессах и явлениях |
| ОПК-2. И-1. У-1 Умеет работать с национальными и международными базами данных с целью поиска информации, необходимой для решения поставленных экономических задач |
| ОПК-2. И-1. У-3 Умеет представить наглядную визуализацию данных |
| ОПК-3 Способен анализировать и содержательно объяснять природу экономических процессов на микро- и макроуровне | ОПК-3. И-2 Анализирует и содержательно объясняет текущие процессы, происходящие в мировой и отечественной экономике | ОПК-3. И-2. З-1 Знает основные текущие процессы, происходящие в мировой и отечественной экономике |
| ОПК-3. И-2. У-1 Умеет на основе описания экономических процессов и явлений построить эконометрическую модель с применением изучаемых теоретических моделей  |
| ОПК-3. И-2. У-2 Умеет анализировать социально-экономические проблемы и процессы, происходящие в обществе, и прогнозировать возможное их развитие в будущем с применением изучаемых теоретических моделей  |
| ОПК-3. И-2. У-3 Умеет представлять результаты аналитической работы |
| ОПК-5 Способен использовать современные информационные технологии и программные средства при решении профессиональных задач | ОПК-5. И-1 Использует современные информационные технологии и программные средства при решении профессиональных задач | ОПК-5. И-1. З-1 Знает как минимум один из общих или специализированных пакетов прикладных программ (таких как MS Excel, Eviews, Stata, SPSS, R и др.), предназначенных для выполнения статистических процедур (обработка статистической информации, построение и проведение диагностики эконометрических моделей) |
| ОПК-5. И-2 Использует электронные библиотечные системы для поиска необходимой научной литературы и социально-экономической статистики | ОПК-5. И-2. З-1 Знает электронные библиотечные системы для поиска необходимой научной литературы и социальноэкономической статистики |
| ОПК-5. И-2. У-1 Умеет применять электронные библиотечные системы для поиска необходимой научной литературы и социально-экономической статистики. |
| ПК-3 Способен формулировать и проверять гипотезы о наличии связей и зависимостей между явлениями в профессиональной сфере деятельности с использованием методов качественного и количественного анализа и согласуясь со здравым смыслом | ПК-3.И-1 Подбирает релевантные и достоверные источники, делает их обзор, выявляя позиции, по которым среди исследователей существует или отсутствует консенсус | ПК-3.И-1.У-1 Умеет проводить сравнительный анализ позиций авторов и формулировать выводы |
| ПК-3.И-1.У-2 Умеет подготовить и презентовать отчет по теме профессиональной деятельности  |
| ПК-3.И-1.У-3 Умеет оценивать достоверность и отбирать качественные источники, аргументировать свою точку зрения |
| ПК-3.И-2 Использует результаты обзора источников и первичного анализа статистических данных для формулирования исследовательского вопроса и гипотез | ПК-3.И-2.З-1 Знает, чем отличается гипотеза от проверенного факта |
| ПК-3.И-2.У-1 Умеет формулировать исследовательский вопрос и гипотезы |
| ПК-3.И-3 Подбирает релевантные методы качественного и количественного анализа для проверки гипотез, интерпретирует и согласует полученные результаты с результатами предыдущих исследований и здравым смыслом | ПК-3.И-3.З-1 Знает методы качественного и количественного анализа для проверки гипотез  |
| ПК-3.И-3.У-1 Умеет применять методы качественного и количественного анализа для проверки гипотез  |
| ПК-3.И-3.У-2 Умеет подбирать релевантные задачам и источникам методы анализа, интерпретировать полученные результаты, делать выводы и обоснованный выбор варианта решений поставленной профессиональной задачи |

**4. ОБЪЕМ ДИСЦИПЛИНЫ ПО ВИДАМ РАБОТ**

Объем дисциплины составляет **3** зачетных единицы, всего 108 академических часов, из которых: **34** часа составляет контактная работа студента с преподавателем (**16** часов – занятия лекционного типа, **16** часов – занятия семинарского типа, **2** – промежуточная аттестация), **74** часа составляет самостоятельная работа студента.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № п/п | Наименование тем дисциплины | Трудоемкость по формам занятий (в ак. часах) | Промежуточная аттестация (контрольная работа) |
| Аудиторная работа | Самостоятельная работа |
| Лекции | Семинары |
| 1. | Производство общественных благ | 2 | 2 | 8 |  |
| 2. | Агрегирование индивидуальных предпочтений и прямая демократия | 4 | 4 | 14 |  |
| 3. | Представительная демократия и политическая конкуренция | 4 | 4 | 14 | 2 |
| 4. | Провалы государства: поиск ренты и стимулы бюрократии | 2 | 2 | 6 |  |
| 5. | Федерализм  | 2 | 2 | 8 |  |
| 6. | Разделение властей | 2 | 2 | 8 |  |
|  | Зачет |  |  | *16* |  |
| Всего |  | 16 | 16 | 74 | 2 |

**5. СОДЕРЖАНИЕ ДИСЦИПЛИНЫ И ФОРМЫ ПРОВЕДЕНИЯ ЗАНЯТИЙ**

**Тема 1. Производство общественных благ**

Понятие общественного блага. Общественные блага в типологии благ. Эффективность аллокации ресурсов как цель коллективного выбора. Добровольное производство общественных благ при постоянной отдаче от масштаба. Перераспределение как цель коллективного выбора.

*Основная литература к теме 1:*

Мюллер Д. Общественный выбор III. М.: Гос. ун-т — Высшая школа экономики, Институт «Экономическая школа», 2007. Гл. 2, 3.

*Дополнительная литература к теме 1*:

Нуреев Р.М. Теория общественного выбора. Курс лекций. М.: Гос. ун-т — Высшая школа экономики, 2005, Л. 2.1.

Стиглиц Дж. Ю. Экономика общественного сектора. М.: Изд-во МГУ; ИНФРА-М, 1997, Гл. 4,5.

Hirshleifer, J. (1983), From Weakest-Link to Best-Shot: The Voluntary Provision of Public Goods. *Public Choice*, 41(3), 371-386.

Isaac, R.M., Walker, J.M., Williams, A.W. (1994), Group size and the voluntary provision of public goods: Experimental evidence utilizing large groups. *Journal of Public Economics*, 54(1), 1-36.

**Тема 2. Агрегирование индивидуальных предпочтений и прямая демократия**

Правило единогласия. Оптимальное большинство. Эффективность простого большинства. Теорема Мэя. Теорема Рэ – Тейлора. Теорема Плотта. Теорема о медианном избирателе. Двухмерность выбора и правило простого большинства. Зацикливание голосования. Парадокс Кондорсе. Зацикливание и размер решающего большинства. Логроллинг. Теорема МакКелви. Манипулирование повесткой дня. Причины стабильности выбора. Теорема о невозможности Эрроу. Альтернативы правилу простого большинства.

*Основная литература к теме 2:*

Мюллер Д. Общественный выбор III. М.: Гос. ун-т — Высшая школа экономики, Институт «Экономическая школа», 2007, Гл. 4-8.

*Дополнительная литература к теме 2:*

Бьюкенен Дж. М., Таллок Г. Расчет согласия: логические основания конституционной демократии. В кн. Бьюкенен Дж. Сочинения: 1 т. М. ; Фонд экономич. инициативы; Таурус Альфа, 1997.

Нуреев Р.М. Теория общественного выбора. Курс лекций. М.: Гос. ун-т — Высшая школа экономики, 2005, Л. 4, 5.

Стиглиц Дж. Ю. Экономика общественного сектора. М.: Изд-во МГУ; ИНФРА-М, 1997, Гл. 6.

Эрроу К.Дж. Коллективный выбор и индивидуальные ценности. – М.: Изд-во ГУ ВШЭ, 2004.

Nitzan, S., Paroush, J. (2019) Aggregation of Information by Binary Voting Rules. In Roger D. Congleton, Bernard Grofman, and Stefan Voigt (eds.). The Oxford Handbook of Public Choice, V. 1, 127-144.

Shepsle, K.A. (2019), Institution-Induced Stability. In Roger D. Congleton, Bernard Grofman, and Stefan Voigt (eds.). The Oxford Handbook of Public Choice, V. 1, 86-102.

Tullock, G. (1981), Why So Much Stability? Public Choice, 38(2), 189-202.

**Тема 3. Представительная демократия и политическая конкуренция.**

Парадокс голосования: гипотезы рационального, экспрессивного и нравственного избирателя. Ограниченная рациональность избирателя и парадокс голосования. Модель Хоттелинга – Даунса. Валентные исходы в двухпартийной политической системе. Вероятностное голосование. Расходы на избирательную компанию. Роль идеологии в политической борьбе. Правила выборов и количество политических партий. Правила выборов и пропорциональность представительства. Парламентские коалиции и влияние партий.

*Основная литература к теме 3:*

Мюллер Д. Общественный выбор III. М.: Гос. ун-т — Высшая школа экономики, Институт «Экономическая школа», 2007, Гл. 11-14.

*Дополнительная литература к теме 3:*

Алескеров Ф.Т., Хабина Э.Л., Шварц Д.А. Бинарные отношения, графы и коллективные решения. М.: Издательский дом ГУ ВШЭ, 2006, Гл. 6.

Нуреев Р.М. Теория общественного выбора. Курс лекций. М.: Гос. ун-т — Высшая школа экономики, 2005, Л. 5, 6, 7.

Adams, J.F. (2019), Spatial Voting Models of Party Competition in Two Dimensions. In Roger D. Congleton, Bernard Grofman, and Stefan Voigt (eds.). The Oxford Handbook of Public Choice, V. 1, 187-207.

Evrenk, H. (2019), Valence Politics. In Roger D. Congleton, Bernard Grofman, and Stefan Voigt (eds.). The Oxford Handbook of Public Choice, V. 1, 266-291.

Kaniovski, S. (2019), Turnout: Why Do Voters Vote? In Roger D. Congleton, Bernard Grofman, and Stefan Voigt (eds.). The Oxford Handbook of Public Choice, V. 1, 310-332.

Munger, M. (2019), The Significance of Political Parties. In Roger D. Congleton, Bernard Grofman, and Stefan Voigt (eds.). The Oxford Handbook of Public Choice, V. 2, 404-416.

Poole, K.T. (2019), The Dimensionality of Parliamentary Voting, In Roger D. Congleton, Bernard Grofman, and Stefan Voigt (eds.). The Oxford Handbook of Public Choice, V. 2, 839-852.

Schofield, N. (2019), Spatial Social Choice. In Roger D. Congleton, Bernard Grofman, and Stefan Voigt (eds.). The Oxford Handbook of Public Choice, V. 1, 208-244.

Stratmann, T. (2019), Campaign Finance. In Roger D. Congleton, Bernard Grofman, and Stefan Voigt (eds.). The Oxford Handbook of Public Choice, V. 1, 415-432.

**Тема 4. Провалы государства: поиск ренты и стимулы бюрократии.**

Понятие поиска ренты. Размывание ренты. Поиск ренты поведение и общественное благосостояние. Цели и власть бюро. Бюро, максимизирующее бюджет. Дискреционный бюджет и функция полезности бюро. Уклонение от риска как цель бюро. Бюрократия, поиск рент и коррупция.

*Основная литература к теме 4:*

Мюллер Д. Общественный выбор III. М.: Гос. ун-т — Высшая школа экономики, Институт «Экономическая школа», 2007, Гл. 15, 16, 17.

*Дополнительная литература к теме 5:*

Нуреев Р.М. Теория общественного выбора. Курс лекций. М.: Гос. ун-т — Высшая школа экономики, 2005, Л. 9.

Aidt, T. (2019), Corruption. . In Roger D. Congleton, Bernard Grofman, and Stefan Voigt (eds.). The Oxford Handbook of Public Choice, V. 1, 604-627.

Congleton, R.D. (2019), The Political Economy of Rent Creation and Rent Extraction. In Roger D. Congleton, Bernard Grofman, and Stefan Voigt (eds.). The Oxford Handbook of Public Choice, V. 1, 533-549.

Del Rosal, I. (2019), Empirical Evidence on Rent-Seeking Costs. In Roger D. Congleton, Bernard Grofman, and Stefan Voigt (eds.). The Oxford Handbook of Public Choice, V. 1, 550-564.

Dunleavy, P. (2019), “The Bureaucracy” as an Interest Group. In Roger D. Congleton, Bernard Grofman, and Stefan Voigt (eds.). The Oxford Handbook of Public Choice, V. 1, 567-584.

Hillman, A.L., Long, N.V. (2019), Rent Seeking: The Social Cost of Contestable Benefits. In Roger D. Congleton, Bernard Grofman, and Stefan Voigt (eds.). The Oxford Handbook of Public Choice, V. 1, 489-518.

Niskanen, W.A. (1994), Bureaucracy and Public Economics. Cheltenham: Edward Elgar.

Tollison, R.D. (2012), The economic theory of rent seeking. *Public Choice*, 152(1/2), 173-182.

**Тема 5. Федерализм.**

Теория клубов. Гипотеза Тибу: голосование ногами. Эмпирические оценки гипотезы Тибу. Выгоды и издержки централизации. Логика федерализма. Федерализм и межбюджетные отношения. Экономические и социальные результаты децентрализации.

*Основная литература к теме 5:*
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**Тема 6. Разделение властей.**

Типология систем правления: президентские, полупрезидентские и парламентские системы. Функции выборов. Разделение властей: сдержки и противовесы и раскрытие информации. Сравнение систем правления. Функции судебной власти.
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**7. БАЛЛЬНАЯ СИСТЕМА ОЦЕНКИ**

Максимальные значения баллов, которые студент может получить за выполнение разных форм проверки знаний (текущая и промежуточная аттестация) в процентах от общей суммы баллов:

|  |  |
| --- | --- |
| **Формы текущей и промежуточной аттестации (оценочные средства)** |  |
| Промежуточная контрольная работа | 20% |
| Домашняя работа  | 20% |
| Работа на семинарах | 20% |
|  Экзамен |  40% |

Оценка по курсу выставляется, по критериям, соответствующим балльно-рейтиновой системе действующей на факультете в момент начала чтения курса.

**8. МАТЕРИАЛЬНО-ТЕХНИЧЕСКОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ ДИСЦИПЛИНЫ**

Для организации занятий по дисциплине необходимы следующиетехнические средства обучения**:**

* *Мультимедийная аудитория для чтения лекций*

**Автор(ы) программы: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

*(подпись, расшифровка подписи)*

**ПРИЛОЖЕНИЕ**

**9. УЧЕБНО-МЕТОДИЧЕСКОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ ДИСЦИПЛИНЫ**

**Примеры заданий для работы на семинарах**

1. Пусть функция издержек коллективного принятия решения какого-то вопроса в группе из 10 человек (N=10) выглядит следующим образом:$\left\{\begin{array}{c}D=2m^{2} при 1\leq m\leq 5\\D=m^{2}-10 при m>5\\D не существует при m<1 и m>10\end{array}\right.$, где *m* – решающее большинство по данному вопросу (*m=1, 2, 3,…, 10*). А функция внешних издержек выглядит как: $E=\frac{50-5m}{m}$.

2. Представим, что все славянские страны, ныне состоящие в ЕС (Польша, Словакия, Словения, Чехия, Болгария, Хорватия) решили создать свой собственный коллегиальный орган, аналогичный Европарламенту. Чтобы принять решение в этом блоке, необходимо, чтобы за него проголосовало 55% стран (в данном случае 4), которые составляют 75% населения. Население стран представлено в таблице.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Размер населения | Доля населения |
| Польша | 38 313 035 | 56,64% |
| Словакия | 5 455 030 | 8,06% |
| Словения | 2 066 880 | 3,05% |
| Чехия | 10 677 540 | 15,77% |
| Болгария | 6 951 482 | 10,27% |
| Хорватия | 4 227 746 | 6,24% |
| Всего | 67691713 | 100% |

Рассчитать – индекс влияния Банцафа, Шепли-Шубика, общий индекс Джонсона, индекс влияния Джонсона, общий индекс Дигена – Пакела каждой партии, индекс влияния Дигена – Пакела каждой партии, индекс Холера-Пакела.

3. Пусть U – функция полезности участника клуба, X – объем потребляемого участником клуба композитного частного блага, G – объем потребляемого им клубного блага, N – количество участников клуба. Pg и Px – цены клубного и частного блага соответственно, F – постоянные издержки, связанные с производством клубного блага. 

***Найти***: оптимальный размер клуба и соответствующее количество производимого клубного блага.

**Пример заданий для контрольной работы**

**Задание 1.** Пусть Ui –полезность i-го индивида, Xi – объем потребляемого i-м индивидом композитного частного блага, Gi – объем потребляемого i-м индивидом общественного блага, Pg и Рх - цены за единицу общественного и частного благ, соответственно, Yi – доход i-го индивида. Технология производства общественного блага является технологией невзвешенной суммы, т.е. G=G1+G2+…+Gn. Пусть G1=G2=…=Gn.

Пусть U=Ui=Xi0.7G0.3, Pg=1, n=10, Y1=Y2=…=Yn=Yi=100

*Найти:* объем производства общественного блага i-м индивидом, если соответствующее решение принимается самостоятельно GN (в условиях равновесия по Нэшу) и Парето-оптимальный объем производства общественного блага GPO.

**Задание 2.** Пусть  — вероятность победы на выборах кандидата L, СL – расходы на избирательную компанию кандидата L, CR – расходы на избирательную компанию кандидата R, Ui – полезность i-го избирателя, vi – количество частного блага, потребляемого i-м избирателем, xi – позиция i-го избирателя по поводу общественного блага, xL – позиция кандидата L по поводу общественного блага, xR – позиция кандидата R по поводу общественного блага, Pi – цена частного блага, Y – доход избирателя, Ci – размер спонсорской помощи избирателем кандидату L. Пусть также все расходы на избирательную компанию кандидата L оплачиваются избирателем i.

Пусть .

***Найти***: Найти объем расходов избирателя i на избирательную компанию кандидата L.

**Задание 3.**

Пусть цена производства единицы локального общественного блага G в регионе , тогда как цена производства единицы этого блага федеральным центром . Известная местным властям функция полезности медианного избирателя региона: , тогда как в представлении федерального центра эта функция полезности выглядит как: . Бюджет региона, облагаемый налогом, целиком расходуемым на производство G федеральным центром или самим регионом: Y=150. Цена единицы частного блага (X) .

***Найти***: Объем потребления блага G в регионе при самостоятельном и централизованном его производстве (GL и GF). Целесообразно или нет централизованное производство блага G?

**Примеры заданий для финального теста**

1. *Низкие издержки исключения доступа к благу и низкие издержки обеспечения благом дополнительного потребителя свойственны для…*

A. Чистых частных благ.

B. Социально-значимых благ (предоставляемых государством частных благ).

C. Локальных общественных (клубных) благ.

D. Чистых общественных благ.

2. *Выберите верное утверждение:*

A. Следствием отказа от аксиомы транзитивности в теореме Эрроу будет кардиналистский подход к полезности и возможность стратегического поведения индивидов.

B. Отказ от неограниченной области определения в теореме Эрроу сделает необходимой одновершинность предпочтений индивидов.

C. Отказ от аксиомы независимости в теореме Эрроу приведет к зацикливанию голосования.

D. В доказательстве теоремы о невозможности Эрроу содержится вывод, что решающее множество для двух альтернатив не может быть решающим множеством для любой другой пары альтернатив.

3. *В выборах участвовало четыре партии – A, B, C и D. Партия А получила 500 тыс. голосов избирателей, партия В – 1500 тыс. голосов, партия С – 4300 тыс. голосов, партия D – 3700 тыс. голосов. Эффективное количество партий в стране (ENV) равно (с точностью до второго знака после запятой):*

A. 3,57.

B. 3,33.

C. 2,88.

D. 3,54.

4. *Выполнение следующего условия свидетельствует о том, что функция выбора обладает свойством нейтральности:*

A. Если победившее коллективное решение получает дополнительные голоса, оно не может проиграть.

B. Если она определена и единственным образом оценена для любого набора упорядоченных предпочтений.

C. Если любые два избирателя обменяются "бюллетенями", коллективное решение останется прежним.

D. Если вместо любых двух альтернатив x и y подставить альтернативы z и w, сохраняя места в индивидуальных списках предпочтений, то агрегированное ранжирование этих двух альтернатив не изменится.

5. *Выберите из перечисленного ниже описание правила голосования Борда:*

A. Побеждает альтернатива, набравшая наибольшее число голосов, независимо от общего числа проголосовавших за нее.

B. Побеждает альтернатива, которая выигрывает при попарном сравнении с любой другой альтернативой.

C. Каждый из голосующих ранжирует альтернативы по возрастанию предпочтительности. Выигрывает альтернатива, набравшая наибольшее количество баллов.

D. Каждый из голосующих выбирает наихудшую для себя альтернативу. Альтернатива, получившая наибольшее число голосов выбывает. Процедура повторяется пока не останется только одна альтернатива.

**Примеры заданий для домашней работы**

1. Составьте таблицу предпочтений из восьми голосующих и пяти альтернатив, такую, чтобы шесть альтернативных процедур агрегирования индивидуальных предпочтений - рейтинговое голосование, голосование по правилу Кондорсе, поддерживающее голосование (каждым из голосующих выбираются две наилучшие для него альтернативы), система Хара, система Кумбса, и правило Борда – приводили как минимум к трем различным исходам (три разных победителя, или два победителя + исход не определен). Придумайте собственную систему агрегирования индивидуальных предпочтений (относительно не абсурдную), такую, которая приводила бы к четвертому исходу: новому победителю, либо отсутствию победителя в том случае, если в п. 1 Вы получили трех явных победителей. При этом чем ближе результаты голосования по Вашей системе будет к результатам, полученным при попарном сравнении альтернатив по правилу Кондорсе, тем выше будет Ваша оценка.

2.1. Рассчитайте ENV, ENS, Dev (%) и RRP (%) по любым парламентским выборам в любой стране, в результате которых в парламент прошли не менее четырех партий, причем не одна из них не получила более 50% голосов избирателей (и, соответственно, мест в парламенте). Данные можно найти на сайтах избиркомов. Страну и год выборов следует предварительно согласовать по электронной почте с преподователем. Приведите, пожалуйста, ссылки на источники информации, которыми вы пользовались.

2.2. Предложите изменения в существующей системе голосования выбранной Вами страны, которые привели бы к увеличению эффективности выборов. Эффективность измеряется в % Dev и RRP – чем меньше, тем лучше

2.3 По данным п. 2.1 рассчитайте для всех прошедших в соответствующий парламент партий индексы влияния Банцафа, Шепли – Шубика, общий индекс Джонсона, индекс влияния конкретной партии Джонсона, общий индекс Дигена – Пакела конкретной партии, индекс влияния i-той партии Дигена – Пакела, индекс Холера – Пакела. Независимых депутатов можно объединить в одну условную партию.