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**2. Статус и место дисциплины в структуре основной образовательной программы подготовки бакалавра (данные берутся из учебного плана)**

Статус дисциплины: *профилизационный факультатив*

Семестр:V

**2.1. Входные требования для освоения дисциплины**

Данная дисциплина опирается на следующие знания, умения и навыки:

* базовые знания основных направлений и школ экономической науки
* знание базовые микроэкономических и макроэкономических моделей
* знание ключевых этапов развития мировой экономики в XX веке
* владение ключевыми категориями и концепциями экономической науки,
* умение проводить сравнительный анализ экономический теорий и видов экономической политики, анализировать тексты, реконструировать логику разных теорий, в том числе кажущихся спорными, критически оценивать информацию и аргументацию.

Пререквизиты: «История экономических учений», «Микроэкономика-1», «Макроэкономика-1»

**3. ОБЪЕМ И СОДЕРЖАНИЕ ПРОГРАММЫ ДИСЦИПЛИНЫ**

**3.1. Объем дисциплины по видам работ**

Объем дисциплины составляет 2 зачетных единицы, 72 академических часа, из которых 36 академических часов составляет контактная работа с преподавателем, 36 академических часов составляет самостоятельная работа студента.

.

|  |  |
| --- | --- |
| **Название темы**  | **Трудоемкость (в академических часах) по видам работ** |
| Всегочасов | Контактная работа студента с преподавателем, часы | Самостоятельная работа студента, часы |
| Всего часов контактной работы | в том числе |
| Занятия лекционного типа | Занятия семинарского типа | Консультации перед промежуточной аттестацией | Итоговая аттестация *(зачет)* |
| Тема 1 | 8 | 4 | 4 | 0 |  |  | 4 |
| Тема 2 | 8 | 4 | 4 | 0 |  |  | 4 |
| Тема 3 | 8 | 4 | 4 | 0 |  |  | 4 |
| Тема 4 | 8 | 4 | 4 | 0 |  |  | 4 |
| Тема 5 | 8 | 4 | 4 | 0 |  |  | 4 |
| Тема 6 | 8 | 4 | 4 | 0 |  |  | 4 |
| Тема 7 | 8 | 4 | 4 | 0 |  |  | 4 |
| Тема 8 | 8 | 4 | 4 | 0 |  |  | 4 |
| Тема 9 | 8 | 4 | 4 | 0 |  |  | 4 |
| Всего часов | 72 | 36 | 36 |  |  |  | 36 |

**4. СОДЕРЖАНИЕ ДИСЦИПЛИНЫ И ФОРМЫ ПРОВЕДЕНИЯ ЗАНЯТИЙ**

**Тема 1. Общая характеристика эволюции экономической науки в XX веке (4)**

Итоги XIX века: структура экономической науки и ключевые характеристики основных направлений и школ на начало XX века. Принцип выделения этапов развития экономической науки в XX веке. Объективные и субъективные факторы развития науки - влияние экономических процессов, роль отдельных экономистов или экономических сообществ в определении направлений развития науки.

Понятие мэйнстрима и гетеродоксии. Принципы выделения школ в науке XX века. Понятие научной парадигмы, научной программы, роль метода, школообразующие концепции, роль идеологии.

Построение динамической карты школ и направлений экономической мысли XX века: пути взаимовлияние.

**Литература**

* Баженов Г.А. Методологическая дифференциация направлений австрийской школы: маргинализация или интеграция с мейнстримом? // Известия УрГЭУ. 2015. № 6. С. 14–22.
* Виксель К., Влияние ставки процента на цены // Мировая экономическая мысль. Сквозь призму веков, М., 2005
* Мировая экономическая мысль. Сквозь призму веков. 2005. Под ред. Г.Г.Фетисова и А.Г.Худокормова, Т.3,5.
* Розмаинский И.В. О методологических основаниях мейнстрима и гетеродоксии в экономической теории конца XIX – начала XXI века // Вопросы экономики. 2008. № 7.
* Эрроу К.Дж. (1974), Неполное знание и экономический анализ // Истоки, Вып. 4, М., 2000, сс. 10-27
* Handbook on the History of Economic Analysis (2016), vol. II, ed. G.Faccarello, H.Kurz, Elgar
* Koutsobinas Th., 2019, Structural dualism, socio-evolutionary reproduction and the transformation of orthodoxy and heterodoxy in economics // Journal of Economic Methodology, vol. 26, issue 4
* Wagner R.E. 2012, Knut Wicksell and Contemporary Political Economy // Handbook For The History Of Economic Thought / ed. J.G. Backhaus. — Dordrecht: Springer, 513—525

**Тема 2.Трансформация и разрушение неоклассической аксиоматики в первой трети XX века. (4 часа)**

Эволюция теорий потребительского поведения, ценности, теории капитала в рамках неоклассики. Формирование проблематики динамического анализа (фактор неопределенности) и ее влияние на аксиоматику теории (ожидания, неравновесие). Формирование проблематики денежной экономики и ее влияние на аксиоматику (кредитная экспансия, нестабильность денежных показателей, денежная иллюзия, неравновесие). Пересмотр моделей рынка: эндогенные теории монополизации рынков, виды провалов рынков. Нарастание аргументов в пользу вмешательства государства.

**Литература:**

* Блауг М. [1985] 1994, Экономическая мысль в ретроспективе, М.: Дело Лтд.
* Найт Ф., Риск, неопределенность и прибыль. М., 2003
* Роббинс Л., Предмет экономической науки // THESIS, 1993, т.1., вып. 1, сс. 10-23
* Шумпетер Й., История экономического анализа, Ч. III.
* Handbook on the History of Economic Analysis (2016), vol. II, ed. G.Faccarello, H.Kurz, Elgar

**Тема 3. Теория Дж.М. Кейнса и виды кейнсианства. (4 часа)**

Кейнс и неоклассика: элементы динамического анализа, особенности поведенческой модели, тезис о «недостающем уравнении» неоклассики, роль денег. Кейнс как первый экономист [Шумпетер, 1954], сформировавший чисто экономические аргументы в пользу вмешательства государства.

*Дискуссии Кейнса: о золотом стандарте (в том числе с Туганом-Барановским), о количественных методах (с Я.Тинбергеном), об эффективности стимулирования экономики (с Ф.Хайеком), о расчете вероятности (с Ф.Рамсеем).*

Оценка влияния Дж.М. Кейнса на государственную антикризисную и послевоенную политику.

Репликация теории Кейнса в межвоенный и послевоенный период. Кейнс и Хикс: общее и отличия. Исторические пути американского кейнсианства. Кейнсианство английского Кембриджа: синтез Кейнса, Рикардо и Маркса.

**Литература**

* Исторические судьбы учения Дж.М.Кейнса, под ред. Р.М.Нуреева, Ю.В.Латова, М., 2019
* Кейнс Дж.М. (1925), Экономические последствия валютной политики мистера Черчилля // Кейнс Дж.М., Общая теория занятости, процента и денег. Избранное. М., 2009, сс. 753-773
* Кейнс Дж.М. (1939), Метод профессора Тинбергена // Кейнс Дж.М., Общая теория занятости, процента и денег. Избранное. М., 2009, сс. 433-443
* Кейнс Дж.М., Трактат о вероятности (избранные главы) // Истоки, 2011, сс. 379-419
* Макашева Н.А. (2011) Введение. От «логики вероятности» к «экономической теории неопределенности»: где искать философскую основу экономической теории Дж.М.Кейнса? // Истоки, сс. 355-378
* Рамсей Ф. (1926), Истина и вероятность // Истоки, 2011, сс. 420-458
* Скидельски Р.(2011), Кейнс. Возвращение мастера. М.
* Скидельски Р., Хайек versus Кейнс. Дорога к примирению // Вопросы экономики, 2006, №6
* Тинберген Я. (1940), О методе статистического исследования делового цикла. Ответ Дж.М.Кейнсу // Кейнс Дж.М., Общая теория занятости, процента и денег. Избранное. М., 2009, сс. 444-458
* Хикс Дж. (1937), Господин Кейнс и классики. Попытка интерпретации // Истоки, 1998, Вып. 3, сс. 293-307
* Шумпетер Й. (1954), История экономического анализа, Т.3
* Andrews D. (2010), Keynes and the British Humanist Tradition. The moral purpose of the market. Routledge
* Hayek, F. A. von (August 1931). "Reflections on the Pure Theory of Money of Mr. J. M. Keynes". Economica. 33 (33): 270–295.
* Keynes, J. M.(1931). “The Pure Theory of Money. A Reply to Dr. Hayek”. Economica 34: 387–397.
* Komin A. (2014), Keynes and his Contemporaries. Tradition and enterprose in the Cambridge School of Economics, Routledge/

**Тема 4. Дебаты вокруг модели общего равновесия. (4 часа)**

Противопоставление модели общего равновесия Вальраса и частичного равновесия Маршалла. Основные этапы развития модели общего равновесия (Г.Кассель, венский семинар 1930-х гг., А.Вальд, К.Эрроу-Ж.Дебре).

Модель затраты-выпуск как альтернативная система расчета цен модели общего равновесия. В.Дмитриев, В.Леонтьев.

Кейнсианство и модель общего равновесия: Комиссия Коулса, синтез вальрасианской и кейнсианской модели в работах Коулса и Патинкина. Невальрасианские модели равновесия.

Влияние философской мысли (логический позитивизм, структурализм) на развитие методов построения общего равновесия. «Формалистическая революция» в экономической науке 1950-х гг. [Блауг, 2003]

Ответ новых классиков – формирование модели динамического стохастического общего равновесия (Лукас, Сарджент, Уоллес, Барро). Модель реальных бизнес-циклов (Кидланд-Прескотт).

Ответ новых кейнсианцев: модели новых кейнсианцев первого и второго поколения (Акерлоф, Бланшар, Мэнкью, Ромер, Шапиро-Стиглиц).

**Литература**

* Бенетти К., Общее конкурентное равновесие // Экономическая теория в историческом развитии. Взгляд из Франции и России, под общ.ред. А.Г.Худокормова, А.Лапидюса, М., 2017, с. 301-330
* Бланшар О. (2000), Что мы знаем о макроэкономике, чего не знали Фишер и Виксель? // Истоки, 2006, сс. 338-380
* Блауг М. (2003), Формалистическая революция 1950-х гг. // Истоки, 2015, сс. 37-55
* Болдырев И.А., Экономическое равновесие: вариативность понятия // Онтологические предпосылки экономических теорий, М., 2011, сс. 33-50
* Боулс С., Гинтис Г. (2000), Вальрасианская экономическая теория в ретроспективе // Истоки, М,, 2006, сс. 301-337
* Де Фрей, М. (2016) История макроэкономики. От Кейнса к Лукасу и до современности, М., 2019
* Торопцев Е.Л., Мараховский А.С., Анализ макроструктурной динамики в рамках методологии «затраты-выпуск» // Журнал НЭА, 2022, №1, сс. 12-32
* Энтов Р.М. (2019), Некоторые особенности современного состояния макроэкономики // Истоки, сс. 169-240
* Greenwald B. C., Stiglitz J. E. Financial Market Imperfections and Business Cycles // Quarterly Journal of Economics. 1993. Vol. 108
* New Keynesian Economics, ed. By N.Gregory Mankiw and David Romer, vol. II, London, 1991

***Тема 4-доп. Проект плановой экономики и дискуссии о возможности экономического расчета.***

*Модель общего равновесия В.Парето как основа моделей рыночного социализма. Статья Э.Бароне. Исторический контекст и начало дискуссии об экономическом расчете (О.Нейрат, Л.Мизес). Позиция критиков идеи планового экономического расчета (Л.Мизес, Ф.Хайек). Модели О.Ланге и А.Лернера как ответ на дискуссию. Оценка модели МакКинзи, Шлейфером, Фридманом.*

***Литература***

* *Блауг М. [1985] 1994, Экономическая мысль в ретроспективе, М.: Дело Лтд.*
* *Мизес Л., [1922], Социализм. Экономический и социологический анализ, М., 1994*
* *Уэрта де Сото, Социализм, экономический расчет и предпринимательская функция, М., Челябинск: ИРИСЭН, 2008*[*https://socioline.ru/files/5/315/socialism\_hesus\_uerta\_de\_soto.pdf*](https://socioline.ru/files/5/315/socialism_hesus_uerta_de_soto.pdf)
* *Хайек Ф. [1948], 2011, Индивидуализм и экономический порядок, Челябинск.*
* *Хайек Ф., Пагубная самонадеянность, 1992*
* *Friedman M., Essays in positive economics, Chicago, 1953*
* *Lange, O, 1936, "On the Economic Theory of Socialism I" // The Review of Economic Studies.****4****(1), pp. 53–71*
* *Lerner, A, 1934, "Economic Theory and Socialist Economy" // The Review of Economic Studies.****2****(1), pp. 51–61*
* *Shleifer, A., Vishny, R. W., 1994, "The Politics of Market Socialism" // The Journal of Economic Perspectives. 8 (2), pp. 165–76.*

**Тема 5. Экономическая теория и экономическая политика. (4 часа)**

Экономическая теория и экономическая политика: пути взаимовлияния.

Исторические и теоретические причины популяризации интервенционизма в первой половине XX века. Варианты интервенционистских политик и их связь с экономической теорией: Кейнс/кейнсианство и Виксель/стокгольмская школа – кейнсианское государство и «шведский социализм». Французский институционализм и французский дирижизм.

Причины либерально контрреволюции.

Проект перезагрузки либеральной идеи (общество Мон Пелерин, концепция третьего пути ордолибералов). Критика государства как института со стороны либеральных экономистов.

Ордолиберализм и модель социального рыночного хозяйства

Монетаризм, экономическая теория предложения – рейганомика/тэтчеризм/российские реформы.

**Литература**

* Ерохин Ю.В., Маневич В.Е. (2015), О научных основах денежной политики (По поводу статей Дж.Тобина и Ф.Мишкина // Истоки, сс. 205-223
* История экономических учений: (современный этап). 2007, М.: Инфра-М.
* Невский С.И., Худокормов А.Г., 2017, Национальные экономические школы в Германии и теория социального рыночного хозяйства // Экономическая политика. Т. 12. № 4. С. 204–249.
* Ойкен В. [1947], 1993, Экономические системы // THESIS, vol. 1, n.2, сс. 18-52
* Ойкен В. [1952] 1995. Основные принципы экономической политики, М.: Прогресс.
* Ойкен В., Экономические системы // THESIS, 1993, т.1, вып.2, сс. 18-52
* Олсен М., Диктатура, демократия и развитие// Экономическая политика, 2010, №1, сс. 167-183
* Олсен М., Логика коллективных действий: общественные блага и теория групп, М., 1995
* Сэмюэлс У.Дж. (1991) «Истина» и «дискурс» в социальном конструировании экономической реальности: очерк об отношении знания к социально-экономической политике // Истоки, 2015, сс. 13-30
* Фридмен М. [1962] 2006, Капитализм и свобода М. Новое издательство.
* Хайек Ф. [1930-1940e] 2011. Индивидуализм и экономический порядок, Челябинск: Социум
* Хорн К. 2017. Социальное рыночное хозяйство. Все, что вам нужно знать о неолиберализме. М.: «Весь мир»
* Худокормов А.Г. 2015. Экономическая теория: новейшие течения Запада. М.: ИНФРА-М.
* Экономическая теория государства. Новая парадигма патернализма. Под ред. А.Я. Рубинштейна, А.Е. Городецкого, Р.С. Гринберга, СПб, 2020

***Тема 5-доп. Нормативная и позитивная теории общественного благосостояния.***

*Формулировка проблемы общественного благосостояния в рамках маржинализма. Две школы общественного благосостояния: нормативная и новая (позитивная). Методологические проблемы: межличностное сравнение полезностей, эффективность и справедливость, независимость законов производства и законов распределения.*

*Оценка динамики общественного благосостояния. Компенсационные критерии как решение проблемы Парето-несравнимых состояний. Условия максимального общественного благосостояния Лернера, Хикса, Бергсона.*

*Корректировка условия максимума общественного благосостояния с учетом провалов рынков. Нормативное и позитивное решение провалов рынков (Пигу versus Коуз). Проблема общественного благосостояния и теория общественного выбора.*

***Литература.***

* *Блауг М. [1985] 1994, Экономическая мысль в ретроспективе, М.: Дело Лтд.*
* *Божар А., История нормативной экономической теории. Экономическая теория благосостояния, теория общественного выбора и экономические теории справедливости // Экономическая теория в историческом развитии. Взгляд из Франции и России, под общ.ред.А.Г.Худокормова, А.Лапидюса, С., 2017, сс. 388-443*
* *Калдор Н., Утверждения о благосостоянии в экономической науке и межличностные сравнения полезности // Философия и экономика. Антология, М., 2012, сс. 265-300*
* *Мировая экономическая мысль. Сквозь призму веков, 2005, под ред. Фетисова Г.Г., Худокормова А.Г. Т. 3. Эпоха социальных переломов. М.: Мысль.*
* *Сен А., Возможности и благосостояние // Философия и экономика. Антология, М., 2012, сс. 325-354*
* *Хаусман Д.М., Макферсон М.С., Философские основания магистрального направления нормативной экономики // Философия и экономика. Антология, М., 2012, сс. 269-300*
* *Чаплыгина И.Г., Диалектика нормативного и позитивного подходов в экономической науки, М., 2005*
* *Эрроу К., Коллективный выбор и индивидуальные ценности, М., 2004*

**Тема 6. Эволюция подходов к анализу институтов в экономике. (4)**

Принципы классификации институциональных теорий.

Отражение качественных экономических трансформаций XX века в традиционном институционализме (концепции менеджериальной революции, бесклассового общества, нового индустриального общества, теории конвергенции, постиндустриального общества (третьей волны), четвертой волны, современный футуризм).

Эволюция подходов к анализу природы институтов и их функций: экономическая или неэкономическая природа институтов; роль технологий (Гэлбрейт), рациональный выбор в особых условиях (неоинституционализм), неэкономические факторы (французский институционализм), институты как формы решения проблемы сложения частного интереса в общий.

Институционализм как альтернативная научная парадигма. Соотношение научных программ институционализма, эволюционно экономики и неоавстрийской школы.

**Литература**

* Беккер Г. [1987] 1993, Экономический анализ и человеческое поведение // THESIS, вып. 1, с.24–40.
* Веблен Т. (1898), Почему экономическая наука не является эволюционной дисциплиной? // Истоки, 2007, сс. 10-32
* Капелюшников Р.И. 2019, Contra панинституционализм. Часть I // Вопросы экономики. № 7. С. 119–146.
* Квашницкий В. (1996), Истоки эволюционной экономики // Истоки, 2007, сс. 90-134
* Нельсон Р., Уинтер С. (2002), Эволюционный подход в экономической науке // Истоки, 2007, сс. 53-89
* Норт Д., [1990] 1997, Институты, институциональные изменения и функционирование экономики, М.:Дело
* Норт Д., Институты и экономический рост: историческое введение // THESIS, 1993, vol. 1, n2, сс. 69-91
* Одинцова А.В., Типологии хозяйственных систем: методологические проблемы // Теоретическая экономика: онтология и этика, М., 2013
* Сэмюэлс У., 2002, Институциональная экономическая теория // Панорама экономической мысли конца XX столетия, Т.1, СПб.: Экономическая школа.
* Ходжсон Дж., В чем сущность институциональной экономики // Философия и экономика. Антология, М., 2012, сс. 355-380
* Шаститко А.Е. (2004), Экономические воззрения Хайека в контексте соотношения неоавстрийской и неоинституциональной исследовательских программ // Истоки, сс. 541-566
* Hirshleifer J. 1985, The Expanded Domain of Economics // American Economic Review, December, v.75.
* Kaufman B. 2017, The Origins and Theoretical Foundation of Original Institutional Economics Reconsidered // Journal of the History of Economic Thought. Vol. 39. No. 3. P. 293–322.

**Тема 7. Теории роста, развития и его факторов.(4)**

Факторы роста экономики в теории предклассиков и классиков. Экономическая политика и ее виды как фактор роста экономики. Первые модели роста.

Новый взгляд кейнсианства на факторы роста. Модель роста Харрода- Домара. Неоклассичекая модель Р.Солоу. Спор двух Кембриджей и его значение. Развитие моделей роста в работах новых классиков.

Капитал как фактор роста. Противостояние трех теорий капитала в начале XX века (марксистская, австрийская, фишеровская). Возрождение диалога в рамках Спора двух Кембриджей. Универсализация концепции капитала и доходов. Критерий Р.Солоу для применения термина «капитал». Институциональные трансформации в экономике и появление теорий новых видов капитала (человеческий капитал, социальный капитал, символический капитал). Формы включения капитала в теории роста. (Р.Солоу, К.Эрроу, Р.Лукас, П.Ромер).

Неоинституционализм о факторах экономического роста.

**Литература.**

* Авраам-Фруа, Ж., Теория капитала: споры нового поколения кембриджской школы// Экономическая теория в историческом развитии. Взгляд из Франции и России, М., 2016, с. 332-387
* Аджемоглу Д., Робинсон Дж. (2012), Почему одни страны богатые, а другие бедные. М., 2021
* Бодрийяр, Ж., К критике политической экономии знака, М., 2003
* Бурдье П., Социальное пространство и символическая власть // THESIS, 1993, т.1., вып. 2, сс. 137-150
* Бурдье П., Формы капитала // Экономическая социология, т.3, 2002, №5
* Де Фрей М. 2019, История макроэкономики: от Кейнса к Лукасу и до современности. М.: Дело.
* Коэн А., Харкурт Дж. 2009, Судьба дискуссии двух Кембриджей о природе капитала// Вопросы экономики, №8
* Лукас Р., 2013, Лекции по экономическому росту М.: Институт Гайдара
* Лукас Р., Лекции по экономическому росту. Гл. 2. Почему капитал не перетекает от богатых стран к бедным?, М., 2013, сс. 101-113
* Норт Д., Институты и экономический рост: историческое введение // THESIS, 1993, т.1, вып.2, сс. 69-91
* Фролов И.Э., Чаплыгина И.Г., 2008, Современные проблемы построения моделей научно-технической сферы экономики // Экономическая наука современной России, №4, сс. 7-24

**Тема 8. Трансформации экономической науки последней трети XX века.**

Методологический кризис 1970-х гг. Разрушение консенсуса, возрождение микроэкономических проблем. Новые теории экономического поведения.

Новая классика – границы школы. Переосмысление функций рынка и природы государства. Формирование теории общественного выбора.

Проблемы денежного обращения и денежной экономики. Монетаризм, институционализм, монетарное кейнсианство (Вайнтрауб, П.Дэвидсон, Х.Мински).

Развитие новых методов – применение теории игр, экспериментальных методов, микро- и макро-эконометрика.

**Литература.**

* Бьюкенен Дж., Ванберг В., Рынок как созидательный процесс // Философия и экономика. Антология, М., 2012, сс. 355-380
* Маклин И., Экономическая и политическая науки// Панорама экономической мысли к. XX столетия, СПб., 2002, Т.II, сс. 928-954
* Мински Х., Стабилизируя нестабильную экономику, М., 2017
* Монте К., Теория игр и стратегическое поведение // Панорама экономической мысли к. XX столетия, СПб., 2002, Т.I, сс. 416-444
* Розмаинский И.В., 2009, Вклад Х.Ф. Мински в экономическую теорию и основные причины кризисов в позднеиндустриальной денежной экономике // TerraEconomicus, том 7, №1, cc. 31-41
* Талер Р., Новая поведенческая экономика, М., 2024
* Фогель Й., Расчет и страсть, Поэтика экономического человека, М., 2022
* Хайек Ф. [1930-1940e] 2011. Индивидуализм и экономический порядок, Челябинск: Социум
* Эрроу К., Возможности и пределы рынка как механизма распределения ресурсов // THESIS, 1993, т.1, вып.2

**Тема 9. Эволюция научного идеала в XX веке: трансформация методов экономической науки. (4)**

Статус теорий и критерии их отбора. Гипотетико-дедуктивный метод в работах неоклассиков и кейнсианцев. Влияние логического позитивизма. Инструментализм. Идеальные миры Р.Сагдена. Риторическая концепция науки Д.Макклоски.

Эволюция эмпиризма в XX веке. Качественные и количественные эмпирические методы. Эмпирический уклон и отказ от теории. Новый статус эконометрики и новая роль экономической истории- «experimentstounderstandcontemporaryoutcomes» (persistencestudies) versus «experimentstounderstandhistory» (клиометрика) versus «experimentstounderstandeconomics» (эконометрические методы проверки теорий).

Причины и формы развития междисциплинарного анализа. Экономика и психология, социология, право, биология – взаимовлияние. Трансформация конкретных теорий и категорий под влиянием смежных наук: теории поведения, теории фирмы, модели рынков. «Экономика слишком важна, чтобы оставлять ее экономистам» (Банерджи-Дюфло).

**Литература**

* Автономов В.С. (1998), Модель человека в экономической теории и других социальных науках// Истоки, Вып. 3, сс. 24-71
* Ананьин О.И., Междисциплинарность и развитие экономического знания // Философские проблемы экономической науки, М., 2009
* Ананьин О.И., Одинцова М.И. (2000), Методология экономической науки: современные тенденции и проблемы // Истоки, Вып. 4, сс. 92-137
* Блауг М. [1992] 2004, Методология экономической науки или как экономисты объясняют, М.: Журнал Вопросы экономики
* Блауг М., 1994, Несложный урок экономической методологи // THESIS, вып. 4, сс. 53-69.
* Колландер Д., [], 2006, Экономическая наука нового тысячелетия: как она нашла свой путь и каков он? // Истоки, с. 381-399
* Леонард Р., Ценность, знак и социальная структура: метафора «игры» и современное обществознание// Истоки, М., 2006, сс. 265-300.
* МакКлосски, Д., Риторика экономической науки, М.-СПб, 2015.
* Мяки У. (1998), Является ли Коуз реалистом // Истоки, 2004, сс. 87-121
* Мяки У., Реализм // Философия и экономика. Антология, М., 2012, сс. 419-429.
* Отмахов П.А. (2000), «Риторическая» концепция метода в экономической теории: предварительные итоги развития // Истоки, Вып. 4, сс. 138-176.
* Отмахов П.А., «Риторическая» концепция метода в экономической теории: предварительные итоги развития // Истоки, 2000, сс. 138-176
* Панорама экономической мысли конца XX столетия [1991], 2002, под ред. Д.Гринэуэй, М.Блини, И.Стюарта, Т.1, СПб: Экономическая школа.
* Познер Р., О применении экономической теории и злоупотреблении ею при анализе права // Истоки, М. 2004, сс. 312-349
* Сагден Р., Правдоподобные миры: статус теоретических моделей в экономической науке // Философия и экономика. Антология, М., 2012, сс. 475-510
* Саймон Г., Проверяемость и приблизительность // Философия и экономика. Антология, М., 2012, сс. 217-220
* Фридман М., Методология позитивной экономической науки, // Философия и экономика. Антология, М., 2012, сс. 177-216
* Хайлбронер Р.Л., Экономическая теория как универсальная наука // THESIS, 1993, vol.1, n.1, сс. 41-55
* Хэндс Д.У., Поппер и Лакатос в экономической методологии // Философия и экономика. Антология, М., 2012, сс. 227-245
* Шапиро И., Бегство от реальности в гуманитарных науках, М., 2011
* Шоню П., Экономическая история: эволюция и перспективы // THESIS, 1993, vol.1, n.1, сс. 137-151
* Backhouse RogerE., Medema Steven G., 2009, Robbins’s essay and the axiomatization of economics// journal of the history of economic thought, 31(4), 485-499
* CioniM., FedericoG., VastaМ., Persistence studies: a new kind of economic history? // Revue of Regional Research, 2022, vol. 42, pp. 227-248
* FavereauJ., (2020) Holding back from theory: limits and methodological alternatives of randomized field experiments in development economics // Journal of Economic methodology, vol. 27, issue 3
* Lee K., Mirowski Ph. 2008, The energy behind Vernon Smith’s experimental economics // Cambridge Journal of Economics, 32, 257-271
* Pribram, K. A history of economic reasoning. Part IX. Hypothetical Economics, London, 1986
* The philosophy of economics. An antology, 2ded., ed. By D.M.Hausman, Cambridge, 2002
1. **УЧЕБНО-МЕТОДИЧЕСКОЕ И ИНФОРМАЦИОННОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ ДИСЦИПЛИНЫ**
	1. Лекции проводятся в интерактивной форме в виде лекции-дискуссии. По окончании лекции студенты получают доступ к презентации.
	2. В ходе курса студенты выбирают одну исследовательскую тему и в конце курса защищают результаты своего исследования в виде доклада с презентацией.
	3. Информационное обеспечение курса:
		1. Литература по курсу подобрана с учетом ее доступности:
			1. либо книги, находящиеся в доступе в читальном зале Экономического факультета МГУ,
			2. либо тексты, электронные версии которых находятся в открытом доступе
			3. либо книги из личной библиотеки преподавателя курса
			4. либо статьи, находящиеся в базах данных, доступных студентам по институциональной подписке Экономического факультета МГУ
		2. Значительная часть текстов будет вывешена на странице курса в электронном виде
		3. Рекомендуемые базы данных:

«Экономическая школа» <http://seinst.ru>

Галерея экономистов <http://gallery.ecoomicus.ru>

Economists' Papers Archive / <https://library.duke.edu/rubenstein/economists>

History of Economics Society / <https://historyofeconomics.org/>

1. **БАЛЛЬНАЯ СИСТЕМА ОЦЕНКИ**

Максимальные значения баллов, которые студент может получить за выполнение форм проверки знаний (текущая и итоговая аттестация):

|  |  |
| --- | --- |
| **Формы текущей и итоговой аттестации (оценочные средства)** | **Баллы** |
| **Работа на семинарах** | 40 |
| **Защита исследовательского проекта** | 60 |
| **Итого** | 100 |

 **Оценка по курсу выставляется, исходя из следующих критериев:**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Оценка** | **Минимальное количество баллов** | **Максимальное количество баллов** |
| *Зачет* | 40 | 100 |
| *Незачет* | 0 | 39 |

1. **МАТЕРИАЛЬНО-ТЕХНИЧЕСКОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ ДИСЦИПЛИНЫ**

Для организации занятий по дисциплине необходимы следующие технические средства обучения**:**

* мультимедийный класс с рабочими столами
* доска с маркерами
* компьютер
* проектор

**Автор программы:**

|  |  |
| --- | --- |
| Подпись  | ФИО |
|  | Чаплыгина И.Г. |