

# К вопросу о будущем истории экономических учений

---

Александр Андреевич Мальцев  
к.э.н., доцент кафедры мировой экономики  
УрГЭУ (г. Екатеринбург)  
[almalzev@mail.ru](mailto:almalzev@mail.ru)



---

Выражаем искреннюю признательность  
В.С. Автономову, Ю.С. Автономову, И.А. Болдыреву,  
А.Н. Дубянскому, Е.П. Дятелу, Е.Н. Калмычковой,  
А.В. Ломкину, С.И. Невскому, В.А. Писемскому,  
В.А. Погребинской, М.Г. Покидченко, Л.С. Ревенко,  
Н.А. Розинской, М.А. Слудковской, С.Ф. Сутырину,  
Л.А. Халыковой, А.Г. Худокормову, И.Г. Чаплыгиной,  
Я.С. Ядгарову за рекомендации по улучшению и  
помощь в организации данного исследования

*«Бессмысленно и обременительно эксгумировать ...  
нелепые мнения и дискредитированные доктрины прошлого»  
Ж.Б. Сэй*

---

## **История экономических учений (ИЭУ):**

«приправа к современному экономическому анализу,...  
предназначенная для придания исторического “привкуса”  
моделям» (Marcuzzo, 2008. P. 110)

**или**

самостоятельная дисциплина, занимающаяся  
реконструкцией развития ИЭУ с учетом хозяйственного,  
институционального, исторического и культурного  
контекста, в котором возникла та или иная экономическая  
теория?



# Рабочая гипотеза

---

История экономической мысли, сохраняя свою связь с экономической теорией, *уже* уходит из сферы «чистой» экономики и все больше сближается с другими социальными дисциплинами

# Цели исследования

---

1. Выявить признаки девальвации истории мысли в научно-образовательной иерархии
2. Установить факторы, в силу которых история экономической мысли оказалась на периферии исследовательских интересов ученых
3. Проанализировать дисциплинарную принадлежность современного поколения исследователей ИЭУ и формат их публикационной активности
4. Подвести итоги анкетирования студентов и аспирантов университетов Москвы, Санкт-Петербурга и Екатеринбурга об их трактовке значимости ИЭУ для профессионального роста

# Периферизация истории экономических учений

---

- 1) Повсеместное исчезновение ИЭУ из перечня предметов, обязательных к изучению студентами-экономистами (к началу 2000-х гг. лишь 4 из 20 ведущих экономических факультетов мира предлагали аспирантам курсы по ИЭУ) (Ashenfelter, 2011. P. 10)
- 2) Учащение попыток реклассифицировать ИЭУ и изъятие из системы цитирования Social Science Citation Index отдельных журналов в области ИЭУ (Kurz, 2006. P. 464; Lodewijks, 2014)
- 3) Слабая представленность ИЭУ в авторитетной экономической периодике (в 1991-2011 гг. на долю работ, попадающих под JEL код В 10, пришлось лишь 5% суммарного количества статей, опубликованных в восьми наиболее значимых журналах, а за вычетом рецензий, интервью и биографий эта цифра составила скромные 2%) (Giraud, Duarte, 2014. P. 7)
- 4) Замедление темпов воспроизводства кадров историко-экономического профиля (если в 1984-1989 гг. в США и Канаде в среднем ежегодно защищалось 8,8 работ на соискание докторской степени по ИЭУ, то в 2007-2012 гг. – только 3 диссертации) (Aslanbeigui, Naples, 1997. P. 132; Doctoral Dissertations in Economics / Journal of Economic Literature за соответствующие годы)

# Позитивизм как фактор «клиофобии» экономической теории

---

## Проявления позитивизма в экономике:

- 1) Экономисты считают себя такими же учеными, как математики, биологи и физики (Полтерович, 2011. С. 103).
- 2) Экономисты применяют научную методологию и технику анализа или, проще говоря, «используют математику в качестве языка, а физику в качестве образца для подражания» (Szenberg, et al. 2006. P. 1).
- 3) Экономисты придерживаются курса на интеллектуальную автономию от таких «отсталых» предметов, как история и философия, которые не могут вывести «универсальные законы, как математика или механика» (Emmett, 1999. P. 28).

# Первые проявления позитивистских тенденций в экономической науке

---

- А. Смит трансплантировал в экономику принцип механицизма, постулирующего детерминированность явлений окружающего мира и исключаящего какую-либо случайность, а также начал использовать принцип *as if* (Henderson, Samuels, 2004. P. 51)
- У. Джевонс, Л. Вальрас, Ф.И. Эджуорт, В. Парето «присвоили себе целиком физику середины XIX в.: полезность была переопределена так, чтобы занять место энергии» (Майровски, 2012. С. 105)

# Но:

---

Еще в 1930-е гг., подавляющая часть экономистов «оставалась математически невинной», а в «American Economic Review практические не встречались уравнения, допущения не подвергались формализации» (McCloskey, 1998. P. 139)



## Последствия Второй мировой войны для экономической науки

---

1. В годы войны экономисты начали активно привлекаться к работе над оборонной тематикой
2. Мощный импульс математизации экономических дисциплин придало создание в ходе разработки ядерного оружия ЭВМ

# Холодная война – ускоритель «клиофобии» экономической науки

---

- ✚ Математические наработки экономистов начали все активнее использоваться военными в набиравшем силу биполярном конфликте (Weintraub, 2012)
- ✚ Военные не собирались оплачивать изыскания, не соответствующие «военно-утилитарной» теме. Это лишало ИЭУ тугого «военного кошелька» (Mirowski, 2005)
- ✚ Математизированная экономическая теория превратилась в мощное идеологическое оружие, призванное аргументировать превосходство капиталистического уклада над социалистическим типом хозяйствования (Amadae, 2003)
- ✚ Напротив, ИЭУ, занимающаяся изучением многочисленных школ и течений экономической мысли, во многом альтернативных господствующим воззрениям, рассматривалась как «Троянский конь, призванный проникнуть в Западную культуру с антикапиталистическими идеями» (Roncaglia, 2014. P.2), что, естественно, не позволяло ее представителям претендовать на финансовую благосклонность бизнеса и правительств

## Вера в кумулятивный характер знания – важная черта естественно-научных предметов

---

- Представители точных наук полагают, что человеческое знание имеет свойство аккумулироваться, следовательно, все теории прошлого уже инкорпорированы в современные теоретические построения
- Это означает, что все достижения прошлого уже хорошо известны современникам и воплощены в последних трудах
- Следовательно, знание истории своей науки не только несущественно, но и может быть вредно для ее дальнейшего прогресса, поскольку мешает исследователю сосредоточиться на изучении текущих явлений

Британский математик А.Н. Уайтхед (1861-1947 гг.): **«наука, которая не отваживается забыть своих основателей, является погибшей»** (Kurz, 2006. Р. 466)

# Последствия позитивистской установки мейнстрима для ИЭУ

---

- Экономисты, превратившись к середине XX столетия в представителей «настоящей» науки, теперь могли, подобно физикам, «полагать, что современные учебники или трактаты...будут включать в себя все наиболее важные прошлые и настоящие завоевания в этой области» (Ravier, 2010. P. 55)
- При такой постановке вопроса история экономической мысли, действительно, являла собой рудимент «донаучного» прошлого экономики, которая не заслуживает лучшей доли, чем нахождение в антикварной лавке

П. Самуэльсон: *«работающие ученые, по правде говоря, не имеют ни времени, ни терпенья возиться с историей своего предмета, вместо этого они ... (должны – А.М.) творить эту историю»* (Kurz, 2010. P. 514-515)

# Проявления позитивистского настроения

---

**Р. Лукас:** «Я вижу прогресс ... в экономической теории как исключительно техническую вещь: улучшение математики, совершенствование математических формулировок, улучшение данных, оттачивание методов обработки данных ... Экономическая теория – это математический анализ. Все остальное – просто картинки и болтовня»

**Г. Мэнкью:** «книги, написанные двадцать или тридцать лет назад, обычно не имеют значения»

**П. Кругман:** «практикующий экономист может обратиться к чтению старых книг ради развлечения, но не как к авторитетному источнику... Экономика – это наука, а не талмудическая ученость»

**П. Ромер:** «Я бы назвал поклонение предкам (изучение теорий прошлого – А.М.) ... непродуктивным занятием»



---

# ИЭУ на грани «смерти»?

Профессор Ольденбургского университета

Г-М. Траутвайн: *«поколение ученых, которые еще знали и могут научить истории экономической мысли, вымирает»*

# Признаки «жизни» и развития ИЭУ

---

## □ **Создание независимых ассоциаций**

В 1974 г. образовалось Американское общество истории экономической науки, в 1981 г. и 1995 г. – Австралийское и Европейское общества истории экономической мысли

## □ **Появление значительного количества специализированной литературы**

В 1969 г. вышел в свет первый профильный журнал по ИЭУ – History of Political Economy, в 1973 г. – History of Economics Review, в 1983 г. – Research in the History of Economic Thought and Methodology, в 1990 г. – Journal of the History of Economic Thought, с 1993 г. издаются European Journal of the History of Economic Thought и History of Economic Ideas

## □ **Рост числа специалистов, занимающихся исследованиями ИЭУ**

Число историков экономической мысли увеличилось с примерно 500-600 человек в начале 1990-х гг. (Blaug, 2001. P. 146) до более 1000 в середине 2000-х гг. (Goodwin, 2008)



# Современные историки экономической мысли. Кто они?

---

## **Задача:**

установить научную специализацию, научную аффилиацию современных историков экономической мысли и определить дисциплинарную принадлежность читателей профильных журналов в рассматриваемой области

# Информационная база исследования

---

- Участники 40-ой ежегодной конференции Американского общества истории экономической науки, проведенной в университете Британской Колумбии 20-22 июня 2013 г.
- В общей сложности докладчиками, руководителями секций и организаторами этого мероприятия выступили 126 специалистов
- Главным источником информации являлись CV исследователей, размещенные на сайтах аффилированных с ними организаций. В случае отсутствия резюме или неполноты сведений поиск осуществлялся в социальной сети LinkedIn, в журнальных статьях, пр.

## Распределение участников конференции Американского общества истории экономической науки 2013 г. по научным специализациям





## Промежуточный вывод

---

Серьезное присутствие «неэкономистов» на одном из важнейших мероприятий в области истории экономических учений указывает на то, что все больше исследователей прошлого экономической науки пересекают предметные границы, а ИЭУ становится по-настоящему междисциплинарной отраслью знания

# Во что превращается современная ИЭУ

---

ИЭУ постепенно перестает быть «просто» экономической теории «с длинным временным горизонтом» (Goodwin, 2008) и становится «субдисциплиной интеллектуальной истории» (Christiansen, 2013) – науки, изучающей эволюцию человеческих идей через призму окружающего их контекста.

Следовательно, современный историк экономических учений должен следить не «только за строго интеллектуальным развитием предмета» (Блауг, 1994. С. 1). Он должен рассматривать «как экономическая наука конструируется обществом» (Backhouse, 2006. P. 219)

# Распределение участников конференции Американского общества истории экономической науки 2013 г. по основному месту занятости



## Уровень цитируемости журналов по истории экономических учений и методологии экономической науки

Название журнала	Квартиль журнала в предметной категории «экономика», 2013 г.	Квартиль журнала в прочих предметных категориях, 2013 г.
<b>Economics and Philosophy</b>	Q2	Q1 (философия)
<b>European Journal of the History of Economic Thought</b>	Q2	Q2 (история и философия науки); Q2 (искусство и гуманитарные науки)
<b>History of Economic Ideas</b>	Q4	Q4 (история); Q4 (социология и политическая наука)
<b>History of Political Economy</b>	Q4	Q2 (история)
<b>Journal of Economic Methodology</b>	Q2	-
<b>Journal of the History of Economic Thought</b>	Q2	Q2 (история и философия науки); Q2 (искусство и гуманитарные науки)
<b>Politics, Philosophy and Economics</b>	Q2	Q1 (философия); Q2 (социология и политическая наука)
<b>Research in the History of Economic Thought and Methodology</b>	Q4	Q4 (история и философия науки); Q4 (искусство и гуманитарные науки)

# Основные тенденции в развитии подходов к изучению ИЭУ

---

- 1) Смещение исследовательских предпочтений историко-экономического сообщества от изучения идей как таковых, то есть «выяснения, что было сказано, кто сказал это первым», к анализу процесса создания идей, «обретающих свой смысл в своих контекстах»
- 2) Навыки реконструкции интеллектуальной атмосферы, институциональных структур, социального климата и исторической среды, в которых возникла та или иная концепция, больше свойственны философам, социологам и историкам. Это предопределяет повышенное внимание гуманитариев к, казалось, достаточно далекой от них проблематике ИЭУ и изучению формально «непрофильной» периодики
- 3) Появление отдельной дисциплины – history of economics / история экономической науки. Ее принципиальное отличие от «истории экономической мысли...», осуществляющей ... реконструкцию старых идей (их (ре)интерпретацию), результаты которой кладутся в основание текущих исследований», кроется в появлении собственного предмета исследования – восстановлении «подлинного смысла научной идеи или концепции ... с учетом исторического контекста, задаваемого принадлежностью экономической мысли миру экономики, миру науки ... и миру идеологии» (Майдачевский, 2012. С. 71, 72).

# Видение истории экономических учений глазами российских студентов

---

- ✚ В ноябре-декабре 2014 г. было проведено очное анкетирование
  - 179 бакалавров факультета экономики НИУ ВШЭ;
  - 146 бакалавров и 16 магистров факультета международных экономических отношений МГИМО (У) МИД РФ;
  - 118 бакалавров экономического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова;
  - 42 аспирантов РЭУ им. Г.В. Плеханова;
  - 125 бакалавров и 35 магистров экономического факультета СПбГУ;
  - 70 бакалавров высшей школы экономики и менеджмента УрФУ им. первого Президента России Б.Н. Ельцина
- ✚ Все участники опроса прошли или завершают прохождения курса по ИЭУ
- ✚ В общей сложности удалось получить 731 анкету
- ✚ Опросный лист состоял из 7 пунктов, уточняющих отношение аудитории к различным тенденциям в развитии ИЭУ и роли истории экономических учений в системе выработки профессиональных навыков экономиста

## Необходимость ИЭУ для современного экономиста, %

Отношение	НИУ ВШЭ	МГИМО	МГИМО*	МГУ	РЭУ**	СПбГУ	СПбГУ*	УрФУ	В среднем (от общего числа анкет)
<b>Очень высокая</b>	12,8	22,1	18,8	20,3	19,0	23,2	20,0	17,2	18,8
<b>Высокая</b>	56,1	63,4	50,0	67,9	66,6	53,6	65,7	70,0	61,3
<b>Не очень высокая</b>	24,4	13,8	25,0	11,1	14,4	17,6	11,4	11,4	16,6
<b>Низкая</b>	6,7	0,7	6,2	0,7	0,0	5,6	2,9	1,4	3,3

\*Магистранты; \*\*Аспиранты

## Отношение к переходу ИЭУ в статус факультатива, %

Университет	Положительное	Скорее положительное	Нейтральное	Скорее отрицательное	Отрицательное
НИУ ВШЭ	16,7	12,8	15,6	29,1	25,8
МГИМО	8,2	14,3	22,6	31,5	23,2
МГИМО*	6,2	12,5	25,0	25,0	31,3
МГУ	6,5	11,0	21,2	31,6	29,7
РЭУ**	4,8	23,8	28,6	28,6	14,2
СПбГУ	8,0	9,6	19,2	37,6	25,6
СПбГУ*	11,4	11,4	22,9	37,2	17,1
УрФУ	8,6	24,3	38,6	21,4	7,1
<b>В среднем</b> (от общего числа анкет)	10,1	13,9	22,0	30,9	23,1

\*Магистранты; \*\*Аспиранты

## Главные навыки экономиста, %

Компетенция	НИУ ВШЭ	МГИМО	МГИМО*	МГУ	РЭУ**	СПбГУ	СПбГУ*	УрФУ	В среднем (от общего числа анкет)
Владение математическим аппаратом	20,1	11,0	12,5	8,5	19,0	20,0	22,8	17,1	16,1
Знание микро- и макроэкономики	27,4	45,2	37,5	38,0	40,5	35,2	22,8	42,8	36,2
Хорошая осведомленность в области ИЭУ	8,9	6,1	6,2	5,9	4,8	8,0	2,8	10,0	7,3
Навыки эмпирических исследований	20,1	10,3	12,5	16,1	14,3	12,8	20,0	8,5	14,6
Широкий кругозор в сфере эк.истор. прецедентов и психологии	23,5	27,4	31,3	31,3	21,4	24,0	31,6	21,6	25,8

\*Магистры \*\*Аспиранты

## Отношение к математизации истории экономических учений, %

Университет	Положительно	Скорее положительно	Нейтрально	Скорее отрицательно	Отрицательно
НИУ ВШЭ	11,2	31,8	31,8	18,4	6,8
МГИМО	15,1	32,8	29,5	19,2	3,4
МГИМО*	0	25,0	43,8	25,0	6,2
МГУ	9,3	23,7	28,0	31,3	7,6
РЭУ**	16,7	42,8	28,6	9,5	2,4
СПбГУ	8,0	20,0	36,8	23,2	12,0
СПбГУ*	11,4	40,0	22,8	20,0	5,7
УрФУ	5,7	40,0	30,0	17,1	7,2
В среднем (от общего числа анкет)	10,7	30,4	31,0	21,1	6,8

\*Магистры \*\*Аспиранты

## Отношение к ограничению изучения ИЭУ рассмотрением концепций 30-50-летней давности, %

Университет	Положительно	Скорее положительно	Нейтрально	Скорее отрицательно	Отрицательно
НИУ ВШЭ	11,7	13,4	20,7	36,3	17,9
МГИМО	3,4	11,6	19,2	48,6	17,2
МГИМО*	0,0	6,2	25,0	43,8	25,0
МГУ	5,1	8,5	14,4	41,5	30,5
РЭУ**	7,1	11,9	16,7	38,1	26,2
СПбГУ	8,0	16,8	19,2	32,8	23,2
СПбГУ*	5,7	25,7	22,8	40,0	5,8
УрФУ	8,6	20,0	32,8	32,8	5,8
В среднем (от общего числа анкет)	7,3	13,8	20,2	39,1	19,6

\*Магистры \*\*Аспиранты

## Распределение востребованности подходов к изучению ИЭУ, %

	НИУ ВШЭ	МГИМО	МГИМО*	МГУ	РЭУ**	СПбГУ	СПбГУ*	УрФУ	В среднем (от общего числа анкет)
Способы реконструирования прошлого экономической науки В качестве неуклонного процесса перехода от «ошибочных» теорий прошлого к более современным и «правильным» концепциям	45,8	24,0	31,2	18,6	28,6	19,2	28,6	41,4	30,0
По принципу «каждая теория хороша для своего времени»	54,2	76,0	68,8	81,4	71,4	80,8	71,4	58,6	70,0

\*Магистры \*\*Аспиранты

**Необходимость рассмотрения социально-исторического контекста,  
в котором возникла та или иная экономическая концепция для  
изучения ИЭУ,%**

<b>Университет</b>	<b>Очень высокая</b>	<b>Высокая</b>	<b>Не очень высокая</b>	<b>Низкая</b>
НИУ ВШЭ	48,6	43,0	5,0	3,4
МГИМО	56,8	39,7	3,5	0,0
МГИМО*	68,5	31,5	0,0	0,0
МГУ	61,1	35,6	2,5	0,8
РЭУ**	69,0	28,6	2,4	0,0
СПбГУ	59,2	36,8	4,0	0,0
СПбГУ*	45,7	51,4	2,9	0,0
УрФУ	40,0	50,0	10,0	0,0
В среднем (от общего числа анкет)	54,7	40,1	4,2	1,0

# Выводы

---

1. В конце XX столетия группа специалистов в области ИЭУ запустила программу «выхода» / “exit” strategy из лона экономики. Энтузиастам удалось создать «новую» историю экономических учений, тесно связанную с science studies, философией и социологией, которая привлекла в сферу ИЭУ массу сторонников из гуманитарных наук
2. Методологический плюрализм вкупе с мультидисциплинарностью анализируемых контекстов, в которых появляются экономические идеи, выступает залогом притока в ИЭУ новых кадров, как «эмигрантов» из неортодоксальных течений экономической теории, так и «гостей» из других дисциплин, позволяя с оптимизмом смотреть в ее будущее
3. Опрос студентов и аспирантов ведущих российских экономических ВУЗов показал, что 94,8% анкетированных подспудно соглашались с Дж. К. Гэлбрейтом, утверждавшим, что «экономические идеи всегда являются продуктом своего времени и места, поэтому не могут рассматриваться отдельно от среды, которую интерпретируют» (Galbraith, 1987. P.1)

# Выводы

---

4. Современным экономистам, говорящим на языке царицы наук, безусловно, сложно дается чтение текстов, не содержащих математических символов и графиков. Отсюда вытекает новая важная задача ИЭУ – вооружить студентов-экономистов вторыми, гуманитарными «линзами». Для этого преподавателю надо посадить студента «на одно бревно с Адамом Смитом», то есть «поместить слова Смита в контекст» (Bateman, 2002)
5. Преподавателям не стоит идти на поводу стремления студентов и аспирантов смотреть на ИЭУ через математические «очки». ИЭУ нужно рассматривать как путешествие в прошлое, а не как лекцию по математике, где «концепция роста Адама Смита изображена в виде системы трех уравнений, а мальтузианская теория народонаселения выражена двумя дифференциальными уравнениями» (Blaug, 2001. P. 151)



---

**Спасибо за внимание!**