

**ТРЕТИЙ МОСКОВСКИЙ ЭКОНОМИЧЕСКИЙ ФОРУМ:
«НОВЫЙ КУРС. ВРЕМЯ НЕ ЖДЕТ!»
25 - 26 марта 2015 г. Москва. МГУ имени М.В. Ломоносова**

Круглый стол №5 «НОВЫЙ ЭКОНОМИЧЕСКИЙ КУРС: ПРОБЛЕМЫ И РЕШЕНИЯ»

ТЕЗИСЫ ДОКЛАДЧИКОВ

***Пороховский А.А., д.э.н., профессор,
заведующий кафедрой политической экономии,
экономический факультет МГУ имени М.В. Ломоносова***

ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЕ ЧАСТНЫМИ ИНТЕРЕСАМИ

I

Экономическая политика наиболее выпукло выражает экономическую роль государства. Оценивать экономическую политику лучше всего по ее результатам, которые прямо или косвенно связаны с показателями состояния и развития российской экономики. Какие результаты мы имеем в 2015 г. после более чем 20-летнего пути рыночных преобразований?

Прежде всего 86% всех предприятий являются частными, а в государственной и муниципальной собственности осталось 7%.¹ Уровень приватизации превышает аналогичный показатель по ряду развитых стран.

Более того, по структуре произведенного ВВП в России доля услуг достигает 60%, а доля товаров колеблется вокруг 25%. Если сравнивать российскую экономику по этим параметрам с развитыми экономиками, то получается, что формально их структуры очень похожи. Другими словами, и российская экономика превратилась в сервисную, а материальное производство дает работу все меньшему числу трудоспособных. На деле же и в сфере производства товаров, и в сфере услуг российские отрасли существенным образом отличаются от аналогичных отраслей ведущих стран не в лучшую сторону. Технически и технологически почти вся обрабатывающая промышленность осталась на уровне 90-х годов прошлого века. Только нефтегазовая и металлургическая отрасли сохранили свою ведущую роль в наполнении федерального бюджета. При этом одновременно значительно возросла зависимость России от импорта основной массы товаров. Открытость национальной экономики пошла на пользу зарубежным, а не российским компаниям. Международная конкуренция на внутреннем рынке России не усилила конкурентный механизм, который так и не поднялся во весь рост.

Сложилась удивительная картина. С одной стороны, за прошедшие годы не заработал в полной мере и повсеместно рыночный конкурентный механизм. А с другой стороны, экономическая роль государства не восполняла естественные и искусственные «провалы» рынка, плетясь в хвосте событий, а не формируя их.

Реализация лозунга – рынок решает все – фактически привела к рыночному фетишизму на всех уровнях власти и государственного управления, внедряется в сознание масс. Складывается впечатление, что декларируемая вера во всемогущество рынка превратилась в сверхъестественную неподвластную государству силу, отступление от которой или даже сомнение в действительности которой воспринимается как страшный грех.

Хорошо известно, что рынок удовлетворяет прежде всего частные интересы. Но в экономике и обществе есть и другие интересы и другие блага. Общественные блага и национальные интересы удовлетворяются экономической политикой, частью которой

¹ Российский статистический ежегодник. 2013, с. 313

является государственное регулирование. Во всех развитых странах сформировалась смешанная экономика, построенная на сочетании рыночного и нерыночного регулирования.

Упор только на достижение частных интересов – основная причина нынешнего состояния экономики России и свидетельство иллюзорности экономической политики. «Хорошая экономическая стратегия, - пишет К. Басу, - требует, помимо знания теории и коэффициентов регрессии, умения «чувствовать» обстановку: точно так же нельзя стать хорошим предпринимателем или умелым водителем, просто изучив технику менеджмента и внедрения инноваций и узнав, как движение кисти или стопы трансформируется в автомобильный маневр».²

Тот факт, что ни кризис 1998 г., ни кризис 2008-2009 годов не повлиял на модернизацию российской экономики, свидетельствует о том, что и рыночные силы, несмотря на их обожествление, не смогли установить новые пропорции и стимулировать новые отрасли. Отсюда следует, что механизм цикла и кризиса деформирован злоупотреблением частных интересов как в большом бизнесе, так и в госструктурах. Налицо застойный симбиоз неэффективного рынка и неадекватности экономической политики.

II

Официально на международном уровне признано, что в России завершен переходный период и экономика стала рыночной. Правда, по классификации МВФ Россия включена в большую группу из 153 стран с общим названием «Развивающиеся и со становящимся рынком страны», куда входят и все остальные государства БРИКС.³ С позиции рыночной экономики цикличность ее развития является родовым признаком. Не случайно и в развитых экономиках никакие современные информационные технологии, никакие самые скоростные и мощные вычислительные машины не помогли спрогнозировать и предотвратить очередной, но самый масштабный и глубокий экономический кризис 2007-2009 годов.

Между тем ни одно государство в XXI веке не относится пассивно к экономическому циклу, стараясь выработать и реализовать совокупность антикризисных мер. Уязвимость российской экономики в значительной мере состоит в том, что ее открытость и вовлеченность в мировое хозяйство намного превысила оптимальный уровень, предполагающий защиту национальных интересов и поддержание национальной экономической безопасности. Для правящей в стране элиты стали чрезвычайно удобными теоретические представления о максимальной открытости экономики, поскольку интересы элиты и ее капиталы изначально оказались за пределами России. Такой подход реализовывался в течение двух десятилетий и превратился в объективный процесс. При таких обстоятельствах непросто претворить в жизнь любые, даже самые благие антикризисные меры.

В нашей литературе и практике стало модным обвинять сторонников марксистских взглядов в догматизме и отрыве от реальности. Между тем именно у российской элиты догматическая вера во всемогущество либеральных рыночных постулатов оказала стране «медвежью услугу». Вековые преимущества страны – размер территории, природные, энергетические и другие ресурсы – превратились почти в тормоз развития, фактор снижения конкурентоспособности. Ни в одной развитой стране единое национальное экономическое пространство не формировалось только на базе рыночных принципов. Поэтому в России объективность возникшей в 2014 г. стагнации усугубляется накопившимся субъективизмом в понимании как современной экономической теории, так реальности мирохозяйственного развития.

III

Идеология открытости экономики выражается в определенной мере в свободной конвертируемости национальной валюты. С одной стороны, необходимо четко

² Басу К. По ту сторону невидимой руки. *Основания новой экономической науки*. Пер. с англ. – М.: Изд-во Института Гайдара, 2014, с. 45-46.

³ World Economic Outlook (October 2014) – Washington, IMF, 2014, p.163

просчитывать, какие факторы определяют курс рубля и, с другой стороны, какое влияние оказывает изменение курса, в том числе обвальное, на экономику в целом, ее граждан, бизнес, ее роль и место в мировом хозяйстве. Если какие-либо из указанных параметров находятся вне влияния монетарных властей государства, то это означает, что имеет место потенциальная угроза национальной экономике.

Опыт развития других стран свидетельствует о том, что большинство из них стремятся нивелировать воздействие независимых от них факторов на курс своей валюты. Декабрьский (2014 г.) обвал рубля показал, что монетарные власти не освободились от плена догм свободного обменного курса. В результате нанесен значительный ущерб большинству населения страны, дан старт инфляционному скачку, заморожен инвестиционный климат. Внешне выглядит так, что в выигрыше оказались только разного рода валютные спекулянты. Сочетание внешних экономических санкций с обвалом рубля не дает преимущества и экспортерам, а также тормозит импортозамещение и диверсификацию структуры российской экономики. Теперь уже по свершившемуся факту государственные мужи и аналитики должны оценить – оправданы ли и экономически эффективны ли любые средства ради поддержания свободного курса рубля.

IV

Известно, что наступивший 2015 г. сулит не всем странам безоблачное процветание. Мир в целом до сих пор оправляется от последствий экономического кризиса 2007-2009 годов. Продолжается нервная лихорадка на мировом нефтяном рынке, что особенно ощущается Россией. Из развитых стран только США удалось выйти на траекторию экономического роста, преодолев небывалый длительный период высокой безработицы. В этих условиях федеральное правительство решило поддержать обрабатывающую промышленность в производстве перспективных высокотехнологичных композитных материалов. Выделено 250 млн. долларов для запуска института инноваций в промышленности композитов. 122 компании, университеты, лаборатории становятся партнерами этого нового института. По существу США начали новую индустриализацию, чтобы сохранить свое лидерство и в этой сфере. Государство не просто помогает рынку, но корректирует его ради достижения национальных целей. Профессора ведущих университетов США и Европы в коллективном исследовании «Промышленная политика и конкуренция», переизданном в январе 2015 г., сделали вывод о том, что «государственная поддержка отдельных секторов может ускорять рост производительности в наибольшей степени тогда, когда она нацелена на более конкурентные сектора и особенно, когда она концентрируется не на одной или небольшом числе фирм внутри сектора».⁴

Понятно, что ни одна страна, в том числе и Россия, не может на 100% копировать зарубежный опыт. Но национальные экономические модели имеют немало общих черт, среди которых четко выделяются закономерности воспроизводства и экономического роста. Как раз наличие эффективного экономического роста сглаживает или решает существующие проблемы в экономике и обществе. В этой связи представляет интерес сентябрьский (2014 г.) номер журнала МВФ «Финансы и развитие», который целиком посвящен проблемам мировой экономики. Характерно, что авторы статей журнала уходят от сложившихся стереотипов в теории, экономической политике и практике бизнеса. Общий лейтмотив публикаций – новое время требует новых нестандартных решений. По мнению лауреата Нобелевской премии по экономике 1987 г. Р. Солоу, «в последние годы лишь «пузыри» (интернет-компании, жилье) могли обеспечить процветание, и мы знаем, что это не может продолжаться долго».⁵ Хорошо известный российскому читателю другой нобелевской лауреат Дж. Стиглиц подчеркивает, что «успешная деятельность экономики... связана не только с энергичным экономическим ростом, но и с общим благосостоянием. Она

⁴Aghion, Ph.; Dewatripont, M.; Du, L.; Harrison, A.; Legros, P. Industrial Policy and Competition. NBER Working Paper, № 18048, Revised January 2015, p.37

⁵Финансы и развитие. Сентябрь 2014 г., с. 16

предусматривает обеспечение работы экономики на благо общества, а не работы общества на благо экономики. ... Преодолеть власть денег в политике будет нелегко. Но если мы это не сделаем, то мы будем сталкиваться с разочарованием в нашей экономике и в нашей демократии».⁶

Власть денег в политике, в том числе экономической, означает не что иное, как противопоставление частных интересов интересам общества, национальным интересам. Представляется, что любые меры в российской экономической политике не должны усугублять разрыв между разными интересами, а наоборот – способствовать их возможному оптимальному сочетанию, что может обеспечить в дальнейшем и их гармонизацию.

*Айнабек К.С., д.э.н., профессор, директор
Научно-исследовательского института
новой экономики и системного анализа
при КЭУК, г. Караганда, Республика Казахстан*

ОБЪЕКТИВНЫЕ И СУБЪЕКТИВНЫЕ ФАКТОРЫ РАЗВИТИЯ ЕВРАЗИЙСКОГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО СОЮЗА

В статье раскрывается объективная необходимость создания Евразийского экономического союза, возникающие проблемы становления, развития и пути их решения. Автор акцентирует внимание на важных трех основных условиях, которые предопределяют необходимость создания ЕАЭС.

В современных условиях для адаптации и эффективного развития странам необходимо трансформироваться, исходя из требований глобализации. В настоящее время развивающиеся страны находятся в неравных условиях по сравнению с высокоразвитыми государствами. Монополистическое господство США и международных транснациональных корпораций высокоразвитых стран не дают возможности развивающимся странам вести самостоятельную политику в развитии национальной экономики. Поэтому такая геополитика требует объединения усилий развивающихся стран для выживания и эффективного роста и создания различных союзов в противовес доминирования высокоразвитых стран и международных корпораций. Это является первым условием создания Евразийского экономического союза для Казахстана, Кыргызстана, Белоруссии и России, Армении.

Следующим вторым условием представляется переход к инновационной экономике. Глобализация инновационного пространства, существенно раздвигает рамки производственных процессов. Стало жизненно важным быстро и адекватно реагировать на изменения внешней среды, дешевле быстрее и лучше проектировать, разрабатывать, производить, испытывать, эксплуатировать, а также поддерживать существующие и будущие высокотехнологичные системы.

Безальтернативность инновационного пути развития тесно связана с тенденциями социальной эволюции, перспективами и стратегиями обеспечения будущего цивилизации, которая должна адекватно отвечать на глобальные вызовы, как со стороны природы, так и самого общества и экономики.

Развитие национальных инновационных систем в странах ЕАЭС нацелено на такую интеграцию в мировую инновационную систему, при которой они смогут играть активную роль в генерации, распространении и использовании знаний, а не только платить соответствующую (технологическую) ренту другим странам.

И третьим условием является социализация рыночной экономики, социально-культурное, духовное развитие. Поскольку современный мир становится технократическим с

⁶ Там же, с. 19

потребительскими характеристиками, что служит фактором воспроизводства экологического, социального и экономического кризиса в мировом масштабе.

Именно переход к общей стратегии развития и интеграция даст ощутимый эффект. Так, например, эксперты отмечают, что интеграционный эффект роста ВВП составит 17-20 процентов для каждой страны ЕАЭС, экономия времени на товарообмен между странами составит 40%, товарообмен увеличится от 2 до 5 и более раз, а в дальнейшем синергетический эффект увеличится многократно.

Евразийский союз должен скрепляться на идее формирования и развития евразийской цивилизации. Здесь важно не противопоставлять русскую цивилизацию с евразийской, поскольку первое представляет собой составную часть последнего. В евразийскую цивилизацию входят русская(славянская) и тюркская цивилизация. исламская, буддийская и др. Однако некоторые авторы хотят навязать, как главную идею русской цивилизации для всех стран ЕАЭС. Такой подход является грубейшей ошибкой, поскольку русская цивилизация охватывает только славянский мир, а культура многих народов в России очень сильно отличается, тем более стран ЕАЭС. Здесь «правильнее говорить о евразийской цивилизации, - отмечает Л.Савин,- однако в верхах, говоря о евразийском проекте, больше думают об экономической интеграции, а не о культурном наследии, комплиментарности народов и общих духовных основах» [1].

С момента создания Евразийского союза начинается новая эпоха развития не только для нашего региона, но и всей планеты, а это должно подтвердиться в будущем.

Литература

1. <http://maxpark.com/community/129/content/1426568>

*Брижак О.В., к.э.н., доцент,
факультет экономики, управления и бизнеса,
Кубанский государственный технологический университет,
г. Краснодар*

РОССИЙСКИЕ КОРПОРАЦИИ: КУРС НА РЕИНДУСТРИАЛИЗАЦИЮ

В сложившихся условиях усложнения внешнеэкономической ситуации и полосы санкций Россия столкнулась с проблемой импортозамещения и необходимостью приоритетного развития высокотехнологичного производства с акцентом на ключевые отрасли, в которых должно происходить совершенствование. В публикациях российских авторов, работающих над проблемой реиндустриализации, подчеркивается необходимость соединения развития производства на новом современном базисе с обеспечением его в области науки и образования и развития человеческого потенциала.

Все названные выше работы, как правило, ограничиваются исследованием отношений на макроуровне и рассматривают вопросы государственного регулирования рыночной экономики, возможности развития рыночного саморегулирования, высвобождения энергии фирмы и т.д. Однако все они оставляют в стороне один из ключевых аспектов развития современных высоких технологий в реальном секторе, да и вообще в перевооружении и реиндустриализации российской экономики, а именно проблему формирования адекватной *системы внутрикорпоративных отношений*.

В настоящее время эта система характеризуется целым рядом существенных противоречий - это не просто определенное взаимодействие собственника, управленца и работников - это сложная система, включающая в себя *материально-техническую базу корпорации*. Выделение этого аспекта позволяет актуализировать задачу реиндустриализации на новой технологической базе, ибо, мы не можем рассматривать корпорацию исключительно как некий финансовый инструмент или управленческую структуру, оставляя в стороне

материально-техническую базу ее развития. Зачастую, на первом месте оказывается исключительно проблема финансового благополучия, в лучшем случае эффективности управленческой системы корпорации, а не ее технологический уровень.

*Есымханова З.К., к.э.н., ассоциированный профессор,
экономический факультет,
Евразийский национальный университет им. Л.Н. Гумилева,
г. Астана, Республика Казахстан*

ИНВЕСТИЦИЙ КАК ВАЖНЕЙШИЙ ИНСТРУМЕНТ ИНДУСТРИАЛЬНО-ИННОВАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ РК

Привлечение прямых инвестиций является одним из основных инструментов форсированного индустриально-инновационного развития любого государства. Наряду с мерами по созданию общего благоприятного инвестиционного климата, согласно Государственной программе по форсированному индустриально-инновационному развитию Республики Казахстан, будут созданы специальные условия для крупных и транснациональных компаний по реализации проектов на территории Республики Казахстан. Для этого предполагается создание целостной системы по привлечению прямых инвестиций, которая будет включать как комплекс стимулирующих мер, так и институциональные механизмы работы с иностранными инвесторами. В этой связи, предусматривается применение определенных мер по стимулированию инвестиций.

Следует отметить, что по наиболее крупным и приоритетным инвестиционным проектам с участием признанных иностранных инвесторов, транснациональных компаний будут заключаться отдельные инвестиционные соглашения, предусматривающие особые меры государственной поддержки.

Известно, что Республика, Казахстан представляет для иностранных инвесторов большой интерес. Инвестиционную привлекательность казахстанского рынка обеспечивают совокупность доступа к природным ресурсам, величина рынка, стратегическое расположение Казахстана, а также стабильная внутривнутриполитическая обстановка и наличие соответствующей законодательной базы и др.

В соответствии с Новой Экономической политикой «Нұрлы жол» для привлечения новых инвестиций планируется финансировать важные инфраструктурные и логистические проекты. В результате сегодня инвесторы следят за экономической ситуацией в стране, стремясь определить возможности, связанные с ожидаемым вступлением Казахстана в ВТО и созданием ЕЭС. В этой связи целесообразно рассмотрен комплекс предложений, направленных на решение проблем финансового обеспечения индустриально-инновационного развития Республики Казахстан.

Показан многообразный мировой опыт привлечения инвестиций для развития экономики и на основе этого выделены основные проблемы финансового обеспечения индустриально-инновационного развития Республики Казахстан и вместе предложены некоторые пути решения проблем инвестиционной политики государства.

*Зяблюк Р.Т., д.э.н., профессор,
экономический факультет МГУ имени М.В. Ломоносова*

ФУНДАМЕНТАЛЬНЫЕ ПРЕОБРАЗОВАНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ПОЛИТИКИ РОССИИ

Решение жизненно важных для России задач структурной перестройки экономики посредством обновления основных фондов на основе современного технического прогресса, обеспечение технологического суверенитета, импортозамещения, преодоления экспортно сырьевой ориентации экономики и отсталой социальной структуры общества невозможно без радикальных изменений экономической политики.

Для одновременного решения стоящих перед страной сложнейших технических, экономических и социальных проблем в кратчайшие сроки (3-5 лет) необходимо экономическую политику превратить в основной регулятор экономической жизни. Она не должна ограничиваться нишами традиционных провалов рынка. Современная техника существенно расширила пространство провалов, где рынок бессилён. Кроме того, специфика экономики России ограничивает его возможности. Экономическая политика определяет четкие ориентиры развития экономики в разных формах (планов, прогнозов, программ). Исходя из этих ориентиров, рыночные регуляторы настраивают экономическую деятельность частного бизнеса. В результате согласования частных и общественных интересов существенно повышается эффективность рыночного механизма, тем самым и его значимость.

Системный характер предстоящего обновления экономики России предполагают не только количественные, но качественные преобразования экономической политики как системной целостности. Только в таком качестве она способна обеспечить обеспечение сбалансированного развития экономики с целью её суверенной самодостаточности, конкурентоспособности, повышения уровня и качества жизни народа. Для этого необходимы новые инструменты экономической политики, корректировка традиционных инструментов, изменения управления экономической деятельности государственного сектора и способов взаимодействия с частным сектором экономики. Возможность фундаментальных преобразований экономической политики существенно облегчается формирующаяся правовая основа таковых, заложенная в Законе о стратегическом планировании в РФ.

*Кайманаков С.В., к.э.н., в.н.с.,
экономический факультет МГУ имени М.В. Ломоносова*

НОВЫЙ КУРС РОССИЙСКОЙ ЭКОНОМИКИ КАК ОТВЕТ НА СОВРЕМЕННЫЕ УГРОЗЫ ЕЕ БЕЗОПАСНОСТИ

В период формирования нового технологического уклада мир вступил в полосу турбулентности, грозящей непредсказуемыми последствиями, включая самые катастрофические сценарии (как это было в 1930-начале 1950 гг. – формирование ГМК, Вторая мировая война, начало ядерной гонки, «холодная» война и т.д.). США, утратив первенство по производству ВВП, внешнеторговому обороту, всеми способами стремятся сохранить свое лидерство. Отсюда усиление авантюризма в американской внешней политике, болезненная реакция на независимую политику некоторых государств, желание наказать их санкциями, игрой на понижение цен на сырьевые ресурсы как важной статьёй экспорта этих стран, усилить свое (вместе с сателлитами) военное присутствие у их границ.

В первую очередь это относится к России. Надо признать, что российская экономика оказалась не готовой к такому повороту событий. И это все результат экономического курса, основанного на теоретических конструкциях рыночной архаики. Деиндустриализация продолжается, сырьевая направленность усиливается, экономика вступила в полосу затяжной рецессии, бюджет секвестрируется, уровень жизни падает, капиталы и люди покидают страну и т.д. Все это свидетельствует о подрыве национальной экономической безопасности. Россия нуждается в новом курсе, результатом которого должна стать интегральная модель экономики, основанная на приоритетах безопасности, эффективности и социальной направленности. Контуры такой модели: институциональные – реформирование структуры собственности (ликвидация паразитических форм

собственности, наведение порядка в госсобственности, раскрытие потенциала собственности МСБ). Регулятивные: настройка рыночного механизма по вектору стратегического планирования. Материальные: форсированная (время не ждет!) инновационная индустриализация, основанная преимущественно на отечественных разработках, выделение «ядра безопасности» - совокупности российских машиностроительных компаний, использующих новейшие отечественные разработки и независимых от импорта. Финансовые: жесткое подчинение финансового сектора задачам неоиндустриализации и повышения уровня жизни всего населения. Социальные: ликвидация нищеты и неприемлемого социального расслоения, продовольственная независимость и решение жилищной проблемы. Наконец, кадровая революция: новому курсу – новые кадры.

*Караваяева И.В., д.э.н., профессор
зав. кафедрой экономической теории Института экономики РАН,
профессор экономического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова*

ПЕРЕОРИЕНТАЦИЯ ДОХОДОВ КАК ИНСТРУМЕНТ ПРЕОДОЛЕНИЯ СТАГНАЦИИ РОССИЙСКОЙ ЭКОНОМИКИ

В условиях непростой геополитической ситуации и нарастающих кризисных процессов в российской экономике необходим конкретный ответ на конкретный вопрос: *«Возможен ли упор на собственные силы в финансировании отечественной промышленности?»*

Чтобы достоверно ответить на этот вопрос, в рамках доклада будет показано:

- в чем основная, глубинная причина замедленного развития российской экономики в течение, по крайней мере, последних 15-20 лет;
- в чем причина сегодняшней стагнации отечественной экономики и как она соотносится с текущим обвалом российского рубля;
- какие финансовые механизмы могут способствовать преодолению ситуации стагнации в российской экономике.

В докладе обосновывается, что одним из эффективных финансовых регуляторов в современной ситуации может стать *переориентация финансовых потоков получаемых в виде доходов предприятий и населения* на решение двух жизненно важных задач для современного российского общества:

- 1) Сохранение и укрепления социальной стабильности в обществе на основе традиционных моральных и этических ценностей российской цивилизации.
- 2) Обеспечение форсированного роста инвестиций в основной капитал наукоемких (нано-, био-, образовательные технологии и пр., в том числе энергодобывающие и энергоперерабатывающие) и традиционных производств (сельское хозяйство, пищевая, обрабатывающая, текстильная промышленность и пр.) в качестве одного из главных средств ускорения роста отечественной экономики на основе ее реструктуризации.

Решение этих задач неизбежно должно сопровождаться реформами в бюджетной и налоговой политике по мотивации деятельности органов государственного управления, предпринимателей и домашних хозяйств, ориентированными:

- на увеличение массы поступлений средств в систему государственных финансов в номинальном и реальном выражении и повышение ее доли в ВВП, имея в виду использование бюджетных средств, как для решения социальных проблем, так и для инвестиций в производство;
- на увеличение доли и массы средств в номинальном и реальном выражении, остающихся в распоряжении предприятий при условии их использования на развитие производства;
- на увеличение массы средств, остающихся в распоряжении домашних хозяйств в расчете на одного жителя в номинальном и реальном выражении. При этом интересы населения должны быть переориентированы с конечного потребления на увеличение средств,

инвестируемых домашними хозяйствами в жилищное строительство, образование, социальную поддержку нетрудоспособных членов семьи, предпринимательскую деятельность, реальное производство.

Возможность осуществления таких преобразований неизбежно требует реформы двух основных подоходных налогов – НП и НДФЛ.

**Карасёва Л.А., д.э.н., профессор,
экономический факультет,
Тверской государственной университет**

КРИЗИС СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО УПРАВЛЕНИЯ КАК КЛЮЧЕВАЯ ПРОБЛЕМА РЕАЛИЗАЦИИ НОВОГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО КУРСА

Кризис *социально-экономического управления* во многом, на наш взгляд, определяет современную российскую специфику. О кризисе социально-экономического управления нам уже приходилось писать. Нами были выделены его основные формы проявления: *кризис адекватности системы управления экономическим реалиям; кризис компетентности управленческой элиты; кризис адекватности интересов управленческой элиты интересам и целям прогрессивного социально-экономического развития России; кризис бюрократической системы.*

Почему снова выносим на обсуждение данную проблему? Если исходить из того, что управленческая элита на основе социального заказа в соответствии с необходимостью формирует, задаёт и контролирует институциональные нормы функционирования экономических процессов и институтов, то критерий эффективного управления очевиден: *обеспечение механизма общественно-нормального воспроизводства*, когда хозяйственные нормы порождают хозяйственное поведение, направленное на его *прогрессивное* развитие. Но если отсутствуют компетентный и глубокий анализ сложившейся ситуации в России, *системная* государственная программа развития национального хозяйства, нарастает процесс деформации экономического поведения хозяйствующих субъектов, а ситуацию, в которой пребывает экономика России пытаются остановить системно не выверенными мерами антикризисного плана, то естественно возникает вопрос об углублении кризиса социально-экономического управления.

Особый вопрос социально-экономического управления – это *формирование элиты*, определяющей политику развития страны не на словах, а на деле. Сегодня активно обсуждается характеристика правящей в России элиты как элиты сырьевой державы с рентоориентированным стилем поведения. Сегодняшний верхний слой российской элиты состоит в основном из представителей властной группы в ущерб представителям иных групп, не менее значимых для формирования национальной элиты. *Но в этих условиях вряд ли возможен поворот к новому экономическому курсу.* Управленческая элита снова и снова воспроизводит огрехи социально-экономического управления, которые не позволят взять ориентир на глубокие изменения в реальном секторе экономики. В первую очередь – это расцветший *хозяйственный популизм*, который обнаруживает себя в лозунгах, иллюзорных программах и мерах, которые не решают проблемы, а отвлекают внимание граждан России от их углубления. Хозяйственный популизм имеет экономические корни, отражающиеся в экономических интересах той части элиты, которая через предлагаемые меры надеется в очередной раз переделить государственный бюджет. С точки зрения анализируемой проблемы очевидна необходимость преодоления рентоориентированного управленческого мышления, *формирования нового управленческого мышления*, способного преодолеть хозяйственный популизм; не на словах, а на деле обеспечить прогрессивное развитие национального хозяйства в интересах собственного народа.

Столь же очевидна необходимость принципиальных изменений кадрового потенциала государственного управления *в части профессиональной подготовки*. Отсутствие методологической культуры анализа экономических процессов, неумение и (или) нежелание рассматривать сложные хозяйственные процессы системно, во взаимобусловленности их структурных уровней, упование на элементы хозяйственного механизма развитых стран без адаптации к российской специфике хозяйственной системы, – все это проявления некомпетентности управленческой элиты. Поэтому снова и снова воспроизводятся принципиальные ошибки социально-экономического управления: устоявшиеся традиции «проектирования из будущего»; перенос технологий и инструментов менеджмента из бизнеса на управление социальными и экономическими процессами; сведение управления проектами, программами, в целом реформами к управлению финансовыми потоками; недооценка экспертизы целеполагания и активности ведущих социально-экономических субъектов; мнимость институциональных норм и форм, используемых для координации и поддержки социально-экономических проектов; неэффективное использование государственного имущества; игнорирование проблемы воспроизводства профессионалов, адекватных новым задачам.

Иррациональность действий вполне рациональной управленческой элиты может быть преодолена путем включения в процессы социально-экономического управления *элит развития* – подлинных интеллигентов, высокообразованных, несущих базовую систему ценностей, и продвинутых групп общества, в значительной мере составляющих новый российский «средний класс», механизмов институтов гражданского общества, политической конкуренции, реальной оппозиции и т.п.

*Красильников О.Ю., д.э.н., профессор,
Саратовский государственный университет им. Н.Г. Чернышевского*

ДЕИНДУСТРИАЛИЗАЦИЯ ЭКОНОМИКИ РОССИИ КАК ФАКТОР НЕЭКВИВАЛЕНТНОГО ОБМЕНА С РАЗВИТЫМИ СТРАНАМИ

Актуальность темы определяется обострением проблемы глобального экономического и политического противостояния стран и регионов мира. Соответственно, страны, вовремя не осуществившие структурный маневр на этапе становления постиндустриального общества, рискуют оказаться на обочине общемирового развития. В этих условиях перед Россией встает задача ускоренной реиндустриализация и структурной перестройки экономики.

Исследования автора показали, что, начиная с периода т.н. «застоя» и в результате рыночных реформ 90-х годов произошла деиндустриализация экономики России: стагнация в развитии постиндустриального сектора и снижение доли индустриального сектора в экономике за счет перемещения производственных ресурсов в доиндустриальный сектор².

Автор доказывает, что в результате отсталой структуры российской экономики, отличающейся сырьевой направленностью, а потому создающей наименьшую добавленную стоимость, происходит неэквивалентный обмен с развитыми странами (работает «насос», выкачивающий ресурсы из России).

Наибольшая добавленная стоимость создается в отраслях, представляющих передовые технологические уклады. Экспортно-импортная структура показывает, что в экспорте преобладают сырьевые товары, тогда как импорт представлен в основном продукцией обрабатывающей промышленности и высокотехнологичными благами.

² Красильников О.Ю. Структурные сдвиги в экономике. Саратов: Изд-во Саратов. ун-та, 2001. С. 127.

Положение усугубляется фактическим субсидированием экономики США (частично ЕС), являющимся основой стабильности и роста доллара (евро). Это происходит как за счет неэквивалентного обмена, так и за счет того, что значительная часть государственных резервов России (включая ЦБ) и сбережений населения размещается в долларах (евро) и номинированных в них ценных бумагах, т.е. фактически работает на экономику США (ЕС).

Указанное явление имеет как объективные, так и субъективные причины. К объективным можно отнести, например, объем экономики США, к субъективным – психологию населения, валютные спекуляции. Таким образом, практически любой объем эмиссии доллара будет переварен (причем с ростом эмиссии страны все больше втягиваются в зависимость от доллара, все больше поглощают его), а сама экономика США характеризуется низкими инфляцией и процентными ставками.

Следствием для России является рост курса доллара, инфляции и процентных ставок.

Таким образом, вместо неуклюжих монетарных методов, наносящих только вред национальному производству, необходима реальная не на словах, а на деле реиндустриализация и структурная перестройка экономики России. Однако новая индустриализация не должна быть повторением индустриализации 30-х годов. Необходимо проводить ее на инновационной высокотехнологичной основе, включающей развитие передовых технологических укладов. Данный вывод подтверждает предложенный автором экономический закон опережающего развития информационного сектора экономики, действующий на этапе становления постиндустриального общества³. Вместо наступления «по всему фронту» (на него явно не хватит ресурсов), нужно отобрать несколько эффективных «точек роста», которые смогут вывести экономику России на виток опережающего развития.

*Кузнецова В.В., к.и.н., доцент,
факультет государственного управления МГУ имени М.В. Ломоносова*

САНАЦИЯ БАНКОВСКОЙ СИСТЕМЫ КАК УСЛОВИЕ ВОЗОБНОВЛЕНИЯ КРЕДИТНОЙ АКТИВНОСТИ

1. Выход российской экономики из текущего кризиса осложнен непростой ситуацией в банковском секторе. После глобального финансового кризиса и последующей в 2010-2013 гг. кредитной экспансии балансы банков обременены множеством серьезных проблем: а) недостаточная капитализация с точки зрения принятых ими рисков; б) чрезмерно большой левередж, в том числе инвалютный; в) растущий объем плохих долгов и просроченной задолженности; г) большой объем забалансовых активов; д) снижающаяся доходность операций; е) неустойчивость пассивов и др.
2. Начавшаяся во второй половине 2013 г. регулятивная реформа по переходу на новые международные стандарты банковской деятельности была приостановлена, т.к. Банк России был вынужден для относительной стабилизации в банковской системе пойти на серьезные послабления в пруденциальном регулировании. По расчетам регулятора, принятые меры должны позволить банкам несколько уменьшить давление на собственный капитал (примерно на 1-1,5 п.п.), а тем самым снизить их потребность в немедленном наращивании капитала. Но одновременно снижает международную конкурентоспособность российских банков и может затруднить их сотрудничество с банками-корреспондентами, особенно если учесть, что банковские регуляторы в странах основных российских торговых партнерах наоборот ужесточают требования к качеству банковского капитала и ликвидности.
3. В то же время уже объявленный Банком России пакет антикризисных мер не столько решает накопленные в банковском секторе проблемы, сколько откладывает их решение на

³ Красильников О.Ю., Красильникова Е.В. Теоретические основы Интернет-экономики. Саратов: Изд-во «Научная книга», 2007. С. 87.

будущие периоды. Смягчение пруденциальных требований не позволяет надзорному органу на основе текущей отчетности получать реальные данные о качестве банковских активов и связанными с ними рисками, а тем самым будет маскировать уровень проблем в банковской системе. Это может не позволить Банку России своевременно принимать упреждающие корректирующие меры.

4. Для возобновления кредитной активности российских банков помимо рекапитализации банков необходимо, если опираться на опыт других стран с формирующимися рынками, проведение комплексной реформы банковского регулирования и надзора. В числе приоритетных мер в регулировании можно выделить: а) переход на контрциклическое регулирование; б) переход на дифференцированное регулирование банков в зависимости от их значимости, размеров и проводимых бизнес стратегий; в) введение таких новых нормативов, как норматив инвалютной ликвидности; нормативы LTV (сумма кредита/стоимость обеспечения), DTI (долг/доход); г) доля оптовых пассивов в совокупных пассивах. К насущным мерам совершенствования банковского надзора можно отнести: а) введение надзора над финансовыми и банковскими группами; б) введение в практику установленного в законодательства права сотрудников надзорных органов на профессиональное суждение и принятия превентивных мер на его основе.

5. Без очищения банковских балансов от плохих долгов, неработающих активов и просроченных кредитов российские банки будут не в состоянии оказывать кредитную поддержку реальному сектору. Поэтому Банку России предстоит инициировать масштабную переоценку кредитных портфелей для выявления их реального качества.

*Кульков В.М. д.э.н., профессор,
экономический факультет МГУ имени М.В. Ломоносова*

НОВОМУ КУРСУ – НОВАЯ МОДЕЛЬ ЭКОНОМИЧЕСКОГО РОСТА

1. Российская модель экономического роста должна отражать как прогрессивные тренды современного мирового развития, так и национально-специфические факторы и цели национального экономического развития, адекватные России.

2. Необходимо зафиксировать основные параметры национальной модели экономического роста, реализация которых позволит России повысить свою конкурентоспособность и экономический суверенитет. Российской модель должна опираться на определенный тип роста, на определенную структуру источников (факторов) роста, на определенную структуру совокупного спроса.

3. Адекватными для России должны стать инновационный тип роста как выражение нового качества интенсивного роста; неоиндустриальный рост; акцент на инвестиционном спросе, совмещенным с эффективным государственным спросом.

4. Возможное ухудшение экономического состояния страны и ее геополитического положения может сделать востребованной мобилизационную модель роста национальной экономики.

5. Качественный, принципиальный переход к новой национальной модели экономического роста вряд ли возможен без коррекции или даже существенного изменения базовых основ общей национальной модели российской экономики или экономической системы страны в целом. В существующих условиях нельзя ограничиться только частными мерами по функциональному изменению сложившейся в России модели роста.

*Куманин Г.М. д.э.н., в.н.с.,
экономический факультет МГУ имени М.В. Ломоносова*

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЙ ПЛАН УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ И СТАБИЛЬНОСТИ В СРАВНЕНИИ С АЛЬТЕРНАТИВНОЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ПРОГРАММОЙ

В правительственном плане акцент сделан на поддержку банковской системы. Она оправдана тем, что падение курса рубля, усложнило положение банков и потребовало их докапитализации. Поддержка банков диктуется и тем, что нельзя допустить их массовых банкротств. Они грозят серьезными социальными последствиями, при которых непосредственно пострадают гораздо больше людей, чем при банкротствах промышленных предприятий. Особого внимания банковской системе требуют возросшие взаимозависимость и взаимопроникновение национальных финансовых систем в условиях глобализации и не до конца преодоленного мирового финансового кризиса.

Предполагается, что средства, полученные банками, будут с небольшой маржей предоставлены реальному сектору. Важно чтобы банки вложили эти ресурсы в структурную перестройку и модернизацию экономики. Но у правительства нет рычагов контроля за расходованием выделенных банкам средств, а спрос на кредиты для финансирования капиталовложений при плохом инвестиционном климате недостаточен. Он увеличится, если реформирование экономики будут опираться на институциональные реформы.

Время для безболезненного проведения модернизации экономики упущено. Модернизация финансово необеспеченна и требуют непопулярных мер, которые могут быть приняты обществом при условии его доверия к государству.

Правительственный план откладывает модернизацию экономики, без которой нельзя обеспечить ее устойчивое и стабильное развитие. Он консервирует находящуюся в кризисе рентную модель экономики и направлен на решение краткосрочные проблемы преодоления кризиса в ущерб долгосрочным целям структурной перестройки экономики.

Альтернативный антикризисный план позволяет воздействовать не только на следствие, но и на причину рецессии - кризис сложившейся в стране модели экономики, но он повышает риск попадания в кризис банковской системы. Переориентируя финансовые ресурсы на реальный сектор, он позволяет предпринять шаги по структурной перестройке экономики.

Оба плана требуют проведения институциональных реформ. Они не только создали бы стимулы для структурных экономических преобразований, но и увеличили бы их финансовое обеспечение, снизив издержки государства.

**Малькова И.В., к.э.н., доцент,
факультет государственного управления МГУ имени М.В. Ломоносова**

ТОВАРНЫЙ ПАТРИОТИЗМ В УСЛОВИЯХ ЭКОНОМИЧЕСКИХ САНКЦИЙ И НЕОБХОДИМОСТИ РЕШЕНИЯ ЗАДАЧИ ИМПОРТОЗАМЕЩЕНИЯ

Политический кризис на Украине и связанные с ним западные экономические санкции создали для России новую реальность, которая включает как повышенные риски, так и новые возможности для отечественных производителей. В этих условиях особую актуальность приобретает тема товарного патриотизма, который непосредственно связан с решением задачи импортозамещения, а в конечном итоге должен способствовать реструктуризации отечественной экономики, преодолению ее нефтегазовой зависимости и повышению экономической безопасности.

Товарный патриотизм можно подразделить на государственный и потребительский. В первом случае речь идет о защите и государственной поддержке национальных производителей, включающей использование коммуникационных инструментов с целью формирования особой потребительской этики. Под потребительским патриотизмом подразумевается устойчивые предпочтения приобретения продукции отечественного производства. Теоретические истоки товарного патриотизма нужно искать во взглядах меркантилистов и более поздних концепциях, содержащих идеи экономического национализма («автаркии», «экономики Больших Пространств» или «экономической инсуляции»).

Пропаганда отечественных товаров и соответствующее воспитание потребителей были и остаются эффективными средствами реализации национальных экономических интересов, несмотря на глобализацию экономики и вопреки официально провозглашаемому развитыми странами торжеству либеральных ценностей. Особую значимость товарный патриотизм приобретает в условиях кризисов (примерами могут служить кризис 1929-1933 гг. и финансовый кризис 2008-2010 гг.).

У России есть исторический опыт использования товарного патриотизма. К сожалению, он не был востребован при проведении рыночных реформ в нашей стране. В настоящее время к числу мер, способствующих продвижению отечественных товаров и созданию заинтересованности в них россиян можно отнести следующие: создание единого зонтичного бренда, объединяющего разнообразную продукцию отечественных товаропроизводителей, организация конкурсов, выставок-ярмарок, осуществление информационно-рекламных компаний в СМИ и сети Интернет, размещение наружной рекламы, проведение специальных рекламных мероприятий с целью закрепления в сознании потребителей «российское, значит качественное» и т.п.

*Никифоров А.А., д.э.н., профессор,
экономический факультет МГУ имени М.В. Ломоносова*

ИЗМЕНЕНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОГО КУРСА НЕДОСТАТОЧНО

1. Формирование долгосрочной и реалистичной стратегии развития – первостепенная задача, стоящая перед российской экономической наукой. Ее цель – модернизация российской экономики.
2. До сих пор в истории России было только две *относительно* успешных попытки осуществления такой модернизации, потребовавших однако огромных жертв со стороны российского общества, - петровская и сталинская. Другие попытки осуществления эволюционного, постепенного разрешения назревших социально-экономических проблем от Александра II и Столыпина до Хрущева и Горбачева окончились крахом и реформ и самих реформаторов. К катастрофическим результатам привели либеральные реформы Гайдара - Чубайса, которые не опирались на интересы и представления самих субъектов проводимых реформ, менталитет российского общества. Скорее они базировались на идеологических, чем концептуальных построениях. В итоге до сих пор возникшие структурные проблемы нашей экономики лишь обостряются, а избранные компании, получающие преференции от государства, легко отказываются от инноваций в пользу банального увеличения рентных доходов.
3. На повестке дня – возрождение концепции "социалистической рыночной экономики", формировавшейся в середине 80-х гг прошлого века. Основной платежеспособный спрос на новые технологии и оборудование для новой модернизации способен предъявить только сырьевой и госсектор сектор российской экономики. Поэтому добывающие отрасли и ВПК в России до сих пор остаются наиболее привлекательными для инвестиций. Спрос со стороны этих двух секторов, если они начнут динамично развиваться может создать мощные мультипликаторы роста во всей экономике, может стать локомотивом всего народного хозяйства. Для поддержки этих секторов государство должно выступать крупным заказчиком, возможно, предоставлять налоговые льготы, разрабатывать программы льготного кредитования компаний.
4. Необходимо расширить государственный сектор, который должен стать достаточно великим, чтобы обеспечивать необходимый уровень совокупных инвестиций. Это и есть на практике то, что в Китае называется "социалистической рыночной экономикой". Это не либеральный капитализм, так как такая гибридная экономика функционирует иначе, чем экономика капиталистическая, но это и не плановая экономика СССР, т.к. в ней не устанавливаются тысячи цен и административно командовать экономическими процессами.

Однако государство сохраняет под контролем значительную часть экономики («командные высоты»), опираясь на которую, оно может детерминировать уровень инвестирования. Кроме того, государственный сектор нужно усилить за счет того, что оно должно стать владельцем главных банков страны. Все это можно осуществить за счет национализации соответствующих организаций, выкупая их международные обязательства.

5. При этом РФ должна стать великой сырьевой *державой*, а не сырьевым *придатком*. И если, к примеру, Китай берет дешевизной своего труда, то Россия должна побеждать на мировых рынках дешевизной своих ресурсов, а также продуктов их переработки. Это является нашим главным конкурентным преимуществом. Снижение издержек должно осуществляться за счет повышения энергоэффективности, что породит рост инвестиций. Увеличение внутренних инвестиций наряду с высоким уровнем внутреннего потребления позволили бы избежать пресловутой "ловушки средних доходов", одной из главных причин которой является невозможность быстрого освоения более сложных технологий.

*Никонова, А.А., к.э.н., с.н.с.,
Центральный экономико-математический институт РАН*

НОВЫЙ КУРС: СОГЛАСОВАНИЕ ГУМАНИТАРНЫХ И ТЕХНОЛОГИЧЕСКИХ ПРИОРИТЕТОВ СТРАТЕГИИ РОССИИ

Необходимость сбалансированной реализации технологических и гуманитарных направлений курса национальной стратегии на возрождение экономики и социальное развитие обусловлены ростом технологической отсталости производственной базы, проблем человеческого развития и социальной напряженности в обществе, обострившихся в условиях стагфляции.

1. **Условия задачи и её решения.** С одной стороны, конкурентные преимущества РФ – в ресурсах и размерах рынков, в уровне образованности кадров и геополитическом положении – создают мощный потенциал развития, но он не используется эффективно в условиях устаревших технологий и низкого качества управления. С другой стороны, современные мировые тренды качественных структурных сдвигов, ускоренного обновления технологий определяют ключевые направления повышения конкурентоспособности экономических объектов и систем и способы их включения в глобализирующуюся мегасистему. Такие тренды ставят создание знаний и их реализацию во главу угла развития национальной социально-экономической системы.

В системном понимании основные требования устойчивости и сбалансированности – а именно, благополучие социума, сохранение экологии, эффективность и экономия ресурсов, новые технологии и способы организации производства – производны от качества развития человека, человеческого потенциала. Именно человек является ключом к наращиванию конкурентных преимуществ, способностей и компетенций на долгосрочный период и существенно определяет траекторию роста и развития экономики и её звеньев. Человек это источник передовых технологий и, вместе с этим, конечная цель всяких преобразований и любой экономической деятельности. Системный подход, включающий анализ и синтез экономики, отвечает на вопрос о выборе приоритетов и ресурсах, на которые можно опираться, и дает инструменты для решения задач.

2. **Императивы выбора приоритетов.** Системный анализ выявляет ухудшение состояния и динамики общественных подсистем: организационно-экономической, технико-технологической, институциональной, научно-образовательной, социальной, культурной, ментальной.

2.1. Существенное для экономического роста *недоинвестирование экономики*, особенно технологичного сектора обрабатывающей промышленности, ведет к слабому вводу фондов, массовому устареванию базы производства. Отрицательная динамика инвестиций в 2014г. (-2,7%), низкие темпы их в предыдущие годы закрепляют применение старых способов

производства и недостаточны для масштабного обновления изношенных фондов и устарелых технологий.

2.2. *Устаревание технологий*, моральный и физический износ фондов (48,2%), особенно, машин и оборудования, полностью изношенных на 22%, в добыче – на 32%, обуславливает низкую производительность экономики, в 2-3 раза ниже ведущих стран, а также неэффективный расход ресурсов, в т.ч. энергетических. (РФ занимает 112-е место в мире по уровню энергоемкости ВВП.)

2.3. *Низкая экономическая и инновационная активность* вызвана рядом системных проблем национального хозяйства: отсутствием мотиваций, дефектами кредитно-финансовой и распределительной системы, институциональной и инновационной среды: 8,9% организаций в экономике осуществляли технологические инновации в 2013г., что в несколько раз ниже стран ЕС.

2.4. *Структурные диспропорции* взаимосвязаны с перекосами инвестиционной политики и распределения доходов, что усиливает неустойчивость темпов роста и дисбаланс экономики – как внутри неё, так и между другими подсистемами общества. Доминирование ТЭК в ВВП (30%) и доходах бюджета (52,5%) в сочетании с энергетической неэффективностью и технологическим отставанием повышает неустойчивость социально-экономической системы, снижает безопасность.

2.5. Современное состояние социума несет огромные угрозы человеческому развитию и целостности системы. Это значительное расслоение (коэффициент фондов 16,6; в Москве 26,2); бедность (1/3 населения с душевыми доходами 10 000 руб.); противостояние элит; деформация ценностей; апатия, низкая продолжительность жизни (66 лет, 126-е место в мире); сердечно-сосудистые и инфекционные болезни, свидетельствующие о неблагополучии общества. В итоге неудачных реформ темпы человеческого развития в России (57-е место) ниже мирового тренда.

3. **Возможности развития.** Несмотря на наличие серьезных технико-экономических и гуманитарных проблем, не наблюдается сколько-нибудь заметных инициатив по решению их со стороны основных игроков. Действительно, неблагоприятная финансово-экономическая среда и стагнация не располагают агентов к модернизации, тем более в условиях несовершенного рынка. Такие функции должно взять на себя государство. Обострение внутренних, внешнеэкономических и внешнеполитических вызовов снижает возможности эффективного использования конкурентных преимуществ. Вместе с этим значительные природные богатства РФ и человеческие возможности не стесняют в применении самых передовых технологий – при условии научно обоснованной экономической политики, грамотного управления, изменения порядка распределения нефтегазовых доходов и инвестиций в интересах сбалансированного социально-экономического развития целостной общественной системы. Расширение узкого на сегодня внутреннего платежеспособного спроса будет способствовать активному переоснащению предприятий – в реальном секторе, повышению качества жизни – в социальном секторе.

В результате недальновидной образовательной и научно-технической политики и институциональных дефектов мы теряем второе по значимости конкурентное преимущество – высокообразованные кадры и интеллектуальный потенциал: снижение качества образования и образовательной системы, слабое привлечение талантов, низкое качество менеджмента. Вместе с этим человеческий потенциал сохраняет высокий уровень способностей и компетенций кадров: 1-е место в мире по доле населения с в/о; 7-е место по внутренней патентной активности. Новый курс на укрепление гуманитарных основ общества создаст, во-первых, идеологический стержень; во-вторых, мощные интеллектуальные ресурсы для преобразования экономики на передовой технологической основе; в третьих, условия для реализации главной цели трансформации – улучшения качества человеческой жизни и человеческого развития.

4. **Основные направления стратегии.** Системные оценки провалов и возможностей определяют первоочередные задачи, способы решения, источники развития:

4.1. Инвестировать в массовое обновление технологий и фондов, особенно, активной их части, чтобы ликвидировать технико-технологическую отсталость базовых промышленных отраслей, повысить производительность и энергоэффективность на основе умелого использования энергетического превосходства, образованных специалистов, научно-технических компетенций. Для этого поднять инвестиции хотя бы до уровня 1990 г., особенно, высокотехнологичном комплексе и в наукоемких отраслях. 4.2. Гармонизировать приоритеты в рамках концепции инновационной экосистемы с созданием нужной институциональной и экономической среды, благоприятствующей инициативе инноваторов и тесным взаимодействиям предпринимателей, инвесторов, разработчиков технологий, населения, всех подсистем экономики и общества. 4.3. Вкладывать деньги и силы в человеческое развитие на всех этапах воспитания талантов и становления личности с учетом российских особенностей и поддержания социокультурной идентичности регионов. Национальное разнообразие может стать источником не угроз, но устойчивости и прогресса, при грамотном распоряжении такими преимуществами. 4.4. Формировать общественное инновационное сознание на базе национальной идеи и консолидации гражданского общества. 4.5. Значимо улучшить качество управления на всех уровнях иерархии при помощи подходящих мотиваций, отбора профессиональных управленцев и экспертов, которые будут руководствоваться не лоббированием узкогрупповых интересов, но общесистемными интересами и принципами научного управления, т.е. строгого соответствия стратегий и регулирующих механизмов потенциалу развития. 4.6. Структурные реформы в экономике.

Системная парадигма индикативного планирования и управления, опирающаяся на положения системной теории и её приложения к современной экономике, дает научно обоснованные методологические принципы и инструменты для выработки сбалансированных управленческих решений и согласования приоритетов социально-экономического развития с учетом национальной специфики и динамики внешней и внутренней ситуации.

**Протасов А.Ю., к.э.н., доцент,
экономический факультет Санкт-Петербургского государственного университета**

ИНФЛЯЦИОННЫЕ ЦИКЛЫ И РАСПРЕДЕЛИТЕЛЬНЫЕ КОНФЛИКТЫ В РОССИЙСКОЙ ЭКОНОМИКЕ: ЧЕМУ НАС УЧАТ УРОКИ ПРОШЛОГО

По предварительным итогам Росстата, инфляция в России в 2014 году составила 11,4 %, что существенно превысило запланированный еще в 2013 году Банком России показатель в 5%. Вместе с тем по нашим оценкам инфляция по итогам прошедшего года вплотную приблизилась к отметке в 20 %. В докладе обосновывается, что неблагоприятное развитие инфляционной ситуации в 2014 году в сочетании с мрачными прогнозами о падении ВВП России является продолжением логики циклически-волнового развития отечественной инфляции, первая волна которой была обусловлена трансформационным инфляционным циклом, сформировавшимся под воздействием системного кризиса начала 90-х годов прошлого века, вторая волна была связана с кризисом государственных финансов 1998 года, а третья – с финансово-экономическим кризисом 2008–2009 годов. Объяснение циклически-волновой закономерности развития инфляции основано на представлении о ней, как о форме проявления распределительного конфликта (в латентной или открытой формах) между большими социальными группами (элитами, гражданским обществом, структурами власти и т.д.) относительно доли в национальном доходе или богатстве.

Первая из выделенных инфляционных волн во многом была связана с масштабными распределительными конфликтами обусловленными распадом советской экономической системы (структурные диспропорции, спад производства, рост трансакционного сектора, бегство капитала за границу, ваучерная приватизация и т.д.). Вторая волна инфляции

августа–сентября 1998 года напрямую была обусловлена столкновением экономических интересов политической элиты, крупного бизнеса, представителей экспорториентированных сырьевых секторов экономики и банковского сектора. Третью инфляционную волну 2007–2008 годов иногда называют «конфликтом девальваций», возникшим между Правительством РФ и Банком России по поводу ослабления рубля. Есть все основания считать, что ускорение инфляции в 2014 году также обусловлено распределительным конфликтом.

Детерминированность инфляции распределительными конфликтами подтверждается сопоставлением ее динамики с динамикой неравенства доходов. Используя данные из работы Т. Пикетти «Капитал в двадцать первом веке», посвященной росту неравенства доходов в условиях современного капитализма, удалось выявить статистически значимую связь между инфляцией и уровнем напряженности распределительных конфликтов. В частности выяснилось, что чем выше значение отношения доли в национальном доходе 10% самых богатых членов общества к соответствующей доле в доходе всех остальных граждан страны, тем выше оказывались темпы изменения общего уровня цен.

Борьба с инфляцией, которая в России носит преимущественно немонетарный характер и во многом обусловлена напряженными внутренними распределительными конфликтами, к которым в последнее время добавился еще и межгосударственный распределительный конфликт, монетарными методами не имеет смысла. Вместе с тем, денежные власти продолжают реализовывать исторически скомпрометировавшую себя политику борьбы с инфляцией путем снижения коэффициента монетизации экономики, создавая тем самым препятствия для реализации пока еще существующих предпосылок для экономического роста. Получается так, что уроки прошлого ни чему не учат тех, кто отвечает за принятие жизненно важных решений для страны.

*Рудакова И.Е., д.э.н., профессор,
экономический факультет МГУ имени М.В. Ломоносова*

НОВЫЕ КАДРЫ ДЛЯ НОВОГО КУРСА: ПРОБЛЕМЫ И ЗАДАЧИ ЭКОНОМИЧЕСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ

1. Современные стандарты высшего экономического образования предусматривают массу компетенций, которые должны получить выпускники. Самая значимая компетенция – способность к аналитическому системному мышлению, к видению подлежащей решению проблемы, способность сформировать алгоритм ее решения. Задача определения нового курса нашей экономики требует понимания экономистами одновременного, часто разнонаправленного, действия множества факторов, способности определить и «ранжировать» их значение. Однако построение пакетов курсов иногда страдает фрагментарностью, что проявляется при выборе студентами своей образовательной траектории. Это требует системности и при формировании пакета.

2. Экономист в экономике, перед которой стоят задачи движения по новому курсу, скорее всего не может быть узким специалистом. Специализация не исключает, а предполагает широкий диапазон экономического мышления. Один из моментов этого – понимание связи макропроцессов с явлениями, тенденциями микроуровня. Не может быть эффективным общий (новый) курс как макроэкономическое явление, если «новую» эффективность и новые методы экономической жизнедеятельности не показывают субъекты экономики на микроуровне. Понимание этой взаимосвязи касается специалистов как на уровне макроэкономики, так и специалистов, работающих на предприятиях, в бизнесе, в местном управлении. Это определяет значимость базовых теоретических дисциплин.

3. Новые знания требуют и новых методов обучения. Чаще всего под этим понимаются дистанционные методы. Без этих методов современное (и интенсивное) высшее образование невозможно. Однако это не вполне совершенный способ диффузии знаний. Необходимо видеть и издержки, к которым он может привести. Любая передача знаний связана с передачей

не только способов мышления, но и личностных качеств ученых, моральных и нравственных принципов, основ культуры научного общения, лучших традиций научных школ, получивших подтверждение во времени. Эти важнейшие результаты подготовки будущих кадров исчезают при замене личного общения преподавателей и студентов с помощью электронных сигналов. «Бесконтактные» методы обучения, вполне пригодные для работающих людей (например, при дистанционном заочном образовании), совершенно недостаточны для формирующегося сознания и психического склада недавно покинувших школу молодых людей.

4. Новый тип знаний будущих кадров требует и новых методов проверки. Фундаментальные теоретические знания должны опираться на проверку аналитических способностей. Один из способов достигнуть этой цели – ситуационный анализ. Наиболее эффективным является анализ реальных ситуаций, почерпнутых из информационно богатых событий отечественной и зарубежной экономики, не имеющих однозначных решений и оценок, требующих когнитивного напряжения студентов, самостоятельного поиска, анализа ошибок, дискуссий. Разбор ситуаций, сопровождающийся написанием аналитических записок, эссе, докладов позволяет проверить также и способность применять полученные теоретические знания в качестве инструментов в прикладном исследовании. Разбор конкретных экономических ситуаций дает хорошую возможность междисциплинарного подхода, использования достижений поведенческой экономики, социологии, политологии при поисках решений экономических проблем.

*Рябова С.С.к.э.н., доцент
кафедры теории и практики государственного управления,
Академия управления при Президенте Республики Беларусь, г. Минск*

СТИМУЛИРОВАНИЕ РАЗВИТИЯ ЭКОЛОГИЧНОГО СТРОИТЕЛЬСТВА В РЕСПУБЛИКЕ БЕЛАРУСЬ

Распространение идей о переходе к зеленой экономике набирает свои обороты в странах постсоветского пространства. Эти инновационные идеи дали толчок для развития новой техники и технологий, при помощи которых можно реализовывать зеленые проекты в разных сферах. Одной из ключевых сфер жизнедеятельности является строительство, а применительно к зеленой экономике – это экологичное строительство.

Строительство можно было назвать экологичным при соблюдении определенных условий. Во-первых, земля, на которой будет производиться застройка, не должна относиться к техногенно-загрязненной территории. В противном случае она требует санации, а, следовательно, - дополнительных капиталовложений. Во-вторых, само здание и последующая его эксплуатация должны отвечать требованиям экономного использования ресурсов в организации водоснабжения, отопления, электроснабжения, а также использовать технологии рекуперации, альтернативные источники энергии и прочее. При строительстве зеленых зданий используются энергоэффективные материалы, которые на 10% дороже традиционных и такое оборудование, как тепловые насосы, солнечные батареи, вакуумные нагреватели, рекуператоры. По оценкам экспертов-оценщиков стоимость зеленого проекта по сравнению с традиционным может увеличиться на 8-12%. В настоящее время Республике Беларусь активно используются только энергоэффективные технологии.

Экономическая эффективность зеленого здания просматривается у покупателя при последующей его эксплуатации, так как оплата за коммунальные услуги в экологичном доме будет ниже, чем в традиционном. Несмотря на это, на рынке недвижимости Беларуси отсутствует такой сегмент, как экологичная недвижимость, но реализуется программа по энергосбережению предполагает, что начиная с 2015 года 60% всего вводимого в Республике Беларусь жилья должно строиться в формате энергоэффективного. Однако в условиях ограниченности ресурса у покупателя равнозначный спрос на все виды строительства. В этой связи пока не просматриваются рыночные регуляторы перелива капитала инвесторов в

экологичное строительство. По этой причине отсутствует интерес в зеленых зданиях и у застройщиков.

Стимулировать развитие экологичного строительства можно используя инструменты денежно-кредитной и бюджетно-налоговой политики. Так, при распределении земельных участков приоритет следует отдавать инвестору, предлагающему зеленый проект. При этом было бы правильно, разницу между традиционным и экологичным проектом финансировать за счет специально созданного экологического фонда, а реконструкцию существующих зданий проводить используя по возможности только новые технологии.

Однако начинать следует со стандартизации экологического строительства. Одновременно с этим целесообразно сертифицировать деятельность проектных и строительных организаций, а также ввести систему контроля за процессом строительства по его соответствию зеленым стандартам. При этом инвесторы и застройщики, использующие зеленые технологии, могут иметь определенные преференции при налогообложении. Таким образом, государством будет создаваться предложение на рынке зеленого строительства.

Генерировать спрос у покупателей можно при помощи рекламы и психологических методов воздействия. Большую роль здесь играет также система экологического образования, которое должно иметь повсеместное распространение. Это может быть социальная реклама зеленых проектов, образовательные программы в учебных заведениях. Проведение конкурсов на лучший экологический проект и публичное награждение бизнесменов, участвующих в данных проектах. Постоянное обсуждение в СМИ вопросов экологического строительства и формирование положительного имиджу инвесторов и застройщиков, занимающихся экологическим строительством в Республике Беларусь.

В развитии экологического строительства заинтересовано государство, так как появляется возможность создавать новые высокотехнологичные производства и интенсифицировать рост ВВП.

*Сарьян В. К., д.т.н., профессор,
академик Национальной Академии Наук Республики Армения,
Научно-исследовательский институт радио, г. Москва
Саломатина Е. В., старший преподаватель,
экономический факультет,
Приднестровский государственный университет, г. Тирасполь*

РЕЗЕРВЫ СОВРЕМЕННЫХ ИНФОРМАЦИОННО-КОММУНИКАЦИОННЫХ ТЕХНОЛОГИЙ ДЛЯ ПОВЫШЕНИЯ СОЦИАЛЬНОГО КАПИТАЛА СОЦИАЛЬНО- НЕЗАЩИЩЕННЫХ СЛОЕВ НАСЕЛЕНИЯ

На сегодняшний день в России, несмотря на сокращение количества бедных, продолжается воспроизводство социально-экономического неравенства. Среди населения сохраняется высокая доходная и социальная дифференциация, разрушаются такие базисные институты, как семья и брак, наука и образование, культура, здравоохранение, трудовые отношения, сбережения.

Отличительной особенностью положения социально-незащищенных слоев населения России является то, что обесцениванию подверглись не только финансовые средства, но и ценностные ориентации, профессиональный опыт. Для человека не менее важными, чем экономические, являются такие ресурсы, как здоровье, семья, общественные отношения, социальные права. Социальный капитал дает возможность использовать те ресурсы, которыми данный индивид не обладает, а также многократно повышать ценность имеющихся ресурсов.

Необходимость регулирования воспроизводства экономики возрастает, и важная роль в этом регулировании отводится отраслям с возрастающей отдачей, к которым можно отнести сферы высоких технологий и информационную сферу [1]. Информационно-

коммуникационные технологии могут являться мощным средством для проведения целенаправленных структурных преобразований в экономике. Но здесь важна концепция – направить усилия не на снижение затрат, а на увеличение отдачи от них. Внутри системы существуют только издержки. Результаты находятся только снаружи.

Развитие инфраструктуры оказания услуг средствами современных ИКТ способно восстановить и увеличить социальный капитал. Необходимым условием оказания услуг является наличие доверенной среды, в которой результат взаимодействия пользователей и операторов услуг должен быть предсказуемым и обеспечивается комплексом технических и организационных мер. Практически данная модель реализуется при помощи информационно-управленческих сетей (ИУС). Стабильное и устойчивое функционирование информационной инфраструктуры обеспечивается функциональной избыточностью. Все операции, связанные с оказанием услуги, проходят через систему центров разных уровней, которые не только являются посредником при взаимодействии потребителей и поставщиков услуг, но и производят отбор поставщиков, уже сформировавшихся и имеющих определенную репутацию, контролирует качество оказания услуги, обеспечивает сбалансированное, справедливое для обеих сторон, ценообразование, и в случае некачественного оказания услуги, – техническую возможность для эффективного рассмотрения жалоб. Еще одним преимуществом является скорость и минимальный размер компенсации ущерба, удается вначале оперативно устранить нанесенный ущерб, после чего проводить тщательное расследование инцидента [2]. Таким способом, благодаря ИУС, можно повысить надежность доверенной и, следовательно, социальной среды. А это означает, что обязательства будут исполнены и будет иметь место реальное расширение социального капитала. Технической базой для построения и функционирования ИУС является цифровая система телевизионного вещания и абонентские терминалы, что представляет уникальную возможность быстрого развёртывания ИУС по всей территории страны без значительных затрат.

Позитивное влияние социального капитала на различные сферы человеческой деятельности связано с расширением и облегчением доступа к информации, ростом доверия, усилением взаимопомощи, укреплением социальной стабильности и др.

Список использованной литературы

1. Кирдина С.Г., Шаталова Т.Ю. Возрастающая отдача в современной экономической литературе: контент-анализ российских и зарубежных источников. [Электронный ресурс], - Режим доступа: http://kirdina.ru/doc/news/04apr14/kirdina_shatalova.pdf
2. Сарьян В.К., Саломатина Е. В., Назаренко А.П., Сущенко Н.А. Особенности реализации социальных технологий средствами современных инфокоммуникационных технологий. Труды НИИР, -М., №3, 2014, с. 33-37

*Тарануха Ю.В., д.э.н., профессор,
экономический факультет МГУ имени М.В. Ломоносова*

ОСОБЕННОСТИ КОНКУРЕНЦИИ В ИНФОРМАЦИОННОЙ ЭКОНОМИКЕ

Переход к информационной экономике, вызвал перемену не только в факторах производительности и источниках роста ВВП, но и качественные изменения на отраслевых рынках, в частности, переход к новому типу конкуренции - гиперконкуренции. *Гиперконкуренция* – это среда, характеризующаяся интенсивными, молниеносными и бескомпромиссными конкурентными действиями. Здесь завоевание рыночного превосходства связано с разрушением рыночных стандартов, т.е. сложившихся «правил игры». На гиперконкурентном рынке нельзя рассчитывать ни на высокий уровень завоеванного преимущества, ни на его устойчивость. Единственным способом выживания в такой среде становится непрерывное создание новых конкурентных преимуществ. Победить

в ней означает обеспечить постоянную генерацию нововведений, отвечающих потребностям рынка. *Устойчивое конкурентное преимущество гиперконкуренции* – это способность изменяться быстрее, чем соперники.

Изменение содержания и характера конкурентной среды вызвало *перемены в механизме конкурентной борьбы*. В условиях гиперконкуренции 1) нападают внезапно, 2) с неожиданной стороны (часто из-за пределов отрасли), 3) применяют неожиданные методы борьбы 4) с разрушающим эффектом. Раньше борьба сосредотачивалась вокруг долевого распределения рынка. При гиперконкуренции действует совершенно *новый принцип*: «победитель забирает все». В фокусе оказывается борьба за *рыночное лидерство*, которое представляет собой способ конкурентной борьбы, направленный на достижение превосходства над соперниками посредством замены существующих «правил игры» новыми. Изменение характера конкуренции вызывает ряд качественных перемен. Во-первых, происходит *мена объекта конкурентных усилий*. Обеспечение лояльности потребителя становится стандартным требованием, а в фокусе приложения усилий оказываются соперники. При этом фактором успеха выступает умение воспользоваться имеющимися у них слабостями. Во-вторых, *изменяется содержание конкурентной стратегии*. Традиционная конкурентная стратегия фокусировалась на создании собственных преимуществ. При гиперконкуренции она нацелена на разрушение преимуществ соперников. В-третьих, *изменяется способ осуществления конкурентной стратегии*. Не упорное движение к достижению стратегических преимуществ, а создание кратко действующих, небольших по уровню превосходства, но создаваемых непрерывно преимуществ составляет суть стратегии в условиях гиперконкуренции. В результате оформляются *новые принципы стратегического поведения*.

1. *Не упорствуйте в защите имеющихся конкурентных преимуществ, а создавайте новые*. Защита знакомых конкурентам преимуществ отбирает ресурсы и время. Новое преимущество – сюрприз для соперников и им требуется время, чтобы отреагировать на него.

2. *Добивайтесь рыночного лидерства не радикальностью нововведений, а непрерывностью атак на конкурентов*. Проворство – наиболее ценное качество на гиперконкурентных рынках, где ценится не последовательность и упорство, а быстрота и гибкость.

3. *Действовать опасно, но бездействие равносильно самоубийству*. Любое конкурентное действие в условиях гиперконкуренции связано с большим риском, так как в изменчивой среде трудно предугадать реакцию окружения. Однако бездействие не оставляет никаких шансов на выживание в среде с высокой динамикой изменчивости.

В новых условиях *конкурентное преимущество* – это умение лучше обеспечить консолидацию ресурсов и умение уклоняться от давления со стороны сильных конкурентов. Принцип завоевания преимущества остается прежним, - проявив предпринимательскую бдительность, выявить и реализовать возможности, которые не заметили соперники. Но *принципиально иным становится механизм завоевания преимущества* - условия для возникновения новых возможностей создаются действиями самого конкурента. Суть этих действий заключается в дезорганизации рынка, т.е. в разрушении существующих «правил игры» (способа удовлетворения потребительского спроса, типа взаимодействия конкурентов, применяемых методов конкурентной борьбы). На дезорганизованном рынке невозможно предсказать ни реакцию покупателей на предложения продавцов, ни характер защитных мер, которые могут применить соперники. Все это «открывает окно» для новых возможностей и становится источником завоевания конкурентного преимущества посредством установления нового стандарта. Поэтому *успешная конкурентная стратегия* в гиперконкуренции связана не с приспособительной, а с преобразовательной деятельностью.

Ключевой фактор успеха гиперстратегии – предвидение и быстрота реагирования. Поэтому на первый план выходит способность конвертировать знания, умения и навыки в практические действия. Важнейшими являются: 1) предпринимательская бдительность – умение предугадывать будущее; 2) инновационность – умение генерировать новые идеи; 3)

находчивость – умение увидеть возможности использования чужих идей; 4) скорость принятия решений – умение быстро реагировать и применять новые идеи.

Изменяется и *способ создания конкурентного превосходства*. Бескомпромиссная вражда сменяется склонностью к установлению партнерских отношений. Кооперация становится условием создания и удержания конкурентного преимущества. Возникает новая форма конкуренции - *соревновательная конкуренция*, которая представляет соперничество, ведущееся на основе добровольного ограничения эгоистических притязаний ради получения совместной выгоды. Ее специфика заключается в том, что, борясь за превосходство внутри интеграции, соперники стремятся сохранять партнерские отношения на основе компромисса интересов.

Теняков Иван Михайлович

к. э. н, доц., экономический факультет МГУ имени М.В. Ломоносова

ВНУТРЕННИЕ ОГРАНИЧЕНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОГО РОСТА В РОССИИ

Замедление экономического роста в России с 2012 г. имеет, прежде всего, глубокие внутренние причины. К ним относятся исчерпание экстенсивных источников роста - труда и капитала, усугубляемые нерешенными противоречиями в сфере обновления основного капитала, сложившаяся институциональная среда, тормозящая переход к новой национальной модели экономического роста, а также проводимая в 2012 – 2014 гг. противоречивая экономическая политика. По фактору трудовых ресурсов следует отметить: отсутствие тенденции устойчивого роста экономически активного населения в 2011 – 2014 гг. и сохраняющиеся демографические проблемы, некачественный характер миграции рабочей силы в Россию (преобладание низкоквалифицированного труда). По фактору капитала следует подчеркнуть сохранение тенденции старения основных фондов и повышения среднего срока их службы, недостаток инвестиций, необходимых для кардинального обновления основных фондов и повышения качества средств производства.

В числе факторов экономической политики, тормозящих экономический рост, следует выделить проводимую Банком России денежно-кредитную политику, нацеленную исключительно на финансовую стабилизацию и борьбу с инфляцией, игнорирующую интересы реального сектора экономики и задачу долгосрочного роста. Цель модернизации основного капитала диктует необходимость проведения мягкой денежно-кредитной политики, обеспечивающей доступные финансовые ресурсы для реального сектора. Вместе с тем такая политика не может проводиться в отрыве от мер, направленных на контроль за движением капитала и разграничение контуров движения денежных средств в реальном и спекулятивном секторах. Необходимо изменение приоритетов в проводимой экономической политике: переход к политике экономического роста и импортзамещения, способствующей становлению новой модели экономического роста в России на основе формирования евразийского центра накопления капитала и национального экономического развития.

*Титова Е.О., к.э.н., доцент
кафедры экономики*

*Белорусского государственного педагогического университета,
Республика Беларусь, г. Минск*

1. ГОСУДАРСТВЕННОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ЭКОНОМИКИ И ПОСТРОЕНИЕ ПОСТИНФОРМАЦИОННОГО ОБЩЕСТВА В УСЛОВИЯХ ЕАЭС

Смена парадигмы социально-экономического развития современной России ожидаема, однако это не означает, что она должна носить катастрофический, революционный, хаотический, бесплановый характер. Каждый шаг преобразований системы отношений

должен быть продиктован насущной экономико-правовой необходимостью. Последовательность шагов должна основываться на принципах:

- законности, или защиты прав всех экономических субъектов, начиная с потребителей; преемственности, то есть сохранения всего ценного и способного работать;
- новизны, то есть создания принципиально новых отношений между планом и рынком, позволяющих разрешить старые противоречия.
- естественного роста, то есть государственная форма собственности должна вырасти за счет преимуществ планирования и качества управления,
- естественных пропорций, то есть общественные блага производят государственные предприятия, частные блага – частные, отсюда и базовые пропорции между формами собственности
- охвата всех предприятий необходимыми для них формами государственно-частного партнерства
- переход от «рынка» к «плану» через создание цивилизованного рынка.

❖ 1 шаг: создание единого электронного рынка ЕАЭС. Цели: защита прав потребителей на качественный продукт и достоверную информацию, контроль цен, уплаты налогов, импортозамещение, сокращение посреднических структур, вытеснение мафии. Включение в электронный рынок элементов оптимизации, вначале логистики, затем – оптимального распределения ресурсов между производителями и продуктов между потребителями. Единую электронную базу данных должно поддерживать Министерство экономики Российской Федерации совместно с аналогами Республики Беларусь, Казахстана и органами управления ЕАЭС. Обращение к ЕЭР ЕАЭС должно гарантировать юридическому лицу быстрое и качественное оформление сделок купли-продажи, надежное обслуживание электронных платежей, в том числе налоговых, оптимальное нахождение поставщиков и покупателей без расходов на рекламу и посредников. Необращение, наоборот, – множество финансовых проверок и контроль честности сделок и соблюдения законодательства о ценообразовании. В итоге, превращение базара в нормальный (современный электронный, сетевой) рынок.

❖ 2 шаг: создание единой электронной системы финансового контроля. Цели: предотвращение бегства капиталов за рубеж, защита от теневых сделок и финансирования террористов, иностранных олигархов (Коломойский), гарантия от кибервойны иностранных государств против отечественных платежно-расчетных систем, недопущение «финансовых мыльных пузырей» типа ООО Мавроди, соблюдение финансового законодательства, в том числе информационное обеспечение политики доходов.

❖ 3 шаг: интеграция частных и государственных сетей управления экономикой и оптимизация народнохозяйственных пропорций, в том числе между частной и государственной собственностью и долей расходов на инновации в ВВП. Приоритет государственных сетей должен быть обеспечен: традицией государственного управления экономикой, сложившейся в СССР, включающей более мощную научную составляющую и применение ЭММ; большими масштабами сетей государственного регулирования экономики и государственного капитала; законодательством. Методы экспроприации крупных предприятий должны быть заменены общепринятыми средствами контроля государства над предприятием, включая национализацию за сумму, которую владелец уплатил государству при его приватизации.

2. ИНИЦИАТИВА В.В.ПУТИНА «1 ГА В СИБИРИ»: ПРОБЛЕМА И РЕШЕНИЕ

Перечень проблем, возникающих в связи с одобрением Президентом Российской Федерации В.В.Путиным инициативы Ю.Трутнева о предоставлении в частную собственность 1 га в Сибири всем желающим россиянам для ускоренного промышленного и сельскохозяйственного освоения малонаселенных территорий с суровым климатом:

«золотое дно» для браконьеров, создание ими баз для бесконтрольного расхищения богатств регионов.

угроза собственникам 1 гектара нападения со стороны мафии с последующим убийством, ограблением, захватом территорий и построек;

формирование зон криминала, где будут хранить оружие, деньги, наркотики для проведения преступных операций крупного масштаба;

рост коррупционных зон, где местное начальство заведет свои латифундии для проведения роскошных приемов, получения и дачи взяток, любых незаконных дел вплоть до строительства частных тюрем для всех неугодных. Вся необходимая инфраструктура будет проведена за счет госбюджета на личные дачи чиновников;

развитие баз террористов, где они будут обучать вооруженные формирования, хранить оружие;

для бедняков это будет «хижина дяди Тома» на берегу Шилки, а не Миссисипи;

ведение сельского хозяйства в зоне, где урожайность крайне низкая, вегетация длится полтора месяца, среднегодовая температура ниже нуля;

развитие промышленности в зоне, где отсутствуют производственная и финансовая инфраструктура, крупные потребители продукции;

отсутствие социальной инфраструктуры: больницы, роддома, ясли, школы, вузы;

низкий уровень производительности труда, доходов, налоговых поступлений;

неизвестный трудовой стаж, квалификация и пенсионные начисления;

длительный период освоения территорий, включая строительство дома и сооружений для ведения хозяйства;

высокие затраты и низкая окупаемость;

риск снижения здоровья и средней продолжительности жизни населения.

Вывод: люди будут платить здоровьем за воспроизводство традиций криминала, нищеты, алкоголизма, коррупции, браконьерства. Необходим переход на качественно новый уровень общественных отношений, оптимальное соотношение «плана и рынка» в интересах как человека, так и общества.

В чем решение? Мой проект «Ермак» дает решение этой совокупности задач.

Он включает:

уникальное решение 1) транспортных проблем, 2) совокупности проблем строительства дома с учетом особенностей региона,

оптимизацию систем

электроснабжения, платежно-расчетных операций, телефона, телевизора, Интернета, сигнализации, экологических наблюдений,

новый подход к организации социальной инфраструктуры;

предложения по аутсорсингу в области промышленной, сельскохозяйственной деятельности переселенцев и их деятельности в сфере услуг.

эффективный финансовый механизм, обеспечивающий предельно сжатые сроки начала окупаемости проекта,

высокие доходы переселенцев;

высокое положительное сальдо миграции и демографическое сальдо;

защиту от пожаров, нанесения ущерба природе, конфликтов с дикими животными.

В целом: высокая экономия затрат общественного труда, ресурсов, экологичность, инновационность, высокая оседлость и лояльность населения.

*Черковец В.Н., д.э.н., профессор, гл.н.с.,
заслуженный деятель науки РФ,
экономический факультет МГУ имени М.В. Ломоносова*

ЧТО ОЗНАЧАЕТ «НОВЫЙ ЭКОНОМИЧЕСКИЙ КУРС» В РОССИИ?»

1. Современное состояние российской экономики не может не вызывать тревожные ожидания населения и серьёзную озабоченность высшего и регионального руководства экономикой страны и территориальных образований. Небольшое оживление после финансово-экономического кризиса 2008-2010 гг. не перешло, согласно канонам капиталистического цикла, в подъём производства, а сменилось резким замедлением экономического роста в 2013-2014 годах. Темпы роста ВВП и главной отрасли экономики-промышленности в эти годы понизились соответственно до 1,3 и 0,4%% в 2013г. и 0,6 и 1,7 %% в 2014г, поставив экономику на грань кризиса, а инвестиции в основной капитал даже перешли эту грань, упав до минус 0,2 и 2,5 %% в январе 2015г. в фазу кризиса вошли промышленность и экономика в целом.

2. Срочно принятые в январе правительством «антикризисные» меры на текущий год («План первоочередных мероприятий по обеспечению устойчивого развития экономики и социальной стабильности в 2015 году») не свидетельствуют, однако, о каком-то «новом курсе» экономической политики, ограничиваясь к тому же текущим годом. Хотя в том же январе премьер-министр, выступая на «гайдаровском форуме», признал, что существующая в России экономическая «энергосырьевая модель исчерпана» и речь идёт об её изменении, он не назвал имени заменяющей её новой модели. Прошлогодний форум шёл также под аншлагом перехода к «несырьевой экономике», не давая позитивного определения новой модели экономики.

3. Это означает, что «экономическая модель», переход к ней и «новый курс» экономической политики рассматриваются в данном случае в политических, научных кругах и СМИ (и это стало шаблоном), не затрагивая системы социально-экономических («общественно-производственных») и главных звеньев хозяйственно-институциональных отношений, сложившихся в России после распада СССР. Таким образом, аналитическая мысль упомянутых кругов в поисках глубинных причин повторяющихся в России экономических кризисов, наносящих удары не только собственно по народному хозяйству, но и по социальной сфере и особенно по уровню жизни большинства трудящегося населения, не нацеливается на изучение состояния коренных, базисных основ современного «смешанно»-рыночного жизнеустройства нашей страны. Вследствие этого программы и рецепты лечения экономики от болезней вырабатываются на основании логически поверхностных диагнозов, не учитывающих сущностных причин. Признание же главой правительства приоритетными, главными не внешние, а внутренние причины наступающего кризиса идёт, на мой взгляд, в верном направлении.

4. Разработка нового курса экономической политики не только по преодолению кризиса, но и по определению азимута дальнейшего развития социально-экономической системы на почве рыночных отношений требует качественного усиления экономической роли и социального характера государства, слияния в его деятельности экономической функции с социальной.. с учётом национальных и мировых традиций и тенденций развития экономики. Социальное государство - не только «лекарь» болящей экономики, но во всё большей мере постоянный регулятор её функционирования и развития, реализующий её целевую социальную направленность, в т.ч. через стратегическое планирование. и социальную модернизацию в общенациональных интересах. Вместе с тем государство с его тремя ветвями власти, являясь институтом «гражданского общества», конституционными средствами должно контролироваться им. Новый экономический курс, если это не декларация, означает и новую индустриализацию страны как создание материально-технической и технологической базы для сбалансированного народнохозяйственного комплекса отраслей и территорий, адекватного социально ориентированной рыночной экономике.

*Шапиро Н.А., д.э.н., профессор,
факультет технологического менеджмента и инноваций,*

МОНЕТАРНАЯ АНАЛИТИКА ДЛЯ ДИАГНОСТИКИ ПРОБЛЕМ, ПРЕПЯТСТВУЮЩИХ РЕАЛИЗАЦИИ НОВОГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО КУРСА

Призыв к реализации нового экономического курса актуализируется всякий раз, когда экономика страны попадет в кризис. Но кризисы заметно участились. Причиной нынешнего кризиса являются политические факторы, приведшие к потерям от «внешних шоков» - санкций и снижению цен на нефть. Политические факторы, ввергли экономику в состояние вынужденного протекционизма, спровоцировали кризис, и существенно осложнили поиск экономических мер выхода из него.

Так правительственные меры преодоления кризиса сводятся к поддержке импортозамещения и экспорта несырьевых товаров, снижению финансовых и административных издержек для малого и среднего бизнеса, привлечению инвестиционных ресурсов в наиболее важные сектора экономики, компенсации инфляционных издержек наиболее уязвимым слоям граждан, поддержке эффективной занятости и оптимизация бюджетных расходов за счет сокращения неэффективных затрат.

Совет Федерации считает, что следует сосредоточиться на законах, необходимых для осуществления антикризисных мер. В частности сократить некоторые статьи расходов в бюджете, вести мониторинг реализации Закона об основах социального обслуживания и совершенствовать правовое регулирование в медицинской сфере.

В партии либеральных демократов считают, что законодательные изменения необходимы в части отмены налога на добавленную стоимость и замены его налогом с продаж, кроме того использовать точечное проектное финансирование отраслей и конкретных проектов, ввести инвестиционные облигации для субъектов Федерации.

Справедливороссы предлагают меры диаметрально противоположные правительственным. Это – стимулирование экономического роста в условиях мягкой кредитной и бюджетной политики, снижение налогов и замораживание тарифов, стимулирование инвестиционного спроса за счет федеральных источников.

Единороссы считают необходимым снизить ключевую ставку ЦБ, прекратить действие эмбарго на поставку продовольствия из развитых стран.

Коммунисты полагают, что необходимо юридическим лицам и экспортерам продавать 75% валютной выручки; снизить ставку ЦБ и установить жесткий контроль за финансированием реального сектора экономики; дивиденды компаний с госучастием выплачивать только в рублях.

В каждом из указанных предложений есть своя логика, но важно понять, которая из них релевантна нынешней ситуации и насколько совместимы между собой названные меры.

Исходя из положения о том, что современная экономика есть денежная система, можно воспользоваться известным тождеством Фишера, где $m \cdot v = GNP = p \cdot g$. Согласно данному тождеству нарушение денежного баланса = стабильности в экономике моделируется в двух вариантах. В первом – фундаментальной причиной нарушения является чрезмерное или неконтролируемое увеличение денег, а во втором – резкое снижение предложения товаров и услуг. В нынешней ситуации имеет место вторая причина из-за вынужденного протекционизма или эмбарго на поставку товаров в страну. Формально преодоление такой ситуации требует товарных интервенций, но последние затруднены в силу все тех же политических факторов. Следовательно, необходим комплекс серьезных мер, стимулирующих отечественных производителей или поддержка «экономики предложения» – низкие ставки процента и снижение налогов, что возможно даст эффект увеличения предложения, но сдвинутый во времени. Что касается «экономики спроса», то необходимы меры контроля, предостерегающие рост количества денег в обращении относительно товарной массы, где важно не допускать ослабления рубля или обеспечивать стабильности его курса.

