



Совет Федерации Федерального Собрания Российской Федерации
Московский государственный университет
имени М.В. Ломоносова
Центр общественных наук
Лаборатория философии хозяйства
экономического факультета МГУ
Академия философии хозяйства

Международная научная конференция

VI Малый университетский форум

*Международное воспроизводственное
обустройство евразийского
(постсоветского) пространства:
экономика и политика*

Программа

Москва

4 — 6 декабря 2013 г.

*Заповеди
участника ученой дискуссии*

- 1. Право на высказывание — не право на истину!*
- 2. Уметь слушать.*
- 3. Стараться понять.*
- 4. Вопросы — для уяснения!*
- 5. Говорить только по теме.*
- 6. Высказываться кратко, емко и по существу.*
- 7. Не тратить время на вводные сентенции и обильное цитирование.*
- 8. Не отчитываться о проделанной работе (особенно диссертантам).*
- 9. Никого не убеждать и ничего не пропагандировать.*
- 10. Никогда не спорить!*
- 11. Не возражать упорно, а развивать возможное, — и если уж возражать, то не наоборотно, а новомысленно.*
- 12. Аргумент важнее мнения, а всего важнее — озарение!*
- 13. Забыть: «Вы не правы!», «Глупости!», «Чепуха!», «Дайте сказать!», «Я Вас не перебивал!».*

Ю.М. Осипов

О евразийской (постсоветской) межгосударственной интеграции
Тезисы

1

Современный мир — мир межстрановой взаимообусловленности и планетарной целостности. Не так целое из частей, как части от целого. Качественное единение при качественном разнообразии. Не сугубо гетерогенный, но и не вполне гомогенный, а гетерогомогенный и гомогетерогенный. Единство, общность, схожесть при наличии несхожести, разобщенности и различности. Глобализация в сочетании с локализацией, интеграция — с партикуляризацией, мондиализация — с регионализацией.

2

Мир в движении, реструктуризации, реконструкции, перестроении. Качественные изменения и композиционные перемены. Неустойчивая текущая всемирная гармония на фоне хронической и переменчивой всемирной дисгармонии. Однополюсная миромасштабная централизация (глобализм) в борьбе с многополюсной по миру децентрализацией (регионализмом). Взаимообусловленный партикуляризм в борьбе с безусловным (на себя замкнутым) глобализмом. Эгоизм, неэффективность и невозможность однополюсной централизации планетарного бытия, как и управления миром из одного центра в интересах этого центра. Разнообразие против однообразия. Полицентризм против моноцентризма. Неизбежность диверсификации. Формирование больших межстрановых систем — как региональных, так и межрегиональных, как пирамидальных, так и сетевых, как моноцентровых, так и полицентровых.

3

Евразийский интеграционный замес-процесс. Дезинтеграция СССР и соцсистемы как стартовая ситуация для новой межстрановой интеграции на постсоветском (евразийском) пространстве. Многонациональная Россия как инициатор и движитель евразийской (постсоветской) *не*-империальной межстрановой интеграции. Москва — негласный (неназванный) интеграционный центр на евразийском (постсоветском) пространстве. Не центр-управитель, а центр-инициатор, центр-собиратель и центр-лидер. Лидерство России при полном равноправии стран-участниц. Не одна взаимовыгодность, но и взаимовыживаемость (взаиможизнеспособие). Феномен российского (великодержавного) покровительства в сочетании с общими взаимными обязательствами стран-участниц.

4

Хозяйственная интеграция в сочетании с приемлемым для стран-участниц политическим партнерством. Не слияние и не союз, а договорное взаимодействие. Не единение, а совместность. Добровольная межстрановая солидарность в контексте всемирной глобализации перед лицом амбициозного однополюсного глобализма и с учетом любой внешней конкуренции и любых экспансионных намерений.

5

Не общее и не единое, а всего лишь взаимопереплетенное хозяйство, но реализуемое в общем, хотя и не едином, хозяйственном пространстве. Максимально свободное движение товаров, капитала, труда, технологий, знаний. Наличие общих (целостных, многосторонних и двусторонних) проектов: монетарных, финансовых, инвестиционных, производственных, инфраструктурных, научных, образовательных, народонаселенческих. Взаимоприемлемая интеграционная институциональность (учреждения, организации, законы). Возможность общего координационного правительства, иных органов взаимного управления и контроля. Валютное взаимодействие вплоть до целостного валютного союза с перспективой перехода к единой валюте. Возможность общих фондов и программ развития, в особенности по приоритетным для интегрирующейся Евразии направлениям.

6

Поиск современным человечеством *нового планетарного мироустройства* (не сводящегося к моноцентровому глобализму и предполагающего наряду с глобализацией полицентровый локализм), активно стимулируемый ныне *всеобщим затяжным мировым кризисом* — не просто экономическим (или хозяйственным), но и вполне системно цивилизационным, даже и хомо-бытийным. Не только общее нестроение планеты, но и все более обостряющаяся экзистенциальная проблемность: экологическая (загрязнения, нарушения, перекосы, дисбалансы), народонаселенческая (в том числе и перенаселенческая); лимитационная (нехватка ресурсов, энергии, естества); избытковая (производства, вещей, товаров, денег, городов, инфраструктуры, транспорта, вообще всей искусственности); безопасности (возрастание рискованности, уязвимости бытия, усиление криминала, мирового терроризма, угроза тотальной войны); гуманитарная (нашествие антикультуры, тенденция расчеловечивания человека и десоциализации общества, рост бытового беспокойства и утеря полагаемого позитивного будущего). Ведомый глобальным (Западным) центром планетарный мир не просто в тотальном кризисе, но и в кризисе совершенно апокалиптическом, из которого на путях глобализации и под опекой глобализма нет никакого выхода. Отсюда необходимость формирования больших антикризисных региональных пространств и локальных сетей, способных не только ослабить и преодолеть всемирный эсхатологический кризис, но и не допустить всемирной войны всех против всех, планетарного Армагеддона.

7

Современный мир — мир *миров*, а не только мир цивилизаций, культур, государств, стран, народов. Уже континенты и те же стороны света — миры, миры в мире, но главными мирами на планете являются сегодня: Западный глобализационный и глобализующий планету мир — это с одной стороны, а с другой — весь остальной, глобализуемый и немало уже глобализированный Западом, мир, но в силу своих опор на традицию альтернативный Западу мир — мир *не-Западный*. Современный планетарный мир — *мир борьбы миров*: одного плотно синтегрированного, однополюсного, одноцентрового, даже и весьма уже однообразного, в целом гомогенного, хотя при этом и все еще довольно разнообразного и частью даже

гетерогенного (те же Западная Европа с Японией все-таки не США), и другого мира — не слишком или вовсе не интегрированного, многополюсного, полицентрового, явно разнообразного, гетерогенного, но при этом склонного к образованию больших региональных и диссипативных межгосударственных систем. За разного рода «диалогами», ныне широко ведущимися в мире, скрывается все-таки не что иное, как борьба, и, кажется, борьба если еще не на смерть, то явно уже за жизнь, за субъектность, за будущее, за бытие вообще. Нынешнее время — время не просто больших проблем и напряжений, это время *крайних крайностей*, а потому и время больших, всюю и неожиданных перемен, не чуждых и конечных исходов. От мирного соревнования миров до полноценной войны миров — один шаг — и избежать такую войну можно, лишь противопоставив амбициозному глобализму защитный партикуляризм, заносчивому моноцентризму — умеренный полицентризм, а передовому Западу, породившему, стимулирующему и разжигающему всемирный кризис — какое-то иное, вполне не такое уж «передовое», жизнеустройство — *не-Западное!*

8

Запад дал очень многое человечеству: науку, технику, индустрию, совершенную экономику, общее развитие, прогресс, обширный искусственный мир, вырыв в космос (СССР, надо заметить, более всего участвовал в реализации как раз Западного проекта). Однако Запад, а сегодня это уже постмодерновый, то бишь в высшей степени паразитарный, как бы надчеловеческий, мир, не может бытийствовать, не эксплуатируя весь планетарный мир, не подчиняя его себе, не управляя им в своих интересах. Отсюда, кстати, и глобализация — как охват всего мира, и глобализм — как этим миром всеохватывающее управление из одного центра. Несмотря на великую во всех отношениях роль Запада в прогрессе человечества (хотя и неоднозначную, и противоречивую, а может, и эсхатологически роковую), остальной, т. е. *не-Западный*, мир не может признавать свое зависимое и второстепенное положение относительно передового-де Запада, отчего имеют место как добровольная вестернизация («догоняние» Запада, его ускоренного усвоения), так и выработка собственных вариантов бытия на основе *Традиции*, хоть и с непременно вбиранием западного «передовизма». Китай, Индия, Бразилия и та же Россия могут позволить себе собственное альтернативное, т. е. *не-Западное*, бытие, но, во-первых, при взаимной все-таки поддержке друг друга (БРИК) и, во-вторых, с устройением региональных и диссипативных (сетевых) межстрановых интеграций, разумеется, при своих локальных в них лидерствах. Так или иначе, но *не-Западные* интеграционные процессы в современном мире неизбежны и они активно претворяются в жизнь. Никакого моноцентризма в *не-Западной* части мира быть уже не может, а потому не гигантская интеграция его в какой-то единый мир, а возникновение ряда взаимообусловленных, но вполне самостоятельных больших интеграций со своими локальными лидерами: либо империяльными, либо «братскими», либо показательно-поведенческими («делай, как я», «делай со мной», «иди за мной»).

Евразийская (она же и постсоветская) интеграция в поиске самой себя, своей идентичности, своей практической возможности. Разность субъектов дополняется не только их недавним совместным, вполне и интеграционным, прошлым (в составе СССР), но и частью почти стопроцентной друг с другом культурно-этнической совместимостью (большая часть России, Украина, Белоруссия). Выпавшая на долю постсоветских государств независимость вполне внезапного и вовсе не глубоко исторического происхождения, не слишком-то эффективно подтверждающая субъектную самостоятельность «освободившихся» стран. Это как существенно облегчает интеграционный между этими странами процесс, так и в формальном плане немало его затрудняет (страх перед российско-советским имперским синдромом; соблазн держать «полную независимость»; прельщение со стороны внешнего, прежде всего — Западного, мира, отчего желание уйти в Европу, примкнуть к Турции, подпасть под Китай; опасение национальных элит за свое самовластное положение). Однако потребность в евразийской совместности объективно есть, и она так или иначе пробивает себе дорогу.

10

Ни о каком воссоздании СССР не может быть и речи — в этом и нет никакой необходимости! Быть сейчас вместе — не значит оказаться в новом СССР. В таком возврате к прошлому нет никакой заинтересованности не только у нынешних нероссийцев, но и у самой России. Россия более ни для кого не руководитель, не «старший брат», не покровитель, а главное — не донор. Быть вместе с Россией, как и России быть вместе с нероссийцами — быть не в одной семье и не в общем доме, а всего лишь в одной функциональной группировке и в общем взаимовыгодно обустроенном пространстве. Каждый взыскует от интеграции своей пользы, но каждый и платит за интеграционную выгоду — чем может, помимо неизбежной в данном случае взаимной ответственности. Подобная интеграция — не образование новой империи, но и не появление большого благотворительного учреждения. Ни авторитарного эгоизма, ни либерального альтруизма. Политика! Главное тут: осознание всеми странами, что вместе им лучше, чем порознь; понимание того, что быть вместе, не значит потерять независимость и ослабить свою субъектность, скорее — наоборот; усвоение того непреложного факта, что выжить и овладеть будущим сегодня можно только *вместе*, крúгом, большим воспроизводственным пространством, причем с непременным стремлением к своеобразию и самости, к отличному от Запада и Востока бытию, к иному воплощению человеческого предназначения.

11

Евразийское (постсоветское) пространство располагает необходимыми возможностями для межстрановой интеграции, а в некотором отношении и *ре*-интеграции: немалая общая история; совсем недавняя совместность; еще не исчезнувшая системность в разделении и кооперации труда и хозяйства; богатые ресурсы; развитая, во многом и совместная, инфраструктура; образованное население и не канувшая в лету творческая элита; оборонный комплекс; достаточно схожие интересы у интегрирующихся стран; языковая культурная, цивилизационная и даже

идеологическая совместимость. Если в Европе все ее насельники более или менее европейцы, то в Евразии все ее насельники более или менее евразийцы: от восточных европейцев до западных азиатцев. Потенция к интеграции (собираению) в целом сегодня сильнее потенции к дезинтеграции (рассыпанию). Ультиматум времени: либо вместе и в *собственное* будущее, либо порознь, но *без своего* будущего! Сегодня мудр не тот, кто, сломя голову, стремится в глобалический омут, а тот, кто создает, освобожденный от такого стремления, самостоятельный и самостоящий гетероинтеграционный континент. Интеграция — не слияние, не поглощение, даже не соединение, а всего лишь межсубъектное объединение, в котором сохраняются независимые субъекты, лишь образующие все вместе большой коллективный субъект. Интеграция — не торжество единения-однообразия, а возможность общего воспроизводственного пространства, совместного бытования и коллективной координации.

12

Любая социальная система, любое человеческое сообщество, любая хозяйственная организация не обходятся без того или иного *лидерства* (можно сказать — *аттракции*). Нравится это кому-либо или нет, но на евразийском (постсоветском) пространстве такое лидерство (пусть сегодня формально и не признаваемое, даже оспариваемое) принадлежит Российской Федерации (заметим, не осуществляется, а лишь принадлежит). Это и понятно: мощная государственническая (великодержавная) традиция; научно-технический, образовательный и культурный потенциал; большие и разнообразные ресурсы; опыт решения больших задач и реализации больших проектов; Москва как одна из ведущих столиц мира; многонациональность, межконфессиональность и интернациональность России; реальная военная сила с мощным оборонным комплексом. Российская Федерация — идеальный лидер межстрановой интеграции, причем именно евразийской интеграции, осуществляющейся в глобалическом контексте, в условиях мирового кризиса и в обстановке мирообусловленного соперничества. Ни одна из евразийских (постсоветских) стран, исключая Россию, не может взять на себя роль интеграционного лидера (не руководителя, не управителя, а именно *лидера*), что вовсе не говорит об ущербности нероссийских стран, а лишь свидетельствует об отсутствии для лидерской роли необходимых возможностей, опыта, ресурсов и некоторых важных исторически обусловленных черт. Мирный распад СССР, приведший к образованию сонма независимых государств — доказательство от противного возможности мирной и не на условиях СССР или той же Российской империи фактической реинтеграции не ушедших в Европу или в Азию постсоветских стран. Новая евразийская интеграция — потребность не одной России, а всего многонационального евразийского сообщества, реализующего свое бытие в контексте бытия мирового, вовсе не такого уж к Евразии доброжелательного. Конкуренция за жизнь сильнее любого международного альтруизма, а интернациональная солидарность — достояние прежде всего близких по проблемному бытованию и вопросной истории стран-соседей, пусть и не всегда и не во всем между собою согласных. Мотор интеграции — не принуждение, а доброволье, хотя понуждение к инеграции со стороны обстоятельств никто, нигде и никогда

игнорировать не может. Евразийская интеграция — не прихоть и не соблазн, а самая обыкновенная необходимость, как раз та самая, которую-то никак и не обойти!

13

Пример европейской интеграции — важный пример, но лишь для учета и анализа, а не слепого подражания. Осуществленная европейская интеграция — вовсе не возможная ныне евразийская, хотя и в чем-то похожая (тарифное соглашение, потом и общеэкономическое, а там, глядишь, и политическое), но вовсе не идентичная. В Европе интеграцию вели только что отвоевавшие между собой национальные государства с большой собственной историей и культурой, великим в прошлом между собой имперским соперничеством, сами в недавнем прошлом колониальные или евротерриториальные империи. Европа наступила на горло своей нововременской исторической песни, полной соревновательных, военных и вообще имперических мотивов, и пустилась по пути добровольного, пусть и весьма вынужденного, объединения. В таком объединении не могло быть монолидерства ни одной из великих европейских стран, хотя и присутствовало негласное лидерство ряда скооперировавшихся между собой ведущих государств. Только сейчас, когда Европейский союз попал в собственный мощный системный кризис, наметилась тенденция, — нет, не к монолидерству какой-либо из стран, — а созданию внутривнутриблочного лидерского, если не командного, управленческого центра (не с Берлином, Парижем или Лондоном во главе, а с... Брюсселем, однако за которым, безусловно, стоят Берлин, Париж и тот же Лондон, если этот последний не покинет ЕС). Имеет место авторитаризация управления внутри ЕС, а сам ЕС все более обретает черты *паневропейской империи* — наследницы Римской империи и завершительницы всех панимперических попыток — от Карла Великого до Гитлера.

14

Евразийский (постсоветский) вариант — *иной*, не европейский, ибо интеграционные субъекты иные, историческое наследие иное, стартовая ситуация иная, обстоятельства иные. Да, потребность есть, даже кое-какое осознание у субъектов есть, но не хватает еще убежденности и решимости у стран-нероссийцев, что и понятно, ибо никто из них не желает ни нового СССР, ни какой-либо новой Российской империи. Здесь важно подчеркнуть, что всего этого не хочет и Россия, вовсе не желающая платить собою за сомнительно-равноправную-де интеграцию. Условия интеграционного процесса должны быть ясными, понятными и в то же время жесткими: равноправие, взаимовыгодность и взаимная, вполне и строгая, ответственность, но уж никак не возможность извлечения кем-либо из участников одностороннего «дружеского» гешефта. Ни любви тут никому не надо, ни дружбы, а потребны лишь взаимоуважение и ответственное партнерство. Россия при этом не может не быть лидером, но не командным, не «верхним», а всего лишь находящимся в основе объединения и идущим в его авангарде, что не исключает, конечно же, какого-то внутри всего объединения взаимного контроля — с целью недопущения межгосударственного авторитаризма.

Шанс у евразийской интеграции есть, хотя на ее пути весьма серьезные и сильные препятствия: с одной стороны, вполне объяснимое предубеждение относительно России и ее неизбежного лидерства, а с другой — влияние внешнего конкурентного контекста, старающегося не допустить евразийской интеграции, да еще и вокруг России, выдвигающего на передний план разного рода соблазны для стран-нероссийцев, вплоть до других интеграционных, и оказывающего странам-отказникам материальную и политическую поддержку. Ясно, что евразийская интеграция могла бы пойти определеннее и быстрее, если бы Россия, этот главный инициатор интеграции и ее исполнитель, демонстрировала бы сегодня вполне уверенный и достаточно скорый подъем, встала бы на путь системного неоиндустриального развития. И пока этого у России нет, несмотря на ее немалые стабилизационные достижения, проблема евразийской интеграции будет оставаться слишком проблемной. Однако Россия, кажется, выходит на новый исторический старт, за которым и подъем, и развитие, а потому ее интеграционные усилия не столь уж тщетны, как это может кому-то со стороны видеться. Тут надо иметь в виду, что хотя прочной и эффективной интеграции без подъема стран-участниц быть не может, но и устойчивого подъема их стран без их взаимной интеграции тоже ведь быть не может! Так что для движения по пути интеграции важны сегодня не столько сиюминутные политические соображения и немедленные подтверждения экономических выгод, сколько полные исторических смыслов стратегические соображения-расчеты, учитывающие сразу все: традицию, современность, будущность, а главное — давление как внутренних (евразийских) потенциалов, так и внешних обстоятельств и сил, а давление это, несомненно, усиливается!

Программа*

Пленарные заседания

4 декабря, среда, 10.00 — 14.00, 15.00 — 18.00,

6 декабря, пятница, 15.00 — 17.00,

ауд. П-3

Ведущие — д.э.н., профессор Ю.М. Осипов,

к.э.н. Е.С. Зотова

Вступительное слово: **Ю.М. Осипов**

Приветственное слово: **Л.А. Тутов**, д.э.н., профессор, заместитель декана экономического факультета МГУ, действительный член АФХ

Осипов Юрий Михайлович , президент Академии философии хозяйства, д.э.н., профессор, Заслуженный деятель науки РФ, директор Центра общественных наук при МГУ, заведующий лабораторией философии хозяйства, экономический факультет МГУ <i>lab.phil.ec@mail.ru</i>	Евразийская (постсоветская) международная интеграция как насушная актуальность (вступительный доклад)
Алиев Урак Жолмурзаевич** , действительный член АФХ, президент общественной академии «Universum- Metaepistemia», д.э.н., профессор, университет «Туран-Астана»; вице-президент образовательной корпорации «Туран» (Казахстан, г. Астана) <i>aliyevu@mail.ru</i>	Евразийский мейнстрим: многокритериальный подход к содержательной интерпретации
Андреев Андрей Леонидович , действительный член АФХ, действительный член Академии политических наук, д.ф.н., профессор, главный научный сотрудник, Институт социологии РАН <i>sympathy_06@mail.ru</i>	Русская мечта

* В программе могут произойти изменения, о которых организаторы будут сообщать в процессе заседаний.

**Список выступающих составлен в алфавитном порядке и не отражает очередности выступлений в рамках проходящего заседания.

<p>Архипов Алексей Юрьевич, вице-президент АФХ, д.э.н., профессор, руководитель, Высшая школа бизнеса Южного федерального университета (г. Ростов-на-Дону) arkhipov@sfedu.ru</p>	<p>Единое евразийское пространство — неотъемлемая составляющая современного многополярного мира</p>
<p>Бодров Владимир Григорьевич, действительный член АФХ, д.э.н., профессор, Заслуженный деятель науки и техники Украины, заведующий кафедрой управления национальным хозяйством, Национальная академия государственного управления при Президенте Украины (г. Киев) vgbodrov@rambler.ru</p>	<p>Интеграционные векторы экономической модернизации на евразийском пространстве: сила в разнообразии или слабость в неопределенности</p>
<p>Бузгалин Александр Владимирович, д.э.н., профессор, кафедра политической экономики, экономический факультет МГУ buzgalin@mail.ru</p>	<p>Интеграция с Россией: какими мы должны стать?</p>
<p>Гузев Михаил Михайлович, действительный член АФХ, действительный член АГН, д.э.н., профессор, директор, Волжский гуманитарный институт (филиал) Волгоградского государственного университета; научный руководитель Волгоградского представительства Центра общественных наук guzev@vgi.volsu.ru</p>	<p>Российская псевдорыночная модель как препятствие обустройству постсоветского пространства</p>
<p>Дятлов Сергей Алексеевич, действительный член АФХ, действительный член РАЕН, д.э.н., гранд-доктор междуна- родного права, профессор, кафедра общей экономической теории, Санкт-Петербургский государственный университет экономики и финансов; эксперт по вопросам законода- тельства Межпарламентской ассамблеи Евразийского Экономического Сообщества finec_oet@mail.ru</p>	<p>Формирование интегрированных информационных систем стран единого экономического пространства</p>
<p>Ильин Владимир Васильевич, действительный член АФХ, д.ф.н., профессор, кафедра экономической теории, Киевский национальный университет имени Тараса Шевченко (Украина) ilin_vv@ukr.net</p>	<p>Евразийское пространство в социально-экономической мысли Украины: pro и contra</p>

<p>Кара-Мурза Сергей Георгиевич, действительный член АФХ, действительный член АГН, д.х.н., профессор, главный научный сотрудник, Институт социально-политических исследований РАН <i>skaramur@rambler.ru</i></p>	<p>Интеграция осколков: главные проблемы</p>
<p>Кульков Виктор Михайлович, д.э.н., профессор, кафедра политэкономии, экономический факультет МГУ <i>viqma@migmail.ru</i></p>	<p>Пространственный аспект в экономической науке и его значение</p>
<p>Лемещенко Петр Сергеевич, действительный член АФХ, д.э.н., профессор, заведующий кафедрой теоретической и институциональной экономики, экономический факультет, Белорусский государственный университет (г. Минск) <i>liamp@bsu.by</i></p>	<p>Об интеграционно-дезинтеграционных силах в евразийском политико-экономическом пространстве</p>
<p>Макаров Станислав Павлович, действительный член АФХ, действительный член АГН, д.э.н., профессор, кафедра стратегического планирования и экономической политики, факультет государственного управления МГУ</p>	<p>Интеграционная дилемма России</p>
<p>Наумова Галина Романовна, действительный член АФХ, д.и.н., профессор, исторический факультет МГУ <i>al.nikonof@yandex.ru</i></p>	<p>Евразийство как идея, проект и реальность</p>
<p>Новак Алоизы Збигнев, действительный член АФХ, д.э.н., профессор, проректор, Варшавский государственный университет (Польша) <i>Katarzyna.Kozdra@adm.uw.edu.pl</i></p>	<p>Экономическая политика после кризиса</p>
<p>Рязанов Виктор Тимофеевич, вице-президент АФХ, действительный член АГН, д.э.н., профессор, заведующий кафедрой экономической теории, экономический факультет, Санкт-Петербургский государственный университет <i>v.rjazanov@mail.ru</i></p>	<p>Евразийская интеграция: международный опыт и реальные предпосылки</p>

<p>Синяков Сергей Васильевич, действительный член АФХ, д.ф.н., профессор, Академия финансового управления Министерства финансов Украины (г. Киев) <i>sinjakovsv@gmail.com</i></p>	<p>Евразия на Украине</p>
<p>Субетто Александр Иванович, действительный член АФХ, д.э.н., д.ф.н., к.т.н., профессор, Заслуженный деятель науки РФ, проректор по качеству образования, Смольный институт РАО (г. Санкт-Петербург) <i>subal1937@yandex.ru</i></p>	<p>Будущее «советской/постсоветской» Евразии в эпоху Великого эволюционного перелома: ноосферный прорыв</p>
<p>Филипенко Антон Сергеевич, действительный член АФХ, д.э.н., профессор, заведующий кафедрой мирового хозяйства и международных экономических отношений, Институт международных отношений Киевского национального университета имени Тараса Шевченко <i>anton_filipenco@ukr.net</i></p>	<p>Бигравитационная модель участия Украины в Евразийском экономическом пространстве</p>
<p>Хазин Михаил Леонидович, действительный член АФХ, действительный государственный советник РФ в отставке, президент компании экспертного консультирования «Неокон» <i>khazin@yandex.ru</i></p>	<p>Объективные экономические предпосылки евразийской интеграции</p>
<p>Цаголов Георгий Николаевич, действительный член РАЕН, д.э.н., профессор, Международный университет (в Москве) <i>gtsagolov@mail.ru</i></p>	<p>Значимость взаимодействия РИК для упрочения биполярного мира</p>
<p>Шулевский Николай Борисович, действительный член АФХ, д.ф.н., профессор, экономический факультет МГУ <i>shylevsk@mail.ru</i></p>	<p>Мы идем на Северо-Восток</p>

Ежегодное собрание Академии философии хозяйства

4 декабря, 18.00—19.00

ауд. П-3

Секционные заседания

Секция I

Евразия как пространство интеграционных возможностей

5 декабря, четверг, 10.00 — 14.00, 15.00 — 18.00

ауд. 515

Ведущие — д.э.н., профессор В.Т. Рязанов,

к.э.н., профессор В.В. Кашицын

Ученый секретарь — к.и.н. И.П. Смирнов

<p>Андреева Лариса Юрьевна**, действительный член АФХ, д.э.н., профессор, заведующая кафедрой экономики и финансов, экономический факультет, Ростовский государственный университет путей сообщения <i>andreevalarisa@mail.ru</i></p>	<p>Декомпозиция евразийского экономического пространства: недискриминационный доступ на рынок финансовых, банковских и страховых услуг</p>
<p>Артеменко Анна Викторовна, аспирант, Полтавский университет экономики и торговли (Украина) <i>arti-anya@yandex.ru</i></p>	<p>Перспективы евразийской «периферии» в созидании современной модели «миро-экономики»</p>
<p>Базилевич Виктор Дмитриевич, д.э.н., проф., декан, экономический факультет, Киевский национальный университет имени Тараса Шевченко (Украина) <i>nauka@econom.univ.kiev.ua</i></p>	<p>Мегатренды экономического развития в контексте глобальных вызовов современности: методологический аспект</p>
<p>Бакулев Константин Станиславович, к.э.н., директор, Институт социально- экономической организации <i>kbakulev@gmail.com</i></p>	<p>Ближайшие проблемы и перспективы российско-китайского сотрудничества в контексте евразийской интеграции</p>
<p>Белова Наталья Евгеньевна, к.полит.н., доцент, кафедра философии и социально-экономической теории, Нижегородский государственный университет имени Н.И. Лобачевского (Арзамасский филиал) <i>belovane@yandex.ru</i></p>	<p>Евразийская интеграция в фокусе современного научного дискурса</p>

**Список выступающих составлен в алфавитном порядке и не отражает очередности выступлений в рамках проходящего заседания.

<p>Бирюков Сергей Владимирович, действительный член АФХ, д.полит.н., доцент, профессор, кафедра политических наук, Кемеровский государственный университет <i>supergri@rambler.ru</i></p>	<p>Евразийский союз: проблемы и перспективы нового интеграционного проекта</p>
<p>Бояринцев Борис Иванович, д.э.н., профессор, кафедра экономики социальной сферы, экономический факультет МГУ <i>boyarintsev.boris@yandex.ru</i></p>	<p>Инфраструктура здоровья населения евразийского пространства</p>
<p>Бугаян Илья Рубенович, академик-секретарь АФХ, д.э.н., профессор, кафедра экономической теории и предпринимательства, Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ, Южно- Российский институт-филиал (г. Ростов-на- Дону) <i>irb@rcit.ru</i></p>	<p>Хозяйственная интеграция как многофакторный процесс</p>
<p>Воробьева Любовь Сергеевна, действительный член АФХ, д.ф.н., доцент, заведующая кафедрой философии и политологии, Национальный университет государственной налоговой службы Украины (г. Ирпень) <i>lubava@mail.ru</i></p>	<p>Ценностные ориентации современного украинца как поиск самоидентичности</p>
<p>Гельфонд Мария Львовна, д.ф.н., доцент, заведующая кафедрой гуманитарных дисциплин, Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова (Тульский филиал); Ростовцева Людмила Ивановна, действительный член АФХ, д.социол.н., профессор, Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова (Тульский филиал) <i>rostovtsevali@rambler.ru</i></p>	<p>Мифологизация в экономике и политике на постсоветском пространстве</p>
<p>Глазунов Михаил Николаевич, действительный член АФХ, к.э.н., доцент <i>mgla02@yandex.ru</i></p>	<p>Союз с Россией: круг желающих и способных</p>

<p>Гордеев Валерий Александрович, действительный член АФХ, д.э.н., профессор, заведующий кафедрой экономической теории, Ярославский государственный технический университет <i>vagordeev@rambler.ru</i></p>	<p>Новая индустриализация РФ как фактор евразийской интеграции</p>
<p>Горюнов Игорь Александрович, преподаватель, кафедра менеджмента и маркетинга, Московский финансово- юридический университет <i>lim.05.59@mail.ru</i></p>	<p>Азиатский вектор России: возможности и угрозы</p>
<p>Гуров Владимир Иванович, к.э.н., доцент, профессор, заведующий кафедрой экономической теории националь- ного хозяйства, Православный Свято- Тихоновский гуманитарный университет <i>gurowi@rambler.ru</i></p>	<p>Духовно-нравственные факторы формирования Евразийского экономического союза</p>
<p>Добровичка Агнешка, к.э.н., научный сотрудник, кафедра банков, финансов и бухгалтерского счета, факультет экономических наук, Варшавский университет (Польша) <i>agadobro-43@o2.pl</i></p>	<p>Актуальные вопросы международных финансовых отношений в Европейском Союзе</p>
<p>Дробышевская Лариса Николаевна, действительный член АФХ, д.э.н., профессор, кафедра мировой экономики; директор Краснодарского представительства Центра общественных наук, Кубанский государственный университет <i>ld@seatrade.ru</i></p>	<p>Евразийское пространство: развитие инновационного процесса</p>
<p>Кашицын Виктор Валентинович, действительный член АФХ, к.э.н., профессор, начальник кафедры экономической теории и мировой экономики, Государственный морской университет имени адмирала Ф.Ф. Ушакова (г. Новороссийск) <i>kash_vic@mail.ru</i></p>	<p>Внутренний рынок в системе современных интеграционных евразийских возможностей</p>
<p>Ковалев Сергей Георгиевич, действительный член АФХ, д.э.н., профессор, заведующий кафедрой истории экономичес- кой мысли, Санкт-Петербургский государ- ственный университет экономики и финансов <i>kovalev@finec.ru</i></p>	<p>Евразийцы о путях и возможностях воспроизводства экономики российского общества</p>

<p>Корняков Василий Иванович, действительный член АФХ, д.э.н., профессор, кафедра экономической теории, Ярославский государственный технический университет; Алексеева Наталья Андреевна, к.э.н., ассистент, кафедра экономической теории, Ярославский государственный технический университет <i>vikorn1@rambler.ru</i></p>	<p>Воспроизводственное обустройство евразийского пространства как актуализация нерешенных проблем теории общественного воспроизводства</p>
<p>Косов Евгений Васильевич, действительный член АФХ, к.э.н., профессор, Международный университет (в Москве) <i>ekosov38@mail.ru</i></p>	<p>Соединенные Штаты России на евразийском пространстве</p>
<p>Круглых Дмитрий Геннадьевич, студент, философский факультет МГУ <i>dimaiigig@yandex.ru</i></p>	<p>Современное мифопоэтическое мышление на материале культуры Азербайджана</p>
<p>Крымец Людмила Владимировна, к.ф.н., старший научный сотрудник, кафедра общественных наук, Национальный университет обороны Украины (г. Киев) <i>karnall@mail.ru</i></p>	<p>Глобализация: стратегия и тактика социокультурной конвергенции</p>
<p>Миргородская Елена Олеговна, действительный член АФХ, д.э.н., профессор, заведующая кафедрой экономической теории и предпринимательства, Ростовский государственный строительный университет <i>emirgorod@mail.ru</i></p>	<p>Трансграничный потенциал российского крупного бизнеса в евразийском пространстве</p>
<p>Мойсейчик Галина Ивановна, действительный член АФХ, к.э.н., докторант, Белорусский государственный университет (г. Минск) <i>g.mojsejchik@nrb.by</i></p>	<p>О необходимости новых подходов к финансовой интеграции и инновациям на евразийском хозяйственном пространстве</p>
<p>Нечухрин Александр Николаевич, д.и.н., профессор, декан факультета истории, коммуникации и туризма, Гродненский государственный университет имени Янки Купалы (Белоруссия) <i>anech@grsu.by</i></p>	<p>Республика Беларусь: выбор цивилизационного пути развития</p>
<p>Пивоварова Марина Александровна, действительный член АФХ, д.э.н., профессор, кафедра макроэкономического регулирувания, Финансовый университет при Правительстве РФ <i>pivovarova2004@mail.ru</i></p>	<p>Процесс институционализации евразийского пространства</p>

<p>Подкосов Дмитрий Петрович, к.ф.н., кафедра философии, Московский городской педагогический университет</p>	<p>Наперегонки с катастрофой</p>
<p>Пшеницын Иван Викторович, действительный член АФХ, д.э.н., профессор, Российский государственный торгово- экономический университет <i>piv3@yandex.ru</i></p>	<p>Пространственный потенциал России и ограниченность экономизма</p>
<p>Рудяк Ирина Изяславовна, действительный член АФХ, соискатель степени к.ф.н., кафедра эстетики, философский факультет МГУ <i>panterafilm@mail.ru</i></p>	<p>Самость и евразийство: от медитации до экономики</p>
<p>Селяева Юлия Сергеевна, аспирант, кафедра экономической теории и предпринимательства, Ростовский государственный строительный университет <i>Julia_selyaeva@mail.ru</i></p>	<p>Потенциалы и риски трансграничной интеграции локальных территорий</p>
<p>Сысоев Сергей Александрович, соискатель степени к.э.н., кафедра институциональной и теоретической экономики, Белорусский государственный университет (г. Минск) <i>a900450@yandex.ru</i></p>	<p>Евразийское экономическое пространство, СНГ и Союзное государство России и Беларуси: конкуренция или сотрудничество</p>
<p>Усик Нина Ивановна, действительный член АФХ, д.э.н., доцент, профессор, Национальный исследовательский университет информационных технологий, механики и оптики (г. Санкт-Петербург) <i>nius50@yandex.ru</i></p>	<p>Евразийская интеграция: воспроизводственная солидарность</p>
<p>Ушанков Вячеслав Анатольевич, действительный член АФХ, к.э.н., доцент, Санкт-Петербургский государственный университет <i>slawuscha@rambler.ru</i></p>	<p>Евразийское воспроизводство</p>
<p>Фесенко Николай Васильевич, к.полит.н., старший научный сотрудник, отдел трансатлантических исследований, Институт мировой экономики и междуна- родных отношений НАН Украины (г. Киев) <i>fesenkon@rambler.ru</i></p>	<p>Консолидация участников мир- системы в преодолении кризиса мироуправления</p>

<p>Фесенко Галина Григорьевна, к.ф.н., доцент, кафедра истории и культурологии, Харьковский национальный университет городского хозяйства имени А.Н. Бекетова (Украина);</p> <p>Фесенко Татьяна Григорьевна, к.т.н., доцент, кафедра управления проектами в городском хозяйстве и строительстве, Харьковский национальный университет городского хозяйства имени А.Н. Бекетова (Украина); <i>fesenkotatyana@gvail.com</i></p>	<p>Философия хозяйства в образовательном постсоветском пространстве: опыт Украины</p>
---	---

Секция II

Экономика больших целостных пространств и Евразия

5 декабря, четверг, 10.00 — 14.00, 15.00 — 18.00

ауд. 415

Ведущие — д.э.н., профессор М.М. Гузев,

д.э.н., профессор А.К. Шуркалин

Ученый секретарь — к.э.н. С.Ю. Синельников

<p>Андреева Алина Владимировна**, член-корреспондент АФХ, к.э.н., доцент, кафедра экономики и финансов, Ростовский государственный университет путей сообщения <i>alya_andreeva@mail.ru</i></p>	<p>Проблемы респонсивности финансово-кредитного сектора Евразийского экономического пространства</p>
<p>Андреева Ольга Владимировна, к.э.н., доцент, кафедра экономики и финансов, экономический факультет, Ростовский государственный университет путей сообщения <i>andreevalarisa@mail.ru</i></p>	<p>Крупные корпорации как конфигураторы мезорегиональных воспроизводственных систем</p>
<p>Бабаев Алиджан Пироджан оглы, д.э.н., профессор, заведующий кафедрой экономической теории, Азербайджанский государственный экономический университет (г. Баку) <i>ababayev@rambler.ru</i></p>	<p>Азербайджанская модель преобразования экономики</p>

**Список выступающих составлен в алфавитном порядке и не отражает очередности выступлений в рамках проходящего заседания.

Берберов Азамат Бурханович, студент, Финансовый университет при Правительстве РФ <i>berberro@yandex.ru</i>	Соответствие инструментов налоговой политики национальным экономическим интересам современной России
Бердникова Татьяна Борисовна, к.э.н., доцент, директор ЗАО «ТРИН» <i>berdnikovatb@mail.ru</i>	Дисбалансы экономики фондового рынка в системе евразийского хозяйственного пространства и их преодоление
Гвозданный Вячеслав Афанасьевич, к.ф.н., доцент, факультет государственного управления МГУ <i>philos75@yandex.ru</i>	Геологическая среда стран ЕврАзЭС как фактор интеграции и сотрудничества
Голиусов Анатолий Александрович, студент, Финансовый университет при Правительстве РФ <i>goliusov_anatol@mail.ru</i>	Проблемы приграничного взаимодействия России и Украины в случае вступления последней в ЕС
Гузенко Олеся Игоревна, ассистент, Ростовский государственный строительный университет <i>guzenko_post@mail.ru</i>	Формирование единого евразийского рынка и интересы крупного бизнеса
Джемаев Олег Тагирович, преподаватель, кафедра экономики и финансов, экономический факультет, Ростовский государственный университет путей сообщения <i>j.saves@mail.ru</i>	Кредитно-финансовые инструменты и технологии в механизме моделирования международной воспроизводственной инфраструктуры
Еванжелиста Мария Павловна, студентка, Финансовый университет при Правительстве РФ <i>Maria.evanzhelista@gmail.ru</i>	Сращивание бюрократии и бизнеса как отрицательный фактор экономического развития России
Жилинская Оксана Ивановна, действительный член АФХ, к.э.н., доцент, заведующая кафедрой менеджмента инновационной и инвестиционной деятельности, экономический факультет, Киевский национальный университет имени Тараса Шевченко (Украина) <i>zhylinska@ukr.net</i>	Евразийские тенденции развития глобального рынка образовательных услуг: вызовы и возможности для Украины и России
Журавлева Ирина Александровна, к.э.н., доцент, Финансовый университет при Правительстве РФ <i>sia.mir67@mail.ru</i>	Перспективы таможенно-тарифного регулирования стран Таможенного союза в современных реалиях экономики

<p>Жуликов Петр Петрович, действительный член АФХ, к.т.н., доцент, кафедра коммерции и маркетинговых исследований, экономический факультет, Московский государственный университет приборостроения и информатики <i>peter-julikov@yandex.ru</i></p>	<p>Основные проблемы российского маркетинга</p>
<p>Жуликова Ольга Вячеславовна, к.э.н., доцент, кафедра коммерции и маркетинговых исследований, экономический факультет, Московский государственный университет приборостроения и информатики <i>peter-julikov@yandex.ru</i></p>	<p>Особенности экономического развития России в текущем периоде</p>
<p>Зверев Петр Борисович, соискатель, кафедра международных экономических отношений, Санкт- Петербургский государственный экономический университет; ответственный секретарь, Межпарламентская ассамблея Евразийского Экономического Сообщества <i>svv2@iacis.ru</i></p>	<p>Интеграционное сотрудничество стран Единого экономического пространства в обеспечении устойчивого развития газово-энергетического рынка</p>
<p>Исупова Анна Сергеевна, аспирант, кафедра макроэкономики и макро- экономического регулирования, Финансовый университет при Правительстве РФ <i>russiaismylova@yandex.ru</i></p>	<p>Персоналифицированное знание как стимул воспроизводства инновационного процесса</p>
<p>Коновалова Екатерина Владимировна, к.э.н., доцент, кафедра экономики, Костромской государственный университет имени Н.А. Некрасова <i>tcheckmar@ksu.edu.ru</i></p>	<p>Семья в мире больших оргсистем</p>
<p>Кунев Сергей Викторович, к.э.н., доцент, заведующий кафедрой менеджмента организации, Ковылкинский филиал Мордовского государственного университета имени Н.П. Огарева (г. Саранск); Епифанова Лилия Викторовна, магистрант, экономический факультет, Мордовский государственный университет имени Н.П. Огарева (г. Саранск) <i>liliyain@yandex.ru</i></p>	<p>Стратегии развития фармацевтической отрасли в постсоветском пространстве</p>

<p>Купчишина Елена Валерьевна, аспирант, кафедра стратегического планирования и экономической политики, факультет государственного управления МГУ <i>sigrdriva@inbox.ru</i></p>	<p>Программно-целевое планирование в контексте экономического развития</p>
<p>Левыкина Татьяна Сергеевна, главный специалист-эксперт, департамент энергетики, Евразийская экономическая комиссия <i>levykina.is@mail.ru</i></p>	<p>Условия формирования единого экономического пространства, основные преимущества и барьеры</p>
<p>Павлов Михаил Юрьевич, к.э.н, доцент, кафедра политической экономии, экономический факультет МГУ; заместитель руководителя, Центр социэкономии <i>1tm@mail.ru</i></p>	<p>Государственный антикризис: перспективы преодоления долговой экономики</p>
<p>Полаева Гозель Байгельдыевна, к.э.н., доцент, кафедра экономической теории, Российский государственный университет нефти и газа имени И.М. Губкина <i>kafedra1319@rambler.ru</i></p>	<p>Особенности участия Туркменистана в экономическом сотрудничестве стран СНГ</p>
<p>Ратькова Александра Борисовна, к.э.н., доцент, кафедра экономики, Костромской государственный университет имени Н.А. Некрасова <i>tcheckmar@ksu.edu.ru</i></p>	<p>Роль государства в формировании целостного евразийского пространства</p>
<p>Синельников Сергей Юрьевич, действительный член АФХ, к.э.н., заместитель заведующего лабораторией философии хозяйства, экономический факультет МГУ <i>lab.phil.ec@mail.ru</i></p>	<p>Модернизация ключевых отраслей российской экономики и евразийское пространство</p>
<p>Смагина Валентина Викторовна, д.э.н., профессор, проректор по корпоративной политике, Тамбовский государственный университет имени Г.Р. Державина; Смагина Виктория Игоревна, к.э.н., доцент, кафедра логистики и управления транспортными системами, Тамбовский государственный университет имени Г.Р. Державина <i>troveo@mail.ru</i></p>	<p>Принципы индикативного государственного планирования в условиях международной интеграции</p>

<p>Сухина Татьяна Сергеевна, ответственный секретарь АФХ, научный сотрудник, лаборатория философии хозяйства, экономический факультет МГУ <i>lab.phil.ec@mail.ru</i></p>	<p>Пути реинтеграции минерально-сырьевого комплекса евразийского пространства</p>
<p>Троекурова Ирина Степановна, д.э.н., доцент, заведующая кафедрой экономической теории, Саратовская государственная юридическая академия <i>troekurovais@mail.ru</i></p>	<p>Направление развития товарных потоков на евразийском пространстве</p>
<p>Чапля Василий Васильевич, действительный член АФХ, к.э.н., директор, Научно-исследовательский институт экономики Южного федерального округа (г. Краснодар) <i>economic_herald@bk.ru</i></p>	<p>Теневые экономические отношения как интеграционный базис европейского пространства</p>
<p>Чекмарев Василий Владимирович, действительный член АФХ, д.э.н., профессор, кафедра экономики, Костромской государственный университет имени Н.А. Некрасова <i>tcheckmar@ksu.edu.ru</i></p>	<p>Плотность экономических отношений и ее влияние на структуру общего экономического пространства</p>
<p>Шуркалин Александр Константинович, действительный член АФХ, д.э.н., профессор, заведующий кафедрой экономической теории, Российский государственный университет нефти и газа имени И.М. Губкина <i>iraschurkalina@yandex.ru</i></p>	<p>Феномен энергопротивостояния в экономической интеграции евразийских государств</p>
<p>Элоян Марина Ринальдовна, действительный член АФХ, д.ф.н., доцент, профессор, Донской государственный технический университет (г. Ростов-на-Дону) <i>marina.eloyan@mail.ru</i></p>	<p>Экономика России, Китая, Индии и будущее евразийского пространства</p>
<p>Юдина Тамара Николаевна, действительный член АФХ, д.э.н., доцент, кафедра стратегического планирования и экономической политики, факультет государственного управления МГУ <i>orchidflower@list.ru</i></p>	<p>Неоконвергентная хозяйственная система Китая в контексте международного воспроизводственного обустройства Евразии</p>

Секция III

Евразийская стратегия: замыслы и реальность

5 декабря, четверг, 10.00 — 14.00, 15.00 — 18.00

ауд. 423

Ведущие — д.э.н., профессор А.С. Филипенко,

д.ф.н., профессор Н.Б. Шулевский

Ученый секретарь — д.ф.н. К.В. Молчанов

<p>Альпидовская Марина Леонидовна**, действительный член АФХ, д.э.н., доцент, профессор, кафедра макроэкономики, Финансовый университет при Правительстве РФ <i>morskaya67@bk.ru</i></p>	<p>К вопросу об экономическом сотрудничестве стран евразийской экономической интеграции</p>
<p>Андреева Татьяна Александровна, д.ф.н., профессор, заведующая кафедрой философии, Донецкий национальный университет (Украина) <i>philosophy.dep@donnu.edu.ua</i></p>	<p>Модификация человечества в глобализирующемся мире</p>
<p>Антропов Анатолий Александрович, действительный член АФХ, научный сотрудник, лаборатория философии хозяйства, экономический факультет МГУ <i>lab.phil.ec@mail.ru</i></p>	<p>Украина и виртуальная ассоциация с Евросоюзом</p>
<p>Баринов Игорь Игоревич, к.и.н., исторический факультет МГУ <i>barinovnoble@gmail.com</i></p>	<p>Украина — житница Европы: традиции восприятия и евразийская реальность</p>
<p>Богачев Станислав Петрович, д.э.н., к.т.н., профессор, кафедра высшей математики и экономической кибернетики, Российский государственный аграрный университет имени К.А. Тимирязева (Калужский филиал) <i>s_bogatchev@mail.ru</i></p>	<p>Менеджеризм как евразийская социально-экономическая перспектива</p>
<p>Бойко-Бойчук Олег Вадимович, к.т.н., Агентство концептуального анализа проектирования и управления «Концепт» (г. Киев, Украина) <i>l_boyko-boychuk@ukr.net</i></p>	<p>Кризис как фактор целостного развития евразийского пространства</p>

**Список выступающих составлен в алфавитном порядке и не отражает очередности выступлений в рамках проходящего заседания.

<p>Войтов Александр Георгиевич, к.э.н., доцент, кафедра экономической теории и мировой экономики, Московский государственный университет путей сообщения <i>voitovag@yandex.ru</i></p>	<p>Государственный фактор евразийской интеграции</p>
<p>Голубев Константин Иванович, д.э.н., доцент, кафедра экономической теории и социальной политики, Санкт-Петербургский государственный университет <i>kon.golubev@gmail.com</i></p>	<p>О значении принципов христианского социально-экономического учения в интеграции евразийского пространства</p>
<p>Ермишина Светлана Александровна, действительный член АФХ, к.и.н., доцент, исторический факультет МГУ <i>erma07@bk.ru</i></p>	<p>Евразийский соблазн</p>
<p>Кайманакوف Сергей Владимирович, действительный член АФХ, к.э.н., доцент, ведущий научный сотрудник, кафедра политической экономии, экономический факультет МГУ <i>skaimanakov@mail.ru</i></p>	<p>Евразийская стратегия: замыслы и реальности</p>
<p>Кузнецова Татьяна Викторовна, д.ф.н. профессор, кафедра эстетики, философский факультет МГУ <i>estet@philos.msu.ru</i></p>	<p>Идея народности как синхрония современного мировоззрения</p>
<p>Липов Владимир Валентинович, действительный член АФХ, д.э.н., доцент, профессор, кафедра международной экономики и менеджмента, Харьковский национальный экономический университет имени В.Н. Каразина (Украина) <i>lipov_vl@mail.ru</i></p>	<p>Фатальная стратегия воспроизводства Востока как альтернатива фатальности стратегии экономизма Запада</p>
<p>Логвин Нина Владимировна, к.э.н., доцент, докторант, директор, Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ (второй Тамбовский филиал) <i>tambovranshgs@mail.ru</i></p>	<p>Влияние региональных систем образования на обустройство постсоветского пространства</p>
<p>Молчанов Константин Владимирович, действительный член АФХ, член-корреспондент АГН, д.ф.н., к.э.н., к.соц.н., научный сотрудник, лаборатория философии хозяйства, экономический факультет МГУ <i>mailconst@gmail.com</i></p>	<p>Индустриальное социальное общество как формационный вариант евразийской стратегии</p>

<p>Нисанов Яхья Исайевич, действительный член АФХ, к.э.н., научный сотрудник, кафедра народонаселения, экономический факультет МГУ <i>nisanov@econ.msu.ru</i></p>	<p>Концепции экономического поведения человека как философско-хозяйственная доктрина при выборе и разработке политико-экономических программ дирижизма или невмешательства</p>
<p>Олейников Александр Алексеевич, действительный член АФХ, действительный член Российской академии естествознания, д.э.н., профессор, кафедра экономической теории национального хозяйства, Православный Свято-Тихоновский гуманитарный университет <i>alek.oleinikoff2010@yandex.ru</i></p>	<p>Теоретические основы мобилизационного проекта России: о создании евразийской теории национального хозяйства и новых «евразийских» учебников по экономической теории</p>
<p>Петров Владимир Константинович, действительный член АФХ, к.э.н., старший научный сотрудник, Институт мировой экономики и международных отношений РАН <i>vl.petrov@imemo.ru</i></p>	<p>От СССР к Святой Руси на евразийском пространстве как проект обустройства</p>
<p>Раговик Лариса Васильевна, аспирант, кафедра экономики и финансов, экономический факультет, Ростовский государственный университет путей сообщения <i>andreevalarisa@mail.ru</i></p>	<p>Евразийская интеграция: интеграционные и дезинтеграционные факторы на экономическом пространстве</p>
<p>Рамазанов Сергей Павлович, д.и.н., профессор, заведующий кафедрой истории, политических и правовых учений, Волжский гуманитарный институт (филиал) Волгоградского государственного университета <i>ramasergej@gmail.com</i></p>	<p>Обустроенность евразийского постсоветского пространства: психология, идеология и политика</p>
<p>Романченко Владимир Иванович, действительный член АФХ, к.э.н., доцент, профессор, кафедра экономической теории и мировой экономики, Государственный морской университет имени адмирала Ф.Ф. Ушакова (г. Новороссийск) <i>virom60@mail.ru</i></p>	<p>Институциональные проблемы евразийского объединения</p>
<p>Рышкус Владислав Валерьевич, член-корреспондент АФХ, к.э.н., Российский государственный торгово-экономический университет <i>ryshkus.v.v@mail.ru</i></p>	<p>Пространственный потенциал России и стратегия пространственного развития</p>

<p>Сечкарев Георгий Иванович, к.э.н., докторант, Костромской государственный университет имени Н.А. Некрасова <i>tcheckmar@ksu.edu.ru</i></p>	<p>Деструктивные тенденции воспроизводственного обустройства евразийского пространства</p>
<p>Соболевская Алиса Александровна, действительный член АФХ, к.э.н., старший научный сотрудник, Институт мировой экономики и международных отношений РАН <i>a-k-porov@yandex.ru</i></p>	<p>Религиозно-политические аспекты евразийства</p>
<p>Соколов Дмитрий Павлович, аспирант, Финансовый университет при Правительстве РФ <i>frei-falke@mail.ru</i></p>	<p>Россия: евразийская интеграция и периферийный капитализм</p>
<p>Фадеечева Галина Всеволодовна, действительный член АФХ, член- корреспондент Петровской академии наук и искусств, к.э.н., доцент, профессор, заведующая кафедрой экономики и финансовых дисциплин, Владимирский институт бизнеса <i>fadeycheva@mail.ru</i></p>	<p>Формирование потребности развития евразийского пространства и альтернативный сценарий</p>
<p>Фомичев Игорь Юрьевич, действительный член АФХ, д.соц.н., профессор, Тюменский государственный нефтегазовый университет <i>ifomi@mail.ru</i></p>	<p>Политическая этика евразийского процесса</p>
<p>Шашкова Людмила Алексеевна, д.ф.н., профессор, заведующая кафедрой философии, Киевский национальный университет имени Тараса Шевченко (Украина) <i>ishashkova@voliacable.com</i></p>	<p>Новые формы идентичности в условиях глобализации: украинский контекст</p>
<p>Шевченко Игорь Георгиевич, действительный член АФХ, д.э.н., профессор, Институт бизнеса и делового администрирования, Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ <i>managerial@mail.ru</i></p>	<p>Национальная идея России</p>

<p>Шелкопляс Евгений Валентинович, действительный член АФХ, к.мед.н., директор, Ивановский институт развития, изучения здоровья и адаптации человека <i>evs-optimum@mail.ru</i></p>	<p>Новая большая идея как условие большой евразийской интеграции</p>
<p>Яковец Татьяна Юрьевна, действительный член АФХ, член- корреспондент РАЕН, к.э.н., докторант, Институт социально-экономических проблем народонаселения РАН <i>tsag@mail.ru</i></p>	<p>Хозяйство народонаселения — теоретическая основа для выработки социодемографической политики Евразии</p>

6 декабря

Панельная дискуссия

**Проблемы евразийской (постсоветской)
межгосударственной интеграции**

11.00—14.00, ауд. П-3

К дискуссии приглашены: А.И. Агеев, С.Ю. Глазьев, Р.С. Гринберг,
К.Ф. Затулин, А.Н. Клепач, М.В. Леонтьев, И.В. Ломакин-Румянцев,
С.А. Марков, А.А. Нагорный, М.Л. Хазин, Г.Н. Цаголов.

Ведущий: Ю.М. Осипов

Пленарное заседание

Прения. Подведение итогов. Обсуждение и принятие резолюции.

15.00—17.00, ауд. П-3

VII МЕЖДУНАРОДНАЯ НАУЧНАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ
ЭКОНОМИЧЕСКОГО ФАКУЛЬТЕТА МГУ

17—19 апреля

Секция лаборатории философии хозяйства

*Инновационный дирижизм в современной
хозяйственной практике*

Научно-технический прогресс и инновационное развитие — процессы насколько самопроисходящие, настолько и централизованно осознаваемые и в решающей мере субъективно из центров управляемые. Роль государств не переоценить!

Россия — страна государственническая. Отсюда особое значение государственного дирижизма в инновационной сфере, органично и эффективно сочетающегося с инициативами снизу. Дирижизм — не тотальное и директивное управление из центра, а настойчивая эффективная поддержка инновационных начинаний и побуждение к достижению чётко осознанных целей. Сегодня это неодирижизм, учитывающий неоиндустриальный характер хозяйства, его высокую технологичность, финансовый характер экономики, мирообусловленность научно-технического прогресса и инновационного развития.

Конструктивный государственный инновационный неодирижизм — ясный ответ на потребность времени и на острый вызов исторического момента.

17 апреля 2014 г.

КРУГЛЫЙ СТОЛ

Наука: от разногласия к симфонии

18 апреля 2014 г.

МГУ, экономический факультет, 3 уч. корпус

Заявки с указанием темы и заполненную анкету просим подавать (пересылать по электронной почте) до 5 апреля 2014 г.

Просим учесть, что публикация статей осуществляется до конференции! Пожалуйста, следите за сайтом экономического факультета, где будут указаны сроки и условия предоставления публикаций.

* * *

НАУЧНЫЙ СИМПОЗИУМ

Философско-хозяйственная трактовка экономики

Философия хозяйства склонна не отождествлять «хозяйство» и «экономику», видя в последней лишь особенное по мотивам и организации хозяйство. Отсюда хозяйство не всегда экономика, хотя экономика, разумеется, всегда хозяйство.

Философия хозяйства дает свою интерпретацию экономики, видя в ней лишь один, пусть и универсальный, способ хозяйства, основанный на приоритетном использовании фундаментального метафизического феномена — феномена стоимости. Экономика — стоимостное хозяйство. Где стоимость, там и экономика, где экономика, там и стоимость. Стоимость — самое экономическое в экономике, это ядро экономики, ее «грааль». Экономика — это стоимость, ее движение, ее реализация, а стоимость в движении и реализации — экономика. В итоге иное понимание сути экономики, ее функциональной и исторической роли, места и значения в хозяйстве и в бытии человека.

16 июня 2014 г., четверг, МГУ, экономический факультет, 3 уч. корпус

МЕЖДУНАРОДНАЯ НАУЧНАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ

Российский антикризис: потребности, препятствия, исходы (социум, государство, экономика, культура)

Россия переживает затяжной системно-цивилизационный кризис, активно и глубоко обусловленный предпринятой с рубежа 1980—1990-х гг. тотальной и крайне рискованной трансформацией всего странового бытия, включая роспуск СССР и всестороннюю капитализацию Российской Федерации. Ныне Россия — совсем другая, чем была еще в 1980-е гг., страна — не вполне европейская, но зато вполне капиталистическая, хотя и с заметной феодально-самодержавной и монополично-коррупционной спецификой. Страна со сложившимся в общих чертах строем, прошедшая в 2000-е гг. этап стабилизации, но не преодолевшая системно-цивилизационного кризиса, не вышедшая на беспорный подъем и не вступившая на путь несомненного — самостоятельного — развития. Антикризис, который всюду просится в российскую актуальность, этой актуальностью вовсе не овладел. Он более в потенции и проекте, чем в реальности и деле. И, однако, будущее требует преодоления кризиса, что то же самое — торжества антикризиса. Здесь и вся историческая проблема: страна нуждается в антикризисе, а сложившийся строй, сам по себе качественно кризисный, антикризис отвергает. Отсюда потребность в целостном перестроении, на которое правящий класс не решается. А жизнь требует решительных от него действий. Это ли не коллизия, тянущая к революционной ситуации?! Однако шансы у государственной власти есть: преодолевая кризис, преобразовать страну — преодолеть кризис. Трудно, затратно, невозможно, а надо! Есть, что обсудить в ходе научно-общественной дискуссии, предпринимаемой на пользу России и ее народа.

Секции:

1. Производительно-творческий антикризис, подъем и развитие России.
2. Государственный антикризис и национальное возрождение.
3. Культурный антикризис ради человека и общества.

Заявки с указанием темы и заполненную анкету просим подавать (пересылать по электронной почте) до 20 ноября 2014 г.

Тексты статей до 0,33 печатного листа принимаются в электронном и печатном виде (lab.phil.ec@mail.ru) до 15 января 2015 г. (требования к оформлению статей смотрите на сайте: МГУ, экономический факультет, лаборатория философии хозяйства: <http://www.econ.msu.ru/cd/110/>).

Информация для иногородних: место в гостинице МГУ необходимо забронировать по e-mail: <lab.phil.ec@mail.ru> до 12 ноября 2014 г.

Контактный телефон: +7(495)9394183.

3—5 декабря 2014 г., среда, четверг, пятница

МГУ, экономический факультет

Полезная информация

Регламент

Выступления на пленарных заседаниях — до 15 мин.

Выступления на секциях — до 10 мин.

Сообщения — до 5 мин.

Председатель оргкомитета	<i>Юрий Михайлович Осипов</i>
Ученый секретарь	<i>Елена Серафимовна Зотова</i>
Ответственный секретарь	<i>Татьяна Сергеевна Сухина</i>
Регистрация	<i>Светлана Станиславовна Нипа Ольга Борисовна Лемешонок Лариса Геннадьевна Полунина Тамара Геннадьевна Трубицына</i>
Распространение изданий, подписка на журнал «Философия хозяйства»	<i>Ирина Анатольевна Ольховая Тамара Геннадьевна Трубицына</i>
Научно-организационная работа	<i>Анатолий Александрович Антропов Сергей Юрьевич Синельников Константин Владимирович Молчанов Светлана Станиславовна Нипа Тамара Геннадьевна Трубицына</i>

Оригинал-макет — С.С. Нипа

Тираж — 200 экз.

Для заметок