

Ломоносовские чтения — 2004

Экономическая глобализация как важнейший феномен современности уже не вызывает сомнения. Настала пора говорить не просто об экономической глобализации, но даже о глобальной экономике, которая хоть и не сложилась окончательно, но уже в реальности обозначилась.

Факт экономической глобализации, ведущей к формированию глобальной экономики, был весьма обстоятельно рассмотрен в рамках научных форумов, проведенных за последнее время в Московском государственном университете им. М.В. Ломоносова по инициативе экономического факультета и Центра общественных наук. Затронутыми оказались проблемы национальных экономик, их встраивания в глобальную экономику и приспособления к ней. Однако вопрос о соотношении национальных экономик и глобальной экономики, о поведении национальных экономик в условиях ускоряющейся глобализации, с изменением их характера, структуры и функций, даже и их природы, остается пока не слишком осмысленным, тем более что речь идет в итоге не только о собственно экономике, но и о судьбе наций, государств, культур, цивилизаций, равным образом, о возникающих при этом различных угрозах если не катастрофического, то во всяком случае остро коллизионного характера — угрозах самобытности, независимости, безопасности.

Проблемы для обсуждения

Глобальное и национальное в современной экономике.

Интерпретации глобального и национального в экономике: традиция и современность.

Пути и механизмы экономической глобализации: адаптивные реакции национальных экономик.

Локальные хозяйственные центры в условиях экономической глобализации.

Национальная стратегия в условиях экономической глобализации.

Государство и его экономические функции в современном мире.

Новейший образ экономической цивилизации и Россия.

Глобальное и национальное в образовании: современные потребности и тенденции.

По итогам конференции предполагается подготовить коллективную монографию. Тексты до 0,5 п. л. принимаются в Центре общественных наук (119899, Москва, Ленинские горы, МГУ, 2 учебный корпус, экономический факультет, к. 441, тел. 939-4183, факс (095) 939-0877, e-mail: <yuosipov@mail.econ.msu.ru>) на дискетах в формате Word 6.0/95 — 9.0/2000 с распечаткой в одном экземпляре до 30.03.2004 г. Статьи, содержащие математические символы или формулы, принимаются только в том случае, если они набраны в редакторе формул, прилагаемом к MSWord. В конце статьи необходимо указать сведения об авторе **без сокращений** (фамилия, имя, отчество; ученые степени; звания; место работы и должность; номер контактного телефона/факса, адрес электронной почты).

Организационный комитет

Сопредседатели форума:

Валерий Павлович Горегляд

член Совета Федерации Федерального Собрания РФ

Виктор Антонович Садовничий

действительный член РАН, ректор, Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова (МГУ)

Заместители сопредседателей форума:

Василий Петрович Колесов

д.э.н., профессор, декан, экономический факультет МГУ

Юрий Михайлович Осипов

вице-президент Академии гуманитарных наук, д.э.н., профессор, директор Центра общественных наук при МГУ

Ученые секретари форума:

Борис Игнатьевич Пашко

к.э.н., ответственный работник аппарата Совета Федерации Федерального Собрания РФ

Елена Серафимовна Зотова

член-корреспондент АГН, к.э.н., ведущий научный сотрудник, экономический факультет МГУ

Игорь Павлович Смирнов

к.и.н., ведущий научный сотрудник, Центр общественных наук при МГУ

Приглашение к размышлению

(тезисы)

1. О новом мире — мире Постмодерна

Человечество в лице прежде всего его передовой части, называемой обычно *западным миром*, или *Западной цивилизацией*, вступило в новое историческое время, в новое бытие, отмеченное феноменом *постмодерна* и становящееся *эпохой Постмодерна*. Это знаменует в первую очередь победу человека-демиурга над данным ему миром, что выражено в создании человеком искусственного, или неприродного, мира, уже целостно противостоящего миру, изначально человеку данному. И если эпоху построения человеческого мира на основе и с участием секуляризованной идеологии, экономики (капитализма), науки и техники посчитать за *эпоху Модерна*, т. е. всеобщей модернизации, то историческое время, когда человек ориентировался по преимуществу на природное и сакральное начала, следовало бы признать *эпохой Премодерна*.

Настоящее время — время сложного сочетания трех миров: Премодерна, Модерна и Постмодерна, их взаимодействия и борьбы, когда передовой Постмодерн, наследовавший Модерну, пытается установить иерархический контроль над всем планетарным миром, остающимся по большей части в модерне и премодерне, правда, уже приспособляемых к постмодерну в качестве его *субфеноменов*. Постмодерн, в силу своей искусственности, порождающей и его онтологическую ирреальность (содержательную пустотность), не может существовать сам по себе без опоры на модерн и премодерн, их эксплуатации, а потому и зависимого к себе приспособления.

Постмодерн — не просто итог модерна, это и новый по отношению к Модерну мир, ибо это уже не мир борьбы с данным человеку миром, его природным и сакральным началами, а мир — в собственном чистом виде — уже вне Природы и вне Бога, не руководствующийся природным и сакральным фундаментальными критериями, существующий только для себя и ориентирующийся только на себя, а если еще и как-то и с кем-то борющийся, то лишь, во-первых, с самим собой — в аспекте своего будущего, а во-вторых — со своими мирами-предшественниками — в аспекте настоящего.

Как бы ни трактовать феномен постмодерна и эпоху Постмодерна, даже и избегая вообще термин «постмодерн», сегодня уже достаточно ясно, что вокруг воцаряется *новый передовой мир*, окруженный отставшими мирами, составляющими теперь по отношению к передовому миру *остальной мир*, — и новый передовой мир стремится, кстати, вполне империалистически, хотя во многом по-новому и скрытно, установить *новый мировой порядок*, подчинив себе остальной мир, приспособив его под себя и эксплуатируя в соответствии со своими потребительскими нуждами.

2. О постмодерновой глобализации мира и экономики

Глобализаций, во всяком случае, ее аналогов, можно найти, вообще говоря — множество, как во времени, т. е. в прошлом, так и в пространстве, т. е. в настоящем, но современный размышляющий человек не может пройти мимо прежде всего *постмодерновой глобализации* — не только происходящей сегодня, но и исходящей непосредственно от мира Постмодерна, активно осваивающего под себя весь планетарный мир. Глобализация, о которой ныне говорят повсюду, именно эта — постмодерновая — глобализация, хотя подготовлена и уже во многом осуществлена она Модерном. Секуляризованная (внеприродная и внесакральная) идеология, экономика (капитализм), наука и техника сделали свое дело за полтысячелетия со времени Ренессанса: *планетарный мир стал глобальным*, явившись вдруг перед изумленным человеком планетарно целостным, системно взаимозависимым, иерархически обустроенным, пирамидально построенным, напряженно центрированным.

Нет нужды доказывать, что в центре и наверху этого глобального мира как раз и находится Постмодерн — уже как *субъект*. И это не какой-нибудь один из субъектов якобы стихийно происходящего всемирного действия, а субъект особенный, способный не к чему-нибудь, а к *общепланетарному управлению*, не таким уж и стихийным, всемирным действием, во многом уже и реализующий, не без успеха, *глобалистическое управление*. На очереди, пожалуй, лишь

окончательное признание остальным миром такого управления, т. е. согласие на него, а также рост эффективности управления по мере завершения нового мирового порядка и оттачивания его механизмов.

Модерн создал в итоге и *глобальную экономику*, соответствующую глобальному миру, передав ее в пользование и управление Постмодерну. Мировые деньги и единый контроль над ними из мирового центра; всемирный финансизм (или феномен мировой финансомики), контролирующий и эксплуатирующий все планетарное хозяйственное пространство; возможность контролировать и направлять сверху и из центра основные (узловые) экономические параметры, стоимостные и физические потоки; финансовое инвестирование (в займы, в ценные бумаги, через иного рода кредитование и предоставление финансовых услуг); феномен финансовой собственности и власти, скрытой, завуалированной, фиктивной, рассредоточенной по пространству и туго стянутой к центру; снятие со всего планетарного пространства доходов в виде не одной лишь обычной прибыли, но и финансовой ренты (если не отката); собственность мирового центра на информацию и судьбоносные решения мирового порядка, равным образом на передовые технологии и мысль, на умы, на профессионализм; производство управленческих фикций, пустых по содержанию, но функционально эффективных (феномен фикционного управления); владение всякого рода тайнами, ими пользование; разбросанный по свету однотипный менеджериализм; мировые стандарты, «ярлыки», рейтинги; всемирные или международные организации, соглашения, учреждения и т. д. и т. п.

Нет никакого резона разворачивать полную картину глобальной экономики, в которой главное вовсе не во всеобщей всемирной взаимозависимости и в общепланетарной масштабности, а в переходе от *экономики снизу и экономики с пространства к экономике сверху и экономике на пространство*, от экономики, образуемой субъектами, к экономике, образующей субъектов, от *рыночной в основе экономики* ко всего лишь *экономике с рынком*, от самоорганизующейся более или менее экономики к экономике, в которой доминирует уже *организация самоорганизации*.

Теперь в основе уже не рынок и не план, хотя и рынок есть — как вспомогательное средство, и планы широко применяются — без тотально-директивного, однако, планирования, теперь господствует *организация самоорганизации*, когда самоорганизация, в том числе и рыночного типа, идет за организацией — вполне, кстати, сознательной, в рамках которой реализуются и планы, не доводимые даже напрямую до субъектов — путеводны нынче не плановые предписания, а *ориентационные параметры*, которые при необходимости и жестко устанавливаются. Экономика никогда не обходилась без верхнего (надстроечного) этажа (те же деньги всегда, к примеру, государственные), но сегодня действует особого рода *управленческий этаж*, имеющий собственные интересы и балансы, заставляющий весь остальной хозяйственный мир их соблюдать и поддерживать.

Экономики, характерной для эпохи Модерна, уже нет и в помине. Теперь совершенно другая экономика, имеющая мало общего с тем, что излагается в популярных учебниках и утверждается закосневшей наукой. Вокруг утверждена уже совсем иная экономика, которая как раз и есть *экономика Постмодерна*, которая отличается прежде всего не пресловутой рыночно-конкурентной самоорганизацией, а высокого рода сознательной организацией — утонченной, малозаметной, вольно льющейся сверху и принудительно выливающейся из центра — *суперорганизацией*. Пора забыть о рынке и конкуренции, о свободе и инициативе, о самовозникающих структурах и самотекущих потоках как об *основаниях* экономики, а вместе с этим и изменить представление о самой *экономике*, которая уже во многом стала в чем-то важным для себя и *постэкономикой*.

Глобальная экономика — не миф, а реальность, возможно, еще не развернувшаяся до конца, еще становящаяся, но она уже *есть*, — и интерес к глобальной экономике отнюдь не праздный, более того, отнюдь не чисто исследовательский, а самый что ни на есть практический, ибо глобализация экономики, как и всего мира, ставит перед человеком хозяйствующим самые острые вопросы вполне существенного и духовного, а не просто функционального и физического, выживания.

3. О локальных началах и локальных мирах планеты Земля

Одним из мощных интеллектуально-духовных достижений современности является признание *сущностного разнообразия мира* — вопреки европоцентрической прогрессистской концепции, загонявшей человечество в единый гуманистический образ. Человеческий мир —

великое множество миров, отличающихся друг от друга не одними поверхностными характеристиками, но и глубинными сущностными основаниями. И все эти миры суть *локальные миры* со своими *локальными началами*. Отсюда возможность говорить вообще о разного рода локалиях, а с учетом развернувшейся постмодерновой глобализации, враждебно относящейся к любой локальной выраженности, говорить и о жизненной постмодерновой судьбе всякого рода локалий, их согласии или несогласии на глобально обусловленное подчинение передовому мировому центру, если не на полное свое исчезновение. Не только сама по себе глобализация является знаменательным вопросом нынешнего времени, но и порождаемый глобализацией вопрос о судьбе сущностного разнообразия мира, всех исторически сложившихся на планете Земля локалий, а соответственно о *судьбе самого человечества*: либо стать ему стремящейся к однообразию общепланетарной массой, пирамидально обустроенной, либо выйти на новый уровень планетарного общежития, сохраняющего локальную выраженность и животворное разнообразие.

XXI век — век не только великих глобальных акций, но и век не менее великих на них реакций, причем, можно предположить, не одного лишь охранительного свойства. И среди локалий, занимающих пока важнейшее положение в мире, но в то же время особенно подвергающихся глобалистическому давлению, как и способных к осознанным субъективным действиям конструктивного свойства, находятся локалии, которые принято называть *национально-государственными образованиями*. Именно эти локалии стали характерными для эпохи Модерна, именно они составляют сегодня *мировое сообщество действенных локальных субъектов*, и именно они оказались главным препятствием на пути глобализма, и именно они подвергаются сегодня ослабляющему и нивелирующему давлению со стороны глобализации — как субъективно от глобального центра, так и объективно от мировых либерализирующих и взаимосвязывающих процессов.

Модерн создал нации и государства, Постмодерн их уже отрицает.

Нужно заметить, что судьба национально-государственных образований в целом незавидна. Мало того, что они размываются, теряют былую самостоятельность, ослабляются, сокращают свои функции, не удерживают власть и авторитет, они все более становятся тем, что можно было бы назвать *субобразованиями*, т. е. либо прямо включенными в более крупные образования частями, либо слишком уж зависимыми от какого-либо внешнего центра сателлитами. Глобализация, во всяком случае, ведет к подобной субординации национально-государственных образований, к такому их саморастворению и такому их подчинению единому мировому центру, когда изменяется не только содержание этих образований, но даже и их форма, становящаяся к тому же все более *фиктивной*.

Однако нужно учитывать, что национально-государственные образования на Земле различны, они отличаются друг от друга по масштабам, силе и устройству. Есть малые образования, есть крупные, а есть и великие. И судьба их в XXI веке не может быть одинаковой, во всяком случае, у великих образований есть кое-какие шансы, с одной стороны, как-то сохранять себя и развиваться, а с другой — оказать серьезное, если не решающее, влияние на судьбу всего планетарного мира. И тут очень многое зависит от поведения и развития *великих локальных образований*, от их способности предложить миру *неглобалистический общепланетарный проект*.

Необходимо заметить, что сами по себе *великие локальные образования* не являются, как правило, лишь национально-государственными системами, во всяком случае, их нельзя квалифицировать только или просто как национально-государственные. Их образы сложнее. И если подобные образования не всегда можно отнести к собственно *меж-государственным*, как можно, к примеру, отнести сегодня тот же Европейский союз, то их всегда можно отнести к международным, если не к межнациональным, образованиям. И вот тут возникает возможность ввести в квалификационные рассуждения такое понятие, как *империя*, пользуясь им, во-первых, лишь по существу дела (какое-то великое или даже просто крупное локальное образование может, допустим, не называться империей, но быть ею при этом по сути, как, к примеру, нынешние США, бывший СССР или та же бывшая Югославия), а во-вторых, как-то уже по-новому, стараясь избегать устоявшихся штампов и предрассудочных установок.

Империя — особый тип локального образования, отличающийся особыми системными характеристиками, особым властным и народонаселенческим обустройством, особыми обязанностями и функциями, особым жизнеотправлением.

В чем же состоит эта *особость* империи?

Нет, вовсе не в подавлении всего и вся, не в повышенной авторитарности власти, не в безгласии и тупом повиновении населения, не в тотальном полицейском контроле и т. п. «ужасах», которые обычно связывает с империями не слишком объективная, но весьма субъективно заинтересованная пропаганда. Все эти «ужасы» вполне могут иметь место в неимперских образованиях, а как раз в империях их может и не быть вовсе. Суть имперского образования в другом: даже не в многонародности как таковой, хотя это и важно, как и не в любом вообще многообразии, к примеру, многоконфессиональности, хотя и это тоже важно, а в известной его *сверхгосударственности*, ибо империя — не только и не просто государство (как общество, как аппарат и как механизм), а нечто, над государством как таковым возвышающееся, нередко будучи по сути и форме сакрализованным.

Не об обычной надгосударственности здесь идет речь, а именно о сверхгосударственности, о том, что выше государства, что как бы над повседневностью и суетой, что объемлет не государство, нацию или страну, а *целый мир*. Империя — всегда *мировое образование*. *Имперский властный центр* — не только и не просто государственный центр, а *мировой центр*, облаченный не обычными государственными, а воистину сверхгосударственными способностями, обязанностями, полномочиями и возможностями. Такой центр решает общемировые задачи, которые не может решить и не решает тривиальный национально-государственный центр, в том числе и такую задачу, как сохранение и развитие внутри локального разнообразия. Что же касается *имперского населения*, то оно состоит уже не просто из граждан, а из *имперских подданных*, делегирующих имперскому центру важные общемировые функции и оставляющие за собой возможность ответственного с центром взаимодействия, не исключаяющего ни повиновения центру, ни контроля за ним. Есть нечто, что не может решить ни народ с демократией, ни государство с его принуждением — тут потребна как раз *сакрализованная имперскость*.

Имперскость может иметь, конечно, разные воплощения: истории известны разные реальные империи — от агрессивно-завоевательных до содружественных, как и разного рода смешения. И если были и есть империи *негативного свойства*, то это не значит, что не было, нет и не может быть империй *позитивного свойства*. Все зависит от духа империяльного образования, его замысла и мотивов, от окружающих обстоятельств, исторического наследия. Сама по себе имперскость ни хороша, ни плоха, она либо необходима — либо нет, либо возможна — либо нет. И сегодня полезно не хоронить в своем воображении империи, ибо они есть и будут, не закрывать на них глаза, ибо империи существуют, а разобраться в истинной сути и значении империяльных образований, в их исторической роли, в их реальном настоящем и возможном будущем, тем более уж не приговаривать империи как что-то отжившее, ненужное и даже античеловеческое. Все не так просто в реальной жизни: в ней есть и то, что в глаза сильно не бросается, т. е. чего как бы нет, как есть и то, что лишь кажется ушедшим и навсегда потерянным, но на самом деле существующим и вполне необходимым.

Локальные миры, имеющие различные локальные начала — *родные для человека миры*. И вот выясняется, что несть человека без родного ему мира, что человек без такого мира фактически уже и не человек, а какое-то похожее на человека существо — некий *человекообраз*. И не маячит ли уже подобный человекообраз в миражах активно глобализуемого постмодернового мира? И не заставляет ли это хорошенько задуматься над важностью сохранения родных миров ради самого человека? И не в великих ли локальных образованиях — образованиях, заметим, *имперского типа* — заключена возможность такого сохранения?

Здесь уместно заметить, что и сам по себе глобализм шествует по планете как нечто *империяльное*, точнее, *ультраимперияльное*, поскольку речь идет как-никак о *планетарной империи*. Так что вряд ли стоит указывать на империи как на нечто ушедшее и уже нереальное, а лучше подумать о том, заслуживает ли строящаяся глобалистическая ультраимперия статуса неизбежной и воистину благотворной для всего человечества? И если нет, т. е. не заслуживает, то каким же тогда должен быть ответ глобализуемого мира, ставшего сегодня по большей части и *остальным миром*, на такие невозможные притязания постмодерновой ультраимперии?

4. О неглобалистическом ответе Планеты

Сами по себе национально-государственные образования не устоят против нивелирующего глобализма, не смогут они объединиться между собой и во всемирную ассоциацию наций и государств, ибо это не слишком реально и, пожалуй, поздно, да и великие субъекты Земли вряд ли захотят быть вровень с малыми. ООН, видно, не совсем то, что надо, а во многом она уже и в

прошлом. Однако локальные родные миры могут сохраниться под сенью великих локальных образований имперского типа, а сами эти великие образования, коли они не самоубийцы, имеют шанс, нет, не объединиться в несбыточную всемирную благодатную ассоциацию, а установить еще более новый, чем это предлагает глобализм, планетарный порядок, рассматриваемый как вариант *жизнеутверждающего общежития народов, культур и цивилизаций, родных миров*. Такой порядок можно было бы назвать *солидарным планетаризмом*, когда существует несколько воистину крупных локальных образований, способных, с одной стороны, поддерживать внутри себя народно-культурное, или родное, разнообразие, а с другой — поддерживать вне себя, но через посредство себя, т. е. в ходе взаимодействий, общепланетарное, и тоже в разнообразии, равновесие.

Таким может быть неглобалистический ответ *Планеты*, а планета сейчас действительно становится субъектом, принимающим решения, почему и заслуживает написания с большой буквы; такой ответ носит и *антипостмодерновый* характер, ибо позволяет не только и просто сохранить локальные образования — родные миры, но и сохранить их по существу, в их онтологической выраженности; в то же время такой ответ носит прогрессивный характер, так как признает общепланетарную взаимозависимость человечества, возникновение планетарного хозяйственного целого.

Большие имперские образования, о которых идет речь — *социохозяйственные образования*, способные целостно решать внутри себя и между собой социохозяйственные проблемы человечества. Вряд ли здесь имеет смысл говорить о том, как это можно сделать практически, тем более что это уже дело реальной жизни. Одно можно сказать наверняка — большие имперские образования и проводимый ими в жизнь солидарный планетаризм должны будут предложить *иную* организацию хозяйственной жизни, чем то предложил Модерн и переиначивает в свою пользу Постмодерн. Эпоха *экономики*, или *экономической цивилизации*, рано или поздно должна быть завершена, на ее место придут *постэкономическое хозяйство и цивилизация*, освобожденные от господства самодовлеющих денег, капитала и финансов, равным образом и от десакрализованной и денатуризованной телеологии. Конечно, все это можно признать за утопию и обо всем этом совсем не думать, но как быть тогда человечеству не только с интеллектуальными, но и с реальными катастрофами?

5. О настоящем и будущем России

Настоящее положение России выглядит *весьма странным* и не подлежит простой и определенной характеристике. Прошедшая по инициативе сверху и при поддержке из-за рубежа социохозяйственная реконструкция, сопровождавшаяся развалом СССР и откровенной буржуазно-криминальной революцией, не дала и не могла дать результатов, устраивающих более или менее, хотя и в разной степени, население России, ее трудящихся, ее образованный слой, ее творческий потенциал, равным образом и ее государственность, и имперскость. Реконструкция приняла не только антинациональный и антигосударственный, но и антироссийский и даже античеловеческий характер, немало удивив не одну только Россию, но и весь мир. Россия вдруг превратилась во второстепенное локальное образование, зависимое от мирового глобализма — *субобразование*, а ее экономика, вдвое сократившись, стала самой обыкновенной *субэкономикой*, базирующейся на энерго-сырьевых отраслях и почти лишенной высокотехнологического производства. Говорить об утечке за рубеж капиталов, мозгов и технологий нет сегодня даже большой необходимости, — настолько это очевидно, как и говорить о зияющих проблемах безопасности, народонаселения, здоровья, творчества, воспитания, жилья, уверенности в будущем, вообще о каких-либо достойных жизненных обстоятельствах и перспективах, ибо все это тоже не менее хорошо известно. Имеющийся за последние три года, по утверждениям правительства, *экономический рост* не только не обеспечивает заметного решения острых социохозяйственных проблем, но и не обладает тем *качеством*, которое способствовало бы действительно развитию России и ее экономики, обретению ею воистину суверенного статуса. Россия и ее хозяйство по-прежнему в *кризисе*, причем вовсе не обычного циклического характера, даже и глобально-долговременного, а в кризисе явно *апокалиптического свойства*, в том самом кризисе, из которого нет не только скорых автоматических, но даже и небыстрых запрограммированных выходов, мало того, это кризис, который вполне способен завершиться и социохозяйственной катастрофой — тем же распадом России.

Совершающаяся в России социохозяйственная реконструкция, во-первых, привела к *понижению статуса* России для себя самой и в мировом сообществе — вплоть до утраты значительной части суверенитета, во-вторых, не создает потенции и механизмов перевода России в *более высокий статус*, сохранения и укрепления ее суверенитета, обретения нового, более приемлемого для России, ее общества и экономики, качественного облика. Не настаивая на тезисе о полном провале «курса реформ», вряд ли тем не менее можно удовлетвориться всеми его итогами, как и вряд ли можно обойти вопрос даже не о коррекции курса, а о его смене. Хотим мы этого или не хотим, но жизнь каждый день ставит этот вопрос и на него должен быть дан ответ. Разумеется, можно не менять курса, ожидая очередного для мира «рыночного чуда», обильных инвестиций из-за границы, пробуждения в обществе всеобщей конструктивной инициативы. Пока мы видим одно: безудержную эксплуатацию материально-технической базы, созданной еще в СССР, причем эксплуатации не ради целостного развития экономики и общества, а всего лишь ради частных и государственных накоплений, по преимуществу за рубежом, и неполноценного выживания населения. Все это совсем не перспективно, даже если и будет еще какое-то время продолжаться. Созданный в итоге буржуазно-криминальной революции капитал оказался весьма способным к присвоению за бесценок гигантских собственности и безудержной эксплуатации всего и вся, как и к извлечению для себя доходов, часто баснословных, но при этом он оказался весьма не способным к целостному производственному предпринимательству, новаторской инициативе, созидательному риску, разного рода умному деланию, вообще к саморазвитию. Не лучше выглядит сегодня и государственный аппарат, погрязший в бюрократизме и коррупции, одуревший от ничегонеделания. Кризис, в котором оказалась Россия, не кризис одних лишь показателей, весьма, кстати, удручающих, это кризис всего общества, всех его членов, всякого бытующего в России сознания. Недаром же речь идет об *апокалиптическом кризисе*.

Каков же выход и что делать, разумеется, с учетом мировой обстановки и мировых тенденций?

Помимо того, что в верхней части российского общества — во *властной элите*, должно наконец-то возникнуть убеждение в крайней опасности принятого социохозяйственного курса, как и сформироваться потребность в выведении России из охватившего ее губительного кризиса, в действительном подъеме страны, ее обновлении и возвышении статуса, необходимо реалистично представлять себе, что есть по сути Россия, насколько она своеобразна, в чем ее предназначение, каковы ее реальные ограничения и возможности, короче говоря, какова же *концепция России*?

Вполне неразрешимые вопросы, в особенности, в рамках краткого текста, но кое-что сказать все-таки можно, разумеется, всего лишь в контексте предпринятого ранее рассуждения.

С давних уже времен, по крайней мере с эпохи Ивана III, Россия бытует фактически как *империя*, во всяком случае, как *имперское образование*. Петр Великий лишь легализовал имперский статус России. И глубинная имперскость России (на которую реагировал, кажется, еще киевский великий князь Святослав) никуда до сих пор не исчезла. *Россия* — *имперское локальное образование*. В 1917 г. был нанесен серьезный удар по российской империи, но имперскость не только не ушла в небытие, а весьма быстро восстала, а в сталинскую эпоху, не говоря уже о времени Великой Отечественной войны, имперскость оказалась уже явно выраженной. СССР был империей (не будем здесь говорить об особенностях СССР-империи, нас интересует лишь сам исторический факт), имперскость в России осталась и после распада СССР, более того, сами социохозяйственные преобразования были проведены ельцинским режимом совершенно по-имперски (в отрицательном, правда, значении). Не исчезла имперскость в России и в итоге буржуазно-криминальных переустройств. В настоящее время Россия сохраняет свой по сути имперский, хотя и подавленный, истертый и негативный по знаку, характер.

Оговоримся, что когда мы говорим об имперскости России, то имеем в виду своеобразие ее фундаментального устройства и существенного бытия, ее главного жизнеотправления, а не ту или иную конкретную политику, тем более экспансионистского и принудительного характера, что могло быть и, надо полагать, есть и сегодня, но что не является принципиальным в понимании имперскости вообще и российской имперскости в частности. Агрессивность и авторитарность могут быть свойственны империям, но империи могут таковых свойств и не иметь. Отсюда внимание не к тем или иным свойствам империй, тем более отрицательным, а к той почти непостижимой *субстанциальности*, которую мы как раз и называем *имперскостью*. И вот эта-то субстанциальность и сидит в России, делая ее именно имперским, а не просто национально-государственным образованием, иногда в нем ослабевая, болея и даже как-то выворачиваясь наизнанку, но никогда России окончательно не покидая. Даже сейчас, во всяком случае так было в

1990-е гг., когда имперскость по отношению к России играет далеко не одну только позитивную роль — имперский центр ухитряется срабатывать и против российских интересов, Россия остается имперской страной, а иной она и быть не может. Нельзя исключать и того предположения, что Россия сохраняется до сих пор как единое целое именно по причине своей органической и почти бессознательно воспроизводящейся имперскости.

Для империи характерна и *имперская хозяйственность*, которая состоит не в пресловутом централизованном тоталитаризме, а в возможности вести своеобразное *сверххозяйство* — по типу сверхгосударственности, о которой шла речь выше. Империя способна ставить *большие задачи* и решать их с помощью *больших приемов*, вообще следовать *большим алгоритмам*. Империи не чужды и *мобилизационные методы*. Империя удерживает под контролем *большие социохозяйственные пространства*, отличающиеся качественным разнообразием, что ведет к внутренней взаимодополняемости и реализации больших воспроизводственных целостностей. Имперский хозяйственный центр имеет возможность быть распорядителем во всех смыслах *больших денег* — не по одному их количеству, но и по качеству, не только быть их учредителем и эмитционером, но и распорядителем, в том числе и в общественных инвестиционных целях. Имперская социохозяйственная организация, не отвергая ни рынка, ни планирования, способна наилучшим образом реализовать вполне современную организацию социума и хозяйства, которую мы определяем как *организацию самоорганизации*. Терпимая к разнообразию, его даже предполагающая, империя может не просто терпеть *многоукладность*, а ее всю культивировать. Ничто не чуждо империи, если это работает на имперский социум и имперское хозяйство, в котором частная собственность и частное предпринимательство могут эффективно сочетаться со своими противоположностями.

Не закрываясь абсолютно от внешнего мира, но контролируя и организуя свое социохозяйственное пространство, империя имеет возможность полезного и выгодного взаимодействия с внешним миром, даже и глобализующимся. Главное здесь не в лобовом противостоянии глобализации и глобальному центру, а в соблюдении, во-первых, суверенитета, во-вторых, своих интересов, в-третьих, правил мировой игры. Империя, разумеется, *нового — современного — типа*, т. е. учитывающая реалии сегодняшнего дня, идущая вперед, а не обращенная вспять, уважающая человека, коллективы и сообщества, действующая в пределах конституционно закрепленной компетенции, не пренебрегающая представительными властными и исполнительными институтами и механизмами, способна, судя по всему, разрешить противоречия, возникающие в современном мире вследствие роста его планетарной взаимозависимости, усиления глобалистической тенденции и потребностью сохранения в мире социохозяйственного, культурного и цивилизационного разнообразия, локальных систем, родных миров.

России не нужно ни обретать с нуля имперскости, ни конструировать впервые имперское образование, ни по-имперски себя воодушевлять. Все глубинное имперское в России уже есть: на повестке же дня, во-первых, *восстание* (а не просто восстановление) *империи*, во-вторых, изменение ее *сути* или *типа* (обновление, модернизация, переустройство), в-третьих, переключение ее функционального бытия с *отрицательного знака на положительный* (разворот в сторону России и на цели безопасности и развития). Как бы ни казалось сегодня фантастическим и даже нелепым внимание к имперскости в России и мире, движение по имперскому пути не просто возможно, но и вполне реально — причем не когда-то там в будущем, а прямо сейчас, ибо оно... всю уже идет — как в России, так и во всем мире. *Отсюда нужно думать не об отрицании имперскости, а об ее наилучшем воплощении.*

Ю.М. Осипов

Резюме

Современность отличается феноменом *целостной планетаризации бытия человечества*, когда не только возрастает взаимозависимость людей, населяющих планету, всех ее сообществ, культур и цивилизаций, но и выживание каждого из людей и сообществ, каждой культуры и цивилизации оказывается в прямой зависимости от состояния и развития всего планетарного социального организма, от способности человечества осознать и воспринимать свое же качественное разнообразие, решать свои частные и общие проблемы, сообразуясь с этим разнообразием, его уважая и сохраняя.

Осуществляемая ныне — вполне волевым образом — *глобализация жизни и экономики*, сообразуясь на первый взгляд с нарастанием социальной, экономической и вообще жизненной взаимозависимости на планете, не отвечает в то же время в полной мере требованию сохранения планетарного разнообразия, более того, реально угрожает многим *локальным началам и образованиям*, исторически возникшим и историей оправданным.

Среди локальных образований особая роль принадлежит *национально-государственным образованиям, национальным экономикам и национальным хозяйственным центрам*. Не подвергая сомнению необходимость возможно более свободного экономического, технологического и иного обмена между странами и народами, нельзя не обратить внимания на тенденцию ослабления национально-государственных образований, превращения их в зависимые, вспомогательные, чуть ли уже и не прямо производные, части глобально ориентируемого из единого центра общепланетарного организма. За ослаблением национально-государственных образований, растворением национальных экономик в мирохозяйственной среде и заметным понижением роли национально-государственных хозяйственных центров просматривается даже фактическое исчезновение наций и государств как *суверенных субъектов мирового сообщества и планетарного хозяйства*.

Признавая, что национально-государственным образованиям в большинстве своем вряд ли удастся сохранить себя в качестве самостоятельных воспроизводственных макросистем, нельзя не констатировать необходимости поддержания жизнеспособного разнообразия планетарного мира через существование и развитие *различных* локальных образований, способных если не сохранить полноценные национально-государственные структуры, то обеспечить их перетекание в новые идентичные образования, способные к воспроизводству непреходящих локальных ценностей и важнейших локальных особенностей — *родных для каждого человека, любого сообщества, всякой культуры и цивилизации*.

Следует отметить, что помимо весьма нивелирующей планетарное разнообразие глобализации имеет место и контртенденция, менее, быть может, сегодня выраженная, но имеющая несомненную перспективу. Речь идет о существовании и развитии не имеющих касательства к авторитарному глобализму *крупных локальных образований*, превышающих по своей сути и значению собственно национально-государственные институты, однако их вовсе не исключают, как не исключают и любые иные *родные* начала и образования. Помимо сохранения внутри себя этнокультурных и других локальных особенностей, крупные локальные образования, функционирующие в основном и по существу как *имперские*, или же *имперского типа*, институты, имеют возможность, не становясь на путь самоубийственной миромасштабной конфронтации, образовать достаточно прочный каркас для организации общепланетарного человечества, его социума и хозяйства. Времена ООН уходят, судя по всему, в прошлое, и наступает эра новой планетарной организации, которую можно было бы определить как *добровольный солидарный планетаризм*, основными действующими субъектами которого могли бы стать как раз *крупные локальные образования*, суверенные относительно друг друга, но склонные к осознанному, равноправному и эффективному взаимодействию.

Глобализация планеты, проводимая активно в жизнь глобализмом, — не единственный вариант движения в мировое будущее, возможен и иной вариант — *добровольного солидарного планетаризма*, основанного на идее *свободного, но взаимообусловленного, планетарного общежития народов, культур и цивилизаций*.

Что касается экономической составляющей будущей планетарной организации, то ясно, что она не может быть ни тотально центрированной, как это уже имеет место сейчас, ни тотально рассредоточенной, как это может показаться противникам мирообусловленной хозяйственной целостности. *Межлокальная миромасштабная координация* найдет свое место в будущей организации *мирового хозяйственного центра*, действующего, однако, под контролем мирового

сообщества, а не в статусе мирового правительства. Будущая *неглобалистическая организация мировой хозяйственной жизни* могла бы существенно ослабить, если не исключить полностью, по-видимому, господство транснационального капитала и мирового финансизма, доминирование контролируемых единым центром денег, обусловленную всем этим эксплуатацию людей, сообществ, стран и народов.

Важнейший стратегический момент солидарного планетаризма состоит в отвержении разделения планетарного мира на, с одной стороны, *передовой новый мир*, проводящий ныне политику глобализации в своих интересах, а с другой — *отставший остальной мир*, глобализуемый ушедшим вперед миром и испытывающий поэтому сильную тягу к сопротивлению. Снимается и проблема обязательного соревнования локальных субъектов за место под глобальным солнцем, равным образом и за само обретение ими вовсе не бесспорного, как это становится все более очевидным, передового облика. Крупные локальные образования, не испытывая уже ни комплекса неполноценности перед передовым миром, ни смущения по поводу якобы уже ненужного им исторического наследия, смогут найти для себя иные, чем это диктует современный глобализм, стратегические цели и задачи.

У крупных локальных образований, которые могут иметь разное идейно-организационное воплощение — от либерального (по типу Европейского союза) до авторитарного (по типу Китая), возникает реальный шанс «оседлать» *большие решения, ходы и потоки*, характерные для современности, вновь овладеть *историческим временем и пространством*. И уж вряд ли этим образованиям что-либо помешает осуществить плодотворный *синтез новизны и традиции*, как и обеспечить бытие человека в лоне *животворящей духовности*.

Обращаясь к положению современной России, следует констатировать, что российское общество не может устроить ни превращение страны и государства в зависимое *суб-образование* относительно глобально ориентируемой мировой системы, ни отсутствие полноценного развития экономики и общества как *целостного социохозяйственного организма*. Частичная утрата суверенитета и достаточное забвение общенациональных и общегосударственных интересов привели к потере какого бы то ни было определенного стратегического курса. Это сопровождается не только мощным и затяжным хозяйственным кризисом, но и весьма выраженной растерянностью граждан и любых внутривострановых сообществ перед будущим. Заявление о том, что оживление экономики последних лет придает уверенность гражданам и сообществам, любого рода хозяйственным агентам в возможности полнокровной жизни и деятельности в России, стоило бы признать сегодня не только преждевременным, но и не заслуживающим серьезной поддержки.

Осуществленный в ходе социально-экономических преобразований 1990-х гг. отход от общественной собственности, социальности и государственности оказался как чрезмерным, так и во многом неудачным. Он поставил под вопрос само существование России как единого суверенного образования, не говоря уже о массе острых социальных и хозяйственных проблем, им порожденных. Так или иначе, но сегодня, накануне завершения первого пятилетия XXI в., не только со всей остротой стоит вопрос о путях и перспективах социально-хозяйственного развития России, решении сложнейших текущих проблем, но и о действительном будущем России, остающемся пока еще рискованно неопределенным.

Не отвергая сам факт утверждения частной собственности и рынка, открытия экономических границ, определенной капитализации экономики, известного дезогосударствления социальной и хозяйственной жизни, нельзя пройти мимо и факта опасного и вредного ослабления государственности в целом, чрезмерного и ненужного уменьшения регуляционной и созидательной роли национального социохозяйственного центра. На повестке дня стоит сегодня иное, гораздо более позитивное и конструктивное, отношение к национальным интересам, к государственности и к управлению созидательными воспроизводственными процессами из центра. Соответственно совсем уже иначе должно восприниматься и воздействие на российское хозяйство извне — как объективного, так и субъективного свойства. История показывает, что наиболее бурно, целостно и полноценно российское хозяйство развивается при активно действующем экономическом центре, при контроле над воздействием внешних обстоятельств, при денежном и финансовом суверенитете, при осознанной мобилизации ресурсов и возможностей. Российское хозяйство и общество нуждаются сегодня даже не в корректировке экономической политики, а в ее *радикальном изменении*.

Россия относится к *крупным локальным образованиям*, мало того, образованиям *имперского типа*. Россию не отнести к простым и однозначным национально-государственным институциям. Она во всех отношениях больше, объемнее и значительнее последних — и не по одним только

географическим масштабам, что очевидно, но и в качественном отношении. Со времен царя Ивана III, если не ранее, Россия существует и реализует себя как *имперское образование*, которому свойственно особого рода система власти и подвластной организации, когда власть располагает центром управления, обладающим *сверхобщественными* и *сверхгосударственными* способностями и возможностями, а имперское население делегирует этому центру необходимые для него властные полномочия, обязуясь действовать заодно с ним в обмен на безопасность, общее благоустройство, решение общих масштабных задач, иного рода гарантии и услуги.

Имперскость никогда не покидала России, она ослабевала, болела, расстраивалась, но никогда насовсем из России не уходила, даже в периоды революционных и реформных потрясений и преобразований, по цели и виду как будто бы антиимперских. Разве реформы 1990-х гг. не были проведены имперским, пусть и отрицательно имперским, т. е. насильственным, принудительным, сокрушающим, хотя одновременно и утверждающим, образом? И ничто не мешает предположить, что имперскость в России, которая не только никуда не исчезла, но продолжает активно действовать, способна с учетом крайней исторической необходимости к исполнению самой что ни на есть позитивной созидательной миссии, разумеется, при глубоком качественном обновлении себя, активной модернизации, при обретении *нового образа*. Что же касается устаревших представлений об империях, во многом и надуманных, то пусть они и останутся устаревшими. Реальной, тем более обновленной, империи вовсе не обязательно быть агрессивным и принудительным образованием, подавлять народы и их эксплуатировать, не считаться с гражданскими институтами, непременно иметь авторитарного монарха и привилегированное сословие, как и любые другие из известных имперских атрибутов.

Не отвергая наличия различных реальных тенденций и возможных фундаментальных решений, на которые может пойти история и ее творящий человек, а также исходя из объективной оценки актуальной действительности, в том числе и характерной для самого развитого и внешне передового, даже и самого демократического и свободного, мира, да собственно, и той же проводимой этим миром вполне имперической глобализации, нельзя не обратить внимания на генетическую и сущностную предопределенность имперского обустройства России, как и на наличие вполне оправданных новых имперических устремлений во всем мире. Это позволяет сделать вывод о возможности именно имперского выхода России из тотального социально-экономического кризиса, обеспечения ее суверенного, своегообычного и полноценного бытия, не испытывающего страха перед многосложным и полным неопределенности будущим. Что же касается концепции либеральной российской имперскости, ныне распространяемой в целях закрепления достигнутых в 1990-х гг. результатов, то ее нельзя не только признать приемлемой для России, но прямо угрожающей российскому будущему. Новая Россия может строиться только на базе новой имперской идеи, в которой социальность, солидарность и взаимная ответственность в сочетании с разнообразием, многоукладностью и справедливостью найдут достойное отражение.

Программа*

Пленарное заседание

25 февраля, 10.00 — 18.30, конференц-зал I учебного корпуса, перерыв 13.15 — 14.00

Горегляд Валерий Павлович , член Совета Федерации Федерального Собрания РФ	Вступительное слово
Орлова Светлана Юрьевна , заместитель Председателя Совета Федерации Федерального Собрания РФ	Приветственное слово
Садовничий Виктор Антонович , действительный член РАН, ректор Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова (МГУ)	Приветственное слово
Осинов Юрий Михайлович , вице-президент Академии гуманитарных наук (АГН), действительный член Российской академии естественных наук (РАЕН), д.э.н., профессор, директор Центра общественных наук при МГУ, председатель Философско-экономического ученого собрания	Вступительный доклад
Асланов Леонид Александрович ,** д.х.н., профессор, заведующий лабораторией структурной химии, химический факультет МГУ	Синтетический подход к глобальному и национальному
Бабурин Сергей Николаевич , д.ю.н., профессор, ректор, Государственный торгово- экономический университет, депутат Государственной Думы Федерального Собрания РФ	ВТО и проблемы национального и социального возрождения России
Белолипецкий Василий Георгиевич , действительный член АГН, д.э.н., профессор, кафедра экономики предприятия и основ предпринимательской деятельности, экономический факультет МГУ; заместитель директора Центра общественных наук при МГУ	Национальное в глобальной экономике
Бузгалин Александр Владимирович , д.э.н., профессор, кафедра политической экономии, экономический факультет МГУ	Шансы России в глобальной постиндустриальной экономике
Гиренок Федор Иванович , действительный член АГН, д.ф.н., профессор, кафедра философской антропологии, философский факультет МГУ; ведущий научный сотрудник, Институт философии РАН	В тоске по имперскому сознанию
Глазьев Сергей Юрьевич , член-корреспондент РАН, д.э.н., профессор, депутат Государственной Думы Федерального Собрания РФ	Глобализация экономики, национальные интересы и Россия

* В программе могут произойти изменения, о которых организаторы будут сообщать в процессе заседаний.
** Список выступающих составлен в алфавитном порядке и не отражает очередности выступлений в рамках проходящего заседания. Президиум оставляет за собой право определять порядок и продолжительность выступлений по своему усмотрению.

Глухарев Леонид Иванович, д.э.н., профессор, директор Центра проблем европейской интеграции МГУ	Глобализация, цивилизация и национальная идентичность
Деягин Михаил Геннадьевич, д.э.н., профессор, директор, Институт проблем глобализации	Некоторые аспекты трансформации общественных отношений под воздействием современных технологий
Затулин Константин Федорович, директор, Институт диаспоры и интеграции (Институт стран СНГ); депутат Государственной Думы Федерального Собрания РФ	Куда идет СНГ?
Кара-Мурза Сергей Георгиевич, действительный член АГН, д.х.н., профессор, заведующий сектором общих проблем устойчивого развития, Российский институт экономики, политики и права в научно-технической сфере Министерства промышленности, науки и технологий РФ	Доктрина «открытости» России: мировоззренческие и политические основания
Львов Дмитрий Семенович, действительный член РАН, д.э.н., профессор	Экономические основания развития современной России
Макаров Станислав Павлович, действительный член АГН, д.э.н., профессор, факультет государственного управления МГУ	Имперскость в условиях глобализации
Марков Сергей Александрович, к.ф.н., доцент, кафедра государственной политики, философский факультет МГУ; профессор Московского государственного института международных отношений (университета) МИД РФ (МГИМО); директор Института политических исследований; председатель Гражданского совета по международным делам при Администрации Президента РФ; директор Ассоциации центров политического консультирования	Основные характеристики новой глобальной среды и принципы успешной стратегии
Наумова Галина Романовна, д.и.н., профессор, исторический факультет МГУ; Ермишина Светлана Александровна, к.и.н., доцент, исторический факультет МГУ	Историческая традиция и национальное хозяйство
Некипелов Александр Дмитриевич, действительный член РАН, д.э.н., профессор, вице-президент РАН	Российская экономическая стратегия в условиях глобализации
Нуреев Рустем Махматович, д.э.н., профессор, руководитель департамента экономической теории; зав. кафедрой институциональной экономики, Государственный университет — Высшая школа экономики	Постсоветская Россия: механизмы адаптации к рыночной экономике

Пороховский Анатолий Александрович , д.э.н., профессор, заведующий кафедрой политической экономии, экономический факультет МГУ	Глобальная составляющая национального экономического развития
Рязанов Виктор Тимофеевич , действительный член АГН, д.э.н., профессор, заведующий кафедрой экономической теории, экономический факультет СПбГУ	Рента и национальная экономическая стратегия России
Третьяков Виталий Товиевич , вице-президент Международной конфедерации журналистских союзов; профессор МГИМО; автор и ведущий еженедельной телепрограммы «Что делать? Философские беседы»; руководитель социологической службы «Vox populi-T»; член Президиума Совета по внешней и оборонной политике	Современный мир и будущее России
Федотова Валентина Гавриловна , действительный член РАЕН, д.ф.н., профессор, заведующая сектором социальной философии, Институт философии РАН	Россия и последствия разрушения вестфальской системы в период глобализации
Филипенко Антон Сергеевич , д.э.н., профессор, заведующий кафедрой, Киевский университет им. Т. Шевченко; советник аппарата Президента Украины	Формирование национальных экономических моделей в условиях глобализма
Хазин Михаил Леонидович , президент компании экспертного консультирования «Неокон»	Что после кризиса: глобальные тенденции
Яковец Юрий Владимирович , академик-секретарь Отделения исследований циклов и прогнозирования РАЕН, д.э.н., профессор, Российская академия государственной службы при Президенте РФ; вице-президент Международного фонда Н.Д. Кондратьева; президент Международного института П. Сорокина — Н. Кондратьева	Национальная инновационная стратегия в условиях глобального технологического переворота

Пленарное заседание

26 февраля, 10.00 — 14.00, конференц-зал I учебного корпуса

Агеев Александр Иванович ,* член-корреспондент РАЕН, д.э.н., профессор, директор, Институт экономических стратегий	Фактор «чуда» в стратегии экономического подъема России
Гачев Георгий Дмитриевич , д.филол.н., ведущий научный сотрудник, Институт славяноведения РАН; член Союза писателей России	Каков национальный интерес России в глобализующемся мире

* Список выступающих составлен в алфавитном порядке и не отражает очередности выступлений в рамках проходящего заседания. Президиум оставляет за собой право определять порядок и продолжительность выступлений по своему усмотрению.

Дугин Александр Гельевич, к.ф.н., лидер Международного «Евразийского движения»	Геоэкономические пояса и интегрированные большие пространства
Дятлов Сергей Алексеевич, д.э.н., профессор, Санкт-Петербургский государственный университет экономики и финансов (СПбГУЭиФ)	Трансформация параметров и критериев эффективности экономического роста в условиях глобализации
Казанцев Николай Михайлович, член-корреспондент АГН, д.ю.н., к.э.н., профессор, ведущий научный сотрудник, отдел административного законодательства, Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ; кафедра государственного управления и правового обеспечения государственной службы, Российская государственная академия государственной службы при Президенте РФ	Морфология стратегий национального развития в условиях глобализации
Колганов Андрей Иванович, д.э.н., ведущий научный сотрудник, экономический факультет МГУ	Два сценария включения в глобализацию: через утрату и через утверждение национальной идентичности
Межуев Вадим Михайлович, д.ф.н., профессор, Институт философии РАН	Судьба национальной культуры в эпоху глобализации
Осьмова Маркиана Николаевна, д.э.н., профессор, кафедра экономики зарубежных стран и внешнеэкономических связей, экономический факультет МГУ	Единое и особенное в процессе глобализации
Перевезенцев Сергей Вячеславович, д.и.н., профессор, секретарь правления Союза писателей России	Духовные основания национальной экономики
Смирнов Игорь Павлович, к.и.н., ведущий научный сотрудник, Центр общественных наук при МГУ	Глобальная империя и русская имперскость
Субетто Александр Иванович, д.э.н., д.ф.н., профессор, вице-президент, Петровская академия наук и искусств; проректор, Крестьянский государственный институт им. Кирилла и Мефодия, г. Санкт-Петербург	Глобализация и ноосферная социальная альтернатива
Твердислов Всеволод Александрович, д.ф.-м.н., профессор, заведующий кафедрой биофизики, физический факультет МГУ	Глобализация как проявление самоорганизации в активных средах
Фаминский Игорь Павлович, д.э.н., профессор, директор, Всероссийский научный институт внешнеэкономических связей	Глобальный процесс и национальные интересы

Чекмарев Василий Владимирович , д.э.н., профессор, проректор, Костромской государственный университет	Факторы и ресурсы новой экономики
--	--------------------------------------

Секция 1

Интерпретации глобального и национального в экономике: традиция и современность

26 февраля, 15.00 — 19.00, конференц-зал I учебного корпуса

**Ведущие — д.э.н., профессор Осипов Юрий Михайлович,
д.э.н., профессор Пуляев Вячеслав Тихонович,
к.э.н., ведущий научный сотрудник Зотова Елена Серафимовна**

Архипов Алексей Юрьевич ,* д.э.н., профессор, директор, Институт экономики и внешнеэкономических связей, Ростовский государственный университет	Россия в глобализирующемся мире
Богомазов Геннадий Григорьевич , д.э.н., профессор, заведующий кафедрой истории экономики и экономической мысли, экономический факультет СПбГУ	Интерпретации глобального и национального в экономике: традиция и современность
Гельвановский Михаил Иванович , д.э.н., профессор, кафедра мировой экономики, Государственный университет управления; директор, Национальный институт развития Отделения общественных наук РАН; заведующий сектором исследования конкурентоспособности и цен Центра финансовых и банковских исследований, Институт экономики РАН	Конкурентоспособность и глобализация
Доброчеев Олег Викторович , к.т.н., главный специалист, Российский научный центр «Курчатовский институт»; директор Центра прогнозирования, Институт экономических стратегий	Естественные факторы и закономерности глобализации и регионализации
Дубовский Сергей Васильевич , к.ф.-м.н., доцент, заведующий лабораторией, Институт системного анализа РАН	Уровень экономического развития как результат качества социума
Иголина Людмила Лазаревна , д.э.н., профессор, Институт экономики и права, г. Краснодар	Россия в инвестиционном поле глобальной экономики
Клепач Андрей Николаевич , член-корреспондент АГН, к.э.н., ведущий научный сотрудник, Институт народнохозяйственного прогнозирования РАН; заместитель руководителя Центра развития	Перспективы устойчивого роста и модернизации российской экономики

* Список выступающих составлен в алфавитном порядке и не отражает очередности выступлений в рамках проходящего заседания. Ведущие оставляют за собой право определять порядок и продолжительность выступлений по своему усмотрению.

Корняков Василий Иванович, д.э.н., профессор, кафедра экономической теории, Всероссийский заочный финансово-экономический институт (Ярославский филиал)	О современном глобальном-национальном в аспекте использования экономических законов
Масловский Максим Владимирович, журналист, член Российского философского общества	Предпосылки глобализационного процесса в Европе
Миропольский Дмитрий Юрьевич, д.э.н., профессор, заведующий кафедрой общей экономической теории СПбГУЭиФ	Россия в сценариях глобального неравновесия
Нижегородцев Роберт Михайлович, д.э.н., доцент, ведущий научный сотрудник, Институт проблем управления РАН	Глобальная, национальная, региональная экономика: парадоксы территориального развития
Петров Владимир Константинович, к.э.н., старший научный сотрудник, Институт мировой экономики и международных отношений РАН	Российский ответ: сценарий развития России в условиях глобализации
Пирогов Григорий Григорьевич, д.полит.н., Институт сравнительной политологии РАН	Глобализм и цивилизационное разнообразие в мире
Румянцев Михаил Алексеевич, к.э.н., доцент, кафедра экономической теории, экономический факультет СПбГУ	Всемирное и глобальное: «война архетипов»
Румянцева Светлана Юрьевна, к.э.н., доцент, кафедра экономической теории, экономический факультет СПбГУ	Глобальная конъюнктура и проблемы долгосрочной конкурентоспособности России
Селезнев Александр Михайлович, к.ф.н., доцент, кафедра философии гуманитарных факультетов, факультет государственного управления МГУ	Всемирная история как взаимовлияние цивилизаций
Фадейчева Галина Всеволодовна, член-корреспондент Петровской Академии наук и искусств, к.э.н., доцент, заведующая кафедрой экономической теории, Владимирский институт бизнеса	Философия хозяйства и экономикс как концептуальные альтернативы видения современного мироустройства
Шапиро Наталья Александровна, к.э.н., профессор, кафедра экономики и финансов, Санкт-Петербургский государственный университет низкотемпературных и пищевых технологий	Теоретико- методологические аспекты исследования глобального и национального

Секция 2

Пути и механизмы экономической глобализации

26 февраля, 15.00 — 19.00, ауд. 10 II учебного корпуса

Ведущие — д.э.н., профессор Белолипецкий Василий Георгиевич,
к.э.н., профессор Кашицын Виктор Валентинович,
к.э.н., старший научный сотрудник Синельников Сергей Юрьевич

Булганина Светлана Николаевна,* к.э.н., доцент, заведующая кафедрой экономической теории, Оренбургский государственный университет	Экономические формы в глобальном и национальном хозяйстве
Еремин Виктор Николаевич, к.э.н., доцент, декан экономического факультета, Ивановский государственный университет	Пути и механизмы экономической глобализации
Заруднева Анна Юрьевна, аспирант, кафедра экономической теории, Волгоградский государственный университет	Международные брэнды в рамках экономической глобализации
Иванов Николай Анатольевич, к.т.н., главный инженер, Федеральное государственное унитарное предприятие «Научно-исследовательский центр по изучению свойств поверхности и вакуума» (ФГУП «НИЦПВ») Госстандарта России	Национальная валюта и экономическая глобализация
Киров Андрей Александрович, заместитель директора, Институт молекулярной биологии РАН	Пути и механизмы экономической глобализации
Красавцева Оксана Тарасовна, аспирант заочного обучения, научный сотрудник, Всероссийский НИИ экономики, труда и управления в сельском хозяйстве	**
Матыкина Наталья Владимировна, аспирант, кафедра экономики развития, Волгоградский государственный университет	Электронная коммерция как основа формирования глобального торгового пространства
Мищенко Любовь Яковлевна, к.э.н., доцент, докторант, кафедра мировой экономики, Кубанский государственный университет, г. Краснодар	Методология антикризисных преобразований в экономике
Молчанов Константин Владимирович, к.э.н., консультант, ЗАО ИПФ «Край»	Одна отдельно взятая страна и «инось» цивилизационного развития

* Список выступающих составлен в алфавитном порядке и не отражает очередности выступлений в рамках проходящего заседания. Ведущие оставляют за собой право определять порядок и продолжительность выступлений по своему усмотрению.

** Тема выступления будет сообщена на заседании.

Мочалов Александр Владимирович, д.э.н., профессор, кафедра экономического анализа и антикризисного управления, Нижегородский коммерческий институт	Оценка эффективности функционирования и развития больших социально-экономических систем. Технократический взгляд на глобальную общность и национальные особенности
Николаев Алексей Борисович, д.э.н., профессор, Московский институт международного бизнеса	Глобальный инвестиционный процесс и стратегии развития
Русскова Елена Геннадьевна, к.э.н., доцент, кафедра экономики развития, Волгоградский государственный университет	Международная инфраструктура как фактор трансформации национальной экономики
Семенова Ия Николаевна, к.э.н., доцент, кафедра экономики и управления производством, Ковровская государственная технологическая академия	Глобализация и экономический империализм
Сиднина Валентина Лаврентьевна, д.э.н., профессор, кафедра экономической теории, Поволжский кооперативный институт	Сочетание глобальных и инерционных тенденций в развитии российской экономики
Сорокожердьев Василий Васильевич, к.э.н., доцент, Кубанский государственный аграрный университет, г. Краснодар	Возможности территориального развития в эпоху глобализации
Фетисов Глеб Геннадьевич, д.э.н., заведующий кафедрой макроэкономического регулирования и планирования, экономический факультет МГУ; член Совета Федерации Федерального Собрания РФ	Монетарная политика в условиях глобализации

Секция 3

Национальная стратегия в условиях экономической глобализации

26 февраля, 15.00 — 19.00, ауд. 413 II учебного корпуса

**Ведущие — д.э.н., профессор Рязанов Виктор Тимофеевич,
д.э.н., профессор Овчинников Виктор Николаевич,
к.э.н., доцент Глазунов Михаил Николаевич**

Боксанский Олег Евгеньевич,* д.ф.н., профессор, ведущий научный сотрудник, Институт философии РАН	Государство и его экономические функции в современном мире
---	--

* Список выступающих составлен в алфавитном порядке и не отражает очередности выступлений в рамках проходящего заседания. Ведущие оставляют за собой право определять порядок и продолжительность выступлений по своему усмотрению.

Брагин Вячеслав Григорьевич, к.э.н., доцент, кафедра государственного и муниципального управления, Российский университет дружбы народов	Национальное измерение транзакционных издержек в условиях глобализации рынка
Гузев Михаил Михайлович, действительный член АГН, д.э.н., профессор, директор, Волжский гуманитарный институт Волгоградского государственного университета	Биосферосовместимое национальное хозяйство — «русский путь» в условиях экономической глобализации
Дунаев Эрнест Павлович, д.э.н., профессор, экономический факультет МГУ	Глобализация и экономика России
Зубенко Вячеслав Васильевич, д.э.н., профессор, кафедра мировой экономики, Московский университет потребительской кооперации	Российские реформы в условиях глобализации мирохозяйственных связей
Каранец Снежана Михайловна, к.э.н., докторант, экономический факультет СПбГУ	Экономические функции государства в социально-культурной сфере
Кетова Наталья Петровна, д.э.н., профессор, заведующая кафедрой рыночной экономики, Ростовский государственный университет	Влияние процесса глобализации на развитие локальных рынков в России
Овчинников Виктор Николаевич, д.э.н., профессор, заслуженный деятель науки РФ, директор, Северо-Кавказский НИИ экономических и социальных проблем	Проблемы модернизации экономической системы России в условиях глобализации
Панкратов Сергей Анатольевич, к.полит.н., доцент, кафедра социологии и политологии, Волгоградский государственный университет	Российское государство как социальный институт в современном глобальном мире
Пшеницын Иван Викторович, к.э.н., докторант, экономический факультет МГУ	Общественный капитал как основной закон, определяющий структуру глобальной экономики
Тушканов Игорь Михайлович, аспирант, кафедра экономической теории, факультет государственного управления МГУ	Бегство капитала: понятие и российская специфика
Усик Нина Ивановна, к.э.н., профессор, кафедра экономики и финансов, Санкт-Петербургский государственный университет низкотемпературных и пищевых технологий	О модификации конкурентных преимуществ в глобальной экономике
Хубиев Кайсын Азретович, д.э.н., профессор, кафедра политической экономии, экономический факультет МГУ	Проблемы экономического роста в России в контексте глобального развития мировой экономики
Швырков Юрий Михайлович, д.э.н., профессор, экономический факультет МГУ	Экономическая интеграция и экспансия как механизмы политической глобализации

Секция 1

Интерпретации глобального и национального в экономике: традиция и современность

27 февраля, 10.00 — 15.00, конференц-зал I учебного корпуса

Ведущие — д.э.н., профессор Осипов Юрий Михайлович,
д.э.н., профессор Пуляев Вячеслав Тихонович,
к.э.н., ведущий научный сотрудник Зотова Елена Серафимовна

Бондаренко Валентина Михайловна ,* член-корреспондент РАЕН, к.э.н., директор, Международный фонд Н.Д. Кондратьева	Сущность и проблемы в свете новой методологии познания
Василенко Инна Викторовна , д.ф.н., профессор, кафедра социологии и политологии, Волгоградский государственный университет	Россия в глобальном экономическом пространстве: проблемы и тенденции
Дубянская Галина Юрьевна , к.э.н., ведущий научный сотрудник, кафедра политической экономии, экономический факультет МГУ	Вызовы национальному в условиях глобализации
Елецкий Николай Дмитриевич , д.э.н., профессор, заведующий кафедрой экономики и финансов, Ростовский институт сервиса	Концепции экономической глобалистики в структуре общей экономической теории
Ломакина Ирина Борисовна , к.и.н., докторант, кафедра теории и истории государства и права СПбГУ	Традиционные экономико-правовые институты и глобальный мир
Макаров Вадим Витальевич , д.ф.н., профессор, заведующий кафедрой философии, Волгоградский государственный технический университет; Емельянов Роман Александрович , к.ф.н., докторант, кафедра философии, Волгоградский государственный технический университет	Собственность: глобальное и национальное
Малейченко Вячеслав Николаевич , д.э.н., профессор, Кубанский государственный аграрный университет, г. Краснодар	Глобализация как выражение гуманистической природы человека
Мальковская Ирина Александровна , к.э.н., доцент, кафедра государственного и муниципального управления, Российский университет дружбы народов	Институциональная динамика в фокусе экономической глобализации («общественный договор» и/или «политический контракт»)?

* Список выступающих составлен в алфавитном порядке и не отражает очередности выступлений в рамках проходящего заседания. Ведущие оставляют за собой право определять порядок и продолжительность выступлений по своему усмотрению.

Мирошников Юрий Александрович , старший научный сотрудник, отдел экономики, Сибирский научно-исследовательский институт сельского хозяйства, г. Омск	Русская и западная модели хозяйственного труда: истоки противостояния
Некрасовский Константин Викторович , к.э.н., старший научный сотрудник, Институт экономики Сибирского отделения РАН, г. Новосибирск	От национальных олигополий к глобальным
Охлопкова Наталья Васильевна , д.э.н., профессор, директор, Финансово-экономический институт Якутского государственного университета	Региональная экономика и глобализация
Пивоварова Марина Александровна , д.э.н., профессор, кафедра экономической теории, Финансовая академия при Правительстве РФ	Хозяйственная среда: диалектика глобального и национального
Попов Александр Кондратьевич , к.э.н., старший эксперт, Институт экономических стратегий	Ф. Лист о национальной и глобальной экономии
Ракитский Борис Васильевич , действительный член РАЕН, д.э.н., профессор, научный руководитель, Институт перспектив и проблем страны	Место и возможности современной России в глобализованном капитализме
Родина Галина Алексеевна , к.э.н., доцент, заведующая кафедрой экономической теории, Международный университет бизнеса и новых технологий, г. Ярославль	Глобальное и национальное в условиях «новой экономики»
Ростовцева Людмила Ивановна , к.э.н., доцент, Тульский государственный университет	Глобальное и национальное в потребительском образовании России
Рудык Эмиль Николаевич , д.э.н., профессор, Академия труда и социальных отношений	Управление трудом в Японии. Уроки для России
Симонян Татьяна Владимировна , к.э.н., профессор, заведующая кафедрой мировой экономики, Институт управления, бизнеса и права	Национальное и глобальное в маркетинговом понимании товара
Шляпин Виктор Николаевич , к.э.н., старший научный сотрудник, профессор, Всероссийская академия внешней торговли	Системный анализ национальной и мировой экономик

Секция 2

Пути и механизмы экономической глобализации

27 февраля, 10.00 — 15.00, ауд. 10 II учебного корпуса

Ведущие — д.э.н., профессор Миропольский Дмитрий Юрьевич,
д.э.н., профессор Шуркалин Александр Константинович,
к.э.н., старший научный сотрудник Синельников Сергей Юрьевич

<p>Алешин Валерий Алексеевич,* д.э.н., профессор, декан, экономический факультет, Ростовский государственный университет; Белокрылова Ольга Спиридоновна, д.э.н., профессор, заведующая кафедрой экономической теории, экономический факультет, Ростовский государственный университет</p>	Глобализационная составляющая рациональной интеграции национального хозяйства в мировое
<p>Акопова Елена Сергеевна, д.э.н., профессор, Ростовский государственный экономический университет</p>	Особенности развития российских финансовых корпораций в условиях глобализации
<p>Андреева Лариса Юрьевна, к.э.н., доцент, докторант, Ростовский государственный университет</p>	Стратегия развития страхового рынка в условиях экономической глобализации
<p>Воронов Александр Андреевич, д.э.н., профессор, Кубанский государственный университет, г. Краснодар; Овчаренко Надежда Александровна, преподаватель, Кубанский государственный университет, г. Краснодар</p>	Малые предприятия как важнейший фактор роста инвестиционного потенциала национальной экономики в условиях глобализации
<p>Зимарин Кирилл Александрович, к.э.н., советник, Внешторгбанк России</p>	Психологические корни и современные тенденции финансовики в аспекте финансового инжиниринга
<p>Зыбин Анатолий Яковлевич, советник налоговой службы РФ II ранга, начальник аналитического отдела, соискатель Ростовского государственного университета</p>	Финансовый потенциал региона: проблемы и возможности в условиях экономической глобализации
<p>Кашицын Виктор Валентинович, член-корреспондент АГН, к.э.н., профессор, начальник кафедры экономической теории и истории, Новороссийская государственная морская академия</p>	Внутренний рынок как форма разрешения противоречия глобального и национального в экономике
<p>Клюкович Зинаида Александровна, д.э.н., профессор, Новочеркасская государственная мелиоративная академия</p>	Эволюция налогообложения в системе глобализации

* Список выступающих составлен в алфавитном порядке и не отражает очередности выступлений в рамках проходящего заседания. Ведущие оставляют за собой право определять порядок и время выступлений по своему усмотрению.

Коваженков Михаил Александрович , к.ф.н., доцент, кафедра философии, заместитель декана, факультет экономики и управления, Волгоградский государственный технический университет	Проблемы интеграции рынков образования и труда
Листопад Мария Евгеньевна , аспирант, кафедра мировой экономики, Кубанский государственный университет, г. Краснодар	Глобальные предпринимательские сети
Миргородская Елена Олеговна , к.э.н., доцент, докторант, Ростовский государственный университет	Глобализация и стратегия национальной конкурентоспособности
Нечаев Николай Гаврилович , к.э.н., профессор, заведующий кафедрой экономики, Елецкий государственный университет им. И.А. Бунина	Проблемы сельского хозяйства России в условиях межсистемной трансформации
Петров Юрий Александрович , к.э.н., заведующий лабораторией кредитно-финансовых механизмов экономического развития, Центральный экономико-математический институт РАН	Согласование интересов государств и инвесторов в условиях глобализации как основная проблема экономической стратегии России
Сахаров Валерий Вячеславович , к.э.н., доцент, кафедра финансов и кредита, экономический факультет МГУ	Российская ипотека: прошлое, настоящее, будущее
Синельников Сергей Юрьевич , к.э.н., старший научный сотрудник, лаборатория философии хозяйства, экономический факультет МГУ	Российская государственность в начале XXI века
Тухбатов Расиль Равилович , аспирант, факультет государственного управления МГУ	Налоговые рычаги управления рыночной экономикой
Шуркалин Александр Константинович , д.э.н., профессор, заведующий кафедрой экономической теории, Российский государственный университет нефти и газа им. Губкина	Противоречия финансовой глобализации

Секция 3

Национальная стратегия в условиях экономической глобализации

27 февраля, 10.00 — 15.00, ауд. 426 II учебного корпуса

Ведущие — д.э.н., профессор **Гузев Михаил Михайлович**,
д.э.н., профессор **Чекмарев Василий Владимирович**,
к.э.н., доцент **Глазунов Михаил Николаевич**

Антропов Анатолий Александрович ,* научный сотрудник, лаборатория философии хозяйства, экономический факультет МГУ	Программа удвоения ВВП, или «Четвертая индустриализация» России
--	---

* Список выступающих составлен в алфавитном порядке и не отражает очередности выступлений в рамках проходящего заседания. Ведущие оставляют за собой право определять порядок и время выступлений по своему усмотрению.

<p>Бабаев Бронислав Дмитриевич, д.э.н., профессор, заведующий кафедрой политической экономики, Ивановский государственный университет;</p> <p>Бабаев Дмитрий Брониславович, к.э.н., доцент, кафедра социально-экономических теорий, Ивановский государственный химико-технологический университет</p>	<p>Национальная экономика, экономические функции государства, глобализация</p>
<p>Волконский Виктор Александрович, д.э.н., профессор, главный научный сотрудник, Институт народнохозяйственного прогнозирования РАН</p>	<p>Роль государства в возникновении альтернативных полюсов экономического развития</p>
<p>Глаголев Владимир Сергеевич, д.ф.н., профессор, МГИМО</p>	<p>Хронические приоритеты российской экономики</p>
<p>Глазунов Михаил Николаевич, член-корреспондент АГН, к.э.н., доцент, кафедра экономической теории, факультет государственного управления МГУ</p>	<p>Уровни хозяйства, уровни власти, коррупция и терроризм</p>
<p>Гнилитская Елена Валерьевна, к.э.н., старший научный сотрудник, Всероссийский институт научно-технической информации РАН и Миннауки РФ</p>	<p>Факторы конкурентоспособности отечественной экономики в условиях глобализации</p>
<p>Дробышевская Лариса Николаевна, к.э.н., доцент, докторант, Кубанский государственный университет, г. Краснодар</p>	<p>Инвестиционная деятельность российской экономики</p>
<p>Кавалаяускене Виргиния Александровна, д.э.н., профессор, заведующая кафедрой экономики, Каунасский технологический университет, Литва</p>	<p>Предпосылки экономической безопасности в глобальном масштабе</p>
<p>Кизим Анатолий Александрович, к.э.н., доцент, кафедра мировой экономики, Кубанский государственный университет, г. Краснодар</p>	<p>Региональные аспекты воспроизводства и роль логистики в обеспечении единой цели производственных процессов</p>
<p>Колесников Вадим Вячеславович, д.э.н., профессор, заведующий кафедрой социальных наук, Санкт-Петербургский юридический институт Генеральной прокуратуры РФ</p>	<p>Аллокационная функция государства и задача вытеснения теневой экономики</p>
<p>Мазуренко Валерий Иванович, к.э.н., доцент, докторант, Институт международных отношений Киевского национального университета им. Т. Шевченко</p>	<p>Интеграция Украины в глобальную экономику (валютно-финансовые аспекты)</p>
<p>Полаева Гюзель Байгейдыевна, к.э.н., доцент, Российский государственный университет нефти и газа им. Губкина</p>	<p>Экономика Туркмении в мировом хозяйстве</p>
<p>Степанов Евгений Борисович, к.э.н., доцент, Костромской государственный университет им. Н.А. Некрасова</p>	<p>Противоречие государственных и национальных интересов</p>

Тихонов Владимир Николаевич, к.э.н., доцент, Ростовский государственный университет	Национальная модель хозяйствования в аспекте традиционной мозаичности ее воспроизводства
Чабанов Владимир Емельянович, д.т.н., профессор, Санкт-Петербургский институт машиностроения	Третий путь развития страны
Чеботарев Вячеслав Анатольевич, к.э.н., доцент, кафедра экономической теории и маркетинга, Луганский национальный аграрный университет, Украина	Инновационная структурная трансформация как адаптивная реакция национальных экономик стран СНГ в условиях глобализации

Секция 4

Новейший образ экономической цивилизации и Россия

27 февраля, 10.00 — 15.00, ауд. 459 I учебного корпуса

Ведущие — д.х.н., профессор Асланов Леонид Александрович,
д.с.н., профессор Панкова Людмила Николаевна,
к.и.н., ведущий научный сотрудник Смирнов Игорь Павлович

	Российское образование в глобальной системе координат: разрушение пространства развития
Белелюбский Феликс Борисович, к.э.н., ведущий научный сотрудник, Институт Дальнего Востока РАН	Образ России в иностранных историографиях стран ближнего зарубежья
Бестужев-Лада Игорь Васильевич, действительный член Российской академии образования, д.и.н., профессор, председатель президиума Педагогического общества России	Разделение властей на мировом уровне как ключ к гармонизации глобальных и национальных интересов
Богатырев Марат Расулович, аспирант, кафедра управления производством, экономический факультет МГУ	Национальные особенности культуры управления: определение объектов стратегического регулирования
Гриценко Василий Петрович, д.ф.н., профессор, заведующий кафедрой философии, Краснодарский государственный университет культуры и искусств	Мировоззренческие и методологические проблемы «новой экономики»

Долгов Константин Михайлович , действительный член АГН, заслуженный деятель науки РФ, д.ф.н., профессор, Институт философии РАН	Экономика и политика в измерениях культуры
Зинков Евгений Геннадьевич , к.ф.н., доцент, Северокавказский филиал Российской академии правосудия, г. Краснодар	Почвеннические основы понимания российской государственной символики
Мамедов Олег Сабирович , соискатель, кафедра политической экономии, экономический факультет МГУ	Имперское хозяйство: прошлое, настоящее, будущее
Марченя Павел Петрович , к.и.н., доцент, кафедра философии, Московский университет МВД России	Глобальное и национальное в народном сознании России
Нисанов Яхья Исайевич , научный сотрудник, кафедра народонаселения, экономический факультет МГУ	Глобализация как информационная технология преодоления преступных обычаев тоталитарного государства
Светлов Сергей Вячеславович , научный сотрудник, Институт истории естествознания и техники РАН	Глобальное и национальное в развитии биотехники
Синицкий Антон Владимирович , студент магистратуры, кафедра политической экономии, экономический факультет МГУ	Сфера образования и высокие технологии: национальные особенности и общие тенденции
Соболевская Алиса Александровна , к.э.н., старший научный сотрудник, Институт мировой экономики и международных отношений РАН	Кросс-культурная мотивация в глобальной экономике
Сомин Николай Владимирович , к.ф.-м.н., ведущий научный сотрудник, Институт проблем информатики РАН; преподаватель, Православный Свято-Тихоновский богословский институт	Имущественная парадигма Церкви как фактор развития экономики
Стручалин Павел Игоревич , к.ф.н., доцент, кафедра философии, Волгоградский государственный технический университет	Этническое социально- экономическое динамическое взаимодействие
Стручалина Алевтина Павловна , к.ф.н., доцент, кафедра философии, Волгоградский государственный технический университет	Национальные культуры в глобализирующемся хозяйстве
Турищев Сергей Николаевич , д.м.н., профессор, Московская медицинская академия им. И.М. Сеченова	Биологический фактор в формировании экономической специфики России

<p>Юдина Тамара Николаевна, к.э.н., доцент, кафедра экономической теории и хозяйственного регулирования, факультет государственного управления МГУ</p>	<p>Национальная модель домостроительства в России: теория и практика XI — XXI вв.</p>
<p>Яковец Татьяна Юрьевна, член-корреспондент РАН, к.э.н.</p>	<p>К вопросу о формировании национального характера современной экономики России</p>

Заключительное пленарное заседание
27 февраля, 16.00 — 18.00, конференц-зал I учебного корпуса

Сообщение руководителей секций.
Обсуждение итогового документа и рекомендаций форума.

**Перечень основных научных мероприятий, проведенных
Центром общественных наук (1991—2004)**

1.	7—8 декабря 1995	Научная конференция «Концептуальные основания и пути развития экономической теории»
2.	18—19 июня 1996	Международная научная конференция «Творческое наследие С.Н. Булгакова и современное социально-экономическое знание»
3.	17 декабря (СПб.) 19 декабря (Москва) 1996	II международная научная конференция «Концептуальные основания и пути развития экономической теории»
4.	20—21 мая 1997	Международная научная конференция «Переходные процессы в экономике и их отражение в экономической теории»
5.	26—27 мая 1998	III международная научная конференция «Концептуальные основания и пути развития экономической теории», посвященная 180-летию со дня рождения К. Маркса: «Философско-экономическое учение К. Маркса и современность»
6.	7—9 декабря 1998	Международная научная конференция «Экономическая цивилизация: исторический триумф и эсхатологический кризис»
7.	27—28 апреля 1999	IV международная научная конференция «Концептуальные основания и пути развития экономической теории»: «Теоретическая экономия в свете реальности, виртуальности и мифотворчества»
8.	22—23 мая 1999	Международная научная конференция «Развитие капитализма в России — сто лет спустя», посвященная 100-летию выхода в свет работы В.И. Ульянова (Ленина) «Развитие капитализма в России»
9.	10 сентября 1999	Российско-польский симпозиум «Россия и Польша в радикально изменяющемся мире»
10.	7—9 декабря 1999	Международная научная конференция «Россия в актуальном времени-пространстве»
11.	4—5 апреля 2000	Международная научная конференция «Финансовая экономика: концепции, структуры, менеджмент»
12.	3—4 октября 2000	Международная научная конференция «Перспективы социализма в России»
13.	13—14 декабря 2000	Международная научная конференция «Российское общество: вызов XXI веку»
14.	4—6 апреля 2001	Международная научная конференция «Параметры и механизмы неэкономии»
15.	19—20 июня 2001	Международная научная конференция «Философия хозяйства: вчера, сегодня, завтра», посвященная 130-летию со дня рождения С.Н. Булгакова
16.	5—7 декабря 2001	Международная научная конференция «Российский путь в XXI веке: экономика, политика, общество», посвященная 60-летию экономического факультета МГУ
17.	17—18 апреля 2002	Международная научная конференция «Глобальная экономика: сущность, механизмы, перспективы», посвященная 5-летию основания Философско-экономического ученого собрания (Ломоносовские чтения — 2002)
18.	14—18 июня 2002	II Российско-польский симпозиум «Новые рыночные экономики: итоги и перспективы»
19.	11 ноября 2002	Научная конференция «Начало отечественной экономической науки. К 350-летию со дня рождения И.Т. Посошкова»
20.	4—6 декабря 2002	Международная научная конференция «Типологические характеристики России: социум, хозяйство, культура»
21.	16—18 апреля 2003	Международная научная конференция «Экономический Постмодерн — как итог и как начало»
22.	28 сентября—1 октября 2003 (Туапсе)	Всероссийская научная конференция «Юг России в перекрестье напряжений»
23.	3—5 декабря 2003	Международная научная конференция «Россия и Постмодерн: социум, экономика, культура»

**Работа теоретического семинара
«Дискуссионные проблемы современной обществоведческой
и экономической мысли», круглые столы, дискуссии**

1	Март 1992	Переходные кризисные процессы в социально-экономическом развитии (в рамках междисциплинарной дискуссии «Циклы Кондратьева и будущее: взгляд в XXI век»)
2	Март 1994 (СПб.)	Переходные кризисные процессы в России (в рамках междисциплинарной дискуссии «Экобудущее: путь к катастрофе или ноосфере?»)
3	Май 1994	Социально-экономический выбор России и проблемы общественного согласия
4	Декабрь 1994	Российская реформация в контексте общемировых изменений
5	Июнь 1995	Институциональная и социокультурная специфика экономической трансформации России
6	Апрель 1996	Собственность и ее реформирование в России (Ломоносовские чтения — 1996)
7	Сентябрь 1996	Актуальные проблемы экономической теории: концептуальные основания и реальность
8	Апрель 1997	Методологические аспекты развития современной экономической теории (Ломоносовские чтения — 1997)
9	Ноябрь 1997	Типологическая характеристика современной российской экономики, ее трансформации и реформирования
10	Декабрь 1997	Геополитика и геоэкономика. Проблемы России
11	Январь 1998	Денежная политика Банка России в условиях глобализации финансовых рынков
12	Февраль 1998	Оценка состояния и перспективы развития российской экономики
13	Апрель 1998	Мировоззренческие аспекты в университетском экономическом образовании (Ломоносовские чтения — 1998)
14	Октябрь 1998	Категория стоимости и ее трактовки
15	Ноябрь 1998	Нынешний социально-экономический кризис в России: причины, характер, последствия
16	Декабрь 1998	«Преодоление времени» (к выходу новой книги)
17	Февраль 1999	Геоэкономическая система координат постсовременного мироустройства
18	Март 1999	«Философия хозяйства» — новый научно-образовательный журнал
19	Март 1999	Техника, общество, экономика. Ядро VI технологического уклада: современное состояние, проблемы, перспективы
20	Май 1999	«Деньги, предпринимательство, государство» (к посмертному выходу работы профессора В.П. Шкредова)
21	Май 1999	Свободная научно-познавательная дискуссия «Александр Пушкин в пространстве философских и экономических смыслов», посвященная 200-летию со дня рождения А.С. Пушкина
22	Июнь 1999	С.Н. Булгаков и ренессанс философии хозяйства (в рамках конференции «Стратегия опережающего развития для России XXI века»)
23	Сентябрь 1999	Цикличность общественного развития и историческая перспектива
24	Октябрь, — ноябрь 1999	Мировой финансизм и судьбы мира
26	Ноябрь 1999	Достоевский — наш современник
27	Январь 2000	Производственно-созидательный выбор России в условиях мировых технологических сдвигов
28	Февраль 2000	История как объект и субъект мифотворчества

29	Февраль 2000	Философско-экономический поиск и актуальность
30	Март 2000	На пути в сверхобщество (по материалам новой книги А.А. Зиновьева)
31	Март 2000	С.Н. Булгаков и современная философия хозяйства (в рамках конференции «Россия 2000: социальные силы и пути преодоления системного кризиса»)
32	Апрель 2000	Экономическая теория и правоведение (Ломоносовские чтения — 2000)
33	Июнь 2000	Ценообразование, оценка и стоимость (вопросы теории)
34	Сентябрь 2000	Российское хозяйство через призму этноэкономики
35	Октябрь 2000	Глобальные вызовы России
36	Ноябрь 2000	Политические ориентации России
37	Январь 2001	В.П. Шкредов как метаэкономист (к 75-летию со дня рождения)
38	Февраль 2001	Серебряный век в аспекте россиеведения (к 120-летию со дня рождения А.А. Блока)
39	Март 2001	Мерцающие контуры российской государственности
40	Апрель 2001	Политэкономия между смертью и жизнью
41	Апрель 2001	Синергетика: общество и экономика (Ломоносовские чтения — 2001)
42	Июнь 2001	Свободная дискуссия «Загадочный писатель-философ» (к 110-летию со дня рождения М.А. Булгакова)
43	Сентябрь 2001	В поиске нового мировидения
44	Октябрь 2001	Апокалипсис нового времени
45	Январь 2002	Общественная природа капитала
46	Январь 2002 (Пушкинские Горы)	Столица и усадьба: два дома русской культуры
47 — 49	Март 2002	Хозяйство при Иосифе Сталине: идеи и реальности (к 50-летию со дня выхода в свет работы И.В. Сталина «Экономические проблемы социализма»)
50	Сентябрь 2002	Философия хозяйства (в рамках III философского конгресса «Рационализм и культура на пороге III тысячелетия», г. Ростов-на-Дону)
51	Сентябрь 2002	Круглый стол по философии хозяйства «Мировоззренческие аспекты социально-экономического развития России и мира» (в рамках V конференции «Вековой поиск модели хозяйственного развития России», г. Волжский)
52	Февраль 2003	Три лика Федора Тютчева: дипломат, поэт, мыслитель (к 200-летию со дня рождения)
53	Март 2003	И. Сталин и сталинизм в лучах непредвзятой критики (к 50-летию со дня смерти И.В. Сталина — вождя и тирана)
54	Июнь 2003 (Пушкинские Горы)	Русская имперскость: прошлое, настоящее, будущее
55	Октябрь 2003	Русский консерватизм: Н. Данилевский, К. Леонтьев, Л. Тихомиров
56	Ноябрь 2003	«Нонконформизм в науке: субъективная или объективная необходимость?» (Шкредовские чтения — 2003)
57	Декабрь 2003	Торжественное собрание научной общественности, посвященное 5-летию альманаха «Философия Хозяйства
58	Февраль 2004	Имперское хозяйство: прошлое, настоящее, будущее

Анонс



Московский государственный университет
им. М.В. Ломоносова
Центр общественных наук
Лаборатория философии хозяйства
экономического факультета
Академия гуманитарных наук
Философско-экономическое ученое собрание

Адрес: 119899, Москва, Ленинские горы, МГУ
2 учебный корпус, экономический факультет, к. 441
тел. 939-4183, факс (095)939-0877
e-mail: <yuosipov@mail.econ.msu.ru>

ТЕОРЕТИЧЕСКИЙ СЕМИНАР

«Дискуссионные проблемы современной обществоведческой
и экономической мысли»

на тему:

Гендерная революция: что дальше?

Уже, пожалуй, не секрет, что гендерная революция вовсю шагает по планете. И дело здесь не в формальном равенстве полов, а в радикальном изменении соотношения, функций, предназначений, наконец, жизненной и хозяйственной роли. Совсем не случайно явление не пола уже, а гендера, т. е. чего-то по меньшей мере странного. Новый человек, новые половые начала, новая жизнь! Было бы непозволительным благодушием не обсуждать в рамках философии хозяйства великой гендерной проблемы — впрочем, можно и не обсуждать...

23 марта 2004 г., в 413 ауд. 2-го учебного корпуса, в 15 часов

Директор Центра,
председатель Собрания
Юрий Михайлович Осипов

Заместитель директора Центра,
ученый секретарь Собрания
Елена Серафимовна Зотова
Контактный телефон
939-4183
(пн., чтв., 15.00—18.00)

Анонс



Московский государственный университет
им. М.В. Ломоносова
Центр общественных наук
Лаборатория философии хозяйства
экономического факультета
Академия гуманитарных наук
Философско-экономическое ученое собрание

Адрес: 119899, Москва, Ленинские горы, МГУ
2 учебный корпус, экономический факультет, к. 441
тел. 939-4183, факс (095)939-0877
e-mail: <yuosipov@mail.econ.msu.ru>

Ломоносовские чтения – 2004

Круглый стол

Онтологические и идеологические функции экономической науки: намерения и реалии

Насколько экономическая наука, в особенности теоретическая, онтологична, а насколько просто идеологична. Удалось ли науке постигнуть реальность? Не создает ли наука своей, т. е. надреальной, реальности? Каковы вообще цели науки, не является ли ее роль служебной? Идеологическая составляющая науки. Для чего более всего предназначена наука? Какова ее действительная роль? Вопросы, которые можно не ставить, но которые требуют ответа.

Участвуют:

доктора наук Ю.М. Осипов, А.А. Пороховский, А.В. Бузгалин, А.И. Колганов,
С.П. Макаров, А.В. Сидорович, Д.Е. Сорокин, В.Г. Белолипецкий, Ф.И. Гиренок,
Г.Р. Наумова, Р.М. Нижегородцев, кандидаты наук М.Н. Глазунов, Г.Ю. Дубянская,
А.В. Сорокин, С.А. Ермишина, И.П. Смирнов.

Круглый стол состоится **20 апреля 2004 г., в 413 ауд. 2-го учебного корпуса,
в 15 часов**

Директор Центра,
председатель Собрания
Юрий Михайлович Осипов

Заместитель директора Центра,
ученый секретарь Собрания
Елена Серафимовна Зотова
Контактный телефон
939-4183
(пн., чтв., 15.00—18.00)

Анонс



Московский государственный университет
им. М.В. Ломоносова
Центр общественных наук
Волгоградский государственный университет
Кубанский государственный аграрный университет
Всероссийский детский центр «Орленок»
Российский государственный торгово-экономический университет
Академия гуманитарных наук
Южная секция содействия развитию экономической науки Отделения
общественных наук РАН
Философско-экономическое ученое собрание

ВСЕРОССИЙСКАЯ НАУЧНАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ

4—7 сентября 2004 г.

Юг России в перекрестье напряжений — 2 *Южнорусский регион: потенциал и перспективы*

Юг России как животворный регион. Южный мобильный и мобилизационный характер. Способность к концентрации и рывку. Разносторонний потенциал: социальный, экономический, культурный. Бегство от неопределенности. Возможность перспективы не обывательской, а исторической. Надежда России. Производственная деятельность. Контакт с глобализмом — в интересах России. Будущее региона.

По итогам конференции предполагается подготовить коллективную монографию. Тексты до 0,5 п. л. принимаются в Волгоградском государственном университете (400062, Волгоград, 2-я Продольная, 30, тел./факс (8442)438124, тел. (8442)405517, (8442)405533 e-mail: <htes@volsu.ru>) на дискетах в формате Word 6.0/95 — 9.0/2000 с распечаткой в одном экземпляре до 15.10.2004 г. Статьи, содержащие математические символы или формулы, принимаются только в том случае, если они набраны в редакторе формул, прилагаемом к MSWord. В конце статьи необходимо указать сведения об авторе **без сокращений** (фамилия, имя, отчество; ученые степени; звания; место работы и должность; номер контактного телефона/факса, адрес электронной почты).

Место проведения — Всероссийский детский центр «Орленок», г. Туапсе Краснодарского края.

Участие в конференции по индивидуальным приглашениям оргкомитета

*Сопредседатель оргкомитета,
директор Центра общественных наук
при МГУ*

Юрий Михайлович Осипов

*Заместитель председателя
оргкомитета
по Москве и Санкт-Петербургу*
Елена Серафимовна Зотова

Контактный телефон
(095) 939-4183
(пн., чтв., 15.00—18.00)
e-mail: <zotova@econ.msu.ru>

*Сопредседатель оргкомитета
Генеральный директор
Всероссийского детского центра
«Орленок»*

Александр Васильевич Джеус

*Заместитель председателя
оргкомитета
по оргвопросам*
**Василий Васильевич
Сорокожердьев**

Контактный телефон
(8612) 527095
факс (8612) 202935
e-mail: <sorich@mail.ru>

*Сопредседатель оргкомитета,
ректор Волгоградский
государственный университет*

Олег Васильевич Иншаков

*Заместитель председателя
оргкомитета
по Южному федеральному округу*
Надежда Николаевна Лебедева

Контактный телефон
(8442) 405517
(8442) 405533
e-mail: <htes@volsu.ru>

Анонс



Московский государственный университет
им. М.В. Ломоносова
Центр общественных наук
Лаборатория философии хозяйства
экономического факультета
Академия гуманитарных наук
Философско-экономическое ученое собрание

Адрес: 119899, Москва, Ленинские горы, МГУ
2 учебный корпус, экономический факультет, к. 441
тел. 939-4183, факс (095)939-0877
e-mail: <yuosipov@mail.econ.msu.ru>

ТЕОРЕТИЧЕСКИЙ СЕМИНАР

«Дискуссионные проблемы современной обществоведческой
и экономической мысли»

на тему:

Метафизическая драма Льва Толстого

*Великий художник и страстный философ-искатель. Метущийся дух эпохи
русского апокалипсиса. Личное сознание и сознание мира. Падение или
восхождение? Поиск выхода и нахождение тупиков. Отчаяние. Метафизический
смысл бегства Толстого.*

По итогам конференции предполагается подготовить коллективную монографию. Тексты до 0,5 п. л. принимаются в Центре общественных наук (119899, Москва, Ленинские горы, МГУ, 2 учебный корпус, экономический факультет, к. 441, тел. 939-4183, факс (095) 939-0877, e-mail:<yuosipov@mail.econ.msu.ru>) на дискетах в формате Word 6.0/95 — 9.0/2000 с распечаткой в одном экземпляре до 12.11.2004 г. Статьи, содержащие математические символы или формулы, принимаются только в том случае, если они набраны в редакторе формул, прилагаемом к MSWord. В конце статьи необходимо указать сведения об авторе **без сокращений** (фамилия, имя, отчество; ученые степени; звания; место работы и должность; номер контактного телефона/факса, адрес электронной почты).

12 октября 2004 г., в 413 ауд. 2-го учебного корпуса, в 15 часов
NB! Дата может быть изменена

Директор Центра,
председатель Собрания
Юрий Михайлович Осипов

Заместитель директора Центра,
ученый секретарь Собрания
Елена Серафимовна Зотова
Контактный телефон
939-4183
(пн., чтв., 15.00—18.00)

Анонс



Московский государственный университет
им. М.В. Ломоносова
Центр общественных наук
Лаборатория философии хозяйства
экономического факультета
Академия гуманитарных наук
Философско-экономическое ученое собрание

Адрес: 119899, Москва, Ленинские горы, МГУ
2 учебный корпус, экономический факультет, к. 441
тел. 939-4183, факс (095)939-0877
e-mail: <yuosipov@mail.econ.msu.ru>

ТЕОРЕТИЧЕСКИЙ СЕМИНАР

«Дискуссионные проблемы современной обществоведческой
и экономической мысли»

на тему:

Великий инквизитор Ф.М. Достоевского: неугасаемый миф и непрекращающаяся реальность

*Необъемность мифа Ф.М. Достоевского о Великом инквизиторе. Острая
актуальность вневременного сюжета. Что происходит сегодня?
Постмодерн как особая эпоха особого великоинквизиторства. Что дальше?*

Ноябрь 2004 г.

О времени и месте проведения будет сообщено дополнительно

*Директор Центра,
председатель Собрания*
Юрий Михайлович Осипов

*Заместитель директора Центра,
ученый секретарь Собрания*
Елена Серафимовна Зотова
Контактный телефон
939-4183
(пн., чтв., 15.00—18.00)

Анонс



Московский государственный университет
им. М.В. Ломоносова
Центр общественных наук
Лаборатория философии хозяйства
экономического факультета
Академия гуманитарных наук
Философско-экономическое учение собрание

Адрес: 119899, Москва, Ленинские горы, МГУ
2 учебный корпус, экономический факультет, к. 441
тел. 939-4183, факс (095)939-0877
e-mail: <yuosipov@mail.econ.msu.ru>

МЕЖДУНАРОДНАЯ НАУЧНАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ

Новый мир и новая имперскость

Феномен имперскости сегодня. Не только мифы и империи. Мерцающие варианты. Не империя, а имперскость: как дух, начало, как смысл. Имперскость как смущение и как ясность. Постмодерн, глобализм и имперскость. Гибкие имперские образования. Имперское хозяйство. Россия и имперскость. Новая имперскость в новом мире.

Конференция состоится **1, 2, 3 декабря 2004 г.**, во 2 учебном корпусе МГУ на Ленинских горах, с 10.00 до 18.00 с перерывом на обед с 13.00 до 14.00 (расписание пленарных и секционных заседаний с указанием аудиторий будет вывешено на доске объявлений к. 441 30 ноября 2004 г.).

По итогам конференции предполагается подготовить коллективную монографию. Тексты до 0,5 п. л. принимаются в Центре общественных наук (119899, Москва, Ленинские горы, МГУ, 2 учебный корпус, экономический факультет, к. 441, тел. 939-4183, факс (095) 939-0877, e-mail:<yuosipov@mail.econ.msu.ru>) на дискетах в формате Word 6.0/95 — 9.0/2000 с распечаткой в одном экземпляре до 5.01.2005 г. Статьи, содержащие математические символы или формулы, принимаются только в том случае, если они набраны в редакторе формул, прилагаемом к MSWord. В конце статьи необходимо указать сведения об авторе **без сокращений** (фамилия, имя, отчество; ученые степени; звания; место работы и должность; номер контактного телефона/факса, адрес электронной почты).

Заявки с указанием желаемого дня и времени выступления просим подавать до 15 ноября 2004 г.
Информация для иногородних: место в гостинице МГУ необходимо забронировать до 20 ноября 2004 г.
по тел. 939-4183 у Татьяны Сергеевны Сухиной.

Директор Центра,
председатель Собрания
Юрий Михайлович Осипов

Заместитель директора Центра,
ученый секретарь Собрания
Елена Серафимовна Зотова
Контактный телефон
939-4183
(пн., чтв., 15.00—18.00)

**Публикации Центра общественных наук
за 1990 — 2004 гг.**

1. **Осипов Ю.М. Опыт философии хозяйства.** — М.: Изд-во Моск. ун-та, 1990. — 21 п. л.
2. **Экономическая свобода и социализм /** Под ред. Ю.М. Осипова. — М.: Изд-во Моск. ун-та, 1991. — 7,5 п. л.
3. **Государственная власть и предприятие: от команды к партнерству /** Под ред. Ю.М. Осипова. — М.: Международные отношения, 1991. — 25,5 п. л.
4. **Миловидов В.Д. Современное банковское дело. Опыт США.** — М.: Изд-во Моск. ун-та, 1992. — 11 п. л.
5. **Основы предпринимательского дела /** Под ред. Ю.М. Осипова. — М.: Тригон, 1992. — 27 п. л.
6. **Быков А.Г., Витрянский В.В. Предприниматель и арбитражный суд. Практическое пособие по применению арбитражного процессуального кодекса РФ.** — М.: Гуманитарное знание, 1992. — 11 п. л.
7. **Дунаев Э.П., Сидорович Н.Н. Методика организации открытого акционерного общества.** — М.: Гуманитарное знание, 1992. — 2 п. л.
8. **Принципы хозяйственной самоорганизации /** Под ред. Ю.М. Осипова. — М.: Изд-во Моск. ун-та, 1993. — 10 п. л.
9. **Кузнецов М.В., Малиничева Э.А. Финансовые фьючерсы.** — М.: Гуманитарное знание, 1993. — 9 п. л.
10. **Новицкий И.Б. Римское право.** — М.: Гуманитарное знание, 1993. — 18 п. л.
11. **Русский язык. Учебник для 5 класса средней школы /** Под ред. В.М. Панова. — М.: Гуманитарное знание, 1993. — 17 п. л.
12. **Белов В.А. Ценные бумаги: вопросы правовой регламентации.** — М.: Гуманитарное знание, 1993. — 11 п. л.
13. **Халфина Р.О. Современный рынок: правила игры. Учебное пособие по торговому и хозяйственному праву зарубежных стран.** — М.: Гуманитарное знание, 1993. — 8 п. л.
14. **Гобозов И.А. Введение в философию истории.** — М.: Гуманитарное знание, 1993. — 20 п. л.
15. **Слом Б.И. Налогообложение страховой деятельности.** — М.: Гуманитарное знание, 1993. — 5 п. л.
16. **Дубов И.Г., Русева Ю.О. Как победить на выборах в России.** — М.: Гуманитарное знание, 1993. — 4 п. л.
17. **Переходы и катастрофы. Опыт социально-экономического анализа /** Под ред. Ю.М. Осипова. — М.: Изд-во Моск. ун-та, 1994. — 12 п. л.
18. **Осипов Ю.М. Российская реформация.** — М.: Гуманитарное знание, 1994. — 4,5 п. л.
19. **Осипов Ю.М. Основы теории хозяйственного механизма.** — М.: Изд-во Моск. ун-та, 1994. — 24,2 п. л.
20. **Алякринский А.П. Правовое регулирование страховой деятельности в России.** — М.: Гуманитарное знание, 1994. — 29 п. л.
21. **Труды юридического факультета МГУ /** Отв. ред. А.Г. Быков. Вып. 1. — М.: Гуманитарное знание, 1994. — 3 п. л.
22. **Новейшие изменения во внутренней и внешней миграции населения в России и их экономическое значение /** Под ред. Б.С. Хорева. — М.: Гуманитарное знание, 1994. — 5,5 п. л.
23. **Хорев Б.С., Безденежных Т.И., Гаврина А.Б. Общие и региональные особенности демографических процессов в современной России.** — М.: Гуманитарное знание, 1994. — 4,5 п. л.
24. **Just English. Английский для юристов /** Под ред. Т.Н. Шишкиной. — М.: ТЕИС, 1995. — 12,5 п. л.
25. **Осипов Ю.М. Концептуальные основания и пути развития современной экономической теории.** — М.: Диалог — МГУ, 1995. — 1 п. л.
26. **Основы предпринимательского дела /** Под ред. Ю.М. Осипова, Е.Е. Смирновой. 2-ое изд. — М.: Изд-во БЕК, 1996. — 30 п. л.
27. **Экономическая теория на пороге XXI века /** Под ред. Ю.М. Осипова., В.Т. Пуляева. — СПб.: Петрополис, 1996. — 26 п. л.

- 28—31. **Шансы российской экономики. Анализ фундаментальных оснований реформирования и развития** / Под ред. Ю.М. Осипова, Е.С. Зотовой, И.Н. Шургалиной. Вып. 1, 2, 3, 4. — М.: Диалог—МГУ, 1996. — 41,8 п. л.
32. **Концептуальные основания и пути развития современной экономической теории** / Под ред. Ю.М. Осипова. — М.: Диалог—МГУ, 1996. — 6,3 п. л.
33. **Творческое наследие С.Н. Булгакова и современная социально-экономическая мысль.** — М.: Диалог—МГУ, 1996. — 14,8 п. л.
34. **Шургалина И.Н. Реформирование российской экономики. Опыт анализа в свете теории катастроф.** — М.: Диалог—МГУ, 1996. — 8,2 п. л.
- 35—36. **Шансы российской экономики** / Под ред. Ю.М. Осипова, Е.С. Зотовой. Вып. 5, 6. — М.: Диалог—МГУ, 1997. — 19,5 п. л.
37. **Волконский В. Либерализм. Социализм. Патриотизм.** — М.: Диалог—МГУ, 1997. — 2,6 п. л.
38. **Шансы российской экономики** / Под ред. Ю.М. Осипова, Е.С. Зотовой. — М.: ТЕИС, 1997. — 41 п. л.
39. **Шургалина И.Н. Реформирование российской экономики. Опыт анализа в свете теории катастроф.** — М.: РОССПЭН, 1997. — 9 п. л. (221 с.)
40. **Моделирование экономической динамики: риск, оптимизация, прогнозирование** / Под ред. Р.М. Нижегородцева. — М.: Диалог—МГУ, 1997. — 152 с.
41. **Осипов Ю.М. Теория хозяйства. Начала высшей экономики.** Т. 1—3. — М.: Изд. Моск. ун-та; ТЕИС, 1995—1998. — 472 с.; 792 с.; 608 с.
- 42—54. **Альманах Центра общественных наук** / Под ред. Ю.М. Осипова, Е.С. Зотовой. — М., 1997—1999. №№ 1—13. — 223 с.; 228 с.; 239 с.; 186 с.; 179 с.; 204 с.; 182 с.; 181 с.; 185 с.; 187 с.; 198 с.; 187 с.; 200 с.
55. **Сажин А.Ф., Смирнова Е.Е. Институты рынка: Экономический справочник.** — М.: БЕК, 1998. — 310 с.
56. **Преодоление времени: По материалам международной научной конференции, посвященной творческому наследию С.Н. Булгакова** / Под ред. Ю.М. Осипова, В.М. Кулькова, Е.С. Зотовой. — М.: ТЕИС, 1998. — 570 с.
57. **Переходные процессы и экономическая теория** / Под ред. Ю.М. Осипова, М.Н. Осьмовой, Б. Медоевича, Е.С. Зотовой. — М.; Белград; Варшава: Изд. Моск. ун-та, 1998. — 201 с.
58. **Экономическая теория на пороге XXI века — 2** / Под ред. Ю.М. Осипова, В.Т. Пуляева, В.Т. Рязанова, Е.С. Зотовой. — М.: Юристъ, 1998. — 768 с.
59. **Постижение Маркса: По материалам международной научной конференции, посвященной 180-летию со дня рождения К. Маркса** / Под ред. Ю.М. Осипова, Е.С. Зотовой. — М.: ТЕИС, 1998. — 376 с.
60. **Бестужев-Лада И.В. Перспективы трансформации России: экспертный сценарно-прогностический мониторинг** // Альманах Центра общественных наук / Под ред. Ю.М. Осипова, Е.С. Зотовой. — М., 1998. Специальный выпуск. — 118 с.
61. **Нижегородцев Р.М. Теоретические основы информационной экономики.** — Владикавказ: Проект—Пресс, 1998. — 248 с.
62. **Бабст И.К. Избранные труды** / Под ред. М.Г. Покидченко, Е.Н. Калмычковой. — М.: Наука, 1999 — 304 с.
63. **Бычков А.П. Мировой рынок ценных бумаг: институты, инструменты, инфраструктура.** — М.: Диалог—МГУ, 1998. — 164 с.
64. **Волконский В.А. Институциональные проблемы российских реформ.** — М.: Диалог—МГУ, 1998. — 100 с.
65. **Нижегородцев Р.М. Элементарные методы многопараметрических задач на экстремум.** — М.: Диалог—МГУ, 1999. — 28 с.
- 66—97. **Философия хозяйства. Альманах Центра общественных наук и экономического факультета МГУ.** 1999. № 1—6. — 239 с.; 244 с.; 231 с.; 204 с.; 208 с.; 248 с. 2000. № 1—6. — 248 с.; 240 с.; 328 с.; 264 с.; 328 с.; 340 с.; 2001. № 1—6. — 304 с.; 288 с.; 288 с.; 304 с.; 304 с.; 304 с. 2002. №1—6. — 304 с.; 304 с.; 304 с.; 304 с.; 304 с.; 304 с.; 2003. №1—6.—304 с.; 304 с.; 304 с.; 304 с.; 304 с.; 2004. №1. — 288 с.
98. **Суший. К 200-летию А.С. Пушкина** / Под ред. Ю.М. Осипова, Е.С. Зотовой. — М.: ТЕИС, 1999. — 304 с.

99. **Развитие капитализма в России — сто лет спустя** / Под ред. Ю.М. Осипова, О.В. Иншакова, Е.С. Зотовой. — М.; Волгоград: Изд-во Волгоградск. ун-та, 1999. — 608 с.
100. **Осипов Ю.М. Очерки философии хозяйства**. — М.: Юристъ, 2000. — 368 с.
101. **Экономическая теория на пороге XXI века — 3: Экономическая цивилизация и научная экономия** / Под ред. Ю.М. Осипова, Е.С. Зотовой. — М.: Юристъ, 2000. — 620 с.
102. **Теоретическая экономия: реальность, виртуальность и мифотворчество** / Под ред. Ю.М. Осипова, Е.С. Зотовой. — М.: ТЕИС, 2000. — 302 с.
103. **Россия в актуальном времени-пространстве** / Под ред. Ю.М. Осипова, О.В. Иншакова, М.М. Гузева, Е.С. Зотовой. — М.; Волгоград: Изд. Волгоградск. ун-та, 2000. — 684.
103. **Ф.М. Достоевский — наш современник** / Под ред. Ю.М. Осипова, Е.С. Зотовой. — М.: ТЕИС, 2000. — 280 с.
105. **Технико-экономическая динамика России** / Под ред. Р.М. Нижегородцева. — М.: Гео-Планета, 2000. — 384 с.
106. **Белолипецкий В.Г. Финансовое равновесие в национальном хозяйстве**. — М.: ТЕИС, 2000. — 285 с.
107. **Корняков В.И. Воспроизводство как поток единой субстанции: зависимости, модель, объемные структуры**. — М.; Ярославль, 2000. — 303 с.
108. **Современная Россия и социализм (опыт непредвзятой дискуссии)** / Под ред. Ю.М. Осипова, Е.С. Зотовой. — М.: ИТРК, 2000. — 336 с.
- 109—110. **История за и против истории** / Под ред. Ю.М. Осипова, И.В. Бестужева-Лады, Е.С. Зотовой, Г.Р. Наумовой. В 2 кн. — М.: ЦОН, 2000. — 196 с.; 104 с.
- 111—112. **Актуальная Россия (вопросы экономической теории и практики)** / Под ред. Ю.М. Осипова, О.В. Иншакова, М.М. Гузева, Е.С. Зотовой. В 2 т. — М.; Волгоград: Изд-во Волгоградск. ун-та, 2000. — 448 с.; 526 с.
113. **Десятилетие. Центр общественных наук. 1990—2000**. — М.: 2000. — 44 с.
114. **Экономическая теория на пороге XXI века — 4: Финансовая экономика** / Под ред. Ю.М. Осипова, В.Г. Белолипецкого, Е.С. Зотовой. — М.: Юристъ, 2001. — 704 с.
115. **Асланов Л.А. Культура и власть. Философские заметки**. Кн. 1. — М.: ТЕИС, 2001. — 496 с.
116. **Финансовая математика** / Под ред. Ю.М. Осипова, М.В. Грачевой, Р.М. Нижегородцева, Е.С. Зотовой. — М.: ТЕИС, 2001. — 416 с.
- 117—118. **Актуальное обществоведение** / Под ред. Ю.М. Осипова, В.В. Чекмарева, Е.С. Зотовой. В 2 т. — Т. 1. Концептуальный поиск. — М.; Кострома: Изд. Костромск. ун-та им. Н.А. Некрасова, 2001. — 272 с.; Т. 2. Проблемы и параметры. — М.; Кострома: Изд. Костромск. ун-та им. Н.А. Некрасова, 2001. — 272 с.
119. **Экономическая теория на пороге XXI века — 5: Неэкономика** / Под ред. Ю.М. Осипова, В.Г. Белолипецкого, Е.С. Зотовой. — М.: Юристъ, 2001. — 624 с.
120. **Осипов Ю.М. Курс философии хозяйства (свод лекций)**. — М.: Юристъ, 2001. — 624 с.
121. **Экономическая теория на пороге XXI века — 6** / Под ред. Ю.М. Осипова, Е.С. Зотовой. В 2 кн. — Кн. 1. Философия хозяйства. Кн. 2. Теоретическая экономия. — М.: Юристъ, 2002. — 655 с.
122. **Последний поэт Империи. 120 лет со дня рождения А.А. Блока** / Под ред. Ю.М. Осипова, Е.С. Зотовой. — М.; Ростов н/Д.: РГЭУ (РИНХ), 2001. — 256 с.
123. **Безобразов В.П. Избранные труды** / Под ред. М.Г. Покидченко, Е.Н. Калмычковой. Сер. «Российская экономическая мысль». — М.: Наука, 2001. — 278 с.
124. **Сущий. К 200-летию А.С. Пушкина** / Под ред. Ю.М. Осипова, Е.С. Зотовой. — 2-е изд., испр. и доп. — М.; Волгоград: Изд. Волгоградск. ун-та, 2002. — 366 с.
125. **Молчанов К.В. Феноменология капитализма. От общей теории Дж.М. Кейнса к теории региональной капитализма**. — М.: Край, 2002. — 176 с.
126. **Ростовцева Л.И. Потребительская культура и поведение потребителей**. — М.: Изд. Моск. ун-та, 2002.
127. **История мысли: Историография** / Под ред. И.П. Смирнова. — М.: Вузовская книга, 2002. — 160 с.
- 128—129. **От Сциллы к Харибде. Актуальный опыт России** / Под ред. Ю.М. Осипова, О.В. Иншакова, Н.П. Ващекина, Е.С. Зотовой. В 2 т. — Т. 1. М.; Волгоград: Изд. Волгоградск. ун-та, 2002. — 448 с.; Т. 2. М.; Волгоград: Изд. Волгоградск. ун-та, 2002. — 464 с.
- 130—131. **Два Булгакова. Разные судьбы** / Под ред. Ю.М. Осипова, Е.С. Зотовой. В 2 кн. — Кн. 1. Сергей Николаевич. — М.; Елец: Изд-во Елецкого ун-та им. И.А. Бунина, 2002. — 256 с.; Кн. 2. Михаил Афанасьевич. — М.; Елец: Изд-во Елецкого ун-та им. И.А. Бунина. — 192 с.

132. **Кропин Ю.А.** Экономическая теория капиталистического организма. — М.: Мысль, 2002. — 124 с.
133. **Осипов Ю.М.** Курс философии хозяйства: Примерная программа. — М.: МАКС Пресс, 2003. — 88 с.
134. **Историки экономической мысли России: В.В. Святловский, М.И. Туган-Барановский, В.Я. Железнов** / Под ред. М.Г. Покидченко, Е.Н. Калмычковой. Сер «Российская экономическая мысль». — М.: Наука, 2002. — 278 с.
135. **Феномен Сталин** / Под ред. Ю.М. Осипова, Е.С. Зотовой. — М.; Краснодар: Изд. Моск. ун-та, 2003. — 578 с.
136. **Экономическая теория на пороге XXI века — 7: Глобальная экономика** / Под ред. Ю.М. Осипова, С.Н. Бабурина, В.Г. Белолипецкого, Е.С. Зотовой. — М.: Юристъ, 2003. — 992 с.
137. **Предтеча. К 350-летию И.Т. Посошкова** / Под ред. Ю.М. Осипова, Е.С. Зотовой. — М.: ТЕИС, 2003. — 240 с.
- 138—139. **Неуемная Россия** / Под ред. Ю.М. Осипова, О.В. Иншакова, М.М. Гузева, Е.С. Зотовой. В 2 т. Т. 1. М.; Волгоград: Изд. Волгоградского университета, 2003. — 496 с. Т. 2. М.; Волгоград: Изд. Волгоградского университета, 2003. — 496 с.
140. **Осипов Ю.М.** **Время философии хозяйства.** В 3 кн. с приложением.— М.: Экономистъ, 2003. — 656 с.
141. **И.Т. Посошков. Книга о скудости и богатстве.** Сер. «Российская экономическая мысль» / Сост. Ю.М. Осипов. — М.: Наука, 2003. — 253 с.
142. **Экономическая теория в XXI веке — 1(8): Экономика Постмодерна** / Под ред. Ю.М. Осипова, О.В. Иншакова, Е.С. Зотовой. — М.: Экономистъ, 2003. — 752 с.
143. **Корняков В.И.** **Сомкнувшаяся потоковая экономика: Рассуждения об обгоняющей самоускоряющейся экономике 21 века.** — М.; Ярославль: Ярославский филиал ВЗФИ. — 2003. — 254 с.
144. **История мысли: Русская мыслительная традиция.** Вып. 2 / Под ред. И.П. Смирнова. — М.: Вузовская книга, 2003. — 196 с.
145. **Осипов Ю.М.** **Эпоха Постмодерна:** В 3 ч. — М.: ТЕИС, 2004. — 336 с.
146. **Три лика Ф. Тютчева: дипломат, поэт, мыслитель (к 200-летию со дня рождения)** / Под ред. Ю.М. Осипова, Е.С. Зотовой. — М; Ростов н/Д: РГЭИ (РИНХ), 2004. — 480 с.

Готовятся к печати

1. **Экономико-философская энциклопедия — Философия хозяйства.**
2. **Кулишер И.М.** **История русского народного хозяйства.** Сер. «Российская экономическая мысль».
3. **Юг России в перекрестье напряжений** (совместно с Волгоградским государственным университетом).
4. **Экономическая теория в XXI веке — 2(9): Национальное и глобальное в экономике.**

Издания распространяются во время пленарных заседаний, а также на секциях, проходящих в конференц-зале I учебного корпуса МГУ.

Научно-образовательный журнал «Философия хозяйства»

Центр общественных наук при Московском государственном университете им. М.В. Ломоносова и экономический факультет МГУ продолжают в 2004 г. выпуск научно-образовательного журнала «Философия хозяйства», призванного отражать новейшие мировоззренческие и общетеоретические искания современной гуманитарной, экономической и философской, обществоведческой науки, нацеленные на комплексное и сущностное осмысление актуальных проблем, стоящих перед хозяйствующим человечеством, мировым экономическим и политическим сообществом, Россией. Философия хозяйства — не только философия о хозяйстве, не одна лишь отрасль философии, даже не философская интерпретация экономики, это еще и особая сфера знания о человеке, его жизни и хозяйственной деятельности, для которой характерны проблемы и смыслы, сопряженные с феноменом человека вообще, началами и целями жизни, устремлениями человека хозяйствующего и творящего, историческими судьбами человека и мира. Что есть хозяйство, почему оно, чего хочет, к чему ведет? И что есть человек в хозяйстве, как и для чего он действует, что переживает, чего творит? Эти, как и многие другие, вопросы волнуют философию хозяйства, ибо это воистину философские вопросы, на которые даются, если возможно, и философские ответы.

Отсюда и признание философией хозяйства трансцендентной сложности мира, жизни, человека и самого хозяйства, как и необходимость учета всего разнообразного природного, социального и культурного контекста, политических, этнических и психологических аспектов, характерных для хозяйственной жизни, духовной составляющей человеческого бытия.

Не отрицая ни традиционной политэкономии, ни новейших математизированных версий научной экономики, философия хозяйства, поверяя теоретическую экономию, обогащает и дополняет ее, вырабатывая и новые, более емкие и гибкие смыслы. За философией хозяйства большое будущее.

Представляя этот журнал, который издается в виде Альманаха, предлагаем обратить на него Ваше внимание как возможного подписчика и читателя. Концепция журнала уже оправдана жизнью: научная содержательность и новизна, свобода мысли, разнообразие, добротный стиль.

Среди авторов журнала видные ученые и высококвалифицированные специалисты, члены академий, профессора, многие из которых составляют активное ядро Философско-экономического ученого собрания. Журнал может быть интересен ученым, преподавателям, диссертантам, студентам, как и государственным деятелям и предпринимателям.

Выписывайте и читайте журнал «Философия хозяйства». Размышляйте в русле нового научного направления. Становитесь авторами журнала.

Подписка на журнал (6 номеров в год; один номер объемом 15—20 п. л.) принимается как за наличный, так и безналичный расчет, переводом или перечислением средств на счет ООО «Издательская, телевизионная, радиовещательная компания» по следующим реквизитам: р/с №4070 2810 3000 0000 0988 в ЗАО «Конверсбанк», к/с 3010 1810 5000 0000 0921, БИК 044525921.

Оформить подписку можно в отделениях связи, почтовый индекс — 83115. Библиотечный индекс — 741.

Москвичи могут оформить подписку в Центре общественных наук.

Все вышедшие с 1999 г. номера журнала можно приобрести в розницу.

Наш адрес: 119899, Москва, Ленинские горы, МГУ, 2 учебный корпус, экономический факультет, к. 441. Контактный тел. 939-4183. Ирина Анатольевна Ольховая (пн., чт., 14.00—18.00).

Полезная информация

Регламент

Выступления на пленарных заседаниях — до 15 мин.

Выступления на секциях — до 10 мин.

Сообщения — до 5 мин.

Регистрация —

Татьяна Сергеевна Сухина
Дина Валерьевна Дейнеко
Ольга Витальевна Еклашева
Ирина Васильевна Кузнецова
Лариса Ивановна Пшеницына

Оформление
командировочных
удостоверений; вопросы,
связанные с гостиницей —

Татьяна Сергеевна Сухина

Распространение изданий,
подписка на журнал
«Философия хозяйства» —

Ирина Анатольевна Ольховая
Тамара Геннадьевна Трубицына

Внимание! Иногородние участники могут получить персональные приглашения на научные мероприятия Центра общественных наук 2004 г. у Ирины Васильевны Кузнецовой (стол регистрации)

Оригинал-макет — Л.И. Пшеницына

Тираж — 400 экз.