

## **РАЗДЕЛ 5. ОБНОВЛЕНИЕ РОССИЙСКОЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ СИСТЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ РЕИНДУСТРИАЛИЗАЦИИ**

**К.С. АЙНАБЕК**

### **Институты в модернизации экономики в контексте гармонизации общества**

Современная рыночная экономика требует согласованных решений и действий.

Правила игры должны постоянно меняться, корректироваться в зависимости от изменяющихся условий развития экономических процессов.

Базовыми институтами являются субъекты общественного хозяйствования, поскольку сами субъекты производители и потребители, и экономические отношения относятся к ядру экономики, модели структуры общественного производства. Если исходить из модели экономических отношений, то институты и права собственности становятся основой правовой системы, к которым относятся институты общественной (государственной) собственности; институты частной собственности, институты индивидуальной и личной собственности; система (пучок) прав собственности. Затем должны следовать институты конкуренции и планомерности(согласования), правовые механизмы сдаточно-раздаточных и рыночных отношений, институты финансов, и управления и т. д.

Сдаточно-раздаточные отношения проявляются и существуют преимущественно в пределах субъектов хозяйствования, формализованной организации, отношения купли-продажи, рыночные - в межсубъектных отношениях. Поэтому рыночные отношения, как преимущественно межсубъектные отношения, определяют рыночное хозяйство, рыночную экономику, тогда как сдаточно-раздаточные отношения внутренне присутствуют в нем. В пределах субъектов хозяйствования сдаточно-раздаточные отношения определяют сдаточно-раздаточное хозяйство. При этом рыночное хозяйство и сдаточно-раздаточное хозяйство представляются составными частями общественного хозяйствования. На наш взгляд, если сдаточно-раздаточные отношения вытекают из формализованной организации в пределах преимущественно структур субъекта общественного хозяйствования, а рыночные отношения проявляются между субъектами экономики, то внешне проявленные отношения характеризуют рыночную экономику как одну из форм общественного хозяйствования. Корректнее было бы рассматривать сдаточно-раздаточные отношения во взаимосвязи с (рыночными)

отношениями купли-продажи в системе общественного хозяйствования, как активной части объекта исследования экономики.

Формализованная организация порождает сдаточно-раздаточные отношения, а самоорганизация способствует развитию отношениям купли-продажи, рыночным отношениям. Однако и формализованная организация, и самоорганизация общественного хозяйствования в диалектической взаимосвязи воздействуют на развитие сдаточно-раздаточных отношений и отношений купли-продажи, рыночные.

Государство регламентирует сдаточно-раздаточные отношения и рыночные отношения, обусловленные формализованной организацией и самоорганизацией общественного хозяйствования.

Государственное регулирование и стимулирование экономики осуществляется посредством сдаточно-раздаточных отношений: платежей и пошлин в государственный бюджет и выплат из него в той или иной форме: налоги, субсидия, субвенция, заработная плата, государственная служба и т.д.

Сигналом определения обострения внутренних противоречий сдаточно-раздаточных отношений являются жалобы[6,с.23], тогда как рынка – цена. Институт жалобы позволяет контролировать реализацию поставленных целей и задач в развитии экономики и общества.

Сдаточно-раздаточные отношения проявляются также в раздаче прав в рамках государственных структур или компаний на выполнение тех или иных социально-экономических функций для выполнения определенных целей и задач и достижения запланированных результатов. Поэтому от оптимизировано правильных раздач и делегирования прав представителям структур организации будет зависеть эффективность конечного результата и устойчивость развития компании или государства.

Сдаточно-раздаточные отношения порождают институты заслуг для оценки деятельности при реализации прав на те, или иные функции.

Институты заслуг должны быть независимы от государственных структур и представлять общественность в оценке деятельности государственных политиков, служащих, общественных деятелей, предпринимателей.

Институт заслуг является инструментом самоорганизации и поэтому может способствовать развитию местного самоуправления, участию населения в общественном хозяйствовании, принося пользу себе и всем.

Таким образом, совершенствование институтов должно привести к альтернативным идеям, способствующим формированию и развитию современной экономики в духе гармонизации общества.

**М.Л. АЛЬПИДОВСКАЯ**

**Кризис и противоречия современного общества потребления,  
или по дороге к «новой» экономике**

Современная капиталистическая экономика из «общества изобилия» благодаря перманентным экономическим кризисам превращается в «общество нужды». Капиталистический мир, «каков он есть или каким был до сих пор» обречён на «убогое существование, определяемое «естественными» тенденциями, которые будут действовать неопределённо долго при отсутствии специальных мер, направленных на то, чтобы выправить их.

Самой историей России заложен непреложный и неустрашимый императив. «По мере разворота от пропасти Россия заменяет своё мобилизационное «ходовое устройство» на регулярно-повседневную потоковую обгоняющую экономику. Это грубо и жестоко диктуется положением страны в мире. Территориальные и ресурсные претензии Запада автоматически и перманентно исчезают при решающих социально-экономических преимуществах России, заключающихся в её переходе к обгоняющей экономике (иногда и вынужденной автаркии).

Наработки мобилизационного обгоняющего механизма не канули в лету, как бы этого и не желалось и не жаждалось определённым политическим и культурно-общественным кругам. И все мобилизационные усилия окажутся невостребованными, если, во-первых, не будет осуществлён рывок-прорыв, подобный осуществлённому в 30-е годы XX столетия «русскому экономическому чуду» - сталинской индустриализации. И, во-вторых, не наступит эра поступательного подъёма и преодоления тех социально-экономических недугов, столь сблизивших экономики разных стран глобального мира на рубеже XX и XXI веков.

Сегодня исследователи всё с большим единодушием приходят к выводу, что приближение и развитие шестого технологического уклада упираются в возвышение и использование потребности, не относящейся к первичным. Тем не менее, эта потребность стала сегодня таковой и заключается она в насущной необходимости творческого труда, самореализующей личность человека. При этом данную созидательную способность не следует отождествлять с неким ресурсом - производственным фактором

«предпринимательская способность» – личностным свойством небольшой части людей. Важность этого фактора несомненна, но он не может вывести современную экономику из нынешнего тупика. Предпринимательская способность не генерирует сверхприростов производительности. Чего не скажешь об инициативном творческом труде.

Преобразование личности человека, его развитие и восхождение определяются не его способностями потреблять, а его стремлением созидать, творить, то есть производить что-либо новое. Только созидатель человек в силах воздействовать на саму природу, противостоять её законам, тем самым вырваться из оков необходимости в «царство свободы». И в данном процессе возвышаются его возможности, способности и потребности одновременно. Возникает объективная тенденция роста квалификации и превращения рабочего в «производственного интеллигента». Подобные тенденции проявлялись в советской экономике начала 1960-х годов. Однако с началом горбачёвской перестройки и приходом следом к власти гайдаровского правительства в России на фоне либеральных экономических реформ и «всеобщей деиндустриализации», проводимой под лозунгом конверсии, началось постепенное падение качества физических и духовных свойств работающего.

Наиважнейшим условием человеческой жизни есть средство добывания жизненных благ из природы посредством деятельности этого самого человека, то есть труда. Необходимо каждый раз понимать, что непосредственно труд строит общество, и лишь только в своей общественной форме и своим общественным устройством. И сегодня, в наступившем XXI веке нелегко найти способных добровольно включиться элементарно в труд. В труд ординарный, требующий определённой внутренней самомобилизации и напряжённой психологической акции. И к которому на протяжении нескольких десятков лет прививали отчуждение. А труд творческий, требующий незаурядной энергии, упорства и настойчивости в преодолении возникающих трудностей, труд созидательный ещё более недостижим для субъектов «экономики постмодерна».

## **К.Н. АНДРИАНОВ**

### **Реиндустриализация России на основе реализации модели третьей промышленной революции**

В настоящее время России для обеспечения устойчивого экономического развития и национальной экономической безопасности в современных условиях, характеризующихся новыми геэкономическими и геополитическими вызовами необходима реиндустриализация, одной из основ которой могла бы стать реализация модели «третьей промышленной революции» (ТПР).

Автором концепции ТПР является американский экономист Дж. Рифкин. По нему, энергия могла бы быть распределена почти также, как информация через Интернет, т.е. необходимо перенести логику интернета на энергетику. Т.о., в основе ТПР лежит идея создания «энергетического интернета». Речь идет о создании «умной» электросети, которая позволит связать между собой сотни тысяч производителей электроэнергии и потребителей.

В 2012 г. организация ООН по промышленному развитию (ЮНИДО) приняла модель ТПР.

Развитие энергосберегающих технологий, «зеленой» энергетики и экологической промышленности будет способствовать кумулятивному развитию целого ряда сопряженных отраслей и хозяйственных комплексов. К примеру, это даст возможность развить важнейшие отрасли отечественного машиностроения, а именно:

- судостроение;
- авиастроение;
- автомобилестроение.

Для России весьма перспективным направлением могло бы стать развитие системы распределенной выработки электроэнергии.

Одним из наиболее перспективных направлений альтернативной энергетики (с точки зрения развития в России) является ветроэнергетика. Еще одним перспективным для России направлением развития «зеленой» энергетики, согласно мнению ряда экспертов, является биоэнергетика.

В области развития альтернативной энергетики в России, значительные возможности таятся также и в технологиях, связанных с энергией воды. Помимо этого, Россия обладает огромными (пока не реализованными) возможностями использования энергии возобновляемых гидроресурсов – малых рек.

Ряд экспертов связывают ТПР и развитием NBIC- технологий, а также с появлением и повсеместным распространением принципиально новой технологии создания товаров путем 3D печати при помощи 3D принтеров.

«Продукт NBIC технологий увеличит долю науки в конечном продукте до 70%», – заявили в РНЦ «Курчатовский институт».<sup>1</sup>

В развитых странах NBIC-конвергенции уделяется огромное внимание, в неё вкладывают немалые средства, особенно в США. В России также стали развивать это направление. Так, в Курчатовском институте уже создан и начал работу NBIC-центр. По мнению экспертов, в Европе и близко нет лабораторий, оснащенных аппаратурой такого уровня.

Что касается вопроса развития 3D-производства в России, то стоит отметить, что в МГТУ «Станкин» ученые уже работают над созданием 3D-принтера для машиностроения. В МГТУ «Станкин» уже открыли научную лабораторию, в которой будут производиться исследования в области аддитивных технологий. Главная цель – сконструировать российский 3D-принтер, причем по планам ученых он будет значительно дешевле импортных аналогов, что может послужить хорошим вкладом в будущую модернизацию российской промышленности.

По оценке McKinsey, экономический эффект от 3D-печати составит в 2025 г. \$230-550 млрд.<sup>2</sup> И у России есть возможности им воспользоваться. Для этого необходимо на государственном уровне разработать и начать реализацию программы развития технологий 3D-производства в российской промышленности.

России нужна в целом реиндустриализация. При этом особое внимание следует уделить развитию отраслей формирующегося в мировой экономике нового – шестого технологического уклада (его ядром является нанoeлектроника). Ведь по прогнозам (в частности, член-корр. РАН Б. Порфирьев «Лицо мирового хозяйства будет определять ускоренный переход к новому (шестому) технологическому укладу, основанному на возобновляемой энергетике. Традиционная энергетика сохранит свою конкурентоспособность в ближайшие 20-25 лет, но вряд ли сможет удержать позиции в последующие годы».<sup>3</sup>

**Л.Г. БАТРАКОВА**

---

<sup>1</sup> Официальный сайт РНЦ "Курчатовский институт" (<http://www.nrcki.ru/>).

<sup>2</sup> Официальный сайт газеты Ведомости: [http://www.vedomosti.ru/opinion/news/33279891/local-motors?from=newsletter-editor-choice&utm\\_source=newsletter&utm\\_medium=content&utm\\_campaign=editor-choice&utm\\_term=news7](http://www.vedomosti.ru/opinion/news/33279891/local-motors?from=newsletter-editor-choice&utm_source=newsletter&utm_medium=content&utm_campaign=editor-choice&utm_term=news7).

<sup>3</sup> Б. Порфирьев. Перспективы «зеленого» сценария развития. // Экспертный канал «Экономическая политика» (<http://ecpol.ru/index.php/macroeconomics/2012-04-05-13-39-10/467-perspektivy-zelenogo-stsenariya-razvitiya>).

## **Развитие и оценка эффективности рынка интеллектуальной собственности в России**

Одной из основных характеристик экономики знаний является интеллектуализация потребительского сектора рынка. Базовым условием этого перехода является формирование *рынка интеллектуальной собственности*, экономическая сущность и функциональное назначение которого заключается в обеспечении диффузии знаний и технологий, способствующей научно-техническому и социально-экономическому прогрессу и минимизирующей негативные последствия монопольных ограничений на интеллектуальные продукты. Основным объектом рынка интеллектуальной собственности являются не результаты интеллектуальной деятельности, а права на них, как основа нематериальных активов основных субъектов рынка: создатели; обладатели прав и приобретатели этих прав; пользователи, занимающиеся деятельностью, при которой необходимы ОИС; организации по коллективному управлению имущественными авторскими правами, крупнейшей из них является Общероссийская общественная организация «Российское Авторское Общество», совокупный объем сборов которой в 2012 г. составил 3,382 млрд. руб.

Согласно отчета ВОИС (2012) доля продукта экономики знаний, связанного с авторскими и смежными правами (пресса и литература – 40,5%, программное обеспечение и базы данных – 23,2%, радио и телевидение – 12,2%, реклама – 8,6%, музыка и спектакли – 5,7%, организации коллективного управления авторскими правами – 4,1%), в общем объеме ВВП в среднем для стран мира составила 5,4%, в т. ч.: США – 11,1%, Австралия – 10,3%, КНР – 6,4%, РФ – 6,1%. При этом доля занятых в индустрии авторского права и смежных прав составила в среднем 5,6%, в т. ч.: США – 8,2%, РФ – 7,3% [2, с. 34].

К относительным показателям эффективности функционирования рынка интеллектуальной собственности относят коэффициенты: изобретательской активности; самообеспеченности; технической зависимости (таблица 1). Важным показателем оценки активности рынка можно считать коэффициент загрузки – отношение количества проданных ОИС к количеству ОИС, потенциально пригодных для продажи.

Таблица 1

### **Показатели уровня развития отечественного рынка интеллектуальной собственности, рассчитанные по количеству патентных заявок\***

	Годы	Темп
--	------	------

Показатель									роста, %	
	2000	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2011/ 2000	2011/ 2009
Коэффициент изобретательской активности	1,59	1,66	1,96	1,94	1,95	1,79	2,01	1,85	116,3	103,7
Коэффициент самообеспеченности	0,84	0,73	0,74	0,70	0,66	0,72	0,72	0,70	83,3	97,2
Коэффициент технической зависимости	0,19	0,30	0,30	0,36	0,42	0,40	0,38	0,44	231,6	110

\*Рассчитано по данным Роспатента (Российский статистический ежегодник, 2012);

Официальный сайт ФСГС. Эл. доступ:

[http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\\_main/rosstat/ru/statistics/science\\_and\\_innovations/science/#](http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/science_and_innovations/science/#)

Для комплексного анализа состояния рынка интеллектуальной собственности можно использовать:

1) *коэффициент практического использования патентов на изобретения в передовых производственных технологиях*. В процентном выражении данный показатель в России увеличивался (2,2 в 2005 г. и 3,4 в 2011 г.), но его абсолютный уровень остается низким;

2) *показатель чистого экспорта*. В 2011 г. в России чистый экспорт технологий носил отрицательный характер (-1277,9 млн. дол. США), так как количество поступивших средств от экспорта более чем в 2,5 раза меньше количества выплат по импорту технологий;

3) *коэффициент насыщенности рынка интеллектуальной собственности*. В 2011 г. в России он составил 17,5%, что означает низкую востребованность отечественных патентов и лицензий, и требует оперативного привлечения субъектов инновационной деятельности к использованию потенциала российского рынка.

В заключение отметим, что рынок интеллектуальной собственности в России не сформирован, основная доля на нем приходится на товарные знаки. Директор Республиканского НИИ интеллектуальной собственности В. Лопатин, выступая на форуме «Инновационное развитие через рынок интеллектуальной собственности», отметил, что в 2011 г. эта доля составила 75% от всех сделок по распоряжению исключительными правами на объекты интеллектуальной собственности [2, с. 34].



## Литература

1. Батракова Л.Г., Колпакова А.Г. Формирование и развитие экономики знаний в России // Ярославский педагогический вестник. Гуманитарные науки: научный журнал. – Ярославль: Изд-во ЯГПУ, 2012. – № 4. – Том 1. (Гуманитарные науки). – С. 81 – 85.
2. Инновационное развитие через рынок интеллектуальной собственности: Сборник документов и материалов // Под редакцией проф. Лопатина В.Н. – М.: Электронное издание, 2013. – 219 с.

## Т.А. БУРЦЕВА

### Проблемы развития рынка труда инвестиционно привлекательного региона

Одной из основных задач управления отечественной экономикой в современных условиях является достижение стабильного экономического роста. В экономике регионов России наблюдается замедление его темпов, на 1,5% сократился прирост совокупного регионального продукта за 2010-2012гг. (Росстат), прогноз роста валового внутреннего продукта (ВВП) России по данным Всемирного банка на 2014г. 0,5%. Рейтинговое агентство Standard & Poor's понизило прогноз роста российской экономики на 2014 г. с 1% до 0,3%. Международный валютный фонд скорректировал прогноз роста ВВП России с 1,3% до 0,2%. Центральный банк России прогнозирует рост ВВП 0,4%.

В России есть регионы, повысившие свою инвестиционную привлекательность, реализуя активную инвестиционную политику, что в результате положительно сказалось на показателях их экономического роста. Темп прироста валового регионального продукта (ВРП) Калужской области возрос с 12,6% до 12,9% за 2007-2011гг., в 2,5 раза вырос объем промышленного производства за тот же период. По данным Росстата за 2013г. темп прироста промышленного производства в регионе составил 4,2% (24 место по России и 6 место по Центральному федеральному округу (ЦФО)). За 2012г. темп прироста ВРП региона составил 9,6% (4 место по России и 1 место по ЦФО), что выше показателя по России более чем в 3 раза. Индекс производительности труда в регионе по последним данным Росстата вырос с 1,114 до 1,131 (1 место в ЦФО и России).

Данные результаты, по мнению Правительства области, достигнуты благодаря реализации инвестиционной политики, основанной на привлечении иностранных инвестиций, вкладываемых в строительство новых предприятий сборочного типа. Экономический рост способствовал достижению максимально низкого за последние годы уровня регистрируемой безработицы 0,7%, однако уровень общей безработицы составил в 2012г. 4,3%, что ниже ее уровня по России - 5,5%, но выше, чем по ЦФО - 3,1%. Рост уровня реальной заработной платы в 2013г. составил 0,9%, что ниже, чем по России (4,3%)

и по ЦФО (4,3%). Размер среднемесячной заработной платы в 2013г. (25756 руб.) также ниже среднероссийского (29792 руб.) и уровня по ЦФО (36212 руб.). В рейтинге агентства «Эксперт РА» по созданию высокопроизводительных рабочих мест в регионах России Калужская область занимает 37 место в 2012г. и 34 в 2011г. По мнению его экспертов, «в регионе уже не создается много новых рабочих мест (по этому показателю область в 2012 году заняла только 56-е место (около 16 тыс. рабочих мест), в 2011 году – 51-е). Данные, наблюдаемые через СМИ и отраслевые мониторинги, показывают, что значительная часть инвестиционных проектов калужского автокластера прошла стадию бурного расширения, предприятия начали выходить на режим плановой работы, что не требует постоянного увеличения штата». А также, «современные (в особенности сборочные) производства не создают много рабочих мест». «Рост производительности труда в Калужской области является прямым следствием «экономического чуда», произошедшего в результате настойчивого пестования региональной администрацией инвестиций в промышленность». Поэтому можно сделать вывод, что высокая инвестиционная привлекательность региона в полной мере не обеспечивает решения проблем развития рынка труда региона.

Для развития регионального рынка труда разработана Министерством труда, занятости и кадровой политики Калужской области государственная программа «Развитие рынка труда в Калужской области», в которой Правительством области выделены проблемы, требующие своевременного решения: *дисбаланс спроса и предложения рабочей силы, вызванный интенсивным развитием региональной экономики; нехватка выпускников системы среднего и начального профессионального образования; наличие длительной безработицы; дифференциация локальных рынков труда; проблема трудоустройства граждан, конкурентоспособность которых в силу различных причин снижена.* Проведенное автором статистическое исследование позволяет говорить об актуальности решения более широкого спектра проблем развития рынка труда Калужской области: *дисбаланс развития социальной и экономической сфер рынка труда; несоответствие потребности в трудовых мигрантах реальному предложению на рынке труда области; рынок труда области все больше уступает свои позиции по привлекательности для ее жителей рынкам труда г. Москвы и Московской области, несмотря на создание новых рабочих мест.*

Исследования проведены при финансовой поддержке Российского гуманитарного научного фонда и Правительства Калужской области (проект № 14-12-40002а(р) «Проблемы формирования и развития регионального рынка труда в период реализации новой промышленной политики региона (на примере Калужской области)»).

## **Д.В. ВОРОНИН**

### **Роль региональных инновационных центров в модернизации России**

Экономическое благополучие современной России в большей степени определяется поступлением доходов от продажи минерально-сырьевых ресурсов. Однако кризис и санкции, введенные против России, повлияли на некоторое изменение экономического курса. Вопросы инновационного развития выходят на первый план.

Число регионов с активной инновационной деятельностью в нашей стране невелико. Традиционно высокая инновационная активность наблюдалась в Москве, Санкт-Петербурге, Московской и Нижегородской областях. Важную роль в инновационном развитии призваны сыграть сибирские регионы. На это направлена Стратегия социально-экономического развития Сибири до 2020 г., утвержденная правительством в 2010 г.

Одним из регионов, где активная инновационная политика успешно реализуется, является Томская область. В соответствии с Постановлением Правительства РФ №783 от 21.12.2005 « О создании на территории г.Томска особой экономической зоны технико-внедренческого типа» ( ОЭЗ ТВТ «Томск») между Минэкономразвития РФ, Администрацией Томской области и Мэрией Томска заключено Соглашение о реализации этого проекта.

Образование ОЭЗ ТВТ «Томск» обусловлено рядом благоприятных факторов. Регион обладает мощным научным потенциалом. Это один из старейших в России научно-образовательных комплексов, включающий в себя 7 университетов, из них два национальных исследовательских, 8 филиалов иногородних ВУЗов, 23 научно-исследовательских института, 7 инновационных бизнес-инкубаторов, где реализуется более 300 проектов, готовых для коммерциализации, более 500 частных инновационных компаний. В ВУЗах функционирует 31 элемент инновационной инфраструктуры, в орбите деятельности которых находится 706 разработок. Патентная деятельность в Томской области вдвое превышает среднюю по РФ, например, в 2010г. было получено 494 патента, в том числе 3 зарубежных. Томский научный комплекс в 2011г. единственный из России был включен в ТОП 35 мировых инновационных центров.

Однако главным преимуществом Томска, на наш взгляд, является его кадровый ресурс. В Томской области высшее образование имеет 30% трудоспособного населения. В вузах и филиалах обучаются 85 тыс. студентов по 103 направлениям 249 специальностям. Ежегодно выпускается около 16 тыс. специалистов. По концентрации научных сотрудников высшей квалификации Томск занимает 1-е место в России. Из 500 тыс. жителей Томска каждый пятый – студент.

Необходимо подчеркнуть особую роль Национального исследовательского Томского государственного университета, который в 2013г. отметил 135-летие. До сих пор ТГУ является «визитной карточкой» Томска. В настоящее время ТГУ сочетает в себе традиции классического университета и центра информационно – коммуникационных технологий, направленных на развитие фундаментальных и прикладных исследований по основным направлениям деятельности, развитие ИТ-инфраструктуры, развитие электронной информационной системы университета.

ТГУ включен в Программы инновационного развития 11 компаний (акционерных обществ с государственным участием, государственных корпораций и федеральных государственных унитарных предприятий).

Университет успешно развивает сотрудничество и с другими компаниями, реализующими Программы инновационного развития : ГК «Росатом», ОАО «Нефтяная компания «Роснефть», ОАО «Газпром».

Важную роль в развитии инфраструктуры и наращивании объемов научной и инновационной деятельности в регионе играет Национальный исследовательский Томский политехнический университет. Инновационная

инфраструктура ТПУ развивается как комплексная система завершеного инновационного цикла. ТПУ выступает инициатором создания в Томской области регионального межвузовского венчурного фонда для финансирования, в первую очередь, комплексных проектов организаций, входящих в Ассоциацию «Томский консорциум научно – образовательных и научных организаций». Он входит в состав 22 технологических платформ из 32, организованных в России.

За период реализации проекта накоплен первый опыт и достигнуты определенные результаты. В настоящее время свыше 60 компаний имеют статус резидента ОЭЗ ТВТ «Томск», из них свыше четверти с иностранным капиталом (США, Норвегия, Австралия, Южная Корея, Германия, Нидерланды, Канада, Великобритания). По мере реализации

программы идет процесс

развития стратегии управления ОЭЗ .

Главными проблемами, тормозящими формирование инновационной экономики, на наш взгляд, являются низкий внутренний спрос на инновации и низкая цена рабочей силы, что позволяет капиталу получать сверхприбыль без внедрения инновационных программ. Поэтому успешное развитие инновационной деятельности в отдельном регионе не может изменить ситуацию в целом. Требуется комплексное и системное взаимодействие государства, бизнеса и общества в реализации ключевых инвестиционных проектов.

### **3.Ж. ГУМЕРОВА**

#### **Подготовка специалистов в области управления инновациями как основа активизации развития регионов**

В регионах Российской Федерации имеются примеры поддержки региональных инфраструктур развития технологической и инновационной деятельности через разработку и реализацию программ развития малого предпринимательства, которые предусматривают следующие виды поддержки:

- нормативно-правовую и организационную;
- инвестиционную и финансово-кредитную;
- информационную и консультационную;
- а также предусматривает поддержку конкретных приоритетных проектов, выбираемых по конкурсу.

Финансирование НИОКР только со стороны государства сегодня недостаточно для обеспечения прорывного инновационного развития и модернизации промышленности, объявленных Президентом РФ. В этих условиях возрастает роль вузов и других научно-образовательных структур, имеющих как научный потенциал, так и длительные взаимоотношения с крупными промышленными предприятиями, которые в ряде случаев могут выступить инвесторами процесса коммерциализации результатов НИОКР. Вузы могут выступить как инициаторами инноваций (то есть самой инновационной идеи), так и организатором процесса вывода инновации на рынок. Для этого сегодня вузы могут создавать малые инновационные предприятия, могут создавать центры трансфера

технологий, могут выступать в качестве консультационных центров в сфере инноваций, а могут стать центром подготовки менеджеров для инновационной сферы, как для предприятий, так и для региона в целом.

Подготовка кадров, способных наладить инновационное развитие предприятий и регионов на постоянной основе, а не от случая к случаю, по мере возникновения кризисных проблем, должна осуществляться именно в крупных вузах, с использованием наиболее отработанных и известных стандартов управления проектами, например стандартов США - PM BOK. Обоснованием для организации подготовки инновационных кадров на базе технических вузов является то, что создание единой цепочки (системы) для всего инновационного цикла возможно с использованием всех ресурсов крупного вуза – это и лаборатории, опытные и экспериментальные площадки, научно-педагогические кадры, опыт подготовки высококвалифицированных кадров и прочее. Вузы также способны учесть потребности конкретного региона в подготовке специалистов такого профиля, который максимально отражал бы особенности отраслевого развития промышленности и сельского хозяйства этого региона.

Целями подготовки специалистов с основами инновационного мышления должно стать овладение методологическими основами и современным инструментарием формирования финансовой инфраструктуры инновационной деятельности на базе финансового потенциала организации, построения бизнес-моделей инновационных процессов, оптимизации кредитной политики и политики управления собственным капиталом для финансирования инновационных проектов (программ), обоснования стратегии развития на основе роста инновационной активности, обеспечивающей модернизацию производства, завоевание рынков сбыта, и, как следствие, увеличение доходов в рыночных условиях.

Развитие инновационной деятельности невозможно без привлечения внимания местного или регионального руководства. Требуется не только организационная и юридическая поддержка, но и хотя бы частичное финансирование как подготовки инновационных кадров, так и проектов, разрабатываемых на предприятиях регионов.

В настоящий момент уровень организации доступа специалистов к информационным ресурсам не удовлетворителен по ряду причин:

Маркетинг сам по себе является сложной, трудоемкой и дорогой областью бизнеса. В нашей стране к этому добавляются специфические проблемы.

Маркетинговую поддержку могут осуществлять вузы, в которых происходит подготовка специалистов-маркетологов и которые имеют опыт проведения практических маркетинговых исследований, в рамках выполнения хозяйственных договоров с предприятиями региона.

Таким образом, для эффективности инновационного развития, как предприятий, так и регионов требуется не только финансовая поддержка, но и подготовка специалистов высокой квалификации для инновационной сферы.

**Н.И. ДМИТРИЕВА**

### **Логистика в современной реиндустриализации России**

Ориентация России на развитие инновационной модели экономики предполагает опору на интенсивные методы ведения хозяйственной деятельности, внедрение новых технологий в процессы управления фирм. Результатом является развитие современной концепции логистики на основе интеграционного подхода реализуемого в стратегии цепей (сетей) поставок (SCM), к внедрению которой постепенно приходят и российские предприниматели.

Формирование прочных как внутрифирменных, так и межфирменных отношений в цепи поставок предполагает модернизацию логистического менеджмента на базе информационных технологий, телекоммуникаций, позволяющих осуществлять обработку информации в реальном времени, что требует наличие соответствующей информационной инфраструктуры. Однако, общее состояние логистической инфраструктуры России (дорожно-транспортной, складской, таможенной) отстает от уровня развития ведущих стран мира как по качеству, так и по плотности региональной сети, что подтверждается ее позициями в мировом рейтинге индекса эффективности логистики (LPI). Это с необходимостью требует реиндустриализацию - создание передовых систем отраслевой и региональной логистики.

В условиях сформировавшегося рынка преимущественно неценовой конкуренции стратегические интересы побуждают менеджеров к преодолению межфирменных границ для налаживания эффективных взаимосвязей внутри логистической цепи от поставщика сырья до потребителя готовой продукции. Процессы глобализации подталкивают к поиску факторов



повышения конкурентоспособности с учетом не только внутрифирменных ресурсов, но и внутриотраслевых, а также и территорий. Одновременная деятельность по созданию добавленной стоимости в различных звеньях за счет интеграционных связей не только между подразделениями компании, но и в границах отрасли или страны, в пределах логистического коридора, обеспечивающегося логистическим провайдером нового поколения (3PL и 4PL) создает внутриотраслевой эффект от масштаба. Возникает необходимость учитывать не только уровень издержек и качество товаров, но и точность поставок при соответствующем количестве, а также уровень сопутствующих услуг. Теперь отношения фирм базируются на иной целевой установке: она включает и полное удовлетворение требований потребителя, и согласование взаимных интересов всех прочих участников логистической цепи.

Стратегия цепи поставок имеет два направления в зависимости от отраслевых особенностей бизнеса: снижение затрат и гибкое реагирование. Первое осуществляется за счет укорачивания длительности логистического цикла при сокращении посредников в цепи, использования кросс-докинга, оптимизации загрузки транспорта, эффективной маршрутизации и грузопереработки, управления запасами и т.п. Попытка внедрения концепции «бережливое производство» (Lean-production, LP) на российской почве расширила представление о ней как о системе направленной только на снижение избыточных ресурсов, затрат, перемещений и прочего нерационального поведения. В условиях глобальной конкурентной борьбы маркетинговая составляющая LP выходит на первый план: поставщиком создаются условия снижения неэффективных затрат для потребителя (lean consumption), предоставляются услуги по управлению запасами потребителя (VMI). Данное направление способствует выстраиванию цепочки создания добавленной стоимости для контрагентов и развитию стратегии гибкого реагирования. Хотя эта логистическая стратегия направлена в большей степени на удовлетворение запросов конечных продавцов, она обеспечивает определенную выгоду от интегрированных взаимоотношений для производителей и оптовиков, поскольку предполагает хранение в цепи поставок не столько готовой продукции для страховки быстрого отклика, сколько сырья и комплектующих на начальных стадиях производственного цикла.

Автоматически эффективная интеграция внутри компании и между контрагентами цепи не возникает при сосредоточении ответственности за все операции и функции логистики в одном подразделении, так же как и внедрение автоматизированных систем управления, отдельных программных продуктов по управлению информационными потоками. Организационная структура сама по себе лишь выступает базой для эффективной

интеграции, а конечный результат зависит от внутренней среды фирмы, а также от внешней среды – развитой логистической инфраструктуры территорий, соответствующего государственного регулирования. Это подчеркивает насущную необходимость реиндустриализации региональной и общероссийской логистики.

**С.А. ДЯТЛОВ**

**Теория энтропийной экономики как новое направление исследований и новый методологический инструментарий решения проблем российской и мировой экономики**

Важнейшей задачей экономической науки сегодня является исследование природы и характера глобального финансового кризиса, выявление его существенных свойств и качественных характеристик, а также определение его типа и форм проявления. Наиболее плодотворно данное исследование проводить на основе новой теоретической парадигмы. В основе данного кризиса лежит комплекс глубинных противоречий, присущих ныне действующей энтропийной индустриально-рыночной модели глобальной финансово-экономической системы. Неустойчивость, несбалансированность, дезорганизованность последней сегодня резко возросла.

*Энтропия* системы есть мера дезорганизованности, или неупорядоченности системы. Классификация и развитие социально-экономических систем может быть осуществлена на основе синергийно-энтропийного критериев. Информационный синергийно-энтропийный подход лежит в основе исследования и выявления условий и закономерностей развитие общества по траектории повышения организованности и упорядоченности или дезорганизации и хаоса. В соответствии с синергийно-энтропийным подходом следует классифицировать социально-экономические системы в соответствии с двумя основными типами: энтропийный и синергийный.

В связи с этим вводимые нами понятия «энтропийная экономика» и «синергийная экономика» становятся новыми объектами исследования экономической науки и других сопряженных наук.

Современная либерально-рыночная модель развития глобальной и российской экономики относится к экономике энтропийно-инерционного типа. Ныне господствующий тип

финансово-рыночной экономики, базирующейся на необеспеченных реальными активами эмиссионных (долларовых, деривативных, фондовых) пирамидальных структурах (массивах, потоках, запасах) можно отнести к *экономическим системам энтропийного типа*. На наш взгляд, основой глобального кризиса является несовершенство структурной организации рыночной системы как таковой. В основе ее строения лежит пирамидальная структура или «пирамидальная организация» структуры рыночного хозяйства и мировой валютно-финансовой системы.

*Российская экономическая модель во многом копирует действующий энтропийный генотип мировой экономики*, неустойчивость пирамидальных структур и воспроизводит системные риски индустриально-рыночной экономики. Системный характер глобального кризиса и энтропийная модель мировой экономики является реальной угрозой целостности российской государственности и национальной безопасности России.

Современный мировой кризис - это системный кризис генетических основ индустриально-рыночной цивилизации, это - программируемый и управляемый кризис, у которого есть свои субъекты управления энтропийного типа (образно выражаясь - энтропийные менеджеры), которые являются персонифицированными носителями *энтропийного способа мышления (энтропийного экономического мышления), асистемно-фрагментарной энтропийной логики (энтропийных методов) принятия управленческих решений*.

Постоянное воспроизводство в современных условиях кризисных явлений в глобальном масштабе – это уже не просто проявление цикличности, а системная закономерность развития мировой экономики индустриально-рыночного энтропийного типа. Данный кризис воспроизводится через энтропийный механизм необеспеченной спекулятивной эмиссии американского доллара, надувание различного рода финансовых пузырей, многократного превышения объема деривативов и финансовых суррогатов над реальными активами. *Целевой доминантой такой энтропийной либерально-рыночной модели* с соответствующим типом воспроизводственно-финансового механизма является перераспределение мирового валового продукта (мировых ресурсов, богатства) от стран-аутсайдеров, являющихся объектами управленческо-энтропийного воздействия, в пользу стран лидеров, являющихся субъектами принятия глобальных решений и реализующих свои конкурентные преимущества за счет стран-аутсайдеров.

Сегодня необходимо теоретико-методологически обосновать и обеспечить постепенный переход к новой парадигме и модели развития, которая может быть определена как *информационно-сетевая экономика с инновационно-синергичной доминантой развития*, основанной на новых знаниях, синергично-инновационных методах и технологиях управления, синергичной логикой принятия управленческих решений и получения различных интегрально-синергичных эффектов.

## **В. КИСЕЛЕВ**

### **Судьба инноваций на российской почве**

Как я уже писал ранее ( «Созидатель»/Нам пишут/РФ и инновации), за последние 10-15 лет инновации не стали двигателем экономики в России. Отец англоязычного термина «инновация» Й.А.Шумпетер так объяснил «основной феномен экономического развития» современного мира. Предприниматель (*Risikentrager*) создает новшество (инновацию), завоевывает рынок, вытесняет приверженцев старого, в конкурентной борьбе разоряет их, и приверженцы старого (продукта, услуги и т.д.) сходят с исторической сцены, при этом трагедия людей, не только хозяев, но и связанных с ними работников, оказавшихся выброшенными на улицу, никого не волнует - *homo hominem lupus est*.

Другое дело предприниматель (*Risikentrager*) российский. Он создает новое не для того, чтобы разорить конкурента. Он делает это, чтобы принести благо людям. Иван Петрович Кулибин изобрел речное судно с вододействующим двигателем, передвигающееся против течения (водоход), не для того чтобы разорить бурлаков, а для того, чтобы помочь им.

Шумпетер указывает на три побудительных мотива действия инноватора (*Risikentrager*) . «Прежде всего, это мечта и воля основать свою (часть) империю и — в большинстве случаев, хотя и не всегда, — свою династию...

Вторая группа мотивов связана с волей к победе. Сюда входит, с одной стороны, желание борьбы и, с другой — стремление к успеху ради успеха...

Наконец, третья группа мотивов связана с радостью творчества, которая проявляется и в других случаях, но только здесь становится определяющим *моментом* поведения...»

По Шумпетеру, главным мотивом деятельности западного предпринимателя является первый мотив, в то время как для предпринимателя из русского мира - второй и третий. Я не могу себе представить, чтобы Р.А.Алексеев создавал экраноплан для того, чтобы разорить

речников. Наш предприниматель, изобретя и создав действующую установку, очень удивляется, что никто не торопится осуществлять его идеи: ведь он их делает для всех.

Одно из серьезных причин того, что инновационное развитие экономики у нас пробуксовывает, является традиционный российский менталитет: понятие о том, что такое хорошо, а что такое плохо. И здесь российское государство может и должно взять на себя роль менеджера, осуществляющего полезные для общества идеи, и обеспечить занятость высвобождающихся рабочих рук.

Роль государства в деле открытия и продвижения инноваций достигается двумя способами: через прямое финансирование новшеств через госпрограммы и продуманную систему налогового стимулирования .

Первое направление в РФ худо-бедно работает, но оно не очень оперативно, в основном распространяясь на сферу оборонной промышленности, даже проект закона о государственной поддержке инновационной деятельности в РФ (№ 495392-5) лежит без движения в Государственной Думе с 2010 г.

Второе направление оставляет желать лучшего: кроме патриотического мотива у нынешних олигархов нет стимулов способствовать инновационному развитию экономики.

Чтобы завоевать рынок, инновация должна вначале пройти следующие стадии (для простоты я буду рассматривать только продуктовую инновацию и только докоммерческую стадию):

- стадию выкристаллизации идеи (заканчивается получением патента на изобретение);
- стадию технического проекта (заканчивается действующим макетом, далеким от рыночных форм новшества
- и, наконец, стадию рабочего проекта (заканчивается изделием рыночных форм.

Существует ФЗ-217, который рекомендует ВУзам на базе ОИС (патентов) создание малых инновационных предприятий. Результаты уже есть. Только у НИУ МИФИ и у МГТУ им. Баумана создано не менее 8 МИП и т.д.

Для второй стадии и третьей стадии, чтобы создать работающий макет, необходимо добиться серьезного финансирования. Получить его у государства трудно, ибо научное чиновничество неповоротливо, а частный капитал не мотивирован. Инструментов, стимулирующих частных предпринимателей помогать становлению инноваций, в мире существует предостаточно. Это формы и типы финансирования малого и среднего бизнеса,

налоговые режимы, механизмы государственных гарантий, трансфера технологий, распределения совместной интеллектуальной собственности и т.д. В РФ такого множества нет. Единственное, пожалуй, что у нас есть. - это 10-летние налоговые каникулы для участников инновационного центра Сколково. Но это имеет смысл только для состоявшихся компаний, вышедших на коммерческую стадию, после завершения третьего этапа. Всего по состоянию на 2013 г. участниками проекта «Сколково» являются 850 компаний, таких как MicrosoftRus, NokiaSiemensNetwork, Ericson, IBMи т.д. интересно, где же поддержка российской инновационной деятельности?

**С.Г. КОВАЛЕВ**

### **Неоиндустриальное развитие сквозь призму российской экономической мысли**

Глобализация это многомерный, многоаспектный процесс, который включает в себя многие черты и формы проявления. По отношению к мировой экономики можно сказать, что глобализация является более высокой стадией развития процесса интернационализации: развитие производительных сил - международное разделение труда - международное экономическое сотрудничество - международная экономическая интеграция - глобализация мировой экономики.

Процесс глобализации проявляется, прежде всего, в развитии и непрерывном укрупнении транснациональных корпораций, имеющих производства во многих странах мира. Он означает всевозрастающую интеграцию отдельных стран и фирм в мировую экономику, включающую в себя следующие факторы: транснациональные потоки товаров, финансов, капиталовложений и технологий, рабочей силы, международную торговлю услугами, объектами интеллектуальной собственности и глобализацию экономических проблем.

По мере углубления интеграции мировой экономики в торговой, промышленной, технологической и финансово-инвестиционной политике отдельных стран и фирм, постепенно размываются границы между национальным и транснациональным.

В последние 20 лет Россия проводит политику построения открытой экономики, т.е. экономики, где иностранным хозяйствующим субъектам открыт доступ на большинство рынков и в большинство отраслей и сфер деятельности, на основе присоединения к

международным торгово-экономическим организациям. А ее экономика все больше становится экспортно-сырьевой.

Индикаторами открытости экономики выступают удельный вес экспорта и импорта товаров в валовом внутреннем продукте, размер экспорта и импорта на душу населения, приток и отток капитала в платежном балансе, приток и отток капитала на душу населения; отсутствие чрезмерно больших экспортных и импортных пошлин, конвертация национальной валюты.

Составными моментами неиндустриализации и перехода к прорывно-инновационному развитию являются: I) обоснование необходимости построения многомерной экономики как сочетания: а) экономики новых технологий, экономики по производству индустриальных товаров, экономики по производству новых фундаментальных и прикладных знаний, б) наукоемких и ресурсодобывающих отраслей, в) предприятий государственной собственности с предприятиями других форм собственности; г) крупных ПФГ со средними и мелкими предприятиями; д) рыночной организации с элементами мобилизационной экономики, стратегического планирования и государственного патернализма; II) разработка стратегии энергетической безопасности, обеспечивающей экономию ресурсов как в производстве, так и в потреблении, выступающей как источником валютных поступлений, так и фактором сохранения и развития научно-технического потенциала.

В настоящее время прямой переход к вышеназванному типу развития невозможен, в том числе и по причине отсутствия отечественного платежеспособного спроса и рынков сбыта высокотехнологической продукции. Более реален путь построения, на первом этапе модернизации, цикла (прежде всего для добывающих и энергетических отраслей): добыча сырья – переработка – транспортировка - экспорт готовых продуктов, который реализуется на основе собственного национального машиностроения, что потребует развития многих наукоемких и высокотехнологичных отраслей, подготовки высококвалифицированных кадров, развития фундаментальных и прикладных исследований. Данный путь позволяет также сохранять и отечественную науку, обеспечивать спрос на ее продукцию как за счет государственной поддержки фундаментальных исследований, так и за счет спроса на ее научную продукцию со стороны бизнеса. Прежде всего, важно сохранение и развитие секторов: нефтегазодобывающего, оборонного (работающего как на внешний, так и на внутренний рынок) и секторов, работающих на воспроизводство населения (сельское

хозяйство, здравоохранение, образование, пищевая и легкая промышленность, ЖКХ). Только такой путь позволит с наибольшей выгодой для себя использовать естественные преимущества страны и провести модернизацию производственного потенциала в направлении создания экономики будущего.

## А.Г. КОЛПАКОВА

### К вопросу об институционализации в экономике знаний

Институционализм – это качественно новое направление в экономической мысли, содержание которой состоит в анализе и прогнозировании эффективных экономических институтов. Оно включает в себя два аспекта: «институции» – нормы, обычаи поведения в обществе, и «институты» – закрепление норм и обычаев в виде законов, организаций, учреждений. Смысл институционального подхода состоит в том, чтобы не ограничиваться только анализом экономических категорий и процессов, а использовать в анализе институты и учитывать внеэкономические факторы.

Для обеспечения высоких темпов и качества экономического развития известна концепция четырех «и»: институты, инфраструктура, инновации, инвестиции. Важнейшее значение в этой цепочке приобретают институты экономики, основанной на знаниях. «Институты – это регуляторы поведения или правила, которые признаются всеми членами социальной группы и определяют поведение в конкретных ситуациях и соблюдение которых обеспечивается либо саморегулированием, либо внешним принуждением авторитетами и/или властью».

Основной тенденцией современности является переход к новому типу экономики – экономике, основанной на знаниях. (Подробнее о формировании и развитии экономики знаний в России) Системообразующим институтом экономики знаний является *национальная инновационная система* (НИС), которую можно определить как целостную систему государственных, частных и общественных структур, а также национальных институтов их взаимодействия с целью создания, модификации, распространения (диффузии, трансфера) и использования знаний и новых технологий. В Концепции долгосрочного социально-экономического развития РФ на период до 2020 г. намечено увеличение вклада сектора экономики знаний и высоких технологий в структуре ВВП до 19% (с 10% в 2007 г.).

В качестве институционального окружения НИС выступают следующие институты:

- информационной системы;



- налоговой системы;

- инновационных предприятий:

✓ технопарков – имущественных комплексов, в которых объединены НИИ, объекты индустрии, деловые центры, выставочные площадки, учебные заведения, а также обслуживающие объекты (средства транспорта, подъездные пути, охрана и др.),

✓ бизнес-инкубаторов – организаций, занимающихся поддержкой стартап-проектов молодых предпринимателей на всех этапах развития и др.;

- интеллектуальной собственности;

- сетевого взаимодействия. В последние годы широкое распространение приобрел сетевой характер взаимодействия научных и образовательных учреждений. В настоящее время сетевое взаимодействие в сфере образования понимается как горизонтальное взаимодействие между образовательными учреждениями по распространению функционала и ресурсов. Новой формой сетевого взаимодействия в России стали Научно-образовательные центры (НОЦ).

В сетевом взаимодействии выделяются две стратегии: кооперация (кооперативное взаимодействие) и конкуренция, сущность которой заключается в борьбе за приоритет, наиболее яркой формой которой является конфликт. Важным показателем «тесноты» кооперативного взаимодействия является степень включенности в него всех участников процесса, которая определяется величиной произведенных ими вкладов.

Существуют несколько моделей образовательных сетей. Наиболее распространенные из них представляют два варианта:

- объединение нескольких образовательных учреждений вокруг наиболее сильного образовательного учреждения «ресурсного центра», обладающего достаточным материальным и кадровым потенциалом;

- кооперация образовательного учреждения с учреждениями дополнительного, высшего, среднего и начального профессионального образования и привлечение дополнительных образовательных ресурсов.

Другим направлением сотрудничества образовательных учреждений может стать сетевая система подготовки преподавателя к реализации образовательного процесса в современном вузе.

В заключении отметим, что сетевое взаимодействие становится современной высокоэффективной инновационной технологией, которая позволяет научным и образовательным учреждениям динамично развиваться.

## **С.В. КОНДАКОВА**

### **Создание новой ойкумены для развития экономической системы**

Без знания своей истории, у Вас нет будущего! Экономическая модель физиократов жива и если обратить на нее внимание в современной трактовке, она действенна и может помочь в развитии экономике. Обратим внимание на проблемы и их решение.

Налог. Единственный налог, который должен существовать, это налог на чистый продукт (чистый продукт = излишки – издержки), данный путь поможет избежать уплощения системы разделения труда. Должна существовать лишь частная собственность, так как часто происходит хищение государственного имущества и к тому же в истории был случай, когда компания Индия позволила сделать огромный рывок стране. « Мир был бы до сих пор оставался без железных дорог, если бы приходилось дожидаться, пока накопилось достаточное количество капитала». Главный ключ к процветанию страны это большое количество денежной массы в стране. Внутренняя торговля есть занятость людей и обмен товарами. Внутренняя торговля зависит от денег, большее их количество дает занятость большему числу людей. Деньги должны быть кредитными, создаваемые банками в соответствии с нуждами хозяйства, иначе говоря, бумажными. И на данном этапе возникает проблема воспроизводственного контура. Два существенно разных контура, в первом производится товар, во втором он продается, полученные средства не в полной мере попадают в первый контур, следовательно, деньги утекают из страны, что способствует уплощению системы разделения труда, далее последует сокращение рабочих мест и выключение регионов из работы. Нужно создать собственную новую ойкумену (ойкумена – это освоенное пространство, на котором существует устоявшиеся законы и нормы) и выстраивать систему заново. Экономический механизм не имеет системности в работе. Система должна выстраиваться сверху монархом (президентом), он видит целостную картину своего государства.

## **В.К. КОРОЛЕВ**

### **Современная экономика в социокультурном контексте постмодерна**

Перед страной все более остро встают проблемы преодоления имманентного (В.Путин), небывалого кризиса наличной, характеризуемой как бесперспективная, модели экономики

(А.Кудрин, А.Улюкаев). В этих условиях, по мнению директора института социологии РАН М.Горшкова, на 20-25% развитие экономики XXI века зависит от т.н. «неэкономических» факторов: самочувствия людей, морально-психологического климата в обществе, мотивации к труду и т.д. Полагаю интересным и перспективным в этом плане рассмотрение *социокультурного контекста* экономической жизни, выражаемого мировоззрением *постмодерна*. В качестве его основных характеристик можно выделить две, представляющие интерес для анализа неэкономических факторов искомого экономического развития.

Первая- *доминирование «интерпретивного» разума в ущерб разуму «законодательному» (проектному)*. Специфика человеческого капитала в современной экономике определяется тем обстоятельством, что человек все меньше удовлетворяется ролью *средства* получения прибавочного продукта (прибыли), все более позиционирует себя как *цель* своей социальной, в том числе - и экономической, жизнедеятельности. Это связано с переходом к постиндустриальной экономике, что требует усложнения функций «передовых» участников производства; «переливы» капитала также формируют потребности их творческого развития, профессиональной мобильности. Повышается значение способности человека в творческом труде синтезировать «точечные» правила - микронарративы - для конкретной, изменчивой ситуации (технологическое обновление, рыночные «игры», и др.). Многие люди заражены своего рода «алхимическим» мировоззрением, они, кроме денег, мало во что верят, не видят необходимости в опоре на общепринятые социокультурные нормы, убеждены в возможностях «безопорного» экономического функционирования как игры без правил.

Вторая характеристика – *виртуализация экономики*. Сегодня капиталу противостоит не труд, а сам капитал как Симулякр (симулятивный, виртуальный), который вовлекает в свое производство Сознание - самый прибыльный и важный товар современности. Для экономического сознания постмодерна характерны принципы индивидуализации, неопределенности развития, нерационализируемая свобода выбора товаров и услуг, «омассовление», стандартизация, прагматичность и спонтанность, стремление увидеть себя глазами «другого», потребительство. Практически виртуальная экономика – это всё то, что касается денег, бумаг, титулов, (фондовый рынок, страхование, финансовые производные, различные вложения в имиджевые индикаторы и т.п.). Если у нас происходит гипертрофия виртуальной экономики и она забирает больше, чем прирастила, то фактически она работает либо как отток капитала, либо как навязывание избыточных издержек, налогового пресса.

Можно полагать, что современная, глобализованная экономика все более становится экономикой постмодерна. Во-первых, унификация экономических процессов хорошо сочетается с постмодернистским духом принципиальной децентрализации и деиерархизации; декларируемое равноправие экономических идей и практик приводит к их релятивизму. А это размывает экономические границы, способствует нивелированию доминирующих векторов экономической жизни разных стран, возможности их «построения» в единый мировой порядок. Во-вторых, принципиальная «субъектность» постмодерна актуализирует и значительно повышает системообразующую роль человека в экономике.

Важно подчеркнуть необходимость как учета фактора постмодерна, так и реакции на его недостатки. В частности, модернизация человеческого капитала на основе не только учета, но и формирования необходимых внеэкономических факторов развития предполагает *рационализацию* всего образа жизни, и не только экономического, как социокультурного контекста модернизации. Это жизненно необходимо для отказа от ситуативного, «рефлексивного», постмодернового бытия нашей экономики, перехода к ее системному Проектному развитию.

## **С.В. КОЧЕТКОВ**

### **Инновационное состояние (инновационность) экономической структуры: равновесие и предвидение**

Наша экономика ныне достигла такого уровня развития, когда особую актуальность приобретает дальнейшее улучшение использования инновационного потенциала. Все более высокие требования к этому процессу предъявляются возросшими масштабами производства, усложнившимися экономическими связями, а также инновационным состоянием экономики. Важность усиления внимания к вопросам управления и планирования развития инновационного потенциала подчеркивается на всех уровнях государственного управления, в научном сообществе и представителями промышленности как ведущей отрасли народного хозяйства.

Повышение эффективности использования инновационного потенциала промышленности – одна из центральных проблем народного хозяйства, основное звено в системе задач измерения инновационного состояния (инновационности) экономической структуры.

В этой связи потребность народного хозяйства в инновационной продукции может быть удовлетворена путем:

- производства одинаковых или взаимозаменяемых видов продукции;
- строительства новых предприятий или расширения и реконструкции действующих;
- создания предприятий неодинаковых размеров, различной степени специализации, в разных регионах, объединенных в единую технологическую структуру;
- применения инновационных технологий.

Другими словами, потребность в инновационном развитии экономики определяется размещением инновационного потенциала внутри страны, а возможность удовлетворения этих потребностей – его структурой и состоянием.

Всестороннее влияние, которое оказывает инновационное состояние (инновационность) экономики на всю производственную и хозяйственную деятельность отраслей и предприятий, делает необходимым в современных условиях разработку особого подхода к созданию, внедрению и реализации научных достижений, новой техники и технологий. Все эти стороны тесно взаимосвязаны и должны осуществляться комплексно.

В аспекте изложенного экономическую структуру следует рассматривать на основе следующего.

Таблица 1

### Структура инновационного потенциала

<b>Инновационный потенциал</b>		
<b><i>Кадровый потенциал</i></b>	<b><i>Производственный потенциал</i></b>	<b><i>Инвестиционный потенциал</i></b>
<b>Объем исследований и разработок</b>	Объем опытно-конструкторских разработок	<b>Объем производства инновационной продукции</b>

<i>Кадровые возможности</i>	<i>Кадровый резерв</i>	<i>Производственные возможности</i>	<i>Производственный резерв</i>	<i>Инвестиционные возможности</i>	<i>Инвестиционный резерв</i>
<b>Объем научно-исследовательских работ, результаты которых будут использованы на стадии опытно-конструкторских разработок</b>	<b>Объем научно-исследовательских работ, результаты которых остались на уровне научных исследований</b>	<b>Объем производства инновационной продукции</b>	<b>Объем опытных образцов</b>	<b>Объем реализованной инновационной продукции</b>	<b>Объем нереализованной инновационной продукции</b>

Экономика нуждается как в интенсификации развития инновационного потенциала (достижение предела его наращивания), так и в экстенсивном пути его использования (определение предела использования). Между этими двумя направлениями инновационного развития должно поддерживаться оптимальное соотношение, т.е. инновационное равновесие экономической структуры.

В связи этим нам нужен такой хозяйственный механизм, который работает с упреждением. По нашему мнению, он может быть построен на основе системы выбора между такими процессами, как изобретать или внедрять. Это значит, что представляется возможным сформировать механизм инновационного предвидения в экономической структуре. Решение такой задачи потребует серьезных сдвигов в измерении инновационного состояния

(инновационности) экономики. Такое измерение, по мнению автора, может и должно иметь следующий вид.

Таблица 2

**Инновационное состояние (инновационность) экономики**

№ п/п	Название инновационного состояния	Содержание инновационного состояния	Критерий инновационного состояния, %
1.	Инновационный разрыв	Минимальный уровень инновационного потенциала, его сохранение <i>(Равенство инновационной возможности и инновационного резерва)</i>	До 3
2.	Инновационный сдвиг	Оптимальный уровень инновационного потенциала <i>(Достижение предела использования инновационного потенциала, т.е. предела инновационной возможности)</i>	3-7
3.	Инновационный баланс	Критический уровень инновационного потенциала <i>(Доведение до предела инновационного резерва, т.е. качество инновационных ресурсов)</i>	7-12
4.	Инновационный прорыв	Максимальный уровень инновационного потенциала <i>(Достижение предельной величины</i>	Более 12

		<i>наращивания инновационного потенциала в составе совокупного)</i>	
5.	Инновационный коллапс	Катастрофический уровень инновационного потенциала ( <i>Равенство инновационного потенциала инновационной возможности или инновационному резерву</i> )	Менее 0

Главным выводом следует считать то, что представленный методологический подход к определению инновационного состояния (инновационности) экономической структуры является основой создания нового хозяйственного механизма.

**О.В. КОЧЕТКОВА**

#### **Критериальная модель инновационного производственного комплекса**

Реализация инновационной модели развития на уровне государства предполагает построение экономической системы иного типа, функционирование которой, по мнению автора, может и должно базироваться на планировании структуры инновационного производственного комплекса, что, в свою очередь, обеспечивается разработкой критериальной модели регулирования эффективности инновационного потенциала предприятия промышленности.

В этих условиях эффективность инновационного производственного комплекса, с нашей точки зрения, во многом зависит от наличия у него такого свойства его экономической системы как инновационность, которое может быть выражено показателями эффективности инновационной структуры и критериями инновационного развития.

Исходя из вышеозначенного, следует сделать вывод о том, что критериальная модель инновационного производственного комплекса, подтверждая новый подход автора, может и должна включать такие компоненты, как методика планирования структуры инновационного потенциала предприятия промышленности и механизм регулирования эффективности инновационного развития указанного комплекса.



В рамках представленного исследования инновационное развитие понимается как закономерное качественное изменение инновационной структуры и функциональной системы инновационного производственного комплекса, которое характеризуется одновременным наличием таких свойств, как необратимость и направленность. Доказано, что обратимые изменения характерны для процессов функционирования, то есть циклического воспроизведения постоянной системы связей и отношений. При отсутствии направленности изменения не могут накапливаться, что лишает процесс свойственной для развития единой, внутренне взаимосвязанной линии, а отсутствие закономерностей характеризует случайные изменения катастрофического типа. Существенную характеристику развития составляет время, поскольку всякое развитие осуществляется в реальном времени и только время выявляет его направленность.

Исходя из этого, разработанная совокупность критериев инновационного развития включает:

- качественные критерии (инновационный приоритет, инновационный баланс);
- количественные критерии (инновационный потенциал, инновационный предел, инновационный резерв).

Критерий инновационного приоритета заключается в выборе исходя из уровня внедрения той или иной инновации на данный момент времени.

Критерий инновационного баланса состоит в определении для предприятия как единицы инновационного производственного комплекса «базового уровня нулевой сложности», то есть объема затрат на продажу минимума инновационных продуктов. Далее можно приступить к усложнению инновационной системы, добавляя в нее один инновационный продукт за другим и каждый раз тщательно отслеживая влияние такого шага на объемы продаж и расходы, распределяемые по цепочке создания стоимости. Если расходы начинают расти быстрее доходов, значит предприятие миновало точку инновационного баланса. В связи с этим не следует выбирать в качестве базовой модели ни максимально «облегченные», урезанные версии продуктов, ни, наоборот, чрезмерно «усложненные», перегруженные. Идеальный вариант, если это будет конфигурация со «средними» показателями по всем важнейшим параметрам функциональности, стоимости и производственному циклу.

Точка инновационного баланса определяется формулой:

$$S_{\min} = \sum_{i=1}^n Z_{IP_i} \rightarrow [0,2; 0,6] \quad (1)$$

где  $S_{\min}$  - минимальная стоимость реализации портфеля инновационной продукции;  $Z_{IP}$  - минимальные затраты на реализацию отдельно взятой инновационной продукции;  $i$  - вид инновационной продукции в портфеле;  $n$  - количество инновационной продукции.

Следует отметить, что оценка объекта исследования требует стоимостного измерения инновационного потенциала предприятия. В то же время необходимо учитывать уровень внедрения той или иной инновации, а также постадийную оценку завершенности и внедрения инноваций на последующих стадиях разработки, производства, эксплуатации и практической реализации.

Приведенная в исследовании совокупность критериев инновационного развития и разработанные практические рекомендации по их использованию обеспечивают выявление потребностей в инновациях и определение возможностей их удовлетворения на уровне предприятия промышленности как единицы инновационного производственного комплекса. Динамика значений предложенных критериев определяется циклическими закономерностями развития инновационной деятельности предприятия.

Таким образом, применение разработанной критериальной модели инновационного производственного комплекса, включающей методику планирования структуры инновационного потенциала предприятия промышленности и механизм регулирования эффективности инновационного развития, позволит решить ключевую народнохозяйственную задачу – построение и развитие новой экономической системы государства.

**Н.И.ЛАРИОНОВА, Н.Л.ЗАГАЙНОВА**

**Структурная диверсификация инновационной экономики России**

Современная экономика России развивается в рамках и по логике постиндустриальной модели. На макроуровне происходит развитие базовых секторов экономики, включая глубокую переработку природных ресурсов, использование энергетических, транспортных и сельскохозяйственных возможностей страны. На микроуровне - модернизация существующих производств, с применением информационных, медицинских и других новейших технологий. Динамику названным процессам придают созданные государством институты развития, формирующие особые условия в стране, которые мотивируют предприятия снижать издержки, обновлять продукцию и гибко учитывать запросы потребителей. Очевидно, что институты развития, являясь инструментами формирования инновационной экономики, оказывают влияние и на перераспределение ресурсов общества в рамках структурной диверсификации экономики страны, что в итоге должно привести к устойчивому экономическому благополучию России. Поэтому представляется важным исследовать роль институтов развития как одного из инструментов реализации структурной диверсификации экономики России.

В современной экономике существует несколько определений институтов развития. В трактовке авторского определения, институт развития – это организационно-экономическая структура, созданная государством для устойчивой генерации и внедрения инноваций в российскую экономику, с эффектом перераспределения ресурсов, с последующей диверсификацией экономики страны.

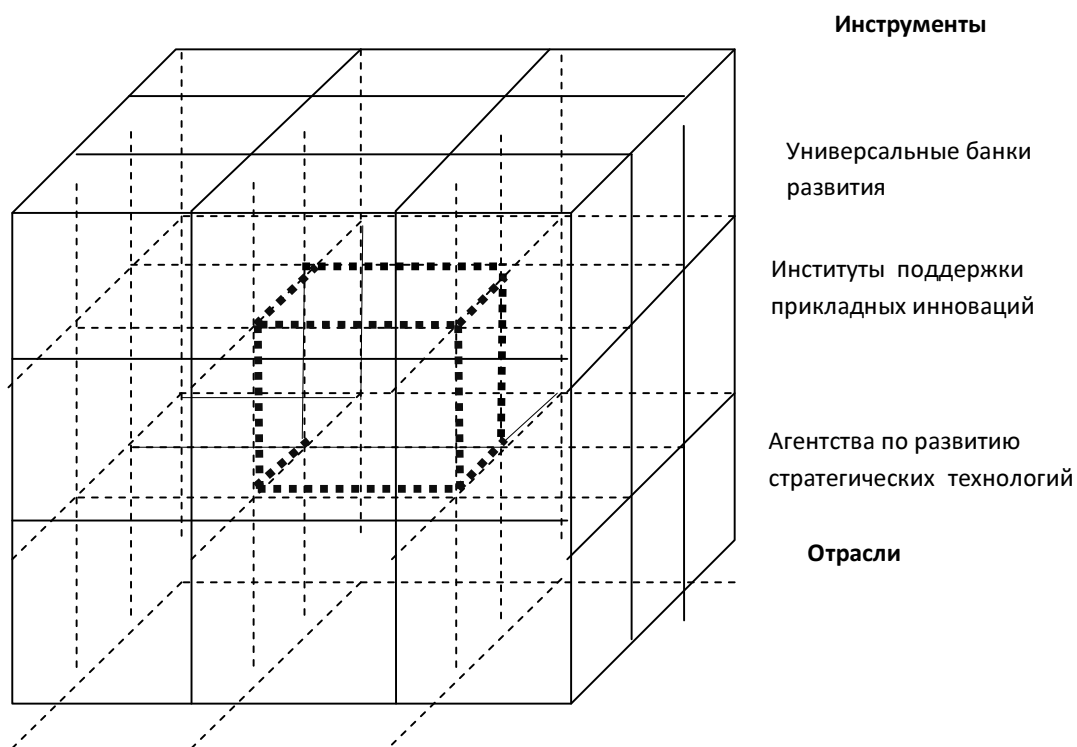
Определим виды и особенности институтов развития. К основным современным российским институтам развития относятся: ГК «Банк развития и внешнеэкономической деятельности (Внешэкономбанк)»; особые экономические зоны (ОЭЗ); Инвестиционный фонд России; ОАО «Российская венчурная компания»; ОАО «Российский инвестиционный фонд информационно-коммуникационных технологий»; ГК «Российская корпорация нанотехнологий»; ОАО «Агентство по ипотечному жилищному кредитованию»; ГК «Фонд содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства»; ОАО «Российский сельскохозяйственный банк»; ОАО «Росагролизинг» и др. Названные институты развития предназначены для решения определенных задач в формировании инновационной российской экономики.

Последнее десятилетие экономика России функционирует в рамках дирижистской идеологии, предполагающей ведущую роль государства в обеспечении устойчивых темпов

экономического роста. Решаемые задачи экономической политики страны показали не достаточную эффективность принимаемых мер. Объясняется это несколькими основными причинами: не оперативное реагирование государственного аппарата на возникающие проблемы, высокий уровень коррупции и неблагоприятные экономические условия.

Объединяя процессы функционирования институтов развития, главной задачей которых является устойчивая генерация и внедрение инноваций в российскую экономику и структурную диверсификацию как основу структурной модернизации экономики России в единую структурообразующую линию, можно сформировать единую оптимальную многофакторную модель структурной диверсификации экономики России.

Проведя корреляцию трех факторов, влияющих на российскую экономику: институтов развития в виде инструментов реализации российской инновационной политики; отраслей экономики и сферы деятельности разделенных по территориальному принципу, можно методом многомерной функциональности создать оптимальную модель структурной диверсификации экономики страны. На рисунке 1 приведена модель с тремя показателями каждой конфигурации. Очевидно, что показателей может быть гораздо больше, в зависимости от потребности экономики страны в тех или иных инструментах, точек роста и сферах их деятельности, в этом случае модель будет расширяться в пространстве и времени, преобразуя экономику.



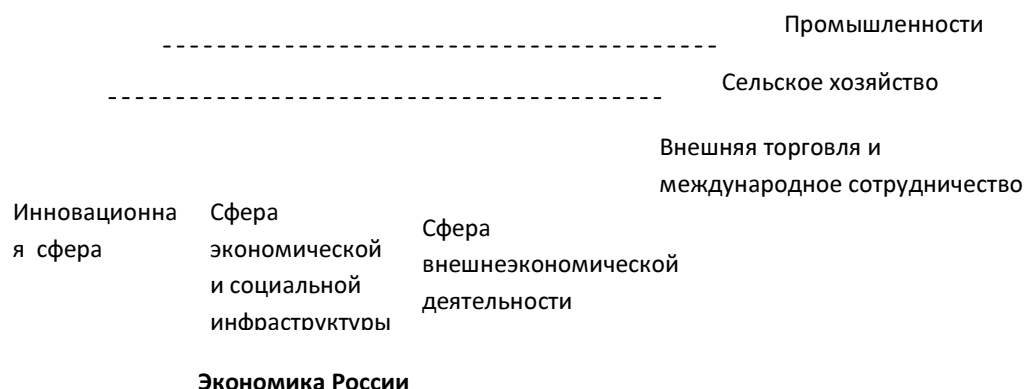


Рис.1 Многофакторная модель структурной диверсификации экономики России

Очевидно, что предложенная многофакторная модель структурной диверсификации экономики - это сложно развивающийся объект. Исходным системообразующим отношением здесь является отношение между содержанием и формой. Противоречивое единство содержания и формы обеспечивает относительную устойчивость и одновременно является источником относительной изменчивости и мобильности системы. Отличительной чертой является постоянная организационная структура, систематическая деятельность, а также выработка системы ответственности и контроля.

### **Ю.К. ЗАЙЦЕВ, А.Н. МОСКАЛЕНКО**

#### **Движущие силы цивилизации и экономическое развитие в XXI столетии**

И экономическая система, и система цивилизационная суть формы существования единой многомерной системы – общество (метасистема), которая, как справедливо отмечают исследователи, «имеет больше чем одну структуру, функцию или процесс», значит предполагает наличие, постоянное углубление и обогащение взаимосвязей и взаимозависимостей между этими структурами. Объективная природа многоструктурности в архитектонике общества и требует, собственно, от представителей современной экономической теории обращения, в процессе выявления эффективных форм мотивации экономического развития, к разнообразнейшим (в том числе неэкономическим) подходам относительно исследования условий, факторов и перспектив его обеспечения.

Цивилизационный подход в этой совокупности неэкономических подходов занимает, на наш взгляд, одну из ведущих позиций, поскольку позволяет рассматривать всю гамму специфических прямых и обратных связей, которые могут содержать в себе «ментальные» цивилизационные модели экономического развития отдельных государств и регионов, даже в условиях современных тенденций аннигиляции разнообразия мира. В этом контексте чрезвычайно плодотворной и конструктивной остается философия методологии экономических исследований, предложенная С. Булгаковым («Философия хозяйства». 1912). Автор, в частности, уже в начале XX ст. прогнозировал выход экономической жизни из жестких рамок детерминизма, поскольку *«хозяйство, которое рассматривается как творчество, является и психологическим феноменом, или, говоря еще более определенно, хозяйство представляется явлением духовной жизни так же, как и все другие стороны человеческой деятельности и труда* (курсив наш – Ю. З., А. М.).

Такой взгляд ученого на природу хозяйственной жизни является чрезвычайно плодотворным с позиций анализа влияния цивилизационных факторов на условия, возможности, инструменты и результаты экономического развития современного мира. Ведь большинство исследователей сходятся на том, что ключевым признаком понятия «цивилизация» является коллективная идентичность человека «запечатленная в фиксированном корпусе духовной культуры, которую он был обязан в определенных рамках усвоить». Именно духовная культура формирует особенности отношения к труду, к природе, ресурсам, целям экономической деятельности и ценностным ориентирам в общении между гражданами страны и другими народами.

В. В. Ильин в своей работе «Философия истории» отмечал, что «формированию теоретического мира в случае отправления от духовности» способствует использование не обезличенных рецептов («строй», «уклад», «класс»), а категории гуманитарной тождественности человечества, под которой понимается кристаллизованная в адаптации система рациональной кооперации людей, завязанная на общезначимые средства коммуникации и интеракции». То есть, цивилизационный подход предполагает, прежде всего, выявление совокупности определенных общечеловеческих ценностей и уже на этой основе анализ специфики форм их проявления, функционирования, использования во всех сферах общественной жизни народа или народов.

В частности, материальная и духовная культура в любой локальной цивилизации способствует формированию определенной социальной структуры общества и, тем самым, непосредственно влияет на принципы и институциональные формы производства,

распределения и присвоения продукта. Культура, как явление и необходимое условие существования и развития цивилизации, может порождать эффективные инструменты конструктивного влияния на динамику экономики, экономической жизни, создавая адекватное потребностям экономического и общественного развития состояние «формационно-цивилизационного резонанса» (соответствующую культуру производства, этику бизнеса, конструктивные ценностные ориентиры деятельности субъектов производства, таким образом формируя своеобразный культурный капитал цивилизации) и, одновременно, противоречивые институциональные формы существования общества – «гламурный капитализм», производство, направленное, главным образом, на потребление так называемых «трендоидов», или, что еще хуже, ценностей, которые несут прямую угрозу существованию как отдельных цивилизаций, так и глобальной человеческой цивилизации.

Такая разновидность материальной культуры как культура техногенная, которая, кстати, возникает и развивается в процессе формирования «интеллектуальной экономики», также несет угрозы существованию всех современных цивилизаций, человеческой цивилизации в целом, поскольку не требует больше не всесторонне образованных людей, не обеспечения, через культурное поле, нерушимости исторической ментальной связи поколений, или формирует условия и инструменты замены такой связи на определенные суррогаты, необходимые властным структурам для сохранения своей власти, удержания и использования народа в системе координат собственных потребностей и интересов.

Специфика магистральных путей развития духовной культуры отдельных народов, стран, цивилизаций непосредственно влияет не только на интеллектуальное содержание труда, границы его применения, которые определяют возможности инновационного развития человека, бизнеса, национальной экономики, но и на определение стратегических целей экономического и общественного развития, характер средств (инструментов) их достижения, сущность мотивов и стимулов производственной и экономической деятельности, этику отношений между субъектами хозяйственной деятельности внутри отдельного цивилизационного поля и при взаимодействии разных цивилизаций.

Таким образом, исследование сущности движущих сил цивилизаций и цивилизационных факторов экономического развития позволяет говорить о единстве их субстанциональных, глубинных форм для всех, без исключения, локальных и глобальных цивилизаций, среди которых ведущую роль играют труд, культура и пассионарность народа. Именно существование непрерывных во времени и пространстве системных связей и зависимостей между названными субстанциональными формами функционирования

цивилизаций, в разных их модификациях в зависимости от условий и задач определенного исторического этапа развития народа, нации, человечества обеспечивает условия и поле формулирования стратегических целей и задач данной цивилизации, их достижение на основе принципа: «цивилизация, которая эксплуатирует, но не культивирует, не имеет будущего» [5].

Кстати, все экономические концепции, теории, на всех этапах своего формирования и развития, несут в себе не только общечеловеческое представление о закономерностях экономического развития хозяйственных систем, но и отражают уровень и специфику развития культурного поля в рамках той или иной страны, той или иной цивилизации. Именно поэтому, на наш взгляд, так часто чудесно выписанные концептуальные модели, советы относительно деятельности национальных правительств, их экономической политики, учеными других стран, не приживаются на национальном экономическом поле государств, которым они предлагаются. Ведь учесть цивилизационный менталитет отдельного народа, его духовно - культурную специфическую особенность очень сложно, так же сложно механически использовать систему мотивов и стимулов выписанную на стороне. В этих условиях XXI век это не просто время инновационных технологий и инновационных экономик. В первую очередь – это время выбора магистральных приоритетных направлений развития духовной культуры народов, обществ вне которых все технические достижения человечества становятся бессмысленными, а победы в конкурентной рыночной гонке – пирровыми.

**Л.С. ЛЕОНТЬЕВА**

### **Нематериальные ресурсы развития экономики**

Формирование постиндустриального уклада российской экономики и постепенный переход на информационный уклад значительно повышает роль нематериальных ресурсов развития всей макроэкономической системы. Нематериальные ресурсы – это комплекс факторов, которые, будучи нематериальными по своей природе, требуют значительных материальных затрат для своего прироста, производства и воспроизводства. Затем, участвуя в процессе производства валового национального продукта, регионального валового продукта, прибыли хозяйствующих субъектов, они способствуют приросту экономических результатов.



К нематериальным ресурсам мы считаем возможным отнести интеллектуальные ресурсы, временные ресурсы, ментальные ресурсы, репутационные ресурсы, информационные ресурсы, которые на разных уровнях развития национальной экономики имеют специфические формы. Этот тип ресурсов может быть систематизирован в соответствии с разными уровнями развития экономических отношений: макроуровень, мезоуровень и микроуровень.

Рассмотрим различные формы проявления нематериальных ресурсов на разных уровнях развития национальной экономики и комплекс регулирующих действий, которые будут способствовать их производству, качественному использованию и воспроизводству.

Так, на макроуровне *временные* ресурсы особым образом проявляются при принятии и реализации глобальных и макроэкономических решений, скорости разработки конкретных механизмов адаптации и подстройки национальной экономики, к вызовам глобальной внешней среды. Они выражаются в разной скорости реакции регулирующих органов. Качественное использование временных ресурсов также проявляется при построении оптимальных национальных логистических систем и трансформации глобальной транспортной национальной инфраструктуры. Порой для реализации масштабных хозяйственных решений, например, сохранение и реализация сельского хозяйства, необходимо вложить значительные финансовые средства для более рационального использования временных ресурсов для реализации продукции и сокращения потерь.

На макроуровне для формирования национального банка интеллектуальных ресурсов необходима реализация комплексной государственной политики в области подготовки, сохранения и использования специалистов высшей квалификации на базе развития науки и всех форм высшего образования, а также проведения системной политики по оформлению, защите, передаче достижений, коммерциализации научных результатов, защиту интеллектуальной собственности.

Большинство развитых европейских стран вкладывают значительные средства в формирование *репутационных* ресурсов и их последующего использования в экономике. Репутационные ресурсы как основа национального репутационного капитала формируют инвестиционную привлекательность национальной экономики, основанную на доверии инвесторов и потенциальных потребителей товаров и услуг, произведенных под определенной национальной маркой.

Национальный *менталитет* как ресурс развития экономики носит национально ориентированный характер и включает в себя различного рода «отношенческие» характеристики, например, такие как отношение к труду, к риску, позитивное правосознание, социальная ответственность перед обществом и т.д.

В условиях перехода к информационному укладу значительно возрастает роль *информационных* ресурсов, которые значительно трансформируются и представляют собой комплекс прошлых и настоящих знаний и опыта в различных сферах человеческой деятельности. Спецификой современного этапа использования информационных ресурсов на макроуровне, является, с одной стороны, повышение информационной прозрачности всех экономических процессов, а с другой, необходимость защиты актуальной информации с целью сохранения конкурентного статуса национальной экономики. Процесс превращения информационных ресурсов в национальный информационный капитал создает новый вид национального дохода – информационный доход.

Мезоуровень использования нематериальных ресурсов связан с формированием, использованием и распределением этих ресурсов на уровне регионов или межрегиональных хозяйственно-пространственных кластеров.

**А.Ю. НИЗОВЦЕВ**

**Сравнительный анализ экономических систем  
России, США и Финляндии**

Вниманию участников конференции представляется доклад подготовленный на основе учебного пособия, написанного студентами школы магистров экономического ф-та МГУ им. М.В.Ломоносова (направление «Экономическая теория») в процессе изучения курса экономической компаративистики под руководством профессора А.В.Бузгалина.

Задача данной работы – используя разработанную ранее А.В.Бузгалиным и А.И.Колгановым методологию сравнительного исследования экономических систем показать, как она может быть использована для изучения конкретных объектов – ряда национальных экономических систем.

Исследования настоящей работы лежат в области сравнительного анализа экономических систем, а также теоретического размышления над проблемами социализма.

Целью исследования служит создание достаточно простой и понятной системы параметров экономических систем трех стран, а также определенной методики, позволяющий дать некоторую количественную оценку меры продвижения той или иной страны к социализму.

В нашем случае были выбраны три государства.

Во-первых, Соединенные Штаты Америки, которые в настоящее время, имея наибольшее экономическое, политическое, культурное, а также военное влияние во всем мире, считаются единственной сверхдержавой. Кроме того, для нас особенно важно то, что Соединенные штаты Америки – страна, экономика которой как правило (хотя и не всегда обоснованно) относится к образцу неолиберальной экономической модели стран «центра».

Во-вторых, Финляндия, которая в 2010 году находилась на первом месте в списке «Лучшие страны мира» (англ. The world's best countries) по версии журнала Newsweek<sup>4</sup>, а в 2012 году стала «самой стабильной страной мира» по оценке американского фонда «Fund for Peace»<sup>5</sup>, и также занимает лидирующие позиции в огромном объеме всевозможных международных рейтингов. Финляндия – один из типичных представителей социал-реформистской (т.н. «Скандинавской») модели позднего капитализма.

И наконец, Россия – страна, являющаяся один из наиболее значимых примеров проведения постсоветских трансформаций по сценарию «шоковой терапии» с вызванным этой политикой глубоким социально-экономическим кризисом, последующим восстановительным ростом, переходящим в новый кризис и стагнацию.

Предшествует статистическому и содержательному «портрету» этих социально-экономических систем введение, поясняющее основные методолого-теоретические предпосылки и основы работы.

В качестве основных составляющих параметров были выбраны следующие:

- Техничко-экономические показатели развития страны и показатели, характеризующие меру ее продвижения по пути к качественно новым параметрам, связанным с развитием человеческих качеств, творческого содержания труда.

- Социально-экономические параметры – ключевые характеристики содержания той или иной системы. Они включают (1) способ координации (аллокации ресурсов), в частности, параметры рынка, его регулирования и т.п.; (2) отношения присвоения и

---

<sup>4</sup> Interactive Infographic of the World's Best Countries — Newsweek.

<sup>5</sup> Финляндия признана наиболее стабильным государством мира // Сайт телерадиокомпании Yleisradio Oy. Novosti po-russki. — 21 августа 2012.

отчуждения, собственности; (3) социальные индикаторы экономических систем (качество жизни, уровень социальной дифференциации и т.п.) и параметры воспроизводства (развития).

- Социально-политическое оформление экономических систем.

Одним из важных достоинств работы является большой объем систематизированного и первоначально обобщенного статистического и иного эмпирического материала.

Дальнейшая работа по данной проблематике дополнит данный первичный анализ «портретами» еще ряда стран и собственно сравнительным анализом их экономик.

Работа является учебным пособием, которое может быть использовано в процессе преподавания курсов экономической компаративистики, мировой экономики, российской экономической модели и других в ВУЗах для студентов экономических специальностей.

Авторами пособия являются:

Низовцев А.Ю., Субхангулов Р.А., Маслов Г.А., Димиева А.А., Боярко Н.А., Симочкин Д.И. - студенты школы магистров экономического ф-та МГУ

Научный редактор книги – А.В.Бузгалин

Редактор-составитель – А.Ю.Низовцев.

## **Н.Н. НИКУЛИН**

### **Возможности развития высокотехнологичной экономики России**

Экономическая глобализация вносит существенные поправки в процесс государственного регулирования воспроизводственного процесса. Это связано с тем, что государство в условиях постепенного установления единых норм и правил использования экономических ресурсов в мире сталкивается с относительно новой ситуацией.

Эффективная национальная хозяйственная модель в современных условиях - это такая институционально-организационная структура экономики, которая позволяет стране включиться в транснациональные воспроизводственные циклы глобальной экономики и получать большую долю мирового дохода.

Однако условия включения национальной экономики в систему мирохозяйственных связей объективно предопределены различными факторами.

На наш взгляд, наиболее важными факторами слабого инновационного процесса является низкий уровень капиталовооруженности в обрабатывающих отраслях

промышленности и отсутствие прорывных технологических разработок. При этом эти факторы в значительной степени взаимосвязаны.

Так в России в настоящее время уровень капиталовооруженности на порядок ниже, чем в экономически развитых государствах.

Таблица 1. Обрабатывающая промышленность РФ и США

	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2012 2/ 2004
<b>США</b>										
Капиталовооруженность труда, долл./чел.	1751 12	1878 55	1965 53	2121 20	2407 44	2655 22	2667 90	2718 65	2763 53	1,58
Добавленная стоимость на одного занятого, долл./чел.	1133 47	1200 78	1284 76	1349 34	1406 66	1498 21	1572 86	1629 99	1702 20	1,50
Инвестиции на одного занятого, долл.	1996 8	2222 8	2411 2	2807 4	3142 2	2991 0	3044 9	3300 0	3488 4	1,75
<b>РФ</b>										
Капиталовооруженность труда, долл./чел.	9412	1118 5	1366 2	1762 2	2161 5	2109 8	2556 8	2941 6	3652 1	3,88
Добавленная стоимость на	7629	1041	1333	1728	2219	1585	1899	2447	2499	3,28

одного занятого, долл./чел.		4	2	8	9	1	3	6	5	
Инвестиции на одного занятого, долл.	1383	1825	2386	3395	4746	3447	3865	4702	5255	3,80
<b>США/РФ (раз)</b>										
Капиталовооружен ность труда	18,6	16,8	14,4	12,0	11,1	12,6	10,4	9,2	7,6	
Добавленная стоимость на одного занятого	14,9	11,6	9,6	7,8	6,3	9,5	8,3	6,7	6,8	
Инвестиции на одного занятого	14,4	12,2	10,1	8,3	6,6	8,7	7,9	7,0	6,6	

Источники: <http://www.bea.gov/>, <http://www.gks.ru/>

При примерно одинаковой численности занятых в обрабатывающих отраслях промышленности США и РФ в 2012 г. (США – 11,951 млн. чел.; РФ – 10,17 млн. чел.) величина добавленной стоимости в США в 8 раз больше, чем в РФ (США - 2034,3 млрд. долл.; РФ – 253,8 млрд. долл.).

Следует заметить, что абсолютный разрыв величин капиталовооруженности и добавленной стоимости нарастает. И это в значительной степени определяет возможности инновационного развития экономики России.

Дело в том, что современные высокотехнологичные производства весьма капиталоемкие. Уровень затрат на создание новых технологий и инновационных продуктов очень высокий. Рынок данной сферы экономики является олигополистическим. Проникновение новых фирм на данный рынок весьма затруднительно.

К примеру, корпорация Samsung Group направила на инвестиции в расширение производственных мощностей, научные исследования и разработки (НИОКР) в 2012 году более 37 млрд. долл., в 2013 году 41,4 млрд. долл. и планирует в 2014 году вложить 47,2 млрд. долл. Именно подобные вложения (и наличие технологий) привели к тому, что, например продажи смартфонов Samsung в 2013г. достигли 313,9 млн. штук (31,3% мирового объема продаж). Для сравнения российских смартфонов YotaPhone в 2013 году было реализовано всего 12 тыс. штук.

Корпорация «Боинг» в 2013 г. поставила заказчикам 648 коммерческих лайнеров, а выручка составила 86,6 млрд. долл. В 2014 году этот показатель планируется увеличить до 715–725 единиц.

В то же время планы производства гражданских самолетов российской Объединенной авиастроительной корпорацией (ОАК) на порядок меньше.

При этом наиболее продвинутым гражданским самолетом ОАК является Superjet 100. Однако отметим, что акционерами компании ЗАО «Гражданские самолеты Сухого» (ГСС) являются компания «Сухой» (75% – 1 акция) и итальянская Alenia Aermacchi (25% + 1 акция). Доля зарубежных деталей в самолете составляет 55 процентов и может достигать до 70 процентов.

Заметим, что двигатели SaM146 для самолетов «Сухой Superjet 100» разработаны НПО "Сатурн" совместно с французской компанией Snecma.

В то же время путь, по которому идет фирма «Сухой» является, на наш взгляд, наиболее перспективным для развития высокотехнологичных отраслей промышленности в России.

Объединение капиталов, технологий, научных разработок происходит во всем мире. Даже очень крупные фирмы стараются таким образом усилить свои конкурентные позиции. Так, например, компании Google и Samsung заключили соглашение о взаимном лицензировании патентов.

В условиях открытости мировой экономики нет разделения на внутреннюю и внешнюю конкуренцию. В этих условиях следует активно поддерживать стремление российских фирм включаться в совместные высокотехнологичные проекты с корпорациями других стран. Главное – создание в РФ высокотехнологичных и наукоемких рабочих мест.

## **Е.П. ПОЛИКАНОВА**

### **Нравственная сторона хозяйственной деятельности.**

Капитализм сыграл необычайно прогрессивную роль, создав производительные силы способные обеспечить человечество всем необходимым для его существования. Но в тоже время породил силы способные разрушить среду обитания человека и его самого. Одним из проявлений деградации современного капитализма является его постепенная аморализация, которая вытекает по существу из самой сущности капитализма – его стремления к получению максимальной прибыли и действиям предпринимателей, руководствующихся выгодой и расчетом. Аморализации и дегуманизации современного капиталистического общества является самым заметным проявлением его загнивания. Можно ли говорить о роли нравственности в экономических отношениях современного общества и если да, то в чем это проявляется. Если обратиться к истории, можно обозначить периоды с разным отношением и ролью нравственности в экономике. Первоначально нравственность и экономические отношения взаимосвязаны, справедливость лежит в основе обмена между производителем и потребителем. Новое время приводит к обособлению экономической деятельности, декларируется представление об экономике, которая не зависима от воли людей и функционирует по своим законам. Справедливым является любой заключенный договор. Современные подходы имеют некоторые особенности. Так один из представителей неолиберализма М. Фридмен в своей работе «Капитализм и свобода» утверждает, что поскольку главная функция бизнеса – получение максимальной прибыли, все другие функции, в том числе и ограничение бизнеса и нравственная, могут привести к гибели. «Дело бизнеса – бизнес», и увеличение богатства страны является обязанностью и социальной ответственностью бизнеса. Критика алчности бизнеса, его преступности имела широкое распространение в 60-е годы прошлого века, в настоящее время такая ситуация переживается снова. Пропась между богатыми и бедными увеличивается, процесс обнищания основной массы работников, возрастание имущественного неравенства, рост безработицы, сокращение рабочих мест тоже растет. Основными структурными признаками капитализма являются – частная собственность на средства производства, рыночные механизмы, которые координируют деятельность предпринимателей и, наконец, получение максимального дохода. Но это не единственные цели общества, важна политическая сфера – власть и есть еще очень важная сфера – культура. П.Козловски в работе «Культура постмодерна» совершенно справедливо утверждает, что развитие современного промышленного



производства увеличивает многократно потребительский спрос, что происходит разрыв в развитии культуры и производства. Хотя скажем снижение спроса на табак, некоторые требования моды, могут снизить производство некоторых продуктов и товаров, но все это занимает незначительное место в производстве. Происходит повсеместное обострение противоречий в глобальных многонациональных корпорациях, растет количество противников глобализации. В центр внимания ставится вопрос об ограничениях в бизнесе, в банковской деятельности. Бизнес виноват и в том, что происходит раскол между богатыми и бедными странами. Используя трудовые ресурсы бедных стран, транснациональные корпорации обеспечивают низкий стандарт условий труда в этих странах, используется детский труд, загрязняется окружающая среда. Плата за одинаковый труд в бедных странах и в своих совершенно разная. Важным требованием является - содействовать благосостоянию местного населения, где расположено предприятие, охрана труда и безопасность на рабочем месте и другие. Особое место занимают и моральные требования, которые предъявляются не только предпринимателям, но и государственным институтам. Моральные требования конечно известны всем. С ними знакомятся в процессе социализации, но на практике предприниматели их применяют не часто и только в том случае, если их нарушение не выгодно. Ради высокой прибыли предприниматели часто жертвуют моралью и поэтому не мораль, а право является наиболее мощным стимулом, регулятором отношений в бизнесе. Однако право всегда с опозданием реагирует на технические, экономические новации и изменения, но мораль, ее нормы не писаны, и она, поддерживаемая общественным мнением, быстрее реагирует на изменения в практической жизни. Можно ли воплотить моральные требования в предпринимательской деятельности? Ответ такой – частично можно, но путем влияния на моральное сознание бизнесмена и путем регулирования со стороны соответствующих институтов, устанавливающих правила игры, которые обязательны для всех. Не последнюю роль играют предпочтения и совесть, моральный облик самих предпринимателей. В обществе должны быть законы, которые являются моральными ориентирами и ограничениями, они должны побуждать людей быть моральными. Их цель – установление справедливых, социально ответственных отношений в бизнесе, ограничение прибыли, разумное ведение хозяйства.

**О.Е. РЯЗАНОВА**

**Институт собственности в неэкономике**

«Жажда достойной собственности –

лучшая анестезия для чувства собственного  
достоинства» Стас Янковский

Проблема собственности лежит в основе одной из самых фундаментальных проблем создания неэкономике, а именно - создания механизма согласования интересов и возможностей каждого экономического субъекта с интересами и возможностями, потребностями неэкономике. Совершенно очевидно, что сложность этой проблемы для Российской Федерации многократно возрастает в условиях, в которых проходит формирование и функционирование рынка в нашей стране. Целью изменения социально-экономической системы России в 90-х годах XX века должно было быть не создание рынка как такового, а создание эффективной экономики, способной обеспечить высокий уровень и качество жизни населения. Особая роль в этом процессе принадлежит государству, которое должно влиять на обеспечение и реализация прав собственности. Права собственности являются главной предпосылкой для действий и дальнейшего развития национальной экономики, а гарантированные права собственности служат стимулом для долгосрочного накопления и инвестирования на разных уровнях.

Основные тенденции трансформации институционально-правовой среды функционирования экономических субъектов должны быть связаны с формированием реальной частной собственности в прямом смысле этого слова и уважения к ней и инвестициям; уменьшением объема вмешательства государства в оперативном управлении собственностью, а это возможно при изменении менталитета в государстве и соблюдении прав собственности (если лидеры страны на личном примере покажут, что они уважают закон, права собственности, они станут образцом для подражания); формированием эффективной управляемой системы государственной собственности и государственного предпринимательства и системы корпоративного контроля и регулирования.

Необходимость активного формирования новых отношений собственности связано с динамично меняющейся ролью государства и институтом публичной собственности в неэкономике. Ясно, что не частная природа публичной собственности переориентирует государство на признание права на существование любых интересов, а права публичной собственности как система принятых или санкционированных государством норм, обязательных для всего населения, обязаны быть основой регулирования общественных отношений, связанных с реализацией вышеназванных форм собственности.

Противоречие интересов имеет место в любых формах собственности и в частности:

- государственной, где власть является продолжением права собственности;

- государственно-региональной (в федерациях - это собственность субъектов федераций, в унитарных государствах - собственность крупных регионов);
- муниципальной, т.е. собственность местного самоуправления;
- собственность различных негосударственных социальных общностей (общественных институтов);
- акционерно-государственно-корпоративной, которая находится под олигархически-бюрократическим контролем полугосударственных номенклатурно-корпоративных институтов. Эта собственность образовалась, во-первых, в результате принципиальных просчетов в процессе разгосударствления собственности; во-вторых, в результате процесса обмена экономической власти, осуществлявшей распределение ресурсов в прошлом, на собственность в настоящем, контроль за функционированием крупных хозяйственных систем, одной из которых является электроэнергетика страны;
- электронной собственности (социальные сети), и как новая форма вмешательства в эту собственность - несанкционированные вторжения в систему управления и адресации потоков информации: компьютерные вирусы, мошенничество при передаче по телекоммуникациям, кража внутренней информации, проникновение в систему. Сейчас уже идет работа по выработке способов регулирования доступа к информации, размещенной в интернете;
- электронной собственности общего доступа, т. е. интеллектуальной собственности в электронной форме (словари, википедия и т.д.). По мере того как сфера интеллектуального и культурного производства развивается и приобретает большее значение для неэкономии, возникает необходимость в усилении правового регулирования, чтобы владельцы прав этой собственности получали от них большую экономическую ценность.

Ключевым принципом института собственности является контроль над индивидуальными активами, который создает необходимые стимулы для их производства. И в этой связи нам представляется, что более правильным было бы говорить не об уменьшении роли государства, а об изменении трансформации его функций. Будущее свободы и благосостояние населения в условиях неэкономии зависит от того, насколько эффективно будет защищен институт собственности. Эффективное развитие и взаимодействие названных форм собственности возможно только в случае реализации принципа субсидиарности (верхний уровень управления решает только те задачи, которые не может решить нижний).

**В.К. САРЬЯН, Н.А. СУЩЕНКО, Е.Б. САЛОМАТИНА**

**Об опыте целенаправленного формирования экономических механизмов с помощью современных инфокоммуникационных технологий**

В настоящее время приложения инфокоммуникационных технологий (ИКТ) как инструмента для проведения исследований в области социологии и экономики ограничивается сбором статистических данных, анализом и визуализацией информации, хотя при этом признаются высокие потенциальные возможности ИКТ для проведения преобразований в экономике. В частности, современные ИКТ позволяют формировать структуры, предлагаемые экономическими и социологическими теориями, и проверять их жизнеспособность на практике.

В докладе будет продемонстрировано, что экономические и социальные технологии могут быть практически реализованы при инструментальной поддержке современных инфокоммуникационных технологий. Будет показан пример такого использования современных ИКТ для реализации институциональных механизмов рыночно-раздаточной экономики, ориентированных на социально незащищенные слои населения. В частности, будет приведено описание конкретной технической системы – информационно-управленческой сети – отдельные элементы которой соответствуют отдельным элементам механизма рыночной экономики.

По мнению авторов, предлагаемый подход принесет пользу не только для экономических и социальных наук, но и для развития ИКТ, поскольку он обеспечит более продуманное внедрение новых технологий, ориентированное на повышение жизненного уровня населения.

**Е.А.СОКОЛОВСКАЯ**

**Некоторые аспекты этики конкуренции в современном экономическом развитии**

В современных условиях инверсии возрастает интерес к проблемам этики бизнеса и ее компонента - этики конкуренции со стороны российских политических, академических и деловых кругов. Это связано с поиском дополнительных конкурентных преимуществ,

повышения доходности и эффективности бизнеса, которые в настоящее время, особенно в сложный период реформ, невозможны без удовлетворения этических ожиданий общества.

Понятие «предпринимательская этика» можно представить следующим образом - «специфическая подсистема общественной нравственности..., связанная с хозяйственной деятельностью в условиях рыночной экономики. Ее также именуют этикой бизнеса. Предпринимательство существует в определенном морально-этическом климате, в условиях действия норм, требований, законов и традиций, присущих рыночным отношениям. Основанием, фундаментом, на котором базируется свод этических норм служит правовая система, определяющая все аспекты рыночных отношений между экономическими субъектами и гарантирующая неотвратимость последствий и санкций за нарушение правил.

Условия современной экономики являются в первую очередь условиями конкурентной борьбы. Рыночный механизм конкуренции имеет такое основополагающее значение для предпринимательской деятельности, что мы считаем неизбежным системное значение условий конкуренции для концептуального обоснования предпринимательской этики... важно, прежде всего, развить экономическую и предпринимательскую этику как науку, которая одновременно будет организована рефлексивно и прагматично. Она должна быть или стать способной к согласованию с формированием теории в экономических науках и в этике. Она должна систематически точно отмечать те места, в которых моральные намерения могут прийти в действие, даже если в данных местах сложно открыть моральные мотивации действующих лиц. Экономическая и предпринимательская этика должна по возможности удерживаться от морализирования, апеллирования и выдвижения постулатов, – а также от отрицательного педантизма, в виде обвинений, морального возмущения и прочее. Из основной мысли дифференцирования следует: мораль не может стать действенной вопреки экономике, а только внутри нее и благодаря ей. Это требует осмысленного и глубокого понимания этики и экономики.

Экономическую и предпринимательскую этику нельзя также выделить как поддисциплину экономики; скорее её необходимо воспринимать как единую составную часть всех поддисциплин экономики. Этика конкуренции дает возможность сократить риски, способствует укреплению позиций и сохранить прибыльность предпринимательской деятельности. При этом на вопрос: «Каким образом этика конкуренции влияет на состояние делового климата в России?» - однозначного и простого ответа не существует.

В значительной мере такая неясность объясняется отсутствием как достоверных показателей и критериев измерения эффективности состояния делового климата, так и

консенсуса вокруг понимания влияния этики конкуренции на состояние предпринимательского климата в стране. Потребность в сопоставимом подходе к требованиям раскрытия информации о влиянии этики конкуренции на состояние делового климата очевидна, следует выявить наборы признанных экспертами проблем и показателей, подкрепленных и теорией и практикой. Показатели этики конкуренции полагаю будут признаны в качестве существенных ведущей системой нефинансовой отчетности Глобальной инициативы по отчетности (Global Reporting Initiative-GRI.) для исследования экономической реальности. Изучая тенденцию развития этики конкуренции выявляется значение ее вклада в конкурентоспособность компании, ее влияние на состояние делового климата. Критерием этического выбора, осуществляемого акционерами, руководством и менеджментом компании, является принцип экономической рациональности. Без этого основополагающего допущения этика конкуренции в рамках экономической теории была бы невозможна. Необходимо отметить, что совсем недавно и вопросам социальной ответственности бизнеса, и показателям КСО не придавали должного значения. В настоящее время на отечественном рынке существует достаточно узкий круг профессиональных управленцев в сфере КСО и социальных проектов. Не более 300 специалистов, включая директоров и менеджеров квалифицированно организованных частных фондов. Положительная оценка профессионального менеджмента в области корпоративной социальной ответственности во многом определяется основным фактором, влияющим на уровень устойчивого развития КСО в компании, а именно – является ли осознание и понимание предпринимателей важности данного направления в достижении стратегических бизнес-целей и ежедневной тактической деятельности фирмы. Умение специалиста КСО системно увязать социальные инициативы с бизнес-стратегией компании и убедить в необходимости затрат на эти цели для компании возможно лишь при условии понимания всего многофакторного комплекса вопросов КСО (который гораздо шире, чем собственно социальные проекты).

Рост интереса инвесторов к проблеме устойчивости и корпоративной социальной ответственности отражает три принципиальных момента. Во-первых, в течение последнего десятилетия неуклонно растут социально ответственные инвестиции, когда средства вкладываются с учетом не только экономической эффективности, но и факторов этического, социального и экологического характера. Хотя они по-прежнему составляют малую часть – менее 15%-всех активов под управлением инвестиционных фондов по всему миру, их рост заставляет владельцев активов и менеджеров искать новые инструменты для оценки показателей устойчивости компаний, чтобы поддержать свои инвестиционные решения. Во-

вторых, под воздействием успеха Глобальной инициативы по отчетности (Global Reporting Initiative-GRI) отчетность, касающаяся устойчивости, приносит сегодня на рынок беспрецедентный объем информации для инвесторов, потребителей и самих компаний. Эта информация помогает рейтингам устойчивости наполнять свою методологию все более строгими и сопоставимыми данными для оценки деятельности компании. В-третьих, регулирующие и квазирегулирующие органы, в том числе Европейская комиссия и многочисленные фондовые биржи, подписывают спрос на информацию об устойчивости, а также на инструменты оценки в связи с новыми законами, предписаниями и биржевыми требованиями.

Как показывают результаты опросов, подавляющее число экспертов уровень социальной ответственности бизнеса в России оценивают как низкий. По мнению экспертов, социальная ответственность бизнеса перед обществом проявляется, как правило, в эффективном ведении бизнеса и росте его конкурентоспособности, необходимой модернизации отечественной экономики. Повышение социальной ответственности бизнеса, а не пересмотр итогов приватизации и не новый передел собственности, должно стать формой социальной реабилитации власти и крупного бизнеса за ошибки и недочеты, допущенные при приватизации.

Более того, государство должно усиливать свои контрольные функции. Существует обоснованный тезис об «обремененной собственности». Смысл которого, заключается в том, что собственность дает ее владельцу не только существующие права, но и возлагает определенную долю ответственности на него, которую необходимо законодательно определить государству. Социальная ответственность собственника – развитие социальной инфраструктуры, обеспечение соответствующим жильем и качественным медицинским обслуживанием, повышение квалификации, неукоснительное соблюдение норм охраны труда и экологической безопасности – является главным элементом подобного рода «обремененности». Этика конкуренции как нравственный аспект экономической деятельности бизнеса сегодня приобретает первостепенное значение.

В современных условиях проблемы, связанные с все более жесткими требованиями и ограничениями, которые накладывают на технологическую деятельность сокращение основных видов природных ресурсов и обострение экологической ситуации, нравственная составляющая общественного прогресса является необходимым условием успешного экономического развития.

## **А.К. СОЛОВЬЕВ**

### **Анатомия пенсионной реформы: кризис социальных и экономических целей**

Начиная с последней четверти прошлого столетия пенсионная реформа прочно вошла в число приоритетов социально-экономического развития всех развитых стран. В отличие от всех иных приоритетов (военные конфликты, курсы валюты, цена нефти, выборы президентов, приватизация, инфляция и т.д.), которые обусловлены конъюнктурными обстоятельствами и имеют относительно кратковременный характер, формирование и развитие национальной государственной системы несмотря на двухвековую историю становится все более сложным и даже определяющим фактором не только для рядовых граждан, но и для всей экономики каждого государства.

В нашей стране традиционный круг проблем социально развитых стран дополняется макроэкономическими и демографическими рисками, связанными с затянувшимся переходом к рыночным трудовым отношениям. Несмотря на провозглашенный переход на страховые принципы пенсионного обеспечения (реформа 2002г.) до сих пор практически большинство институциональных факторов пенсионной системы носят нестраховой характер.

Это явилось закономерным результатом многочисленных непоследовательных и противоречивых реформ, которые претерпела государственная система пенсионного обеспечения в нашей стране (реформы 1992г., 1997г., 2002г., 2010г., 2015г., не считая практически ежегодных лоскутных корректировок отдельных элементов пенсионной системы).

Наиболее противоречивый характер имеет последняя радикальная реформа 2015г., которая в отличие от предшествующих перевернула все ключевые элементы пенсионной системы, начиная со структуры самой трудовой пенсии, и заканчивая тарифной политикой и межбюджетными отношениями. Все это было бы оправдано при одном единственном условии: если бы хотя бы часть из этих изменений достигали заданных целей. А цели любой пенсионной реформы непосредственно должны вытекать из выполняемых государственными функциями по материальному обеспечению граждан, утративших трудоспособность.

Таковыми целями общепризнаны две: обеспечение достойного (с точки зрения национальных традиций) уровня жизни пенсионеров исходя из трудового участия каждого в пенсионной системе, и устойчивость финансовых источников поддержания заданного уровня жизни пенсионеров.



Для нашей страны обе задачи имеют конкретные качественные и даже количественные параметры: в настоящее время единственным социальным нормативом уровня жизни можно принять прожиточный минимум пенсионера (сейчас он составляет - 1.8 ПМП к средней трудовой пенсии). Хотя этот показатель не отражает трудового участия застрахованного лица в пенсионной системе – для этого применяется в международной практике – показатель коэффициента замещения (сейчас он составляет около 35%).

Альтернативный количественный критерий оценки эффективности пенсионной системы следует считать бюджетозависимость от нестраховых трансфертов на пенсионное обеспечение. В нашей стране такие трансферты составляют практически половину пенсионного бюджета (около 3% ВВП). Однако основная часть этих трансфертов направлена на выполнение непенсионных функций, «возложенных» на пенсионную систему и обременяющих межбюджетные отношения.

Учитывая данные обстоятельства пенсионная реформа в соответствии с Стратегией долгосрочного развития пенсионной системы должна была решить обе выделенные задачи. Однако, конкретные формы и методы их реализации оказались весьма далеки от целевых ориентиров, о чем наглядно свидетельствует проект государственного бюджета на предстоящую трехлетку.

## **И.В. СУХИНИН**

### **Принципы управления развитием экономических отношений в условиях новой модернизации российской экономики**

В российской истории можно выявить четыре модернизации экономики, имеющие взаимосвязанный, волнообразный характер. В их составе модернизация XVIII столетия (связанная с реформами эпохи Петра I и Екатерины II); модернизация XIX столетия (связанная с реформами эпохи Александра I, Николая I, Александра II, Александра III); модернизация первой половины XX столетия (связанная с реформами эпохи Николая II, Временного правительства, «военного коммунизма», нэпа, индустриализации); модернизация второй половины XX столетия (связанная с реформами 60-70-х гг., эпохи перестройки и радикальных рыночных реформ). Причем ряд исследователей последнюю модернизацию считает «антимодернизацией». В целом, предыдущие модернизации российской экономики XVIII - XX столетий были запаздывающими, вынужденными из-за внешних и внутренних причин, имели догоняющий характер.

К основным принципам управления развитием экономических отношений в условиях новой, пятой модернизации и перехода к постиндустриальной экономике можно отнести следующие:

- учет многоаспектности процесса управления (так в технологическом аспекте необходимо учитывать степень адаптированности руководителей и работников к инновациям на производстве, в политическом аспекте - распределение властных полномочий (полномочий), в том числе прав собственности; психологическом аспекте - возможности и отношение к инновациям в условиях динамичных изменений);

- учет соотношения (адекватности) форм и структур управления и самоуправления, а также характера развития технологических, институциональных, профессиональных структур, как на макро -, так и на микроуровне;

- учет не только физической производственной (трудовой) среды, но и социальной среды с точки зрения возможности индивида проявить себя как существо деятельное и целеустремленное, а также с точки зрения «формальности – неформальности» экономических отношений;

- контроль над приобретением компетенций (квалификации, знаний, умений, навыков) руководителями и работниками для выполнения отдельных видов работ с точки зрения инновационного развития, что предполагает развитие системы непрерывного профессионального образования;

- учет факторов культуры безопасности и культуры труда, отвечающим человеческой природе и возможностям человека и способствующим развитию у участников производственного процесса эстетических вкусов, как по отношению к самому процессу труда, так и к производимой продукции;

- управление не только рабочим, но и внерабочим временем;

- учет влияния условий и образа жизни вне производственной среды на деятельность человека и его поведение в производственной (трудовой) среде;

- формирование новой трудовой морали и ответственности на производстве;

- учет новых форм и закономерностей развития экономических отношений;

- учет принципов эргономики и промышленной гигиены (причем само понятие эргономики необходимо понимать в широком значении, то есть учитывать не только удобство взаимодействия человека с техникой и технологиями, но и с определенной социальной средой и соответствующими институтами);

- учет эффективности производства и управленческой деятельности в широком смысле, включая экономическую (народнохозяйственную и коммерческую), социальную и экологическую эффективность.

- учет исторического опыта регулирования экономических отношений в российской экономике в условиях предыдущих модернизаций экономики;

- учет выделенных в работе крайних сценариев развития постиндустриальной экономики (благоприятного – сценария «прогресса знаний», «экономики знаний», и неблагоприятного – сценария «деквалификация работников»);

- учет закономерностей развития экономических отношений в современных условиях;

- направленность на эффективное воспроизводство человеческого и социального потенциалов экономики.

## **Г.Ф. ТОКАРЕВА**

### **Воспроизводства оборотного капитала производственных предприятий как фактор устойчивого экономического роста**

В условиях трансформации отечественной экономики в инновационную достаточно быстро возникли ряд значительных диспропорций, в том числе между развитием разных сегментов национального рынка (рынком труда, товарно-сырьевым и финансовым рынками), реальным и фиктивным капиталом, что существенно повлияло на темпы роста экономики в целом. Особую актуальность приобрела проблема оборотного капитала. Потеря большей частью предприятий в нашей стране оборотных средств, отсутствие у них способности нормального воспроизводства оборотного капитала стала одной из острейших проблем современного российской хозяйственного механизма, равно как и других стран с трансформационной экономикой.

Разработка вопросов эффективного использования оборотного капитала усложняется глубокими изменениями в мировом хозяйстве. Новые качественные изменения происходят как в формах, так и в самом кругообороте оборотного капитала, во многих странах мира в силу научно-технического прогресса, новых этапов развития материального производства и, прежде всего, общественного разделения труда. В теоретическом плане требуется дальнейшая увязка вопросов оборотного капитала с проблемами капитала вообще, других факторов производства и, прежде всего, предпринимательства. Существует и необходимость

обоснования государственного регулирования функционирования оборотного капитала как фактора экономического роста через систему налогов и других экономических рычагов.

Управление оборотным капиталом (далее, ОК) в настоящее время не соответствует новым требованиям и задачам рыночной экономики. Свидетельство тому - затянувшийся спад в российской экономике, основной причиной которого стали трудности с воспроизводством оборотного капитала, призванного обеспечить непрерывность процессов производства и обращения. Многие предприятия и целые отрасли лишились собственных оборотного капитала. Попытки решить эту проблему за счет предоставления банкам дополнительной ликвидности с тем, чтобы они расширили кредитование реальной экономики, а также за счет финансирования фондового рынка не приносят ожидаемых результатов.

Ранее действовавший порядок наделения предприятий в размере минимально необходимом для обеспечения непрерывности процесса производства не соответствует расширению прав предприятий в современных условиях. Вместе с тем теория и практика не выдвинула новых методов управления оборотным капиталом, соответствующих принципам рыночной экономики. В настоящее время основным недостатком является слабое использование системного подхода, когда различные элементы оборотного капитала исследуются разрозненно без должного учета их взаимосвязи и взаимозависимости между ними. Как следствие этого отсутствует оптимальное соотношение между источниками и направлениями использования оборотного капитала, между собственными и заемными источниками его покрытия, а также между примененными и потребленными производственными ресурсами, между оборотными фондами и фондами обращения. На практике это приводит к возникновению диспропорций, что отрицательно влияет на эффективность использования оборотного капитала. Так, например, до недавнего времени в экономической литературе главное внимание обращалось на отличительные особенности основных и оборотных фондов и гораздо меньше на то, что они являются необходимыми элементами единого процесса производства, а потребленные основные фонды в виде амортизационных отчислений входят в состав оборотных средств и оказывают влияние на эффективность их использования. На практике это приводит к несоответствию между производственными мощностями и наличными материальными и трудовыми ресурсами, к отставанию производственной инфраструктуры от потребностей производства и т.д. Другими словами оборотный капитал рассматривается как хозрасчетная, а не как воспроизводственная категория, вследствие чего соотношение его с конечными результатами хозяйствования

является далеким от оптимального, что оказывает отрицательное влияние на интенсификацию и эффективность производства.

По нашему мнению указанных недостатков можно избежать при использовании экономико-математического моделирования, для которого характерным является системный подход, являющийся важнейшим направлением научного исследования. Концептуальной основой модели должен быть воспроизводственный процесс ОК, в котором сфера производства и сфера обращения образуют органическое единство.

Следует отметить, что структура ОК оказывает решающее влияние на уровень эффективности его использования по сравнению с другими экономическими категориями. Эффективность оборотного капитала закладывается изначально, когда определяется его состав и объем. При этом используемые производственные ресурсы, фигурируют в составе текущих расходов или потребленных производственных фондов, а в числе примененных — те элементы оборотных средств, которые создают условия для обеспечения непрерывности производственного процесса. Сказанное не означает, что на эффективность использования оборотных средств и, соответственно, на их структуру не влияют качество использования основных фондов. Однако достижения научно-технического прогресса выступают явлением первичным, исходным условием в соответствии с которым должен формироваться состав и объем ОК как фактора устойчивого экономического роста.

В свете изложенного можно констатировать, что уже на стадии формирования ОК закладываются основы его эффективного использования, вследствие чего его структура может стать самостоятельным объектом моделирования или как часть системы более высокого уровня. Применение моделирования для исследования воспроизводства ОК создает реальную возможность координировать и управлять, а также прогнозировать участие в обороте его отдельных элементов с одновременным получением экономического эффекта. При этом, в ходе моделирования воспроизводства ОК, следует обращать внимание не только на структуру ОК на стадии его формирования, но и осуществлять мониторинг на всех последующих фазах кругооборота авансированных средств. Несмотря на важность данной проблемы использование моделирования воспроизводства ОК не получило теоретического обоснования и не получило применения в практике хозяйственной деятельности предприятий.

Определение направлений, факторов и условий воспроизводства оборотного капитала предприятий требует разработки соответствующего прогнозно-аналитического инструментария, который позволил бы руководителям предприятий, органам власти

осуществлять научно-обоснованные прогнозы последствий принимаемых управленческих решений, проводить многовариантные сценарные исследования возможностей экономического роста предприятий.

Научная значимость решения проблемы определяется возможностью применения математических моделей и программно-моделирующих комплексов для оценки социально-экономического процессов и разработки сценарных условий функционирования предприятий с целью повышения эффективности функционирования макроэкономических систем в целом.

## **С.А. ТОЛКАЧЕВ**

### **Динамика и механизмы «решорной» реиндустриализации в США**

Промышленные и финансовые круги США осознали исчерпанность модели офшорно-аутсорсингового развития. В настоящее время в получил широкое распространение специальный термин "решор" (reshore), возврат предприятий на территорию США, как противоположность предыдущему популярному процессу офшор. За несколько лет решора и реиндустриализации обрабатывающая промышленность выросла на 18 %.

Основные причины решора:

1) дешевая энергия. Эта поддержка особенно важна для таких энергоинтенсивных отраслей как нефтехимия, производство удобрений, стали, алюминия.

2) Дешевоющая рабочая сила. Если в 2006 году ценовое преимущество Китае в издержках на единицу рабочей силы составляло 17,6 долл., то за прошедший период в результате разных темпов прироста зарплаты данный отрыв сократился до 9,2 долл. в 2014 году и ожидается дальнейшее сокращение до 6,9 долл. в 2015 г.

3) Возрождение американского инновационного потенциала. Реиндустриализация в США осуществляется на новой технологической основе. Новые фабрики уже радикально отличаются от стандартов XX века. Гигантские заводские корпуса уходят в прошлое. Сердце традиционного производственного процесса - производственная сборочная линия - обеспечивает занятость только для 6 % рабочих в обрабатывающей промышленности. Огромное количество из 330 тыс. промышленных предприятий в США насчитывают менее чем 10 рабочих.

Информационная пропаганда в пользу индустриализации и возрождения обрабатывающей промышленности (manufacturing) нарастает. С 2012 года день 3 октября отмечается как общенациональный "День работника обрабатывающей промышленности"

(Manufacturing Day). "Покупай американское" становится действительной общенациональной повесткой дня. Клеймо "Сделано в США" превращается в новый религиозный символ, сплачивающий вокруг себя и потребителей и фирм.

Активную роль в подготовке рабочей силы для реиндустриализации играют общественные и профессиональные организации промышленников в союзе с местными властями. Например, Институт обрабатывающей промышленности, аффилированный с Национальной ассоциацией производителей, совместно с властями 29 штатов запустил программу "Мечтай и сделай", цель которой привлечь молодежь в промышленность, информируя их родителей, учителей о перспективных рабочих местах.

Федеральная программа, стартовавшая в апреле 2014 года, предусматривает выделение 100 млн. долл. на поддержку программ наставничества (apprenticeship), которая стимулирует поступление молодых практикантов на обучение непосредственно на рабочем месте под руководством профессионалов своего дела.

В Сенате подготовлена законодательная инициатива о наделении статуса "производственных университетов" ('Manufacturing Universities') 25 вузов с предоставлением им пакета льгот для создания образовательных программ в области современных производственных технологий.

В Сенате американского Конгресса подготовлен билль "Вернем рабочие места домой". Законопроект предлагает внести поправки в налоговое законодательство: 1) предоставить налоговый кредит в размере до 20% расходов, которые фирмы несут в случае перехода с аутсорсинга на инсорсинг; 2) отменить налоговый вычет из расходов фирм на аутсорсинг вне пределов США.

Правительство США оказывает содействие реиндустриализации и распространению новых производственных технологий путем поддержки специальных технологических хабов при крупнейших инженерных университетах, где осуществляется распространение новейших технологий и обучение рабочих новым производственным навыкам.

Итак, индустриальное обновление в США, развернувшееся за последние 5 лет, все более становится генеральным трендом экономической стратегии страны. Отчасти нынешняя реиндустриализация осуществляется в русле шестого технологического уклада. Очевидно, что в ближайшие 20 лет, в период формирования промышленной базы шестого ТУ, будет продолжаться интенсивное строительство обновленной индустриальной мощи США.

**Н.М.ТЮКАВКИН**

## **Реиндустриализация промышленного комплекса на основе инструментов ГЧП**

Теоретические исследования, посвященные проблемам реиндустриализации промышленности страны, а также практика последнего времени свидетельствуют о том, что обеспечение устойчивого экономического роста в сфере промышленного производства отдельных отраслей и видов деятельности возможно только на основе взаимовыгодного партнерства государства и предприятий в различных аспектах – производственном, инновационном, инвестиционном и других. При этом системообразующей в указанном взаимодействии является реиндустриализационная сфера государственно-частного партнерства в промышленном секторе экономики, направленная на ретехнологическую модернизацию, что актуализирует проблему концептуального осмысления и инструментального обеспечения данного процесса. Государственная программа РФ «Развитие промышленности и повышение ее конкурентоспособности», утвержденная Распоряжением Правительства РФ от 27.12.2012г. №2539-р (раздел 5 «Обобщенная характеристика мер государственного регулирования»), рассматривает государственно-частное партнерство как один из семи инструментов государственного регулирования в части «финансирования научных исследований и опытно-конструкторских работ вне рамок ФЦП, в том числе ... научное сопровождение инновационных проектов государственного значения (важнейшие инновационные проекты) в рамках государственно-частного партнерства».

Также и Государственная программа РФ «Экономическое развитие и инновационная экономика» (в новой редакции), утвержденная Распоряжением Правительства РФ от 13.08.2013 №1414-р, рассматривает недостаточное развитие механизмов государственно-частного партнерства как одной из основных проблем в сфере реализации данной программы. Данная программа уделяет достаточно большое внимание развитию и использованию механизмов государственно-частного партнерства как в промышленности, инфраструктурных отраслях, естественных монополиях, так и в сферах деятельности, регулируемых государством. Промышленность, в данной программе учитывается в виде отдельных подотраслей, которые не могут без участия государства модернизировать свою деятельность.

Таким образом, основополагающие правительственные документы в части развития промышленности страны рассматривают государственно-частное партнерство как важный



инструмент экономического развития, в том числе и в сфере реиндустриализации промышленного производства.

Исследование форм и направлений, обоснование моделей, методов и других инструментов партнерства государства с промышленными предприятиями будет способствовать реализации концепции реиндустриализации промышленности и достижению объединяющей цели – повышению эффективности промышленного производства, росту производственного потенциала и конкурентоспособности отрасли.

При этом в спектре ключевых проблем экономического развития находятся вопросы формирования условий усиления мотивации партнерства государства с промышленным бизнесом, распределение ответственности между сторонами и другое. В первую очередь, это касается механизма стимулирования промышленных предприятий к предпринимательским инициативам и активизации инновационной деятельности, прежде всего, в перерабатывающих отраслях, в направлении поддержки наукоемких производств и технологий, расширения социально-ориентированной предпринимательской деятельности, осуществляемой при поддержке государства. Учитывая значимость партнерства следует отметить основополагающий в данном отношении Указ Президента РФ от 7 мая 2012 г. №596 «О долгосрочной государственной экономической политике», где партнерству государства и бизнеса в промышленности уделено большое внимание.

В данном контексте особую значимость приобретает проблема оценки и отбора проектов государственно-частного партнерства, инициируемых промышленными предприятиями и государственными структурами с использованием адаптивного инструментария, методов и моделей математического обоснования принимаемых решений и современных информационных технологий.

В связи с этим актуальным является проведение исследования, направленного на разработку концепции формирования промышленных государственно-частных партнерств и методического инструментария, обеспечивающего поддержку принятия инновационных решений в сфере реиндустриализации промышленного комплекса государства.

**Л.М. ХАМИДУЛЛИНА**

## **Обновление российской экономической системы и перспективы реиндустриализации**

В современной России на данный момент происходит большое количество различных изменений в экономическом плане. Необходимо признать целый ряд качественных преобразований. К примеру, проблема дефицита товаров уже не стоит перед обществом, так как страна перестала быть изолированной от внешнего мира. Также, нельзя не отметить, что теперь заниматься предпринимательством стало гораздо проще, об этом мы можем судить по наличию в России разнообразных программ по поддержке малого бизнеса. Граждане стали проявлять инициативу, раз каждый человек получает доходы соответственно своему труду, а значит появился стимул для преобразования экономики страны.

Но все же результаты исследований гласят, что реально плодами проведенных преобразований пользуются не больше четверти населения страны, а половина ее жителей ведет еще более суровую борьбу за существование, чем в советские времена.

В данный момент перед обществом стоит острый вопрос: поиск новой модели социально и экологически ориентированной экономики, где рынок и государство органично дополняют друг друга, обеспечивая технологическое развитие и благосостояние для всех. Вряд ли кто-то будет возражать, что лучшим материальным фундаментом стабильности государства в наше время служит устойчивый экономический рост. Для России выполнение этого требования означает еще и поддержание ее статуса в качестве одного из мировых полюсов влияния. Очевидно, однако, что о материальной базе достижения этой цели можно говорить только тогда, когда будут сопоставимы технологические уровни экономики России и стран-лидеров современного мира.

Политическое руководство страны обозначило в качестве базового тренда модернизации российской экономики ее реиндустриализацию – новую индустриализацию на основе новейшего технологического уклада. Главной целью реиндустриализации должно стать восстановление роли и места промышленности в экономике страны с учетом нового, передового технологического уклада путем решения комплекса задач, связанных с модернизацией России. Итак, может ли политика реиндустриализации иметь успех?

Во-первых, у нас все еще есть достаточно крепкие заделы в ряде отраслей – атомной энергетике, космонавтике, добывающих отраслях и др.

Во-вторых, при кризисе снижается капитализация располагающих передовыми технологиями фирм. Как следствие, более реалистичным становится так называемый

«технологический скачок», через приобретение контрольных пакетов акций, выкуп технологий и т.п. Именно в этот период происходит становление новых лидеров развития экономики, резкое сокращение времени между прорывными фундаментальными исследованиями и успешными инновационными проектами.

Основываясь на вышесказанном, можно сделать вывод, что у России есть все шансы войти в лидирующую группу мировых технологических держав.

## **А.Т. ХАРЧЕВНИКОВ**

### **Исторический тренд восходящего развития общества**

В данном выступлении делается попытка ответить на такие, часто возникающие, вопросы:

- в чём суть субстанции социализма, и какова всё-таки его сущность?

- почему, утверждая идею обобществления, вспоминают различные социализмы, в том числе «феодальный», и даже - «первобытный коммунизм»?

Ответ на эти вопросы опирается на анализе полилогической структуры отношений собственности в общественном развитии социума, то есть основывается на положениях и идеях метатеории развития общества А. С. Шушарина «Полилогия современного мира ...».

Систематизация отношений собственности полилогической классификации отношений собственности строится следующим образом.

На первом уровне логического деления имеет место дихотомическое деление всех отношений собственности на общественные, то есть обобществлённые, - и не обобществлённые, то есть «ограниченные».

На втором уровне ограниченные отношения делятся на частные отношения собственности - ЧОС и группно-иерархические отношения собственности – ГИОС.

На третьем уровне деления в качестве основания выбран признак типологии объекта отношений собственности. В полилогии весь объём понятия «действительная жизнь» включает следующие типологические объекты в порядке их исторического доминирования: человек, общая жизнь (ОЖ), работник, пространство производства (ПП), вещь (средства производства), технология (функции, работа - ФТ), информация, общественное познание (ПЗ), «философия жизни», «коллективный интеллект» (КИ) и др.

Следует заметить, что за делением ограниченных отношений собственности на ЧОС и ГИОС стоит различный характер объектов отношений собственности, а именно, - это объекты-предметы и чередующиеся с ними объекты-процессы.

Исторической последовательности доминирования объектов-процессов соответствуют известные исторические периоды доминирования группо-иерархических отношений собственности по их поводу: ГИОС-ОЖ в градации «первобытность», ГИОС-ПП в феодализме, ГИОС-ФТ в социализме, ГИОС-ПЗ в Обществе знания, ГИОС-КИ в Обществе «мудрых решений».

Анализ тренда групповых иерархических отношений собственности (ГИОС) в привязке их к восходящей последовательности градаций общественного развития позволяет утверждать, что ГИОС не только лежат в основе социализма как категории, но и исторически формируют развитие самого социалистического движения.

Нам представляется понятие «социализм» не просто как одна из градаций в развитии общества, а как целостное историческое движение и вечная устремлённость человечества к социальной справедливости путём преобразования мира по Мюнцеру, — «на началах торжества общих интересов ...».

В целом социализму, как движению, свойственны следующие основные черты.

- Во-первых, - *преобразование мира на началах торжества общих интересов* как нарастание мощи инфраструктуры общества и снятия, «уничтожение», частной собственности.
- Во-вторых, - исторически последовательное *чередование доминирования частных и групповых иерархических отношений собственности*. В своём восходящем развитии социальная материя общества, находя с помощью частной собственности «необходимый материал», закрепляет и закладывает его в фундамент инфраструктуры уже с помощью обобществлённых отношений собственности.
- В-третьих, - наблюдается исторически последовательное ослабление «негатива» социально-воспроизводственных градаций и асимптотический рост «исторической справедливости».

Перечислим градации исторического развития, которые составляют объём содержания понятия «социалистическое движение» как исторической категории: первобытность, феодализм, советский социализм, будущий «интеллектуальный социализм» или «Общество знания».

Присутствие в этом ряду представлений о социализме ограниченных *группо-иерархических производственных отношений и отношений собственности* проявляется как *общая суть и субстанция «социализмов»* различных исторических эпох.

Всё это даёт основание заявить: - *У каждой исторической эпохи – «свой» Социализм!*

## **Н.Г. ШАБАЛИНА**

### **Факторы развития экономической системы России**

Последние годы в России наметились некоторые позитивные изменения. В частности, укрепился общий надзор со стороны государства, хотя качественных сдвигов в экономике не произошло. Стратегия власти на длительный период не определена. Цели социально-экономического развития научно, профессионального не проработаны, продолжается экономическое засилье олигархических слоев, обостряется социальная дифференциация, пропорции воспроизводства опасно искажены, не созданы условия для рывка в сфере инвестиций, научно-технических новаций.

На наш взгляд стране следует несмотря на санкции со стороны США и ЕС преодолевать влияние пороков 90-х годов на основе следующих стратегических доктрин:

- Для России наиболее ныне органичным и эффективным вариантом развития является путь конвергенции позитивных сторон различных социально-экономических систем, т. е. смешанная экономика, многоукладная, планово-рыночная;
- Общество социальной справедливости и прогресса, можно создавать прежде всего на основе становления социально-ориентированной экономики. С нынешним социально-экономическим и идейно-политическим «фундаментом» этой цели не достичь;
- Стратегия использования сравнительных преимуществ в целях структурной перестройки народного хозяйства. Наши «козыри» в борьбе за эффективное развитие в мировом соперничестве составляют во-первых, в огромном природно-ресурсном потенциале; необходимо изъять природную ренту, доход от использования государственной земли, природно-ресурсного потенциала из рук олигархов; во-вторых, накопленный научно-технический и сохранившаяся часть производственного потенциала, прежде всего, это военно-промышленный комплекс, его развитие следует сопрягать с опережающим ростом обрабатывающих отраслей, с совершенствованием социальной сферы и потребительского рынка; в-третьих, сохранившиеся научно-технические кадры, интеллектуальная элита,

высококвалифицированные профессионалы. Это опорный слой возрождения нации, создания инновационного общества, способного к саморазвитию; в-четвертых, уникальное геополитическое пространство.

Экономический реализм. Существуют объективные препятствия на пути развития нашей экономики. Одно из них – природно-климатические условия. Наша страна – государство с относительно небольшим уровнем прибавочного продукта, у нас издержки производства в среднем закономерно выше, в условиях конкуренции со многими странами мы проигрываем. К тому же Россия не классическое индустриальное государство. В стране нет целостного комплекса современной экономики, особенно в провинции.

В условиях ослабления страны и потери союзников, видимо, необходим в определенной мере мобилизационный тип функционирования общества и экономики. «Карьерные» устремления к высокому рангу в мировой иерархии имеют оттенок авантюризма. Они бьют мимо решения исторически наиболее важной стратегической проблемы – умножения и сбережения населения во имя экономического обустройства территории единой России. Именно здесь должны, на наш взгляд, сходиться все нити экономических, политических, идеологических устремлений государства.

Огромная территория и безлюдье – вот наши реалии. Провинция изнемогает, огромные разрывы между наиболее и наименее экономически обеспеченными районами страны, региональная и социальная дезинтеграция, противоречия между олигархической верхушкой и национальными интересами масс населения – главные факторы опасности для России.

Хозяйственная практика последних лет – наглядно показала ошибочность отказа от научных элементов политической экономии. Поиски путей и целей развития экономической системы современной России предопределяют осознанную необходимость рассмотрения ее проблем в координатах политической экономии.

**А.А. ШИЛОВА**

### **Роль природно-климатических факторов в экономической динамике**

Экономика развивается под влиянием различных факторов, которые при грамотном использовании являются основой для эволюционного развития. Проблемы экономического роста заставляют исследователей искать пути эффективного управления всех факторов. В ходе исследования экономической динамики значительное внимание обращают на себя

неэкономические факторы. Такие факторы, как политические, социально-экономические, технологические в результате их возникновения под воздействием человека являются управляемыми, но природно-климатические факторы не являются антропогенными, поэтому выходят за рамки управления экономическим ростом.

Наиболее явно природно-климатические факторы и, как их составляющая, сезонные факторы проявляются в таком виде экономической деятельности, как сельское хозяйство. Влияние таких колебаний прослеживается в определенное время года, когда резко возрастает деловая активность. Сезонность оказывает определенное влияние на ход деловой активности и предопределяет долгосрочное изменение экономического роста.

Являясь исторически сложившимся видом экономической деятельности и основным для обеспечения жизнедеятельности трудовых ресурсов всех стран мира, усилия направляются на выравнивание влияния сезонных колебаний развития сельского хозяйства, но в целом решить проблему сезонности процессов не представляется возможности. Но на функционирование сельского хозяйства влияние сезонных колебаний удастся снизить в ходе научно-технического прогресса. Сезонные циклы сельского хозяйства являются разновидностью краткосрочных нелинейных циклических процессов. Отличие сезонных колебаний деятельности является эндогенный характер формирования краткосрочных колебаний.

Казалось бы, географию сельского хозяйства не преодолеть, но в процессе научно-технического развития в настоящее время природные циклы оказались частично технологически преодолимы. С развитием технологий появилась возможность регулирования сезонности, но все же сезонность остается фундаментальным фактором развития сельского хозяйства.

Доля сельского хозяйства является составной частью ВВП во всех странах. В России же этот показатель остается невысоким в общем объеме ВВП России (Рисунок 1).

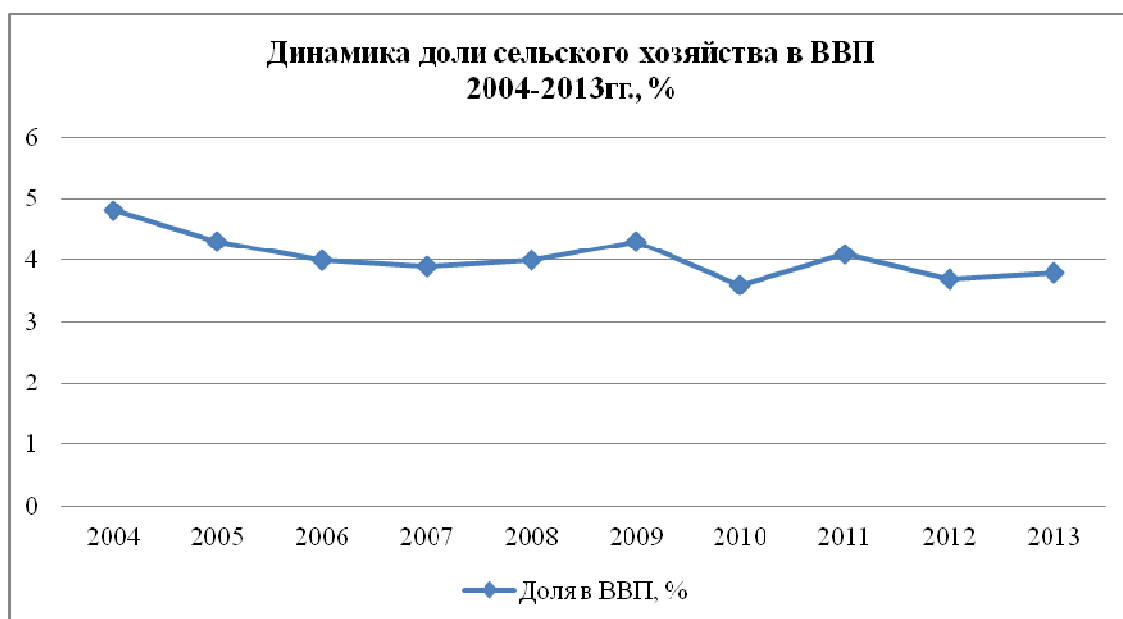


Рисунок 1. Динамика доли сельского хозяйства в ВВП РФ 2004-2013гг., %

На рисунке 1 отмечается в 2009 году возрастание доли ВВП сельского хозяйства, в то время, как результат кризисного состояния 2008г. отмечалось общее снижение ВВП, а в 2010г. произошло значительное снижение доли ВВП сельского хозяйства в результате аномально высокой температурой и малым количеством осадков.

Важнейшим показателем, характеризующим состояние экономики страны, является ВВП на душу населения. Этот показатель имеет основную тенденцию роста за исключением 2009 г., следовавшего за кризисным 2008г. (Рисунок 2).

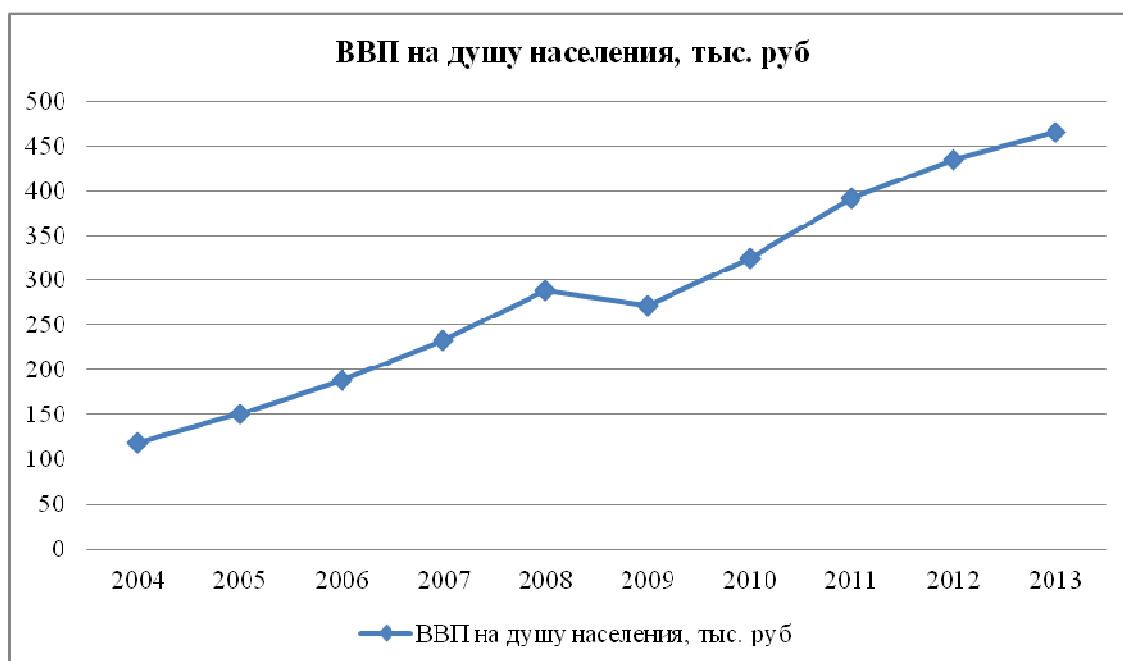




Рисунок 2. Динамика ВВП РФ на душу населения 2004-2013гг., тыс. руб.

Валовой внутренний продукт РФ на душу населения по сельскому хозяйству в целом имеет основную тенденцию роста за исключением 2010 г., вследствие природно-климатических факторов (Рисунок 3).

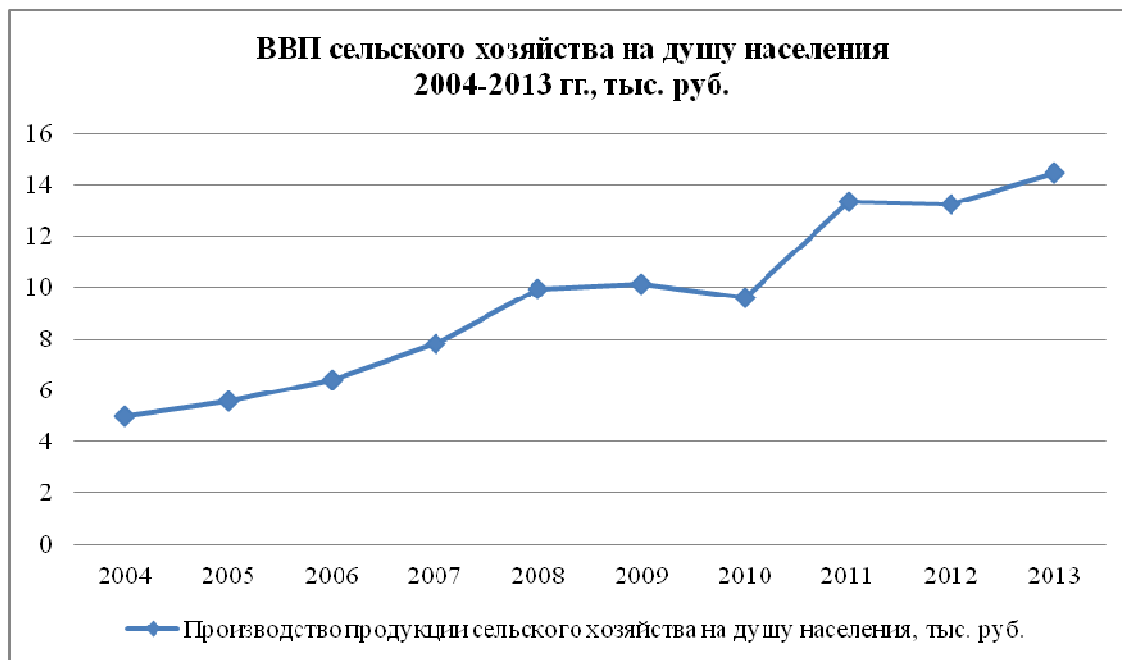


Рисунок 3. ВВП на душу населения по сельскому хозяйству 2004-2013гг., тыс. руб.

Таким образом, изменения деловой активности сельскохозяйственного производства, связанного с экономическим циклом, подвержено значительному влиянию сезонных колебаний. Сезонные факторы со всеми своими негативными явлениями для аграрного сектора по своей природе имеют неэкономический фактор происхождения.

Экономический процесс воспроизводства в сельском хозяйстве находится в тесной связи с естественным. Особенностью аграрного производства является роль земли как фактора производства: с одной стороны – это средство производства, а с другой – это предмет труда.

Основными факторами прогнозирования развития сельского хозяйства являются природно-климатические и макроэкономические. Сезонность сельскохозяйственного производства вызывает резкую неравномерность в затратах во времени.