

Тема 10. Экономика благосостояния

10.1. Общее экономическое равновесие и оптимальность по Парето

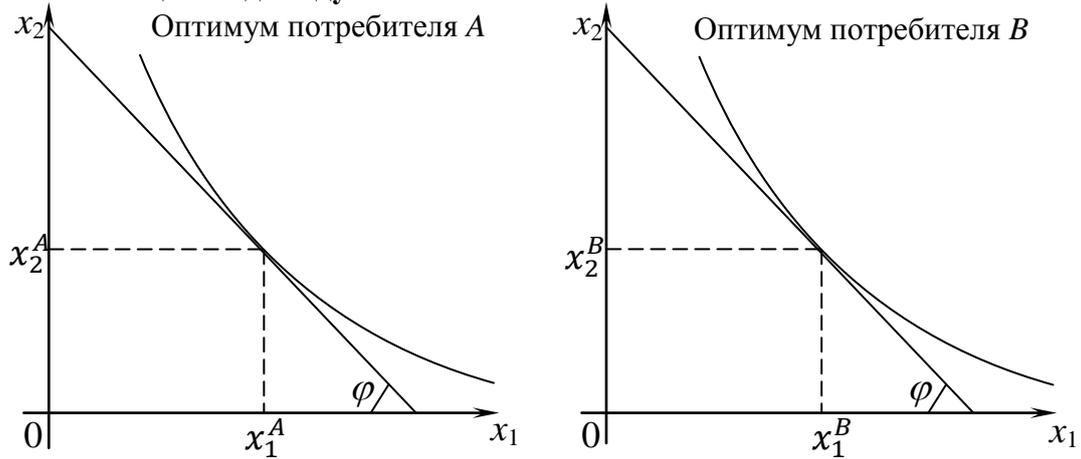
Теория общего экономического равновесия объединяет модели поведения потребителей и производителей, рассмотренные ранее в темах 3-5. В основе этой теории лежат следующие предпосылки:

- ✓ система общественного воспроизводства представляет собой дихотомию, т.е. состоит из двух основных секторов: производства и потребления;
- ✓ рассматривается частнособственническая экономика, когда потребители являются владельцами фирм и факторов производства;
- ✓ каждый из потребителей максимизирует полезность с учетом бюджетного ограничения;
- ✓ каждый производитель максимизирует прибыль;
- ✓ анализируется конкурентная экономика, когда цены выступают в качестве экзогенных параметров для экономических агентов;
- ✓ экономическая система рассматривается в долгосрочной перспективе, когда все цены и факторы производства являются переменными величинами;
- ✓ в состоянии общего равновесия спрос должен быть равен предложению на всех рынках в экономике.

Рассмотрим вначале общее конкурентное равновесие в распределительной экономической системе. Предположим, что экономика состоит из двух потребителей, обладающих первоначальными запасами двух благ и обменивающихся этими благами для максимизации индивидуальной полезности. Важным инструментом анализа общего конкурентного равновесия и экономического благосостояния является прямоугольная диаграмма Эджуорта (рис. 10.2). На диаграмме Эджуорта объединяются графики, иллюстрирующие оптимальный выбор каждого из двух потребителей (рис. 10.1).

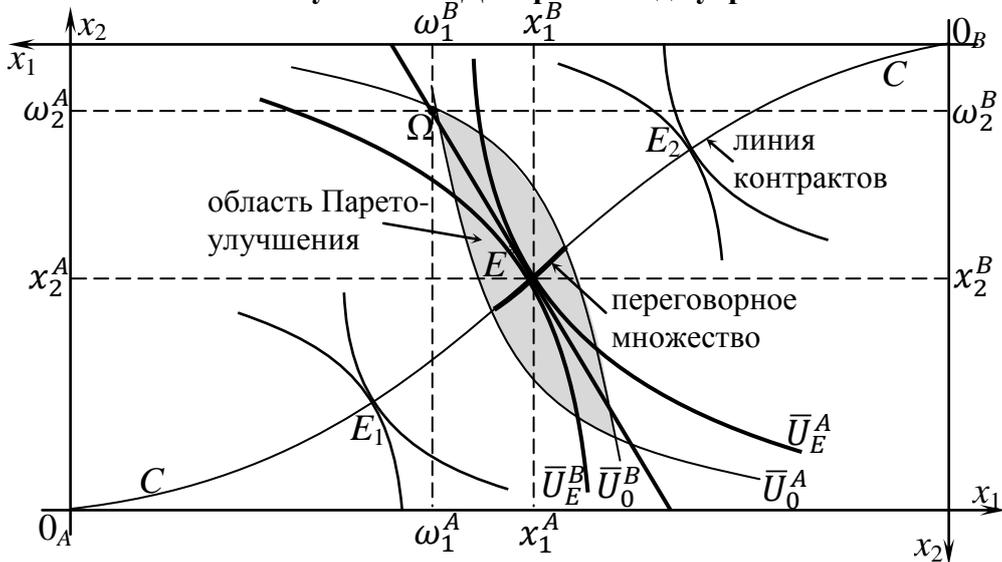
Рисунок 10.1.

Оптимизация индивидуального благосостояния в экономической системе



Начало координат для потребителя A расположено в левом нижнем углу диаграммы Эджуорта, а начало координат для потребителя B – в правом верхнем ее углу. Вдоль горизонтальной стороны диаграммы откладываются объемы потребления первого, а вдоль вертикальной – второго товара. Каждая из сторон диаграммы Эджуорта равна совокупному запасу соответствующего блага, находящегося в распоряжении обоих экономических агентов (рис. 10.2).

Рисунок 10.2. Диаграмма Эджуорта



Одним из важнейших понятий в теории общественного благосостояния является принцип оптимальности по В. Парето. Экономическая система находится в состоянии оптимума по Парето, если нельзя улучшить положение ни одного из экономических агентов, не ухудшая при этом положения другого¹.

¹ В классическом “Учебнике политической экономии” В. Парето сформулировал знаменитый принцип оптимальности функционирования

Если наборы (x_1^A, x_2^A) , $(x_1^B, x_2^B) = (\omega_1 - x_1^A, \omega_2 - x_2^A)$ эффективны по Парето, то в данной точке диаграммы Эджуорта линии безразличия двух потребителей касаются, то есть соответствующие предельные нормы замещения благ равны. В условиях общего экономического равновесия их общей касательной является бюджетное ограничение каждого из потребителей (рис. 10.1-10.2) с угловым коэффициентом, равным отношению цен ($tg\varphi = \frac{p_1}{p_2}$):

$$\frac{MU_1^A}{MU_2^A} = \frac{p_1}{p_2} = \frac{MU_1^B}{MU_2^B}.$$

Итак, для эффективных по Парето, находящихся на контрактной кривой наборов (x_1^A, x_2^A) , (x_1^B, x_2^B) справедливо равенство:

$$MRS_{12}^A = MRS_{12}^B.$$

Допустим, например, что в двухпродуктовой конкурентной обменной экономике присутствуют два индивидуума (A и B) с функциями полезности $U_A = \frac{1}{2}\ln x_1^A + \frac{1}{4}\ln x_2^A$, $U_B = \frac{1}{4}\ln x_1^B + \frac{1}{2}\ln x_2^B$. Если изначальные запасы первого и второго блага составляют соответственно $(300, 900)$ для индивидуума A и $(600, 1200)$ для индивидуума B , то условие Парето-оптимальности распределения благ будет иметь вид: $\frac{2x_2^A}{x_1^A} = \frac{x_2^B}{2x_1^B} = \frac{2100-x_2^A}{2(900-x_1^A)}$. Таким образом, кривая контрактов будет задана соотношением $x_2^A = \frac{700x_2^B}{1200-x_1^A}$.

Эффективность по Парето означает невозможность Парето-улучшения. Соответственно, Парето-улучшение будет иметь место, если возможно улучшить состояние какого-то экономического агента, не ухудшая при этом положения остальных. Покажем, что состояние общего конкурентного равновесия в экономической системе является оптимальным по Парето.

В состоянии общего экономического равновесия каждый потребитель, максимизируя полезность полностью расходует свой доход.

социально-экономической системы: “Мы говорим, что члены какого-либо коллектива испытывают в определенном состоянии максимум удовлетворения, если любое смещение из этого положения должно неизбежно приводить вместе с увеличением удовлетворения, испытываемого данным индивидуумом, к уменьшению удовлетворения остальных: то, что будет приемлемым для одного, будет неприемлемым для других” [Pareto V. Manuel d'économie politique. – 2me éd. – Paris: Marcel Giard, 1927, с. 354].

Следовательно, повышение его благосостояния возможно лишь за счет увеличения индивидуального располагаемого дохода, т.е. первоначальных запасов благ, находящихся в его распоряжении. Но в состоянии общего конкурентного равновесия потребление каждого блага равно его запасам. Значит, увеличить запасы благ у какого-либо экономического агента возможно лишь за счет перераспределения ресурсов, принадлежащих другим, ухудшая, тем самым, их благосостояние. Следовательно, Парето-улучшение невозможно, и в состоянии общего экономического равновесия достигается оптимум по Парето.

10.2. Общее экономическое равновесие и граница производственных возможностей общества

Те же самые рассуждения, которые были проведены выше при анализе общего равновесия в обмене, применимы к производственной экономической системе. Предположим, что экономика состоит из двух конкурентных фирм, каждая из которых производит единственный продукт, отличающийся от продукции другой фирмы. Фирмы обладают некоторыми первоначальными запасами ресурсов, которыми они обмениваются для максимизации прибыли (либо выпуска).

Анализ общего равновесия в производственной системе так же, как и исследование распределительной экономики, удобно проводить с помощью диаграммы Эджуорта (левая часть рис. 10.3). Каждая из сторон в данной диаграмме равна запасу соответствующего фактора производства в экономике в целом. В состоянии оптимума по Парето изокванты производителей будут касаться друг друга, т.е. у них будет общая касательная. Множество точек касания изоквант образует кривую производственных контрактов.

Действительно, в состоянии общего экономического равновесия в производстве условия максимизации прибыли (выпуска) должны быть выполнены для каждой из фирм одновременно:

$$\left\{ \begin{array}{l} p_X \cdot MP_K^X = p_K, \\ p_X \cdot MP_L^X = p_L; \end{array} \right. \text{ а значит, } \left\{ \begin{array}{l} \frac{MP_K^X}{MP_L^X} = \frac{p_K}{p_L}, \\ \frac{MP_K^Y}{MP_L^Y} = \frac{p_K}{p_L}. \end{array} \right.$$

Из данных систем возникает соотношение, задающее линию производственных контрактов:

$$MRTS_{KL}^X = \frac{MP_K^X}{MP_L^X} = \frac{p_K}{p_L} = \frac{MP_K^Y}{MP_L^Y} = MRTS_{KL}^Y.$$

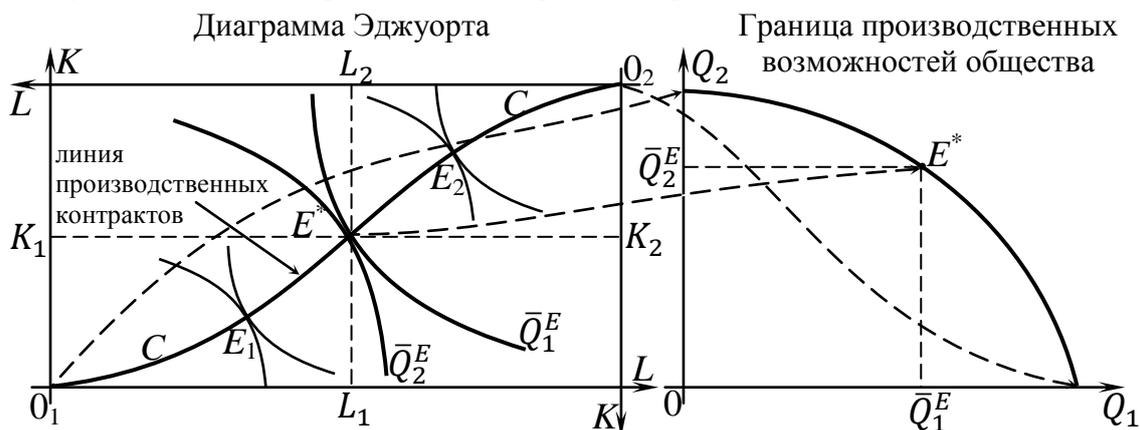
Данная цепочка равенств, аналогичная той, которой должна удовлетворять линия контрактов в распределительной экономической системе, одновременно характеризует состояния общего равновесия и народнохозяйственной оптимальности по Парето применительно к производственной системе.

Пусть, например, производственные функции двух фирм, составляющих экономическую систему, имеют вид: $X = \sqrt{L_X K_X}$, $Y = \sqrt{L_Y K_Y}$. Допустим, что применяемый капитал ограничен 8 ед., труд – 16 ед. Определим предельные нормы технического замещения капитала трудом в производстве блага X и блага Y : $MRTS_{KL}^X = \frac{K_X}{L_X}$; $MRTS_{KL}^Y = \frac{K_Y}{L_Y}$. Условие Парето-эффективного распределения ресурсов в производстве будет выглядеть так: $\frac{K_X}{L_X} = \frac{K_Y}{L_Y} = \frac{8-K_X}{16-L_X}$, откуда получаем уравнение кривой производственных контрактов: $K_X = 0,5L_X$. График кривой производственных контрактов будет диагональю в коробке Эджуорта.

Каждая из точек на линии производственных контрактов соответствует определенной комбинации объемов продукции, выпускаемой фирмами, при полном использовании ограниченных ресурсов, которыми располагает экономика. Всевозможные такие комбинации можно отобразить в системе координат, где по горизонтальной оси откладывается выпуск первого предприятия, а по вертикальной – соответствующий ему максимально возможный выпуск второй фирмы (правая часть рис. 10.3). Таким образом возникает граница производственных возможностей общества, характеристики которой рассматривались в теме 1 (ср. рис. 1.2). Точка пересечения границы производственных возможностей с вертикальной осью соответствует ситуации, когда все ресурсы общества сосредоточены в производстве второго товара, когда его выпуск максимален, а значит – началу координат для первого производителя в диаграмме Эджуорта. В точке пересечения линии производственных возможностей с горизонтальной осью, наоборот, выпуск первого блага максимален, поскольку общество

перераспределяет все ресурсы в данное производство. Эта точка соответствует правому верхнему углу диаграммы Эджуорта. Соответственно, все точки линии производственных контрактов, расположенные внутри диаграммы Эджуорта, отображаются во внутренние точки границы производственных возможностей общества (рис. 10.3).

Рисунок 10.3. Общее равновесие и граница производственных возможностей



10.3. Совместное равновесие в производстве и потреблении

Моделирование сбалансированности хозяйственной деятельности предприятий в экономической системе в целом позволяет охарактеризовать производственные возможности общества (рис. 1.2). Изменение структуры выпуска продукции вдоль границы производственных возможностей общества ($T(X, Y) = 0$) подразумевает перераспределение факторов хозяйственной деятельности из одних отраслей в другие. При этом трудовые и материальные ресурсы в рамках экономической системы в целом используются полностью, и их величина в каждый данный момент фиксирована: $L_X + L_Y = \bar{L}$, $K_X + K_Y = \bar{K}$, т.е. их дифференциалы равны нулю: $d\bar{L} = dL_X + dL_Y = 0$, $d\bar{K} = dK_X + dK_Y = 0$; откуда следует, что $dL_X = -dL_Y$, $dK_X = -dK_Y$.

А значит, в условиях совершенной конкуренции, при сложившихся ценах на факторы производства неизменными остаются и совокупные его издержки: их увеличение в одних отраслях означает снижение на ту же величину в других:

$$dT C_X = w dL_X + r dK_X = -(w dL_Y + r dK_Y) = -dT C_Y.$$

Таким образом, альтернативные издержки производства блага X в единицах блага Y могут быть рассчитаны как отношение соответствующих предельных издержек:

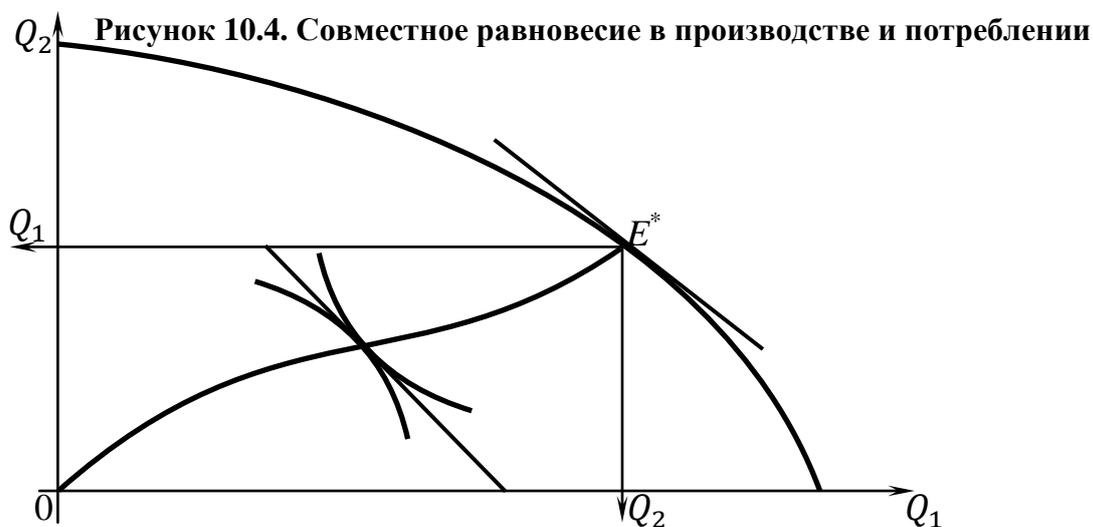
$$MRT_{XY} \equiv - \left. \frac{dY}{dX} \right|_{T(X,Y)=0} = - \frac{dTC_X}{dX} \cdot \frac{dY}{dTC_Y} = \frac{MC_X}{MC_Y}.$$

Итак, предельная норма трансформации – это, с одной стороны, количество одного блага, от производства которого необходимо отказаться при увеличении производства другого на единицу; а с другой – это отношение предельных издержек производства каждого блага. Но, поскольку в условиях совершенной конкуренции предельные издержки равны цене выпускаемой продукции, альтернативные издержки могут быть измерены через отношение цен:

$$MRT_{XY} \equiv - \left. \frac{dY}{dX} \right|_{T(X,Y)=0} = \frac{MC_X}{MC_Y} = \frac{p_X}{p_Y}.$$

Относительные цены в условиях общего экономического равновесия совпадают с относительными предельными издержками, которые, в свою очередь, равны предельной норме трансформации, или альтернативным издержкам. Таким образом, в масштабах хозяйственной системы общества в целом на основе соотношения предельных альтернативных издержек производства благ определяется структура стоимостных пропорций между отраслями и секторами экономики (рис. 10.4):

$$MRT_{XY} \equiv - \left. \frac{dY}{dX} \right|_{T(X,Y)=0} = \frac{MC_X}{MC_Y} = \frac{p_X}{p_Y} = \frac{MU_X^A}{MU_Y^A} = MRS_{XY}^A = MRS_{XY}^B = \frac{MU_X^B}{MU_Y^B}.$$



Возникновение монополии, имеющее результатом завышение цены над конкурентным уровнем ($P_X^M > P_X^C$), даже на одном рынке

нарушает Парето-эффективное распределение ресурсов во всей экономике:

$$MRS_{XY}^A = MRS_{XY}^B = \frac{P_X^M}{P_Y} > \frac{P_X^C}{P_Y} = MRT_{XY}.$$

В результате искажаются:

- ✓ цены на всех рынках, а не только на монополизированном;
- ✓ объемы производства, по сравнению с эффективными объемами производства на конкурентных рынках;
- ✓ распределение ресурсов на всех рынках, поскольку неиспользуемые монополией ресурсы поглощаются другими отраслями.

Поэтому в случае, когда в одной отрасли или группе отраслей искажения не могут быть устранены, лучше отказаться от эффективности в другой отрасли (отраслях) с тем, чтобы сбалансировать экономику в целом. Таким образом, поскольку достижение общего равновесия затруднительно, постольку наиболее реальным является субоптимальная организация общественного воспроизводства (так называемая ситуация «second best») опосредованная механизмами государственного регулирования экономики.

Помимо монополий и нерационального государственного вмешательства источником сбоев в функционировании конкурентного рыночного механизма ценообразования может служить наличие общественных благ и внешних эффектов в деятельности экономических агентов, о которых пойдет речь ниже, в параграфах 10.5-10.6.

10.4. Распределение доходов. Общественный выбор

Различные точки на кривой контрактов (рис. 10.2) соответствуют всевозможным вариантам распределения между экономическими агентами первоначальных запасов благ и соответствующих доходов в состоянии равновесия.

Одним из вариантов меры неравенства распределения доходов в обществе является коэффициент Джини. Его расчет можно проиллюстрировать графически с помощью кривой Лоренца (рис. 10.5). Кривая Лоренца отражает зависимость между накопленной процентной долей населения (от нуля до ста процентов) и соответствующей долей совокупных доходов, получаемой этими людьми (так же в процентах – от нуля до ста). В случае абсолютного равенства линия Ло-

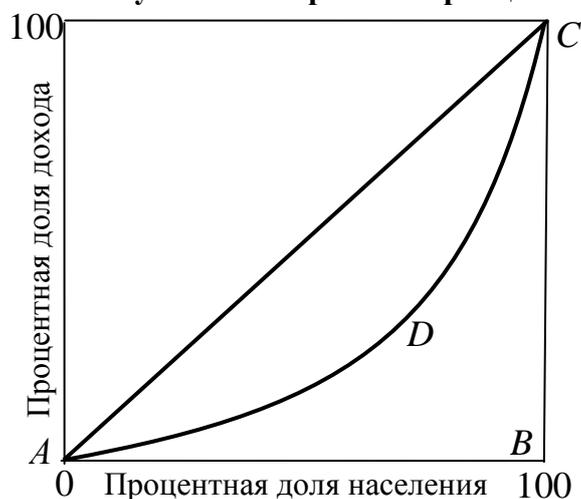
ренца вырождается в прямую линию. В реальности кривая Лоренца выпукла вниз, причем, чем больше ее выпуклость, тем выше неравенство в распределении доходов в обществе.

Коэффициент Джини (G) рассчитывается как отношение площади над кривой Лоренца, ограниченной сверху диагональю AC квадрата $AECB$, то есть линией равномерного распределения, к площади треугольника ACB :

$$G = \frac{S_{ADC}}{S_{ABC}}.$$

При абсолютном равенстве коэффициент Джини равен нулю, а при абсолютном неравенстве $G = 1$.

Рисунок 10.5. Кривая Лоренца



Фактическое распределение дохода является результатом общественного выбора как согласования индивидуальных интересов. Теория общественного выбора изучает различные способы принятия решений в рамках данного социума. Например, существуют критерии общественной эффективности, альтернативные принципу оптимальности по Парето, утверждающему невозможность повышения социального благосостояния за счет снижения благополучия какого-то индивидуума. Такой альтернативой может служить, в частности, критерий компенсации Калдора-Хикса. В соответствии с этим критерием благосостояние общества повысится, если те, кто выигрывают от социальных изменений, смогут скомпенсировать потери проигравшим.

Толчком к созданию теории общественного выбора послужило обсуждение так называемого парадокса Кондорсе – несоответствия исхода голосования по методу большинства голосов при попарном сравнении альтернатив гипотезе транзитивности предпочтений гражд-

дан. Проиллюстрируем данный парадокс голосования на примере. Допустим, что индивидуум А предпочитает ситуацию α ситуации β и ситуацию β ситуации γ . Пусть для индивидуума В ситуация β предпочтительнее ситуации γ , которая, в свою очередь, лучше, чем ситуация α . Наконец, пусть для индивидуума С γ лучше, чем α , и α выглядит предпочтительнее β . Таблица 10.1 обобщает данную структуру индивидуальных предпочтений.

Таблица 10.1. Парадокс Кондорсе

Индивидуум	Структура предпочтений		
А	α	β	γ
В	β	γ	α
С	γ	α	β

По два индивидуума из трех предпочитают α по отношению к β и β по отношению к γ . Если бы общественные предпочтения, формируемые по правилу большинства голосов, были бы транзитивными, то для общества в целом вариант α должен был бы быть лучше, чем γ . На самом деле для большинства γ предпочтительнее α .

Таким образом, парадокс Кондорсе демонстрирует, что правило большинства голосов не может служить приемлемым механизмом принятия решений при наличии трех возможных социальных состояний, являющихся предметом общественного выбора. Приемлемый механизм общественного выбора по К. Эрроу должен:

- ✓ удовлетворять двум аксиомам рациональности (полноты и транзитивности общественных предпочтений) для любых трех возможных социальных состояний;
- ✓ соответствовать принципу Парето;
- ✓ быть инвариантным по отношению к иным социальным состояниям, в данный момент не являющимся предметом выбора;
- ✓ быть ненавязанным извне по отношению к данной социальной системе (в пространственном либо межвременном контексте);
- ✓ исключать возможность диктатуры.

Первая теорема общественного выбора (так называемая “теорема о возможности”), доказанная К. Эрроу, утверждает, что правило большинства голосов может служить приемлемым механизмом принятия решений при наличии лишь двух возможных социальных состояний. Ее можно рассматривать в качестве

теоретического обоснования рациональности американо-британской двухпартийной политической системы, когда каждая из двух конкурирующих партий выдвигает по одной альтернативе, которые затем выносятся на публичное голосование.

Вторая теорема К. Эрроу, относящаяся к механизму выработки общественных предпочтений – так называемая “теорема о невозможности” (его полноценной реализации на демократических принципах) – гласит, что при наличии более двух социальных состояний любая процедура выбора между ними, удовлетворяющая постулатам рациональности, сравнимости по Парето и независимости от сторонних альтернатив, будет либо навязанной, либо диктаторской.

10.5. Общественные блага

Экономические блага можно подразделить на частные, общественные и смешанные. Для того чтобы определить данные виды благ, необходимо ввести вспомогательные понятия.

Исключаемым благом назовем то, которое можно исключить из потребления всех индивидуумов, кроме одного, заплатившего за него установленную цену. Если за счет ценового механизма нельзя целиком закрепить права на данный товар или услугу за одним лицом, поскольку издержки исключения из потребления остальных экономических агентов запретительно высоки и в случае потребления этого блага другие лица также получают возможность воспользоваться этой вещью, то такое благо будет неисключаемым.

Конкурентным благом будем считать продукт или услугу, которые физически не могут быть потреблены одновременно несколькими потребителями. Конкурентные блага – это товары и услуги, потребляемые одним потребителем и ликвидируемые в процессе потребления, то есть не существующие после того, как они были использованы данным экономическим агентом. Они не допускают совместное пользование группой потребителей. Если же потребление блага одним экономическим агентом не будет означать невозможность его использования другим, причем такое использование не будет сопряжено с дополнительными затратами, то это благо будет неконкурентным.

Теперь можно точно определить понятия частных и общественных благ. Частное благо – это конкурентное исключаемое благо, а общественное – наоборот – неконкурентное и неисключаемое. Помимо крайних случаев частных и общественных благ наблюдаются и промежуточные ситуации так называемых смешанных товаров и услуг. Смешанное благо – это либо одновременно конкурентное и неисключаемое, либо одновременно исключаемое и неконкурентное благо (табл. 10.2).

Таблица 10.2. Критерии выделения общественных благ

		Исключаемость	
		Да	Нет
Конкурентность	Да	Продукты питания, одежда, жилье	Чистый воздух, пастбища, биоресурсы мирового океана
	Нет	Мосты, автомагистрали (за исключением “часа пик”)	Национальная оборона, фундаментальная наука, городское освещение

В потреблении общественных благ возникает так называемая проблема “зайца” (“безбилетника”). Суть ее заключается в том, что некто может воспользоваться общественным благом, не неся никаких издержек по его производству, за которое заплатили остальные добросовестные потребители.

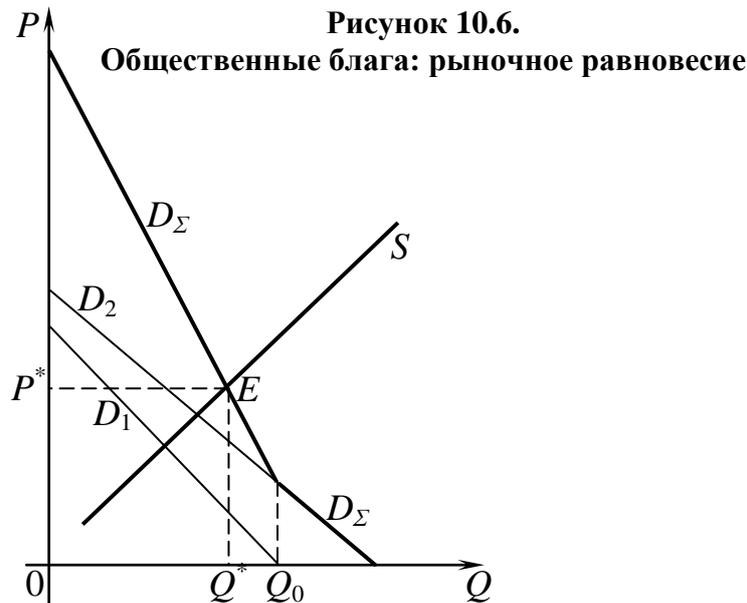
Проблему “зайца” в потреблении общественных благ можно проиллюстрировать игрой “на сохранение” (активов от посягательств злоумышленников), в которой у каждого из двух хозяйствующих субъектов, соседствующих друг с другом на определенной территории, есть альтернатива: участвовать в обеспечении безопасности данного населенного пункта или нет, полагаясь на усилия и финансовые затраты соседа (условно говоря – покупать сторожевого пса или отказаться от данного вида расходов). Затраты игроков в платежной матрице данной игры (табл. 10.3) связаны между собой неравенством: $0 < a < b$.

Используя методологию анализа игрового взаимодействия экономических агентов, рассмотренную в параграфе 8.1, можно увидеть в игре “на сохранение” множественность состояний равновесия по Нэшу, в каждом из которых один из игроков выступает в роли “зайца”.

Таблица 10.3. Проблема “зайца” в потреблении общественного блага

		Игрок 1	
		Покупать сторожевую собаку	Не покупать сторожевую собаку
Игрок 2	Покупать сторожевую собаку	→ ↓ (a,a)	(Q,a)
	Не покупать сторожевую собаку	(a,0)	(b,b) ↑ ←

Формирование рыночного спроса на общественные блага имеет свою специфику по сравнению с механизмом получения функции рыночного спроса на частные блага, рассмотренном в параграфе 3.5. Для каждого, заданного совокупного объема потребления общественного блага цена спроса на него будет равна сумме цен, которые будут заплачены каждым из индивидуумов, использующих данное благо. Таким образом, рыночный спрос на общественное благо представляет собой не “горизонтальную” – как в случае частных благ – а “вертикальную” сумму индивидуальных функций спроса (рис. 10.6).



Специфика формирования совокупного спроса на общественное благо будет накладывать отпечаток и на характеристики общего конкурентного равновесия. Предположим, что в экономической системе производится два блага, одно из которых (X) является общественным, а второе (Y) – частным с единичной ценой: $p_Y = 1$. Пусть экономика состоит из двух индивидуумов (A и B). Тогда в соответствии с механизмом формирования спроса на общественное благо:

$$p_X = p_X^A + p_X^B,$$

где p_X^A и p_X^B – цены, которые готовы заплатить за него соответственно индивидуумы A и B .

Оптимальный выбор каждого из экономических агентов будет подчиняться эквиваргинальному принципу:

$$MRS_{XY}^A = \frac{p_X^A}{p_Y} = p_X^A, MRS_{XY}^B = \frac{p_X^B}{p_Y} = p_X^B.$$

Тогда, в отличие от рассмотренного в параграфе 10.3 общего равновесия в экономике с частными благами, при котором предельные нормы замещения для каждого из экономических агентов равняются предельной норме трансформации благ ($MRT_{XY} = MRS_{XY}^A = MRS_{XY}^B$), при наличии общественного блага сбалансированность хозяйственной системы будет описываться так называемым «уравнением Самуэльсона»²:

$$MRT_{XY} \equiv - \left. \frac{dY}{dX} \right|_{T(X,Y)=0} = \frac{p_X}{p_Y} = p_X = p_X^A + p_X^B = MRS_{XY}^A + MRS_{XY}^B.$$

10.6. Внешние эффекты

Еще одним источником нарушения принципов конкурентного равновесия может служить наличие внешних эффектов деятельности хозяйствующих субъектов. Внешние эффекты, или экстерналии, представляют собой феномен, не вписывающийся в стандартный механизм рыночного распределения ресурсов. По определению, внешние эффекты, или экстерналии, – это выгоды и издержки, не учитываемые в действующем рыночном механизме ценообразования. Они существуют вне его, не отражаются в ценах, но затрагивают интересы третьих лиц, не участвующих в рыночной сделке, нанося им ущерб (отрицательный внешний эффект) или принося выгоду (положительный внешний эффект).

Существуют различные подходы к классификации внешних эффектов. Один из них мы уже упомянули – это знак экстерналии. Положительная экстерналия – это дополнительная производительность или доходы одного экономического агента, возникшие благодаря деятельности другого. Отрицательная экстерналия представляет собой

² Тарасевич Л.С., Гребенников П.И., Леусский А.И. Микроэкономика.– 4-е изд. – М.: Юрайт-Издат, 2006.

внешние затраты, то есть дополнительные расходы, которые несет один экономический агент по вине другого.

Другим методом систематизации экстерналий является подразделение видов внешних эффектов на натуральные и денежные. Зачастую причиной возникновения отрицательных натуральных и денежных внешних эффектов служит асимметрия информации у контрагентов, когда высока специфичность производимой продукции или предоставляемых услуг. В частности, особенности внутренней организации и функционирования различных предприятий и организаций вызывают существенную асимметрию информации между менеджерами и структурами, которые их контролируют.

Экстерналии могут возникать в процессах производства либо потребления благ. Потребительские внешние эффекты представляют собой влияние потребления одного экономического агента на полезность либо объемы производства других. Технологические внешние эффекты выражаются в зависимости объемов производства или полезности одних экономических агентов от размеров выпуска других. В частности, к внешним факторам по отношению к индивидуальному выбору можно отнести ряд социальных эффектов, которые влияют на величину спроса потребителя на товары и услуги: эффект присоединения к большинству (мода), эффект сноба (демонстративные размеры потребления), эффект Веблена (престижное потребление с акцентом на цены покупаемых товаров).

Следующая классификация различает внутренние экстерналии, когда их получатели являются потребителями или производителями продукции эмитента, и внешние экстерналии, получателями которых не являются производители или потребители продукции эмитента.

Наконец, можно выделить горизонтальные внешние эффекты, то есть влияние производителя или потребителя соответственно на других производителей или потребителей аналогичной продукции, и вертикальные внешние эффекты, то есть влияние потребителя или производителя соответственно на производителей или потребителей аналогичной продукции.

Внешний эффект – это сбой в функционировании рыночной системы хозяйствования, когда рынок оказывается не в состоянии автоматически превратить внешние эффекты в частные издержки и вы-

годы. Одним из методов интернализации внешних эффектов могут служить корректирующие налоги и субсидии по А. Пигу³ (рис. 10.7).

Экстерналии порождают расхождение частного и социального равновесия. В частности, предположим, что производство некоторого блага, которое осуществляется в условиях совершенной конкуренции, влечет за собой издержки для экономических агентов, не являющихся ни его потребителями, ни производителями. Пусть предельные внешние издержки, связанные с данным продуктом, не зависят от объема его производства: $MEC=const$. Производственная экстерналия будет вызывать расхождение частных (MPC) и социальных (MSC) совокупных предельных издержек в данной отрасли. Величина данного расхождения будет составлять предельные социальные издержки производства данного блага: $MEC=MSC-MPC$. Обозначим через Q_p и p_p соответственно равновесные частные уровни выпуска и цены, а через Q_s и p_s – соответствующие параметры равновесия с точки зрения общества в целом.

Одним из методов достижения социально значимого равновесия на данном рынке является введение так называемого налога Пигу. Он представляет собой потоварный налог, ставка которого равна предельным социальным издержкам, соответствующим оптимальному с социальной точки зрения объему данного продукта (MEC). Такая схема налогообложения позволяет государству добиться интернализации внешнего эффекта, т.е. превращение экстерналии в частные издержки производства блага. Результатом становится параллельный сдвиг графика предельных частных издержек в положение, соответствующее равновесию с социальной точки зрения (рис. 10.7).

Введение налогов (субсидий) по А. Пигу способно повысить общественное благосостояние. Продемонстрируем это на нашем примере.

При отсутствии налогообложения общественное благосостояние складывалось бы из суммы выигрышей потребителей ($S_{AP_pE_p}$) и производителей ($S_{FP_pE_p} = S_{0P_pE_pQ_p} - S_{0FE_pQ_p}$, где $S_{0FE_pQ_p}$ и $S_{0P_pE_pQ_p}$ – соответственно совокупные издержки и выручка продавцов) за вычетом внешних издержек (S_{FKGE_p}):

³ Пигу А. Экономическая теория благосостояния. – М.: Прогресс, 1985.

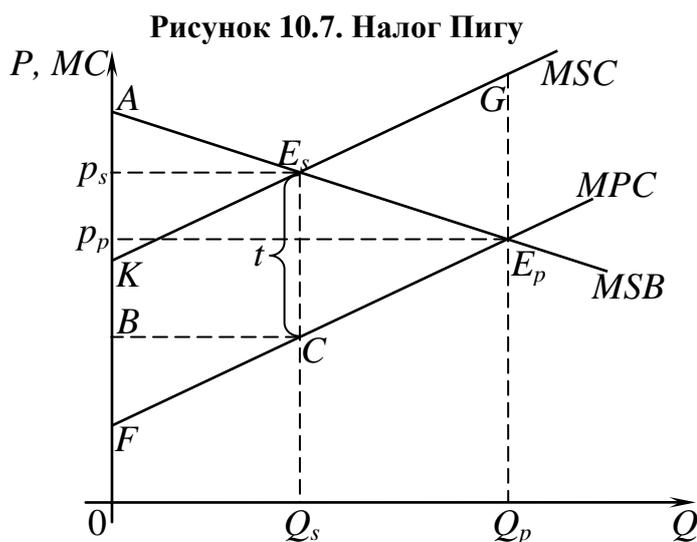
$$SW_0 = S_{KAE_s} - S_{GE_sE_p}$$

В результате введения налога выигрыш потребителей сокращается до $S_{AP_sE_s}$. При этом выручка продавцов будет равна $S_{0P_sE_sQ_s}$. Однако производители будут вынуждены отдать $S_{BP_sE_sC}$ в виде налога государству, а значит, в их распоряжении после уплаты налога останется денежная сумма в размере S_{0BCQ_s} . Из нее они должны заплатить S_{0FCQ_s} в качестве компенсации затрат факторов производства. Следовательно, выигрыш производителей после введения налога Пигу составит $S_{FBC} = S_{KP_sE_s}$. Одновременно внешние издержки сократятся до размеров S_{FKE_sC} и окажутся равными налоговым сборам. Таким образом, в результате введения налога общественное благосостояние составит:

$$SW_t = S_{AP_sE_s} + S_{KP_sE_s} + S_{BP_sE_sC} - S_{FKE_sC} = S_{KAE_s}$$

Подведем баланс. В результате введения налога Пигу сокращение выигрышей потребителей и производителей составит соответственно: $\Delta CS = S_{P_pE_pE_sP_s}$ и $\Delta PS = S_{P_pE_pCB}$. Государство получит в виде налогов $S_{BP_sE_sC}$. И, кроме того, выгоды общества будут заключаться в сокращении внешних издержек: $S_{E_pGE_sC}$. В итоге увеличение социального благосостояния благодаря введению налога Пигу окажется равным (рис. 10.7):

$$\Delta SW = SW_0 - SW_t = S_{BP_sE_sC} + S_{E_pGE_sC} - S_{P_pE_pE_sP_s} - S_{P_pE_pCB} = S_{GE_sE_p}$$



10.7. Транзакционные издержки и теорема Коуза

Под транзакцией в современной экономической теории понимается отчуждение и присвоение экономическими агентами прав собственности и свобод, созданных обществом. Со времени выхода в свет работ Дж. Коммонса⁴ данная категория становится базовой в экономическом анализе. Транзакции в широком смысле не сводимы лишь к операциям обмена. В частности, Дж. Коммонс выделяет: транзакции сделки, посредством которых богатство не создается, а только меняет владельца; транзакции управления, с помощью которых осуществляется производство и создается богатство; транзакции рациионирования, т.е. размещения прав среди экономических агентов (например, посредством решений суда). В реальной экономической действительности транзакции всегда выступают в смешанном виде, например, транзакции управления должны быть дополнены транзакциями сделки.

Транзакционные издержки, наряду с трансформационными – рассмотренными в теме 4 – играют важную роль в хозяйственной жизни. Транзакционные издержки в широком смысле – это издержки, причиной которых является взаимодействие между экономическими агентами по поводу отчуждения и присвоения любых общественных прав и обязанностей. Аналогом транзакционных издержек, возникающих между хозяйствующими субъектами в широком смысле, является трение между физическими объектами.

К транзакционным относятся как рыночные издержки по спецификации, отчуждению, присвоению и защите прав собственности в рамках отношений фирмы с внешним для нее рынком; так и административно-командные затраты, возникающие внутри иерархической структуры управления (фирмы или более крупной хозяйственной системы) и не опосредованные рыночным ценовым механизмом. Конкретизируя содержание категории транзакционных издержек, можно перечислить следующие их виды: информационные затраты, в том числе издержки по производству информации, издержки измерения (квантификации информации), издержки передачи и распределения информации и издержки обмена ею (ведение переговоров); юридические за-

⁴ См., в частности: Commons J.R. Institutional economics // American economic review, 1931. – Vol.21, №4.

траты по спецификации и защите прав собственности; а также административные затраты, то есть издержки по контролю, или управлению, в частности, по защите от альтернативного, или так называемого “оппортунистического” поведения, которое будет рассмотрено в параграфе 12.2.

К числу наиболее весомых теоретических результатов, полученных в рамках современной институциональной теории на стыке исследований экономики и права, касающихся взаимосвязи системы меновой стоимости в трактовке общего экономического равновесия и структуры распределения прав собственности хозяйствующих субъектов, можно отнести фундаментальную для современного экономического анализа теорему Коуза. Она утверждает возможность частного урегулирования экстерналий путем взаимовыгодных соглашений между заинтересованными сторонами без государственного вмешательства. Эта теорема связывает категории транзакционных издержек и прав собственности с механизмом распределения ресурсов, максимизирующим одновременно общественное и частное экономическое благосостояние.

Теорема Коуза гласит, что, если рыночные цены заданы экзогенно, права собственности четко специфицированы, а транзакционные издержки и эффект богатства пренебрежимо малы, то эффективность размещения ресурсов, или структуры производства, инвариантна относительно первоначального распределения прав собственности. Эффект богатства отражает зависимость ресурсов, которые может использовать экономический агент в переговорном процессе, от размеров активов, находящихся в его собственности.

Другими словами, если выполняются условия теоремы Коуза, то хозяйственная система может достигнуть равновесия при любых изначальных комбинациях правомочий экономических агентов, и существование внешних эффектов, а значит, и транзакционных издержек исключается.

Из теоремы Коуза вытекают три важных следствия. Во-первых, ее следствием является то, что действие внешних эффектов имеет двустороннюю направленность: выгоды одного экономического агента несут ущерб другому. Во-вторых, данная теорема гарантирует при выполнении ее предпосылок отсутствие экстерналий, или внешних

эффектов. Наконец, она показывает экономический смысл категории прав собственности, который состоит в том, что они обеспечивают интернализацию внешних эффектов, то есть в преобразовании их в частные издержки или выгоды⁵. Теорема Коуза утверждает, что в экономике без транзакционных издержек, если первоначальное распределение является неэффективным, когда права собственности на какой-то актив принадлежат не тем агентам, которые оценивают его максимально высоко, то ситуация будет скорректирована конкурентным рынком.

⁵ См.: Капелюшников Р.И. Экономическая теория прав собственности: методология, основные понятия, круг проблем. – М.: ИМЭМО АН СССР, 1990.