

МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ имени М.В.
ЛОМОНОСОВА

Экономический факультет

На правах рукописи

Розенфельд Юлия Николаевна

**Влияние урбанизации на использование земель в сельскохозяйственном
производстве в Российской Федерации**

Специальность:

08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством
(экономика, организация и управление предприятиями, отраслями и
комплексам: АПК и сельское хозяйство)

Диссертация на соискание ученой степени кандидата экономических наук

Научный руководитель:

к.э.н. Белова Елена Вячеславовна

Москва-2014

Оглавление

Введение.....	4
Глава 1. Объективные основы развития урбанизации и ее влияние на использование земель для производства сельскохозяйственной продукции	10
1.1. Определения, характеристики и этапы урбанизации	10
1.1.1. Развитие мегаполисов в процессе урбанизации	20
1.1.2. Развитие агломераций в процессе урбанизации	22
1.2. Особенности урбанизации в Российской Федерации.....	28
1.3. Направления влияния урбанизации на использование земель для производства продукции сельского хозяйства.....	36
Глава 2. Изменения структуры использования сельскохозяйственных земель в группах субъектов Российской Федерации в условиях развития урбанизации и оценка ее влияния на сельскохозяйственное производство	50
2.1. Классификация субъектов Российской Федерации и характеристика групп по уровню урбанизированности	50
2.1.1. Современные подходы и критерии классификации территорий по уровню урбанизированности	50
2.1.2. Классификация субъектов Российской Федерации по доле городского населения	59
2.1.3. Классификация субъектов Российской Федерации по доле городского населения, проживающего в крупных городах, по доле сельскохозяйственных угодий и близости к Московской агломерации.....	68
2.2. Изменения структуры использования земель в сельскохозяйственном производстве в группах субъектов страны в зависимости от уровня урбанизированности	76
2.3. Количественная оценка влияния урбанизации на структуру использования сельскохозяйственных земель и производство продукции сельского хозяйства.....	87
2.3.1. Количественная оценка влияния урбанизации на структуру использования земель в сельскохозяйственном производстве.....	87

2.3.2. Количественная оценка влияния урбанизации на производство продукции сельского хозяйства	92
Глава 3. Развитие Московской агломерации и ее влияние на использование земель в сельскохозяйственном производстве Центрального Федерального округа	97
3.1. Особенности Москвы, оказывающие влияние на использование земель в сельскохозяйственном производстве.....	97
3.1.1. Демографические и территориальные преобразования в Московском столичном регионе	97
3.1.2. Социально-экономическое положение Московского столичного региона в Российской Федерации.....	102
3.2. Изменения структуры использования земель в Московской области в условиях урбанизации.....	112
3.3. Изменения структуры использования земель в сельскохозяйственном производстве Центрального Федерального округа под влиянием развития Московской агломерации	124
Заключение	132
Список литературы.....	137
Приложение 1. Таблицы	153
Приложение 2. Карты	178

Введение

Актуальность темы исследования. На протяжении многих лет в Российской Федерации происходит сокращение площади сельскохозяйственных угодий, пашни и посевных площадей, изменение структуры использования земель, предназначенных для производства сельскохозяйственной продукции.

Одним из факторов, оказывающих влияние на эти процессы, является урбанизация. Отличительной особенностью урбанизации в России является ее неравномерное развитие, которое происходит, в основном, за счет роста самых крупных городов, в том числе города Москва. При этом именно в Московской области сокращение земель, используемых для производства продукции сельского хозяйства, происходит более быстрыми темпами, чем в других субъектах страны. А с расширением Москвы и присоединением к столице новых территорий еще больше сельскохозяйственных угодий и пашни перестанет использоваться для производства продукции сельского хозяйства.

В связи с этим возрастает актуальность исследования влияния урбанизации на использование сельскохозяйственных земель и определения отрицательных эффектов и реальных потерь, которые наносит урбанизация сельской экономике.

Степень научной разработанности проблемы. Теоретическим и практическим вопросам земельных отношений и сельскохозяйственного землепользования в Российской Федерации посвящены работы Беляевой З.С., Иконицкой И.А., Киселева С.В., Кресниковой Н.И., Крылатых Э.Н., Леппке О.Б., Липски С.А., Милосердова В.В., Миндрин А.С., Петрикова А.В., Серовой Е.В., Узуна В.Я., Хлыстуна В.Н., Шагайды Н.И. и др.

В настоящее время тема развития городов активно изучается зарубежными учеными. Среди них можно выделить работы таких ученых как Б. Берри, Ж. Боже-Гарнье, Ч. Гарриса, Э. Готманна, Р. Дикинсона, Г. Майера, В. Мерфи, С. Сассена Д.

Харвея, Ж. Шабо. В России проблемы развития городов и урбанизации исследуются в работах Алексеева А.И., Белкина В.А., Глазычева В.Л., Зубаревич Н.В., Лаппо Г.М., Перцика Е.Н., Пивоварова Ю.Л., Щербаковой Е.М.

Вопросам влияния урбанизации на сельскохозяйственное землепользование посвящены работы Андерсена В., Брайанта С.Р., Берри Д., Клаузера Р., Корти Ф., Маклеллана А.Г., Плаута Т., Расвурма Л.Г., Рейнольдса Э., Рэмси Ф., Фишель В., Хофмана Н., Хеймлич Р. Вопросы влияния крупных городов на развитие сельского хозяйства и использования земель в сельском хозяйстве исследуются в работах Иоффе Г.В., Нефедовой Т.Г., Трейвиш А.И.

В России в настоящее время недостаточно изучены последствия разрастания крупных городов и образование агломераций, и их влияние на использование сельскохозяйственных земель.

Цели и задачи исследования. Целью данного исследования является оценка влияния урбанизации на использование земель в сельскохозяйственном производстве в России в современных условиях.

Для достижения этой цели решались следующие задачи:

1. Выявить влияние Московской и Санкт-Петербургской агломераций¹ на показатели, характеризующие развитие урбанизации в Российской Федерации, и провести классификацию субъектов Российской Федерации по уровню урбанизированности с помощью показателей, учитывающих влияние вышеназванных агломераций.

2. На основе классификации субъектов Российской Федерации по уровню урбанизированности раскрыть влияние урбанизации на изменения в структуре сельскохозяйственного землепользования, а именно сокращение площади сельскохозяйственных угодий и пашни, посевные площади, на выход валовой

¹ Московская агломерация – это город Москва и Московская область. Санкт-Петербургская агломерация – это город Санкт-Петербург и Ленинградская область

сельскохозяйственной продукции и валового регионального продукта сельского хозяйства с одного гектара сельскохозяйственных угодий.

3. Оценить масштабы сокращения площадей сельскохозяйственных угодий, используемых для производства сельскохозяйственной продукции, под влиянием урбанизации.

4. Определить потенциальные потери сельскохозяйственного производства из-за влияния урбанизации в наиболее урбанизированных субъектах Российской Федерации.

5. Выявить особенности изменений в использовании сельскохозяйственных земель субъектов, входящих в зону влияния Московской агломерации.

6. Показать различия урбанизационных процессов и изменений в структуре использования сельскохозяйственных земель в Московской и Санкт-Петербургской агломерациях.

7. Оценить последствия от расширения и присоединения новых территорий, ранее входивших в состав Московской области, к городу Москва.

Предмет исследования. В соответствии с обозначенными целью и задачами объектом исследования являются сельскохозяйственные земли, а предметом исследования – экономические отношения, возникающие при развитии урбанизации и приводящие к изменениям в структуре земель, используемых для производства продукции сельского хозяйства.

Методология и методы исследования. Методологическая основа исследования заключается в применении фундаментальных положений экономической теории, региональной экономики, математической статистики. В ходе подготовки диссертации использовался диалектический, сравнительный и кластерный методы анализа. Информационную базу исследования составили официальные данные Федеральной службы государственной статистики, законодательные акты и нормативные документы Российской Федерации, аналитические материалы Министерства экономического развития, Министерства

сельского хозяйства, Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии, научные издания, монографии, периодические публикации, информация из сети Интернет.

Научная новизна работы состоит в следующем:

По специальности 08.00.05:

1. Выявлено, что Московская и Санкт-Петербургская агломерации оказывают искажающее влияние на значения средних по России показателей, характеризующих урбанизацию (доля городского населения, изменение доли городского населения, изменение численности населения по компонентам и концентрация населения в крупных городах). В связи с этим, предлагается определять уровень урбанизированности и раскрывать влияние урбанизации на использование сельскохозяйственных земель отдельно для двух указанных выше агломераций и других регионов страны, и выделять Московскую и Санкт-Петербургскую агломерации в отдельную группу, а другие субъекты классифицировать по уровню урбанизированности на основе таких показателей, как доля городского населения и доля населения, проживающего в крупных городах (население свыше 500 тысяч человек). Также предложены пороговые значения этих показателей для отнесения субъектов к различным группам по уровню урбанизированности, в частности для выделения высокоурбанизированных субъектов и субъектов с высокой концентрацией населения в крупных городах предложено использовать средние значения показателей доли городского населения и концентрации населения в крупных городах для субъектов страны за исключением двух крупнейших агломераций.

2. На основе проведенной классификации субъектов Российской Федерации по уровню урбанизированности с помощью показателя доли городского населения в 2011 году выявлены структурные сдвиги в использовании сельскохозяйственных земель за период с 1999 по 2011 гг. в группах, имеющих разный уровень урбанизированности. Показано, что в группах более

урбанизированных субъектов сокращение сельскохозяйственных угодий, посевных площадей, выход валовой сельскохозяйственной продукции и валового регионального продукта сельского хозяйства с одного гектара сельскохозяйственных угодий выше, а сокращение пашни ниже, чем в менее урбанизированных группах.

3. Впервые предложен способ количественной оценки влияния урбанизации на изменение площади сельскохозяйственных угодий в наиболее урбанизированных субъектах страны. Также показано, что влияние урбанизации выражается не только в сокращении площади сельскохозяйственных угодий, но и в относительно низком уровне их фактического использования для производства сельскохозяйственной продукции. Проведены расчеты сокращения площади сельскохозяйственных угодий, а также площади неиспользуемых под влиянием урбанизации сельскохозяйственных угодий в наиболее урбанизированных группах субъектов Российской Федерации за период с 1999 по 2011 гг.

4. На основе предложенного в работе способа оценки потерь сельскохозяйственной продукции из-за сокращения производства, вызванного, как уменьшением площади сельскохозяйственных угодий, так и более низким уровнем фактического их использования под влиянием урбанизации, рассчитаны потери производства сельскохозяйственной продукции за период с 1999 по 2011 гг. в наиболее урбанизированных группах субъектов Российской Федерации.

5. Раскрыты особенности изменения структуры использования земель и показателей развития сельского хозяйства в субъектах, находящихся в зоне влияния Московской агломерации, которые заключаются в том, что именно ее развитие приводит к более быстрому сокращению площадей сельскохозяйственных угодий в этих областях по сравнению с другими высокоурбанизированными субъектами страны.

6. Выявлены различия в развитии урбанизации и ее влияние на использование сельскохозяйственных земель в двух крупнейших агломерациях в Российской Федерации. Показано, что развитие Санкт-Петербургской агломерации

не оказывает такого же влияния на структуру использования сельскохозяйственных земель на прилегающих территориях, которое оказывает Московская агломерация на субъекты Центрального федерального округа.

7. Показано, что с принятием закона о расширении и присоединении к Москве новых территорий из состава сельскохозяйственных земель Московской области выведены земли с более высоким показателем выхода продукции сельского хозяйства с одного гектара сельскохозяйственных угодий по сравнению с сельскохозяйственными угодьями в Московской области.

Практическая значимость работы состоит в том, что полученные результаты могут быть использованы органами законодательной и исполнительной власти для разработки программ территориального планирования и развития сельского хозяйства в субъектах Российской Федерации в зависимости от уровня урбанизированности этих субъектов. Также отдельные положения диссертации могут найти применение в подготовке курсов и учебных пособий по сельской экономике, земельным отношениям и в градостроительной практике.

Апробация работы. По теме диссертации опубликовано пять научных работ общим объемом 2,2 п.л., в том числе четыре работы в изданиях, рекомендованных ВАК.

Структура и объем работы. Работа состоит из введения, трех глав, заключения и списка литературы.

Глава 1. Объективные основы развития урбанизации и ее влияние на использование земель для производства сельскохозяйственной продукции

1.1. Определения, характеристики и этапы урбанизации

Слово «урбанизация» произошло от латинских слов *urbanus* - городской, *urbs* – город. В современной науке существуют различные определения данного процесса:

урбанизация – это «исторический процесс повышения роли городов в развитии общества, вызывающий изменения в социально-профессиональной и демографической структуре населения, оказывающий влияние на его культуру, образ жизни, психологию и т.д. Главный показатель – это увеличение доли городского населения»²;

урбанизация — это «рост городов вследствие перемещения населения из сельских районов в поисках лучшей работы и лучших условий для жизни»³;

«урбанизация выступает как процесс территориально-городской концентрации производства и населения под воздействием ряда социально-экономических факторов»⁴;

² Новая философская энциклопедия: в 4 томах. М: Мысль. Под редакцией В.С. Степина. 2001 год

³ Определение Всемирного Банка URL: <http://web.worldbank.org>

⁴ Демиденко Э.С. Урбанизация: проблемы управления и социального развития: техногенные тенденции общественного развития и их противоречивые следствия. Брянск Изд-во Брянского гос. ун-та. 2005. С.263.

Таким образом, развитие урбанизации прямым образом зависит от развития городов. Один из исследователей проблемы урбанизации и города Ф. Бродель писал, что «города и деньги породили современный мир», они «являются одновременно и двигателем, и показателем развития; они вызывают изменения и указывают на них. Но при этом они также являются их следствием»⁵.

Классики марксизма утверждали, что развитие капитализма изменило городские процессы. «Город, - отмечают К. Маркс и Ф. Энгельс, - уже представляет собой факт концентрации населения, орудий производства, капитала, наслаждений, потребностей, между тем как в деревне наблюдается диаметрально противоположный факт - изолированность и разобщенность... Вместе с городом появляется и необходимость администрации, полиции, налогов и т.д.»⁶. Города стали концентрировать на своей территории крупные производства, культурные ценности, административный аппарат и пр. «Крупная промышленность вместо прежних естественно сложившихся городов создала современные крупные промышленные города, вырвавшиеся с молниеносной быстротой. Повсюду, куда она проникала, она разрушала ремесло и вообще все прежние ступени промышленности. Она завершила победу города над деревней...»⁷.

Учитывая демографические, социальные, экономические и географические характеристики страны процесс урбанизации может быть:

- экстенсивным – то есть при достижении определенной доли городского населения, крупные города начинают разрастаться вширь, захватывая прилегающие территории;
- интенсивным – то есть усложняются формы расселения внутри города, но не происходит захвата прилегающих территорий. При такой форме развития происходит увеличение плотности населения в городах.

⁵ Бродель Ф. Динамика капитализма. - Смоленск: Полиграмма, 1993. С. 21.

⁶ Маркс К., Энгельс Ф. Немецкая идеология / Избранные сочинения. В 9-ти т. Т.2. - М.: Политиздат. 1985. С. 48.

⁷ Там же. С. 57,59.

Дж. Джиббса выделял пять стадий урбанизации в зависимости от типа расселения и демографических процессов⁸:

1. **Равномерное расселение.** Городское и сельское население растут, но городское растет более медленными темпами. Начинают появляться отдельные города, но сельский образ жизни преобладает.

2. **Городской образ жизни становится более привлекательным,** поэтому сельское население начинает мигрировать в город. Численность городского населения начинает расти более быстрыми темпами, чем сельское, но, тем не менее, положительные тенденции сохраняются у обоих типов населения.

3. **Формирование пригородных зон.** Ускоренная миграция из села в город приводит к тому, что город перестает вмещать в себя все население, и начинает захватывать прилегающие территории. Появляются городские агломерации, но при более быстром росте главных городов по сравнению с пригородами. Сельское население вследствие интенсивных миграций начинает сокращаться.

4. **Субурбанизация** – пригородные зоны начинают развиваться более быстро по сравнению с главным городом. Городское население начинает мигрировать в пригородные зоны, понимая преимущества проживания за чертой большого города. Сельское население при этом продолжает сокращаться.

5. **Деконцентрация городского населения.** Рост всей агломерации (город и пригородные зоны) замедляется, население агломерации начинает мигрировать в сельскую местность, которая не входит в границы города, но находится рядом с ним. За счет этих мигрантов начинает расти сельское население, но образ жизни у него не отличается от городского.

В данной работе под уровнем урбанизированности понимается уровень развития процесса урбанизации, достигнутый к определенному моменту времени,

⁸ Симагин Ю.А. Современный этап субурбанизации в Московском столичном регионе. М.: НИЦ «Геоинформационные технологии». 1997. С. 30-35.

Gibbs, J. The evolution of population concentration // Economic Geography. 1963. 2. P. 119-129

который может быть измерен с помощью различных показателей, в том числе доля городского населения, доля городского населения, проживающего в крупных городах и т.п.. В настоящее время выделяют два показателя урбанизированности: «первым и основным показателем урбанизированности служит процент городского населения»⁹. Другим существенным показателем урбанизированности Константинов О.А. считает «распределение численности городского населения между городскими поселениями разной людности»¹⁰: чем в более крупных городах сосредотачивается население, тем мощнее их влияние на весь ход хозяйственной и культурно-политической жизни страны.

Территории различаются по уровню урбанизированности, для их классификации по этому критерию используются различные пороговые значения показателей. Например, Симагин Ю.А. в своих работах использует следующие пороговые значения¹¹:

1. Доля городского населения $< 10\%$ - неурбанизированные территории. Во всех поселениях преобладает сельский образ жизни. Население не перемещается в городскую местность, так как она является весьма условной.

2. $10\% < \text{Доля городского населения} < 25\%$ - слабоурбанизированные территории. Начинают формироваться городские поселения, которые отличаются по образу жизни от сельских. Численность городского населения начинает расти, так как городской образ жизни начинает привлекать сельских жителей.

3. Доля городского населения $\approx 50\%$ - среднеурбанизированные территории. Городское население растет быстрыми темпами и начинает преобладать

⁹ Константинов О. А. Типы урбанизации в СССР // Изв. АН СССР. Сер. Геогр. – 1976. – №5.

¹⁰ Там же

¹¹ Симагин Ю.А. Современный этап субурбанизации в Московском столичном регионе. М.: НИЦ «Геоинформационные технологии». 1997. С. 30-35.

Симагин Ю.А. Соотношение городского и сельского населения в России (1991-1997 гг.). Демография. Миграция. 2000. С. 66-74

над сельским. Происходит формирование более устойчивых городских поселений. Различия между городскими и сельскими поселениями становятся более заметными.

4. Доля городского населения $\approx 75\%$ - высокоурбанизированные территории. Города начинают расти, что приводит к захвату сельских территорий. Формируются сеть городских поселений рядом с крупными городами. Городское население продолжает расти, но более медленными темпами.

5. Доля городского населения $\approx 90\%$ - полностью урбанизированные территории. Городской стиль жизни преобладает на всех территориях. Различия между селом и городом стираются, но теперь это приводит к тому, что сельские поселения начинают жить «городской жизнью».

Таким образом, можно сказать, что не существует единого подход к определению уровня урбанизированности территорий. Помимо количественного показателя доли городского населения необходимо учитывать и другие факторы. Также нужно отметить, что показатели, характеризующие уровень урбанизированности, могут быть для каждой страны своими.

По мере развития урбанизации в мире менялись и критерии, по которым оценивается уровень урбанизированности той или иной страны. Поэтому необходимо еще смотреть на другие факторы – уровень концентрации населения в крупных городах, административно-территориальные изменения и распространение городского образа жизни. Расширения числа показателей, по которым можно реально оценить уровень урбанизации на территории нашло свое отражение и в трудах ученых, которые занимаются изучением этой проблемы. Так в работах Ю.Л. Пивоварова мировую урбанизацию отличают три главные общие черты¹²:

1. Рост городского населения
2. Непрерывное расширение городских территорий

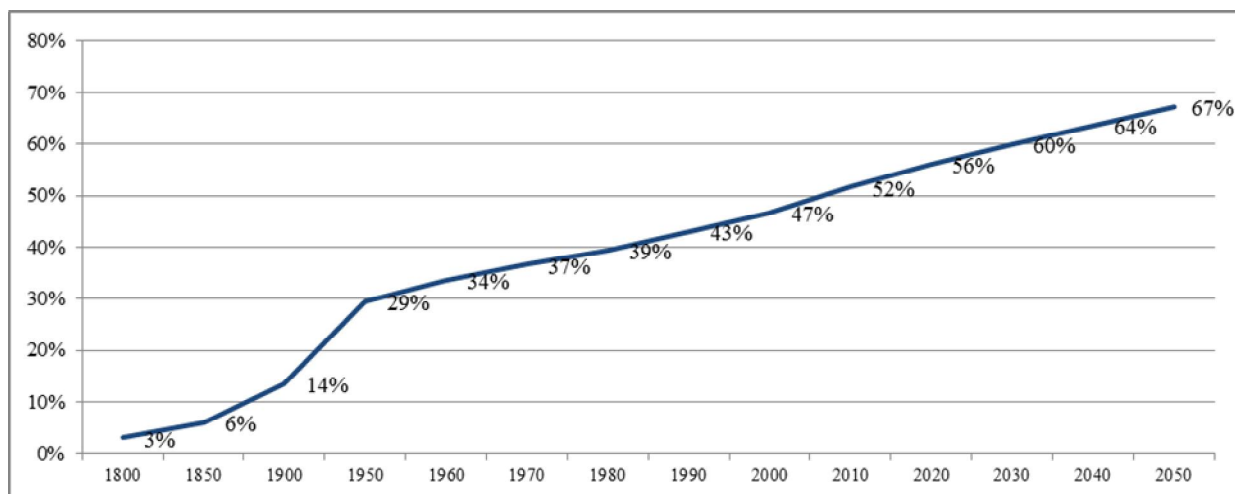
¹² Источники: Пивоваров Ю.Л. Основы геоурбанистики: Учеб. Пособие для студентов. М.: Владос. 1999.

Пивоваров Ю. Л. Современная урбанизация. М.: 1994.

Пивоваров Ю. Л. Географическое учение об урбанизации: проблемы и поиски решения. Свободная мысль. 1995. №4.

3. Увеличение концентрации населения в крупных городах и агломерациях.

Рост городского населения. По оценкам департамента экономических и социальных связей Организации Объединенных Наций¹³, в 1800 году численность городского населения во всем мире была всего лишь 27 млн. человек (3% от всего населения планеты), к 1900 году этот показатель вырос до 14%, а к 1950 году достиг 29% (Рисунок 1). На начало 2000-х годов доля городского населения преодолела отметку в 47%. А к 2010 году в 52%, к 2050 году ожидается, что этот показатель достигнет 67%.



Источник: составлено автором по материалам United Nations, Department of Economic and Social Affairs, Population Division (2012). World Urbanization Prospects.

Рисунок 1. Изменение доли городского населения в мире за период 1800 – 2050 гг., %

В середине прошлого века 38% всех городских жителей мира проживали в Европе, 33% в Азии и 15% в Северной Америке. К 2000 году «расстановка сил» изменилась: доля Азиатского региона возросла до 49%, Европейского снизилась до 18%, а на третье место переместилась Латинская Америка с показателем 14% (Таблица 1). При этом нужно отметить, что численность городского населения на протяжении 50 лет постоянно росла. Самые высокие темпы роста наблюдались в Африке (почти в 9 раз), а также в Азии и Латинской Америке (почти в 6 раз).

¹³ United Nations, Department of Economic and Social Affairs, Population Division (2012). World Urbanization Prospects.

Ожидается, что к 2050 году первое место также будет у Азии с показателем в 53%, второе у Африки (20%), а третье у Латинской Америки (10%), которая по численности городского населения обгонит развитые страны Европы. Темпы роста замедлятся во всех регионах, но самые высокие показатели также будут у Африки (более чем в 4 раза) и Азии (2,4 раза).

Таблица 1. Численность и доля городского населения по регионам в 1950, 2000 и 2050 гг., %.

Городское население	1950			2000			2050		
	млн. человек	% от Мира	место в Мире	млн. человек	% от Мира	место в Мире	млн. человек	% от Мира	место в Мире
Европа	280 602	38%	1	514 545	18%	2	591 041	9%	4
Азия	245 052	33%	2	1 392 232	49%	1	3 309 694	53%	1
Северная Америка	109 667	15%	3	247 911	9%	5	395 985	6%	5
Латинская Америка	69 264	9%	4	393 619	14%	3	650 479	10%	3
Африка	33 004	4%	5	288 402	10%	4	1 264 629	20%	2
Океания	7 907	1%	6	21 924	1%	6	40 346	1%	6
Мир	745 495			2 858 632			6 252 175		

Источник: Таблица составлена автором по материалам World Population Prospects: The 2012 Revision. United Nations, Department of Economic and Social Affairs. URL: <http://esa.un.org/wpp>

Непрерывное расширение городских территорий. Развитые страны, которые уже достигли высокого уровня урбанизации, шли по пути интенсивного развития, то есть происходило увеличение плотности населения в крупном городе, при этом расползания большого города практически не происходило. В крупных развивающихся странах, таких как Китай, Индия этот процесс происходил иначе: быстрый рост городского населения сопровождался быстрым процессом осваивания новых территорий для развития новых городов, то есть развитие «вширь». Именно осваивание новых территорий привело к быстрому росту городского населения этих стран. В 1950 году численность городского населения развитых стран составляла почти 442 млн. человек, а в развивающихся странах – всего 304 млн. человек. К 2000 году численность городского населения в развитых странах выросла в 2 раза (до 881 млн. человек), в то время как в развивающихся странах в 6,5 раз (до 1 977 млн. человек). По прогнозам Департамента экономических и социальных связей

Организации Объединенных Наций¹⁴, к 2050 году разрыв между этими странами будет еще больше: 5 125 млн. городских жителей в развивающихся странах против 1 127 млн. человек в развитых.

В ряде развитых стран осуществлялся аналогичный сценарий, как следующий этап развития урбанизации. Такие крупные города, как Лондон, Париж. Нью-Йорк и Токио уже давно являются ядрами крупнейших агломераций, влияние которых давно вышло за пределы городской черты.

В 2013 году французские власти вынесли на рассмотрение законопроект о создании новой административной единицы - «Большого Парижа». В него войдут нынешний департамент-коммуна Париж и три прилегающих к нему департамента так называемой «Малой короны». Официальное расширение территорий крупных городов становится логичной мерой в условиях экстенсивного развития урбанизации.

Увеличение концентрации населения в крупных городах и агломерациях. «В начале 20 века крупных городов с численностью населения свыше 1 млн. человек было всего 10. В 1950 году в число 30 крупнейших городов мира входило 23 города с численностью населения до 5 млн. человек, 5 городов с численностью населения до 10 млн. человек и всего 2 города с численностью населения свыше 10 млн. человек. В 1990 году в числе 30 крупнейших городов мира был всего 1 город с численностью населения менее 5 млн. человек и 10 городов с населением свыше 10 млн. человек (Таблица 2).

Таблица 2. Распределение 30 крупнейших городов мира по численности населения, 1950-2025 гг.

Численность населения	1950	1990	2000	2010	2025
> 30 млн. человек	-	1	1	1	2
от 20 до 30 млн. человек	-	-	-	3	8
от 10 до 20 млн. человек	2	9	16	19	20

¹⁴ United Nations, Department of Economic and Social Affairs, Population Division (2012). World Urbanization Prospects.

Численность населения	1950	1990	2000	2010	2025
от 5 до 10 млн. человек	5	19	13	7	-
от 1 до 5 млн. человек	23	1	-	-	-

Источник: Таблица составлена автором по материалам The 30 Largest Urban Agglomerations Ranked by Population Size at each point in time, 1950-2025. United Nations, Department of Economic and Social Affairs, Population Division (2012). World Urbanization Prospects: The 2011 Revision. URL: <http://esa.un.org/unup/CD-ROM/Urban-Agglomerations.htm>

Ожидается, что рост крупнейших городов и агломераций мира будет продолжаться, если в середине прошлого века в них проживало 4,6% населения земли, то к 2000 году уже 5,1%, а в 2025 году этот показатель достигнет 6,9%»¹⁵. Рост крупных городов и агломераций в будущем будет также связан с развивающимися странами. На данный момент только 7 крупнейших агломераций мира находятся на территории развитых стран, хотя в 1950 году их было 20, а к 2025 году их останется всего 5 (Таблица 3).

Таблица 3. Крупнейшие агломерации мира в 2010 и в 2025 гг.

Город	Страна	2010		2025	
		Численность населения, млн. чел.	Место	Численность населения, млн. чел.	Место
Токио	Япония	36,9	1	38,7	1
Дели	Индия	21,9	2	32,9	2
Мехико Сити	Мексика	20,1	3	24,6	5
Нью-Йорк - Нью-Арк	США	20,1	4	23,6	6
Сан-Паулу	Бразилия	19,6	5	23,2	7
Шанхай	Китай	19,6	6	28,4	3
Мумбаи	Индия	19,4	7	26,6	4
Пекин	Китай	15,0	8	22,6	9
Дакка	Бангладеш	14,9	9	22,9	8
Калькутта	Индия	14,3	10	18,7	12
Карачи	Пакистан	13,5	11	20,2	10
Буэнос-Айрес	Аргентина	13,4	12	15,5	16
Лос-Анжелес	США	13,2	13	15,7	14
Рио-де-Жанейро	Бразилия	11,9	14	13,6	22
Манила	Филлиппины	11,7	15	16,3	13
Москва	Российская Федерация	11,5	16	12,6	27
Осака-Кобе	Япония	11,4	17	12,0	29
Каир	Египет	11,0	18	14,7	19
Стамбул	Турция	11,0	19	14,9	18
Лагос	Нигерия	10,8	20	18,9	11
Париж	Франция	10,5	21	12,2	28

¹⁵ Розенфельд Ю.Н. Проблемы анализа современного уровня урбанизированности в Российской Федерации/ Ю.Н. Розенфельд// Экономика, статистика, информатика. Вестник УМО – 2014 - №2 – С. 118.

Город	Страна	2010		2025	
		Численность населения, млн. чел.	Место	Численность населения, млн. чел.	Место
Гуанчжоу	Китай	10,5	22	15,5	17
Шеньжень	Китай	10,2	23	15,5	15
Сеул	Республика Корея	9,8	24	-	-
Чунцин	Китай	9,7	25	13,6	21
Джакарта	Индонезия	9,6	26	12,8	24
Чикаго	США	9,5	27	-	-
Лима	Перу	9,0	28	-	-
Лондон	Англия	8,9	29	-	-
Ухань	Китай	8,9	30	12,7	26
Киншаса	Демократическая Республика Конго	-	-	14,5	20
Бангалор	Индия	-	-	13,2	23
Ченнаи	Индия	-	-	12,8	25
Тяньцзин	Китай	-	-	11,9	30

Источник: Таблица составлена автором по материалам The 30 Largest Urban Agglomerations Ranked by Population Size at each point in time, 1950-2025. United Nations, Department of Economic and Social Affairs, Population Division (2012). World Urbanization Prospects: The 2011 Revision. URL: <http://esa.un.org/unup/CD-ROM/Urban-Agglomerations.htm>

В число этих пяти городов и агломераций войдут Токио, Осака-Кобе, Нью-Йорк, Лос-Анжелес и Париж, покинут список Лондон и Чикаго. Феноменальный рост ожидается у таких городов как Ухань, Тяньцзин (Китай), Бангалор, Ченнаи (Индия) и Киншаса (Демократическая Республика Конго). Все эти города уже будут не просто крупнейшими городами мира, а центрами больших агломераций. В число крупнейших агломераций мира входит и Московская агломерация, которая занимала 16 место в списке крупнейших агломераций по состоянию на 2010 год.

Со временем территории крупных городов перестают вмещать в себя все население, они начинают разрастаться, формируя вокруг себя пригородные зоны, связанные с ними инфраструктурными, трудовыми, культурно-бытовыми и другими видами связей. Сам город и прилегающие к нему территории становятся центрами агломераций. Формирование агломераций – это процесс, отражающий эволюцию основных форм урбанизации, при которой происходит перерастание обычного города в агломерацию, а затем и в урбанизированный район.

1.1.1. Развитие мегаполисов в процессе урбанизации

Переход процесса урбанизации на новый этап вызвал появление новых пространственных форм расселения. Такими формами стали мегаполисы и агломерации. Для того чтобы определить, как эти формы взаимосвязаны, необходимо уточнить определения.

В начале XX века британский ученый П. Геддес ввел термин «мировой город» для характеристики городов, которые играют важную экономическую и политическую роль¹⁶. В 60-х годах в свет вышла книга Дж. Готманна «Мегалополис»¹⁷. Дж. Готманн исследовал урбанизированную зону вдоль Атлантического побережья, состоящую из нескольких агломераций (Бостон, Нью-Йорк, Филадельфия, Балтимор, Вашингтон и другие), их он назвал «мегалополис»¹⁸.

Затем в 1970-е гг. термин «мегаполис» использовался для обозначения особо крупных агломераций с численностью населения свыше 8 млн. человек. В 1990-е годы этот порог был увеличен до 10 млн. человек. Также в 70-е гг. британский ученый П. Холл охарактеризовал «мировые города» как «сравнительно ограниченный круг мест, в которых осуществляется весьма непропорциональная часть всемирных наиболее важных дел»¹⁹.

В начале 80-х гг. XX века были сформулированы основные отличительные особенности «мировых городов» или мегаполисов того времени²⁰:

- большая численность населения;
- осуществление функций мирового финансового центра;
- крупный международный транспортный и коммуникационный узел;

¹⁶ Слука Н.А. Эволюция концепции «мировых городов». [Электронный ресурс] / Демоскоп Weekly. № 343-344. 1-14 сентября 2008 года. Режим доступа: <http://demoscope.ru/weekly/2008/0343/analit01.php>

¹⁷ Gottmann J. Megalopolis. The N.Y. The Twentieth Century Fund, 1962.

¹⁸ Gottmann J. Megalopolis. The N.Y. The Twentieth Century Fund, 1962. P. 9.

¹⁹ Hall P. The Global City. International Social Science Journal. 1996, №147.

²⁰ Mann J. The world City Hypothesis. Development and Change. 1986. №17

- сосредоточение штаб-квартир крупнейших ТНК и международных экономических и политических организаций;

В 1984 году появилось понятие «глобального города»²¹. Как писала Сассен, «город – это основное место реализации макросоциальных трансформаций, новых тенденций, перестраивающих общественный строй»²². На развитие города оказывают влияние «глобализация, новые информационные технологии, интенсификацию транснациональной динамики, а также растущее влияние отдельных проявлений социокультурного многообразия»²³. Сассен выделяла следующие функции глобальных городов²⁴:

- командные пункты, контролирующие мировую экономику;
- финансовые центры;
- места расположения головных офисов компаний и консалтинговых фирм;
- рынки производства продуктов и инноваций

И, действительно, наличие в таких городах большого количества населения и концентрация важнейших функций является катализатором дальнейшего роста таких городов, так как население привлекают те возможности, которые дает город с точки зрения инноваций и рынка рабочей силы, а крупные корпорации те инновации и рынки сбыта, которые они создают.

В современной практике существуют различные рейтинги стран, например, по уровню урбанизированности (доля городского населения), по показателю ВВП на душу населения и т.п. Также в начале 90-х гг. была создана исследовательская группа, которая занимается изучением пространственных отношений между глобальными городами (GaWC)²⁵. Согласно их методике, в которой используется

²¹ Sassen S. The New Labor Demand in Global Cities. In M. P. Smith, ed., *Cities in Transformation*. - Beverly Hills, Calif, 1984.

²² Sassen S. New Frontiers Facing Urban Sociology at the Millennium // *British Journal of Sociology*. Jan.- Mar. 2000. Vol. 51. Issue 1. P. 144.

²³ Sassen S. New Frontiers Facing Urban Sociology at the Millennium // *British Journal of Sociology*. Jan.- Mar. 2000. Vol. 51. Issue 1. P. 144.

²⁴ Sassen S. *The Global City: New-York, London, Tokio*. Second ed. - Princeton N.J.: Princeton University Press, 2001. P. 3-4.

²⁵ Globalization and World Cities URL: <http://www.lboro.ac.uk/gawc/>

порядка 15 индикаторов, мегаполисы делятся на 4 группы: ведущие, главные, второстепенные и формирующиеся. Согласно последнему рейтингу, Москва вошла в группу ведущих мегаполисов, а Санкт-Петербург в группу второстепенных. Следует отметить, что это один из немногих рейтингов, в которые попала «северная столица».

1.1.2. Развитие агломераций в процессе урбанизации

Впервые термин «агломерация» в отношении территориального расселения был применен географом М. Руже: «агломерация возникает тогда, когда концентрация городских видов деятельности выходит за пределы административных границ и распространяется на соседние населенные пункты»²⁶.

Существуют различные подходы к определению такого сложного понятия как «агломерация». Общепринятым является следующее: «Городскими агломерациями называются компактные скопления территориально сосредоточенных городов и других населенных мест, которые в процессе своего роста сближаются (иногда срастаются) и между которыми усиливаются многообразные хозяйственные, трудовые и культурно-бытовые взаимосвязи»²⁷.

Помимо этого встречаются и другие определения:

- агломерация – это термин, используемый для обозначения групповых форм городского расселения. Это скопление близкорасположенных населенных пунктов, имеющих сплошную застройку, общую транспортную инфраструктуру и тесные производственные связи (город и его пригороды)²⁸;

²⁶ Петров Н.В. Проблемы изучения городских агломераций: Сборник статей под редакцией Наймарк Н.И., Полян П.М. / АН СССР, Ин-т географии. М: ИГАН, 1988. С. 6.

²⁷ Богорад Д.И. Районная планировка. Вопросы планировки промышленных районов. М., 1960

²⁸ По материалам различных интернет-источников

- агломерация включает в себя все территории, на которых расположены земли, обслуживающие жизненные функции основного градообразующего ядра»²⁹;

- «городская агломерация – это компактная и относительно развитая совокупность дополняющих друг друга городских и сельских поселений, группирующихся вокруг одного или нескольких мощных городов-ядер и объединенных многообразными и интенсивными связями в сложное и динамическое единство; это тот ареал, то пространство потенциальных и реальных взаимодействий, в которое вписывается недельный жизненный цикл большинства жителей современного крупного города и его спутниковой зоны»³⁰;

- агломерация – это «целостная форма расселения, характеризующаяся пространственной завершенностью всех циклов повседневной жизнедеятельности людей»³¹.

При наличии множества различных трактовок данного явления общим у них является то, что для появления агломерации необходимо наличие города-ядра и нескольких городов, вокруг которого будут формироваться различные взаимосвязи. Также определение «агломерации» зависит от нескольких факторов:

- цель исследования;
- определение критериев исследования;
- территория исследования;
- выявление количественных значений критериев;
- определение территориального контура.

Критерии выделения агломераций делятся на следующие группы³²:

²⁹ Петров Н.В. Проблемы изучения городских агломераций: Сборник статей под редакцией Наймарк Н.И., Полян П.М. / АН СССР, Ин-т географии. М: ИГАН, 1988. С. 7.

³⁰ Полян П.М. Методика выделения и анализа опорного каркаса расселения. М., 1988. Ч. 1.

³¹ Петров Н.В. Проблемы изучения городских агломераций: Сборник статей под редакцией Наймарк Н.И., Полян П.М. / АН СССР, Ин-т географии. М: ИГАН, 1988. С. 9.

³² Заславский И.Н., Наймарк Н.И., Полян П.М. Проблемы делимитации городских агломераций: сравнение и синтез ведущих методик. Проблемы изучения городских агломераций: Сборник статей под редакцией Наймарк Н.И., Полян П.М. / АН СССР, Ин-т географии. М: ИГАН, 1988. С. 26.

1. критерии величины города-ядра – численность населения;
2. критерии развитости внешней зоны агломерации – количество городских поселений, численность населения в них, численность сельского населения;
3. интегральные критерии – плотность населения, сложность и развитость городской агломерации;
4. критерии выделения границ агломерации.

Агломерация, как и любая форма расселения, обладает как преимуществами, так и недостатками. К преимуществам агломераций можно отнести следующее:

- Концентрация и диверсификация производства.
- Концентрация квалифицированных кадров в большом городе способствует развитию научно-технического прогресса.
- Экономия транзакционных издержек.
- Большой выбор места жительства и работы.
- Устойчивая база для развития сельских населенных пунктов, входящих в агломерацию.
- Доступ к общественным благам.

К числу их недостатков относятся:

- Концентрация производства в одном месте приводит к ослаблению других регионов страны.
- Загрязнение окружающей среды.
- Проблема расселения населения: жители предпочитают концентрироваться в центральной части агломерации, что приводит к большому увеличению плотности населения в отдельных ее районах.
- Растущая нагрузка на инфраструктуру города: необходимость строительства новых дорог, развития транспорта, жилищно-коммунального хозяйства и т.п.

- Проблема управления агломерацией, так как «порабощение» прилегающих территорий еще не означает, что ядро агломерации управляет всей территорией.

Агломерации можно классифицировать по количественному и территориальному признаку. По количественному признаку они делятся на моноцентрические и полицентрические, по территориальному – на рассеянные и лучевые.

Моноцентрическая агломерация – центром агломерации является один город (мегаполис), который превосходит по размеру другие населенные пункты агломерации и многие другие города в стране. Это самый распространённый тип агломерации как в России, так и в мире.

Полицентрическая агломерация – центром агломерации являются несколько городов, которые находятся на расстоянии друг от друга, но могут быть соединены важной транспортной магистралью.

Рассеянная агломерация – населенные пункты агломерации не связаны между собой крупными транспортными магистралями.

Лучевая агломерация – населенные пункты агломерации связаны между собой крупными транспортными магистралями.

В Российской Федерации официальной статистики по агломерациям нет. Все оценки и классификации территорий, относящихся к агломерациям, являются экспертными. Критериями отнесения населенных пунктов в состав агломерации являются численность населения, транспортная доступность, коэффициент развитости³³ (учитывает численность населения и территорию) и прочие. Наиболее распространенная классификация – это классификация на базе численности населения крупнейших городов страны (Таблица 4).

³³ Коэффициент развитости был предложен П.М. Поляном и рассчитывается по следующей формуле: $K_{\text{разв.}} = P_x(M_x m + N_x n)$, где P — численность городского населения агломерации; M и N — количество городов и поселков городского типа соответственно; m и n — их доли в городском населении агломерации соответственно. Для того чтобы агломерация считалась сформировавшейся, $K_{\text{разв.}}$ должен быть не меньше 1,0

Таблица 4. Крупнейшие городские агломерации России.

Место	Агломерация	Ядро агломерации	Оценка численности населения, млн. человек	Тип агломерации
1	Московская	Москва	более 15	Моноцентрическая
2	Санкт-Петербургская	Санкт-Петербург	более 5	Моноцентрическая
3	Самарско-Тольяттинская	Самара Тольятти	1-2	Полицентрическая
4	Екатеринбургская	Екатеринбург	1-2	Моноцентрическая
5	Нижегородская	Нижний Новгород	1-2	Моноцентрическая
6	Ростовская	Ростов	1-2	Моноцентрическая
7	Новосибирская	Новосибирск	1-2	Моноцентрическая
8	Волгоградская	Волгоград	1-2	Моноцентрическая
9	Казанская	Казань	1-2	Моноцентрическая
10	Челябинская	Челябинск	1-2	Моноцентрическая
11	Омская	Омск	1-2	Моноцентрическая
12	Краснодарская	Краснодар	1-2	Моноцентрическая
13	Новокузнецкая	Новокузнецк	1-2	Моноцентрическая
14	Уфимская	Уфа	1-2	Моноцентрическая
15	Красноярская	Красноярск	1-2	Моноцентрическая
16	Пермская	Пермь	1-2	Моноцентрическая
17	Саратовская	Саратов	1-2	Моноцентрическая
18	Воронежская	Воронеж	1-2	Моноцентрическая
19	Иркутская	Иркутск Черемхово	1-2	Полицентрическая
20	Нижекамская	Набережные Челны Нижекамск	1-2	Полицентрическая
21	Владивостокская	Владивосток	1-2	Моноцентрическая

Источник: таблица составлена автором по материалам различных интернет источников

В мировую классификацию из вышеуказанного списка попадают только Москва как мегаполис и Московская агломерация, хотя по численности населения она не входит в число крупнейших агломераций мира.

Таким образом, подводя итог вышесказанному, можно сказать, что развитие урбанизации является глобальным процессом, который происходит по всему миру. Основными «двигателями» этого процесса в следующие годы станут именно развивающиеся страны и страны БРИК. Развитие урбанизации будет носить более

масштабный характер, то есть речь будет идти уже не просто о крупных городах, а о мегаполисах и агломерациях.

Переход урбанизации на новый этап способен принести положительный эффект государству и обществу, который будет выражаться в формировании более емкого рынка товаров и услуг, в оптимизации общественных благ (транспорт, здравоохранение и образование), в концентрации научно-технических ресурсов и, как следствие, ускорении внедрения инноваций. Нельзя забывать про эффект масштаба для естественных государственных монополий и возможное снижение транзакционных издержек для бизнеса. Помимо этого людям, проживающим в агломерации, станут более доступны образовательные услуги, более высокий уровень сервиса, доступность административно-культурных услуг и объектов социальной инфраструктуры.

Однако, существуют и недостатки быстрого развития урбанизации и появления новых урбанизационных форм. Самая актуальная – это растущая транспортная нагрузка. Многокилометровые пробки стали уже визитной карточкой больших городов. Существующая транспортная инфраструктура (общественный транспорт, дороги и т.п.) не справляется с большим потоком маятниковых мигрантов, которые приезжают на работу в мегаполис. Люди, которые пользуются личным транспортом, ежедневно тратят больше времени на дорогу от работы до дома. Все это приводит к росту инвестиций в транспортную инфраструктуру больших агломераций. Помимо транспорта требуются огромные вложения и в развитие коммунального хозяйства, нагрузка на которое также увеличивается. Нельзя забывать, что растущая экономика города негативно влияет на экологическую ситуацию прилегающих к ней территорий. Еще одной острой проблемой является «перетягивание сил и ресурсов» в один регион страны. Если в стране развивается только одна агломерация, то происходит концентрация различных функций и производственных сил в одном месте, что препятствует равномерному развитию остальных регионов страны.

1.2. Особенности урбанизации в Российской Федерации

Бурное развитие урбанизации в России началось с 30-х гг. прошлого века. Именно в это время началось быстрое перемещение сельского населения в города, рост сети городских поселений, изменение структуры экономики, а также распространение городского образа жизни. Активное экономическое развитие неизбежно требовало концентрации человеческих ресурсов в городах. Процесс урбанизации замедлился в годы войны в центральных регионах, но, благодаря перемещению промышленности в отдаленные регионы России, началось формирование городских поселений на востоке страны.

Период экстенсивной урбанизации продолжался вплоть до 80-х гг., затем темпы роста городского населения замедлились. Данные в таблице 5 показывают, как изменялись численность и доля городского населения в России на протяжении XX века: если в начале века доля городского населения составляла всего 18%, то к концу этот показатель превысил 73%.

Также на протяжении всего этого времени изменилось соотношение между факторами роста городского населения. Если до 1960-х гг. основными источниками роста населения в городах были миграция и преобразование сельских населенных пунктов в городские, то во второй половине XX века возрос удельный вес самовоспроизводства городского населения. По данным справочника «Население СССР» (1983) и Всесоюзной переписи населения 1989 года, удельный вес естественного прироста городского населения до 60-х гг. не превышал 20%, а к концу 80-х гг. этот показатель составил 40%³⁴.

³⁴ Народное хозяйство СССР в 1960 г. М., 1961. С. 9; Народное хозяйство СССР. 1922-1972: Юбил. стат. сб. М., 1972. С. 9; Народное хозяйство СССР в 1980 г. М., 1981. С. 7;

Таблица 5. Динамика численности и доли городского населения в РСФСР и России, млн. человек.

Год	Городское население, млн. человек	Доля городского населения, %
1913	15,3	17
1917	15,5	17
1926	16,7	18
1940	37,4	34
1950	43,6	43
1960	64,2	54
1970	80,9	62
1979	95,4	69
1990	108,7	73,6
2000	107,4	73,1
2011	105,4	73,8

Источник: Таблица составлена автором по материалам:

1. 1913-1960 гг.: Статистический сборник «РСФСР за 50 лет», М., Издательство «Статистика», 1967 год, С. 9
2. 1970-1979 гг.: по данным Всероссийской Переписи населения 1979 года, Сборник «Численность и состав населения СССР», Москва, 1984 год, С. 8.
3. 1990-2011 гг. по данным Федеральной службы государственной статистики URL: <http://www.gks.ru>

Урбанизация в России до начала 90-х гг. характеризовалась очень быстрыми темпами: появилось значительное количество новых городских населенных пунктов, городское население продолжало расти, но в основном за счет сокращения сельского населения. В это время происходило 2 процесса: миграция сельского населения в города, а также административно - территориальное преобразование сельских населенных пунктов в городские.

Ближе к 80-м гг. темпы развития урбанизации замедлились по сравнению с предыдущими десятилетиями: замедлилось образование новых населенных пунктов, сократились темпы прироста численности и доли городского населения. Происходило постепенное выравнивание регионов России по степени урбанизированности – там, где показатели были значительно ниже средних по стране, произошел значительный скачок: в регионах с высокими показателями

городского населения рост продолжился, но заметно более низкими темпами. Таким образом, к началу 1991 года в России были достигнуты максимальные показатели урбанизации: высокая доля городского населения и большое количество городских населенных пунктов.

Начиная с 1991 года, численность населения в стране сокращалась, причем за период с 1991 по 2002 гг. городское население уменьшалось более быстрыми темпами (Таблица 6). Сельское население за тот же период возросло на 0,1% (около 100 тыс. человек). С 2002 года население в стране продолжало убывать, но теперь сельское население сократилось на 1,5 млн. человек, а городское на 1,3 млн. человек. В итоге за весь исследуемый период падение и городского, и сельского населения оказалось сопоставимым – 3,6% и 3,7% соответственно, а в абсолютном выражении сокращение городского населения почти в 3 раза превысило падение сельского.

В это же время произошли значительные сдвиги в миграционных потоках в стране. Начиная с 1991 года, сальдо миграций городского населения имело отрицательную тенденцию – началось переселение городского населения в сельскую местность. Это было связано с ухудшением экономической ситуации в стране – отсутствие рабочих мест, задержки с заработной платой и рост цен на продукцию – все это вынуждало городских жителей переезжать в сельскую местность, так как жизнь в городе была им «не по карману».

Наибольший показатель миграционного оттока из городов был достигнут в 2004 году, он составил почти 1,7 млн. человек, при этом в сельскую местность прибыло почти 2 млн. человек. По-видимому, основная причина преобразований в этот период – это желание жителей перебраться в деревню, так как это давало определенные преимущества: меньше тарифы за коммунальные услуги, появляется возможность получить собственный земельный участок, есть возможности для организации личного подсобного хозяйства. Помимо вышеперечисленных причин в этот период происходил еще и процесс изменения статуса сельских населенных пунктов и перевода их в городские.

Таблица 6. Изменение численности населения в Российской Федерации в разрезе городского и сельского населения с 1991 по 2011 гг., млн. человек.

	Изменение численности населения, млн. человек			
	Период с 1991 по 2002 гг.	Период с 2002 по 2011 гг.	Период с 1991 по 2011 гг.	Среднее значение за год (2011-1991)
Все население	-2,6	-2,8	-5,4	-0,27
Городское население	-2,7	-1,3	-4,0	-0,20
Сельское население	0,1	-1,5	-1,4	-0,07
	Изменение численности населения, %			
	Период с 1991 по 2002 гг.	Период с 2002 по 2011 гг.	Период с 1991 по 2011 гг.	Среднее значение за год (2011-1991)
Все население	-1,8%	-1,9%	-3,6%	-0,18%
Городское население	-2,4%	-1,2%	-3,6%	-0,18%
Сельское население	0,1%	-3,8%	-3,7%	-0,18%

Источник: Таблица составлена автором по материалам Федеральной службы государственной статистики URL: <http://www.gks.ru>. сборник «Регионы России. Социально-экономические показатели».

«Еще одной важной отличительной чертой является структура расселения в стране. Средняя плотность населения Российской Федерации составляет 8,4 чел./км², и по этому показателю Россия уступает большинству стран мира. Однако средний показатель по стране не дает полного понимания о структуре расселения. Около 64% населения страны проживает в Центральном, Приволжском, Северо-Кавказском и Южном федеральных округах, которые занимают всего 13% от всей территории Российской Федерации. Самая высокая плотность населения в Центральном и Северо-Кавказском Федеральных округах – 59,1 человек/км² и 55,4 человека/км² соответственно. В остальных округах, которые занимают 87% всей территории, плотность населения не превышает 8,1 человек/км² (Таблица 7).

Таблица 7. Плотность населения и доля занимаемой площади страны по субъектам Российской Федерации в 2011 году.

Округ	Плотность населения, чел./км ²	% от занимаемой территории страны
Российская Федерация	8,4	100%
Дальневосточный Федеральный округ	1,0	36,1%

Сибирский Федеральный округ	3,7	30,1%
Уральский Федеральный округ	6,6	10,6%
Северо-Западный Федеральный округ	8,1	9,9%
Приволжский Федеральный округ	28,8	6,1%
Центральный Федеральный округ	59,1	3,8%
Южный Федеральный округ	32,9	2,5%
Северо-Кавказский Федеральный округ	55,4	1,0%

Источник: Таблица составлена автором по материалам Федеральной службы государственной статистики URL: <http://www.gks.ru>

Разброс показателей определяется такими факторами, как социально-экономическое развитие регионов, климатические условия и географическое расположение. Европейская часть России всегда была ядром развития страны. Через нее проходили самые важные транспортные узлы, в центральной части страны были сосредоточены все финансовые и торговые потоки. Здесь раньше всех начала формироваться сеть промышленных предприятий, учебных заведений и т.п. Все вышеперечисленное стало «магнитом», который притягивал людей именно в эту часть страны. Южные регионы страны отличались еще и благоприятными климатическими условиями, которые позволяли заниматься сельским хозяйством и рыболовством. Плохая освоенность территории европейского Севера, Сибири и Дальнего Востока связана с суровыми климатическими условиями, удаленностью от деловых центров страны и неразвитостью инфраструктуры.

Также с начала 90-х гг. и по сей день в стране происходит процесс укрупнения поселений:

1. Количество городских поселений сократилось на 554, в основном за счет поселков городского типа;
2. Поселки городского типа преобразовывались в города с численностью населения до 50 тыс. человек, а средние города становились более крупными»³⁵.

³⁵ Розенфельд Ю.Н. Проблемы анализа современного уровня урбанизированности в Российской Федерации/ Ю.Н. Розенфельд// Экономика, статистика, информатика. Вестник УМО – 2014 - №2 – С. 119.

Процессы, которые начались в 90-х гг., оказались во многом противоположны тем, которые протекали в предыдущие десятилетия. Численность и доля городского населения в стране стали уменьшаться. Происходит это в основном за счет миграционного потока из городов в село и административно-территориальных преобразований городских поселений в сельские. Регионы разделились по уровню и динамике в них городского населения. Резкие изменения не коснулись только наиболее урбанизированных районов с очень высокой долей городского населения. В то же время в наиболее урбанизированных регионах продолжались тенденции предыдущих десятилетий: миграционный отток из городов здесь не однозначен, имеет много разных составляющих; продолжается сближение регионов по доле городского населения; появляются новые поселения городского типа, которые формируются за счет более мелких городских и сельских поселений.

Северные регионы еще более увеличили долю городского населения, но происходит это в условиях резкого сокращения абсолютной численности населения. В современных экономических условиях ярко проявилась неустойчивость большинства северных городских поселений и их сильная зависимость от внешних социально-экономических и политических факторов. Типичные представители таких регионов – Магаданская и Мурманская области.

В это же время Москва и Санкт-Петербург приобрели статус не просто городов-миллионников, а огромных мегаполисов. Они притягивают к себе население не только со всей страны, но и из стран ближнего и дальнего зарубежья.

Для дальнейшего анализа урбанизационных процессов в стране Москва и Московская область и Санкт-Петербург и Ленинградская область будут исследоваться как единые территориальные единицы, а именно как Московская и Санкт-Петербургская агломерации.

«В 2011 году общая доля городского населения страны составила 73,8%. Однако данный показатель, рассчитанный для России в целом, не отражает реальной ситуации в отдельных ее субъектах, так как большую долю в значении этого

показателя имеют две самые крупные агломерации – Московская и Санкт-Петербургская. По данным Федеральной службы государственной статистики, около 18% всего населения и 22% городского населения страны в 2011 году проживали в двух самых крупных городах – Москве и Санкт-Петербурге, и прилегающих к ним областях»³⁶.

Следует отметить, что развитие урбанизации, если сравнивать в целом Россию и ее субъекты, за исключением Московской и Санкт-Петербургской агломераций (далее по тексту Остальные субъекты) проявляется по-разному за счет влияния в целом на Россию этих двух агломераций (Таблица 8).

Во-первых, доля городского населения в России в целом составила 73,8 % в 2011 году, а в Остальных субъектах страны этот показатель меньше почти на 4 п.п. – 69,9 %.

Во-вторых, если доля городского населения в России в целом в течение 1991-2011 годов не изменилась, то в Остальных субъектах страны она сократилась на 0,8 п.п. за счет более быстрого сокращения численности городского населения по сравнению с сельским населением (минус 7,6% против минус 4,0%).

В-третьих, численность всего населения в целом по стране сократилась на 3,6%, а в Остальных субъектах страны на 6,6%, при этом численность населения в двух крупнейших агломерациях увеличилась на 12,7%.

³⁶ Розенфельд Ю.Н. Проблемы анализа современного уровня урбанизированности в Российской Федерации/ Ю.Н. Розенфельд// Экономика, статистика, информатика. Вестник УМО – 2014 - №2 – С. 118.

Таблица 8. Показатели, характеризующие развитие урбанизации за период с 1991 по 2011 гг.

Показатель	Российская Федерация	Московская и Санкт-Петербургская агломерации	Остальные субъекты (Российская Федерация без Московской и Санкт-Петербургской агломераций)
Доля городского населения в 2011 году, %	73,8%	92,1%	69,9%
Изменение доли городского населения с 1991 года, п.п.	0,0 п.п.	0,7 п.п.	-0,8 п.п.
Общее изменение численности всего населения с 1991 года, %	-3,6%	12,7%	-6,6%
Общее изменение численности городского населения с 1991 года, %	-3,6%	13,5%	-7,6%
Общее изменение численности сельского населения с 1991 года, %	-3,7%	3,6%	-4,0%
Изменение численности всего населения за счет миграции с 1991 года, %, в том числе:	5,2%	26,1%	1,5%
Изменение численности городского населения за счет миграции с 1991 года, %	3,5%	24,1%	-0,2%
Изменение численности сельского населения за счет миграции с 1991 года, %	1,7%	2,0%	1,6%
Доля городского населения, проживающего в городах с численностью населения свыше 500 тыс. человек в 2010, %	44,1%	73,3%	35,6%
Изменение доли городского населения, проживающего в городах с численностью населения свыше 500 тыс. человек, по сравнению с 2002 годом, п.п.	3,3 п.п.	0,8 п.п.	3,1 п.п.

Источник: Таблица составлена автором по материалам

1. Федеральная служба государственной статистики URL: <http://www.gks.ru>. Сборник «Регионы России. Основные социально-экономические показатели городов», 2012 год.
2. Единая межведомственная информационно-статистическая система (ЕМИСС) URL: <http://www.fedstat.ru>
3. Итоги Всероссийской переписи населения 2002 года URL: <http://www.perepis2002.ru>

В-четвертых, общее изменение численности всего населения страны за счет миграции составило 5,2% за период с 1991 по 2011 гг. В Остальных субъектах миграционный приток составил всего 1,5%. Другими словами, миграционные

потоки, в основном, были направлены в сторону Москвы, Санкт-Петербурга и прилегающих к ним областей – увеличение численности населения за счет миграции 26,1%.

В-пятых, В 2011 году концентрация городского населения, проживающего в городах с численностью свыше 500 тысяч человек, составила 41,8% в целом в Российской Федерации. По сравнению с 2002 годом этот показатель вырос на 3,3 п.п. Во всех Остальных субъектах страны доля городского населения, проживающего в крупных городах, была всего 35,6%, и, начиная с 2002 года, она увеличилась всего на 3,1 п.п. То есть, несмотря на изменение доли городского населения и направленность миграционных потоков, Остальным субъектам страны также была характерна тенденция увеличения концентрации населения в крупных городах.

Таким образом, анализировать урбанизационные процессы, которые происходят в стране, необходимо отдельно для двух агломераций и всех остальных субъектов в стране.

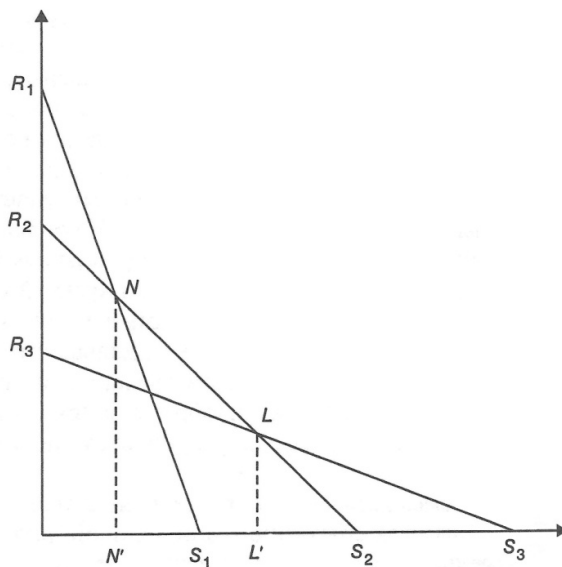
1.3. Направления влияния урбанизации на использование земель для производства продукции сельского хозяйства

Российская Федерация обладает огромными земельными ресурсами. Земля – основной фактор производства продукции сельского хозяйства, в промышленности и других сферах экономики он является пространственным базисом. Однако этот фактор производства является ограниченным.

Одной из важнейших характеристик земельных ресурсов является их неоднородность, так как каждый земельный участок обладает уникальными характеристиками, например, размер участка, виды почв, химический и

биологический состав, местоположение и прочее. Все эти факторы определяют способность участка приносить прибыль собственнику.

Разнообразные характеристики определяют и варианты использования земельных участков с учетом категорий земель и видов разрешенного использования. Например, земли используются для ведения сельского хозяйства, строительства жилых, коммерческих и промышленных объектов. Все виды разрешенного использования конкурируют между собой, а выбор между возможными вариантами использования осуществляется в соответствии с принципом наилучшего и наиболее эффективного использования. Однако не только максимальный доход определяет возможные виды использования участка, они также должны быть разрешены законом. Тем не менее, можно с уверенностью сказать, что в последнее время конкуренция между различными вариантами использования земельных ресурсов ужесточилась. Это наглядно представлено и на примере распределения земельных участков при нескольких вариантах землепользования в зависимости от местоположения (расстояние до крупного города)³⁷.



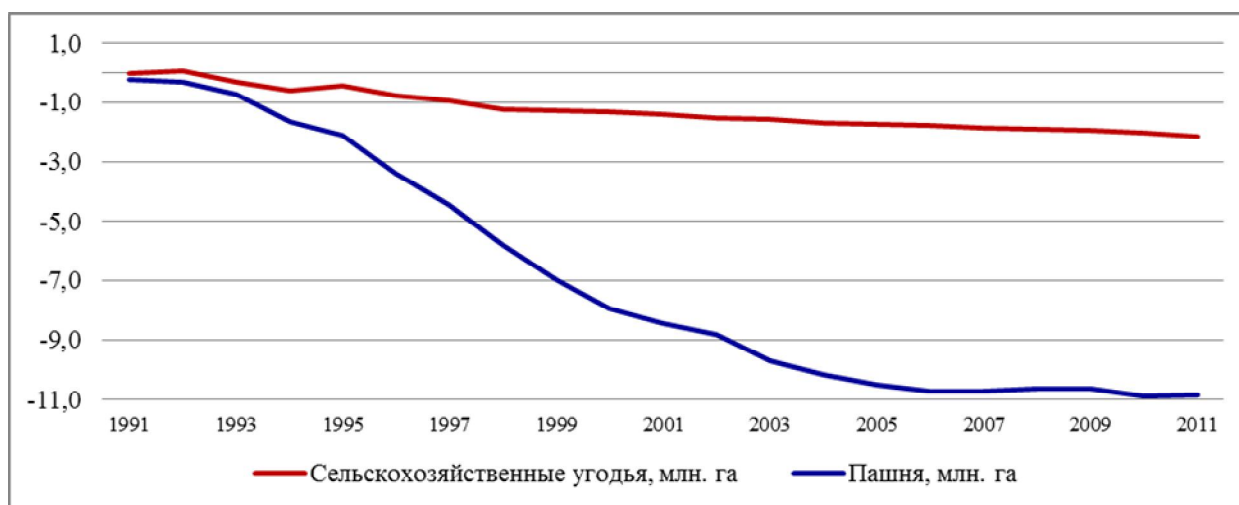
Источник: Сельская экономика: Учебник/ Под ред. профессора С.В. Киселева. – М.:ИНФРА-М, 2008. С. 276.

³⁷ Сельская экономика: Учебник/ Под ред. профессора С.В. Киселева. – М.:ИНФРА-М, 2008. С. 275-279.

Рисунок 2. Распределение земельных участков, находящихся на разном расстоянии от центра, между различными вариантами землепользования.

На Рисунке 2 прямая R_1S_1 представляет использование земельных участков для коммерческих целей, R_2S_2 – для жилой застройки, а R_3S_3 – для производства продукции сельского хозяйства. На расстоянии от центра до точки N' максимальная рента создается при использовании земельного участка для коммерческой застройки, на участке от N' до L' – при строительстве жилых объектов и от точки L' до S_3 – при использовании земельного участка для сельскохозяйственного производства. Земельные участки передаются тем участникам рынка, которые могут платить наибольшую земельную ренту с этого участка, то есть при более близком расположении участка к крупному городу расположение на нем коммерческих объектов или жилья более выгодно, чем производство продукции сельского хозяйства. То есть, сельскохозяйственному производителю, чей участок находится ближе к городу, сложнее «устоять» в конкуренции с другими участниками рынка.

На сельских территориях происходят изменения в землепользовании под воздействием демографических, экономических и государственных факторов. За прошедшие 20 лет в Российской Федерации наблюдается тенденция сокращения площадей сельскохозяйственных угодий и пашни – площадь сельскохозяйственных угодий сократилась на 2,1 млн. га, площадь пашни уменьшилась на 10,9 млн. га за период с 1991 по 2011 (Рисунок 3). Это привело к изменению структуры сельскохозяйственных угодий, а именно доля пашни в составе сельскохозяйственных угодий сократилась с 59% до 55%.



Источник: составлено автором по материалам Государственных (Национальных) докладов о состоянии и использовании земель Российской Федерации в 2002-2009 гг. и Справочников «Земельный фонд Российской Федерации» в 2010-2011 гг.

Рисунок 3. Изменение площадей сельскохозяйственных угодий и пашни нарастающим итогом за период 1991-2011 гг., млн. га

Основными причинами сокращения площадей сельскохозяйственных земель согласно официальной информации являются³⁸:

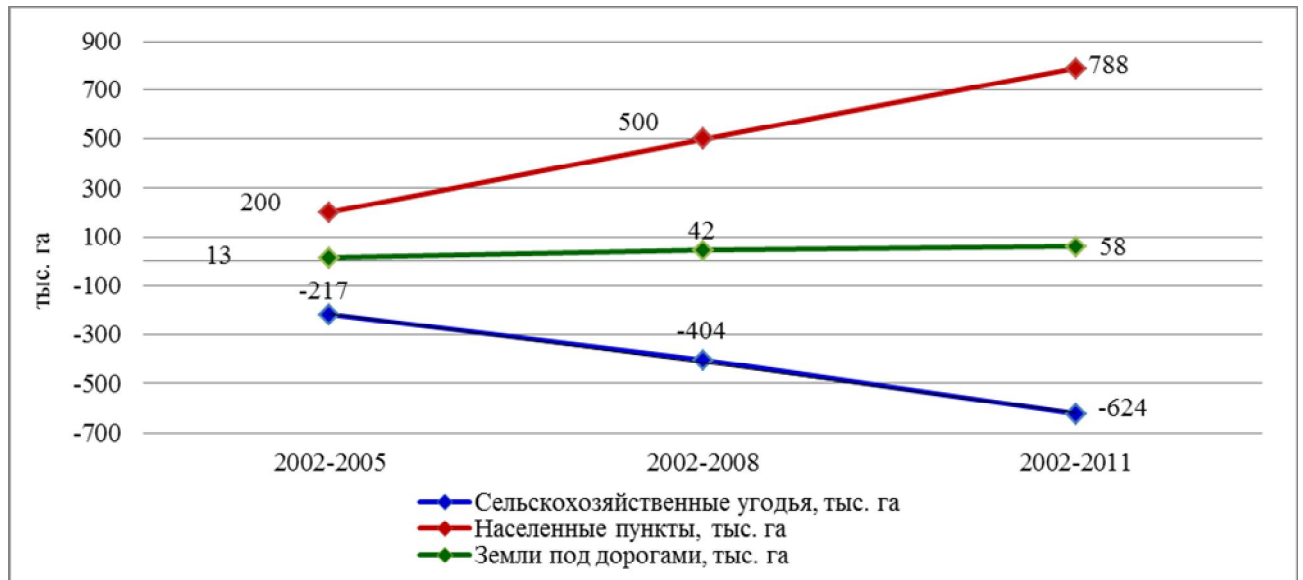
- неудовлетворительное экономическое состояние сельского хозяйства: из-за отсутствия финансовых средств сельскохозяйственные производители не выполняют мероприятия по сохранению и повышению плодородия почв, не соблюдают порядок проведения агротехнических, агрохимических, мелиоративных, фитосанитарных, противоэрозионных мероприятий, допускают длительное неиспользование земель – все это в результате приводит к потере продуктивности земель, зарастанию их кустарником, лесом и деградации;

- истечение срока права аренды (или временного пользования) и не возобновление его производителями сельскохозяйственной продукции;

Значительное влияние на изменения в использовании сельскохозяйственных земель оказывает развитие урбанизации. Это приводит к росту городских территорий, прежде всего за счет сельской местности. Так, в Российской Федерации

³⁸ По данным Государственных (Национальных) докладов о состоянии и использовании земель Российской Федерации

с начала 2000-х гг. наблюдается четкая тенденция роста площадей населенных пунктов при сокращении сельскохозяйственных угодий (Рисунок 4).



Источник: составлено автором по материалам Государственных (Национальных) докладов о состоянии и использовании земель Российской Федерации в 2002-2009 гг. и Справочников «Земельный фонд Российской Федерации» в 2010-2011 гг.

Рисунок 4. Динамика площадей сельскохозяйственных угодий, земель населенных пунктов и под дорогами в Российской Федерации нарастающим итогом с 2002 по 2011 гг., тыс. га

Сельская местность, окружающая город, со временем становится его неотъемлемой частью. Процесс урбанизации приводит к проникновению городского образа жизни в сельскую местность и к несельскохозяйственному использованию земель, предназначенных для ведения сельского хозяйства. Прилегающие к городу территории наиболее подвержены демографическим, социальным и территориальным изменениям, так как постоянно находятся между самым городом и более удаленными сельскохозяйственными районами. Именно здесь сталкиваются краткосрочные рыночные интересы, которые рассматривают землю как товар, и долгосрочные интересы, где земля является ресурсом.

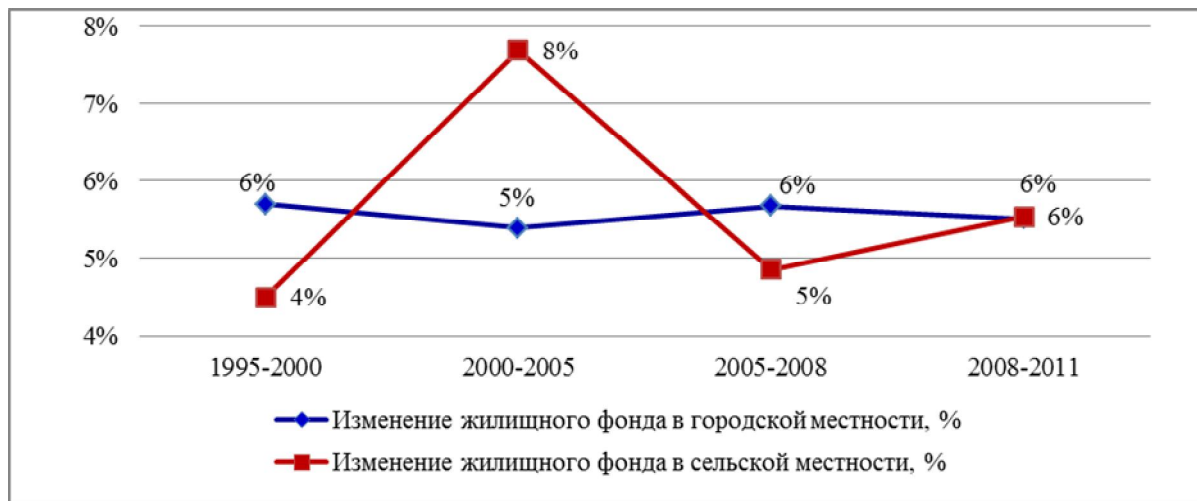
Основными направлениями влияния урбанизации на использование земель для производства сельскохозяйственной продукции являются:

1. Использование сельскохозяйственных земель для несельскохозяйственных целей (жилая, коммерческая и промышленная застройки).

Самым распространенным видом несельскохозяйственного использования сельскохозяйственных земель вблизи города является жилищное строительство. Городские жители перебираются в сельскую местность, что приводит к появлению новых поселений, в которых не занимаются сельским хозяйством. Развитие современных технологий позволяет работать удаленно, то есть больше времени проживать за городом. Поэтому рынок загородного жилья становится все более привлекательным для городских жителей. Более того, он имеет ряд преимуществ перед городским рынком жилья:

- доступность: с одной стороны, цены на такое жилье ниже, чем в городе, а с другой стороны, оно расположено недалеко от самого города;
- разнообразие: если городской фонд представлен в основном многоквартирными домами, то жилье за городом – это индивидуальные дома, малоэтажная застройка и т.п.;
- экологический фактор: принято считать, что экология в городе хуже, чем на прилегающих к нему территориях;
- экономические выгоды: цены на товары, услуги, коммунальные тарифы, налог на землю или другие местные налоги за городом могут быть ниже, чем в городской черте.

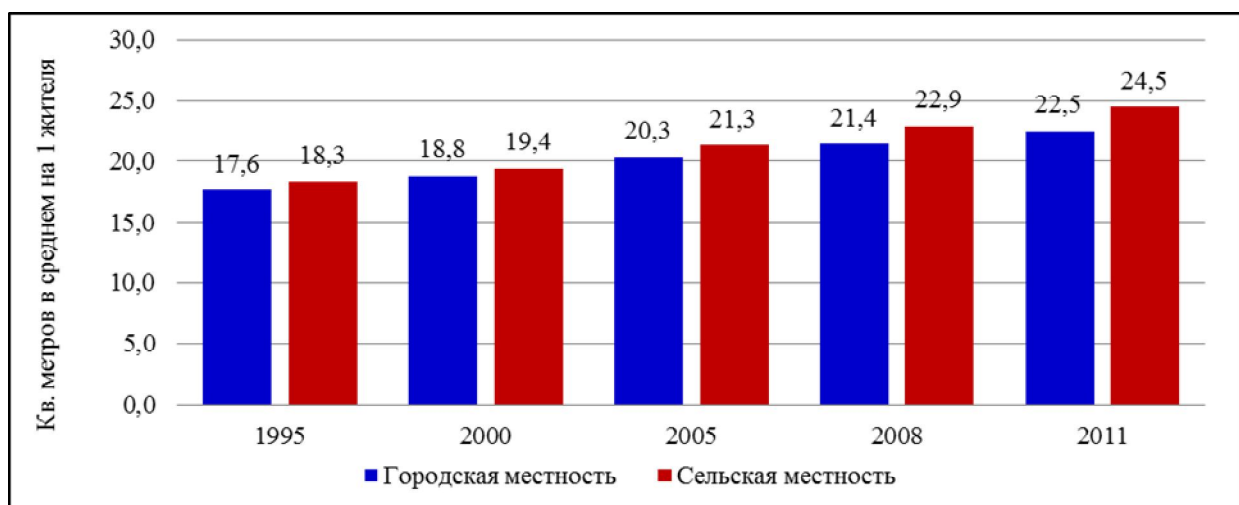
Увеличение интереса к загородной жизни можно заметить и на основе официальной статистической информации. Если обратиться к данным о динамике площадей жилищного фонда в сельской и городской местности в Российской Федерации за период с 1995 по 2011 гг. (Рисунок 5), то показатели роста сопоставимы, а иногда увеличение предложения жилья в сельской местности превышало аналогичный показатель в городской черте.



Источник: составлено автором по материалам Государственных (Национальных) докладов о состоянии и использовании земель Российской Федерации в 2002-2009 гг. и Справочников «Земельный фонд Российской Федерации» в 2010-2011 гг.

Рисунок 5. Динамика жилищного фонда Российской Федерации в городской и сельской местности с 1995 по 2011 гг., %

Показатель площади жилых помещений в среднем на одного жителя в сельской местности выше, чем в городской (Рисунок 6). Однако, начиная с 2005 года, разрыв между площадью жилых помещений в среднем на 1 жителя в городской и сельской местности увеличивается в пользу последней. В 2011 году разница между этими данными составляла уже 2 кв. метра. То есть помимо того, что рынок жилья в сельской местности отличается большим разнообразием, но еще площадь самих жилых помещений зачастую больше, чем в городской черте.



Источник: составлено автором по материалам Федеральной службы государственной статистики URL: <http://www.gks.ru> и Единой межведомственной информационно-статистической системы (ЕМИСС) URL: <http://www.fedstat.ru>.

Рисунок 6. Динамика площади жилых помещений в среднем на 1 жителя в городской и сельской местности 1995-2011 гг., кв. метров

Помимо жилых объектов на территориях вблизи городов размещаются промышленная и коммерческая недвижимость. Развитие систем транспорта и коммуникаций, рост деловой активности в самом городе приводит к тому, что организации ищут возможности размещения своих производств и административных зданий на окраинах города, где издержки строительства и ведения хозяйственной деятельности ниже. Кроме того, территории самих городов ограничены, а на прилегающих территориях появляется возможность размещать более крупные объекты торговой, офисной и складской недвижимости. Например, на окраинах больших городов размещаются крупные торговые центры, бизнес-парки, складские комплексы, распределительные центры – все эти форматы коммерческой недвижимости располагаются на больших территориях, имеют комфортную инфраструктуру и концепция застройки предполагает строительство не в «вверх», а «вширь».

Зачастую города начинали формироваться вокруг крупных предприятий. По мере роста этих городов и развития экономики города, производственная функция уходила на второй план. В связи с этим появляется необходимость переноса крупных производств за пределы города с целью более эффективного использования площадей внутри города, улучшения экологии и создания большего количества рабочих мест в области.

2. Развитие инфраструктуры.

Увеличение жилой застройки вокруг городов требует развития инфраструктуры, а именно систем транспорта, коммуникаций, водо- и газоснабжения, строительства социальных объектов (детские сады, школы, поликлиники и т.д.). Инвестиции в инфраструктуру, включающие строительство

новых дорог и модернизацию коммунального хозяйства, может быть одним из наиболее важных факторов развития урбанизации, поскольку она обеспечивает важную основу для развития. Инвестиции в развитие инфраструктуры оказывают влияние на изменение структуры использования сельскохозяйственных земель в сельских районах, еще больше усложняя его. При этом расширение и модернизация сети автомобильных дорог приводит к негативным последствиям для сельской местности, потому что происходит увеличение транспортного потока на автомагистралях и ухудшение экологии. С 2002 по 2011 гг. земли под дорогами в Российской Федерации увеличились на 58 тыс. га, наибольший прирост наблюдался за период с 2005 по 2008 гг. (Рисунок 4).

3. Увеличение стоимости земельных участков.

Для большинства участков в зоне городского влияния, сельскохозяйственное производство создает сравнительно меньше чистой прибыли на гектар, чем при использовании для строительства жилья и коммерческой недвижимости. Следовательно, при распространении урбанизации на сельские районы, рыночная цена участков для потенциальной коммерческой застройки превышает их рыночную стоимость как объектов сельскохозяйственного назначения. Например, в США была проведена оценка влияния урбанизации на стоимость сельскохозяйственных земель в 1994-1996 гг. Средняя стоимость земельных участков, не подверженных городскому влиянию составила 1 581 долл. США за гектар. А средняя стоимость участков, которые были классифицированы как «урбанизированные», оказалась 4 546 долл. США за гектар. В итоге средняя стоимость всех сельскохозяйственных угодий составила 2 100 долл. США за гектар³⁹.

Влияние урбанизации на стоимость сельскохозяйственных угодий можно оценить, если предположить, что стоимость сельскохозяйственных участков не подверженных городскому влиянию отражает стоимость земли только для

³⁹ Urbanization Affects a Large Share of Farmland. Rural Conditions and Trends, 2000, Vol. 10, No. 2. P. 57-63.

сельскохозяйственного использования. Влияние урбанизации, таким образом, может быть оценено путем нахождения разницы между рыночной стоимостью и стоимостью земли для сельскохозяйственного использования. Применив эту технику для анализа данных, были получены результаты, которые показывают, что городское влияние увеличивает стоимость всех сельскохозяйственных угодий США на 25% от рыночной цены (в среднем 519 долл. США из 2 100 долл. США за гектар). Для участков в пределах зоны городского влияния, увеличение цены составляет 66 % от рыночной стоимости (3 064 долл. США из 4 645 долл. США за 1 га в среднем)⁴⁰.

К сожалению, в настоящее время в России оценить влияние урбанизации на стоимость земельных участков в зоне влияния крупных городов очень сложно, так как для этого необходимы полные данные о стоимости сельскохозяйственных земель. Информация о рыночной стоимости земельных участков является неполной и достаточно разрозненной, а имеющиеся на сегодняшний день данные о кадастровой стоимости не могут быть использованы для этих целей.

4. Изменение структуры и способов производства продукции сельского хозяйства.

Научно-технический прогресс существенно повысил эффективность использования земельных ресурсов, это связано с использованием более интенсивных технологий производства на прилегающих к городам территориях, что приводит к уменьшению количества земель, необходимых для производства продукции сельского хозяйства⁴¹.

К тому же близость городов и появление новых жителей в сельской местности дает больше возможностей для сельскохозяйственных производителей для реализации своей продукции. С другой стороны, появление новых рынков сбыта также приводит к диверсификации производства и появлению возможностей для выращивания более дорогих и востребованных сельскохозяйственных культур.

⁴⁰ Там же

⁴¹ Сельская экономика: Учебник/ Под ред. профессора С.В. Киселева. – М.:ИНФРА-М, 2008. С. 237.

Например, в США развитие урбанизации приводит к тому, что появляются не только новые продукты или способы производства, но и сами производители. Например, на смену традиционным фермерским хозяйствам в пределах городской черты появились такие виды ферм, как адаптивные и рекреационные. Адаптивные фермерские хозяйства – это такие производители, которые приспособились к новым условиям, диверсифицировали или изменили свою продукцию. Рекреационные фермерские хозяйства – это такие производители, у которых есть как сельскохозяйственная, так и несельскохозяйственная деятельность, которая нацелена на предоставление услуг, связанных с использованием свободного времени и развитием сельскохозяйственного туризма.

5. Рост издержек для сельскохозяйственных производителей.

Если развитие урбанизации приводит к росту стоимости земель, то вскоре это отразится на том, что сельскохозяйственным производителям придется заплатить больше налогов в местный бюджет.

Помимо налоговых отчислений, увеличение численности населения за счет городских жителей и потребность в улучшении инфраструктуры также может отразиться в появлении новых издержек для сельскохозяйственных производителей – например, уборка территорий и вывоз мусора, обслуживание и ремонт дорог, увеличение коммунальных расходов. К тому же проникновение городского образа жизни в сельскую местность влечет за собой увеличение цен на привычные товары и услуги, так как появляются новые жители с более высокими доходами. То есть стоимость жизни для сельскохозяйственных производителей и членов их семей станет выше, при этом пропорционального увеличения дохода может и не произойти.

Строительство новых дорог и появление жилой застройки вблизи сельскохозяйственного производства может привести к ухудшению экологической ситуации и нарушению почв, а это значит, что производителю сельскохозяйственной

продукции придется тратить больше средств для поддержания качества почв, то есть увеличивать расходы на удобрения и работы по улучшению земельных участков.

6. Выбытие более качественных земель.

Сельские территории, прилегающие к городам, зачастую обладают хорошими характеристиками для производства продукции сельского хозяйства. Потеря этих земель является серьезной угрозой для национального развития, так как такая земля не относится к возобновляемым ресурсам. Например, в Канаде 7,5% наиболее качественных сельскохозяйственных земель были заняты городами в 2001 году⁴². В отдельных регионах страны этот показатель достигал отметки в 11-15%. Как только эта земля начинает использоваться для целей, не связанных с сельским хозяйством, она теряет свою ценность для отрасли. В результате значительные площади лучших сельскохозяйственных угодий были потеряны из-за влияния урбанизации.

Хотя потери сельскохозяйственных земель в некоторых регионах могут показаться небольшими, это не означает, что там не стоит остро проблема негативного влияния урбанизации на сельское хозяйство. Во-первых, в некоторых регионах, потеря сельскохозяйственных земель влияет на производство специальных культур, которые выращиваются в определенных провинциях Канаде. Эти культуры вносят ощутимый вклад в местную экономику. В таких случаях потеря каждого квадратного метра является невосполнимой. Во-вторых, города начинают использовать земли за пределами фактических границ. Например, поля для гольфа, зоны отдыха часто располагаются на сельскохозяйственных землях, прилегающих к городским районам. В результате, это приводит к тому, что для производства продукции сельского хозяйства используются худшие земли, которые требуют значительной подготовительной работы. Такие земли (более низкого качества) часто непригодны для стабильного, долгосрочного сельскохозяйственного производства. Необходимая урожайность на них достигается за более длительный период.

⁴² Nancy Hofmann, Statistics Canada, Rural and Small Town Canada Analysis Bulletin, Vol. 3, No. 2 (September 2001).

7. Изменения в территориальном планировании

Развитие городов – это процесс, который происходит во всем мире. Он затрагивает различные сферы экономики и общества. Большинство стран внедряют в жизнь различные программы по эффективному территориальному планированию, которое заключается в гармоничном и эффективном развитии городских и сельских территорий. Однако на практике этот процесс достаточно сложный и зачастую весьма хаотичный, так как в него вовлечены различные институты, которые не всегда взаимодействуют друг с другом. Органы местного самоуправления, которые занимаются развитием сельской местности, разрабатывают программы планирования и улучшения жизни в сельской местности, в то время как городские власти преследуют цель эффективного развития городов. Интересы этих структур могут пересекаться, когда города выходят за свои границы и начинают влиять на территории, прилегающие к ним. Ярким примером изменений в территориальном планировании в России стал закон о расширении и присоединении к Москве новых территорий, ранее входивших в состав Московской области. С 1 июля 2012 года территория российской столицы увеличилась в 2,4 раза и растянулась до Калужской области, а население города выросло на 230 тысяч человек за счет жителей Подмосковья⁴³. Общая площадь новых территорий составляет 147 тыс. га⁴⁴, часть из которой – это сельскохозяйственные земли, используемые для производства продукции сельского хозяйства.

8. Прочие факторы.

Близость большого города влияет на трудовые ресурсы сельских жителей. Оплата труда в городе выше, чем в сельской местности, а условия труда лучше. К тому же город даёт возможность использовать больше сезонного и временного труда, что особенно важно в периоды сбора урожая. Однако, может иметь место и

⁴³ Сайт правительства Москвы. Карта расширения границ Москвы. URL: <http://mos.ru/about/borders/>.

Левина Ирина. Электронный портал «NewMos.Info - Новая Москва» URL: <http://newmos.info/content/news/132.html>.

⁴⁴ Справочник «Земельный фонд Российской Федерации» на 1 января 2013 года. Федеральная служба государственной регистрации, кадастра и картографии (Росреестр). Москва. 2013 год.

обратное: в периоды, когда труд на фермерском хозяйстве не столь важен и необходим, члены семьи фермера могут найти временную работу в городе. Например, временное трудоустройство может обернуться тем, что доходы от несельскохозяйственной деятельности будут выше, чем от производства продукции сельского хозяйства. И это, в итоге, приведет к тому, что сельское хозяйство не выдержит конкуренции с возможностями, которые предлагает город. Временная рабочая сила, которую можно привлечь во время сбора урожая, также будет стоить сельскохозяйственному производителю дороже, принимая во внимание близость города.

Также к прочим факторам можно отнести отмеченное выше ухудшение экологической ситуации из-за близости города, конфликты с «новыми соседями», вызванные наличием производства рядом с жилой застройкой, могут заставить фермерские хозяйства отказаться от производства более выгодных продуктов. К тому же нужно не забывать, что у городского образа жизни есть и обратная, негативная сторона, которая выражается в росте преступности (воровство, вандализм и прочее), что может стать серьезным препятствием для фермера для дальнейшего ведения своей деятельности.

В следующей главе будет проанализировано влияние урбанизации на использование земель в сельскохозяйственном производстве в Российской Федерации. Оценка влияния урбанизации будет исследоваться в разрезе субъектов страны. Для этих целей будет проведена классификация всех субъектов Российской Федерации по уровню урбанизированности.

Глава 2. Изменения структуры использования сельскохозяйственных земель в группах субъектов Российской Федерации в условиях развития урбанизации и оценка ее влияния на сельскохозяйственное производство

2.1. Классификация субъектов Российской Федерации и характеристика групп по уровню урбанизированности

2.1.1. Современные подходы и критерии классификации территорий по уровню урбанизированности

В настоящее время существуют несколько подходов к классификации территорий по уровню урбанизированности. Например, в работах Попова Р.А. проведены две классификации субъектов страны по уровню урбанизированности на основе данных о динамике урбанизированности⁴⁵ и о периоде урбанизационного перехода⁴⁶.

⁴⁵ Россия и ее регионы в XX веке: территория - расселение - миграции / Под ред. О. Глезер и П. Поляна. - М.: ОГИ, 2005. С. 215-244. URL: <http://demoscope.ru/weekly/2005/0217/analit03.php>

⁴⁶ Город и деревня в Европейской России: сто лет перемен. Памяти Вениамина Петровича Семенова-Тян-Шанского. ОГИ, Москва, 2001. С.155-170. URL: <http://demoscope.ru/weekly/knigi/gorod/gorod.html>

Динамика урбанизированности России и ее регионов рассмотрена в разрезе межпереписных периодов, начиная с 1959 по 2000 гг. Каждый период имеет свою специфику, выраженную в различных темпах урбанизационных процессов, которые со временем замедлялись, но скорость замедления в разные периоды и в разных регионах была различной. «Процесс роста урбанизированности регионов России сопровождался постепенным сглаживанием межрегиональных контрастов. Этому способствовали высокие темпы роста урбанизированности в регионах, догоняющих лидеров по начальным значениям»⁴⁷.

В данной классификации были использованы следующие критерии:

1. доля городского населения;
2. плотность городского населения;
3. густота городского населения;
4. средняя людность городских населенных пунктов;
5. доля крупногородского населения (в городах с численностью населения свыше 100 тыс. человек);
6. число больших городов (численность населения свыше 100 тыс. человек).

Помимо основных вышеперечисленных критериев также были использованы такие показатели, как плотность сельского населения, доля центров в городском населении⁴⁸, доля поселков городского типа в общем числе городских населенных пунктов и количество городских агломераций. В результате субъекты страны были разделены на 8 типов, характеристика которых представлена в Таблице 27 (Приложение 1).

⁴⁷ Россия и ее регионы в XX веке: территория - расселение - миграции / Под ред. О. Глезер и П. Поляна. - М.: ОГИ, 2005. С. 215-244. URL: <http://demoscope.ru/weekly/2005/0217/analit03.php>

⁴⁸ Под центрами подразумеваются первые по людности города регионов. Как правило, они являются и административными центрами регионов, но есть и исключения, как, например, Вологодская и Кемеровская области и Ханты-Мансийский и Ямало-Ненецкий округа (данные на 1998 г.).

При классификация субъектов по времени урбанизационного перехода Попов Р.А. отмечал, что «для сопоставления региональных трендов урбанизации особенно важна синхронность, либо асинхронность урбанизационного перехода - одного из ключевых моментов процесса»⁴⁹. Поэтому в основу его классификации легли как показатель доли городского населения (в начале 1950-х гг. и в конце 1990-х гг.), так и период, в который произошел урбанизационный переход.

В результате регионы страны были разделены на 6 групп:

1. Регионы с ранним урбанизационным переходом:
 - Период - до 1941 г.
 - Доля городского населения в начале 1950-х гг. – в среднем более 75%.
 - Доля городского населения в конце 1990-х гг. достигла 90%
2. Регионы с относительно ранним урбанизационным переходом:
 - Период - 1941–1960 гг.
 - Доля городского населения к 1990-м гг. достигла 75-80%
3. Регионы со средним по времени урбанизационным переходом:
 - Период - 1961–1970 гг.
 - Доля городского населения в начале 1950-х гг. составляла в среднем 30%.
 - Доля городского населения к 1990-м гг. достигла 70%
4. Регионы с поздним урбанизационным переходом:
 - Период - не раньше 1971 года.
 - Доля городского населения в начале 1950-х гг. составляла в среднем 20%.
 - Доля городского населения к 1990-м гг. достигла 60%.
5. Регионы с неровным урбанизационным переходом:
 - Период - нет единого критерия.

⁴⁹ Город и деревня в Европейской России: сто лет перемен. Памяти Вениамина Петровича Семенова-Тян-Шанского. ОГИ, Москва, 2001. С.155-170. URL: <http://demoscope.ru/weekly/knigi/gorod/gorod.html>

- Общая черта: рост доли городского населения был крайне неровным и сопровождался многочисленными флуктуациями и резкими перепадами.
- 6. Регионы, не осуществившие урбанизационный переход:
 - Доля городского населения в 1950-х и 1990-х гг. около 40%

Таким образом, проведенная классификация позволила объединить разные регионы страны по количественному критерию – по доле городского населения. Попов Р.А подчеркивает, что различия в ходе урбанизации часто носили макрорегиональный и макрозональный характер, и главным является именно результат развития урбанизации, а не то, за счет чего он был достигнут.

Помимо Попова Р.А. проблема классификации (типологии) субъектов страны по уровню урбанизированности представлена в работах Симагина Ю.А.⁵⁰ Первая классификация субъектов по уровню урбанизированности была проведена на основе показателей:

- доли городского населения;
- изменения доли городского населения за период 1979-1990 гг. и 1991-1994 гг.;
- административно-территориальных преобразований за период с 1979 по 1994 гг.;
- динамики численности населения за период с 1979 по 1994 гг. с учетом составляющих прироста населения.

Субъекты страны были объединены в 6 групп:

1. Наименее урбанизированные регионы России - доля городского населения менее 50% и она сокращается за счет естественного прироста сельского населения. Этим субъектам характерна первая фаза расселения по Джиббсу – урбанизация находится в самой начальной стадии.

⁵⁰ Симагин Ю.А. Современный этап субурбанизации в Московском столичном регионе. М.: НИЦ «Гео вектор». 1997. С. 30-35.

Симагин Ю.А, Соотношение городского и сельского населения в России (1991-1997 гг.). Демография. Миграция. 2000. С. 66-74

2. «Излишне урбанизированные» в прошлом сельскохозяйственные регионы юга страны – доля городского населения ниже среднего показателя в стране, она растет в исследуемом периоде, наблюдается тенденция миграции из села в город. Образовывались новые городские населенные пункты. Вторая фаза расселения по Джиббсу.

3. Северные несельскохозяйственные регионы со средней долей городского населения. До 1990-х гг. доля городского населения росла, затем начала сокращаться. Также до начала 90-х гг. формировались городские населенные пункты, которые затем преобразовывались в сельские. Этому типу регионов характерно уменьшение численности населения за счет естественной убыли и/или миграционного оттока. В данной группе отсутствует стабильная база для существования большинства городских населенных пунктов. Третья фаза расселения по Джиббсу.

4. Северные несельскохозяйственные высокоурбанизированные регионы. Доля городского населения выше среднего показателя по стране, и она росла за весь исследуемый период. Продолжается процесс образования городских поселений, хотя некоторые мелкие городские поселения были преобразованы в городские. В регионах наблюдается миграционный отток. От регионов предыдущего типа отличаются промышленной развитостью.

5. Среднеурбанизированные регионы с продолжающейся урбанизацией - доля городского населения менее 80%. Радикальных изменений не наблюдается: городское население растет за счет миграционного притока, продолжается процесс образования городских населенных пунктов. Эти регионы находятся в переходной стадии – от 3 к 4 фазе расселения по Джиббсу.

6. Наиболее урбанизированные регионы России - доля городского населения более 80%. До 1990 года доля городского населения росла, затем начала снижаться. Густая сеть населенных пунктов, крупные городские агломерации. В

регионах наблюдается стабильный миграционный приток. Четвертая фаза расселения по Джиббсу.

В более позднем периоде (1991-1997 гг.) Симагин Ю.А. провел еще одну классификацию субъектов, используя следующие показатели:

1. Ежегодное изменение численности городского и сельского населения;
2. Ежегодное изменение доли городского населения;
3. Причины (компоненты) этих изменений.

В итоге субъекты страны были разделены на 7 групп:

1. Регионы, население которых растет преимущественно за счет миграции – миграционный поток направлен в основном в городские поселения, и как результат доля городского населения увеличивается.

2. Регионы, население которых быстро сокращается за счет миграции – из сельской местности люди уезжают интенсивнее, поэтому доля городского населения в таких субъектах продолжает расти.

3. Регионы с сокращением населения вследствие естественной убыли – регионы европейской части России.

4. Регионы с увеличением численности населения вследствие миграции – миграционные потоки направлены в сельскую местность, поэтому доля городского населения сокращается.

5. Регионы с увеличением численности населения вследствие естественного прироста – прирост городского населения меньше, поэтому доля городского населения сокращается.

6. Регионы с быстрым сокращением населения вследствие миграций – это национальные автономии, отток происходит из городских поселений, поэтому доля городского населения сокращается.

7. Регионы с естественной убылью населения, при этом доля городского населения в которых несколько сократилась - выделяются высокой доле городского населения (около 80%), крупнейшими городами, наличием агломераций.

Миграционный приток наблюдается в сельскую местность, которая находится в «зоне влияния» крупных городов.

Помимо описанных подходов существуют и другие классификации субъектов Российской Федерации. В частности в работах Зубаревич Н.В. была разработана классификация регионов с опорой на социально-экономические и географические особенности территорий. Упор при разработке типологии был сделан на межрегиональные различия в уровне жизни и социальном развитии⁵¹. Также Организация экономического сотрудничества и развития (ОЭСР) проводит типологию городского и сельского населения, которая предусматривает выделение преимущественно городских, преимущественно сельских и промежуточных территорий со средней степенью заселенности. При этом используются два критерия: плотность населения и размер городских поселений (численность населения)⁵². Эти классификации не ставят своей целью определение уровня урбанизированности территорий, основной упор в них делается на социально-экономическое развитие и инвестиционный потенциал регионов.

Вышеприведенные подходы к классификациям свидетельствуют о неоднородности перемен, произошедших в стране. Выбор критериев выделения различных регионов в отдельные группы зависит от того, какая цель лежит в основе классификации и какие урбанизационные процессы происходили в субъектах страны за исследуемый период. Каждый период имел свою специфику, которая выражалась, прежде всего, в различном характере урбанизационных процессов. Однако общим показателем, который используется во всех классификациях, является показатель доли городского населения. При этом его пороговые значения не едины для каждой из изученных классификаций, зачастую они опираются на средние показатели в стране.

⁵¹ Российские регионы: экономический кризис и проблемы модернизации/ Под ред. Л. М. Григорьева, Н. В. Зубаревич, Г. Р. Хасаева. – М.: ТЕИС, 2011. – С. 327-329.

⁵² Щербакова Е.М. По типологии ОЭСР на преимущественно городских территориях проживает 44,5% населения ЕС-27, по новой типологии ЕС- 40,4%. [Электронный ресурс] / Институт демографии Государственного университета - Высшей школы экономики. № 517-518. 1 - 12 августа 2012. URL: <http://demoscope.ru/weekly/2012/0517/barom02.php>

На наш взгляд, данные подходы требуют уточнения. Основным выводом, следующим из сравнения вышеприведенных классификаций является то, что критерии выделения различных групп субъектов зависят от цели, которая лежит в основе классификации, а также от тех демографических процессов, которые произошли в субъектах за исследуемый период.

Целью данной классификации является выделение групп субъектов Российской Федерации, которые достигли определенного уровня урбанизированности к 2011 году. Исследуемый период – 1991-2011 гг.

Таким образом, на основе анализа урбанизационных процессов, произошедших в стране за период с 1991 по 2011 гг., было выявлено, что:

во-первых, средняя доля городского населения в стране за исследуемый период не изменилась, так как сокращение доли городского населения в Остальных субъектах страны было компенсировано ростом этого показателя в двух крупнейших агломерациях;

во-вторых, доля городского населения в среднем по стране почти на 4 п.п. выше, чем в Остальных субъектах страны за счет влияния двух крупнейших агломераций;

в-третьих, общей тенденцией, которая наблюдается, как в среднем по стране, так и в разрезе Остальных субъектов и крупнейших агломераций, является увеличение концентрации населения в крупных городах.

в-четвертых, концентрация городского населения в крупных городах в среднем по стране почти на 8,5 п.п. выше, чем в Остальных субъектах страны также за счет влияния двух крупнейших агломераций.

Поэтому, учитывая вышеперечисленные особенности, можно сделать вывод, что для анализа достигнутого уровня урбанизированности в субъекте страны необходимо использовать показатель доли городского населения в 2011 году, так как за исследуемый период в целом по стране данный показатель не изменился. Для выделения подгрупп будет использоваться показатель концентрации населения в

крупных городах, так как это является второй общей тенденцией для субъектов страны.

Также на основе выявленных особенностей были сформированы следующие критерии для классификации субъектов страны по уровню урбанизированности:

1. Доля городского населения в 2011 году:

- в слабоурбанизированных субъектах доля городского населения меньше или равна 50%;
- в среднеурбанизированных субъектах доля городского населения превышает 50%, но меньше 70%;
- в высокоурбанизированных субъектах доля городского населения больше или равна 70% - это соответствует среднему показателю доли городского населения в Российской Федерации без учета двух крупнейших агломераций.

2. Концентрация населения в крупных городах в 2011 году:

- Низкая концентрация населения в крупных городах – доля городского населения, проживающая в городах с численностью населения свыше 500 тыс. человек меньше 35,6% - это соответствует среднему показателю концентрации населения в крупных городах в Российской Федерации без учета двух крупнейших агломераций;
- Высокая концентрация населения в крупных городах - доля городского населения, проживающая в городах с численностью населения свыше 500 тыс. человек больше или равна 35,6%.

Москва и Московская область, а также Санкт-Петербург и Ленинградская область будут выделены в отдельную группу «Агломерации», так как они заметно отличаются от других субъектов страны.

Классификация субъектов страны проведена в два этапа – сначала все субъекты разделяются по показателю доли городского населения в 2011 году, затем

в группах выделяются подгруппы на основе показателя концентрации населения в крупных городах в 2011 году и других выявленных особенностях.

2.1.2. Классификация субъектов Российской Федерации по доле городского населения

Используя показатель доли городского населения в 2011 году, все субъекты Российской Федерации были разделены на 4 группы по мере возрастания уровня урбанизированности: от слабоурбанизированных к высокоурбанизированным, в том числе к агломерациям (Рисунок 7). Выделенные группы характеризуются следующими показателями (Приложение 1, Таблицы 28-30):

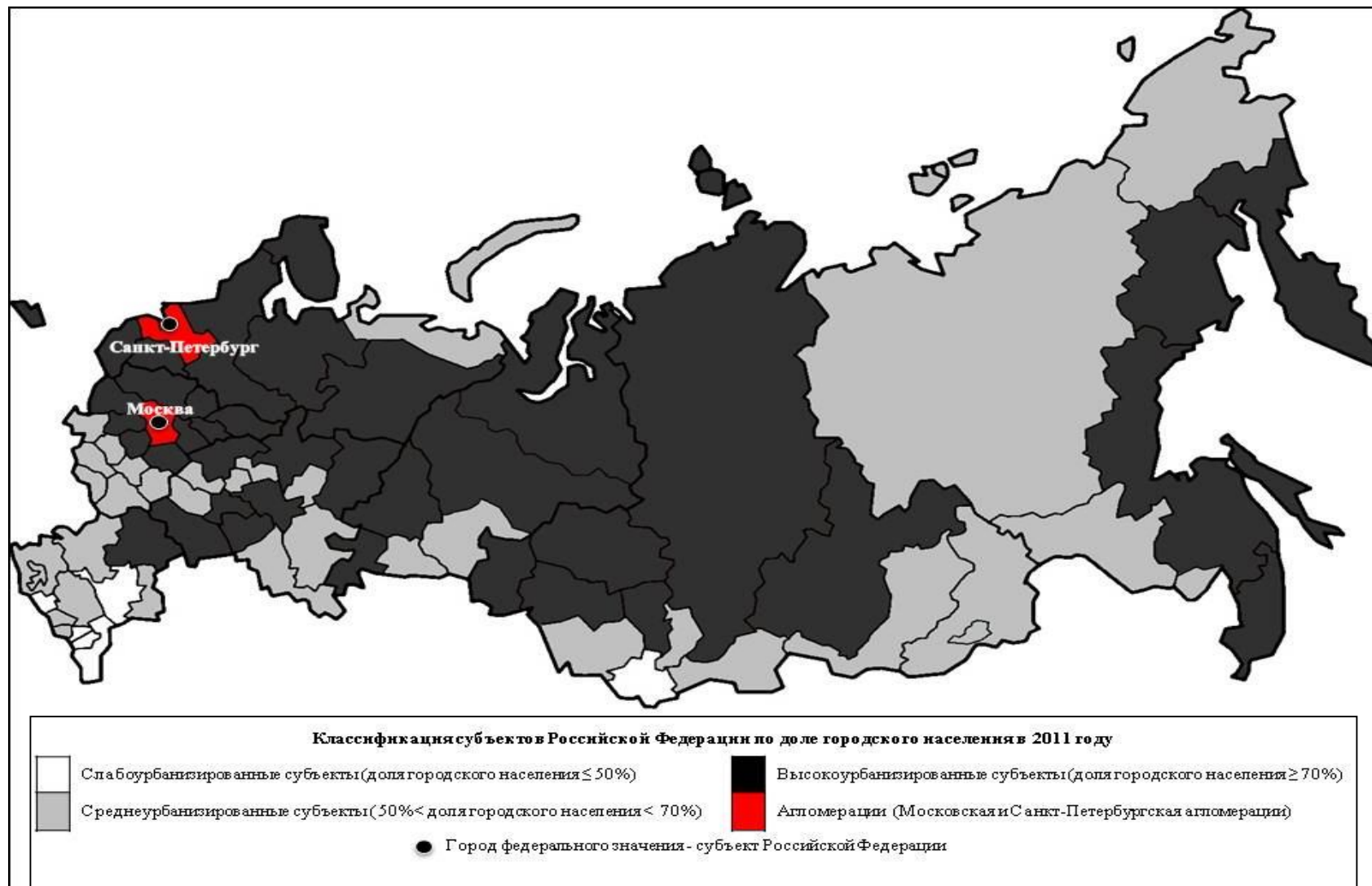
Слабоурбанизированные субъекты – доля городского населения в 2011 году меньше или равна 50%. В состав первой группы входят 6 субъектов: Карачаево-Черкесская Республика, Республика Дагестан, Республика Ингушетия, Чеченская Республика, Республика Калмыкия и Республика Алтай. Они занимают всего 1% территории страны, на которой проживает 4% от общей численности населения, 2% от численности городского населения и 9% от численности сельского населения Российской Федерации. Общая численность населения в группе выросла почти на 33% за период с 1991 по 2011 гг., преимущественно за счет естественного прироста населения, хотя миграционное сальдо было положительным как в городской, так и в сельской местности, что привело к увеличению численности населения на 11%.

Общий рост численности сельского населения составил 40%, а городского - 25%. Средняя доля городского населения в группе составляет 41%, что почти на 3 п.п. меньше, чем в 1991 году. Концентрация населения в крупных городах достигла 27% к 2011 году за счет роста численности населения в городе Махачкала, который за исследуемый период преодолел отметку в 500 тыс. человек. При этом общее

количество городских населенных пунктов не изменилось. Плотность городского населения составляет 22,2 чел./кв. км.

На долю слабоурбанизированных субъектов приходится всего 1% от общего ВРП страны и 4% от общего ВРП сельского хозяйства страны. Доля сельского хозяйства в общей структуре ВРП субъектов превышает показатель в 16% - это самый высокий показатель среди всех групп, но по сравнению с 1999 годом он сократился на 7,2 п.п.

В состав земельного фонда слабоурбанизированных субъектов входит 13 302 тыс. га сельскохозяйственных угодий, что составляет 6% от общей площади сельскохозяйственных угодий в Российской Федерации. Сокращение площадей сельскохозяйственных угодий составило 37 тыс. га или минус 0,3% к показателю 1999 года. На территории слабоурбанизированных субъектов располагаются всего 2% от общих площадей пашни и 1% от посевных площадей. При этом площадь пашни сократилась на 4,7% или 106 тыс. га, а посевные площади выросли на 22,8% или 200 тыс. га. В этой группе самый высокий показатель доли сельскохозяйственных угодий в общей структуре земельного фонда – 53%, и самый низкий показатель доли пашни в составе сельскохозяйственных угодий - всего 16%.



Источник Рисунок составлен автором по материалам Федеральной службы государственной статистики URL: <http://www.gks.ru> и Единой межведомственной информационно-статистической системы (ЕМИСС) URL: <http://www.fedstat.ru>.

Рисунок 7. Расположение субъектов Российской Федерации по доле городского населения в 2011 году

Среднеурбанизированные субъекты – доля городского населения в 2011 году превышает 50%, но меньше 70%. Группу среднеурбанизированных субъектов образуют 33 субъекта страны:

- Центральный Федеральный округ: Белгородская область, Брянская область, Воронежская область, Курская область, Липецкая область, Орловская область и Тамбовская область.
- Северо-Западный Федеральный округ: Ненецкий автономный округ.
- Приволжский Федеральный округ: Республика Башкортостан, Республика Марий Эл, Республика Мордовия, Удмуртская Республика, Чувашская Республика, Оренбургская область и Пензенская область.
- Уральский Федеральный округ: Тюменская область и Курганская область.
- Сибирский Федеральный округ: Республика Бурятия, Республика Тыва, Республика Хакасия, Алтайский край и Забайкальский край.
- Южный Федеральный округ: Республика Адыгея, Краснодарский край, Астраханская и Ростовская области.
- Северо-Кавказский Федеральный округ: Республика Кабардино-Балкария, Республика Северная Осетия-Алания и Ставропольский край.
- Дальневосточный Федеральный округ: Республика Саха, Амурская область, Еврейская автономная область и Чукотский автономный округ.

Они располагаются на 40% территории страны. Общая численность населения составляет около 46 млн. человек или 32% от общего показателя Российской Федерации. Около 27% от общей численности городского населения и 47% от общей численности сельского населения страны проживают в субъектах, относящихся к этой группе. За исследуемый период

численность населения сократилась в целом на 4%, несмотря на стабильный миграционный приток населения. При этом численность городского населения уменьшилась на 5%, а сельского - на 2%. Увеличение численности населения за счет миграционного притока в сельской местности выше, чем в городской: 8% против 1%. Средняя доля городского населения в группе составляет 61% - это на 1 п.п. ниже, чем в 1991 году. Средний показатель концентрации населения в крупных городах достиг 28% к 2011 году, что на 1 п.п. выше, чем в 2002 году. Административно-территориальная структура почти не изменилась в большинстве субъектов этой группы. Плотность населения составляет всего 6,8 чел./кв.км.

Доля ВРП среднеурбанизированных субъектов от общего ВРП страны составляет 27%. Доля ВРП сельского хозяйства в общем ВРП субъектов - 7,6%, что на 3,2 п.п. ниже, чем в 1999 году. Эти субъекты производят 47% от общего ВРП сельского хозяйства страны.

На их территории располагаются почти половина всех сельскохозяйственных угодий в стране - 107 752 тыс. га сельскохозяйственных угодий, из них 58 144 тыс. га - это пашня, доля которой в земельном фонде группы 55%. Посевные площади составили 42 318 тыс. га или 55% от общего показателя посевных площадей в стране. За период с 1999 по 2011 года все вышеперечисленные виды сельскохозяйственных земель сокращались: площадь сельскохозяйственных угодий уменьшилась на 0,3% или на 307 тыс. га, площадь пашни сократилась на 4% или на 2 423 тыс. га, а посевные площади на минус 5,4% или на 2 400 тыс. га.

Высокоурбанизированные субъекты – доля городского населения в 2011 году больше или равна 70%. Эта группа состоит из 40 субъектов страны:

- Центральный Федеральный округ: Владимирская область, Ивановская область, Калужская область, Костромская область,

Рязанская область, Смоленская область, Тверская область, Тульская область, Ярославская область.

- Северо-Западный Федеральный округ: Республика Карелия, Республика Коми, Архангельская область, Вологодская область, Калининградская область, Мурманская область, Новгородская область, Псковская область.
- Приволжский Федеральный округ: Республика Татарстан, Кировская область, Нижегородская область, Пермский край, Самарская область, Саратовская область, Ульяновская область.
- Уральский Федеральный округ: Свердловская область, Челябинская область, Ханты-Мансийский автономный округ и Ямало-Ненецкий автономный округ.
- Сибирский Федеральный округ: Красноярский край, Иркутская область, Кемеровская область, Новосибирская область, Омская область и Томская область
- Южный Федеральный округ: Волгоградская область.
- Дальневосточный Федеральный округ: Приморский край, Хабаровский край, Камчатский край, Магаданская область и Сахалинская область.

В этой группе субъектов проживает 46% всего, 49% городского и 39% сельского населения страны. Они занимают 58% от общей площади Российской Федерации. Общее сокращение всего населения составило около 11%, городского населения на 10%, а сельского населения на 13%. Основной причиной является естественная убыль населения. Влияние миграции не значительное всего минус 1% для городской местности и плюс 1% для сельского населения. Средняя доля городского населения в группе составляет 78% и этот показатель не изменился по сравнению с 1991 годом. Средняя концентрация населения в крупных городах – 40%, что на 3 п.п. выше, чем в 2002 году. В данной группе субъектов происходил процесс укрупнения

городских поселений. Однако, плотность населения одна из самых низких – 6,6 чел./кв.км.

Высокоурбанизированные субъекты производят 41% от общего ВРП страны и 44% от ВРП сельского хозяйства Российской Федерации. Доля ВРП сельского хозяйства в структуре ВРП всех субъектов составляет 4,6%, что на 3 п.п. ниже, чем в 1999 году.

На территории высокоурбанизированных субъектов располагаются 44% от всех сельскохозяйственных угодий страны или 96 642 тыс. га, их площадь сократилась на 486 тыс. га или на 0,5% к показателю 1999 года. Площадь пашни снизилась на 1 320 тыс. га или 2,2%, а посевные площади 8 322 тыс. га или 20,4%. Доля пашни в составе сельскохозяйственных угодий составляет 62% - это на 1 п.п. ниже, чем в 1999 году.

Агломерации – Москва и Московская область, Санкт-Петербург и Ленинградская область – занимают всего 1% территории, но в них проживает 18% всего населения, в том числе 22% городского и 5% сельского. Численность населения увеличилась на 13%, в основном, за счет стабильного миграционного притока в регион. Концентрация населения в крупных городах достигла показателя в 73%, что на 1 п.п. выше, чем в 2002 году. Плотность населения в них одна из самых высоких - 191,1 чел./кв. км.

Эти агломерации производят 33% от общего ВРП страны, но всего 5,5% от всего ВРП сельского хозяйства Российской Федерации. На их территории расположено всего 1% от общей площади сельскохозяйственных угодий, пашни и посевных площадей. При этом площадь сельскохозяйственных угодий на территории агломераций сократилась на 1,9%, пашни - на 2,3%, а посевных площадей - на 41,4%.

Московская и Санкт-Петербургская агломерации оказывают огромное влияние на развитие не только прилегающих к ним областей, но и всей страны. Однако в этих субъектах происходят разные демографические процессы. В Московском столичном регионе численность населения

неуклонно растет за счет положительного миграционного притока, а в Санкт-Петербургской агломерации положительное миграционное сальдо не компенсирует естественную убыль населения. В Санкт-Петербургской агломерации показатель миграционного притока в область и в город сопоставимы, в то время как в Москве он намного выше, чем в области (Таблица 9). Миграционный приток сельского населения Ленинградской области превышает почти в два раза такой же показатель Московской области. В результате доля городского населения в столичном регионе продолжает расти, а в Санкт-Петербургской агломерации сокращаться. Также два региона различаются и по административно-территориальной структуре. Вокруг Ленинградской области есть маленькие города с населением не более 100 тыс. человек, в то время как Москву окружают города-спутники с населением от 100 до 500 тыс. человек и численность населения в них достигает 2,6 млн. человек. Помимо этого в «северной агломерации» административно-территориальная структура осталась почти без изменений (по сравнению с 2002 годом сократилась на 2 населенных пункта), что не привело к увеличению концентрации населения в Санкт-Петербурге. Хотя нужно отметить тот факт, что данный показатель в «северной агломерации» и так находится на достаточно высоком уровне – 84%. В столичной агломерации продолжается укрупнение городских поселений и, как следствие, это приводит к росту концентрации населения в более крупных городах и в Москве.

Таким образом, можно сказать, что, несмотря на то, что Санкт-Петербург и Ленинградская область образуют самостоятельную и вторую по величине агломерацию в стране. Тем не менее, она не является настолько устойчивой, как Московская агломерация, и не оказывает такого сильного влияния даже на прилегающую к городу область, не говоря уже о более удаленных регионах страны. Москва же является «магнитом» для жителей не только России, но и прилегающих стран, а развитие Московской

агломерации влияет не только на Московскую область, но и другие регионы страны.

Таблица 9. Основные показатели, характеризующие развитие урбанизации в Московской и Санкт-Петербургской агломерациях.

	Городское население		Изменение численности населения за счет миграции, %		Доля городского населения в 2011 году, проживающего в городах с численностью			Изменение доли городского населения, проживающего в городах с численностью, по сравнению с 2002 годом		
	доля в 2011, %	изменение доли по сравнению с 1991, %	Городское население	Сельское население	менее 100 тыс.чел.	от 100 до 500 тыс.чел.	свыше 500 тыс.чел.	менее 100 тыс.чел.	от 100 до 500 тыс.чел.	свыше 500 тыс.чел.
Москва	100,0%	0,0%	38,5%	0,0%	0%	0%	100%	0,0%	0,0%	0,0%
Московская область	80,1%	0,4%	17,0%	4,6%	46%	54%	0%	-5,5%	5,5%	0,0%
Московская агломерация	92,4%	1,1%	29,3%	2,0%	14%	16%	70%	-1,5%	0,4%	1,1%
Санкт-Петербург	100,0%	0,0%	11,1%	0,0%	0%	0%	100%	0,0%	0,0%	0,0%
Ленинградская область	65,7%	-0,4%	13,9%	8,6%	100%	0%	0%	0,0%	0,0%	0,0%
Санкт-Петербургская агломерация	91,1%	-0,4%	11,8%	2,2%	16%	0%	84%	0,0%	0,0%	0,0%

Источник: Таблица составлена автором по материалам Федеральной службы государственной статистики
 URL: <http://www.gks.ru> и ЕМИСС URL: <http://www.fedstat.ru>.

Эти агломерации различаются и по структуре использования сельскохозяйственных земель. А именно, в Санкт-Петербургской агломерации очень низкий показатель доли сельскохозяйственных угодий в составе земельного фонда (всего 10%), в то время как в Московской агломерации - 37%. За прошедшие годы площадь сельскохозяйственных угодий в столичной агломерации сократилась на 2,7%, что является одним из самых высоких показателей в стране, а в северной агломерации площадь сельскохозяйственных угодий сократилась всего на 0,06%. В Московской агломерации площадь пашни уменьшилась на 3,2%, а в Санкт-Петербургской осталась без изменений. Тем не менее, в северной агломерации показатель доли ВРП сельского хозяйства в общей структуре ВРП региона выше, чем в Московской агломерации – 1,4% против 0,6%. При этом Московская агломерация производит почти 4% от общего ВРП сельского хозяйства страны, а Санкт-Петербургская всего 2%. Доля растениеводства в

Московской агломерации в два раза превышает показатель Санкт-Петербургской – 62% и 31% соответственно.

Урбанизационные процессы, которые происходят в двух агломерациях, сильно отличаются между собой. Несмотря на то, что в обоих регионах были достигнуты высокие показатели доли городского населения и концентрации городского населения в крупных городах, развитие Санкт-Петербурга не оказало такого сильного влияния на структуру использования сельскохозяйственных земель в Ленинградской области. Еще одним немаловажным фактором является то, что Ленинградская область обладает низким показателем доли сельскохозяйственных угодий в составе земельного фонда.

2.1.3. Классификация субъектов Российской Федерации по доле городского населения, проживающего в крупных городах, по доле сельскохозяйственных угодий и близости к Московской агломерации

Учитывая влияние крупных городов и агломераций на прилегающие территории, а также выявленную особенность Санкт-Петербургской агломерации, которая заключается в низком показателе доли сельскохозяйственных угодий в составе земельного фонда, на следующем этапе классификации были добавлены следующие критерии:

- субъекты с низкой долей сельскохозяйственных угодий в составе земельного фонда субъекта (менее 12,9%⁵³);
- субъекты в зоне влияния Московской агломерации (далее субъекты в зоне МА);
- субъекты с низкой концентрацией населения в крупных городах (доля городского населения, проживающего в крупных городах не более 35,6%);

⁵³ Доля сельскохозяйственных угодий в составе земельного фонда Российской Федерации в 2011 году.

– субъекты с высокой концентрацией населения в крупных городах (доля городского населения, проживающего в крупных городах более 35,6%).

В результате для анализа влияния урбанизации были выделены следующие подгруппы:

- Субъекты с низкой долей сельскохозяйственных угодий (менее 12,9% от общей площади субъекта);
- Среднеурбанизированные субъекты с низкой концентрацией городского населения в крупных городах;
- Среднеурбанизированные субъекты с высокой концентрацией населения, проживающего в крупных городах;
- Среднеурбанизированные субъекты в зоне влияния Московской агломерации;
- Высокоурбанизированные субъекты с низкой концентрацией городского населения в крупных городах;
- Высокоурбанизированные субъекты с высокой концентрацией городского населения в крупных городах;
- Высокоурбанизированные области в зоне влияния Московской агломерации.

Субъекты с низкой долей сельскохозяйственных угодий (менее 12,9% от общей площади субъекта). В данную подгруппу входят 22 субъекта страны: 5 субъектов из среднеурбанизированной группы, 15 субъектов из высокоурбанизированной группы и Санкт-Петербургская агломерация (Приложение 1, Таблицы 28-30). Они занимают 75% от всей территории страны, на которой проживает всего 19% от общей численности населения Российской Федерации. Для этой группы субъектов характерны как естественная убыль, так и миграционный отток из городов и сельской местности. Также отличительной чертой данной группы является низкая плотность населения – 2,1 чел./ кв.км. в 2011 году. Средняя доля городского населения в 2011 году – 80%, и она не изменилась за исследуемый период.

При этом в группе достаточно высокий показатель концентрации городского населения в крупных городах – 40%, он на 4 п.п. выше, чем в 2002 году.

Эти субъекты производят 26% от общего ВРП страны и 14% от ВРП сельского хозяйства Российской Федерации. При этом доля ВРП сельского хозяйства в структуре ВРП группы достаточно низкая - всего 2,3% - это почти на 2 п.п. ниже, чем в конце 90-х гг.

Общая площадь сельскохозяйственных угодий в 2011 году составила 24 741 тыс. га, что на 86,2 тыс. га или на 0,3% меньше, чем в 1999 году – этот показатель равен 10% от общих изменений в стране. Площадь пашни в этой группе сократилась на 190 тыс. га или на 1,9%, что составляет около 5% от общего сокращения площади пашни в стране. Посевные площади сократились на 1 954 тыс. га или на 28,3% по сравнению с показателем 1999 года.

Среднеурбанизированные субъекты с низкой концентрацией городского населения в крупных городах:

- 50% < Доля городского населения в 2011 году < 70%
- Доля городского населения проживающего в городах с численность населения свыше 500 тыс. человек < 35,6%

В эту подгруппу входят 14 субъектов страны: Еврейская автономная область, Забайкальский край, Кабардино-Балкарская Республика, Краснодарский край, Курганская область, Республика Адыгея, Республика Марий Эл, Республика Мордовия, Республика Северная Осетия – Алания, Республика Тыва, Республика Хакасия, Ставропольский край, Тюменская область и Чувашская Республика. Они занимают 7% территории, на которой проживает 12% общего, 9% городского и 19% сельского населения Российской Федерации. Общая численность населения за прошедшие годы увеличилась всего на 1% за счет положительного миграционного сальдо в городскую и сельскую местность. Плотность населения в 2011 году 14,7 чел./ кв. км. Средняя доля городского населения – 58% как в 2011, так и

в 1991 гг. Средняя концентрация населения в крупных городах в 2011 году – 13%, что на 2 п.п. выше, чем в 2002 году.

Доля ВРП сельского хозяйства в структуре ВРП группы составляет 5,5%, что на 2,3 п.п. меньше, чем в 1999 году. Эти субъекты производят 18% от всего ВРП сельского хозяйства и 14% от общего ВРП Российской Федерации.

Земельный фонд этих субъектов включает в себя 17% от всех сельскохозяйственных угодий, 14% от всей пашни и 16% от площади посевов. Доля сельскохозяйственных угодий в структуре земельного фонда составляет 32%, а доли пашни в структуре сельскохозяйственных угодий – 44%. За исследуемый период площадь сельскохозяйственных угодий сократилась на 81 тыс. га или на 0,2%, площадь пашни - на 1,1 млн. га или на 6,5%, а площадь посевов - на 1,3 млн. га или на 10%.

Среднеурбанизированные субъекты с высокой концентрацией населения, проживающего в крупных городах:

- $50\% < \text{Доля городского населения в 2011 году} < 70\%$
- Доля городского населения проживающего в городах с численность населения свыше 500 тыс. человек $\geq 35,6\%$

В эту группу входят Алтайский край, Астраханская область, Оренбургская область, Пензенская область, Республика Башкортостан, Ростовская область и Удмуртская Республика – всего 7 субъектов. Они занимают всего 4% территории страны, но на ней проживает 12% всего, 10% городского и 17% сельского населения страны. За исследуемый период население сократилось только в городах – минус 7%, в сельской местности оно выросло на 5%. Миграционный приток в сельскую местность привел к увеличению сельского населения на 13%, а миграционный отток из городов к уменьшению городского населения на 1%. Плотность населения в 2011 году – 24,9 чел./кв.км. Средняя доля городского населения в 2011 году – 63%, что

на 3 п.п. ниже, чем в 1991 году. Средняя концентрация городского населения в крупных городах – 49%.

Территория этой группы включает в себя 21% от всех сельскохозяйственных угодий, 22% от площади пашни и 25% от площади посевов в Российской Федерации. Доля сельскохозяйственных угодий в составе земельного фонда – 68%, а доля пашни в структуре сельскохозяйственных угодий – 57%. Сокращение земель составило 142 тыс. га или 0,3% для сельскохозяйственных угодий, 1,2 млн. га пашни или минус 4,4% и 0,8 млн. га посевов или минус 4,1% по сравнению с данными 1999 года.

Доля сельского хозяйства в структуре ВРП группы около 10,1%. Эти субъекты производят всего 7% от общего ВРП страны, однако доля ВРП сельского хозяйства от общего показателя в стране заметно выше -16%.

Среднеурбанизированные субъекты в зоне влияния Московской агломерации:

- 50% < Доля городского населения в 2011 году < 70%
- Области ЦФО: Белгородская, Брянская, Воронежская, Курская, Липецкая, Орловская, Тамбовская области.

Они занимают 1% территории страны, и в них проживает 7% всего населения страны, 6% от всего городского населения страны и 9% от сельского населения Российской Федерации. За исследуемый период с 1991 по 2011 гг. общая численность населения сократилась на 8%, при этом городского население уменьшилось всего на 3%, а сельское на 15%. Тем не менее в областях наблюдался стабильный миграционный приток населения. Численность городского населения за счет миграции выросла на 7%, а сельского на 9%. Средняя доля городского населения составила 65%, что на 3 п.п. выше, чем в начале 90-х гг. Средняя концентрация населения 28%, что на 2 п.п. выше, чем в 2002 году. Плотность населения одна из самых высоких в подгруппах – 41 человек на один квадратный километр.

Сельское хозяйство является одной из основных отраслей для этой группы субъектов – доля сельского хозяйства в структуре ВРП почти 13%, тем не менее, как и в среднем по стране, этот показатель сократился почти на 4 п.п. по сравнению с данными 1999 года. Среднеурбанизированные субъекты в зоне МА производят 12% от общего ВРП сельского хозяйства страны и всего 4% от общего ВРП Российской Федерации.

В земельный фонд этой подгруппы входят 8% всех сельскохозяйственных угодий страны, 11% пашни и 13% посевных площадей. Сокращение сельскохозяйственных земель составило 86 тыс. га сельскохозяйственных угодий или минус 0,5%, 58 тыс. га пашни или минус 0,4% и 69 тыс. га посевных площадей или минус 1%. Доля сельскохозяйственных угодий в структуре земельного фонда – 76%, а доля пашни в структуре сельскохозяйственных угодий – 76% - самые высокие показатели для всех групп.

Высокоурбанизированные субъекты с низкой концентрацией городского населения в крупных городах:

- Доля городского населения в 2011 году $\geq 70\%$
- Доля городского населения проживающего в городах с численность населения свыше 500 тыс. человек $< 35,6\%$

Это всего 4 субъекта: Калининградская область, Новгородская область, Псковская область, Кировская область. В них проживает всего 3% от общего населения страны, которые располагаются всего на 1% ее территории. За исследуемый период общая численность населения сократилась на 13%, численность городского населения на 9%, а сельского на 23%. Миграционный приток не компенсировал естественную убыль населения, хотя он был положительный как в городской (плюс 4%), так и в сельской (плюс 1%) местностях. Средняя доля городского населения для группы равна 74%, что на 3 п.п. выше, чем в 1991 году, то есть за прошедший период эти субъекты (за исключением Калининградской области) перешли пороговое значение в 70% и стали высокоурбанизированными. Крупных городов на

территории этих субъектов нет. Плотность населения – 14,6 чел./кв.км. по состоянию на 2011 год.

Эти субъекты производят всего 1 % от общего ВРП страны и 2% от общего ВРП сельского хозяйства. Однако, доля сельскохозяйственного сектора в структуре ВРП 7,7%, но это почти на 6,5 п.п. ниже, чем в 1999 году.

Их территория включает в себя 3% от площадей сельскохозяйственных угодий и пашни, и 2% от всех посевных площадей страны. Площадь земель сократилась на 0,5% для сельскохозяйственных угодий, 3,4% пашни и 48% посевных площадей. Доля сельскохозяйственных угодий в земельном фонде составляет 26%, а доля пашни от сельскохозяйственных угодий достаточно высокая – 64%.

Высокоурбанизированные субъекты с высокой концентрацией городского населения в крупных городах:

- Доля городского населения в 2011 году $\geq 70\%$
- Доля городского населения проживающего в городах с численность населения свыше 500 тыс. человек $\geq 35,6\%$
- В эту группу входят 12 субъектов: Волгоградская область, Кемеровская область, Нижегородская область, Новосибирская область, Пермский край, Республика Татарстан, Самарская область, Саратовская область, Свердловская область, Ульяновская область, Омская область и Челябинская область.

В них проживает 24% всего, 26% городского и 20% сельского населения страны, и которые занимают 8% от ее территории. В этой группе находятся 9 городов-миллионников⁵⁴. Численность городского и сельского населения уменьшается за счет естественной убыли населения, что не компенсируется положительным миграционным сальдо за период с 1991 по 2011 гг. Численность населения сократилась на 7% в городской и на 6% в сельской местности. Средняя доля городского населения составляет 79%, что сопоставимо с аналогичным показателем в 1991 году. Концентрация

⁵⁴ По состоянию на 2011 год

населения в крупных городах одна из самых высоких – 58%, и по сравнению с 2002 годом она выросла на 4 п.п. Плотность населения находится на уровне 29,7 чел./кв.км.

Земельный фонд этих субъектов включает в себя 27% от всех сельскохозяйственных угодий, 31% пашни и 30% от всех посевных площадей страны. Их площадь сократилась на 0,4% для сельскохозяйственных угодий, 2,0% пашни и 11% для посевных площадей. Доля сельскохозяйственных угодий в земельном фонде составляет 46%, а доля пашни в структуре сельскохозяйственных угодий 64%.

Тем не менее, они производят около 18% от общего ВРП страны и 25% от всего ВРП сельского хозяйства, хотя его доля в структуре ВРП группы всего 6,2%.

Высокоурбанизированные области в зоне влияния Московской агломерации:

- Доля городского населения в 2011 году $\geq 70\%$
- 9 субъектов ЦФО: Владимирская область, Калужская область, Ивановская область, Костромская область, Рязанская область, Смоленская область, Тверская область, Тульская область, Ярославская область.

На 2% территории страны проживает 7% от всего населения и от сельского населения, 8% от общей численности городского населения. Однако общая численность населения сократилась на 13% в части городского населения и 20% в части сельского населения за счет естественной убыли, так миграционный приток был положительный как в город, так и в село. Средняя доля городского населения составила 77% или плюс 1 п.п. к показателю 1991 года. Средняя концентрация городского населения в крупных городах – всего 15%. Плотность населения составила 27,9 чел./кв. км.

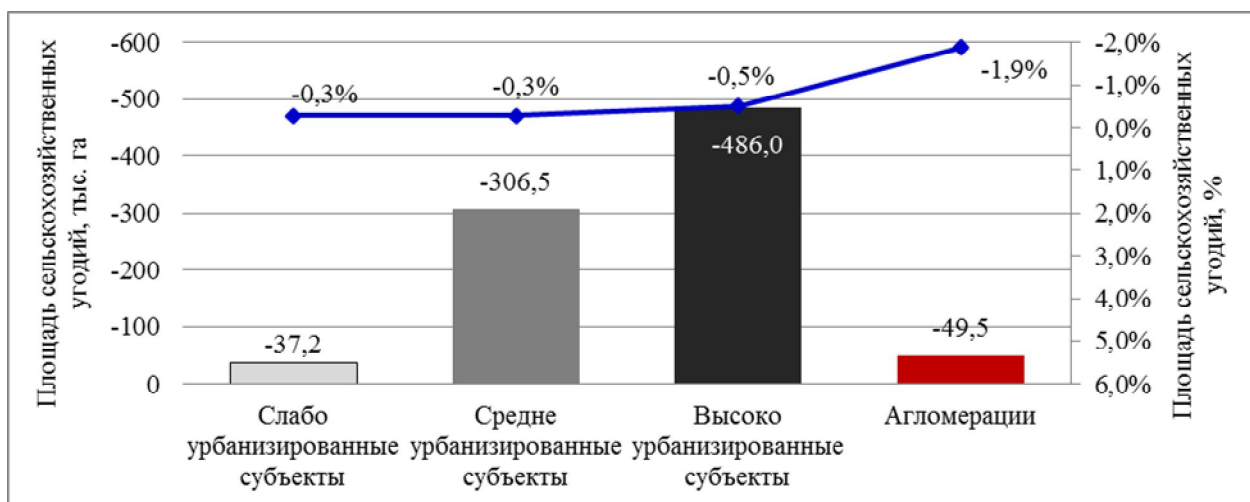
Земельный фонд включает в себя 7% сельскохозяйственных угодий, 8% пашни и 5% от площади посевов. За исследуемый период из земельного

фонда выбыло 140 тыс. га сельскохозяйственных угодий или минус 1%, 245 тыс. га пашни или минус 2,5% и 2,4 млн. га посевных площадей или минус 37% по сравнению с 1999 годом. Доля сельскохозяйственных угодий в составе земельного фонда составляет 38%, а доли пашни от площади сельскохозяйственных угодий – 67%.

Эти области производят 4% от общего ВРП страны и 6% от общего ВРП сельского хозяйства страны. Доля сельского хозяйства в структуре ВРП находится на уровне 7%. Нужно отметить, что в этой группе произошло наибольшее сокращение показателя доли ВРП сельского хозяйства в структуре ВРП региона – почти минус 9 п.п. по сравнению с данными 1999 года.

2.2. Изменения структуры использования земель в сельскохозяйственном производстве в группах субъектов страны в зависимости от уровня урбанизированности

Сокращение сельскохозяйственных угодий в слабо- и среднеурбанизированных группах составили 0,3% или 343,7 тыс. га по сравнению с показателем 1999 года, а в группе высокоурбанизированных субъектов 0,5% или 486 тыс. га, в агломерациях показатель еще выше – минус 1,9% или 49,5 тыс. га. Более 60% от общих потерь в стране или 535,5 тыс. га сельскохозяйственных угодий приходится на высокоурбанизированные субъекты и агломерации (Рисунок 8).



Источник: Рисунок составлен автором по материалам:

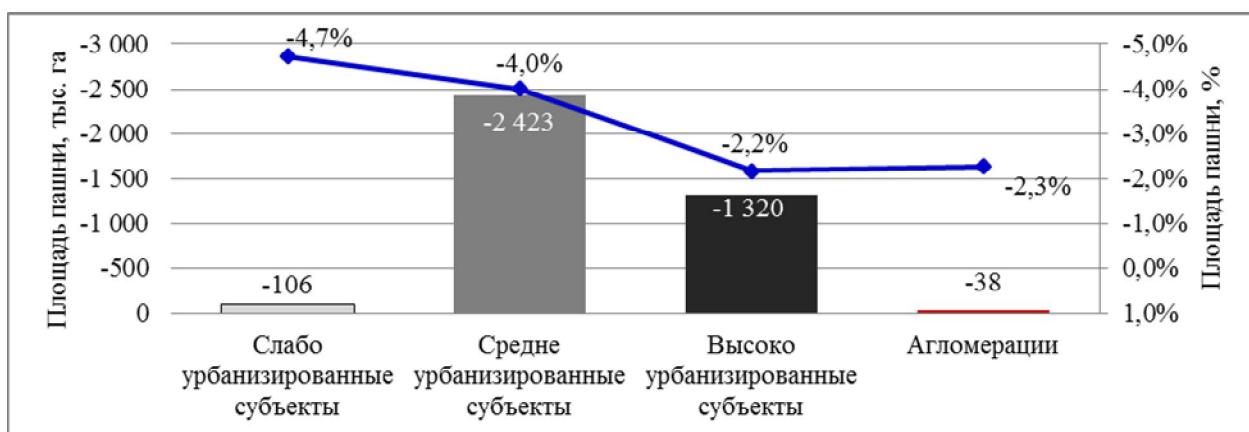
1. Справочник «Земельный фонд Российской Федерации» на 1 января 2012 года. Федеральная служба государственной регистрации, кадастра и картографии (Росреестр). Москва. 2012 год.
2. Государственный (Национальный) доклад о состоянии и использовании земель Российской Федерации в 2002 году. Федеральная служба земельного кадастра России. Москва. 2003 год.

Рисунок 8. Изменение площади сельскохозяйственных угодий в субъектах Российской Федерации в зависимости от степени урбанизированности за период с 1999 по 2011 гг., тыс. га и %

Общее сокращение площади пашни в Российской Федерации за период с 1999 по 2011 гг. составило почти 3,9 млн. га, что более, чем в 4 раза превышает сокращение площадей сельскохозяйственных угодий (0,9 млн. га). На долю слабоурбанизированных субъектов приходится всего 3% от общих изменений в стране (106 тыс. га), но при этом процент изменения составил минус 4,7%.

В среднеурбанизированных субъектах площадь пашни уменьшилась на 4% или на 2 423 тыс. га (62% от общего показателя в стране). В высокоурбанизированных областях изменения составили 34% от общего сокращения в Российской Федерации или 1 320 тыс. га, что всего на 2,2% ниже, чем в 1999 году. В агломерациях относительные потери сопоставимы с показателями высокоурбанизированных областей – минус 2,3% или 38 тыс. га. То есть можно сделать вывод, что по мере роста уровня урбанизированности относительные показатели сокращения площадей пашни снижаются, но тем не менее они выше, чем показатели уменьшения площадей сельскохозяйственных угодий (Рисунок 9). При этом нужно

отметить, что в более урбанизированных группах доля пашни в составе сельскохозяйственных угодий выше, чем в менее урбанизированных группах: 16% - слабоурбанизированная группа, 54% - среднеурбанизированная группа, 62% - высокоурбанизированная группа и 64% - агломерации. Изменения доля пашни в составе сельскохозяйственных угодий составили минус 1 п.п. для слабоурбанизированных и высокоурбанизированных субъектов, минус 2 п.п. для среднеурбанизированных субъектов и минус 0,3 п.п. для агломераций.



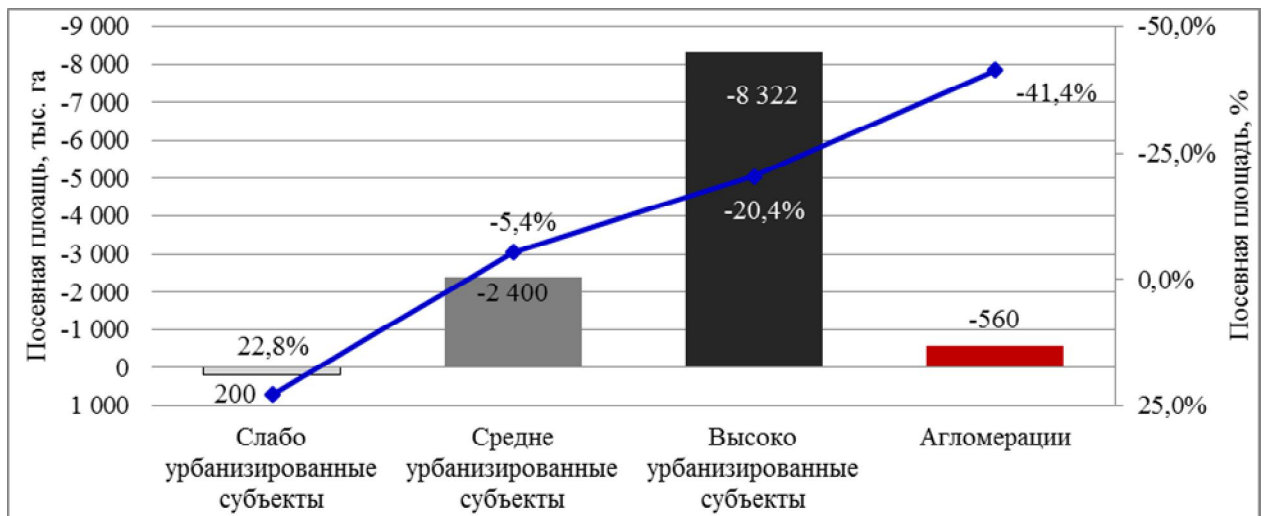
Источник: Рисунок составлен автором по материалам:

1. Справочник «Земельный фонд Российской Федерации» на 1 января 2012 года. Федеральная служба государственной регистрации, кадастра и картографии (Росреестр). Москва. 2012 год.
2. Государственный (Национальный) доклад о состоянии и использовании земель Российской Федерации в 2002 году. Федеральная служба земельного кадастра России. Москва. 2003 год.

Рисунок 9. Изменение площади пашни в субъектах Российской Федерации в зависимости от степени урбанизированности за период с 1999 по 2011 гг., тыс. га и %

Посевная площадь сократилась на 11,1 млн. га за период с 1999 по 2011 гг., что почти в 13 раз выше, чем сокращение сельскохозяйственных угодий и в 3 раза меньше, чем абсолютное сокращение площадей пашни. Наибольшие сокращения посевных площадей наблюдались в высокоурбанизированных субъектах 8,3 млн. га или 75% от общих потерь в стране и в среднеурбанизированных субъектах — минус 2,4 млн. га или 22% от показателя Российской Федерации. Однако относительные показатели уменьшения площади посевов растут по мере увеличения уровня урбанизированности в группах (Рисунок 10): в слабоурбанизированных

субъектах посевная площадь выросла на 22,8%, в среднеурбанизированных субъектах сократилась на 5,4, затем высокоурбанизированные субъекты – минус 20,4% и самые высокие потери в агломерациях – минус 41,4%.



Источник: Рисунок составлен автором по материалам:

1. Справочник «Земельный фонд Российской Федерации» на 1 января 2012 года. Федеральная служба государственной регистрации, кадастра и картографии (Росреестр). Москва. 2012 год.
2. Государственный (Национальный) доклад о состоянии и использовании земель Российской Федерации в 2002 году. Федеральная служба земельного кадастра России. Москва. 2003 год.

Рисунок 10. Изменение посевных площадей в субъектах Российской Федерации в зависимости от степени урбанизированности за период с 1999 по 2011 гг., тыс. га и %

Самые высокие значения показателей выхода продукции сельского хозяйства и ВРП сельского хозяйства с одного гектара сельскохозяйственных угодий наблюдаются в агломерациях. Выход валовой продукции и валового регионального продукта с одного гектара сельскохозяйственных угодий за прошедшие годы значительно выросли: 103% - рост ВРП сельского хозяйства с одного гектара сельскохозяйственных угодий и 31% - рост продукции сельского хозяйства с одного гектара сельскохозяйственных угодий (Таблица 10).

В высокоурбанизированных субъектах ВРП сельского хозяйства с одного гектара сельскохозяйственных угодий незначительно превышает аналогичный показатель для среднеурбанизированных субъектов, но, тем не менее, он растет, несмотря на потери сельскохозяйственных угодий. Рост составил 32%. При этом выход продукции сельского хозяйства в высокоурбанизированных областях ниже, чем в среднеурбанизированных,

хотя в 1999 году он был выше. Это связано с тем, что за прошедшие годы в высокоурбанизированных областях помимо выбытия сельскохозяйственных угодий, изменилась структура производства продукции сельского хозяйства, а именно сократилась доля продукции растениеводства. Нужно отметить, что такая тенденция характерна только для группы высокоурбанизированных субъектов. В слабо и среднеурбанизированной группах доля продукции растениеводства выросла, а в агломерациях осталась без изменений.

При этом высокоурбанизированные субъекты и агломерации произвели 49% всего ВРП сельского хозяйства страны в 2011 году, что на 6 п.п. ниже, чем в 1999 году. Также в более урбанизированных субъектах страны заметно ниже показатель роста производства продукции сельского хозяйства. Причем в высокоурбанизированных областях и агломерациях они сопоставимы – 126% и 121% соответственно.

Чем выше уровень урбанизированности в субъектах, тем ниже показатель фактически используемых сельскохозяйственных угодий⁵⁵. В слабо- и средне урбанизированных субъектах показатели достаточно высокие 77% и 81%, а в высокоурбанизированных субъектах и агломерациях 69%. То есть в более урбанизированных субъектах влияние урбанизации выражается не только в более быстрых темпах сокращения сельскохозяйственных угодий и посевов, но и в низком уровне фактически используемых земель.

Таблица 10. Показатели сельского хозяйства в группах субъектов Российской Федерации в зависимости от уровня урбанизированности.

Показатель	Слабоурбанизированные субъекты	Среднеурбанизированные субъекты	Высокоурбанизированные субъекты	Агломерации
Выход ВРП сельского хозяйства с одного гектара сельскохозяйственных угодий в 2011 году, рублей	6 628	9 360	9 668	45 115
Выход продукции сельского хозяйства с одного гектара сельскохозяйственных угодий в 2011 году, рублей	8 694	15 561	13 670	61 404
Доля ВРП сельского хозяйства в	16,2	7,6	4,6	0,8

⁵⁵ Рассчитано по данным Всероссийской сельскохозяйственной переписи 2006 года

Показатель	Слабоурбани- зированные субъекты	Среднеурбани- зированные субъекты	Высокоурбани- зированные субъекты	Агломерации
общей структуре ВРП в 2011, %				
Доля ВРП сельского хозяйства группы в общем ВРП сельского хозяйства страны в 2011 году, %	4	47	44	5
Средневзвешенный индекс производства продукции сельского хозяйства за период с 1999 по 2011 гг., %	227	193	126	121
Доля фактически используемых сельскохозяйственных угодий в 2006 году, %	77	81	69	69

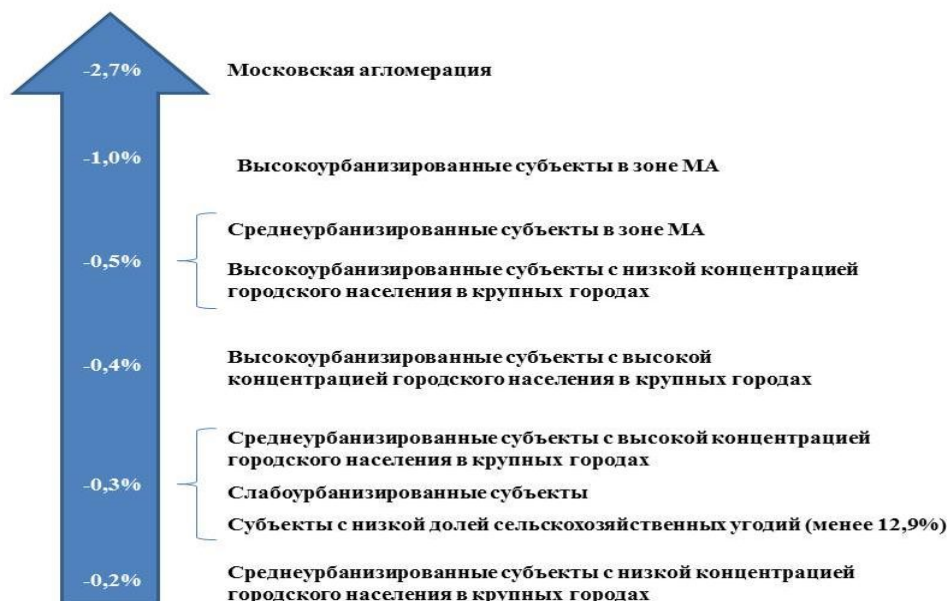
Источник: Таблица составлена автором по материалам:

1. Федеральная служба государственной статистики URL: <http://www.gks.ru>. Сборник «Регионы России. Основные социально-экономические показатели городов», 2012 год.
2. Единая межведомственная информационно-статистическая система (ЕМИСС) URL: <http://www.fedstat.ru>
3. Справочник «Земельный фонд Российской Федерации» на 1 января 2012 года. Федеральная служба государственной регистрации, кадастра и картографии (Росреестр). Москва. 2012 год.
4. Государственный (Национальный) доклад о состоянии и использовании земель Российской Федерации в 2002 году. Федеральная служба земельного кадастра России. Москва. 2003 год.
5. Итоги Всероссийской сельскохозяйственной переписи 2006 года.

Далее были проанализированы изменения в структуре использования сельскохозяйственных земель в подгруппах с выделением субъектов с низкой и высокой концентрацией городского населения в крупных городах, субъектов в зоне влияния МА. Субъекты с низкой долей сельскохозяйственных угодий были выделены в общую подгруппу из групп средне- и высокоурбанизированных субъектов, также в нее вошла Санкт-Петербургская агломерация.

В результате анализа изменений площадей сельскохозяйственных угодий было выявлено, что наибольшие сокращения произошли не в подгруппах субъектов с высокой концентрацией городского населения в крупных городах, а субъектах в зоне влияния МА (Рисунок 11). Самые значительные сокращения произошли в Московской агломерации – минус 2,7%, затем идут высокоурбанизированные субъекты в зоне МА – минус 1%, затем среднеурбанизированные субъекты в зоне МА – минус 0,5%. Общие суммарные сокращения площадей сельскохозяйственных угодий в субъектах, находящихся в зоне влияния Московской агломерации, составили 274,7 тыс.

га, что составляет более трети от общих изменений сельскохозяйственных угодий в стране.



Источник: составлено автором по результатам анализа изменений площадей сельскохозяйственных угодий в субъектах страны в зависимости от уровня урбанизированности

Рисунок 11. Изменения площади сельскохозяйственных угодий по подгруппам с 1999 по 2011 гг., %

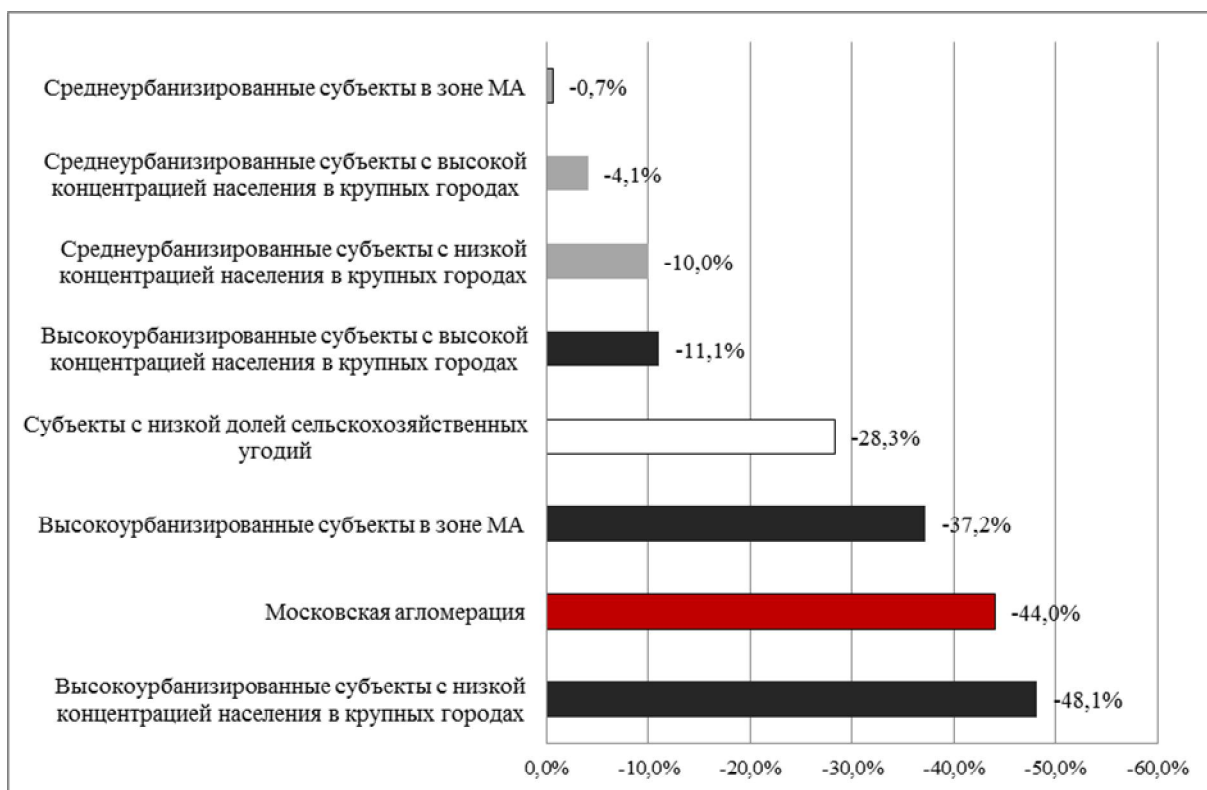
Наибольшие сокращения площадей пашни произошли в менее урбанизированных субъектах - слабоурбанизированных субъектах и среднеурбанизированных субъектах (за исключением среднеурбанизированных субъектов в зоне МА) (Рисунок 12). В более урбанизированных субъектах изменения составили от минус 2% до минус 3,4%.



Источник: составлено автором по результатам анализа изменений сельскохозяйственных угодий в субъектах страны в зависимости от уровня урбанизированности

Рисунок 12. Изменения площади пашни по подгруппам с 1999 по 2011 гг., %

Как было выявлено выше, по мере роста уровня урбанизированности сокращения площадей посевов возрастают. Однако в подгруппах нет четкой зависимости между подгруппами субъектов с низкой и высокой концентрацией населения в крупных городах и субъектами в зоне МА. Самые высокие сокращения площадей посевов произошли в Московской агломерации – минус 44% и в подгруппе высокоурбанизированных субъектов с низкой концентрацией населения в крупных городах – минус 48,1% (Рисунок 13).



Источник: составлено автором по результатам анализа изменений сельскохозяйственных угодий в субъектах страны в зависимости от уровня урбанизированности

Рисунок 13. Изменения посевных площадей по подгруппам с 1999 по 2011 гг., %

Используя другие показатели, характеризующие землепользование и сельское хозяйство в Российской Федерации (Таблица 11), не было выявлено зависимости между уровнем концентрации городского населения в крупных городах и изменениями в структуре использования сельскохозяйственных земель. Наилучшие показатели наблюдаются в среднеурбанизированных субъектах в зоне МА: вторые по величине высокие значения показателей выхода ВРП и продукции сельского хозяйства с одного гектара сельскохозяйственных угодий, уровень фактически используемых сельскохозяйственных угодий составил 80,% несмотря на достаточно высокие показатели сокращения площадей сельскохозяйственных угодий, также в этих субъектах самые высокие значения индекса производства продукции сельского хозяйства и доли ВРП сельского хозяйства в общей структуре ВРП подгруппы.

Таблица 11. Показатели сельского хозяйства по подгруппам.

Показатель	Среднеурбанизированные субъекты с низкой концентрацией населения в крупных городах	Среднеурбанизированные субъекты с высокой концентрацией населения в крупных городах	Среднеурбанизированные субъекты в зоне МА	Высокоурбанизированные субъекты с низкой концентрацией населения в крупных городах	Высокоурбанизированные субъекты с высокой концентрацией населения в крупных городах	Высокоурбанизированные субъекты в зоне МА	Московская агломерация	Субъекты с низкой долей сельскохозяйственных угодий
Выход ВРП сельского хозяйства с одного гектара сельскохозяйственных угодий в 2011 году, рублей	10 242	7 313	14 742	8 128	8 959	9 261	45 428	11 779
Выход продукции сельского хозяйства с одного гектара сельскохозяйственных угодий в 2011 году, рублей	16 774	11 572	26 755	11 696	13 325	14 121	57 334	14 949
Доля фактически используемых сельскохозяйственных угодий в 2006 году, %	78%	85%	80%	55%	76%	56%	69%	62%
Доля ВРП сельского хозяйства группы в общем ВРП сельского хозяйства страны в 2011 году, %	5,5%	10,1%	12,9%	7,7%	6,2%	6,9%	0,6%	2,3%
Средневзвешенный индекс производства продукции сельского хозяйства за период с 1999 по 2011 гг., %	171	173	261	97	142	102	116	117

Источник: Таблица составлена автором по материалам:

1. Федеральная служба государственной статистики URL: <http://www.gks.ru>. Сборник «Регионы России. Основные социально-экономические показатели городов», 2012 год.
2. Единая межведомственная информационно-статистическая система (ЕМИСС) URL: <http://www.fedstat.ru>
3. Справочник «Земельный фонд Российской Федерации» на 1 января 2012 года. Федеральная служба государственной регистрации, кадастра и картографии (Росреестр). Москва. 2012 год.
4. Государственный (Национальный) доклад о состоянии и использовании земель Российской Федерации в 2002 году. Федеральная служба земельного кадастра России. Москва. 2003 год.
5. Итоги Всероссийской сельскохозяйственной переписи 2006 года.

Таким образом, по итогам анализа изменений в структуре использования земель, произошедшим в Российской Федерации за период с 1999 по 2011 гг., было выявлено, что с ростом уровня урбанизированности субъектов, который характеризуется показателем доли городского населения, сокращения площадей сельскохозяйственных угодий и посевных площадей

увеличиваются. Динамика площадей пашни обратная, то есть в более урбанизированных группах показатели сокращения площадей пашни меньше, но выше показатель доли пашни в составе сельскохозяйственных угодий. Также прослеживается связь между значениями таких показателей как доля фактически используемых сельскохозяйственных угодий, выход продукции и ВРП сельского хозяйства с одного гектара сельскохозяйственных угодий, средневзвешенный индекс производства продукции сельского хозяйства:

- чем выше уровень урбанизированности (доля городского населения), тем ниже показатели производства продукции сельского хозяйства и уровень фактически используемых сельскохозяйственных угодий;

- самые высокие значения выхода ВРП и продукции сельского хозяйства с одного гектара сельскохозяйственных угодий в наиболее урбанизированном регионе страны – в Московской агломерации.

Однако при анализе влияния концентрации населения в крупных городах аналогичных взаимосвязей не было выявлено. Тем не менее наибольшие сокращения площадей сельскохозяйственных угодий произошли в субъектах, находящихся в зоне влияния Московской агломерации. Другие крупные города России не оказывают такого влияния на прилегающие к ним территории. Другими словами, на изменения структуры использования сельскохозяйственных земель в Российской Федерации оказывает влияние не концентрация населения в крупных городах, а именно размер самого города.

2.3. Количественная оценка влияния урбанизации на структуру использования сельскохозяйственных земель и производство продукции сельского хозяйства

2.3.1. Количественная оценка влияния урбанизации на структуру использования земель в сельскохозяйственном производстве

Анализируя структурны изменения в использовании сельскохозяйственных угодий в группах субъектов Российской Федерации с различным уровнем урбанизированности, было выявлено, что наибольшие потери сельскохозяйственных угодий произошли во всех высокоурбанизированных субъектах и во всех субъектах в зоне влияния Московской агломерации (включая Московскую агломерацию). Тем не менее, тенденция сокращения площадей сельскохозяйственных угодий происходит практически во всей стране. Поэтому предлагается использовать следующий метод оценки влияния урбанизации на структуру использования сельскохозяйственных земель в группах субъектов страны, подверженных ее влиянию:

$$\Delta P_c^y = P_{cx1999} * (\beta_f - \beta_{cp}) \quad (1)$$

где ΔP_c^y – сокращение сельскохозяйственных угодий из-за влияния урбанизации, тыс. га;

P_{cx1999} – площадь сельскохозяйственных угодий в 1999 в исследуемых группах, тыс. га;

β_f – фактический коэффициент изменения площади сельскохозяйственных угодий в исследуемых группах, %.

β_{cp} – коэффициент изменения площади сельскохозяйственных угодий для слабо- и среднеурбанизированных групп субъектов, %;

Расчет коэффициента изменения площади сельскохозяйственных угодий (β_{cp}). В ходе исследования динамики сельскохозяйственных угодий в субъектах Российской Федерации с различным уровнем урбанизированности было показано, что показатель сокращения площадей сельскохозяйственных угодий в группах, выделенных на основе показателя доли городского населения, отличается для высокоурбанизированных субъектов и агломераций, а для слабо- и среднеурбанизированных показатель равен минус 0,3%. Также при анализе подгрупп субъектов Российской Федерации были определены подгруппы, в которых произошли меньшие сокращения площадей сельскохозяйственных угодий:

- Среднеурбанизированные субъекты с высокой концентрацией городского населения в крупных городах – минус 0,3%;
- Слабоурбанизированные субъекты – минус 0,3%;
- Среднеурбанизированные субъекты с низкой концентрацией городского населения в крупных городах – минус 0,2%.

Поэтому расчет среднего коэффициента изменения площади сельскохозяйственных угодий предлагается рассчитывать как отношение между изменениями сельскохозяйственных угодий за период с 1999 по 2011 гг. к показателю площади сельскохозяйственных угодий в 1999 году для групп субъектов менее подверженных влиянию урбанизации. В результате, используя эту формулу, средний коэффициент β_{cp} в среднем для вышеперечисленных групп равен минус 0,3%.

Фактический коэффициент изменения площади сельскохозяйственных угодий (β_{ϕ}). Наибольшие изменения сельскохозяйственных угодий произошли в следующих подгруппах:

- Московская агломерация: $\beta_{\phi 1} = -2,7\%$;
- Высокоурбанизированные субъекты в зоне МА: $\beta_{\phi 2} = -1,0\%$;
- Среднеурбанизированные субъекты в зоне МА: $\beta_{\phi 3} = -0,5\%$;

- Высокоурбанизированные субъекты с низкой концентрацией городского населения крупных городах: $\beta_{\phi 4} = -0,5\%$;
- Высокоурбанизированные субъекты с высокой концентрацией городского населения крупных городах: $\beta_{\phi 5} = -0,4\%$.

Расчет сокращения сельскохозяйственных угодий из-за влияния урбанизации (Приложение 1, Таблица 31).

1. Московская агломерация (ΔP_{c1}^Y):

$$\Delta P_{c1}^Y = (\beta_{\phi 1} - \beta_{cp1}) * P_{cx1999(1)} = (-2,7\% - (-0,3\%)) * 1\,800 \text{ тыс. га} = -43,6 \text{ тыс. га}$$

2. Высокоурбанизированные субъекты в зоне МА (ΔP_{c2}^Y):

$$\Delta P_{c2}^Y = (\beta_{\phi 2} - \beta_{cp2}) * P_{cx1999(2)} = (-1,0\% - (-0,3\%)) * 14\,468 \text{ тыс. га} = -96,1 \text{ тыс. га}$$

3. Среднеурбанизированные субъекты в зоне МА (ΔP_{c3}^Y):

$$\Delta P_{c3}^Y = (\beta_{\phi 3} - \beta_{cp3}) * P_{cx1999(3)} = (-0,5\% - (-0,3\%)) * 17\,347 \text{ тыс. га} = -34,2 \text{ тыс. га}$$

4. Высокоурбанизированные субъекты с низкой концентрацией городского населения крупных городах (ΔP_{c4}^Y):

$$\Delta P_{c4}^Y = (\beta_{\phi 4} - \beta_{cp4}) * P_{cx1999(4)} = (-0,5\% - (-0,3\%)) * 6\,509 \text{ тыс. га} = -16,2 \text{ тыс. га}$$

5. Высокоурбанизированные субъекты с высокой концентрацией городского населения крупных городов (ΔP_{c5}^Y):

$$\Delta P_{c5}^Y = (\beta_{\phi 5} - \beta_{cp5}) * P_{cx1999(5)} = (-0,4\% - (-0,3\%)) * 59\,700 \text{ тыс. га} = -43,0 \text{ тыс. га}$$

Общее сокращения сельскохозяйственных угодий в стране из-за влияния урбанизации составили:

$$\Delta P_c^Y = \sum \Delta P_{c(i)}^Y = -233 \text{ тыс. га}$$

Около 27% от общего показателя сокращения сельскохозяйственных угодий в стране за период с 1999 по 2011 год произошли из-за влияния урбанизации.

Для расчета земель неиспользуемых для производства продукции сельского хозяйства из-за влияния урбанизации используются данные последней Всероссийской сельскохозяйственной переписи 2006 года. Учитывая, что данные о фактическом уровне используемых земель приведены всего за один год, то целесообразно рассчитывать площадь

сельскохозяйственных угодий, неиспользуемых из-за влияния урбанизации, в среднем за год для периода с 1999 по 2011 гг.

Для оценки влияния урбанизации, которое выражается в относительно низком показателе фактически используемых сельскохозяйственных угодий, предлагается использовать следующую формулу:

$$\Delta\Pi_n^y = \Pi_{схi} * (\alpha_f - \alpha_{ср}) \quad (2)$$

где $\Delta\Pi_n^y$ – неиспользуемые сельскохозяйственные угодья из-за влияния урбанизации, тыс. га;

$\Pi_{схi}$ – средняя площадь сельскохозяйственных угодий в исследуемых группах за период с 1999 по 2011 гг., тыс. га;

α_f – фактический уровень используемых сельскохозяйственных угодий в исследуемых группах, %.

$\alpha_{ср}$ – средний показатель фактически используемых сельскохозяйственных угодий для слабо- и среднеурбанизированной групп субъектов, %;

Расчет среднего показателя фактически используемых сельскохозяйственных угодий ($\alpha_{ср}$). Средний показатель фактически используемых сельскохозяйственных угодий был рассчитан в целом для следующих групп субъектов:

- Среднеурбанизированные субъекты с высокой концентрацией городского населения в крупных городах – 85%;
- Слабоурбанизированные субъекты – 77%;
- Среднеурбанизированные субъекты с низкой концентрацией городского населения в крупных городах – 78%.

Средний показатель $\alpha_{ср}$ для вышеперечисленных групп равен 82%. Сравнивая этот показатель с фактическим значением неиспользуемых сельскохозяйственных угодий было выявлено, что разница между получившимся средним значением и фактическим показателем неиспользуемых сельскохозяйственных угодий в среднеурбанизированных субъектах в зоне МА незначительная – всего 2 п.п. Потому

среднеурбанизированные субъекты в зоне МА были добавлены в группу для расчета среднего показателя неиспользуемых сельскохозяйственных угодий в менее урбанизированных группах. В итоге средний показатель равен 81%.

Фактический уровень используемых сельскохозяйственных угодий (α_{ϕ}).

Показатель фактического уровня неиспользуемых сельскохозяйственных угодий рассчитывается для следующих групп субъектов:

- Московская агломерация: $\alpha_{\phi 1} = 71\%$;
- Высокоурбанизированные субъекты в зоне МА: $\alpha_{\phi 2} = 56\%$;
- Высокоурбанизированные субъекты с низкой концентрацией городского населения крупных городах: $\alpha_{\phi 3} = 55\%$;
- Высокоурбанизированные субъекты с высокой концентрацией городского населения крупных городах: $\alpha_{\phi 4} = 76\%$;

Расчет неиспользуемых сельскохозяйственных угодий из-за влияния урбанизации (Приложение 1, Таблица 32):

1. Московская агломерация ($\Delta P_{н1}^y$):

$$\Delta P_{н1}^y = (\alpha_{\phi 1} - \alpha_{ср}) * P_{сх1} = (71\% - 81\%) * 1\,776 \text{ тыс. га} = - 187 \text{ тыс. га}$$

2. Высокоурбанизированные субъекты в зоне МА ($\Delta P_{н2}^y$):

$$\Delta P_{н2}^y = (\alpha_{\phi 2} - \alpha_{ср}) * P_{сх2} = (56\% - 81\%) * 14\,399 \text{ тыс. га} = - 3\,695 \text{ тыс. га}$$

3. Высокоурбанизированные субъекты с низкой концентрацией городского населения крупных городах ($\Delta P_{н3}^y$):

$$\Delta P_{н3}^y = (\alpha_{\phi 3} - \alpha_{ср}) * P_{сх3} = (55\% - 81\%) * 6\,491 \text{ тыс. га} = - 1\,715 \text{ тыс. га}$$

4. Высокоурбанизированные субъекты с высокой концентрацией городского населения крупных городах ($\Delta P_{н4}^y$):

$$\Delta P_{н4}^y = (\alpha_{\phi 4} - \alpha_{ср}) * P_{сх4} = (76\% - 81\%) * 59\,589 \text{ тыс. га} = - 3\,158 \text{ тыс. га}$$

В результате было рассчитано, что при уровне фактического использования сельскохозяйственных угодий по данным Всероссийской сельскохозяйственной переписи в среднем около 8,8 млн. га сельскохозяйственных угодий в год не используется для производства продукции сельского хозяйства вследствие влияния урбанизации.

2.3.2. Количественная оценка влияния урбанизации на производство продукции сельского хозяйства

Оценка влияния урбанизации на производство продукции сельского хозяйства будет рассчитана с учетом результатов, полученных при расчете влияния урбанизации на изменения структуры использования земель, то есть будут выделены два эффекта:

1. Влияние урбанизации на производство продукции сельского хозяйства, вызванное сокращением площадей сельскохозяйственных угодий из-за урбанизации.

2. Влияние урбанизации на производство продукции сельского хозяйства, вызванное относительно низким уровнем фактически используемых сельскохозяйственных угодий.

Влияние урбанизации на производство продукции сельского хозяйства, вызванное сокращением площадей сельскохозяйственных угодий из-за урбанизации.

Потери продукции сельского хозяйства из-за сокращения площадей сельскохозяйственных угодий вследствие влияния урбанизации предлагается рассчитывать по формуле:

$$ПР^Y_c = \Delta П^Y_{c(i)} * B_{cp(i)} \quad (3)$$

где $ПР^Y_c$ – потери продукции сельского хозяйства из-за сокращения площадей сельскохозяйственных угодий вследствие влияния урбанизации, млн. рублей;

$\Delta П^Y_{c(i)}$ – сокращение сельскохозяйственных угодий из-за влияния урбанизации в исследуемой группе, тыс. га;

$B_{cp(i)}$ – средний показатель выхода продукции сельского хозяйства с одного гектара сельскохозяйственных угодий в исследуемой группе субъектов за период с 1999 по 2011 гг. в ценах 2011 года, рублей.

Влияние сокращения сельскохозяйственных угодий на производство продукции сельского хозяйства будет оценено для групп субъектов с

наибольшими сокращениями сельскохозяйственных угодий: Московская агломерация, все высокоурбанизированные подгруппы субъектов за исключением субъектов с низкой долей сельскохозяйственных угодий (менее 12,9%), среднеурбанизированные субъекты в зоне МА (Приложение 1, Таблица 31):

1. Московская агломерация ($ПР^y_{c1}$):

$$ПР^y_{c1} = \Delta П^y_{c1} * В_{cp1} = - 43,6 \text{ тыс. га} * 51\,773 \text{ рублей} = \\ - 2\,257 \text{ млн. рублей}$$

2. Высокоурбанизированные субъекты в зоне МА ($ПР^y_{c2}$):

$$ПР^y_{c2} = \Delta П^y_{c2} * В_{cp2} = - 96,1 \text{ тыс. га} * 16\,047 \text{ рублей} = \\ - 1\,542 \text{ млн. рублей}$$

3. Среднеурбанизированные субъекты в зоне МА ($ПР^y_{c3}$):

$$ПР^y_{c3} = \Delta П^y_{c3} * В_{cp3} = - 34,2 \text{ тыс. га} * 23\,312 \text{ рублей} = \\ - 796 \text{ млн. рублей}$$

4. Высокоурбанизированные субъекты с низкой концентрацией городского населения крупных городах ($ПР^y_{c4}$):

$$ПР^y_{c4} = \Delta П^y_{c4} * В_{cp4} = - 16,2 \text{ тыс. га} * 13\,072 \text{ рублей} = \\ - 211 \text{ млн. рублей}$$

5. Высокоурбанизированные субъекты с высокой концентрацией городского населения крупных городах ($ПР^y_{c5}$):

$$ПР^y_{c5} = \Delta П^y_{c5} * В_{cp5} = - 43,0 \text{ тыс. га} * 12\,912 \text{ рублей} = \\ - 555 \text{ млн. рублей}$$

Общее сокращения производства продукции сельского хозяйства за период с 1999 по 2011 гг. из-за сокращения сельскохозяйственных угодий вследствие влияния урбанизации составили:

$$ПР^y_c = \sum ПР^y_{c(i)} = - 5\,361 \text{ млн. рублей} \approx -5,4 \text{ млрд. рублей}$$

Влияние урбанизации на производство продукции сельского хозяйства, вызванное относительно низким уровнем фактически используемых сельскохозяйственных угодий.

Расчет потерь продукции сельского хозяйства из-за неиспользуемых сельскохозяйственных угодий вследствие влияния урбанизации предложено рассчитывать по формуле:

$$ПР^y_n = \Delta П^y_{n(i)} * B^{фи}_{ср(i)} \quad (4)$$

где $ПР^y_n$ – потери продукции сельского хозяйства из-за неиспользуемых сельскохозяйственных угодий вследствие влияния урбанизации, млн. рублей;
 $\Delta П^y_{n(i)}$ – неиспользуемые сельскохозяйственные угодья из-за влияния урбанизации в исследуемых группах, тыс. га;

$B^{фи}_{ср(i)}$ – средний показатель выхода продукции сельского хозяйства с одного гектара фактически используемых сельскохозяйственных угодий в исследуемых группах за период с 1999 по 2011 гг. в ценах 2011 года, рублей.

Средний показатель выхода продукции сельского хозяйства с одного гектара фактически используемых сельскохозяйственных угодий рассчитывается как отношение среднего показателя продукции сельского хозяйства в денежном выражении за период с 1999 по 2011 гг. к средней площади сельскохозяйственных угодий за период с 1999 по 2011 гг., скорректированной на коэффициент фактического использования сельскохозяйственных угодий, рассчитанный по данным Всероссийской сельскохозяйственной переписи 2006 года.

Потери продукции сельского хозяйства из-за неиспользуемых сельскохозяйственных угодий будут рассчитаны для таких же групп субъектов, для которых выявлено, что показатель фактически используемых сельскохозяйственных угодий значительно ниже, чем средний показатель для групп субъектов менее подверженных влиянию урбанизации (Приложение 1, Таблица 32):

1. Московская агломерация:

$ПР^y_{n(1)} = \Delta П^y_{n(1)} * B^{фи}_{ср(1)} = -187 \text{ тыс. га} * 72\,950 \text{ рублей} = -13\,649 \text{ млн. рублей}$

2. Высокоурбанизированные субъекты в зоне МА:

$$ПР^y_{н(2)} = \Delta П^y_{н(2)} * V^{\text{фи}}_{\text{ср}(2)} = -3\,695 \text{ тыс. га} * 29\,019 \text{ рублей} = -107\,226 \text{ млн. рублей}$$

3. Высокоурбанизированные субъекты с низкой концентрацией городского населения в крупных городах:

$$ПР^y_{н(3)} = \Delta П^y_{н(3)} * V^{\text{фи}}_{\text{ср}(3)} = -1\,715 \text{ тыс. га} * 23\,927 \text{ рублей} = -41\,032 \text{ млн. рублей}$$

4. Высокоурбанизированные субъекты с высокой концентрацией городского населения в крупных городах:

$$ПР^y_{н(4)} = \Delta П^y_{н(4)} * V^{\text{фи}}_{\text{ср}(4)} = -3\,158 \text{ тыс. га} * 16\,914 \text{ рублей} = -53\,416 \text{ млн. рублей}$$

В результате потери производства продукции сельского хозяйства из-за неиспользуемых сельскохозяйственных угодий вследствие влияния урбанизации в среднем за год составили:

$$ПР^y_{н} = \sum ПР^y_{н(i)} = -215\,324 \text{ млн. рублей} \approx -215,3 \text{ млрд. рублей}$$

По экспертной оценке за период с 1999 по 2011 гг. потери продукции сельского хозяйства из-за относительного низкого показателя фактически используемых сельскохозяйственных угодий достигли 2 584 млрд. рублей.

Таким образом, влияние урбанизации на использования земель для производства продукции сельского хозяйства выражается как в фактическом сокращении сельскохозяйственных угодий, так и в относительно низком уровне используемых земель для производства продукции сельского хозяйства. За период с 1999 по 2011 гг. общее сокращение сельскохозяйственных угодий в стране составило 879,2 тыс. га, при этом около 27% или 233 тыс. га сельскохозяйственных угодий выбыли из состава сельскохозяйственных земель именно за счет влияния урбанизации. Помимо этого около 8,8 млн. га сельскохозяйственных угодий в год не используется для производства продукции сельского хозяйства вследствие развития урбанизации. На основе этих данных удалось оценить, как влияет урбанизация не только на использование сельскохозяйственных угодий, но и

на производство продукции сельского хозяйства. Из-за фактического сокращения сельскохозяйственных угодий сокращение производства продукции сельского хозяйства составило 5,4 млрд. рублей за период с 1999 по 2011 гг. За счет относительно низкого уровня фактически используемых сельскохозяйственных угодий ежегодные потери или недопроизводство продукции сельского хозяйства составляет около 215,3 млрд. рублей. Суммарные потери продукции сельского хозяйства вследствие влияния урбанизации по экспертной оценке достигли 2 589 млрд. рублей за период с 1999 по 2011 гг., что составляет около 6,9% от общего показателя производства продукции сельского хозяйства в стране за указанный период.

Глава 3. Развитие Московской агломерации и ее влияние на использование земель в сельскохозяйственном производстве Центрального Федерального округа

3.1. Особенности Москвы, оказывающие влияние на использование земель в сельскохозяйственном производстве

3.1.1. Демографические и территориальные преобразования в Московском столичном регионе

Московская агломерация (Москва и Московская область) концентрирует управленческие, научно-образовательные, транспортно-логистические функции, финансовые потоки и человеческий капитал.

Москва начала образовываться еще в XII веке как один из городов Владимиро-Суздальского княжества. В XIV веке именно вокруг Москвы начинает формироваться централизованное русское государство. К XVII веку Москва стала крупным городом с численностью населения 200-300 тыс. человек, что было вполне сопоставимо с такими городами Европы, как Париж и Лондон.

После 1861 года наблюдался еще больший приток населения в город, вызванный бурным развитием промышленности и отменой крепостного права. По различным оценкам в период 1861 – 1916 гг. население в Москве

росло в среднем на 5% в год⁵⁶. В 1913 году доля городского населения в Москве достигла показателя в 50%, хотя по стране он не превышал и 17%.

С конца позапрошлого века вокруг Москвы начали формироваться пригородные зоны – сначала вдоль железнодорожных линий, затем начали появляться поселки вокруг промышленных и транспортных предприятий. Бурное развитие Московской агломерации началось после начала электрификации основных железных дорог и ограничения прописки в Москве⁵⁷.

Население столицы на протяжении всего XX века росло, но темп роста постоянно снижался (Таблица 12). Если в середине века этот показатель составлял в среднем 2,2% в год, то после 2000-х гг. он замедлился до 1,5% в год. Население Московской области всегда росло более медленными темпами, чем население Москвы. А в периоды с 1959 по 1969 гг. и с 1989 по 2000 гг. оно сокращалось в среднем на 0,1% в год.

Таблица 12. Динамика численности населения Москвы и Московской области за период 1939-2011 гг., млн. человек

Москва	1939	1959	1970	1979	1989	2000	2011
Численность населения, млн. человек	4,26	6,13	7,16	8,11	8,97	9,93	11,54
Период		1939-1959	1960-1970	1971-1979	1980-1989	1990-2000	2001-2011
Темпы роста численности населения, %	-	2,2	1,6	1,5	1,1	1,1	1,5
Московская область	1939	1959	1970	1979	1989	2000	2011
Численность населения, млн. человек	4,54	5,86	5,78	6,23	6,69	6,63	7,11
Период		1939-1959	1960-1970	1971-1979	1980-1989	1990-2000	2001-2011
Темпы роста численности населения, %	-	1,2	-0,1	0,9	0,7	-0,1	0,7

Источник: таблица составлена автором по материалам Федеральной службы государственной статистики URL: <http://www.gks.ru> и работы Симагина Ю. А. Современный этап субурбанизации в Московском столичном регионе. М.: НИЦ «Геоинформ», 1997. С. 41-58.

⁵⁶ Перчик. Е. Н. Геоурбанистика. М.: Издательский центр «Академия», 2009. С. 180-188.

⁵⁷ Симагин Ю. А. Современный этап субурбанизации в Московском столичном регионе. М.: НИЦ «Геоинформ», 1997. С. 41-58.

До 1980-х гг. рост населения в Московском столичном регионе происходил в основном за счет миграционного притока – в Москве этот показатель достиг 70-80%, в Московской области – 60%.

За период с 1979 по 1988 год население Московской области выросло на 6,9%, а Москвы на 10,5%. Наибольшие темпы роста населения наблюдались в самых близких пригородах столицы⁵⁸:

- Балашихинский район – 15.1%;
- Ленинский район – 11.7%;
- Мытищинский район – 11%;
- Химкинский – 13.2%;
- Одинцовский – 12.1%.

По мере удаления от Москвы прирост населения уменьшался. Однако в этот период не Москва была центром притяжения, а именно ближайшие пригородные районы. За период 1989-1994 гг. численность жителей Московского столичного региона сократилась. Главная причина этого – естественная убыль населения. Численность населения в столице уменьшилась на 3,2% (с 8 769,1 тыс. чел. до 8 486,1 тыс. чел.). Население Московской области сократилось всего на 1%. Впервые доля Москвы в столичном регионе сократилась с 56% до 55,3%. Относительные цифры естественной убыли для Москвы и области в этот период были сопоставимы. Первое различие появилось из-за разной направленности миграционных потоков.

С начала 90-х гг. приток жителей в столицу составил 3,6 млн. человек. Естественная убыль населения за период с 1990 года по 2000 год в два раза превысила аналогичный показатель за период с 2000 по 2011 гг. Миграционное сальдо городского населения в Московской области с начала 2000-х гг. почти 2,5 раза выше, чем за период с 1990 по 2000 гг. Однако если в столице миграционный приток населения всегда компенсировал

⁵⁸Симагин Ю. А. Современный этап субурбанизации в Московском столичном регионе. М.: НИЦ «Геоинформ», 1997. С. 41-58.

естественную убыль, то в Московской области такая тенденция началась только с 2000-х гг. (Таблица 13). С этого же периода в области началось сокращение естественной убыли как городского, так и сельского населения. В Остальных субъектах страны ситуация обратная: общее сальдо отрицательное, при этом в 2000-х гг. убыль населения превысила такой же показатель 90-х гг. почти на 2,8 млн. человек. Миграционное сальдо сельского населения в Остальных субъектах превышает городское в 2,4 раза.

Также важно отметить, что приток населения в город и в село в Остальных субъектах страны в 2000-х гг. снизился почти в 6 и 19 раз соответственно по сравнению с показателями 90-х гг. Москва является мощным центром притяжения в стране, в нее стремится население со всей России. Это, в свою очередь, не дает возможности развиваться равномерно другим субъектам. В итоге вокруг Москвы сформировалась крупнейшая в стране агломерация, численность населения которой по различным оценкам варьируется от 13,5 млн. человек до 17,5 млн. человек⁵⁹.

Таблица 13. Изменение численности населения по компонентам с 1990 по 2011 гг., тыс. человек.

Период	Москва					
	общее сальдо		миграционное сальдо		естественное сальдо	
1990-2000	1 234,1		1 885,0		-650,9	
2001-2011	1 426,9		1 745,2		-318,3	
1990-2011	2 661,0		3 630,2		-969,2	
Период	Московская область					
	городское население			сельское население		
	общее сальдо	миграционное сальдо	естественное сальдо	общее сальдо	миграционное сальдо	естественное сальдо
1990-2000	-81,1	341,4	-422,5	-5,6	144,6	-150,2
2001-2011	436,4	829,0	-392,6	56,3	171,8	-115,5
1990-2011	355,3	1 170,4	-815,1	50,7	316,4	-265,7
Период	Остальные субъекты Российской Федерации					
	городское население			сельское население		
	общее сальдо	миграционное сальдо	естественное сальдо	общее сальдо	миграционное сальдо	естественное сальдо
1990-2000	-2 817,4	713,3	-3 530,8	308,6	1 947,8	-1 639,3
2001-2011	-3 513,8	126,1	-3 639,9	-1 844,0	104,1	-1 948,1
1990-2011	-6 331,2	839,4	-7 170,7	-1 535,4	2 051,9	-3 587,3

⁵⁹ По данным различных интернет-источников

Источник: таблица составлена автором по материалам Федеральной службы государственной статистики
URL: <http://www.gks.ru>

Помимо демографических изменений за XX век произошли и территориальные изменения в Московском столичном регионе. Территория города значительно выросла. В конце 19 века площадь Москвы составляла 71 км², к 2010 года площадь города достигла 1091 км², а с 1 июля 2012 года - 2 550 км² ⁶⁰ (Приложение 2, Рисунок 22).

Территориальное расширение столицы выглядит весьма логичным, учитывая демографические преобразования, которые происходят в стране. Москва уже физически не может вместить то количество населения, которое прибывает в нее ежегодно. Привлекательность жизни в Московском столичном регионе коренным образом изменила демографическую ситуацию в стране – все миграционные потоки устремлены именно в нее, естественная убыль населения в столице постоянно снижается. В Остальных субъектах все происходит наоборот.

С вступлением в силу с 1 июля 2012 года закона о расширении Москвы территория столицы увеличилась в 2,4 раза и растянулась до Калужской области, а население города выросло на 230 тысяч человек за счет жителей Подмосковья. В состав Москвы были включены два городских округа (Троицк и Щербинка) и 21 муниципальное образование, которые входили в Подольский, Ленинский и Нарофоминский районы Подмосковья, и частично в Одинцовский и Красногорский. Общая площадь новых территорий («новая Москва») составляет 148,8 тыс. га, из них сформируют два новых административных округа - Новомосковский и Троицкий⁶¹.

Принятие этого закона привело к росту цен на земли на присоединённых территориях. По данным департамента земельных ресурсов города Москвы, рост кадастровой стоимости на земельные участки в 2012

⁶⁰ Сайт правительства Москвы. Карта расширения границ Москвы. [Электронный ресурс] URL: <http://mos.ru/about/borders/>.

⁶¹ Комплекс градостроительной политики и строительства города Москвы [Электронный ресурс]. URL: <http://stroimsk.ru/zachem-rasshiryat-granicy-moskvy>

году в разы превысил показатели 2011 года. Например, кадастровая стоимость участков под строительство жилья в Троицке выросла в 3–4 раза — с 2–3 тыс. рублей за 1 кв. м. до 6–12 тыс., в Щербинке — с 2–4 тыс. до 7–9 тыс. рублей за 1 кв. м., в городе Московский стоимость увеличилась в два раза — с 2–4 тыс. до 4–6 тыс. рублей⁶².

На территории «новой Москвы» находится ряд сельскохозяйственных компаний, реализация сельскохозяйственной продукции которых составляет около 9 млрд. рублей в год⁶³. Заниматься сельским хозяйством на территории города вряд ли кто-то будет. К тому же правительство планирует повышать налоги на землю, стоимость услуг ЖКХ тоже будет дорожать. Более того при увеличении кадастровой стоимости земель сельскохозяйственным производителям уже в самое ближайшее время придется почувствовать растущее налоговое бремя. И, учитывая рост цен на землю, вызванный несельскохозяйственным спросом на землю, сельскохозяйственным организациям и фермерским хозяйствам станет намного выгоднее продать ее или сдать в аренду, чем заниматься сельским хозяйством.

3.1.2. Социально-экономическое положение Московского столичного региона в Российской Федерации

Москва заметно выделяется по макроэкономическим показателям на фоне других субъектов Российской Федерации. Валовой региональный продукт Москвы превышает ВРП Московской области в 5 раз. В 2011 году доля ВРП Москвы в суммарном показателе всей страны составила 22,1%, в начале 2000-х – 20,1%, а в 1996 году была всего 11,3%. Доля Московской области в 2011 г. достигла 5,0%, а в середине 90-х гг. - 3,6% (Приложение 1, Таблица 33).

⁶²Шевченко Елизавета. «Стоимость земли в «новой Москве» выросла почти в четыре раза». Газета «Известия». [Электронный ресурс]. URL: <http://izvestia.ru/news/540345>. 27.11.2012.

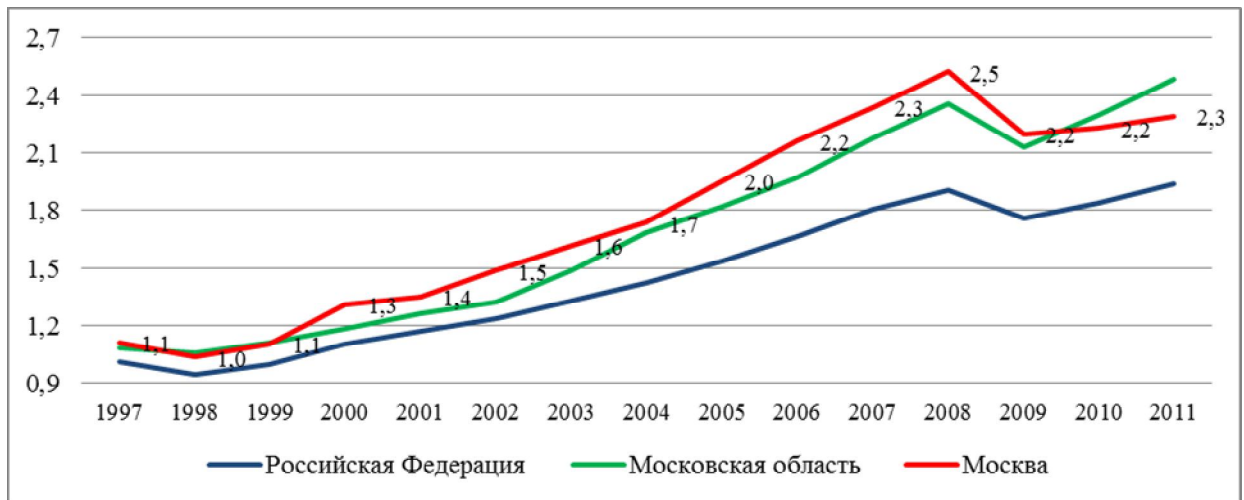
⁶³ Единая межведомственная информационно-статистическая система. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.fedstat.ru>

За прошедшее время заметно изменились и показатели роста ВРП в Москве, Московской области и Остальных субъектах страны. На рисунках 14 и 15 показаны рост ВРП к показателю 1996 года в текущих ценах и изменение индекса физического объема. На обоих графиках видно, что оба показателя в столице вплоть до 2010 года опережали по росту показатели других субъектов, включая Московскую область. При этом ВРП в текущих ценах в Москве за все эти годы вырос почти в 50 раз при более, чем двукратном увеличении физического объема (Рисунок 15). В Московской области ВРП в текущих ценах вырос в 35 раз, а физический объем в 2,5 раза. Начиная с 2010 года, Московская область опережает столицу по росту физического объема ВРП. В Российской Федерации ВРП в текущих ценах к показателю 1996 года вырос в 25 раз, а физический объем в 1,9. Также на Рисунке 14 можно увидеть, какой вклад Москва и Московская область вносят в средний показатель по стране, добавляя в последние годы от 2 до 4 пунктов к росту ВРП в текущих ценах по сравнению с Остальными субъектами Российской Федерации.



Источник: Рисунок составлен автором по материалам Федеральной службы государственной статистики URL: <http://www.gks.ru> и Единой межведомственной информационно-статистической системы URL: <http://www.fedstat.ru>

Рисунок 14. Рост ВРП в текущих ценах к показателю базового года, 1996-2011 гг., в размах



Источник: Рисунок составлен автором по материалам Федеральной службы государственной статистики URL: <http://www.gks.ru> и Единой межведомственной информационно-статистической системы URL: <http://www.fedstat.ru>

Рисунок 15. Индекс физического объема ВРП к показателю базового года, 1996-2011 гг., в размах

Увеличивается различие между Московским столичным регионом и Остальными субъектами Российской Федерации по показателю ВРП на душу населения. В середине 90-х гг. на 1 жителя Москвы приходилось около 22 тыс. рублей, на 1 жителя области всего 9,6 тыс. рублей, в то время как по Остальным субъектам показатель на душу населения был 11, 5 тыс. рублей. К 2011 году в Москве ВРП на душу вырос почти в 40 раз и достиг уровня 868 тыс. рублей на жителя, в области почти 316 тыс. рублей, а во всех Остальных субъектах всего 266 тыс. рублей (Приложение 1, Таблица 34).

За период с конца 90-х гг. менялась и отраслевая структура ВРП Москвы и Московской области (Таблица 14). В столице доля промышленного сектора выросла на 2% и сократилась доля оптовой и розничной торговли на 6,6%, в то время как по всей стране и в Московской области изменения были противоположными: сокращение доли сельского хозяйства и промышленного сектора при увеличении доли оптовой и розничной торговли. Доля сельского хозяйства в целом по стране и в области

сократилась примерно одинаково – на 3-4%, а рост доли оптово-розничной торговли оказался намного больше в Московской области – плюс 12%.

Таблица 14. Изменение отраслевой структуры валового регионального продукта в 2011 по сравнению с 1999 годом, %

Российская Федерация	2011	1999	Изменение	Остальные субъекты РФ	2011	1999	Изменение
Сельское хозяйство	4,7%	7,7%	-3,0%	Сельское хозяйство	6,2%	9,6%	-3,4%
Промышленность	29,4%	32,7%	-3,3%	Промышленность	34,8%	38,1%	-3,3%
Оптовая и розничная торговля	19,5%	18,5%	1,0%	Оптовая и розничная торговля	13,4%	12,3%	1,1%
Остальные отрасли	46,4%	41,1%	5,3%	Остальные отрасли	45,6%	40,0%	5,6%
ВСЕГО	100%	100%		ВСЕГО	100%	100%	
Москва	2011	1999	Изменение	Московская область	2011	1999	Изменение
Сельское хозяйство	0,1%	0,0%	0,1%	Сельское хозяйство	3,1%	6,8%	-3,7%
Промышленность	13,0%	11,0%	2,0%	Промышленность	23,3%	31,8%	-8,5%
Оптовая и розничная торговля	38,5%	45,1%	-6,6%	Оптовая и розничная торговля	23,9%	11,9%	12,0%
Остальные отрасли	48,4%	43,9%	4,5%	Остальные отрасли	49,7%	49,5%	0,2%
ВСЕГО	100%	100%		ВСЕГО	100%	100%	

Источник: таблица составлена автором по материалам Федеральной службы государственной статистики
 URL: <http://www.gks.ru> и Единой межведомственной информационно-статистической системы URL: <http://www.fedstat.ru>

Среднегодовая численность занятых в экономике России в 2011 году составила 67,7 млн. человек (Таблица 15). За прошедшие 20 лет этот показатель сократился более чем на 10%. Негативная динамика сохранялась вплоть до наступления 2000-х гг., затем тенденция носила положительный характер – плюс 4,9% за период с 2000 по 2011 гг. В Московском столичном регионе в 2011 году работало 13,9% от общего количества занятых в стране или 9,4 млн. человек. На протяжении всего описываемого периода численность занятых в экономике города постоянно росла: более быстрые темпы с середины 90-х гг. до 2005 года – 8,6-8,9%%, затем темп роста замедлился и с 2005 по 2011 гг. он составил всего 5,2%. В первой половине 90-х гг. по всей стране среднегодовая численность занятых сокращалась, а в Москве осталась практически без изменений.

В Московской области динамика более похожа на показатели всей страны: до 2000-х гг. численность занятых сокращалась достаточно быстрыми темпами, это в свою очередь объясняет положительную динамику в самой Москве. Учитывая возможности столицы, более высокий уровень

дохода, рынок труда Москвы всегда был весьма привлекательным для жителей области. Начиная с 2000-х гг., численность занятых в экономике области стала возрастать достаточно быстрыми темпами – плюс 18,3% с 2000 по 2011 гг. Во всех Остальных субъектах рост численности занятых в 2000-х гг. невелик: плюс 2,6% за период с 2000 по 2005 гг., и всего плюс 0,8% с 2005 по 2011 гг.

Таблица 15. Среднегодовая численность занятых в экономике Российской Федерации за период с 1990 по 2011 гг., тыс. человек

Среднегодовая численность занятых, тыс. человек	1990	1995	2000	2005	2011
Москва	5 197	5 207	5 653	6 157	6 480
Московская область	2 927	2 479	2 445	2 740	2 911
Остальные субъекты	67 202	58 644	56 419	57 895	58 336
Российская Федерация	75 325	66 330	64 517	66 792	67 727
Динамика среднегодовой численности занятых в экономике, %	1995 к 1990	2000 к 1995	2005 к 2000	2011 к 2005	2011 к 1990
Москва	0,2%	8,6%	8,9%	5,2%	24,7%
Московская область	-15,3%	-1,4%	12,1%	6,2%	-0,5%
Остальные субъекты	-12,7%	-3,8%	2,6%	0,8%	-13,2%
Российская Федерация	-11,9%	-2,7%	3,5%	1,4%	-10,1%
Доля от общего показателя страны, %	1990	1995	2000	2005	2011
Москва	6,9%	7,9%	8,8%	9,2%	9,6%
Московская область	3,9%	3,7%	3,8%	4,1%	4,3%
Остальные субъекты	89,2%	88,4%	87,4%	86,7%	86,1%

Источник: таблица составлена автором по материалам Федеральной службы государственной статистики URL: <http://www.gks.ru> и Единой межведомственной информационно-статистической системы URL: <http://www.fedstat.ru>

Структура занятых по отраслям очень схожа со структурой ВРП субъектов - по всей стране сокращается доля занятых в сельском хозяйстве и промышленности, но растет в остальных отраслях экономики. В Московской области динамика схожа со средней по стране и по Остальным субъектам, но доля занятых в оптовой и розничной торговле, растет более быстрыми темпами. В Москве также выросла доля занятых в торговле за исследуемый период на 22,7% (Таблица 16).

Если сравнить долю занятых и долю сектора в ВРП, то такой рост в сфере торговли в столице выглядит странным. Однако это объясняется тем, что в Москве располагаются офисы крупнейших производителей продуктов и товаров массового спроса в России и в мире. Основной штат сотрудников

таких предприятий как раз работает в головных офисах в столице, а реализация продукции осуществляется с фабрик и региональных офисов. В таких рыночных условиях сфера сельскохозяйственного производства перестает быть привлекательной для трудоустройства. За последние 16 лет численность занятых в сельском хозяйстве области сократилась почти на 36% или на 60 тыс. человек. В масштабах всей страны количество занятых в сельском хозяйстве сократилось почти на 3 млн. человек или на 31%.

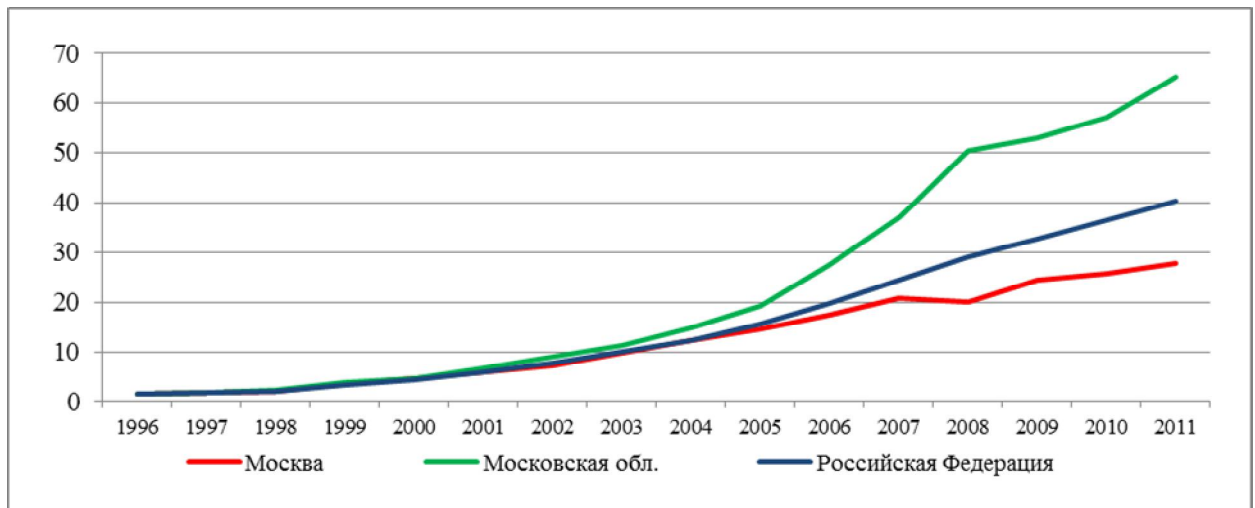
Таблица 16. Структура занятости по отраслям экономики в 1995 и 2011 гг., %.

Российская Федерация	2011	1995	Изменение	Остальные субъекты РФ	2011	1995	Изменение
Сельское хозяйство	9,9%	14,7%	-4,8%	Сельское хозяйство	11,3%	16,3%	-5,0%
Промышленность	16,7%	25,9%	-9,1%	Промышленность	17,4%	26,4%	-9,0%
Оптовая и розничная торговля	18,0%	10,1%	7,9%	Оптовая и розничная торговля	17,1%	9,7%	7,4%
Другие отрасли	55,3%	49,4%	6,0%	Другие отрасли	54,2%	47,6%	6,6%
ВСЕГО	100%	100%		ВСЕГО	100%	100%	
Москва	2011	1995	Изменение	Московская область	2011	1995	Изменение
Сельское хозяйство	0,3%	0,2%	0,1%	Сельское хозяйство	3,7%	6,8%	-3,1%
Промышленность	13,0%	18,1%	-5,1%	Промышленность	19,9%	30,2%	-10,3%
Оптовая и розничная торговля	38,5%	15,8%	22,7%	Оптовая и розничная торговля	19,5%	6,7%	12,8%
Другие отрасли	48,4%	65,8%	-17,4%	Другие отрасли	56,9%	56,4%	0,6%
ВСЕГО	100%	100%		ВСЕГО	100%	100%	

Источник: таблица составлена автором по материалам Федеральной службы государственной статистики URL: <http://www.gks.ru> и Единой межведомственной информационно-статистической системы URL: <http://www.fedstat.ru>

В Московском столичном регионе уровень дохода населения в 2,3 раза превышает средний показатель по стране. При этом в самой Москве денежные доходы населения почти в 2 раза выше, чем в области. Так, в 2011 году средние денежные доходы на душу населения по стране составили 20 755 рублей, в Московской области – 25 605 рублей, а в Москве – 47 319 рублей. В середине 90-х гг. различие в уровне доходов жителей столицы и Остальных субъектах страны было более значительным: в 4 раза больше, чем в области и в 3 раза больше, чем в стране в целом. Если посмотреть на динамику изменения денежных доходов в Москве и в Московской области, то до начала 2000-х гг. темпы роста в среднем за год были примерно

сопоставимы – в 2000 году рост средних доходов в области и столице вырос по сравнению с показателем 1995 года в 5 раз, а по стране в 4 раза. Далее рост денежных доходов в столице немного замедлился и стал сопоставим по темпам роста со средними показателями по стране: к 2007 году доходы выросли в 21 раз в Москве, в 24 раза в стране и в 37 раз в области. Начиная с кризисного 2008 года, разрыв стал только расти (Рисунок 16).



Источник: Рисунок составлен автором по материалам Федеральной службы государственной статистики URL: <http://www.gks.ru> и Единой межведомственной информационно-статистической системы URL: <http://www.fedstat.ru>

Рисунок 16. Динамика изменения денежных доходов населения с 1996 по 2011 гг. к 1996 году, в размах

В структуре денежных доходов населения в масштабах страны наибольшую долю имеет статья «Оплата труда» - 40,1%, с начала 2000-х гг. она выросла на 3,6%, далее идут прочие виды деятельности, а затем социальные выплаты – 18,3%, доля которых также выросла за прошедшие годы на 4,5% (Таблица 17). В Московской области 41,5% доходов населения составляют прочие доходы, этот показатель вырос по сравнению с началом 2000-х гг. в 2,3 раза. В Москве на первом месте также стоит показатель оплаты труда – 42,1%, на втором прочие доходы – 26%, и по сравнению с началом 2000-х гг. он сократился в 1,5 раза, а на третьем месте находятся доходы от собственности. Московский рынок недвижимости один из самых высокодоходных и быстрорастущих. Помимо покупки-продажи недвижимости, население активно вовлечено в процесс сдачи в аренду

квартир, и для многих жителей столицы это является основным источником дохода.

Таблица 17. Структура денежных доходов населения, в процентах от общего объема денежных доходов в 2000, 2005 и 2011 гг., %

% от общего объема денежных доходов	Доходы от предпринимательс кой деятельности			Оплата труда			Социальные выплаты			Доходы от собственности			Другие доходы (включая "скрытые", от продажи валюты, денежные переводы и пр.)		
	2000	2005	2011	2000	2005	2011	2000	2005	2011	2000	2005	2011	2000	2005	2011
Москва	13,7	8,8	5,7	18,4	29,8	42,1	13,0	7,2	11,6	14,5	24,6	14,6	40,4	29,6	26,0
Московская область	13,3	9,5	4,8	47,6	41,0	35,2	17,9	15,0	14,4	2,9	13,1	4,1	18,3	21,4	41,5
Российская Федерация	15,4	11,4	8,9	36,5	39,6	40,1	13,8	12,7	18,3	6,8	10,3	5,2	27,5	26,0	27,5

Источник: таблица составлена автором по материалам Федеральной службы государственной статистики
URL: <http://www.gks.ru> и Единой межведомственной информационно-статистической системы URL: <http://www.fedstat.ru>

С начала 2000-х гг. менялась и структура использования потребительских доходов. В целом по стране в структуре происходило увеличение затрат на приобретение недвижимости (с 1,2% до 4%) и превышение доходов над расходами как в 2000 году (2,8%), так и в 2011 году (1,6%). В столице показатели отличаются от средних по стране - доля расходов на приобретение недвижимости в Москве также выросла почти в 3 раза, но показатель был значительно выше, чем в стране – 7,9% (Таблица 18). Также в столице за десятилетие расходы жителей заметно превышают их доходы.

В Московской области изменение структуры потребительских расходов заметно отличалось от города и страны. При значительном сокращении расходов на приобретение товаров и услуг, немного увеличилась доля расходов на разнообразные взносы и обязательные платежи. В 2005 году превышение расходов над доходами было самым большим. Но самым большим изменением можно считать увеличение расходов на покупку недвижимости в Московской области за период с 2000 по 2005 гг., доля таких расходов выросла почти в 7 раз, и к 2011 достигла 11,8%, что выше даже показателя в самой Москве. Во-первых, такая тенденция объясняется

высокими ценами на жилье в столице. Прилегающие к Москве территории с середины 2000-х гг. начали активно осваиваться, что позволило многим жителям Москвы и приезжим приобрести жилье в небольшой удаленности от города. Во-вторых, этому способствовало развитие транспортной инфраструктуры вокруг Москвы, например, московский метрополитен начал обслуживать не только город, но и область.

Таблица 18. Структура использования денежных доходов населения, в процентах от общего объема денежных доходов в 2000, 2005 и 2011 гг., %

% от общего объема денежных доходов	Покупка товаров и оплата услуг			Обязательные платежи и разнообразные взносы			Приобретение недвижимости			Прирост финансовых активов*		
	2000	2005	2011	2000	2005	2011	2000	2005	2011	2000	2005	2011
Москва	90,7	70,6	73,1	12	10,1	12	2,4	4,4	7,9	-16,6	-3,3	-9,5
Московская область	84,5	81,6	71,1	8,8	12	10,5	1,2	8	11,8	-3,8	-13,1	5,7
Российская Федерация	75,5	69,6	73,5	7,8	10,1	10,3	1,2	2,5	4,0	2,8	1,5	1,6

* Знак (-) означает превышение расходов над доходами

Источник: таблица составлена автором по материалам Федеральной службы государственной статистики URL: <http://www.gks.ru> и Единой межведомственной информационно-статистической системы URL: <http://www.fedstat.ru>

Если обратить внимание на потребительскую корзину, то Московский столичный регион потребляет больше мясных продуктов, растительного масла и сахара, чем в среднем по России. В Московской области больше показатель по молочным продуктам и яйцам (Таблица 19). С середины 90-х гг. в Московской области значительно выросли показатели потребления мяса, яиц, сахара, картофеля и хлеба по сравнению со средними показателями по стране. В столице потребление основных продуктов тоже росло, за исключением молока и молочных продуктов, но более медленными темпами, чем в области и стране. Это говорит о том, что потребительская корзина Москвы более разнообразная, а набор продуктов более дорогой, а продукты, представленные в таблице, являются базовыми продуктами питания.

Таблица 19. Потребление основных продуктов питания на душу населения в год за период с 1995 по 2011 гг.

	1995	2000	2005	2011	Место в 2011 году	1995	2000	2005	2011	Место в 2011 году
	мясо и мясопродукты, кг					картофель, кг				
Москва	69	56	64	80	10	59	53	66	70	74
Московская область	59	56	72	100	2	86	76	96	111	41
РФ	55	45	55	71		124	109	109	110	
	молоко и молочные продукты, кг					овощи и бахчевые, кг				
Москва	243	211	229	223	52	62	60	71	84	65
Московская область	282	236	243	248	35	63	68	74	99	41
РФ	254	215	234	246		76	79	87	106	
	яйца, шт.					растительное масло, кг				
Москва	183	207	218	228	58	8,2	10,7	15,6	17,6	5
Московская область	212	228	289	347	1	7,8	10,7	12	13,4	24
РФ	216	229	251	271		7,5	9,9	12,2	13,5	
	сахар, кг					хлебные продукты, кг				
Москва	31	31	39	42	19	104	92	102	107	63
Московская область	31	34	40	53	4	104	97	108	117	42
РФ	32	35	38	40		122	117	121	119	

Источник: Таблица составлена автором по материалам Федеральной службы государственной статистики URL: <http://www.gks.ru> и Единой межведомственной информационно-статистической системы URL: <http://www.fedstat.ru>

Московский столичный регион занимает особое положение в составе Российской Федерации, это наглядно демонстрируют абсолютные и относительные макроэкономические показатели региона и их доля в общем показателе страны. Показатели валового регионального продукта в абсолютном выражении и на душу населения в разы превышают и показатели области, и тем более показатели других субъектов страны. В столице более высокие доходы населения и численность занятых, также отличаются и структуры занятых по отраслям, и структуры использования и поступления доходов.

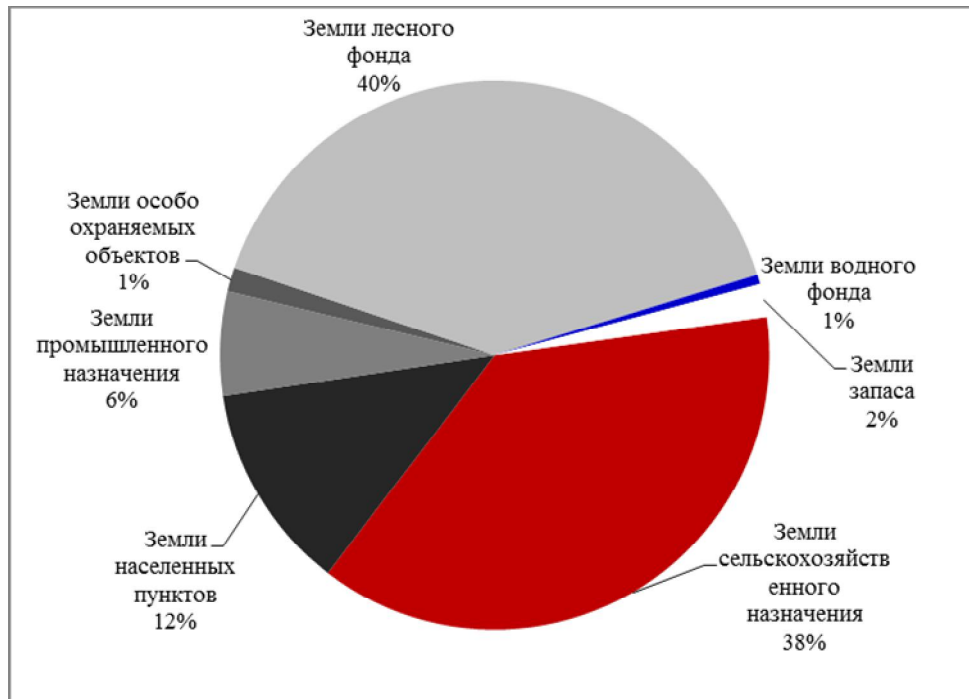
Однако в последнее десятилетие Московская область начала обгонять столицу по показателям роста, например, численность занятых, рост доходов населения, рост потребления более дорогих продуктов питания, рост

расходов на покупку недвижимости являются яркими тому доказательствами. Экономика города все сильнее влияет на развитие области, которая активно вовлечена в рынок недвижимости и труда столицы: тенденции, начинающиеся в столице, в первую очередь, находят свое продолжение в Московской области. Аналогичная ситуация наблюдается и при перенасыщении Москвы в любом из аспектов экономической деятельности – ажиотаж незамедлительно переходит в регион: так произошло и с недвижимостью, и со структурой занятости, и со структурой потребления. Все эти изменения не могли не отразиться на структуре использования земель для производства продукции сельского хозяйства в Московской области.

3.2. Изменения структуры использования земель в Московской области в условиях урбанизации

В соответствии с данными государственной статистической отчетности площадь земельного фонда Московской области на 1 января 2012 года составила 4 579,9 тыс. га. Значительную часть земельных ресурсов Московской области занимают земли лесного фонда (40,1 %) и земли сельскохозяйственного назначения (37,6 %), на земли населенных пунктов приходится 12,2 %, земли промышленности и иного специального назначения – 6,1 %, земли запаса – 1,9 %, земли особо охраняемых территорий и объектов – 1,4 %, земли водного фонда – 0,6 % (Рисунок 17)⁶⁴.

⁶⁴ Сборник «Земельный фонд Российской Федерации на 01.01.2012». М.: 2012. [Электронный ресурс] /Федеральная служба государственной регистрации, кадастра и картографии URL: <http://rosreestr.ru/wps/portal/>



Источник: рисунок составлен автором по материалам сборника «Земельный фонд Российской Федерации на 01.01.2012». М.: 2012. Федеральная служба государственной регистрации, кадастра и картографии
 URL:<http://rosreestr.ru/wps/portal/>

Рисунок 17. Структура земельного фонда Московской области на 1 января 2012 года, %

По структуре земельного фонда Московская область значительно отличается как от Центрального Федерального округа, так и от России в целом. По стране доля сельскохозяйственных угодий ниже, чем в Московской области и ЦФО, однако выше доля земель, относящихся к лесному фонду (Таблица 20). Также в стране выше доля земель запаса, водного фонда и особо охраняемых объектов. При этом в Московской области преобладают земли поселений (в 12 раз выше, чем в России в целом и более чем в 1,5 раза выше, чем в ЦФО) и земли промышленного назначения (в 6 раз выше, чем в России, и в 3 раза выше, чем в ЦФО). Высокая доля земель поселений и промышленного назначения в Московской области объясняется близостью к столице, а также возросшему спросу на прилегающие к Москве территории для жилищного строительства и выведения за черту города различных производственных предприятий.

Таблица 20. Структура земельного фонда на 1 января 2012 года, %

	Московская область	ЦФО	Российская Федерация
Земли сельскохозяйственного назначения	37,6%	54,1%	22,7%
Земли населенных пунктов	12,2%	7,3%	1,2%
Земли промышленного назначения	6,1%	1,9%	1,0%
Земли особо охраняемых объектов	1,4%	1,1%	2,1%
Земли лесного фонда	40,1%	32,4%	65,6%
Земли водного фонда	0,6%	1,2%	1,6%
Земли запаса	1,9%	2,0%	5,8%

Источник: Таблица составлена автором по материалам сборника «Земельный фонд Российской Федерации на 01.01.2012». М.: 2012. Федеральная служба государственной регистрации, кадастра и картографии
URL:<http://rosreestr.ru/wps/portal/>

За последние годы в структуре земельного фонда практически всех территорий страны происходят определенные изменения. Во-первых, общей тенденцией для страны, ЦФО и Московской области является сокращение земель сельскохозяйственного назначения. Наибольшие потери происходят в ЦФО – сокращение составило порядка 4,3 млн. га за период с 2002 по 2011 год, что составляет чуть менее 60% от общей потери земель сельскохозяйственного назначения по всей стране (Таблица 21). При этом сокращение площадей сельскохозяйственных угодий в Московской области не было таким значительным (в % от общего земельного фонда, как в округе – 0,4% против 6,7%). Во-вторых, увеличение земель населенных пунктов, как за счет земель сельскохозяйственного назначения, так и за счет земель запаса. Сокращение площади земель запаса является третьей общей тенденцией в изменении структуры земельного фонда. Для ЦФО и России также характерно значительное увеличение земель лесного фонда – 7% от общего фонда округа и 0,7% от общего фонда страны.

Таблица 21. Структура земельного фонда на 1 января 2003 года и 1 января 2012 года, тыс. га.

Категория земель	на 1 января 2012			на 1 января 2003			Изменение		
	МО	ЦФО	РФ	МО	ЦФО	РФ	МО	ЦФО	РФ
Земли сельскохозяйственного назначения	1 722,5	35 178,9	388 972,0	1 747,1	39 455,4	400 746,7	-24,6	-4 276,5	-11 774,7
Земли населенных пунктов	560,4	4 744,3	19 687,8	497,4	4 526,0	18 919,2	63,0	218,3	768,6
Земли промышленного назначения	279,5	1 260,0	16 860,3	271,4	1 232,7	17 154,3	8,1	27,3	-294,0
Земли особо охраняемых объектов	65,4	701,1	36 510,2	64,8	633,4	34 180,9	0,6	67,7	2 329,3
Земли лесного фонда	1 838,0	21 061,6	1 120 904,1	1 838,0	16 500,3	1 103 135,8	0,0	4 561,3	17 768,3
Земли водного фонда	25,5	796,0	28 044,8	25,3	791,5	27 799,1	0,2	4,5	245,7
Земли запаса	88,6	1 278,6	98 845,0	135,9	1 881,2	107 888,2	-47,3	-602,6	-9 043,2
Итого	4 579,9	65 020,5	1 709 824,2	4 579,9	65 020,5	1 709 824,2	0,0	0,0	0,0

Источник: Таблица составлена автором по материалам сборника «Земельный фонд Российской Федерации на 01.01.2012». М.: 2012. Федеральная служба государственной регистрации, кадастра и картографии. URL: <http://rosreestr.ru/wps/portal/> и Государственного (Национального) доклада о состоянии и использовании земель в Российской Федерации в 2002 году.

Общее сокращение земель сельскохозяйственного назначения в Московской области с 2002 по 2011 гг. составило 24,6 тыс. га. Однако отрицательная динамика наблюдалась не на протяжении всего указанного периода: в 2004 году произошло резкое увеличение площадей сельскохозяйственного назначения - 29,1 тыс. га, в 2006 году - плюс 6,3 тыс. га (Рисунок 18).

Не считая показателей 2004 и 2006 года, сокращение площадей сельскохозяйственных угодий были сопоставимы с увеличением площадей поселений. Если проанализировать динамику сельскохозяйственных угодий и земель застройки за тот же период, то общее сокращение сельскохозяйственных угодий составило 38,9 тыс. г, а увеличение земель застройки 38,6 тыс. га. Динамика сельскохозяйственных угодий на протяжении всего периода была отрицательной, наибольший показатель был достигнут в 2007 году – минус 6,8 тыс. га. Этот год считается «пиком» развития рынка недвижимости в России и, особенно, в Москве и Московской области. С начала кризиса темпы выбытия сельскохозяйственных угодий снизились – минус 4,4 тыс. га в 2008 году, а затем снова начали

увеличиваться (Рисунок 19). До 2006 года темпы выбытия сельскохозяйственных угодий превышали показатель роста земель застроек. С 2007 года увеличение площадей земель, относящихся к землям застройки, превышало сокращение сельскохозяйственных угодий.

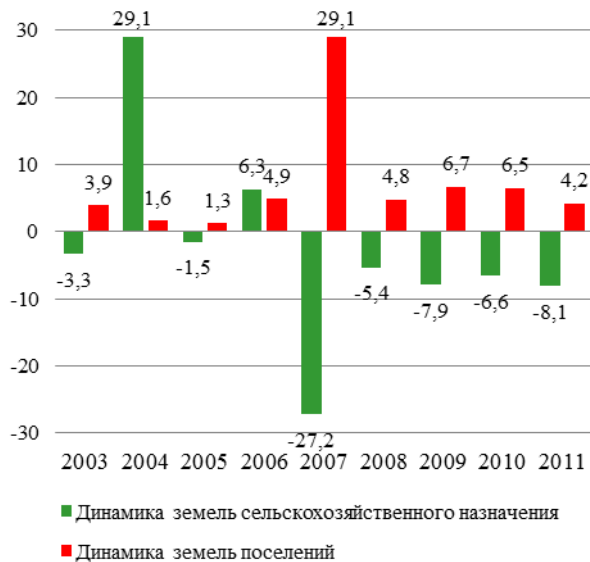


Рисунок 18. Сравнение динамики земель сельскохозяйственного назначения и земель поселений в Московской области с 2002 по 2011 гг., тыс. га

Рисунок 19. Сравнение динамики сельскохозяйственных угодий и земель застроек в Московской области с 2002 по 2011 гг., тыс. га

Источник: Рисунки составлены автором по материалам сборника «Земельный фонд Российской Федерации на 01.01.2012». М.: 2012. Федеральная служба государственной регистрации, кадастра и картографии. URL: <http://rosreestr.ru/wps/portal/> и Государственного (Национального) доклада о состоянии и использовании земель в Российской Федерации в 2002 году.

В структуре сельскохозяйственных угодий Московской области преобладает пашня (73%), этот показатель сопоставим с таким же показателем в ЦФО (75%), но значительно выше, чем в РФ (59%). Следующими по площади во всех регионах являются пастбища – в Московской области они занимают 11% от всех сельскохозяйственных угодий, в ЦФО 16%, в РФ 29%. За прошедший период сократилась и площадь сельскохозяйственных угодий, причем в Московской области потери превысили общее сокращение земель сельскохозяйственного назначения (Таблица 22) в основном за счет сокращения площади пашни. Но в ЦФО также уменьшилась и площадь залежи – 104,5 тыс. га.

Таблица 22. Структура сельскохозяйственных угодий на 1 января 2003 года и 1 января 2012 года, тыс. га

	на 1 января 2012			на 1 января 2003			Изменение		
	МО	ЦФО	РФ	МО	ЦФО	РФ	МО	ЦФО	РФ
Сельскохозяйственные угодья	1 395,6	29 475,3	196 269,0	1 788,8	33 520,9	220 896,2	-393,2	-4 045,6	-24 627,2
Пашня	1 015,6	22 084,7	115 149,5	1 229,5	24 030,1	123 464,4	-213,9	-1 945,4	-8 314,9
Залежь	0,0	390,1	4 390,9	0,0	574,7	4 245,0	0,0	-184,6	145,9
Многолетние насаждения	88,6	354,4	1 169,5	111,7	518,3	1 835,4	-23,1	-163,9	-665,9
Сенокосы	135,2	1 994,3	18 621,3	194,3	2 590,0	23 723,2	-59,1	-595,7	-5 101,9
Пастбища	156,2	4 651,8	56 937,8	253,3	5 807,8	67 628,2	-97,1	-1 156,0	-10 690,4

Источник: Таблица составлена автором по материалам сборника «Земельный фонд Российской Федерации на 01.01.2012». М., 2012. Федеральная служба государственной регистрации, кадастра и картографии URL: <http://rosreestr.ru/wps/portal/>, Государственного (Национального) доклада о состоянии и использовании земель в Российской Федерации в 2002 году.

По данным государственного статистического наблюдения за земельными ресурсами на 1 января 2012 года, в собственности граждан и юридических лиц находилось 133,1 млн. га, что составило 7,8% земельного фонда страны. Из них площадь земель, находящихся в собственности граждан и их объединений, составила 119,5 млн. га, или 7,0%, в собственности юридических лиц находилось 13,5 млн. га, или 0,8% земельного фонда России (Таблица 23). Площадь земель, находящихся в государственной и муниципальной собственности, составила 1 576,8 млн. га, или 92,2% от площади земельного фонда страны. В Центральном федеральном округе доля земель, находящихся в собственности граждан, намного выше, чем в среднем по стране и Московской области – 31% (20,2 млн. га), в собственности юридических лиц – 6,8% (4,4 млн. га). В Московской области в собственности физических лиц находится 16,3% земель (0,7 млн. га), в собственности юридических лиц – 11,5% (0,5 млн. га). За исследуемый период площадь земель, находящаяся в собственности граждан и юридических лиц, в России выросла на 2%, в Московской области на 1,8%, в ЦФО всего на 0,5%. Изменения в значительной степени касались общей (долевой или совместной) собственности граждан на землю. Данные преобразования в большей степени связаны с совершенствованием

нормативно-правовой базы и упрощением процедуры оформления земель для физических лиц.

Таблица 23. Распределение земельного фонда по формам собственности на 1 января 2003 года и 1 января 2012 года, тыс. га

	на 1 января 2012			на 1 января 2003			Изменение		
	МО	ЦФО	РФ	МО	ЦФО	РФ	МО	ЦФО	РФ
В собственности граждан	745,7	20 185,4	119 549,1	1 192,8	24 264,1	99 512,1	81,7	328,9	33 563,6
В собственности юридических лиц	528,8	4 407,6	13 526,6						
В государственной и муниципальной собственности	3 305,4	40 427,5	1 576 748,9	3 387,1	40 756,4	1 610 312,5	-81,7	-328,9	-33 563,6
Всего	4 579,9	65 020,5	1 709 824,6	4 579,9	65 020,5	1 709 824,6			

Источник: Таблица составлена автором по материалам сборника «Земельный фонд Российской Федерации на 01.01.2012». М., 2012. Федеральная служба государственной регистрации, кадастра и картографии URL: <http://rosreestr.ru/wps/portal/>, Государственного (Национального) доклада о состоянии и использовании земель в Российской Федерации в 2002 году.

ЦФО вместе с Московской областью являются регионами с высокой долей земель сельскохозяйственного назначения, находящихся в собственности граждан и юридических лиц – более 60%. При этом за исследуемый период общая площадь земель сельскохозяйственного назначения в собственности граждан и юридических лиц в Московской области увеличилась на 13,4 тыс. га (Таблица 24), в это же время в ЦФО и в целом по стране этот показатель сократился.

Таблица 24. Распределение земель сельскохозяйственного назначения по формам собственности на 1 января 2003 года и 1 января 2012 года, тыс. га

тыс. га	на 1 января 2012			на 1 января 2003			Изменение		
	МО	ЦФО	РФ	МО	ЦФО	РФ	МО	ЦФО	РФ
В собственности граждан	609,0	18 848,6	115 676,1	1 062,5	23 351,9	133 044,4	13,4	-293,8	-4 450,8
В собственности юр. лиц	466,9	4 209,5	12 917,5						
В государственной и муниципальной собственности	646,6	12 120,8	260 378,4	684,6	16 103,5	267 702,3	-38,0	-3 982,7	-7 323,9
Всего	1 722,5	35 178,9	388 972,0	1 747,1	39 455,4	400 746,7			

Источник: Таблица составлена автором по материалам сборника «Земельный фонд Российской Федерации на 01.01.2012». М., 2012. Федеральная служба государственной регистрации, кадастра и картографии URL: <http://rosreestr.ru/wps/portal/>, Государственного (Национального) доклада о состоянии и использовании земель в Российской Федерации в 2002 году.

Московская область выделяется среди всех Остальных субъектов Российской Федерации, включая ближайшие соседние области, по структуре земельного фонда и по тем изменениям, которые происходили последнее время. Территория Московской области уже давно стала привлекательной для девелоперов, которые используют ее для строительства жилой и коммерческой недвижимости. Доля земель населенных пунктов в Московской области почти в 1,7 раз выше, чем в Центральном федеральном округе и в 10 раз выше, чем в стране. И количество этих земель продолжает расти.

С принятием закона о присоединения территорий, ранее входивших в состав Московской области, к городу Москва, земельный фонд Московской области сократился на 47,4 тыс. га⁶⁵ сельскохозяйственных угодий. Общий показатель производства продукции сельского хозяйства Москвы составил 9,1 млрд. рублей по итогам 2012 года⁶⁶, в 2011 году столица не производила продукцию сельского хозяйства. Выход продукции сельского хозяйства с одного гектара сельскохозяйственных угодий в Москве равен 191 983 рублей. При этом в Московской области средний показатель выхода продукции сельского хозяйства с одного гектара сельскохозяйственных угодий составил всего 48 333 рублей в 2012 году. То есть, Московская область потеряла земли, выход продукции с которых намного выше, чем в среднем по области. Более того, индекс продукции сельского хозяйства Москвы в 2012 году составил 114,2%, а Московской области 93,2, а по данным 2011 году, индекс производства продукции в области был 121,9. Если эти земли будут исключены из сельскохозяйственного оборота, то это станет серьезной потерей для аграрного сектора Российской Федерации.

⁶⁵ Рассчитано по данным справочника «Земельный фонд Российской Федерации на 1 января 2013 года», Федеральная служба государственной регистрации, кадастра и картографии (Росреестр). Москва. 2013 год.

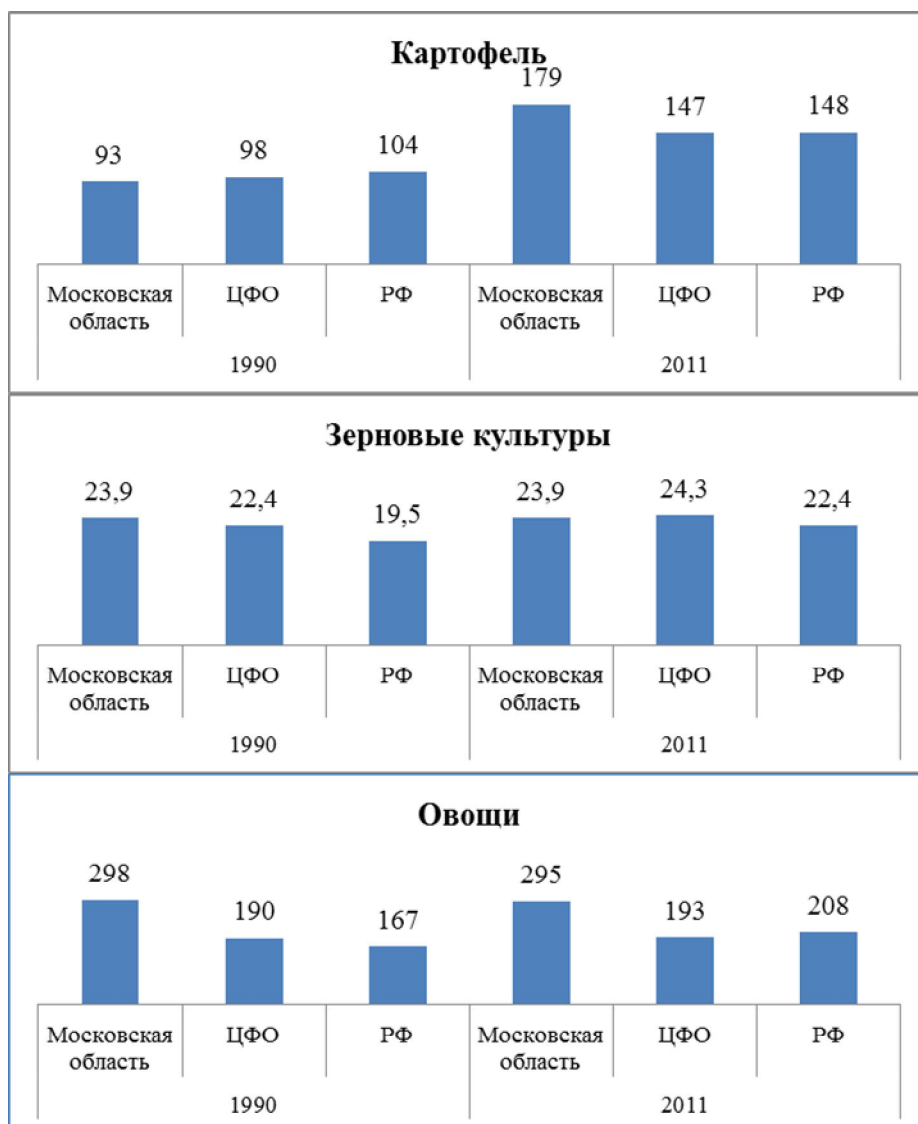
⁶⁶ Регионы России. Социально-экономические показатели - 2013 г. [Электронный ресурс] URL: <http://www.gks.ru>.

Также в области выше доля различных земель, находящихся в собственности граждан и юридических лиц. По всей России начался процесс перехода земель из собственности государства к частным и юридическим лицам, но до показателей Московского столичного региона им еще далеко. Анализируя динамику сокращения земель сельскохозяйственного назначения можно отметить две противоположные тенденции: с развитием Москвы и ростом ее потребностей производство сельскохозяйственной продукции на ближайших территориях в угоду логистике увеличилось, однако, одновременно с этим, жители Москвы стали обращать внимание на выгоды проживания в области, по сравнению со столицей. На текущий момент очевидно превосходство второго фактора, хотя неофициальное использование земель не по назначению (проживание на землях сельскохозяйственного назначения) не позволяет показать чистую статистику по сложившейся ситуации.

За прошедшие 20 лет сильно сократилось количество посевных площадей в области – на 693 тыс. га, что составляет 15% от общей площади Московской области. Сокращение посевных площадей происходило по всей стране, но относительные потери были не такие значительные – 2% от общей площади страны. Также значительно менялась и структура посевных площадей по категориям хозяйств. Во-первых, сокращение посевных площадей происходило в основном за счет земель, принадлежащих сельскохозяйственным производителям. Во-вторых, в начале 90-х гг. на долю крестьянских хозяйств и индивидуальных предпринимателей приходилось менее 1% всех посевных площадей, а более 95% принадлежало сельскохозяйственным организациям. В 2011 году на долю крестьянских хозяйств и индивидуальных предпринимателей в целом по стране и по ЦФО приходилось уже 22% и 14% соответственно. В Московской области этот показатель значительно ниже – всего 3%. Земли хозяйств населения в Московской области практически не изменились, а в округе и стране выросли на 18% и 45%.

Такие изменения не могли не повлиять на урожайность сельскохозяйственных культур. На рисунке 20 представлена урожайность основных сельскохозяйственных культур (зерновые, картофель, овощи) по состоянию на 2011 и 1990 гг. Урожайность зерновых культур за исследуемый период увеличилась на 1,9 центнеров в Центральном Федеральном округе, на 2,9 центнера в стране, а в Московской области осталась без изменений. Урожайность картофеля в области выросла почти в 2 раза (на 86 центнеров с 1 га), в округе и стране также наблюдался рост, но не такой большой как в Московском столичном регионе: плюс 49 центнеров и плюс 46 центнеров соответственно. Урожайность овощей в Московской области сократилась на 3 центнера, в ЦФО выросла на такую же величину, а по стране увеличилась на 41 центнер.

Важнейшим фактором, влияющим на уровень урожайности сельскохозяйственных культур, является количество вносимых минеральных удобрений под посев сельскохозяйственных культур. Отмечается снижение общего количества вносимых под посевы удобрений сельскохозяйственными организациями: в 1993 году внесено 121 тыс. тонн удобрений в Московской области, то в 2011 году всего 22 тыс. тонн. В целом по стране и по округу объем внесенных минеральных удобрений сократился в 2 раза по сравнению с уровнем начала 90-х гг.



Источник: Рисунок составлен автором по материалам сборника «Земельный фонд Российской Федерации на 01.01.2012». М.: 2012. Федеральная служба государственной регистрации, кадастра и картографии. URL: <http://rosreestr.ru/wps/portal/> и Государственного (Национального) доклада о состоянии и использовании земель в Российской Федерации в 2002 году.

Рисунок 20. Урожайность основных сельскохозяйственных культур в хозяйствах всех категорий, центнеров на 1 га

Вышеприведенный анализ развития сельского хозяйства в Московской области еще раз показывает, насколько уникальным является статус Московского столичного региона в России. Московская область производит 3% от общего показателя производства сельскохозяйственной продукции Российской Федерации. Однако, начиная с 90-х гг. в стране происходили значительные политические и экономические преобразования, которые не могли не коснуться всех ее областей, в том числе и Московской. Статистические исследования в этом разделе демонстрируют отличие

области в сельскохозяйственном секторе от показателей округа и страны. С начала 90-х гг. начинает меняться структура сельскохозяйственного производства, как в отношении участников рынка, так и в отношении производимой ими продукции:

- Значительно сократилась доля сельскохозяйственных организаций в производстве продукции сельского хозяйства в хозяйствах всех категорий – с 73% до 49%.
- Тем не менее, более мелкие производители сельскохозяйственной продукции не выдерживают конкуренции с более крупными производителями при реализации продукции сельского хозяйства.
- За исследуемый период сильно изменилась структура ВРП сельского хозяйства Московской области – по сравнению с началом 1990-х гг. выросла доля продукции растениеводства с 36% до 62%.

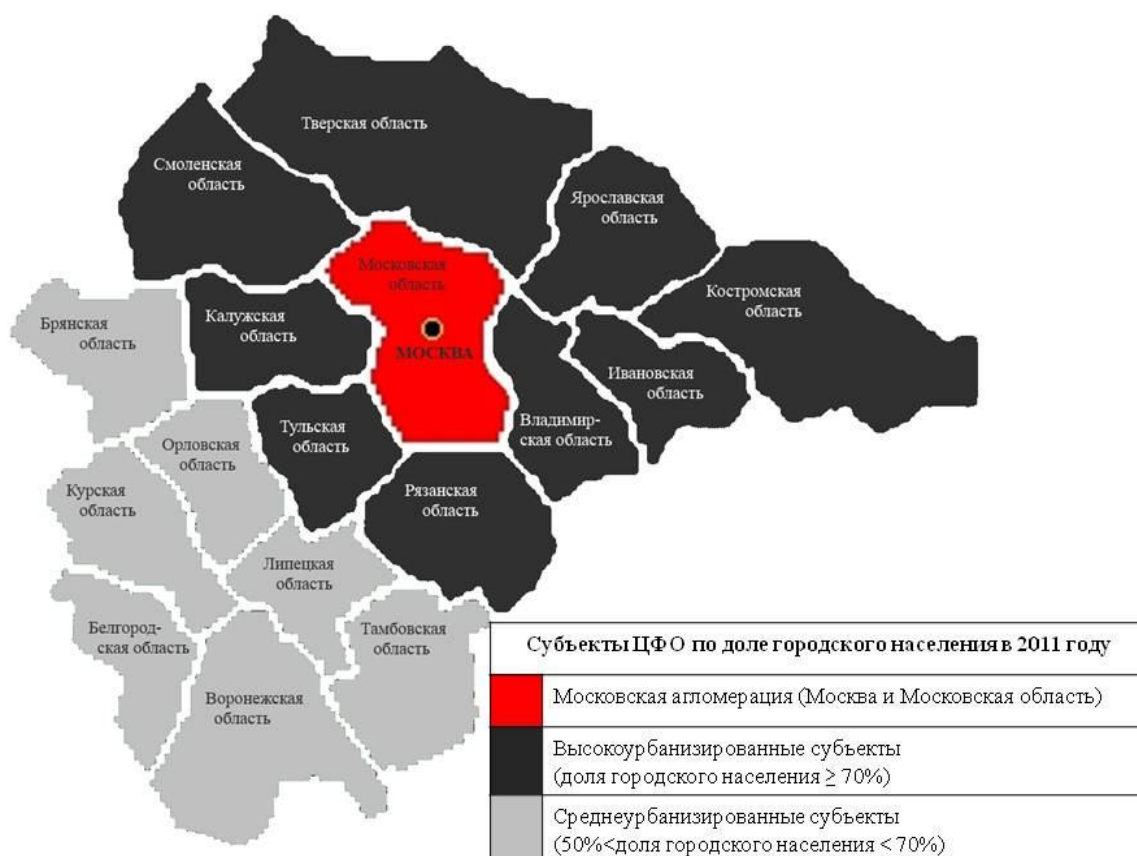
При этом индекс производства продукции сельского хозяйства сокращается в отличие от показателей страны и округа. А производство продукции сельского хозяйства в денежном выражении продолжает расти. С одной стороны, это может говорить о том, что цены на сельскохозяйственную продукцию в Московской области выше, чем в других регионах страны, учитывая большую доступность к продовольственному рынку столицы. С другой стороны, это также является характеристикой того, что сельскохозяйственные производители Московской области начинают производить продукцию с более высокой добавленной стоимостью, которая также ориентирована на более требовательного и «искушенного» столичного потребителя. Учитывая тот факт, что средние и мелкие сельскохозяйственные производители не могут выдержать конкуренции со стороны крупных агрохолдингов, которые производят продукцию, ориентированную на массового потребителя, конкурентным преимуществом средних и мелких сельскохозяйственных производителей становится возможность продавать более уникальный и дорогой продукт.

3.3. Изменения структуры использования земель в сельскохозяйственном производстве Центрального Федерального округа под влиянием развития Московской агломерации

Центральный Федеральный округ занимает особое положение в Российской Федерации: занимая всего 4% от площади, в нем проживает 27% от общей численности населения и 30% всего городского населения страны. Согласно вышеприведенной классификации субъектов Российской Федерации по степени урбанизированности, в 2011 году в составе ЦФО не было ни одного слабоурбанизированного субъекта, в него входят только субъекты со средней (7 субъектов) и высокой степенью урбанизированности (9 субъектов) и самая крупная агломерация в стране.

По состоянию на 2011 год 4 из 5 крупных городов обладали численностью населения менее 1 млн. человек, а средний показатель концентрации населения в крупных городах без учета Москвы составил всего 15%, а вместе со столицей 48%. То есть именно развитие столицы оказывает такое огромное влияние на повышение уровня урбанизированности субъектов ЦФО, так как области с 2 следующими по размеру городами входят в состав среднеурбанизированных субъектов. Более того все высокоурбанизированные субъекты ЦФО – это те субъекты, которые окружают Московскую агломерацию, то есть находятся в зоне ее влияния⁶⁷ (Рисунок 21).

⁶⁷ Группа высокоурбанизированных субъектов в зоне МА



Источник: составлено автором

Рисунок 21. Субъекты ЦФО по доле городского населения в 2011 году

ЦФО обладает особым статусом не только с точки зрения развития процесса урбанизации в стране, но и благодаря значительному вкладу в развитие сельскохозяйственного сектора экономики Российской Федерации. ЦФО производит 22% от всего ВРП сельского хозяйства страны. В состав земельного фонда входят 15% от всех сельскохозяйственных угодий, 20% от площади пашни и 19% всех посевных площадей. При этом показатели сокращения сельскохозяйственных земель в округе одни из самых высоких в стране:

- Площадь сельскохозяйственных угодий сократилась на 274,7 тыс. га или на 0,8%, что составляет 31% от общего сокращения сельскохозяйственных угодий в стране.

- Площадь пашни уменьшилась на 343 тыс. га или на 1,4%, что составляет 9% от общего сокращения площади пашни в стране.
- Посевные площади сократились на 2,9 млн. га или на 17%, то есть четверть от общих изменений в Российской Федерации.

Однако общие показатели не отражают того, насколько сильно отличается ситуация в различных областях в зависимости от степени их урбанизированности (Таблица 25):

1. Площадь сельскохозяйственных угодий в высокоурбанизированных субъектах в зоне МА сократилась на (1,0% или на 140 тыс. га по сравнению с показателем 1999 года. Значения показателей по областям находятся в диапазоне от минус 0,5% до минус 3% (исключением является Тульская область – минус 0,1%). В среднеурбанизированных субъектах в зоне МА среднее изменение площадей сельскохозяйственных угодий составило минус 0,5%. В тоже время в других высокоурбанизированных субъектах страны площадь сельскохозяйственных угодий сократилась в среднем на -0,4%.

2. В высокоурбанизированных областях, которые окружают Московскую агломерацию, показатели сокращения площади посевов выше, чем в среднеурбанизированных субъектах: минус 37% для высокоурбанизированных субъектов и минус 1% для среднеурбанизированных субъектов. В остальных высокоурбанизированных субъектах страны изменение составило -17%, что намного ниже, чем в высокоурбанизированных субъектах в зоне МА.

3. В субъектах, которые окружают Московский столичный регион и одновременно являются более урбанизированными доля фактически используемых сельскохозяйственных угодий ниже: средний показатель для всех высокоурбанизированных областей составил 56%, а для среднеурбанизированных – 80%, при этом в остальных высокоурбанизированных субъектах Российской Федерации показатель составил 72%.

4. Сокращение площади пашни в высокоурбанизированных субъектах в зоне МА составило 2,5%, в разрезе областей показатель находится в диапазоне от минус 0,1% до минус 8,5%. В среднеурбанизированных субъектах площадь пашни сократилась на 0,4%. Наибольший показатель сокращения в разрезе областей составил минус 2,0% в Брянской области, которая обладает долей городского населения в 69%, то есть в ближайшие годы может перейти в группу высокоурбанизированных областей.

5. Доля пашни в составе сельскохозяйственных угодий достаточно высокая как в высокоурбанизированных, так и в среднеурбанизированных субъектах в зоне МА. В высокоурбанизированных субъектах доля пашни сократилась на 2 п.п. за счет Владимирской, Рязанской и Калужской областей. В среднеурбанизированных субъектах доля пашни осталась без изменений в большинстве областей.

Таблица 25. Показатели, характеризующие изменения в использовании сельскохозяйственных земель в субъектах, находящихся в зоне влияния Московской агломерации

Субъект	Федеральный округ	Изменение площади сельскохозяйственных угодий за период с 1999 по 2011 гг.		Доля от площади территории субъекта, %	Доля фактически используемых сельскохозяйственных угодий в 2006 году	Изменение площади пашни за период с 1999 по 2011 гг.		Доля пашни в составе сельскохозяйственных угодий, %		Изменение посевных площадей за период с 1999 по 2011 гг.	
		тыс. га	%			тыс. га	%	2011	изм-ие с 1999 по 2011 гг., п.п.	тыс. га	%
Московская агломерация	ЦФО	-49	-2,7%	37,4%	71%	-40	-3,2%	68%	0	-430	-44,0%
Владимирская область	ЦФО	-28	-2,8%	34,2%	65%	-53	-8,1%	61%	-4	-145	-30,0%
Ивановская область	ЦФО	-8	-1,0%	38,4%	49%	-10	-1,7%	69%	0	-223	-49,6%
Калужская область	ЦФО	-7	-0,5%	46,2%	50%	-18	-1,9%	69%	-1	-247	-44,3%
Костромская область	ЦФО	-31	-3,0%	16,5%	60%	-23	-3,3%	66%	0	-290	-59,3%
Рязанская область	ЦФО	-20	-0,8%	63,5%	67%	-108	-6,5%	61%	-4	-296	-27,0%
Смоленская область	ЦФО	-13	-0,6%	42,1%	43%	-9	-0,6%	70%	0	-348	-42,3%
Тверская область	ЦФО	-21	-0,9%	28,7%	48%	-21	-1,4%	62%	0	-360	-35,6%
Тульская область	ЦФО	-1	-0,1%	77,1%	57%	-1	-0,1%	79%	0	-252	-25,3%
Ярославская область	ЦФО	-10	-0,9%	31,2%	63%	-2	-0,3%	70%	0	-261	-43,1%
Итого высокоурбанизированные в зоне МА		-140	-1,0%	38,1%	56%	-245	-2,5%	67%	-1	-2 423	-37,2%
Белгородская область	ЦФО	-6	-0,3%	78,8%	90%	-5	-0,3%	77%	0	-67	-4,7%
Брянская область	ЦФО	-24	-1,2%	53,8%	51%	-24	-2,0%	62%	0	-184	-20,2%
Воронежская область	ЦФО	2	0,0%	78,1%	86%	-38	-1,2%	75%	-1	138	5,9%
Курская область	ЦФО	-3	-0,1%	81,4%	78%	-3	-0,2%	80%	0	61	4,3%
Липецкая область	ЦФО	-5	-0,3%	81,3%	87%	-15	-0,9%	80%	-1	10	0,8%
Орловская область	ЦФО	-26	-1,3%	83,2%	81%	-29	-1,8%	77%	0	-50	-4,4%
Тамбовская область	ЦФО	-24	-0,9%	79,0%	76%	56	2,7%	79%	3	24	1,6%
Итого среднеурбанизированные субъекты в зоне МА		-86	-0,5%	75,9%	80%	-58	-0,4%	76%	0	-69	-0,7%

Источник: таблица составлена автором по материалам Справочника «Земельный фонд Российской Федерации» на 1 января 2012 года и Государственного (Национального) доклада о состоянии и использовании земель Российской Федерации в 2002 году.

Особый статус ЦФО, близость к столице и структурные изменения в использовании сельскохозяйственных земель влияют на показатели, характеризующие сельское хозяйство (Таблица 26):

1. В областях, ближе расположенных к столице и одновременно являющихся высокоурбанизированными субъектами, индекс производства продукции сельского хозяйства ниже, чем в более удаленных среднеурбанизированных субъектах – 80-120 для высокоурбанизированных областей и 141-406 для среднеурбанизированных областей. В других высокоурбанизированных субъектах страны индекс производства продукции сельского хозяйства за исследуемый период составил 131, что превышает показатели высокоурбанизированных субъектов в зоне МА.

2. В высокоурбанизированных областях выход продукции сельского хозяйства с 1 га сельскохозяйственных угодий сократился в среднем на 21% за период с 1999 по 2011 гг., в то время как почти во всех среднеурбанизированных областях он вырос. Исключениями являются Курская и Орловская области.

3. Показатель выхода ВРП сельского хозяйства с одного гектара сельскохозяйственных угодий в высокоурбанизированных областях в зоне МА также уменьшился в среднем на 7%, а в среднеурбанизированных субъектах он вырос на 72%.

4. Доля ВРП сельского хозяйства в структуре ВРП области в высокоурбанизированных субъектах упала на 7-14 п.п., в то время как сокращение в среднеурбанизированных областях составило от 1 до 6 п.п. Исключением снова является Брянская область, в которой этот показатель упал почти на 10 пунктов.

Таблица 26. Показатели, характеризующие развитие сельского хозяйства в субъектах, находящихся в зоне влияния Московской агломерации

Субъект	Федеральный округ	Выход продукции сельского хозяйства с одного гектара сельскохозяйственных угодий, рублей			Выход ВРП сельского хозяйства с одного гектара сельскохозяйственных угодий, рублей			Доля ВРП сельского хозяйства в структуре ВРП субъекта, %		Индекс производства продукции сельского хозяйства с 1999 по 2011 гг., %	Доля растениеводства в структуре производства продукции сельского хозяйства, %	
		1999 в ценах 2011	2011	изм-ие, %	1999 в ценах 2011	2011	изм-ие, %	2011	изм-ие, п.п.		2011	изм-ие п.п.
Московская агломерация		46 345	57 383	24%	21 042	39 740	89%	0,6%	0	116	62%	9
Владимирская область	ЦФО	31 576	24 285	-23%	18 367	16 224	-12%	6,3%	-10	108	48%	-14
Ивановская область	ЦФО	19 408	15 913	-18%	8 983	8 499	-5%	5,5%	-9	95	47%	0
Калужская область	ЦФО	18 570	17 883	-4%	11 040	12 590	14%	7,4%	-14	101	55%	5
Костромская область	ЦФО	16 768	15 342	-9%	10 432	12 660	21%	11,3%	-9	87	42%	0
Рязанская область	ЦФО	17 755	12 342	-30%	9 559	7 452	-22%	8,9%	-13	117	51%	-6
Смоленская область	ЦФО	12 711	8 889	-30%	7 609	6 384	-16%	7,3%	-7	93	43%	-1
Тверская область	ЦФО	13 343	9 889	-26%	6 912	7 025	2%	6,7%	-8	81	41%	-1
Тульская область	ЦФО	19 603	15 039	-23%	9 310	9 222	-1%	6,7%	-7	120	58%	-2
Ярославская область	ЦФО	22 364	19 312	-14%	13 809	10 850	-21%	4,3%	-8	101	36%	-19
Итого высокоурбанизированные субъекты в зоне МА		17 973	14 121	-21%	9 923	9 261	-7%	6,9%	-9	102	48%	-4
Белгородская область	ЦФО	21 297	62 927	195%	9 820	36 354	270%	15,2%	-1	406	34%	-13
Брянская область	ЦФО	17 111	17 698	3%	6 959	9 977	43%	10,4%	-10	141	50%	-2
Воронежская область	ЦФО	22 158	24 882	12%	9 640	13 268	38%	12,1%	-6	253	60%	-2
Курская область	ЦФО	24 043	23 163	-4%	9 596	12 526	31%	13,1%	-3	218	69%	16
Липецкая область	ЦФО	17 341	24 266	40%	8 080	12 289	52%	8,4%	-3	258	57%	-5
Орловская область	ЦФО	23 913	17 849	-25%	10 540	9 894	-6%	15,5%	-4	183	62%	4
Тамбовская область	ЦФО	12 294	19 089	55%	5 068	10 649	110%	15,9%	-2	207	71%	13
Итого среднеурбанизированные субъекты в зоне МА		19 869	26 755	35%	8 570	14 742	72%	12,9%	-4	261	54%	-2

Источник: Таблица составлена автором по материалам Федеральной службы государственной статистики URL: <http://www.gks.ru> и Единой межведомственной информационно-статистической системы URL: <http://www.fedstat.ru>

5. За исследуемый период в областях в зоне МА изменилась структура производства продукции сельского хозяйства – уменьшилась доля производства продукции растениеводства. В высокоурбанизированных субъектах в зоне МА показатель сократился в среднем на 4 п.п., но отрицательная тенденция характерна не всем высокоурбанизированным областям в зоне МА. В основном падение произошло за счет Ярославской области (минус 19 п.п.), Владимирской области (минус 14 п.п.) и Рязанской области (минус 6 п.п.). В среднеурбанизированных субъектах доля растениеводства уменьшилась на 2 п.п. по сравнению с 1999 годом. Однако в разрезе областей показатели заметно отличаются от среднего значения для группы.

Таким образом, Московская агломерация оказывает влияние не только на прилегающую область, но и на остальные более удаленные субъекты ЦФО. Несмотря на то, что в округе кроме Москвы не так много крупных городов, тем не менее, все области обладают достаточно высоким показателем доли городского населения. Более того, чем ближе субъект находится к Московской агломерации, тем выше доля городского населения, то есть выше уровень его урбанизированности. Более удаленные и южнее расположенные субъекты менее урбанизированы, хотя в них и расположены крупные города. Высокоурбанизированные субъекты в зоне влияния Московской агломерации заметно отличаются и по изменениям в структуре использования сельскохозяйственных земель и в показателях, характеризующих развитие сельского хозяйства в целом. В более близко расположенных областях ЦФО произошли большие сокращения площадей сельскохозяйственных угодий и посевных площадей, ниже показатель фактически используемых сельскохозяйственных угодий. Также эти области обладают более низким индексом производства продукции сельского хозяйства и долей ВРП сельского хозяйства в общей структуре ВРП субъекта. То есть показатели развития сельского хозяйства в них хуже, чем в среднеурбанизированных областях в зоне влияния Московской агломерации.

Заключение

На протяжении многих лет в стране сокращаются площади сельскохозяйственных угодий, пашни и посевов, меняется их структура. Статистические данные показывают масштабный характер негативных сдвигов в структуре использования сельскохозяйственных земель. Одной из причин, оказывающей влияние на эти процессы, является развитие урбанизации.

С целью оценки влияния урбанизации на изменения в структуре использования сельскохозяйственных земель были исследованы экономические отношения, возникающие при развитии урбанизации.

Ввиду отсутствия в нашей стране подходов к оценке влияния урбанизации на структуру использования сельскохозяйственных земель автором была проведена классификация субъектов страны по уровню урбанизированности с целью выявления изменений произошедших в различных группах субъектов страны в зависимости от уровня их урбанизированности. Классификация субъектов Российской Федерации была проведена с учетом тенденций, характеризующих процесс урбанизации в стране на протяжении периода с 1991 по 2011 гг. Основными характеристиками этого процесса был, во-первых, отсутствие изменений в значении показателя доли городского населения, а, во-вторых, увеличение концентрации городского населения в городах, численность населения которых превышает показатель в 500 тыс. человек. Поэтому классификация субъектов была проведена на основе двух показателей: доли городского населения и концентрации городского населения в крупных городах в 2011 году.

Более того, одной из сложностей анализа показателей, характеризующих урбанизацию в стране, является то, что две крупнейшие агломерации оказывают искажающее влияние на значения показателей доли городского населения и концентрации городского населения в крупных городах, значительно завышая их.

Поэтому автором предложено использовать средние значения вышеперечисленных показателей для Российской Федерации без учета двух крупнейших агломераций. Таким образом, для выделения группы высокоурбанизированных субъектов было использовано значение показателя доли городского населения, равное 70%, а для определения субъектов с высокой концентрацией городского населения в крупных городах значение показателя доля городского населения, проживающего в крупных городах на уровне 35,6%, что является средними значениями для Российской Федерации без учета двух агломераций.

Урбанизационные процессы, которые происходят в двух агломерациях, сильно отличаются между собой. Несмотря на то, что в обоих регионах были достигнуты высокие показатели доли городского населения и концентрации городского населения в крупных городах, развитие Санкт-Петербурга не оказало такого сильного влияния на использование земель для производства продукции сельского хозяйства в Ленинградской области. Сокращение площадей сельскохозяйственных угодий составило всего 0,06%, а площадь пашни выросла на 0,3% по сравнению с 1999 годом. Еще одним немаловажным фактором является то, что Ленинградская область обладает низким показателем доли сельскохозяйственных угодий в составе земельного фонда – 10%. На основе этого Санкт-Петербургская агломерация была включена в группу субъектов с низкой долей сельскохозяйственных угодий.

В результате анализа изменений на основе проведенной классификации было выявлено, что:

- в группах, имеющих более высокий уровень урбанизированности, процент сокращения сельскохозяйственных угодий выше, чем в менее урбанизированных группах;
- в группах с более высокой долей городского населения относительные потери площади пашни ниже, чем в слабо- и среднеурбанизированных группах;

- в группах, имеющих более высокий уровень урбанизированности, доля пашни в составе сельскохозяйственных угодий выше, чем в менее урбанизированных группах;
- сокращение посевных площадей многократно превышает сокращение площадей сельскохозяйственных угодий и пашни, но в более урбанизированных группах процент сокращения выше;
- выход продукции сельского хозяйства и ВРП сельского хозяйства с одного гектара сельскохозяйственных угодий выше в более урбанизированных группах, несмотря на то, что с ростом уровня урбанизированности потери сельскохозяйственных угодий растут;

Далее автором была выдвинута гипотеза о том, что высокая концентрация населения в крупных городах может оказывать влияние на структуру использования земель сельского хозяйства. Однако анализ влияния концентрации населения в крупных городах на использование земель не показал четкой зависимости между этими показателями. Наибольшие сокращения площадей сельскохозяйственных угодий произошли не в субъектах с высокой концентрацией городского населения в крупных городах, а в субъектах Центрального Федерального округа, области которого находятся под влиянием столицы. Другие крупные города России не оказывают такого влияния на прилегающие к ним территории. Другими словами, на структуру использования земель в Российской Федерации оказывает влияние не концентрация населения в крупных городах, а именно размер самого города.

Московская агломерация оказывает влияние на прилегающие области. Чем ближе субъект находится к Москве и области, тем выше уровень его урбанизированности. Более удаленные и южнее расположенные субъекты менее урбанизированы, хотя в них и расположены крупные города. Высокоурбанизированные субъекты в зоне МА заметно отличаются и по изменениям в структуре использования сельскохозяйственных земель и в показателях, характеризующих развитие сельского хозяйства в целом. В более близко расположенных областях ЦФО произошли большие сокращения площадей

сельскохозяйственных угодий и посевных площадей, ниже показатель фактически используемых сельскохозяйственных угодий. Также эти области обладают более низким индексом производства продукции сельского хозяйства и долей ВРП сельского хозяйства в общей структуре ВРП субъекта. То есть показатели развития сельского хозяйства в них хуже, чем в среднеурбанизированных областях в зоне МА.

Помимо более высоких значений показателя сокращения площадей сельскохозяйственных угодий, автором было выявлено, что влияние урбанизации проявляется и в относительно низком уровне фактически используемых сельскохозяйственных угодий для производства продукции сельского хозяйства. На основе этого было рассчитано, какая площадь сельскохозяйственных угодий сократилась и не использовалась для производства продукции сельского хозяйства из-за влияния урбанизации. За период с 1999 по 2011 гг. общее сокращение сельскохозяйственных угодий за счет влияния урбанизации составило 233 тыс. га, что составляет около 27% от общего сокращения стране. Помимо этого около 8,8 млн. га сельскохозяйственных угодий в год не используется для производства продукции сельского хозяйства вследствие развития урбанизации. Метод расчета основан на определении разницы между фактическим сокращением сельскохозяйственных угодий в исследуемой группе и средним значением показателя сокращения площадей сельскохозяйственных угодий в субъектах, менее подверженных влиянию урбанизации.

На основе полученных результатов о влиянии урбанизации на использование сельскохозяйственных земель удалось рассчитать, какое количество продукции сельского хозяйства не было произведено из-за влияния урбанизации. Потери продукции сельского хозяйства за счет сокращения сельскохозяйственных угодий составили 5,4 млрд. рублей за период с 1999 по 2011 гг. За счет относительно низкого уровня фактически используемых сельскохозяйственных угодий ежегодные потери или недопроизводство продукции сельского хозяйства составляет около 215,3 млрд. рублей. По экспертной оценке общие потери продукции сельского хозяйства из-за низкого

фактического использования сельскохозяйственных угодий за период с 1999 по 2011 гг. достигают 2 584 млрд. рублей или 6,9% от общего показателя производства продукции сельского хозяйства в стране.

С принятием закона о присоединения территорий, ранее входивших в состав Московской области, к городу Москва, земельный фонд Московской области сократился на 47,4 тыс. га сельскохозяйственных угодий. Общий показатель производства продукции сельского хозяйства Москвы составил 9,1 млрд. рублей по итогам 2012 года, в 2011 году столица не производила продукцию сельского хозяйства. Выход продукции сельского хозяйства с одного гектара сельскохозяйственных угодий в Москве равен 191 983 рублей. При этом в Московской области средний показатель выхода продукции сельского хозяйства с одного гектара сельскохозяйственных угодий всего 48 333 рублей в 2012 году. То есть из состава Московской области вышли земли, выход продукции которых намного выше, чем в среднем по области. Если эти земли станут доступны для градостроительной деятельности, то это станет серьезной потерей для сельского хозяйства Российской Федерации.

Список литературы

1. Бродель Ф. Динамика капитализма. Смоленск ТОО «Полиграмма» 1993. – 123 с.
2. Волков С.Н., Хлыстун В.Н., Улюкаев В.Х. Основы землевладения и землепользования. М.: Колос, 1992. - 142 с.
3. Всероссийская Перепись населения 1979 года, Сборник «Численность и состав населения СССР». М.: 1984 год. – 366 с.
4. Гольц Г.А. Урбанизация как феномен культуры: закономерности социально-информационного разнообразия / Известия РАН. Сер. геогр., 1994. №3. С. 24–37.
5. Город и деревня в Европейской России: Сто лет перемен: Памяти Вениамина Петровича Семенова-Тян-Шанского: [Моногр. сб.]. М.: ОГИ 2001. 557 с.
6. Государственное регулирование развития АПК и земельные отношения в России: Сборник по материалам «круглого стола» в рамках конференции «Ломоносовские чтения» / Под ред. С.В. Киселева. – М: Экономический факультет МГУ, ТЕИС, 2005. – 221 с.
7. Государственный (Национальный) доклад о состоянии и использовании земель в Российской Федерации за 1998 г. - М.: Открытые системы, 1999. – 88 с.
8. Государственный (Национальный) доклад о состоянии и использовании земель Российской Федерации в 2002 году. / Федеральная служба земельного кадастра России. - М.: 2003. – 158 с.
9. Государственный (Национальный) доклад о состоянии и использовании земель Российской Федерации в 2003 году. / Федеральное агентство кадастра объектов недвижимости. - М.: 2004. – 166 с.

10. Государственный (Национальный) доклад о состоянии и использовании земель Российской Федерации в 2005 году. [Электронный ресурс] / Федеральное агентство кадастра объектов недвижимости. - М.: 2006. – 200 с. Режим доступа: http://rosreestr.ru/wps/portal/cc_ib_texts_of_documents
11. Государственный (Национальный) доклад о состоянии и использовании земель Российской Федерации в 2006 году. [Электронный ресурс] / Федеральное агентство кадастра объектов недвижимости. - М.: 2007. – 238 с. Режим доступа: http://rosreestr.ru/wps/portal/cc_ib_texts_of_documents
12. Государственный (Национальный) доклад о состоянии и использовании земель Российской Федерации в 2007 году. [Электронный ресурс] / Федеральное агентство кадастра объектов недвижимости. - М.: 2008. – 274 с. Режим доступа: http://rosreestr.ru/wps/portal/cc_ib_texts_of_documents
13. Государственный (Национальный) доклад о состоянии и использовании земель Российской Федерации в 2008 году. [Электронный ресурс] / Федеральное агентство кадастра объектов недвижимости. - М.: 2009. – 260 с. Режим доступа: http://rosreestr.ru/wps/portal/cc_ib_texts_of_documents
14. Государственный (Национальный) доклад о состоянии и использовании земель Российской Федерации в 2009 году. [Электронный ресурс] / Федеральная служба государственной регистрации, кадастра и картографии. - М.: 2010. – 249 с. Режим доступа: http://rosreestr.ru/wps/portal/cc_ib_texts_of_documents
15. Государственный (Национальный) доклад о состоянии и использовании земель Российской Федерации в 2010 году. [Электронный ресурс] / Федеральная служба государственной регистрации, кадастра и картографии. - М.: 2011. – 257 с. Режим доступа: http://rosreestr.ru/wps/portal/cc_ib_texts_of_documents
16. Доклад о состоянии и использовании земель сельскохозяйственного назначения. М: ФГНУ «Росинформагротех», 2010 – 100 с.

17. Доклад о состоянии и использовании земель сельскохозяйственного назначения. Министерство сельского хозяйства Российской Федерации. 2011 – 155 с.
18. Единая межведомственная информационно-статистическая система (ЕМИСС). [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.fedstat.ru>
19. Журнал «Российское экспертное обозрение». Выпуск «Меняющиеся города». [Электронный ресурс]: №2 (16). 2006. Режим доступа: <http://www.csr-nw.ru/upload/16.pdf>
20. Земельный кодекс Российской Федерации в редакции от 23.07.2013 №247-ФЗ.
21. Зубаревич Н.В. Российские города как центры роста. Российское Экспертное Обозрение. №2 (16) 2006. [Электронный ресурс] / Режим доступа:
http://www.archipelag.ru/agenda/povestka/evolution/goroda_jdut_peremen/goroda_tsentri_rosta/
22. Зубаревич Н.В. Россия регионов: в каком социальном пространстве мы живём? М.: Поматур, 2005. — 278 с.
23. Зубаревич Н.В. Социальное развитие регионов России: проблемы и тенденции переходного периода. — М.: УРСС 2009. – 251 с.
24. Зубаревич Н.В. Эволюция взаимоотношений центра и регионов России: от конфликтов к поиску согласия / Под ред. Д. Азраэла, Э. Паина - М.: Комплекс-Прогресс, 1997. – 264 с.
25. Зубаревич Н.В., Алексеев А.И.. Кризис урбанизации и сельская местность России / Миграция и урбанизация в СНГ и Балтии в 1990-е гг. Под ред. Ж.А.Зайончковской. М.: 1999 – 358 с.
26. Зубаревич Н.В.. Агломерационный эффект или административный угар? [Электронный ресурс] / «Российское Экспертное Обозрение», №4-5 2007. Режим доступа:

http://www.archipelag.ru/agenda/povestka/evolution/problemi_aglomerirovania/aglomer_effect/

27. Зубкова А.В. Экономическое регулирование многоцелевого использования земель сельскохозяйственных предприятий региона: На примере Саратовской области: диссертация кандидата экономических наук: 08.00.05/ Зубкова Анна Владимировна. – Саратов. – 2003. – 176 с.
28. Иконицкая И.А. Земельное право Российской Федерации: теория и тенденции развития / И. А. Иконицкая; Ин-т гос-ва и права РАН, Акад. правовой ун-т. М.: Ин-т гос-ва и права РАН, 1999. – 127 с.
29. Итоги Всероссийской сельскохозяйственной переписи 2006 года: В 9 т./ Федеральная служба гос. Статистики. М.: ИИЦ «Статистика России», 2008. – Т.3: Земельные ресурсы и их использование. – 312 с.
30. Концепция устойчивого развития сельских территорий Российской Федерации на период до 2020 года. Утв. распоряжением правительства РФ от 30 ноября 2010 года. № 2136-р. [Электронный ресурс] / Министерство сельского хозяйства Российской Федерации. Режим доступа: <http://www.mcx.ru/documents/document/show/14914.77.htm>
31. Кресникова Н.И. Формирование системы земельных отношений в аграрном секторе экономики: теория, методология и практика: диссертация доктора экономических наук: 08.00.05 / Кресникова Надежда Ивановна. М.: 2009. - 344 с.
32. Кресникова, Н.И. Система землепользования / Н.И. Кресникова. – М.: Издательство «Фолиум», 2006.
33. Кресникова, Н.И. Совершенствование организационно-экономического механизма землепользования / Н.И. Кресникова / Экономист. – 2009. – № 2.
34. Кулюкин А.С. Экологические проблемы земельных ресурсов Московской области: диссертация кандидата географических наук: 25.00.36/ Кулюкин Андрей Сергеевич. – М.: 2004. – 152 с.

35. Лаппо Г., Полян П., Селиванова Т. Агломерации в России в XXI веке / Вестник Фонда регионального развития Иркутской области, 2007, № 1. С. 45-52.
36. Лаппо Г.М. Историко-географические особенности российской урбанизации / Новые факторы регионального развития. М.: 1999. С. 192-199.
37. Леппке О.Б. Механизмы регулирования земельных отношений в аграрном секторе экономики: диссертация доктора экономических наук: 08.00.05/ Леппке Олег Борисович. М.: 2002. – 340 с.
38. Липски С.А. Зонирование территорий как механизм обеспечения целевого использования земель. / Имущественные отношения в Российской Федерации, 2013. № 6, С. 59-65.
39. Липски С.А. О целевом назначении земельных участков и делении земельного фонда на категории в современных условиях. / Право и инвестиции, 2011. № 2 (47).
40. Липски С.А. Особенности кадастра и мониторинга земель как информационная система. Экологические системы и приборы. - 2001. - N 1. - С. 4-9.
41. Липски С.А. Правовые аспекты ненадлежащего использования земельных участков сельскохозяйственного назначения и принудительного прекращения прав на них. / Право и инвестиции, 2012. № 3-4.
42. Липски С.А. Проблемы управления сельскохозяйственным землепользованием в современной России. М.: 2001. – 246 с.
43. Мазур Л. Н. Российская деревня в условиях урбанизации: региональное изменение (вторая половина XIX – XX в.) – Екатеринбург: Изд-во Урал. ун-та, 2012. – 472 с.
44. Маркс К., Энгельс Ф. Немецкая идеология. М.: Политиздат. 1988. – 574 с.
45. Марлен П. Город. Количественные методы изучения. М.: 1977. 260 с.
46. Медведева О. Е. Проблемы устойчивого землепользования в России. – М.: ООО «Типография ЛЕВКО», Институт устойчивого развития / Центр

- экологической политика России, 2009. – 104 с. Режим доступа: http://www.sustainabledevelopment.ru/upload/File/Books/Inst_book_3.pdf
47. Милосердов В.В. Региональное планирование развития сельского хозяйства / В. В. Милосердов, Г. В. Беспехотный. М.: Экономика, 1982. – 215 с.
 48. Миндрин А.С. Земельные отношения и землеустройство традиционного природопользования малочисленных народов Севера / Миндрин А.С., Белов В.В.; Рос. акад. с.-х. наук. Всерос. науч.-исслед. ин-т экономики, труда и упр. в сел. хоз-ве. М.: 2002. -152 с.
 49. Миндрин А.С. Рациональное использование земель сельскохозяйственного назначения / [А. С. Миндрин и др.]; М-во сельского хоз-ва Российской Федерации, Федеральное гос. науч. учреждение «Российский науч.-исслед. ин-т информ. и технико-экономических исслед. по инженерно-техническому обеспечению агропромышленного комплекса (ФГНУ «Росинформагротех»). М.: Росинформагротех, 2008. 74 с.
 50. Миндрин А.С. Стимулирование эффективного землепользования в сельском хозяйстве / А.С. Миндрин, И.И. Хамзин; Российская акад. с.-х. наук, Гос. науч. учреждение Всероссийский науч.-исслед. ин-т орг. пр-ва труда и упр. в сел. хоз-ве (ГНУ ВНИОПТУСХ). М.: Восход-А, 2012. – 148 с.
 51. Миндрин А.С. Теоретические и методологические основы планирования мероприятий по организации рационального использования и охране сельскохозяйственных земель / [Миндрин А. С., Лепке О. Б., Корнева Н. Н.]; Российская акад. с.-х. наук, Гос. науч. учреждение Всероссийский научно-исследовательский ин-т орг. пр-ва, труда и упр. в сельском хоз-ве (ГНУ ВНИОПТУСХ). М.: ООО «НИПКЦ Восход-А», 2011. - 223 с.
 52. Многофункциональность сельского хозяйства и устойчивое развитие сельских территорий: Никоновские чтения – 2007. / Под ред. Петрикова А.В. М.: Энциклопедия российских деревень, 2007. – 654 с.
 53. Наймарк Н.И., Полян П.М. Проблемы изучения городских агломераций. Сборник статей. М. ИГАН 1988. - 210 с.

54. Налоговый кодекс Российской Федерации от 31.07.1998 N 146-ФЗ (ред. от 23.07.2013) (с изм. и доп., вступающими в силу с 24.08.2013)
55. Народное хозяйство СССР в 1960 г. Стат. ежегодник / Госстатиздат ЦСУ СССР. М.: 1961. – 61 с.
56. Народное хозяйство СССР в 1988 г.: Стат. ежегодник / Госкомстат СССР. - М.: Финансы и статистика, 1989. - 766 с.
57. Народное хозяйство СССР за 70 лет: Юбил. стат. ежегодник / Гос. ком. СССР по статистике. - М.: Финансы и статистика, 1987. - 765 с.
58. Нефедова Т., Махрова А., Трейвиш А. Московская область «подтягивается к столице». [Электронный ресурс] / Демоскоп Weekly. № 517-518. 1-19 августа 2012 года. Режим доступа: <http://demoscope.ru/weekly/2012/0517/tema01.php>
59. Нефедова Т.Г. Прошлое, настоящее и будущее староосвоенных периферийных районов Нечерноземья (на примере Костромской области) / Вопросы государственного и муниципального управления. 2008. № 1. С. 166-183.
60. Нефедова Т.Г. Социально-экономическая и пространственная самоорганизация в сельской местности / Мир России. 2003. Т. 12. № 3. С. 35-61.
61. Нефедова Т.Г., Трейвиш А.И. Между городом и деревней / Мир России. 2002. Т. 11. № 4. С. 61-82.
62. Нефедова Т.Г., Трейвиш А.И. Постсоветское пространство России / Мир России. 1996. Т. 5. № 2. С. 3-42.
63. Перцик Е.Н. Города мира: География мировой урбанизации: Учеб. пособие для студентов вузов, обучающихся по спец. «География». М.: Междунар. Отношения. 1999. – 381 с.
64. Перцик Е.Н., Питерский Д.С. Оценка потенциала развития городов России / Вестник МУ. Сер. География, 2000. №1. С. 12-17.

65. Перцик. Е. Н. Геоурбанистика: учебник для студентов высших учебных заведений. М.: Издательский центр «Академия», 2009. – 430 с.
66. Петриков А.В. Материалы для изучения сельских поселений России: Докл. и сообщ. третьей науч.-практ. конф. «Центральночернозем. деревня: история и современность», Воронеж, дек. 1994 г.: В 2 ч. Ч. 2. – 178 с.
67. Петриков А.В. Сельская бедность: причины и пути преодоления: Никоновские чтения – 2004. М.: Всерос. ин-т аграр. проблем и информатики им. А. А. Никонова, 2004. – 452 с.
68. Петров Н.В. Городские агломерации: состав, подходы к делимитации / Проблемы территориальной организации пространства и расселения в урбанизированных районах / Н.В. Петров. — М.: АН СССР, ИГАН, 1988.
69. Печаткин А.С. Пути повышения эффективности использования сельскохозяйственных угодий: На материалах Калужской области: диссертация кандидата экономических наук: 08.00.05/Печаткин Алексей Станиславович. – М.: 2004. – 212 с.
70. Пивоваров Ю. Л. Географическое учение об урбанизации: проблемы и поиски решения. Свободная мысль. 1995. №4. – С.64-67.
71. Пивоваров Ю. Л. Современная урбанизация. М.: 1994.
72. Пивоваров Ю. Л. Урбанизация России в XX веке: представления и реальность. [Электронный ресурс] / Общественные науки и современность. 2001 год. № 6. Режим доступа: http://ecsocman.hse.ru/data/035/487/1216/002_Pivovarov1.pdf
73. Пивоваров Ю.Л., Грицай О.В. Мировая урбанизация: географические проблемы [Сб. ст.: Посвящается памяти А. А. Минца]. М.: МФГО 1989: 116 с.
74. Попов Р.А. Количественная характеристика урбанизации регионов России во второй половине 20 в. / Изв. АН. Сер. географическая, 2002. №1. С. 49-61.

75. Право собственности на землю в России и ЕС: правовые проблемы: сборник статей / Под ред. З. С. Беляева; отв. ред. И. А. Иконицкая; Ин-т государства и права Российской акад. наук. М.: Волтерс Клувер, 2009. 278 с.
76. Правовые и экономические проблемы оборота земель сельскохозяйственного назначения. [Электронный ресурс] / Материалы выездного заседания Комитета Совета Федерации по аграрно-продовольственной политике и рыбохозяйственному комплексу. 2008. – 86 с. Режим доступа: <http://council.gov.ru/media/files/41d44f243d03640abbd2.pdf>
77. Прищепов А.В., Раделофф Ф.К., Мюллер Д. Влияние институциональных изменений и локальных факторов на процент и пространственное распределение заброшенных сельскохозяйственных земель в постсоветской Восточной Европе. [Электронный ресурс] / Лейбниц Институт аграрного развития в Центральной и Восточной Европе (IAMO). 2012. Режим доступа: http://www.iamo.de/dok/iamo2012_ru.pdf
78. Проблемы современного землепользования и пути их решения / Сб. матер. Всеросс. науч.-практич. конф. – М.: ФГБОУ ВПО ПГСХА, 2012.- 200 с.
79. Розенфельд Ю.Н. Проблемы анализа современного уровня урбанизированности в Российской Федерации/ Ю.Н. Розенфельд// Экономика, статистика, информатика. Вестник УМО – 2014 - №2 – С. 117-119
80. Российские регионы: экономический кризис и проблемы модернизации/ Под ред. Л. М. Григорьева, Н. В. Зубаревич, Г. Р. Хасаева. – М.: ТЕИС, 2011. – 357 с.
81. Российский энциклопедический словарь: [В 2 кн.] / Гл. ред.: А. М. Прохоров. – М.: Большая Российская энциклопедия, 2001.
82. Россия и ее регионы в XX веке: территория - расселение - миграции [Электронный ресурс] / Под ред. О. Глезер и П. Поляна. - М.: ОГИ, 2005. С. 215-244. Режим доступа: <http://demoscope.ru/weekly/2005/0217/analit03.php>

83. Сайт министерства регионального развития Российской Федерации. [Электронный ресурс] / Режим доступа: <http://www.minregion.ru/>
84. Сайт Министерства сельского хозяйства и продовольствия Московской области. [Электронный ресурс] / Режим доступа: <http://msh.mosreg.ru/>
85. Сайт Министерства сельского хозяйства Российской Федерации. [Электронный ресурс] / Режим доступа: <http://www.mcx.ru/>
86. Сайт правительства Москвы. Карта расширения границ Москвы [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://mos.ru/about/borders/>
87. Сайт Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии (Росреестр). [Электронный ресурс] / Режим доступа: <http://rosreestr.ru/wps/portal/>
88. Сайт Федеральной службы государственной статистики. [Электронный ресурс] / Режим доступа: <http://www.gks.ru/>
89. Сборник материалов по проблемам развития городских агломераций в странах СНГ к научно-практической конференции «Научные и практические аспекты формирования городских агломераций». [Электронный ресурс] / Минэкономразвития РФ. 2011. – Режим доступа: http://www.e-gorod.ru/Documents/meropr/2011_11_18_semenar_konf/sbornik_konf_2011_11_18.pdf
90. Селф П. Города выходят из своих границ. – М.: 1962.
91. Сельская экономика: Учебник / Под ред. Проф. С.В. Киселева. – М.: ИНФРА-М, 2008. – 572 с.
92. Сенявский А.С. Урбанизация России в XX веке: Роль в историческом процессе. М.: Наука. – 2003. – 285 с.
93. Серова Е.В. Российская аграрная реформа в общественном мнении / Мир России. 2000. Т. 9. № 3. С. 96-115.
94. Симагин Ю. А. Современный этап субурбанизации в Московском столичном регионе. М.: НИЦ «Геовектор», 1997. - 96 с.

95. Симагин Ю.А, Соотношение городского и сельского населения в России (1991-1997 гг.). Демография. Миграция. 2000.
96. Симагин Ю.А. Территориальная организация населения: учебное пособие для студентов. М.: Дашков и К°, 2009. - 232 с.
97. Слука Н. А. Глобальные Города. Электронная версия бюллетеня Население и общество. [Электронный ресурс] / Институт демографии Государственного университета - Высшей школы экономики. № 343-344. 1 - 14 сентября 2008. Режим доступа: <http://demoscope.ru/weekly/2008/0343/tema06.php>
98. Слука Н.А. Эволюция концепции «мировых городов». [Электронный ресурс] / Демоскоп Weekly. № 343-344. 1-14 сентября 2008 года. Режим доступа: <http://demoscope.ru/weekly/2008/0343/analit01.php>
99. Совершенствование земельных отношений и методов их экономического регулирования на основе данных социально-экономического мониторинга / Рос. акад. с.-х. наук, Аграр. ин-т. Под ред. Э. Н. Крылатых. М.: Энцикл. рос. деревень, 1996. – 108 с.
100. Справочник «Земельный фонд Российской Федерации» на 1 января 2012 года. [Электронный ресурс] / Федеральная служба государственной регистрации, кадастра и картографии (Росреестр). М.: 2012. – 694 с. Режим доступа: http://rosreestr.ru/wps/portal/cc_ib_texts_of_documents
101. Справочник «Земельный фонд Российской Федерации» на 1 января 2013 года. [Электронный ресурс] / Федеральная служба государственной регистрации, кадастра и картографии (Росреестр). М.: 2013. – 694 с. Режим доступа: http://rosreestr.ru/wps/portal/cc_ib_texts_of_documents
102. Сравнительный анализ рыночных показателей и эффективности использования земель сельскохозяйственного назначения в Европе и России. [Электронный ресурс] /Федеральный портал «Индикаторы рынка земли». 2008. Режим доступа: <http://www.land-in.ru>

103. Статистический сборник «Основные показатели развития агропромышленного комплекса России в 1992 году». Ч. 1. М.: 1993. – 245 с.
104. Статистический сборник «РСФСР за 50 лет». М.: Издательство «Статистика», 1967 год. – 254 с.
105. Степин В. С. Новая философская энциклопедия: в 4 томах. М: Мысль. 2001 год
106. Строкова О.Г. Земельные реформы и земельные отношения в зарубежных странах. – М.: Диалог – МГУ, 1998. – 128 с.
107. Суетин С.Н. Формирование взаимовыгодных экономических отношений в системе «город-село»: На материалах Удмуртской Республики: диссертация кандидата экономических наук: 08.00.05/ Суетин Сергей Николаевич. – Ижевск. – 2006. – 213 с.
108. Троцкий А.Я., Солодовникова Р.К. Влияние городов различных типов на развитие села. Новосибирск. ИЭИОПП. 1988. – 45 с.
109. Трубина Е.Г. Город в теории: опыты осмысления пространства. М.: Новое литературное обозрение, 2011. – 520 с.
110. Узун В. Я. Социально-экономические последствия приватизации земли и реорганизации сельскохозяйственных предприятий (1994-1996 гг.) / Рос. акад. с.-х. наук, Всерос. ин-т аграр. проблем и информатики, Фонд поддержки аграр. реформы и сел. Развития / Под науч. ред. В. Я. Узуна. М.: Энцикл. рос. деревень, 1997. – 97 с.
111. Федеральный закон от 05.04.2013 N 43-ФЗ «Об особенностях регулирования отдельных правоотношений в связи с присоединением к субъекту Российской Федерации - городу федерального значения Москве территорий и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»
112. Федеральный закон от 21.12.2004 N 172-ФЗ (ред. от 07.06.2013) «О переводе земель или земельных участков из одной категории в другую»

113. Федеральный закон от 24.07.2002 N 101-ФЗ (ред. от 07.06.2013) «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения»
114. Федеральный закон от 29.12.2006 N 264-ФЗ (ред. от 02.07.2013) «О развитии сельского хозяйства»
115. Фролова В.В. Экономическая эффективность использования рабочей силы в сельском хозяйстве: На примере Московской области: диссертация кандидата экономических наук: 08.00.05/ Фролова Виктория Владимировна. – М.: 2003. – 149 с.
116. Харитонов В.М. Урбанизация США. Издательство МГУ. М.: 1983. - 200 с.
117. Харькова Т.Л. (в соавт. с Андреевым Е.М.). Прогноз населения России до 2020 года. / Население России 1999. Седьмой ежегодный демографический доклад. / А.Г. Вишневский. М., Книжный дом «Университет», 2000: С.156-164.
118. Хлыстун В.Н. Земельные отношения и землеустройство. М.: Колос, 1984. – 287 с.
119. Хлыстун В.Н., Улюкаев В.Х. Земельные отношения и механизм их регулирования. М.: Знание, 1991. – 46 с.
120. Шагайда Н. Земельный рынок / Рынки факторов производства в АПК России: перспективы анализа. М.: АЭП, 2000. С. 86.
121. Шагайда Н.И. «Бессистемность земельной политики». [Электронный ресурс] / Экспертный канал «Экономическая политика». 24 июня 2013 года. Режим доступа: <http://ecpol.ru/component/content/article.html?id=778>
122. Шагайда Н.И. Институционально-экономические ограничения оборота земель в сельском хозяйстве России: диссертация доктора экономических наук: 08.00.05/ Шагайда Наталья Ивановна. М.: 2007. – 359 с.
123. Шагайда Н.И. Институциональные предпосылки оборота сельскохозяйственных земель в России. М.: ВИАПИ: ЭРД, 2006. – (Науч. Тр. ВИАПИ им. А.А. Никонова; вып. 18). – 151 с.

124. Шевченко Елизавета. «Стоимость земли в «новой Москве» выросла почти в четыре раза». [Электронный ресурс] / Газета «Известия». Режим доступа: <http://izvestia.ru/news/540345>
125. Щербакова Е.М. По типологии ОЭСР на преимущественно городских территориях проживает 44,5% населения ЕС-27, по новой типологии ЕС-40,4%. [Электронный ресурс] / Институт демографии Государственного университета - Высшей школы экономики. № 517-518. 1 - 12 августа 2012. URL: <http://demoscope.ru/weekly/2012/0517/barom02.php>
126. Электронный портал «Новая Москва» [Электронный ресурс] / Режим доступа: <http://newmos.info/content/news/132.html>
127. 2007 Census of Agriculture. United States. Summary and State Data. Volume 1. Geographic Area Series. Part 51.
128. Adelaja A., Derr D., Rose Tank K. Economic and Equity Implications of Land-Use Zoning in Suburban Agriculture. Journal of Agricultural Ethics, Volume 2.
129. Agricultural Land Values and Cash Rents. Kansas Agricultural Statistic. 2009.
130. Alston J. An Analysis Growth of the US Farmland Prices, 1963-82. American Journal of Agricultural Economics. 1986. №68.
131. Berry D., Plaut T. Retaining Agricultural Activities under Urban Pressures: A Review of Land Use Conflicts and Policies. Policy Sciences. 1978. №9.
132. Best R.H., Champion A.G. Regional Conversions of Agricultural Land to Urban Use in England and Wales, 1945-67. Transactions of the Institute of British Geographers, №49 (March, 1970).
133. Bibby P. Land use change in Britain. Land Use Policy 26S (2009) S2–S13.
134. Bosworth Gary, Commercial Counterurbanisation and the Rural Economy. Economic Research and Development Unit.
135. Castle E., Hoch I. Farm Real Estate Price Components, 1920-78. American Journal of Agricultural Economics. 1982. № 64.
136. Central Intelligence Agency. The World Factbook: «Urbanization»: <http://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/fields/2212.html>

137. Duffy M.D. 2009 Farmland Value Survey. AG Decision Maker. December 2009:
<http://www.extension.iastate.edu/agdm>
138. Fischel W.A. The Urbanization of Agricultural Land: A Review of the National Agricultural Lands Study. *Land Economics*, Vol. 58, №2. 1982.
139. Food and Agriculture Organization of the United Nations (FAO):
<http://www.fao.org>
140. Gibbs, J. The evolution of population concentration // *Economic Geography*. 1963. 2. P. 119-129
141. Gottmann J. Megalopolis. The N.Y. The Twentieth Century Fund, 1962.
142. Heady D., Bezemer D. Agriculture, Development, and Urban Bias. *World Development*. 2008/ Vol. 36, No. 8, pp. 1342–1364.
143. Hertel T.W. The Global Supply and Demand for Agricultural Land Use in 2050: A Perfect Storm in the Making? Purdue University. June 3, 2010 Hubacek Klaus, Jeroen C.J.M van den Bergh. Changing concepts of «land» in economic theory: From single to multi-disciplinary approaches. *Ecological Economics* 56. 2006.
144. Hite D., Sohngen B., Templeton J. Zoning, Development Timing, and Agricultural Land Use at the Suburban Fringe: A Competing Risks Approach. *Agricultural and Resource Economics Review* 32/1. 2003.
145. Hoppe R. Land Ownership and Farm Structure. *Agricultural Resources and Environmental Indicators*, 2006 Edition.
146. Liu Y.S., Wang J.Y., Long H.L. Analysis of arable land loss and its impact on rural sustainability in Southern Jiangsu Province of China. *Journal of Environmental Management*. № 91. 2010. P. 646–653.
147. Nancy Hofmann, Statistics Canada, Rural and Small Town Canada Analysis Bulletin, Vol. 3, No. 2. September 2001.
148. Ralph E. Heimlich and William D. Anderson. Economic Research Service, U.S., Development at the Urban Fringe and Beyond: Impacts on Agriculture and Rural Land, *Agricultural Economic Report* No. 803.

149. Reynolds J.E., Clouser R.L. Strong Nonagricultural Demand Keeps Agricultural Land Values Increasing / Institute of Food and Agricultural Sciences, University of Florida. 2006: <http://edis.ifas.ufl.edu>
150. Ruben N. Lubowski, Marlow Vesterby, Shawn Bucholtz, Alba Baez, Michael J. Roberts. Major Uses of Land in the United States, 2002.
151. Sassen S. New Frontiers Facing Urban Sociology at the Millennium / British Journal of Sociology. Jan.- Mar. 2000. Vol. 51. Issue 1.
152. Sassen S. The Global City: New-York, London, Tokyo. Second ed. - Princeton N.J.: Princeton University Press, 2001.
153. Sassen S. The New Labor Demand in Global Cities. In M. P. Smith, ed., Cities in Transformation. - Beverly Hills, Calif, 1984.
154. The 30 Largest Urban Agglomerations Ranked by Population Size at each point in time, 1950-2025. United Nations, Department of Economic and Social Affairs, Population Division (2012). World Urbanization Prospects: The 2011 Revision: <http://esa.un.org/unup/CD-ROM/Urban-Agglomerations.htm>
155. U.S. Department of Agriculture. 2009. Summary Report: 2007 National Resources Inventory. Natural Resources Conservation Service, Washington, DC and Center for Survey Statistics and Methodology, Iowa State University. 123 pages: http://www.nrcs.usda.gov/technical/NRI/2007/2007_NRI_Summary.pdf
156. Urbanization Affects a Large Share of Farmland. Rural Conditions and Trends, 2000, Vol. 10, No. 2.
157. World Population Prospects: The 2012 Revision. United Nations, Department of Economic and Social Affairs: <http://esa.un.org/wpp>
158. Xiongwen Chen, Bai-Lian Li, Michael F. Allen. Characterizing urbanization, and agricultural and conservation land-use change in Riverside County, California, USA.

Приложение 1. Таблицы

Таблица 27. Характеристика региональных типов урбанизации России по динамике урбанизированности.

Типы	Характеристика	Регионы
Тип 1. Главные очаги - лидеры урбанизации Основная черта: раннее развитие промышленности	• ранняя урбанизация • показатели урбанизированности имеют высокие начальные значения и медленный рост • высокая концентрация городского населения • высокая доля новых городов • мощные региональные центры • распространена бицентрическая урбанистическая структура • много городских агломераций высших классов развитости	Московский регион (город Москва и Московская область), Ленинградский регион (город Санкт-Петербург и Ленинградская область), Владимирская область, Ивановская область, Нижегородская область, Тульская область, Ярославская область, Свердловская область, Челябинская область, Республика Северная Осетия – Алания, Ростовская область, Самарская область, Кемеровская область, Калининградская область
Тип 2. Лидеры второго порядка (дополнительные очаги урбанизации) Основная черта: повышенная централизация	• относительно ранняя урбанизация • весьма низкая плотность сельского населения • высокий изначальный уровень доли городского населения • медленный рост доли городского населения • быстрый рост численности городского населения • очень высокая концентрация городского населения (высокая средняя людность городских населенных пунктов и низкая густота) • высокая централизация городского расселения • много городских агломераций (средне- и слаборазвитых)	Астраханская область, Волгоградская область, Саратовская область, Республика Хакасия, Новосибирская область, Омская область, Приморский край, Сахалинская область, Еврейская авт. область, Мурманская область, Пермская область
Тип 3. Активно догоняющие регионы с густой мелкогородской сетью Основная черта: быстрый рост урбанизированности по большинству показателей при невысоком начальном уровне	• невысокий начальный уровень доли и плотности городского населения • быстрый рост численности и доли городского населения • рост урбанизированности в 1990-х годах • высокая густота городских населенных пунктов • высокая доля городов, основанных до 1917 года	Республика Марий Эл Республика Мордовия Чувашская Республика Рязанская область Ульяновская область

Типы	Характеристика	Регионы
	- высокая доля городов с людностью менее 12 тысяч человек - высокая доля поселков, бывших до 1917 года городами	
Тип 4. Догоняющие регионы с разреженной крупногородской сетью Основная черта: более высокая концентрация населения в городских поселениях	- средний начальный уровень доли и плотности городского населения - быстрый рост численности и доли городского населения - рост урбанизированности продолжался в 1990-х гг. - высокая средняя людность городских населенных пунктов - высокая доля больших городов среди всех городов - низкая доля поселков городского типа среди всех городских населенных пунктов - высокая доля новых городов среди всех городов - возникновение многих городских агломераций (слаборазвитых)	Республика Башкортостан, Республика Татарстан, Удмуртская Республика, Воронежская область, Липецкая область, Пензенская область, Тамбовская область, Республика Адыгея, Республика Дагестан, Кабардино-Балкарская Республика, Краснодарский край, Ставропольский край
Тип 5. Среднеурбанизированные регионы Основная черта: обратная динамика численности и доли городского населения в 1990-х гг.	- урбанизированность по большинству показателей имела средние значения и росла средними темпами - численность городского населения продолжала расти и в 1990-х гг., его доля в этот период снижалась - относительно низкая урбанистическая освоенность территории	Вологодская область, Кировская область, Костромская область, Новгородская область, Тверская область, Алтайский край, Курганская область, Оренбургская область, Тюменская область, Карачаево-Черкесская Республика
Тип 6. Регионы слабой периферийной урбанизации Основная черта: низкая урбанистическая освоенность территории и преобладание городского населения над сельским	- численность городского населения росла относительно быстро при сохранении очень низкой плотности - доля городского населения росла медленно при высоком начальном уровне - очень низкая густота городских населенных пунктов - высокая доля поселков городского типа среди всех городских населенных пунктов	Республика Карелия, Республика Коми, Архангельская область, Республика Бурятия, Красноярский край, Хабаровский край, Амурская область, Иркутская область, Камчатская область, Магаданская область, Томская область, Читинская область
Тип 7. Регионы активной периферийной урбанизации Основная черта: низкая	- численность городского населения росла быстро при сохранении очень низкой его плотности - доля городского населения росла относительно быстро	Ханты-Мансийский авт.округ, Ямало-Ненецкий авт.округ, Республика Саха (Якутия), Чукотский авт.округ, Республика

Типы	Характеристика	Регионы
урбанистическая освоенность территорий, но есть потенциал для ее роста	при среднем и низком начальном уровне - очень низкая густота городских населенных пунктов - мало больших городов	Калмыкия, Республика Тыва
Тип 8. Крайне слабо урбанизированные малонаселенные регионы	- все показатели урбанизированности имели крайне низкие значения и изменялись несущественно - неразвитая урбанистическая структура - нет больших городов	Корякский авт. округ, Ненецкий авт. округ, Таймырский (Долгано-Ненецкий) авт. округ, Эвенкийский авт. округ, Республика Алтай, Агинский Бурятский авт. округ, Коми-Пермяцкий авт. округ, Усть-Ордынский Бурятский авт. округ

Источник: таблица составлена по материалам статьи «Россия и ее регионы в XX веке: территория - расселение – миграции» / Под ред. О. Глезер и П. Поляна. - М.: ОГИ, 2005. С. 215-244. URL: <http://demoscope.ru/weekly/2005/0217/analit03.php>

Таблица 28. Показатели, характеризующие урбанизацию, по субъектам Российской Федерации

Субъект Российской Федерации	Федеральный округ	Доля городского населения, %			Концентрация городского населения в городах с численностью населения свыше 500 тыс. человек, %			Изменение численности населения с 1991 по 2011 гг., %			Изменение численности населения за счет миграции с 1991 по 2011 гг., %			Плотность населения, человек на 1 кв.км
		1991	2011	изм-ие, п.п.	2002	2011	изм-ие, п.п.	всего	городское население	сельское население	всего	городское население	сельское население	2011
Республика Алтай	СФО	27%	28%	0,6	0%	0%	0,0	5,6%	8,0%	4,7%	-1,1%	1,4%	-2,5%	2,2
Чеченская Республика	СКФО	48%	35%	-12,8	0%	0%	0,0	8,8%	-20,4%	35,6%	-12,0%	-17,9%	5,9%	81,5
Республика Ингушетия	СКФО	28%	38%	10,6	0%	0%	0,0	115,2%	196,9%	83,7%	67,0%	35,0%	32,1%	114,3
Карачаево-Черкесская Республика	СКФО	49%	43%	-5,8	0%	0%	0,0	12,4%	-0,8%	25,1%	8,5%	-1,3%	9,8%	33,4
Республика Калмыкия	ЮФО	46%	44%	-1,9	0%	0%	0,0	-11,9%	-15,6%	-8,8%	-18,2%	-9,7%	-8,5%	3,9
Республика Дагестан	СКФО	44%	45%	1,2	0%	49%	49,2	55,4%	59,8%	52,0%	25,6%	16,3%	9,4%	58,0
Итого слабоурбанизированные субъекты		44%	41%	-3,0	0%	27%	27,0	33%	25%	40%	11%	7%	13%	22,2
Республика Адыгея	ЮФО	53%	51%	-1,6	0%	0%	0,0	0,8%	-2,4%	4,2%	8,3%	2,8%	5,5%	56,5
Краснодарский край	ЮФО	54%	53%	-1,3	26%	29%	2,6	11,5%	8,7%	14,8%	20,9%	9,5%	11,4%	69,3
Республика Тыва	СФО	47%	53%	5,8	0%	0%	0,0	1,2%	13,5%	-9,9%	-14,3%	0,8%	-15,1%	1,8
Кабардино-Балкарская Республика	СКФО	61%	54%	-6,5	0%	0%	0,0	10,1%	-1,7%	28,6%	3,9%	-2,2%	6,1%	68,9
Ставропольский край	СКФО	54%	57%	3,2	0%	0%	0,0	12,4%	19,1%	4,6%	18,5%	14,0%	4,5%	42,1
Чувашская Республика	ПФО	59%	59%	0,0	0%	0%	0,0	-6,7%	-6,7%	-6,7%	-1,2%	-3,9%	2,7%	68,2
Курганская область	УФО	55%	60%	5,2	0%	0%	0,0	-17,8%	-10,0%	-27,3%	-8,4%	-0,9%	-7,6%	12,7
Тюменская область	УФО	62%	60%	-2,0	23%	24%	1,3	-4,1%	-7,3%	1,0%	-1,3%	-3,8%	2,5%	21,3
Республика Мордовия	ПФО	57%	61%	3,3	0%	0%	0,0	-13,4%	-8,4%	-20,1%	-1,7%	-1,6%	-0,1%	31,9
Республика Марий Эл	ПФО	62%	63%	1,1	0%	0%	0,0	-7,9%	-6,3%	-10,7%	-0,7%	-0,6%	-0,1%	29,8
Республика Северная Осетия - Алания	СКФО	69%	64%	-5,4	0%	0%	0,0	9,3%	0,8%	28,2%	8,0%	0,1%	7,8%	89,2
Забайкальский край	СФО	64%	66%	1,8	0%	0%	0,0	-16,1%	-13,7%	-20,3%	-15,2%	-7,0%	-8,1%	2,6
Республика Хакасия	СФО	73%	67%	-5,2	0%	0%	0,0	-7,0%	-13,7%	10,7%	-1,3%	-6,0%	4,7%	8,6
Еврейская автономная область	ДВФО	65%	68%	2,9	0%	0%	0,0	-19,7%	-16,1%	-26,2%	-15,5%	-5,5%	-10,0%	4,9

Субъект Российской Федерации	Федеральный округ	Доля городского населения, %			Концентрация городского населения в городах с численностью населения свыше 500 тыс. человек, %			Изменение численности населения с 1991 по 2011 гг., %			Изменение численности населения за счет миграции с 1991 по 2011 гг., %			Плотность населения, человек на 1 кв.км
		1991	2011	изм-ие, п.п.	2002	2011	изм-ие, п.п.	всего	городское население	сельское население	всего	городское население	сельское население	2011
Итого среднеурбанизированные субъекты с низкой концентрацией городского населения в крупных городах		58%	58%	0,0	11%	13%	2,0	1%	0%	2%	7%	5%	8%	14,7
Алтайский край	СФО	58%	55%	-3,3	48%	50%	2,0	-8,9%	-14,1%	-1,7%	-0,5%	-3,9%	3,4%	14,4
Оренбургская область	ПФО	65%	60%	-4,9	44%	46%	1,9	-5,9%	-13,1%	7,2%	-0,5%	-4,5%	4,0%	16,4
Республика Башкортостан	ПФО	64%	61%	-3,9	43%	44%	0,7	2,8%	-3,4%	13,9%	5,3%	-1,1%	6,3%	28,5
Астраханская область	ЮФО	68%	67%	-1,5	80%	82%	1,7	0,9%	-1,4%	5,7%	5,2%	3,3%	1,9%	20,6
Пензенская область	ПФО	63%	67%	3,8	62%	63%	1,1	-10,6%	-5,2%	-19,9%	3,1%	3,3%	-0,2%	31,9
Ростовская область	ЮФО	71%	67%	-3,9	38%	39%	0,4	-1,6%	-7,0%	11,6%	9,7%	3,1%	6,6%	42,3
Удмуртская Республика	ПФО	70%	69%	-1,6	64%	64%	0,5	-6,0%	-8,0%	-1,0%	-1,4%	-2,5%	1,0%	36,1
Итого среднеурбанизированные субъекты с высокой концентрацией городского населения в крупных городах		66%	63%	-3,0	48%	49%	1,0	-3%	-7%	5%	4%	-1%	13%	24,9
Тамбовская область	ЦФО	57%	59%	2,2	0%	0%	0,0	-17%	-13,7%	-21,2%	0%	-0,3%	0,5%	31,6
Липецкая область	ЦФО	63%	64%	0,7	67%	68%	1,7	-5%	-4,0%	-6,7%	9%	3,6%	5,8%	48,7
Курская область	ЦФО	59%	65%	6,5	0%	0%	0,0	-15%	-6,0%	-28,6%	1%	1,3%	-0,3%	37,5
Орловская область	ЦФО	62%	65%	3,1	0%	0%	0,0	-13%	-8,2%	-19,7%	3%	1,1%	1,4%	31,9
Воронежская область	ЦФО	61%	66%	4,3	66%	71%	4,5	-5%	1,2%	-15,9%	11%	8,1%	3,2%	44,7
Белгородская область	ЦФО	64%	66%	2,5	0%	0%	0,0	10%	13,9%	2,2%	22%	12,3%	9,3%	56,5
Брянская область	ЦФО	68%	69%	1,1	0%	0%	0,0	-13%	-11,1%	-15,6%	2%	-0,5%	2,7%	36,6
Итого среднеурбанизированные субъекты в зоне МА		62%	65%	3,0	26%	28%	2,0	-8%	-3%	-15%	8%	7%	9%	41,0
Республика Бурятия	СФО	60%	58%	-2,0	0%	0%	0,0	-7,7%	-10,6%	-3,1%	-8,7%	-6,7%	-2,0%	2,8
Республика Саха (Якутия)	ДВФО	67%	64%	-2,6	0%	0%	0,0	-14,4%	-17,8%	-7,5%	-24,4%	-16,8%	-7,6%	0,3
Чукотский авт.округ	ДВФО	72%	65%	-7,6	0%	0%	0,0	-68,1%	-71,5%	-59,4%	-71,2%	-53,5%	-17,7%	0,1

Субъект Российской Федерации	Федеральный округ	Доля городского населения, %			Концентрация городского населения в городах с численностью населения свыше 500 тыс. человек, %			Изменение численности населения с 1991 по 2011 гг., %			Изменение численности населения за счет миграции с 1991 по 2011 гг., %			Плотность населения, человек на 1 кв.км
		1991	2011	изм-ие, п.п.	2002	2011	изм-ие, п.п.	всего	городское население	сельское население	всего	городское население	сельское население	2011
Амурская область	ДВФО	69%	67%	-1,7	0%	0%	0,0	-21,4%	-23,3%	-17,2%	-17,4%	-13,1%	-4,3%	2,3
Ненецкий авт.округ	СЗФО	64%	68%	4,1	0%	0%	0,0	-18,5%	-13,3%	-27,7%	-23,3%	-11,5%	-11,8%	0,0
Итого среднеурбанизированные субъекты		62%	61%	-1,0	27%	28%	1,0	-4%	-5%	-2%	4%	1%	8%	6,8
Псковская область	СЗФО	63%	70%	6,7	0%	0%	0,0	-20,4%	-11,9%	-35,1%	2,7%	2,5%	0,3%	12,1
Новгородская область	СЗФО	70%	71%	0,8	0%	0%	0,0	-15,8%	-14,9%	-18,0%	4,3%	-0,1%	4,4%	11,6
Кировская область	ПФО	70%	74%	4,4	0%	0%	0,0	-18,8%	-13,7%	-30,7%	-5,6%	-1,3%	-4,3%	11,1
Калининградская область	СЗФО	79%	78%	-1,4	0%	0%	0,0	5,7%	3,9%	12,7%	17,3%	12,5%	4,8%	62,3
Итого высокоурбанизированные субъекты с низкой концентрацией городского населения в крупных городах		71%	74%	3,0	0%	0%	0,0	-13%	-9%	-23%	3%	4%	1%	14,6
Омская область	СФО	68%	71%	3,4	92%	92%	0,5	-8,5%	-4,0%	-18,2%	-3,7%	1,4%	-5,0%	14,0
Ульяновская область	ПФО	72%	74%	1,5	76%	77%	1,0	-9,2%	-7,3%	-14,2%	1,5%	0,2%	1,3%	34,7
Саратовская область	ПФО	75%	75%	-0,1	50%	50%	-0,1	-6,9%	-7,0%	-6,6%	4,7%	3,7%	1,0%	24,9
Пермский край	ПФО	77%	75%	-2,1	51%	54%	3,0	-12,9%	-15,3%	-4,7%	-3,9%	-4,9%	1,0%	16,4
Республика Татарстан	ПФО	74%	75%	1,8	62%	62%	0,1	3,0%	5,5%	-3,9%	7,1%	5,4%	1,7%	55,8
Волгоградская область	ЮФО	76%	76%	0,2	55%	56%	0,8	-1,3%	-1,0%	-2,2%	8,9%	7,1%	1,9%	23,1
Новосибирская область	СФО	75%	77%	2,7	78%	79%	1,2	-2,9%	0,7%	-13,3%	5,2%	6,7%	-1,4%	15,0
Нижегородская область	ПФО	77%	79%	1,8	53%	53%	-0,1	-12,3%	-10,3%	-19,3%	4,0%	2,9%	1,1%	43,2
Самарская область	ПФО	81%	80%	-0,6	76%	77%	0,6	-1,0%	-1,7%	2,1%	9,9%	6,8%	3,1%	60,0
Челябинская область	УФО	83%	82%	-0,8	39%	41%	2,0	-6,2%	-7,1%	-2,0%	2,1%	1,3%	0,8%	39,3
Свердловская область	УФО	88%	84%	-3,7	37%	40%	3,3	-9,8%	-13,7%	17,3%	0,1%	-3,6%	3,7%	22,1
Кемеровская область	СФО	87%	85%	-1,7	25%	50%	25,2	-10,9%	-12,7%	0,7%	0,2%	-1,4%	1,6%	28,8
Итого высокоурбанизированные субъекты с высокой концентрацией городского населения в крупных		79%	79%	0,0	54%	58%	4,0	-7%	-7%	-6%	3%	2%	6%	26,4

Субъект Российской Федерации	Федеральный округ	Доля городского населения, %			Концентрация городского населения в городах с численностью населения свыше 500 тыс. человек, %			Изменение численности населения с 1991 по 2011 гг., %			Изменение численности населения за счет миграции с 1991 по 2011 гг., %			Плотность населения, человек на 1 кв.км
		1991	2011	изм-ие, п.п.	2002	2011	изм-ие, п.п.	всего	городское население	сельское население	всего	городское население	сельское население	2011
городах														
Костромская область	ЦФО	69%	70%	0,9	0%	0%	0,0	-17%	-16,1%	-19,6%	-1%	-1,9%	0,9%	11,1
Рязанская область	ЦФО	66%	71%	5,1	72%	73%	1,4	-15%	-8,1%	-27,4%	4%	3,0%	0,8%	29,1
Смоленская область	ЦФО	68%	73%	4,2	0%	0%	0,0	-15%	-9,8%	-26,5%	4%	2,6%	1,1%	19,7
Тверская область	ЦФО	71%	75%	3,5	0%	0%	0,0	-19%	-14,9%	-28,7%	3%	1,9%	0,6%	16,0
Калужская область	ЦФО	70%	76%	6,3	0%	0%	0,0	-6%	2,4%	-25,8%	10%	10,5%	-0,6%	33,9
Владимирская область	ЦФО	79%	78%	-1,8	0%	0%	0,0	-13%	-14,9%	-5,3%	4%	-0,4%	4,2%	49,6
Тульская область	ЦФО	81%	79%	-2,0	0%	0%	0,0	-16%	-18,3%	-7,0%	6%	1,5%	4,2%	60,4
Ивановская область	ЦФО	82%	81%	-1,2	0%	0%	0,0	-18%	-19,2%	-12,3%	1%	-0,6%	2,0%	49,5
Ярославская область	ЦФО	82%	82%	0,5	58%	60%	1,6	-14%	-13,3%	-15,9%	3%	1,6%	1,9%	35,1
Итого высокоурбанизированные субъекты в зоне МА		76%	77%	1,0	15%	15%	0,0	-15%	-13%	-20%	4%	3%	8%	27,9
Томская область	СФО	71%	70%	-0,4	0%	73%	72,7	-2,7%	-3,3%	-1,3%	2,0%	-0,5%	2,6%	3,3
Вологодская область	СЗФО	66%	71%	4,9	0%	0%	0,0	-11,3%	-4,6%	-24,1%	0,7%	2,8%	-2,1%	8,3
Архангельская область	СЗФО	74%	76%	1,9	0%	0%	0,0	-21,9%	-19,9%	-27,6%	-13,6%	-9,9%	-3,7%	3,0
Приморский край	ДВФО	77%	76%	-1,1	46%	45%	-0,5	-15,4%	-16,6%	-11,3%	-9,0%	-7,6%	-1,4%	11,9
Красноярский край	СФО	74%	76%	2,5	46%	51%	5,0	-10,6%	-7,5%	-19,1%	-5,0%	-2,2%	-2,8%	1,2
Республика Коми	СЗФО	76%	77%	1,0	0%	0%	0,0	-27,5%	-26,5%	-30,5%	-24,4%	-19,1%	-5,3%	2,2
Камчатский край	ДВФО	81%	77%	-4,1	0%	0%	0,0	-32,8%	-36,1%	-18,0%	-32,2%	-29,2%	-3,0%	0,7
Республика Карелия	СЗФО	82%	78%	-3,8	0%	0%	0,0	-18,8%	-22,5%	-2,0%	-7,4%	-11,9%	4,4%	3,6
Иркутская область	СФО	80%	80%	-0,9	33%	35%	2,2	-13,2%	-14,1%	-9,4%	-8,9%	-7,4%	-1,5%	3,1
Сахалинская область	ДВФО	85%	80%	-5,1	0%	0%	0,0	-30,6%	-34,8%	-6,8%	-24,9%	-24,7%	-0,2%	5,7
Хабаровский край	ДВФО	80%	82%	1,5	58%	60%	2,5	-17,3%	-15,8%	-23,8%	-11,4%	-7,0%	-4,4%	1,7
Ямало-Ненецкий авт.округ	УФО	83%	85%	2,1	0%	0%	0,0	7,4%	10,2%	-5,6%	-8,9%	-4,6%	-4,3%	0,7
Ханты-Мансийский авт.округ-Югра	УФО	92%	91%	-0,4	0%	0%	0,0	20,1%	19,6%	26,0%	6,2%	4,8%	1,4%	2,9

Субъект Российской Федерации	Федеральный округ	Доля городского населения, %			Концентрация городского населения в городах с численностью населения свыше 500 тыс. человек, %			Изменение численности населения с 1991 по 2011 гг., %			Изменение численности населения за счет миграции с 1991 по 2011 гг., %			Плотность населения, человек на 1 кв.км
		1991	2011	изм-ие, п.п.	2002	2011	изм-ие, п.п.	всего	городское население	сельское население	всего	городское население	сельское население	2011
Мурманская область	СЗФО	92%	93%	1,3	0%	0%	0,0	-33,2%	-32,3%	-43,2%	-30,2%	-26,4%	-3,9%	5,5
Магаданская область	ДВФО	85%	95%	10,9	0%	0%	0,0	-59,3%	-54,1%	-88,0%	-58,3%	-45,0%	-13,3%	0,3
Итого высокоурбанизированные субъекты		77%	78%	1,0	37%	40%	3,0	-11%	-10%	-13%	-1%	-1%	1%	6,6
г.Москва	ЦФО	100%	100%	0,0	100%	100%	0,0	28%	28,0%	0,0%	39%	38,5%	0,0%	10 578,5
Московская область	ЦФО	80%	80%	0,4	0%	0%	0,0	6%	6,3%	3,5%	22%	17,0%	4,6%	155,2
Московская агломерация	ЦФО	91%	92%	1,0	69%	70%	1,0	18%	20%	3%	31%	32%	23%	397,7
г.Санкт-Петербург	СЗФО	100%	100%	0,0	100%	100%	0,0	-2,2%	-2,2%	0,0%	11,1%	11,1%	0,0%	3 492,0
Ленинградская область	СЗФО	66%	66%	-0,4	0%	0%	0,0	2,6%	1,9%	3,9%	22,5%	13,9%	8,6%	20,5
Санкт-Петербургская агломерация	СЗФО	92%	91%	0,4	33%	36%	3	-1%	-1%	4%	3%	12%	2%	45,2
Итого Агломерации		91%	92%	1,0	72%	73%	1,0	13%	14%	4%	26%	26%	23%	191,1
Итого субъекты с низкой долей сельскохозяйственных угодий (менее 12,9%)		80%	80%	0,0	38%	42%	4,0	-12%	-12%	-14%	-6%	-6%	-8%	2,1
Российская Федерация		74%	74%	0,0	41%	44%	3,0	-4%	-4%	-4%	5%	5%	6%	8,4

Источник: Таблица составлена автором по материалам:

1. Федеральная служба государственной статистики URL: <http://www.gks.ru>. Сборник «Регионы России. Основные социально-экономические показатели городов», 2012 год.
2. Единая межведомственная информационно-статистическая система (ЕМИСС) URL: <http://www.fedstat.ru>
3. Итоги Всероссийской переписи населения 2002 года. URL: <http://www.perepis2002.ru>.

Таблица 29. Показатели, характеризующие использование сельскохозяйственных земель в субъектах Российской Федерации

Субъект	Федеральный округ	Площадь сельскохозяйственных угодий, тыс га		Изменение площади сельскохозяйственных угодий за период с 1999 по 2011 гг.		Доля от площади территории субъекта, %	Доля фактически используемых сельскохозяйственных угодий в 2006 году	Площадь пашни, тыс га		Изменение площади пашни за период с 1999 по 2011 гг.		Доля пашни в составе сельскохозяйственных угодий, %			Посевная площадь, тыс га		Изменение посевных площадей за период с 1999 по 2011 гг.	
		1999	2011	тыс. га	%			1999	2011	тыс. га	%	1999	2011	изм-ие, п.п.	1999	2011	тыс. га	%
Республика Калмыкия	ЮФО	6 264	6 297	33	0,5%	84,3%	90%	936	865	-71	-7,6%	15%	14%	-1	261,2	265,7	5	1,7%
Республика Дагестан	СКФО	3 401	3 349	-52	-1,5%	66,6%	69%	532	522	-10	-1,9%	16%	16%	0	318,1	291,4	-27	-8,4%
Республика Ингушетия	СКФО	222	222	0	-0,1%	61,2%	62%	112	111	-1	-0,7%	50%	50%	0	58,1	79,1	21	36,2%
Карачаево-Черкесская Республика	СКФО	671	664	-7	-1,0%	46,5%	62%	163	161	-2	-1,0%	24%	24%	0	138,6	145,3	7	4,8%
Чеченская Республика	СКФО	1 000	979	-21	-2,1%	62,6%	36%	356	335	-22	-6,0%	36%	34%	-1	0,0	196,2	196	0,0%
Республика Алтай	СФО	1 781	1 792	10	0,6%	19,3%	93%	144	143	-1	-0,5%	8%	8%	0	103,6	102,1	-2	-1,5%
Итого слабоурбанизированные субъекты		13 340	13 302	-37	-0,3%	6,0%	77%	2 244	2 138	-106	-4,7%	17%	16%	-1	880	1 080	200	22,8%
Республика Адыгея	ЮФО	363	361	-3	-0,7%	46,3%	76%	262	261	-1	-0,3%	72%	72%	0	212,4	218,2	6	2,7%
Краснодарский край	ЮФО	4 724	4 711	-13	-0,3%	62,4%	91%	3 981	3 990	9	0,2%	84%	85%	0	3 645,6	3 621,0	-25	-0,7%
Кабардино-Балкарская Республика	СКФО	699	697	-2	-0,3%	55,9%	95%	319	306	-14	-4,3%	46%	44%	-2	307,9	292,1	-16	-5,1%
Республика Северная Осетия-Алания	СКФО	402	401	-1	-0,3%	50,2%	75%	204	200	-4	-1,8%	51%	50%	-1	183,8	172,5	-11	-6,2%
Ставропольский край	СКФО	5 792	5 787	-5	-0,1%	87,5%	91%	4 002	3 996	-6	-0,1%	69%	69%	0	2 888,2	2 916,5	28	1,0%
Республика Марий Эл	ПФО	786	775	-11	-1,4%	33,2%	77%	637	466	-171	-26,9%	81%	60%	-21	542,2	301,9	-240	-44,3%

Субъект	Федеральный округ	Площадь сельскохозяйственных угодий, тыс га		Изменение площади сельскохозяйственных угодий за период с 1999 по 2011 гг.		Доля от площади территории субъекта, %	Доля фактически используемых сельскохозяйственных угодий в 2006 году	Площадь пашни, тыс га		Изменение площади пашни за период с 1999 по 2011 гг.		Доля пашни в составе сельскохозяйственных угодий, %			Посевная площадь, тыс га		Изменение посевных площадей за период с 1999 по 2011 гг.	
		1999	2011	тыс. га	%			1999	2011	тыс. га	%	1999	2011	изм-ие, п.п.	1999	2011	тыс. га	%
Республика Мордовия	ПФО	1 663	1 657	-6	-0,3%	63,4%	78%	1 169	1 086	-82	-7,1%	70%	66%	-5	904,1	768,9	-135	-15,0%
Чувашская Республика	ПФО	1 040	1 035	-5	-0,5%	56,4%	77%	818	809	-9	-1,1%	79%	78%	0	716,4	578,4	-138	-19,3%
Курганская область	УФО	4 469	4 458	-11	-0,2%	62,4%	65%	2 778	2 402	-377	-13,6%	62%	54%	-8	1 760,6	1 398,3	-362	-20,6%
Тюменская область	УФО	3 396	3 383	-12	-0,4%	21,1%	80%	1 537	1 388	-149	-9,7%	45%	41%	-4	1 168,3	1 104,2	-64	-5,5%
Республика Тыва	СФО	3 883	3 838	-46	-1,2%	22,8%	73%	238	233	-5	-2,2%	6%	6%	0	60,0	26,4	-34	-56,0%
Республика Хакасия	СФО	1 921	1 919	-1	-0,1%	31,2%	52%	709	687	-22	-3,1%	37%	36%	-1	376,6	249,0	-128	-33,9%
Забайкальский край	СФО	7 615	7 649	34	0,4%	17,7%	94%	812	494	-319	-39,2%	11%	6%	-4	460,9	224,6	-236	-51,3%
Еврейская а.о.	ДВФО	537	537	0	0,0%	14,8%	64%	86	94	8	9,1%	16%	17%	1	81,4	111,0	30	36,4%
Итого среднеурбанизированные субъекты с низкой концентрацией городского населения в крупных городах		37 290	37 209	-81	-0,2%	31,9%	78%	17 552	16 410	-1 141	-6,5%	47%	44%	-3	13 308	11 983	-1 325	-10,0%
Астраханская область	ЮФО	3 139	3 164	25	0,8%	64,5%	69%	357	345	-12	-3,3%	11%	11%	0	104,3	78,7	-26	-24,5%
Ростовская область	ЮФО	8 546	8 512	-34	-0,4%	84,3%	95%	5 862	5 867	5	0,1%	69%	69%	0	3 872,8	4 419,9	547	14,1%
Республика Башкортостан	ПФО	7 368	7 336	-32	-0,4%	51,3%	93%	4 345	3 664	-682	-15,7%	59%	50%	-9	3 877,5	3 111,6	-766	-19,8%
Удмуртская Республика	ПФО	1 894	1 845	-49	-2,6%	43,9%	91%	1 503	1 383	-120	-8,0%	79%	75%	-4	1 186,7	1 069,6	-117	-9,9%
Оренбургская область	ПФО	10 842	10 820	-22	-0,2%	87,5%	77%	6 168	6 118	-50	-0,8%	57%	57%	0	4 097,1	4 060,8	-36	-0,9%
Пензенская область	ПФО	3 048	3 042	-6	-0,2%	70,2%	70%	2 373	2 259	-114	-4,8%	78%	74%	-4	1 654,2	1 156,2	-498	-30,1%

Субъект	Федеральный округ	Площадь сельскохозяйственных угодий, тыс га		Изменение площади сельскохозяйственных угодий за период с 1999 по 2011 гг.		Доля от площади территории субъекта, %	Доля фактически используемых сельскохозяйственных угодий в 2006 году	Площадь пашни, тыс га		Изменение площади пашни за период с 1999 по 2011 гг.		Доля пашни в составе сельскохозяйственных угодий, %			Посевная площадь, тыс га		Изменение посевных площадей за период с 1999 по 2011 гг.	
		1999	2011	тыс. га	%			1999	2011	тыс. га	%	1999	2011	изм-ие, п.п.	1999	2011	тыс. га	%
Алтайский край	СФО	11 033	11 008	-25	-0,2%	65,5%	86%	6 833	6 600	-233	-3,4%	62%	60%	-2	5 444,6	5 504,1	60	1,1%
Итого среднеурбанизированные субъекты с высокой концентрацией городского населения в крупных городах		45 870	45 728	-142	-0,3%	68,2%	85%	27 441	26 235	-1 206	-4,4%	60%	57%	-2	20 237	19 401	-836	-4,1%
Белгородская область	ЦФО	2 145	2 139	-6	-0,3%	78,8%	90%	1 655	1 650	-5	-0,3%	77%	77%	0	1 436,2	1 369,1	-67	-4,7%
Брянская область	ЦФО	1 899	1 875	-24	-1,2%	53,8%	51%	1 177	1 154	-24	-2,0%	62%	62%	0	911,2	727,4	-184	-20,2%
Воронежская область	ЦФО	4 076	4 078	2	0,0%	78,1%	86%	3 088	3 050	-38	-1,2%	76%	75%	-1	2 335,5	2 473,5	138	5,9%
Курская область	ЦФО	2 444	2 441	-3	-0,1%	81,4%	78%	1 949	1 945	-3	-0,2%	80%	80%	0	1 398,7	1 459,3	61	4,3%
Липецкая область	ЦФО	1 959	1 954	-5	-0,3%	81,3%	87%	1 569	1 554	-15	-0,9%	80%	80%	-1	1 222,1	1 232,0	10	0,8%
Орловская область	ЦФО	2 078	2 052	-26	-1,3%	83,2%	81%	1 600	1 570	-29	-1,8%	77%	77%	0	1 133,2	1 083,1	-50	-4,4%
Тамбовская область	ЦФО	2 746	2 722	-24	-0,9%	79,0%	76%	2 094	2 150	56	2,7%	76%	79%	3	1 477,0	1 500,8	24	1,6%
Итого среднеурбанизированные субъекты в зоне МА		17 347	17 261	-86	-0,5%	75,9%	80%	13 130	13 072	-58	-0,4%	76%	76%	0	9 914	9 845	-69	-0,7%
Ненецкий а.о.	СЗФО	26	26	0	0,0%	0,1%	83%	0	0	0	0,0%	1%	1%	0	0,2	0,1	0	-33,3%
Республика Бурятия	СФО	3 155	3 149	-6	-0,2%	9,0%	49%	858	832	-26	-3,1%	27%	26%	-1	407,5	189,2	-218	-53,6%
Республика Саха (Якутия)	ДВФО	1 627	1 638	11	0,7%	0,5%	79%	115	104	-11	-9,6%	7%	6%	-1	60,8	44,1	-17	-27,5%
Амурская область	ДВФО	2 736	2 734	-2	-0,1%	7,6%	81%	1 471	1 491	20	1,4%	54%	55%	1	790,4	855,4	65	8,2%
Чукотский а.о.	ДВФО	9	9	0	-1,2%	0,0%	93%	0	0	0	0,0%	1%	1%	0	0,0	0,0	0	0,0%

Субъект	Федеральный округ	Площадь сельскохозяйственных угодий, тыс га		Изменение площади сельскохозяйственных угодий за период с 1999 по 2011 гг.		Доля от площади территории субъекта, %	Доля фактически используемых сельскохозяйственных угодий в 2006 году	Площадь пашни, тыс га		Изменение площади пашни за период с 1999 по 2011 гг.		Доля пашни в составе сельскохозяйственных угодий, %			Посевная площадь, тыс га		Изменение посевных площадей за период с 1999 по 2011 гг.	
		1999	2011	тыс. га	%			2011	%	1999	2011	тыс. га	%	1999	2011	изм-ие, п.п.	1999	2011
Итого среднеурбанизированные субъекты		108 059	107 752	-307	-0,3%	15,9%	81%	60 567	58 144	-2 423	-4,0%	56%	54%	-2	44 718	42 318	-2 400	-5,4%
Калининградская область	СЗФО	813	812	-2	-0,2%	53,7%	57%	393	394	1	0,3%	48%	49%	0	264,3	143,6	-121	-45,7%
Новгородская область	СЗФО	832	830	-1	-0,1%	15,2%	46%	513	512	-1	-0,2%	62%	62%	0	286,9	191,0	-96	-33,4%
Псковская область	СЗФО	1 537	1 511	-26	-1,7%	27,3%	55%	882	747	-135	-15,3%	57%	49%	-8	574,5	257,3	-317	-55,2%
Кировская область	ПФО	3 328	3 321	-7	-0,2%	27,6%	56%	2 493	2 480	-13	-0,5%	75%	75%	0	1 651,0	848,3	-803	-48,6%
Итого высокоурбанизированные субъекты с низкой концентрацией городского населения в крупных городах		6 509	6 474	-36	-0,5%	26,4%	55%	4 281	4 134	-147	-3,4%	66%	64%	-2	2 777	1 440	-1 337	-48,1%
Волгоградская область	ЮФО	8 762	8 761	0	0,0%	77,6%	77%	5 888	5 854	-34	-0,6%	67%	67%	0	2 779,2	2 751,6	-28	-1,0%
Республика Татарстан	ПФО	4 552	4 535	-17	-0,4%	66,8%	93%	3 500	3 438	-62	-1,8%	77%	76%	-1	3 033,8	3 080,8	47	1,5%
Нижегородская область	ПФО	3 137	3 113	-25	-0,8%	40,6%	66%	2 185	2 036	-149	-6,8%	70%	65%	-4	1 538,7	1 185,5	-353	-23,0%
Пермский край	ПФО	2 897	2 843	-55	-1,9%	17,7%	72%	2 023	1 976	-47	-2,3%	70%	70%	0	1 299,9	793,2	-507	-39,0%
Самарская область	ПФО	4 020	3 999	-21	-0,5%	74,7%	77%	3 076	2 945	-131	-4,3%	77%	74%	-3	2 141,4	1 799,8	-342	-16,0%
Саратовская область	ПФО	8 570	8 555	-15	-0,2%	84,5%	71%	5 940	5 948	9	0,1%	69%	70%	0	4 182,8	3 567,8	-615	-14,7%
Ульяновская область	ПФО	2 213	2 209	-5	-0,2%	59,4%	55%	1 736	1 646	-91	-5,2%	78%	75%	-4	1 310,3	991,3	-319	-24,3%
Свердловская область	УФО	2 629	2 591	-38	-1,4%	13,3%	68%	1 585	1 482	-102	-6,4%	60%	57%	-3	1 194,5	847,1	-347	-29,1%

Субъект	Федеральный округ	Площадь сельскохозяйственных угодий, тыс га		Изменение площади сельскохозяйственных угодий за период с 1999 по 2011 гг.		Доля от площади территории субъекта, %	Доля фактически используемых сельскохозяйственных угодий в 2006 году	Площадь пашни, тыс га		Изменение площади пашни за период с 1999 по 2011 гг.		Доля пашни в составе сельскохозяйственных угодий, %			Посевная площадь, тыс га		Изменение посевных площадей за период с 1999 по 2011 гг.	
		1999	2011	тыс. га	%			1999	2011	тыс. га	%	1999	2011	изм-ие, п.п.	1999	2011	тыс. га	%
Челябинская область	УФО	5 127	5 107	-20	-0,4%	57,7%	75%	3 098	3 064	-34	-1,1%	60%	60%	0	2 058,0	2 042,5	-16	-0,8%
Кемеровская область	СФО	2 664	2 643	-21	-0,8%	27,6%	82%	1 571	1 551	-20	-1,2%	59%	59%	0	1 152,6	1 011,8	-141	-12,2%
Новосибирская область	СФО	8 405	8 402	-4	0,0%	47,3%	81%	3 770	3 773	3	0,1%	45%	45%	0	2 622,1	2 408,5	-214	-8,1%
Омская область	СФО	6 723	6 721	-2	0,0%	47,6%	81%	4 253	4 157	-97	-2,3%	63%	62%	-1	2 933,7	2 858,4	-75	-2,6%
Итого высокоурбанизированные субъекты с высокой концентрацией городского населения в крупных городах		59 700	59 478	-222	-0,4%	45,5%	76%	38 624	37 870	-754	-2,0%	65%	64%	-1	26 247	23 338	-2 909	-11,1%
Владимирская область	ЦФО	1 024	996	-28	-2,8%	34,2%	65%	660	606	-53	-8,1%	64%	61%	-4	481,2	336,6	-145	-30,0%
Ивановская область	ЦФО	832	823	-8	-1,0%	38,4%	49%	579	569	-10	-1,7%	70%	69%	0	450,4	227,0	-223	-49,6%
Калужская область	ЦФО	1 384	1 377	-7	-0,5%	46,2%	50%	975	956	-18	-1,9%	70%	69%	-1	557,0	310,4	-247	-44,3%
Костромская область	ЦФО	1 026	995	-31	-3,0%	16,5%	60%	678	655	-23	-3,3%	66%	66%	0	489,5	199,2	-290	-59,3%
Рязанская область	ЦФО	2 534	2 513	-20	-0,8%	63,5%	67%	1 643	1 536	-108	-6,5%	65%	61%	-4	1 099,0	802,6	-296	-27,0%
Смоленская область	ЦФО	2 108	2 095	-13	-0,6%	42,1%	43%	1 471	1 462	-9	-0,6%	70%	70%	0	822,2	474,3	-348	-42,3%
Тверская область	ЦФО	2 442	2 420	-21	-0,9%	28,7%	48%	1 527	1 506	-21	-1,4%	63%	62%	0	1 012,7	652,4	-360	-35,6%
Тульская область	ЦФО	1 980	1 979	-1	-0,1%	77,1%	57%	1 558	1 557	-1	-0,1%	79%	79%	0	999,2	746,7	-252	-25,3%
Ярославская область	ЦФО	1 140	1 130	-10	-0,9%	31,2%	63%	797	794	-2	-0,3%	70%	70%	0	604,6	344,1	-261	-43,1%

Субъект	Федеральный округ	Площадь сельскохозяйственных угодий, тыс га		Изменение площади сельскохозяйственных угодий за период с 1999 по 2011 гг.		Доля от площади территории субъекта, %	Доля фактически используемых сельскохозяйственных угодий в 2006 году	Площадь пашни, тыс га		Изменение площади пашни за период с 1999 по 2011 гг.		Доля пашни в составе сельскохозяйственных угодий, %			Посевная площадь, тыс га		Изменение посевных площадей за период с 1999 по 2011 гг.	
		1999	2011	тыс. га	%			2011	%	1999	2011	тыс. га	%	1999	2011	изм-ие, п.п.	1999	2011
Итого высокоурбанизированные субъекты в зоне МА		14 468	14 329	-140	-1,0%	38,1%	56%	9 886	9 640	-245	-2,5%	68%	67%	-1	6 516	4 093	-2 423	-37,2%
Республика Карелия	СЗФО	216	213	-3	-1,4%	1,2%	78%	82	82	0	0,2%	38%	39%	1	66,3	34,4	-32	-48,1%
Республика Коми	СЗФО	419	418	-1	-0,3%	1,0%	58%	105	102	-2	-2,1%	25%	24%	0	82,8	39,5	-43	-52,3%
Архангельская область	СЗФО	735	728	-7	-0,9%	1,8%	48%	304	303	-1	-0,3%	41%	42%	0	211,9	97,1	-115	-54,2%
Вологодская область	СЗФО	1 454	1 449	-5	-0,3%	10,0%	64%	843	822	-21	-2,5%	58%	57%	-1	701,1	445,9	-255	-36,4%
Мурманская область	СЗФО	27	27	0	0,7%	0,2%	46%	21	21	0	1,0%	77%	77%	0	12,0	7,4	-5	-38,4%
Ханты-Мансийский а.о.	УФО	637	636	-1	-0,2%	1,2%	55%	12	13	1	11,2%	2%	2%	0	10,3	8,8	-1	-14,4%
Ямало-Ненецкий а.о.	УФО	201	201	0	0,0%	0,3%	65%	1	1	0	0,0%	0%	0%	0	0,3	0,1	0	-64,3%
Красноярский край	СФО	5 479	5 423	-57	-1,0%	2,3%	63%	3 181	3 123	-58	-1,8%	58%	58%	0	2 014,6	1 469,1	-546	-27,1%
Иркутская область	СФО	2 798	2 801	3	0,1%	3,6%	56%	1 790	1 737	-54	-3,0%	64%	62%	-2	1 057,5	644,5	-413	-39,1%
Томская область	СФО	1 371	1 371	0	0,0%	4,4%	70%	678	676	-2	-0,3%	49%	49%	0	492,7	389,2	-104	-21,0%
Приморский край	ДВФО	1 633	1 648	16	0,9%	10,0%	59%	767	751	-16	-2,1%	47%	46%	-1	431,9	340,8	-91	-21,1%
Хабаровский край	ДВФО	687	666	-21	-3,0%	0,8%	64%	114	97	-16	-14,3%	17%	15%	-2	97,5	77,0	-20	-21,0%
Камчатский край	ДВФО	477	476	-2	-0,3%	1,0%	53%	67	64	-3	-4,2%	14%	14%	-1	31,0	22,9	-8	-26,0%
Магаданская область	ДВФО	133	122	-11	-8,5%	0,3%	27%	27	24	-3	-10,9%	20%	20%	-1	13,6	6,2	-7	-54,5%
Сахалинская область	ДВФО	183	183	0	-0,2%	2,1%	57%	52	52	0	-0,6%	28%	28%	0	38,2	24,1	-14	-36,9%

Субъект	Федеральный округ	Площадь сельскохозяйственных угодий, тыс га		Изменение площади сельскохозяйственных угодий за период с 1999 по 2011 гг.		Доля от площади территории субъекта, %	Доля фактически используемых сельскохозяйственных угодий в 2006 году	Площадь пашни, тыс га		Изменение площади пашни за период с 1999 по 2011 гг.		Доля пашни в составе сельскохозяйственных угодий, %			Посевная площадь, тыс га		Изменение посевных площадей за период с 1999 по 2011 гг.	
		1999	2011	тыс. га	%			2011	%	1999	2011	тыс. га	%	1999	2011	изм-ие, п.п.	1999	2011
Итого высокоурбанизированные субъекты		97 128	96 642	-486	-0,5%	9,7%	69%	60 833	59 514	-1 320	-2,2%	63%	62%	-1	40 801	32 479	-8 322	-20,4%
г. Москва	ЦФО	5,1	2	-4	-70,6%	1,4%	89%	3	1	-2	-67,6%	67%	73%	7	0,0	0,0	0	0,0%
Московская область	ЦФО	1 795,3	1 750	-45	-2,5%	38,2%	71%	1 232	1 195	-37	-3,0%	69%	68%	0	978,2	547,8	-430	-44,0%
Московская агломерация	ЦФО	1 800	1 751	-49	-2,7%	37,4%	71%	1 236	1 196	-40	-3,2%	69%	68%	0	978	548	-430	-44,0%
г. Санкт-Петербург	СЗФО	24	25	1	2,9%	17,9%	83%	17	19	2	9,8%	71%	76%	5	0,0	0,0	0	0,0%
Ленинградская область	СЗФО	800	799	-1	-0,1%	9,5%	64%	435	434	0	-0,1%	54%	54%	0	375,7	246,2	-130	-34,5%
Санкт-Петербургская агломерация	СЗФО	825	824	-1	-0,1%	9,7%	64%	452	453	1	0,3%	55%	55%	0	376	246	-130	-34,5%
Итого Агломерации		2 625	2 576	-49	-1,9%	19,5%	69%	1 688	1 649	-38	-2,3%	64%	64%	0	1 354	794	-560	-41,4%
Итого субъекты с низкой долей сельскохозяйственных угодий (менее 12,9%)		24 827	24 741	-86	-0,3%	1,9%	62%	10 939	10 749	-190	-1,7%	44%	43%	-1	6 896	4 942	-1 954	-28,3%
Российская Федерация		221 151	220 272	-879	-0,4%	12,9%	76%	125 332	121 445	-3 887	-3,1%	57%	55%	-2	87 742	76 662	-11 080	-12,6%

Источник: Таблица составлена автором по материалам:

1. Справочник «Земельный фонд Российской Федерации» на 1 января 2012 года. Федеральная служба государственной регистрации, кадастра и картографии (Росреестр). Москва. 2012 год.
2. Государственный (Национальный) доклад о состоянии и использовании земель Российской Федерации в 2002 году. Федеральная служба земельного кадастра России. Москва. 2003 год.
3. Итоги Всероссийской сельскохозяйственной переписи 2006 года: В 9 т./Федеральная служба гос. статистики. М.: ИИЦ «Статистика России», 2008

Таблица 30. Показатели сельского хозяйства в субъектах Российской Федерации

Субъект	Федеральный округ	Выход продукции сельского хозяйства с одного гектара сельскохозяйственных угодий, рублей			Выход ВРП сельского хозяйства с одного гектара сельскохозяйственных угодий, рублей			Доля ВРП сельского хозяйства в структуре ВРП субъекта, %			Индекс производства продукции сельского хозяйства с 1999 по 2011 гг., %	Доля растениеводства в структуре производства продукции сельского хозяйства, %		
		1999 в ценах 2011	2011	изм-ие, %	1999 в ценах 2011	2011	изм-ие, %	1999	2011	изм-ие, п.п.		1999	2011	изм-ие п.п.
Республика Калмыкия	ЮФО	991	2 203	122%	343	1 696	394%	12,4%	37,1%	25	370	37%	20%	-17
Республика Дагестан	СКФО	7 880	17 075	117%	4 934	14 746	199%	24,5%	15,1%	-9	236	32%	46%	14
Республика Ингушетия	СКФО	8 661	20 152	133%	2 869	12 228	326%	12,6%	10,4%	-2	169	24%	31%	7
Карачаево-Черкесская Республика	СКФО	12 040	28 902	140%	5 939	16 580	179%	28,1%	22,2%	-6	169	52%	42%	-10
Чеченская Республика	СКФО	1 684	13 175	683%	0	9 171	0%	0,0%	10,4%	10	227	24%	23%	-1
Республика Алтай	СФО	3 696	4 477	21%	1 858	3 014	62%	26,8%	20,4%	-6	161	29%	15%	-14
Итого слабоурбанизированные субъекты		3 844	8 694	126%	2 014	6 628	229%	23,4%	16,2%	-7	227	36%	37%	1
Республика Адыгея	ЮФО	21 441	34 203	60%	12 875	22 354	74%	25,8%	14,6%	-11	172	59%	61%	2
Краснодарский край	ЮФО	49 382	50 780	3%	25 055	32 889	31%	16,3%	12,6%	-4	202	63%	67%	4
Кабардино-Балкарская Республика	СКФО	67 295	39 801	-41%	40 808	24 840	-39%	32,7%	19,1%	-14	195	54%	43%	-11
Республика Северная Осетия-Алания	СКФО	23 631	53 553	127%	NA	41 023	NA	11,6%	19,3%	8	177	38%	39%	1
Ставропольский край	СКФО	12 471	17 880	43%	5 627	8 985	60%	16,4%	13,0%	-3	200	54%	70%	16
Республика Марий Эл	ПФО	28 050	28 276	1%	12 509	17 569	40%	22,6%	14,1%	-9	111	53%	49%	-4
Республика Мордовия	ПФО	23 976	22 818	-5%	11 328	10 179	-10%	23,4%	13,3%	-10	151	48%	44%	-4
Чувашская Республика	ПФО	52 291	31 039	-41%	23 236	20 384	-12%	18,8%	11,2%	-8	90	52%	52%	-1
Курганская область	УФО	8 765	7 116	-19%	3 404	4 726	39%	17,3%	15,4%	-2	122	54%	58%	3
Тюменская область	УФО	14 595	18 001	23%	6 999	10 576	51%	1,4%	1,1%	0	158	48%	54%	7
Республика Тыва	СФО	1 254	1 211	-3%	678	546	-20%	18,5%	6,2%	-12	120	16%	18%	2
Республика Хакасия	СФО	4 981	4 883	-2%	2 473	3 254	32%	8,5%	5,4%	-3	119	43%	34%	-8
Забайкальский край	СФО	3 140	1 981	-37%	0	1 443	0%	0,0%	5,3%	5	102	36%	23%	-13
Еврейская а.о.	ДВФО	7 180	11 624	62%	4 437	8 433	90%	13,0%	12,4%	-1	159	53%	76%	23

Субъект	Федерал ьный округ	Выход продукции сельского хозяйства с одного гектара сельскохозяйственных угодий, рублей			Выход ВРП сельского хозяйства с одного гектара сельскохозяйственных угодий, рублей			Доля ВРП сельского хозяйства в структуре ВРП субъекта, %			Индекс производства продукции сельского хозяйства с 1999 по 2011 гг., %	Доля растениеводства в структуре производства продукции сельского хозяйства, %		
		1999 в ценах 2011	2011	изм-ие, %	1999 в ценах 2011	2011	изм-ие, %	1999	2011	изм-ие, п.п.		1999	2011	изм-ие п.п.
Итого среднеурбанизированные субъекты с низкой концентрацией городского населения в крупных городах		16 547	16 774	1%	7 662	10 242	34%	7,8%	5,5%	-2	171	54%	59%	5
Астраханская область	ЮФО	2 979	6 615	122%	1 250	4 366	249%	6,7%	8,1%	1	266	52%	56%	4
Ростовская область	ЮФО	12 070	17 509	45%	7 210	11 456	59%	20,0%	12,8%	-7	219	57%	65%	8
Республика Башкортостан	ПФО	15 748	14 847	-6%	7 253	9 860	36%	10,8%	7,6%	-3	135	47%	46%	-1
Удмуртская Республика	ПФО	21 024	24 644	17%	10 842	15 091	39%	12,9%	8,3%	-5	125	49%	44%	-5
Оренбургская область	ПФО	7 229	6 690	-7%	3 871	4 555	18%	14,1%	8,9%	-5	162	60%	48%	-12
Пензенская область	ПФО	12 124	12 688	5%	6 189	3 749	-39%	20,2%	5,7%	-15	188	56%	51%	-5
Алтайский край	СФО	8 071	8 520	6%	3 312	5 650	71%	19,7%	18,5%	-1	161	53%	50%	-3
Итого среднеурбанизированные субъекты с высокой концентрацией городского населения в крупных городах		10 306	11 572	12%	5 164	7 313	42%	14,7%	10,1%	-5	173	53%	53%	0
Белгородская область	ЦФО	21 297	62 927	195%	9 820	36 354	270%	15,9%	15,2%	-1	406	47%	34%	-13
Брянская область	ЦФО	17 111	17 698	3%	6 959	9 977	43%	19,9%	10,4%	-10	141	52%	50%	-2
Воронежская область	ЦФО	22 158	24 882	12%	9 640	13 268	38%	17,6%	12,1%	-6	253	62%	60%	-2
Курская область	ЦФО	24 043	23 163	-4%	9 596	12 526	31%	16,0%	13,1%	-3	218	53%	69%	16
Липецкая область	ЦФО	17 341	24 266	40%	8 080	12 289	52%	11,8%	8,4%	-3	258	62%	57%	-5
Орловская область	ЦФО	23 913	17 849	-25%	10 540	9 894	-6%	19,3%	15,5%	-4	183	59%	62%	4
Тамбовская область	ЦФО	12 294	19 089	55%	5 068	10 649	110%	18,0%	15,9%	-2	207	58%	71%	13
Итого среднеурбанизированные субъекты в зоне МА		19 869	26 755	35%	8 570	14 742	72%	16,4%	12,9%	-4	261	56%	54%	-2
Ненецкий а.о.	СЗФО	41 837	25 062	-40%	NA	NA	NA	NA	NA	NA	89	13%	10%	-3
Республика Бурятия	СФО	6 573	4 142	-37%	3 977	2 898	-27%	13,8%	5,9%	-8	103	30%	35%	6

Субъект	Федеральный округ	Выход продукции сельского хозяйства с одного гектара сельскохозяйственных угодий, рублей			Выход ВРП сельского хозяйства с одного гектара сельскохозяйственных угодий, рублей			Доля ВРП сельского хозяйства в структуре ВРП субъекта, %			Индекс производства продукции сельского хозяйства с 1999 по 2011 гг., %	Доля растениеводства в структуре производства продукции сельского хозяйства, %		
		1999 в ценах 2011	2011	изм-ие, %	1999 в ценах 2011	2011	изм-ие, %	1999	2011	изм-ие, п.п.		1999	2011	изм-ие п.п.
Республика Саха (Якутия)	ДВФО	11 348	11 504	1%	4 121	7 668	86%	2,5%	2,6%	0	95	33%	28%	-5
Амурская область	ДВФО	7 350	10 394	41%	4 710	5 810	23%	15,3%	7,1%	-8	169	69%	66%	-3
Чукотский а.о.	ДВФО	33 634	78 000	132%	27 562	84 248	206%	2,9%	1,6%	-1	123	5%	4%	-1
Итого среднеурбанизированные субъекты		13 836	15 561	12%	6 512	9 360	44%	10,8%	7,6%	-3	193	54%	55%	1
Калининградская область	СЗФО	13 406	22 420	67%	6 771	14 185	109%	8,3%	5,0%	-3	126	35%	57%	22
Новгородская область	СЗФО	18 003	21 682	20%	9 171	18 478	101%	9,6%	10,3%	1	165	58%	41%	-17
Псковская область	СЗФО	12 674	7 747	-39%	7 265	4 602	-37%	21,4%	6,8%	-15	65	52%	37%	-15
Кировская область	ПФО	14 635	8 375	-43%	7 234	5 663	-22%	17,4%	9,3%	-8	66	48%	42%	-7
Итого высокоурбанизированные субъекты с низкой концентрацией городского населения в крупных городах		14 449	11 696	-19%	7 431	8 128	9%	14,2%	7,7%	-7	97	49%	45%	-4
Волгоградская область	ЮФО	8 378	8 687	4%	4 444	6 322	42%	15,3%	11,1%	-4	184	51%	66%	15
Республика Татарстан	ПФО	24 845	33 175	34%	9 861	20 252	105%	7,7%	7,2%	0	161	52%	50%	-2
Нижегородская область	ПФО	17 968	15 770	-12%	7 576	9 406	24%	7,2%	3,8%	-3	113	50%	53%	3
Пермский край	ПФО	20 452	14 266	-30%	11 350	9 607	-15%	7,8%	3,4%	-4	86	51%	48%	-2
Самарская область	ПФО	18 578	12 749	-31%	11 662	8 744	-25%	8,2%	4,2%	-4	107	60%	57%	-3
Саратовская область	ПФО	8 505	10 459	23%	4 393	7 492	71%	14,8%	15,0%	0	157	52%	50%	-2
Ульяновская область	ПФО	16 445	13 376	-19%	8 503	10 216	20%	12,3%	10,1%	-2	145	61%	58%	-3
Свердловская область	УФО	23 023	21 836	-5%	12 157	15 141	25%	6,7%	3,1%	-4	103	50%	44%	-6
Челябинская область	УФО	8 817	16 523	87%	4 193	12 003	186%	6,4%	7,9%	2	164	51%	49%	-2
Кемеровская область	СФО	12 795	14 394	13%	6 945	8 968	29%	6,8%	3,2%	-4	136	52%	52%	0
Новосибирская область	СФО	7 538	7 192	-5%	4 790	4 668	-3%	16,9%	6,8%	-10	131	53%	44%	-8
Омская область	СФО	8 463	9 955	18%	4 092	6 542	60%	16,1%	9,8%	-6	173	45%	50%	5
Итого высокоурбанизированные субъекты с высокой концентрацией городского населения в крупных городах		12 499	13 325	7%	6 425	8 959	39%	9,3%	6,2%	-3	142	52%	52%	0

Субъект	Федеральный округ	Выход продукции сельского хозяйства с одного гектара сельскохозяйственных угодий, рублей			Выход ВРП сельского хозяйства с одного гектара сельскохозяйственных угодий, рублей			Доля ВРП сельского хозяйства в структуре ВРП субъекта, %			Индекс производства продукции сельского хозяйства с 1999 по 2011 гг., %	Доля растениеводства в структуре производства продукции сельского хозяйства, %		
		1999 в ценах 2011	2011	изм-ие, %	1999 в ценах 2011	2011	изм-ие, %	1999	2011	изм-ие, п.п.		1999	2011	изм-ие п.п.
Владимирская область	ЦФО	31 576	24 285	-23%	18 367	16 224	-12%	16,0%	6,3%	-10	108	62%	48%	-14
Ивановская область	ЦФО	19 408	15 913	-18%	8 983	8 499	-5%	14,0%	5,5%	-9	95	47%	47%	0
Калужская область	ЦФО	18 570	17 883	-4%	11 040	12 590	14%	20,9%	7,4%	-14	101	49%	55%	5
Костромская область	ЦФО	16 768	15 342	-9%	10 432	12 660	21%	20,2%	11,3%	-9	87	43%	42%	0
Рязанская область	ЦФО	17 755	12 342	-30%	9 559	7 452	-22%	21,4%	8,9%	-13	117	57%	51%	-6
Смоленская область	ЦФО	12 711	8 889	-30%	7 609	6 384	-16%	14,3%	7,3%	-7	93	45%	43%	-1
Тверская область	ЦФО	13 343	9 889	-26%	6 912	7 025	2%	14,2%	6,7%	-8	81	42%	41%	-1
Тульская область	ЦФО	19 603	15 039	-23%	9 310	9 222	-1%	13,6%	6,7%	-7	120	59%	58%	-2
Ярославская область	ЦФО	22 364	19 312	-14%	13 809	10 850	-21%	12,4%	4,3%	-8	101	55%	36%	-19
Итого высокоурбанизированные субъекты в зоне МА		17 973	14 121	-21%	9 923	9 261	-7%	15,8%	6,9%	-9	102	52%	48%	-4
Республика Карелия	СЗФО	29 546	22 023	-25%	15 563	32 868	111%	3,6%	4,9%	1	86	53%	50%	-2
Республика Коми	СЗФО	23 237	20 634	-11%	10 765	20 745	93%	2,1%	2,0%	0	100	51%	40%	-12
Архангельская область	СЗФО	25 448	15 954	-37%	15 062	16 475	9%	6,6%	2,8%	-4	63	58%	41%	-17
Вологодская область	СЗФО	18 416	16 062	-13%	10 589	9 841	-7%	9,5%	4,5%	-5	81	47%	35%	-11
Мурманская область	СЗФО	145 402	119 313	-18%	58 870	76 548	30%	0,9%	0,8%	0	92	34%	22%	-12
Ханты-Мансийский а.о.	УФО	11 963	12 032	1%	NA	NA	NA	NA	NA	NA	134	67%	72%	5
Ямало-Ненецкий а.о.	УФО	6 315	7 969	26%	NA	NA	NA	NA	NA	NA	95	17%	4%	-13
Красноярский край	СФО	10 955	12 650	15%	5 791	8 550	48%	6,5%	3,9%	-3	136	53%	48%	-6
Иркутская область	СФО	17 293	15 569	-10%	10 485	14 121	35%	7,9%	6,3%	-2	96	47%	43%	-4
Томская область	СФО	12 992	14 163	9%	7 219	10 099	40%	8,1%	4,1%	-4	125	51%	37%	-14
Приморский край	ДВФО	10 742	15 807	47%	6 234	14 589	134%	4,1%	4,4%	0	165	52%	62%	10
Хабаровский край	ДВФО	21 481	25 908	21%	11 439	41 611	264%	4,2%	6,9%	3	94	55%	55%	0
Камчатский край	ДВФО	18 409	11 085	-40%	10 183	8 297	-19%	4,8%	3,5%	-1	66	68%	55%	-13
Магаданская область	ДВФО	9 730	14 103	45%	3 381	12 370	266%	1,0%	2,0%	1	110	59%	55%	-4
Сахалинская область	ДВФО	56 279	43 142	-23%	27 313	32 671	20%	2,6%	1,0%	-2	95	67%	70%	3

Субъект	Федерал ьный округ	Выход продукции сельского хозяйства с одного гектара сельскохозяйственных угодий, рублей			Выход ВРП сельского хозяйства с одного гектара сельскохозяйственных угодий, рублей			Доля ВРП сельского хозяйства в структуре ВРП субъекта, %			Индекс производства продукции сельского хозяйства с 1999 по 2011 гг., %	Доля растениеводства в структуре производства продукции сельского хозяйства, %		
		1999 в ценах 2011	2011	изм-ие, %	1999 в ценах 2011	2011	изм-ие, %	1999	2011	изм-ие, п.п.		1999	2011	изм-ие п.п.
Итого высокоурбанизированные субъекты		13 936	13 670	-2%	7 318	9 668	32%	7,6%	4,6%	-3	126	52%	50%	-2
г. Москва	ЦФО	0	0	0%	0	0	0%	0,0%	0,0%	0	0	0%	0%	0
Московская область	ЦФО	46 345	57 383	24%	21 042	39 740	89%	6,8%	3,1%	-4	116	53%	62%	9
Московская агломерация	ЦФО	46 345	57 383	24%	21 042	39 740	89%	1,1%	0,6%	0	116	53%	62%	9
г. Санкт-Петербург	СЗФО	0	0	0%	0	0	0%	0,0%	0,0%	0	0	0%	0%	0
Ленинградская область	СЗФО	50 155	72 256	44%	25 830	45 848	77%	15,7%	6,5%	-9	128	47%	31%	-15
Санкт-Петербургская агломерация	СЗФО	50 155	72 256	44%	25 830	45 848	77%	3,6%	1,4%	-2	128	47%	31%	-15
Итого Агломерации		46 985	61 404	31%	22 265	45 115	103%	1,5%	0,8%	-1	121	51%	51%	0
Итого субъекты с низкой долей сельскохозяйственных угодий (менее 12,9%)		14 264	14 949	5%	7 584	11 779	55%	3,9%	2,3%	-2	117	50%	45%	-5
Российская Федерация		13 628	14 808	9%	6 781	9 748	44%	7,7%	4,7%	-3	155	52%	52%	0

Источник: Таблица составлена автором по материалам:

1. Справочник «Земельный фонд Российской Федерации» на 1 января 2012 года. Федеральная служба государственной регистрации, кадастра и картографии (Росреестр). Москва. 2012 год.
2. Государственный (Национальный) доклад о состоянии и использовании земель Российской Федерации в 2002 году. Федеральная служба земельного кадастра России. Москва. 2003 год.
3. Федеральная служба государственной статистики URL: <http://www.gks.ru>. Сборник «Регионы России. Основные социально-экономические показатели городов», 2012 год.
4. Единая межведомственная информационно-статистическая система (ЕМИСС) URL: <http://www.fedstat.ru>

Таблица 31. Расчет потерь сельскохозяйственных угодий и продукции сельского хозяйства из-за сокращения сельскохозяйственных угодий вследствие влияния урбанизации, 1999-2011 гг.

№ группы	Группы	Площадь сельскохозяйственных угодий, тыс. га		Изменение площади СХ угодий с 1999 по 2011 гг., %	Сокращение сельскохозяйственных угодий из-за влияния урбанизации, тыс. га	Средний показатель выхода продукции сельского хозяйства с одного гектара сельскохозяйственных угодий за период с 1999 по 2011 гг. в ценах 2011 года, рублей	Потери продукции сельского хозяйства из-за сокращения площадей сельскохозяйственных угодий вследствие влияния урбанизации, млн. рублей
		1999	2011				
		П _{сх} 1999	П _{сх} 2011	β _ф	ΔП ^у _с = П _{сх} 1999 * (β _ф - β _{ср})	В _{ср}	ПР ^у _с
1	Московская агломерация	1 800	1 751	-2,7%	-43,6	51 773	-2 257
2	Высокоурбанизированные субъекты ЦФО	14 468	14 329	-1,0%	-96,1	16 047	-1 542
3	Среднеурбанизированные субъекты ЦФО	17 347	17 261	-0,5%	-34,2	23 312	-796
4	Высокоурбанизированные субъекты с высокой концентрацией населения в крупных городах	59 700	59 478	-0,4%	-43,0	12 912	-555
5	Высокоурбанизированные субъекты с низкой концентрацией населения в крупных городах	6 509	6 474	-0,5%	-16,2	13 072	-211
ИТОГО		221 151	220 272	-0,4%	-233		-5 362
Средний показатель для менее урбанизированных территорий (β_{ср})				-0,3%			

Источник: Таблица составлена автором

Таблица 32. Расчет среднегодовых потерь сельскохозяйственных угодий и продукции сельского хозяйства из-за низкого показателя фактически используемых сельскохозяйственных угодий, 1999-2011 гг.

№ группы	Группы	Средняя площадь сельскохозяйственных угодий в исследуемых группах за период с 1999 по 2011 гг., тыс. га	Фактический уровень используемых сельскохозяйственных угодий в 2006 году, %	Неиспользуемые сельскохозяйственные угодья из-за влияния урбанизации, тыс. га	Средний показатель выхода продукции сельского хозяйства с одного гектара фактически используемых сельскохозяйственных угодий за период с 1999 по 2011 гг. в ценах 2011 года, рублей	Потери продукции сельского хозяйства из-за неиспользуемых сельскохозяйственных угодий вследствие влияния урбанизации, млн. рублей
		P_{cx}	α_{ϕ}	$\Delta ПУ_n$	$B_{cp}^{фи}$	$ПР_n^y$
1	Московская агломерация	1 776	71%	-187	72 950	-13 649
2	Высокоурбанизированные субъекты ЦФО	14 399	56%	-3 695	29 019	-107 226
4	Высокоурбанизированные субъекты с высокой концентрацией населения в крупных городах	59 589	76%	-3 158	16 914	-53 416
5	Высокоурбанизированные субъекты с низкой концентрацией населения в крупных городах	6 491	55%	-1 715	23 927	-41 032
ИТОГО				-8 755		-215 324
Средний показатель для менее урбанизированных территорий (α_{cp})			81%			

Источник: Таблица составлена автором

Таблица 33. Динамика валового регионального продукта с 1996 по 2011 гг.

ВРП, млрд. рублей	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003
Российская Федерация	1 796,6	2 045,4	2 252,0	3 827,4	5 753,7	7 171,0	8 741,2	10 742,4
Москва	202,3	276,4	328,5	695,1	1 159,0	1 370,2	1 767,5	2 188,2
Московская область	64,3	67,7	82,1	131,2	176,7	235,2	313,0	412,1
Остальные субъекты РФ	1 530,0	1 701,3	1 841,4	3 001,1	4 417,9	5 565,6	6 660,8	8 142,1
Доля в ВРП РФ, %	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003
Москва	11,3%	13,5%	14,6%	18,2%	20,1%	19,1%	20,2%	20,4%
Московская область	3,6%	3,3%	3,6%	3,4%	3,1%	3,3%	3,6%	3,8%
Остальные субъекты РФ	85,2%	83,2%	81,8%	78,4%	76,8%	77,6%	76,2%	75,8%
ВРП, млрд. рублей	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
Российская Федерация	13 964,3	18 034,4	22 492,1	27 964,0	33 908,8	32 007,2	37 687,8	45 265,2
Москва	2 853,3	4 135,2	5 260,2	6 696,3	8 248,7	7 127,0	8 375,9	10 021,6
Московская область	535,2	708,1	934,3	1 295,6	1 645,8	1 519,4	1 832,9	2 243,3
Остальные субъекты РФ	10 575,8	13 191,2	16 297,6	19 972,0	24 014,4	23 360,8	27 479,0	33 000,4
Доля в ВРП РФ, %	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
Москва	20,4%	22,9%	23,4%	23,9%	24,3%	22,3%	22,2%	22,1%
Московская область	3,8%	3,9%	4,2%	4,6%	4,9%	4,7%	4,9%	5,0%
Остальные субъекты РФ	75,7%	73,1%	72,5%	71,4%	70,8%	73,0%	72,9%	72,9%

Источник: Таблица составлена автором по материалам Федеральной службы государственной статистики Российской Федерации URL:www.gks.ru

Таблица 34. Динамика валового регионального продукта на душу населения с 1996 по 2011 гг., рублей

ВРП на душу населения, рублей	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003
Российская Федерация	12 115	13 817	15 236	25 941	39 170	49 014	60 016	74 104
Москва	21 880	29 366	34 203	71 046	116 686	135 471	172 103	210 672
Московская область	9 648	10 170	12 326	19 716	26 658	35 558	47 351	62 279
Остальные субъекты РФ	11 557	12 893	13 999	22 892	33 898	42 953	51 726	63 630
ВРП на душу населения, рублей	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
Российская Федерация	96 861	125 698	157 559	196 623	238 779	225 556	263 858	316 838
Москва	274 578	397 360	504 575	641 241	787 813	678 180	735 876	868 336
Московская область	80 822	106 801	140 965	194 961	246 637	226 358	260 936	315 676
Остальные субъекты РФ	83 173	104 329	129 654	159 607	192 321	187 362	220 844	265 665

Источник: Таблица составлена автором по материалам Федеральной службы государственной статистики Российской Федерации URL:www.gks.ru

Таблица 35. Индекс производства продукции сельского хозяйства по категориям хозяйств к базовому году

Регион	Категории хозяйств	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001
Московская область	крестьянские (фермерские) хозяйства	NA	NA	161,6	154,8	175,9	184,3	163,3	138,8	101,7	118,9	90,0
	сельскохозяйственные организации	98,4	78,7	69,3	59,6	50,3	47,3	43,8	42,9	42,2	46,7	46,4
	хозяйства населения	132,4	137,7	117,0	125,2	138,0	199,1	159,9	127,9	138,4	150,5	123,2
	хозяйства всех категорий	102,8	86,6	76,0	68,4	62,2	69,0	60,2	53,9	55,1	60,5	55,3
Центральный Федеральный округ	крестьянские (фермерские) хозяйства	NA	NA	174,5	140,3	125,3	125,9	133,2	118,0	119,6	152,2	201,1
	сельскохозяйственные организации	93,3	76,1	68,0	59,0	49,9	44,1	42,8	38,5	36,5	39,9	43,2
	хозяйства населения	109,2	122,1	130,1	123,4	130,8	140,2	125,1	116,0	114,0	129,9	119,4
	хозяйства всех категорий	97,1	87,4	83,5	74,8	69,3	67,0	62,6	57,2	55,4	62,2	62,2
Российская Федерация	крестьянские (фермерские) хозяйства	NA	NA	166,7	143,7	140,0	133,2	168,3	135,3	157,8	192,3	262,1
	сельскохозяйственные организации	91,0	75,5	68,7	57,7	48,8	43,9	45,0	35,3	37,2	39,6	44,0
	хозяйства населения	109,4	118,2	121,7	115,6	119,5	120,0	117,6	109,5	112,0	118,0	119,7
	хозяйства всех категорий	95,5	86,5	82,7	72,8	67,0	63,6	64,1	55,1	57,2	60,7	64,9
Регион	Категории хозяйств	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	
Московская область	крестьянские (фермерские) хозяйства	95,4	106,8	125,5	128,7	159,9	179,3	174,8	213,0	132,7	244,1	
	сельскохозяйственные организации	46,3	49,6	49,3	51,3	54,4	54,6	53,9	53,9	48,0	54,8	
	хозяйства населения	130,7	121,2	119,4	115,9	102,0	107,1	107,2	129,3	101,4	130,4	
	хозяйства всех категорий	56,6	57,2	56,8	57,5	57,3	58,5	58,1	62,3	52,4	63,9	
Центральный Федеральный округ	крестьянские (фермерские) хозяйства	237,3	299,2	349,7	413,7	510,6	566,2	809,7	787,8	491,6	983,2	
	сельскохозяйственные организации	44,5	45,4	45,3	48,6	51,4	56,6	70,4	73,5	64,9	89,7	
	хозяйства населения	115,3	118,6	111,6	108,0	104,1	106,4	101,9	106,3	87,1	108,0	
	хозяйства всех категорий	62,3	64,1	62,5	64,3	65,6	70,1	80,0	83,3	70,3	94,8	
Российская Федерация	крестьянские (фермерские) хозяйства	305,9	339,2	444,1	490,7	576,1	606,0	774,5	751,3	630,3	951,1	
	сельскохозяйственные организации	44,8	43,1	45,2	46,6	48,6	51,0	59,2	59,7	53,4	68,8	
	хозяйства населения	118,4	120,9	118,2	116,9	117,2	119,0	121,5	125,1	111,1	125,9	
	хозяйства всех категорий	65,5	65,4	67,0	68,1	70,1	72,4	80,2	81,4	72,2	88,8	

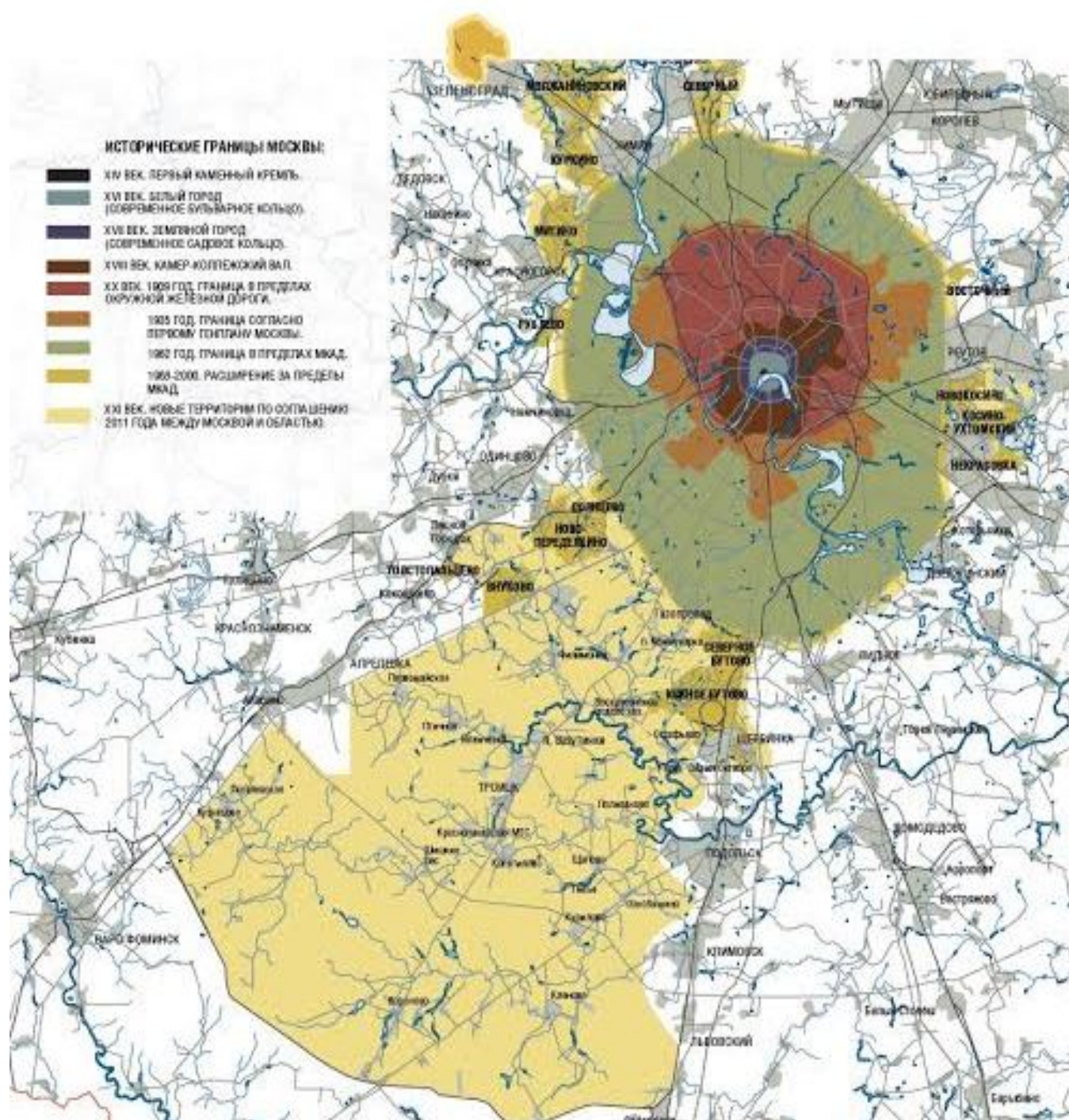
Источник: Таблица составлена автором по материалам Федеральной службы государственной статистики Российской Федерации URL: www.gks.ru

Таблица 36. Индекс производства продукции растениеводства и животноводства к базовому году

Растениеводство	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001
Московская область	125,1	112,2	90,9	97,5	96,9	132,4	106,3	85,3	87,7	103,6	88,0
Центральный Федеральный округ	119,6	115,4	99,5	102,2	98,3	103,0	96,0	81,8	77,2	94,9	93,2
Российская Федерация	100,4	95,0	92,2	82,6	78,8	79,1	84,0	63,6	69,2	76,8	84,3
Животноводство	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001
Московская область	94,1	76,6	70,2	57,0	48,5	41,9	40,3	40,8	41,4	41,6	41,5
Центральный Федеральный округ	89,3	77,0	73,7	63,8	57,3	50,1	46,9	46,6	46,4	46,3	47,2
Российская Федерация	92,7	81,8	77,3	67,2	60,2	53,6	50,9	50,0	49,6	50,1	52,0
Растениеводство	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	
Московская область	90,1	93,2	93,6	90,1	85,4	85,7	86,9	102,4	75,5	102,2	
Центральный Федеральный округ	92,5	100,4	97,5	101,4	98,8	107,0	130,2	131,9	86,8	146,4	
Российская Федерация	83,2	83,5	88,8	91,2	91,5	93,6	110,4	108,9	83,0	121,9	
Животноводство	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	
Московская область	42,3	41,6	40,7	43,7	46,0	47,7	46,2	45,0	44,1	45,0	
Центральный Федеральный округ	47,7	46,0	45,0	45,7	48,9	51,5	54,3	58,2	60,4	63,2	
Российская Федерация	53,6	53,3	52,4	52,6	55,5	57,9	59,7	62,4	63,0	64,4	

Источник: Таблица составлена автором по материалам Федеральной службы государственной статистики Российской Федерации URL: www.gks.ru

Приложение 2. Карты



Источник: сайт «Деловой портал Черемушки» [Электронный ресурс]. URL: http://www.mvlast.ru/files/newmoscow_big.jpg

Рисунок 22. Карта изменений границ Москвы с XIV века