

На правах рукописи

Телюк Наталья Михайловна

**СОВРЕМЕННЫЕ ТЕНДЕНЦИИ НАЛОГОВОГО ПЛАНИРОВАНИЯ
ПРИ ОСУЩЕСТВЛЕНИИ ВНЕШНЕЭКОНОМИЧЕСКОЙ
ДЕЯТЕЛЬНОСТИ РОССИЙСКИХ КОМПАНИЙ**

Специальность 08.00.14 Мировая экономика

**Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата экономических наук**

Москва – 2014 г.

Работа выполнена на кафедре мировой экономики экономического факультета ФГБОУ ВПО «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова».

Научный руководитель

Ляменков Андрей Константинович
кандидат экономических наук, доцент,
доцент кафедры мировой экономики
экономического факультета
МГУ имени М.В. Ломоносова

Официальные оппоненты:

Субботин Андрей Константинович
доктор экономических наук, профессор,
и.о. заведующего сектором Отдела стран
Западной Европы и США Института научной
информации по общественным наукам
Российской академии наук (ИНИОН РАН)

Пробин Павел Сергеевич
кандидат экономических наук,
доцент кафедры финансово-учетных дисциплин
Московского института предпринимательства и
права

Ведущая организация

**ФГОБУВПО «Финансовый университет при
Правительстве Российской Федерации»
(Финансовый университет)**

Защита состоится 20 марта 2014 г. в 15.40 на заседании диссертационного совета Д 501.002.03 при Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова по адресу 119991, г. Москва, ГСП-1, Ленинские горы, д.1, строение 46, экономический факультет, аудитория № 413.

С диссертацией можно ознакомиться в Научной библиотеке МГУ имени М.В. Ломоносова.

Автореферат разослан 20 января 2014 года.

Ученый секретарь
диссертационного совета

Пенкина С.В.

1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. В современном мире в условиях финансовой глобализации, когда бизнес приобретает все более интернациональный характер, менеджменту компании следует учитывать возможность экономии финансовых затрат во взаимосвязи с особенностями налоговой политики отдельных стран и их сотрудничеством в налоговой сфере. Дело в том, что некоторые положения заключаемых между странами соглашений об избежании двойного налогообложения, а также различия в налоговых режимах стран позволяют компании сократить налоговые выплаты, в том числе путём целенаправленного структурирования бизнеса. В связи с этим налоговая привлекательность юрисдикции при построении схемы международного бизнеса рассматривается как один из факторов при принятии решения о выборе места размещения компаний транснациональной группы.

Таким образом, налоговое планирование при осуществлении внешнеэкономической деятельности (ВЭД) обусловлено возможностями налоговой экономии, которая для предпринимателя представляется такой же потребностью снижения затрат на производство своей продукции как, например, экономия на издержках в результате использования дешёвых трудовых ресурсов. Бывают случаи, когда транснациональная корпорация (ТНК) полностью перестраивает свою международную организационную структуру, исходя именно из налоговых соображений. Так современная ТНК может иметь штаб-квартиру в Лондоне, производственные мощности в Сингапуре, дочернюю компанию для владения патентами фирмы на Кипре, финансовый центр - в Нидерландах, холдинговую компанию - в Люксембурге и т.д. Или же в простейшем случае предприятие может попросту перенести бизнес-операции в соседнюю страну, где ставка налога ниже.

Если компании удаётся разработать эффективный механизм международного налогового планирования (МНП), то это способствует росту её посленалоговых доходов, позволяя затем использовать сэкономленные на налоговых платежах средства в инвестиционном процессе, обеспечивая развитие и рост компании, повышая её конкурентоспособность, что в масштабах страны приводит к экономическим выгодам и увеличению национального богатства. Поэтому актуальность темы настоящего научного исследования определяется возросшей ролью фактора минимизации налогообложения компании при осуществлении ВЭД на современном этапе развития международных экономических отношений.

Однако некоторые способы налоговой минимизации при осуществлении ВЭД, а вместе с ними и использование возможностей ряда низконалоговых юрисдикций (налоговых гаваней) вызывают много недовольства и применение соответствующих карательных мер со стороны национальных налоговых администраций и международных организаций. Это, в частности, связано с тем, что данные способы получения налоговой экономии приводят к финансовым потерям бюджетов стран, на территории которых образуются доходы компаний. В итоге в последнее время в отечественной точке зрения наметилась тенденция негативного отношения к международному налоговому планированию. Это, по мнению автора, обусловлено непониманием его сущности и отсутствием комплексных исследований современных легальных возможностей инструментария МНП, а также попросту смешением данного понятия с другими

формами минимизации налоговых платежей, связанных с неправомерным поведением налогоплательщика.

Весомым аргументом в пользу актуальности темы диссертации является активная вовлеченность отечественных компаний в процессы международного налогового планирования в условиях существенно изменившихся и продолжающихся меняться национальных институциональных рамок этих процессов. Так, с 2012 г. в Российской Федерации изменилось налоговое законодательство в части регулирования трансфертного ценообразования, планируется внедрение положений, ограничивающих операции с использованием компаний из налоговых гаваней – положения о контролируемых иностранных компаниях. Кроме того, следует отметить растущее вовлечение России в международный обмен налоговой информацией, а также активное внедрение международных стандартов налоговой прозрачности под эгидой ОЭСР в более чем сотни стран мира. Такие изменения несомненно повлияют на степень раскрываемости налоговой информации и её доступность фискальным органам для осуществления контроля за деятельностью налогоплательщиков по уменьшению налоговых выплат, что является одной из первостепенных мер государственной налоговой политики. Таким образом, определение современных пределов легального снижения российскими компаниями налогового бремени с использованием инструментов МНП, а также путей повышения эффективности отечественного законодательства по противодействию злоупотреблениям в данной сфере требует углублённого научного анализа.

Цель диссертации – выявить современные тенденции в процессе налогового планирования российских компаний при осуществлении ими внешнеэкономической деятельности, комплексно раскрыв его легальные возможности по экономии налоговых выплат компании и определив его границы на современном этапе. Реализация поставленной цели предполагает решение следующих **задач**:

1. определить природу международного налогового планирования, его место в системе корпоративного финансового менеджмента, а также предпосылки развития его инструментария;

2. определить круг юрисдикций, которые могут быть использованы для целей МНП;

3. провести анализ заключённых Россией соглашений об избежании двойного налогообложения, в особенности соглашений со странами ЕС, и выявить предоставляемые ими возможности для МНП доходов, получаемых в виде дивидендов, процентных платежей, роялти;

4. разработать схему взаимодействия между компаниями и их налогообложения для транснациональных групп, принадлежащих российским резидентам и владеющих дочерними структурами в России, выявив критерии выбора юрисдикции базирования промежуточной холдинговой компании, отвечающие задачам корпоративного налогового менеджмента;

5. исследовать современные границы применения инструментария МНП для отечественных компаний.

Объект и предмет исследования. Объектом исследования являются налоговые последствия внешнеэкономической деятельности юридических лиц. Предметом исследования выступают экономические отношения в процессе

налогового планирования при осуществлении внешнеэкономической деятельности компаний.

Теоретическая и методологическая основа исследования. В основу диссертации легли научные труды отечественных и зарубежных авторов, учёных и специалистов в области мировой экономики, налогов, международного налогообложения, международного налогового планирования, международного и национальных нормативно-правовых отношений в сфере оптимизации налогообложения.

Автор опирался на теоретические и методологические подходы к оценке особенностей философии хозяйства, развития мировой экономики и процесса глобализации, разработанные учёными экономического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова: Е.Ф. Авдокушиным, Л. И. Глухаревым, В.П. Клавдиенко, Е.А. Касаткиной, В.П. Колесовым, М.В. Кулаковым, М.Л. Лучко, М.В. Лысунец, А.К. Ляменковым, Е.К. Мазуровой, А.Б. Николаевым, Ю.М. Осиповым, М.Н. Осьмовой, В.С. Паньковым, В.А. Рубе, Г.Г. Чибриковым и другими преподавателями и научными сотрудниками факультета.

Теоретическую основу исследования составляют также труды зарубежных экономистов Р. Дернберга (R. Dernberg), Дж. Караяна (J. Karayan), К. Каушала (K. Kaushal), Дж. Маршалла (J. Marshall), П. Масгрейва (P. Musgrave). В их работах раскрывается суть и принципы международного налогообложения и международного налогового планирования. Изучением проблем устранения международного двойного налогообложения занимается К. Вогель (K. Vogel), холдинговой деятельности транснациональных компаний – Дж. Крис (J. Chris), трансфертного ценообразования – В. Маккартен (W. McCarten), В. Хеллерштайн (W. Hellerstein).

Научно-практической базой при изучении инструментария международного налогового планирования послужили монографии и научные статьи авторитетных отечественных учёных-экономистов и юристов: С.А. Баева, С. Л. Будылина, А.В. Брызгалина, Е. С. Вылковой, Т.А. Гусевой, С. М. Джаарбекова, В. А. Кашина, А.И. Погорлецкого, Л.В. Полежаровой, С.Ф. Сутырина, М. А. Халдина, Б. А. Хейфеца.

В процессе работы над диссертацией автором использовались позитивный и нормативный подходы к экономическим знаниям, метод дедукции и, в особенности, метод индукции, изучение причинно-следственных связей, анализ и синтез, экспертные оценки. Количественный анализ проведён на основе экономико-статистических, математических и графических методов.

Статистическая и фактологическая база исследования. В процессе работы использовались законодательные и нормативные акты Российской Федерации и ЕС, а также рекомендации Организации Экономического Сотрудничества и Развития (ОЭСР), Организации Объединённых Наций (ООН), Международного Валютного Фонда (МВФ), Группы разработки финансовых мер борьбы с отмыванием денег (ФАТФ). Статистические данные получены из обзоров мировых инвестиций, подготовленных Конференцией ООН по торговле и развитию (ЮНКТАД), с официальных интернет-сайтов ОЭСР, Банка России и Федеральной службы государственной статистики РФ. Широко использовались материалы и данные с официальных интернет-сайтов Международного Бюро

Фискальной Документации (МБФД/IBFD), международной аудиторской компании Делойт (Deloitte), международной исследовательской компании Tax Justice Network. Фактические примеры из отечественной практики по международному налоговому планированию получены из публикаций в журнале «Практическое налоговое планирование».

Научная новизна диссертации представлена следующими положениями и выводами:

1. На основе анализа практики минимизации налогообложения при осуществлении российскими компаниями ВЭД, а также изучения рекомендаций международных организаций, отечественного и зарубежного законодательства систематизированы современные инструменты легальной минимизации налогового бремени – инструменты международного налогового планирования (МНП). Под МНП автором понимается процесс систематического использования при проведении различных международных операций допускаемых национальным законодательством и нормами международного права инструментов снижения налоговой нагрузки юридических лиц для установления желаемого будущего финансово-хозяйственного состояния организации, заключающегося в увеличении благодаря налоговой экономии совокупных доходов во всех юрисдикциях экономической деятельности. К числу инструментов МНП относятся международные соглашения об избежании двойного налогообложения, возможности использования низконалоговых юрисдикций и промежуточных холдинговых компаний в качестве элемента внутрифирменной структуры транснациональной группы.

2. В результате исследования рекомендаций международных организаций (ОЭСР, МВФ и ФАТФ), а также анализа национальных политик США, России и Казахстана по противодействию нелегальной минимизации налогового бремени компаний посредством использования преимуществ, предоставляемых низконалоговыми юрисдикциями, автором систематизированы современные подходы к употреблению понятия «офшорная юрисдикция». Установлено, что их основной массив насчитывает порядка 50 юрисдикций. При этом налоговые льготы, предоставляемые данными низконалоговыми юрисдикциями, не следует относить к инструментарию МНП ввиду их нелегальности. Автором определён круг юрисдикций, предоставляющих возможности для МНП. К их числу относятся «благоприятные» низконалоговые юрисдикции (не входящие в «чёрные списки» международных организаций и национальных правительств), предоставляющие законное право и возможность снизить уплачиваемый с того или иного вида дохода налог по сравнению со страной резидентства налогоплательщика.

3. На основании анализа налоговых соглашений об избежании двойного налогообложения, заключённых между Россией и странами ЕС, установлены возможности для международного налогового планирования доходов, получаемых в виде дивидендов, процентных платежей и роялти. Выявлены наиболее благоприятные юрисдикции (страны Европейского союза), в которые наиболее выгодно (с точки зрения налогообложения) осуществлять перевод дивидендов и выплачивать роялти от российских компаний и из которых наиболее выгодно выплачивать дивиденды и роялти российским холдинговым компаниям. Установлено, что более половины действующих между Россией и странами ЕС

международных налоговых соглашений полностью передают права на налогообложение процентных доходов стране резидентства их получателя.

4. На основании изучения отдельных схем МНП из отечественной практики разработана общая схема взаимодействия компаний и их налогообложения для транснациональных групп, принадлежащих российским резидентам и владеющих дочерними структурами в России, раскрывающая механизм МНП с использованием промежуточной холдинговой компании. Определены критерии выбора юрисдикции базирования промежуточных холдинговых компаний группы. На основании сравнительного анализа налоговых режимов европейских стран в табличной форме систематизированы данные о благоприятных налоговых возможностях для создания промежуточной холдинговой компании транснациональной группы. Установлено, что для российских ТНК на сегодняшний день наиболее популярными в качестве юрисдикций для базирования зарубежной холдинговой компании, владеющей дочерними структурами в России, являются Кипр (до недавнего времени), Нидерланды, Британские Виргинские острова, Багамские острова, Бермудские острова, а также Люксембург.

5. На основе анализа российской и мировой практики, а также международных рекомендаций, отечественного и зарубежного законодательства автором определены границы МНП на современном этапе его развития, нарушение которых приводит к злоупотреблениям в налоговой сфере. Эти границы установлены правилами о регулировании трансфертного ценообразования, правилами недостаточной (тонкой) капитализации и правилами о контролируемых иностранных компаниях, закреплёнными в соответствующих положениях налогового законодательства стран мира. В работе сформулированы конкретные предложения по внедрению в России международных принципов налогообложения контролируемых иностранных компаний. Автором проведена экспертиза действующих в России новых правил регулирования трансфертного ценообразования. Установлено, что благодаря внедрению международных стандартов регулирования трансфертного ценообразования данный инструмент более не может эффективно использоваться в российской практике минимизации налоговых выплат. Рекомендовано подписать многостороннее соглашение о ценообразовании между Россией, Беларуссией и Казахстаном, регулиующее взаимосогласительную процедуру для разрешения споров между налоговыми органами сторон при пересмотре трансфертных цен.

Практическая значимость исследования заключается в возможности использования его основных положений и выводов, доведённых до уровня конкретных рекомендаций, органами государственной власти Российской Федерации, в частности, Министерством финансов РФ, занимающемся законотворчеством в области регулирования налогообложения внешнеэкономических операций и противодействия уклонению от налогов с использованием инструментов налоговой минимизации. Анализ возможностей инструментария международного налогового планирования и разработанные сводные таблицы могут быть полезны налоговым консультантам и финансовым менеджерам российских компаний, осуществляющим и планирующим внешнеэкономическую деятельность.

Материалы диссертации могут быть использованы при чтении курсов «Мировая экономика», «Внешнеэкономическая деятельность», «Международная экономика», «Международный валютно-финансовые отношения», «Менеджмент в международных компаниях» в вузах экономического профиля.

Апробация диссертации проведена на кафедре мировой экономики экономического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова.

Основные научные положения диссертации опубликованы в 5 статьях общим объёмом 4 п.л., в том числе в 3-х статьях в журналах из перечня рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание учёных степеней доктора и кандидата наук.

Структура работы определяется целью и задачами исследования. Работа состоит из введения, трёх глав, заключения, библиографического списка, включающего 150 источников на русском и английском языках, и десяти приложений. В диссертации содержится 10 таблиц и 18 рисунков.

Введение

Глава 1. Концепция международного налогового планирования

- 1.1. Понятие международного налогообложения и международного налогового планирования
- 1.2. Интернационализация и глобализация в финансовой сфере как предпосылка развития международного налогового планирования
- 1.3. Типология налогового планирования во внешнеэкономической деятельности компаний

Глава 2. Современные инструменты международного налогового планирования

- 2.1. Способы устранения двойного налогообложения как средство решения задач налогового планирования
- 2.2. Низконалоговые юрисдикции и их использование в международном налоговом планировании
- 2.3. Промежуточная холдинговая компания как инструмент налоговой оптимизации в транснациональной группе

Глава 3. Пределы корпоративного международного налогового планирования

- 3.1. Трансфертное ценообразование и минимизация налогообложения: международное и национальное регулирование
- 3.2. Регулирование тонкой капитализации в России и зарубежных странах
- 3.3. Пути внедрения в России института контролируемых иностранных компаний
- 3.4. Межгосударственный обмен налоговой информацией: мировые тенденции и российские перспективы

Заключение

Библиография

Приложения

2. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

В соответствии с поставленной целью и задачами в диссертации исследованы следующие основные группы вопросов.

Определены природа международного налогового планирования, его место в системе корпоративного финансового менеджмента, предпосылки развития его инструментария.

Развитие системы мирохозяйственных связей и практическая реализация различными государствами претензий на получение части дохода от международной экономической деятельности привели к появлению международного налогообложения – налоговых последствий внешнеэкономической деятельности физических и юридических лиц, возникающих в результате действия положений национальных налоговых законодательств, регулирующих внешнеэкономические операции. При этом важно и необходимо соблюдать баланс интересов каждой из сторон международного налогообложения: национальных налоговых администраций и налогоплательщиков. Законодательные рамки в данной области должны быть эффективными, пресекая попытки уклонения от уплаты налогов и избежания налогов в соответствии с международными стандартами и рекомендациями, а также справедливыми, позволяя компаниям осуществлять международную налоговую оптимизацию на основании использования международных соглашений и внутренних налоговых льгот. Налогоплательщики же не должны злоупотреблять созданными возможностями, выполняя свои налоговые обязательства, которые необходимы для нивелирования «провалов рынка» и обеспечения социальной функции государства. С такой позиции следует рассматривать деятельность юридических лиц по налоговой оптимизации при осуществлении внешнеэкономических операций, а потому исследованию подверглись те инструменты налоговой минимизации, которые не нарушают установленных законом правил поведения в рамках налогового пространства.

Анализ литературы, посвящённой проблемам теории и практики корпоративного налогового планирования, показывает, что, несмотря на большое количество публикаций в данной области, попытки исследователей определить сущность налогового планирования компании не дают чёткого разграничения понятий налогового планирования, налоговой оптимизации и налоговой минимизации. Под налоговой оптимизацией следует понимать часть более крупной и главной задачи финансового менеджмента – финансовой оптимизации, заключающейся в выборе наилучшего пути управления финансовыми ресурсами предприятия и привлечения внешних источников финансирования. Право на налоговую оптимизацию следует из ряда положений национальных законодательств, включая и действующее российское. Таким образом, *налоговая оптимизация – определение наилучшего пути управления налоговыми выплатами, заключающегося в их экономии (минимизации), с целью увеличения финансовых ресурсов компании. Для решения задачи налоговой оптимизации налогоплательщик осуществляет деятельность по системному использованию возможностей, предоставленных налоговым законодательством, называемую налоговым планированием (tax planning).* Это легальный путь уменьшения налоговых обязательств. При этом минимизация (уменьшение) налоговых

обязательств может быть также достигнута в результате злоупотреблений в уплате налогов путём избежания налогов (tax avoidance) или уклонения от налогов (tax evasion), которые по своей природе не должны относиться к оптимизации налогообложения, хотя и применяются в практике российских компаний. Против этого направлены отдельные положения Налогового и Уголовного кодексов РФ.

Определяющим фактором при осуществлении налогового планирования становится наличие в поведении налогоплательщика цели достижения хозяйственного результата. Если же в основе его поведения лежат только налоговые мотивы (мотивы получения налоговой экономии), то оно должно быть признано неправомерным. Таким образом, осуществление права на налоговое планирование, возможности его инструментария ограничиваются хозяйственным результатом сделки, сопутствующим налоговой экономии.

В ситуации, когда предметом налогового планирования являются трансграничные операции, охватывающие два и более государства, следует говорить о международном налоговом планировании. Автор не встретил в литературе исчерпывающей трактовки МНП. Поэтому в диссертации предлагается следующее определение: *международное налоговое планирование как составная часть корпоративного налогового планирования* – это процесс систематического использования при проведении различных международных операций допускаемых национальным законодательством и нормами международного права инструментов снижения налоговой нагрузки юридических лиц для установления желаемого будущего финансово-хозяйственного состояния организации, заключающегося в увеличении благодаря налоговой экономии совокупных доходов во всех юрисдикциях экономической деятельности. Таким образом, корпоративное МНП сводится к поиску законных способов снижения налогового бремени компании как суммы локальных налогов во всех странах ведения коммерческой деятельности (по принципу налогообложения у источника образования доходов), а также налогов на компанию в стране её резидентства.

В диссертации установлено влияние интернационализации и глобализации в финансовой сфере на процессы развития межгосударственного сотрудничества в налоговых отношениях (см. Таблицу 1).

Автором исследованы изменения в национальных законодательствах, порождённые финансовой глобализацией и способствовавшие развитию инструментов МНП. Речь идёт о дерегулировании банковской деятельности, снятии преград на пути международного движения капитала и финансовых операций, открытии для нерезидентов фондовых рынков, развитию рынка евровалют. Помимо этого, в условиях глобализации прослеживается тенденция к гармонизации налоговых систем отдельных стран. Перечисленные события способствовали использованию потенциала инструментов МНП для минимизации налоговых издержек и повышения эффективности финансово-хозяйственной деятельности предприятий.

**Этапы интернационализации хозяйственной жизни и развития
межгосударственного сотрудничества в налоговой сфере**

№ этапа	Временной период	Специфика процесса интернационализации	Специфика процесса межгосударственного налогового сотрудничества
I	2-ая половина XIXв. – 1914 г. (начало Первой мировой войны)	Начало формирования мировых рынков, развития международного сотрудничества и транснационализации деятельности компаний	Начало сотрудничества стран в вопросах предотвращения международного двойного налогообложения доходов и имущества. С 1843 г. – заключение первых международных налоговых соглашений. Интенсификация процесса заключения налоговых соглашений после введения в начале XXв. подоходного обложения
II	Межвоенное двадцатилетие (1919-1939 гг.) и Вторая мировая война (до 1945 г.)	Разделение мировой экономики на 2 подсистемы после 1917 г. 2-ая половина 1920-х гг. – бурное экономическое развитие в Северной Америке, Европе и Азии. Начало 1930-х гг. – конец 1940-х гг. – дезинтеграция в период военного противостояния стран Антигитлеровской коалиции и стран оси Берлин – Рим – Токио. Начало холодной войны между Западом и Востоком	Создание в 1920 г. Финансового комитета Лиги Наций. Подготовка первых модельных налоговых конвенций. Развитие процесса международного налогового сотрудничества на протяжении всего периода, в том числе во время Второй мировой войны
III	Конец 1940-х – середина 1990-х гг.	Бурное развитие транснационального бизнеса и рост трудовых миграций населения. Начало образования интеграционных группировок (ЕЭС/ЕС, НАФТА, АСЕАН, АТЭС и др.) и экспансии стран – налоговых гаваней. Крушение социалистической системы на рубеже 1980-1990-х гг.	Координация налоговой политики развитых стран в рамках работы Комитета по фискальным вопросам ОЭСР. Подготовка Модельных налоговых конвенций ОЭСР (1963 и 1977 гг.) и ООН (1980 г.). Подписание Многостороннего налогового соглашения стран Совета Экономической Взаимопомощи (1977 – 1978 гг.). Начало развития европейской налоговой гармонизации (координации) (1977 г. – Шестая директива Совета об унификации законов государств-членов в отношении налогов с оборота)
IV	Конец 1990-х гг. по настоящее время	Эпоха информационной и финансовой глобализации. Бурное развитие цифровых технологий и электронной коммерции	С 1998 г. – начало международной координации налогообложения сделок в области электронной коммерции. Межгосударственное сотрудничество в борьбе с губительной налоговой конкуренцией, уклонением от уплаты налогов. Начало гармонизации прямых налогов в ЕС. Внедрение международных стандартов налоговой прозрачности и обмена налоговой информацией под эгидой ОЭСР.

Источник: составлено автором на основании статьи Погорлецкого А.И. Конвергенция национальных налоговых систем // Вестник СПбГУ. - 2005. - №2. - С. 66.

Систематизированы и охарактеризованы инструменты международного налогового планирования, выявлены их возможности.

Под инструментами налогового планирования компаний понимают правовые институты, режимы деятельности и механизмы, применение которых позволяет налогоплательщику на законных основаниях претендовать на сокращение

налоговых обязательств и мобилизацию высвобождаемых финансовых средств. К числу инструментов международного налогового планирования, применяемых для снижения налоговых выплат компании, автор относит: международные соглашения об избежании двойного налогообложения, низконалоговые юрисдикции и промежуточную холдинговую компанию – элемент внутрифирменной структуры транснациональной группы.

При этом выделяемые некоторыми специалистами «контрактные» инструменты МНП – трансфертное ценообразование и внутрифирменное кредитование – в диссертации не исследуются в качестве таковых. Во-первых, в случае внутрифирменного кредитования как международной финансовой деятельности, смысл которой в минимизации налогов на репатриацию процентных доходов, следует отметить, что легальная возможность для снижения налоговых выплат достигается благодаря соответствующим положениям международных налоговых соглашений (МНС), уменьшающим налог на репатриацию процентных выплат, либо благодаря отсутствию налогов на распределение процентных платежей в пользу нерезидентов, обусловленному налоговыми льготами для финансовой деятельности в конкретной стране. В результате возможность уменьшения налоговых выплат путём внутрифирменного кредитования достигается с помощью упомянутых выше инструментов МНП.

С другой стороны, внутрифирменное кредитование может осуществляться в условиях недостаточной (тонкой) капитализации заёмщика (замещения собственных средств компании заёмным капиталом). В первую очередь, к такой ситуации приводит манипулирование процентной ставкой по кредиту (её завышение), что позволяет перевести прибыль из юрисдикции с высоким уровнем налогообложения под видом платежей за предоставленные кредитные ресурсы в низконалоговые юрисдикции. Кроме того, с точки зрения налогообложения, более выгодно организовать финансирование компании займами, чем вложением в акционерный капитал: дивиденды выплачиваются из прибыли после уплаты налогов, тем самым попадая под двойное налогообложение, а проценты, наоборот, вычитаются из прибыли до налогообложения, при этом ставки налогов на репатриацию дивидендов обычно выше, чем на репатриацию процентных доходов, то есть выплаты дивидендов связаны с большими налоговыми потерями.

В итоге компания заинтересована в избыточной величине заёмного капитала по отношению к собственным средствам, если кредиты получены от аффилированных компанией лиц. И тогда, если бы компания решила целиком построить свою стратегию налоговой минимизации на подобных возможностях, она имела бы минимально возможный собственный капитал, привлекая все средства из-за рубежа в качестве кредита, что лишило бы бюджет страны её резидентства значительной части налоговых поступлений. Для предотвращения таких злоупотреблений многие страны мира, в том числе и Россия, имеют в своём налоговом законодательстве соответствующие ограничительные положения. Поэтому осуществление внутрифирменного кредитования в условиях недостаточной капитализации заёмщика не должно рассматриваться как инструмент МНП.

Во-вторых, в случае трансфертного ценообразования манипулирование трансфертными (договорными) ценами может существенно влиять на размер налоговых обязательств налогоплательщика в сторону их уменьшения. Для

недопущения подобных отрицательных последствий для государственного бюджета многие страны мира, как и Россия, применяют жёсткие ограничения манипуляций с трансфертными ценами. Сделки между аффилированными компаниями должны осуществляться на основе цен свободного рынка, по ценам сделок между независимыми контрагентами (цена «на расстоянии вытянутой руки» - arm's length price). Таким образом, использование инструмента трансфертного ценообразования не следует относить к МНП, поскольку оно нарушает установленные в законодательстве правила.

Международные налоговые соглашения об избежании двойного налогообложения как инструмент МНП. Многие страны мира заключают между собой налоговые соглашения об избежании двойного налогообложения (международные налоговые соглашения - МНС). Помимо того, что они выполняют свою прямую функцию – облегчают двойное бремя налога, некоторые их положения позволяют снижать налоговую нагрузку путём целенаправленного структурирования бизнеса.

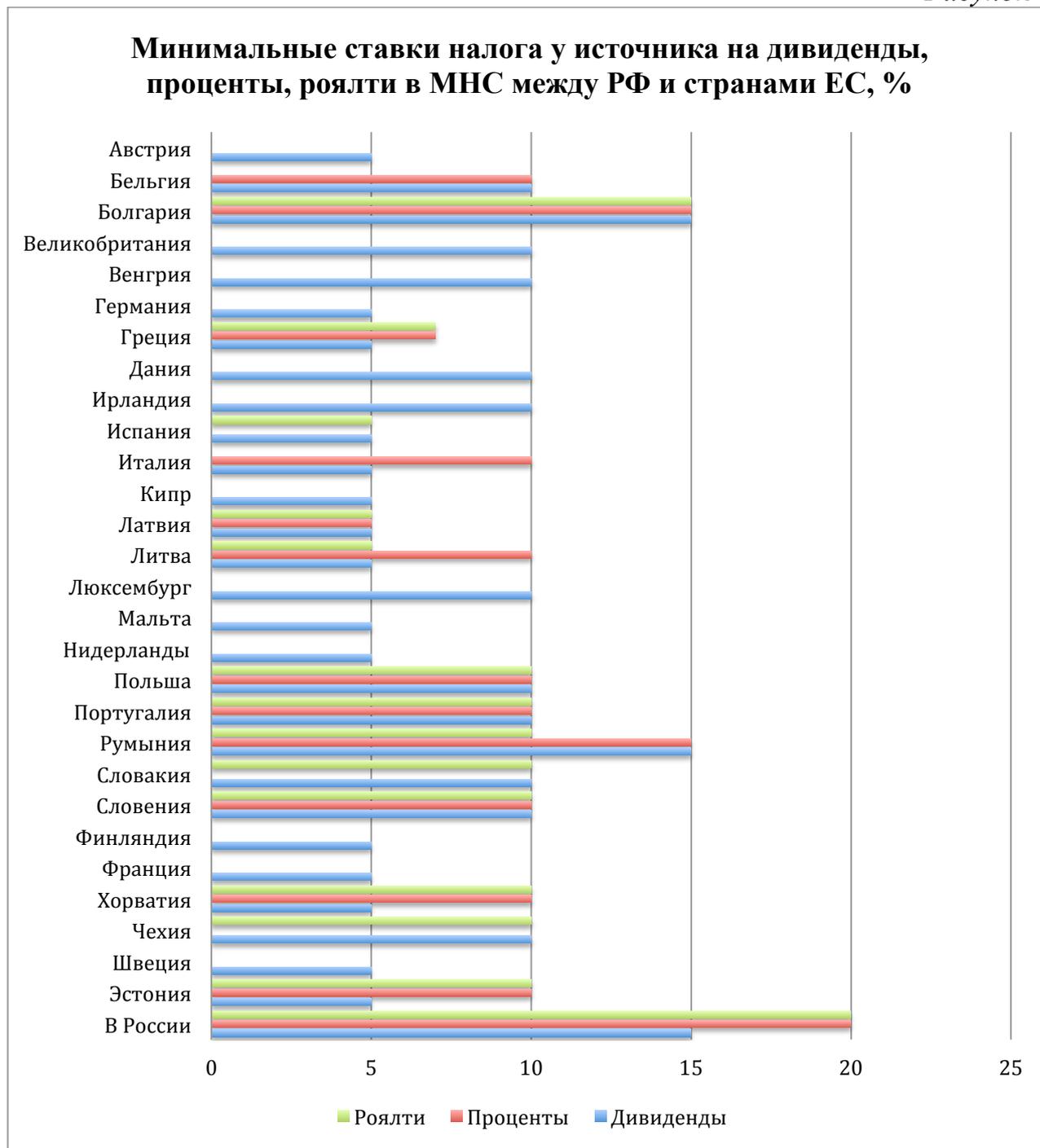
Для сравнения условий налогообложения дивидендов, процентов и роялти в МНС между РФ и странами ЕС построена диаграмма – см. Рисунок 1.

По результатам исследования возможностей для МНП пассивных доходов (дивидендов, процентов, роялти), предоставляемых МНС, заключёнными между Россией и странами ЕС, установлено:

- наиболее благоприятными европейскими юрисдикциями (страны ЕС), в которые, с точки зрения налогообложения, наиболее выгодно осуществлять перевод дивидендов от российских компаний (и наоборот) являются: Австрия, Германия, Греция, Испания, Италия, Кипр, Латвия, Литва, Нидерланды, Финляндия, Франция, Чехия, Швеция - при выполнении определённых условий минимальная ставка составляет 5%;
- соглашения с Бельгией, Германией, Нидерландами и Францией предусматривают неограниченный вычет процентов по кредитам и займам из налогооблагаемой базы при переводе их в соответствующую зарубежную юрисдикцию;
- 15 из 26 действующих МНС между Россией и государствами ЕС (не вступили в силу соглашения с Мальтой и Эстонией) полностью передают права на налогообложение процентных доходов стране резидентства их получателя, что увеличивает их привлекательность для российского бизнеса в качестве юрисдикций для: регистрации финансовых посредников или предприятий, перераспределяющих средства группы компаний; минимизации налогов на репатриацию процентов по полученным и предоставленным кредитам; аккумуляции прибыли в виде получаемых процентов от зарубежных компаний, особенно при наличии валютного контроля и других инвестиционных ограничений в странах базирования материнской и дочерних компаний;
- в соответствии с рекомендациями ОЭСР налог на выплачиваемые роялти взимается по принципу страны резидентства налогоплательщика, за исключением МНС с Болгарией, Грецией, Испанией, Латвией, Литвой, Польшей, Португалией, Румынией, Словакией, Словенией, Чехией, где действует принцип удержания налога у источника выплаты дохода. Налоговая экономия в случае передачи технологии за рубеж возможна, если

доход, полученный от лицензирования, будет минимально облагаться налогом при его репатриации и поступать на счета компании в стране с минимальным налогообложением.

Рисунок 1.



Источник: составлено автором на основании анализа соответствующих положений заключённых между РФ и странами ЕС международных налоговых соглашений по данным информационного письма Минфина России «Список международных договоров об избежании двойного налогообложения, заключённых между Российской Федерацией и другими государствами, действующими по состоянию на 01.01.2013» и текстов данных договоров // Официальный сайт компании “КонсультантПлюс”. URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=141656> (дата обращения: 18.03.2013 г.)

Вторым инструментом, предоставляющим возможности для МНП за счёт национальных налоговых льгот, является использование низконалоговых юрисдикций, определяемых автором как «благоприятные» юрисдикции (не входящие в «чёрные списки» с точки зрения международных организаций и национальных правительств), дающие законное право и возможность снизить уплачиваемый с того или иного вида дохода налог по сравнению со страной собственного резидентства, или более просто – юрисдикции, налоговое законодательство которых предоставляет возможность налоговой оптимизации. Такие низконалоговые юрисдикции обычно предлагают специальные режимы налогообложения, они вводятся, в том числе, ведущими странами мира, заинтересованными в привлечении на свою фискальную территорию зарубежных инвесторов, и гарантируют налоговые привилегии компаниям определённых типов либо отдельным регионам страны. Так, в течение последнего десятилетия во многих государствах ЕС были приняты меры по налоговому стимулированию создания и использования объектов интеллектуальной собственности (ИС) –

Таблица № 2.

Таблица № 2.

Специальный налоговый режим для объектов интеллектуальной собственности

	Специальный налоговый режим	Эффективная ставка налога на прибыль
Люксембург	80% прибыли от использования прав на объекты ИС - освобождение от налога на прибыль	до 5,76%
Венгрия	50% прибыли от использования прав на объекты ИС вычитается из налоговой базы	до 5%
Ирландия	доход от использования прав на объект ИС может быть уменьшен на 80% на расходы в связи с приобретением объекта ИС	до 2,5%
Кипр	80% прибыли от деятельности по использованию ИС подлежит исключению из налоговой базы	до 2%

Источник: составлено автором по материалам Deloitte International Tax Source: Country Guides and Highlights // сайт международной аудиторской компании Deloitte. URL: www.dits.deloitte.com/Administration/ManageHomePage/Popup.aspx?ChildPage=Country%20Guides%20and%20Highlights (дата обращения 18.03.2013 г.)

С точки зрения величины налоговых ставок и процедур налогового администрирования, это могут быть страны с общим средним и даже высоким уровнем налогов (Австрия, Великобритания, Люксембург, Нидерланды – см. Таблицу № 3). При этом данные юрисдикции предоставляют ряд налоговых преимуществ, в том числе, и для создания холдинговых компаний транснациональной группы. Кроме того, сегодня Россия с её 20 %-ным налогом на прибыль может рассматриваться как низконалоговая юрисдикция по сравнению с некоторыми странами-членами ЕС. В то время как достаточно существенная и увеличивающаяся налоговая нагрузка в некоторых странах ЕС стимулирует компании искать пути сокращения налогового бремени.

Ставка налога на прибыль в странах-членах ЕС, %

	2010	2011	2012	2013
Австрия	25	25	25	25
Бельгия	33	33	33	33
Болгария	10	10	10	10
Великобритания	28	26	26	24
Венгрия	19	19	19	19
Германия	15	15	15	15
Греция	24	20	20	26
Дания	25	25	25	25
Ирландия	12,5	12,5	12,5	12,5
Испания	30	30	30	30
Италия	27,5	27,5	27,5	27,5
Кипр	10	10	10	12,5
Латвия	15	15	15	15
Литва	15	15	15	15
Люксембург	21	21	21	21
Мальта	35	35	35	35
Нидерланды	25,5	25	25	25
Польша	19	19	19	19
Португалия	25	25	25	25
Румыния	16	16	16	16
Словакия	19	19	19	23
Словения	20	20	18	17
Финляндия	26	26	24,5	24,5
Франция	33,33	33,33	33,33	33,33
Хорватия	20	20	20	20
Чехия	20	19	19	19
Швеция	26,3	26,3	26,3	22
Эстония	21	21	21	21
Ставка налога в среднем по странам ЕС-28	22,00	21,74	21,61	21,80

Источник: составлено автором по данным Deloitte International Tax Source: Compare rates results // сайт международной аудиторской компании Deloitte. URL: <https://www.dits.deloitte.com/DomesticRates/resultCompareDomesticRates.aspx> (дата обращения: 07.11.2013 г.)

Классические офшорные юрисдикции (налоговые гавани) автор не рекомендует причислять к инструментам МНП в силу их негативного влияния на экономическое развитие «оншорных» стран и соответствующего отрицательного отношения национальных правительств и международных организаций, что выражается в закреплении в законодательствах стран и рекомендациях международных организаций специальных характеристик таких юрисдикций, а также в применении антиофшорных мер. Противодействие со стороны мирового сообщества компаниям, зарегистрированным в налоговых гаванях (офшорных компаниям), обусловлено тем, что они используются как инструмент избежания налогов и отмывания денег, полученных преступным путём. Основной

особенностью офшорных компаний является то, что их присутствие в стране регистрации является номинальным (отсутствует деятельность), управление ими производится из-за рубежа, а их реальные владельцы не являются резидентами налоговых гаваней, при этом информация о них может утаиваться. Таким образом собственники офшорных компаний уклоняются от налогообложения в стране, где фактически осуществляется деятельность их компаний и образуются доходы.

Глобальный финансовый кризис 2008 г. обострил внимание мирового сообщества к налоговым гаваням. При этом главным направлением в международной антиофшорной политике стало усиление давления на юрисдикции, которые не хотят сотрудничать с властями других стран в плане раскрытия информации о конечных бенефициарах зарегистрированных на их территории компаний. Реализуется такая политика путём принуждения налоговых гаваней к внедрению международных стандартов налоговой прозрачности и обмена налоговой информацией. Таким образом, акцент в международной антиофшорной политике сейчас смещается на обеспечение прозрачности ведения бизнеса и обмен информацией.

Последним исследуемым инструментом МНП являются *промежуточные холдинговые компании*, служащие не только необходимым элементом эффективной организации группы компаний в целом, но при этом, вместе с другими инструментами, позволяют осуществлять МНП в рамках всей ТНК. В диссертации определены налоговые и неналоговые стимулы, побуждающие к основанию промежуточной холдинговой компании. Если группа компаний намерена создать каналы для привлечения в свой бизнес иностранных инвестиций, или ищет для себя наиболее рациональную структуру, в том числе для перераспределения денежных средств среди зарубежных аффилированных лиц, или задумывается о регистрации за рубежом своих товарных знаков и патентов, то важной задачей становится формирование подходящей для нужд компании международной корпоративной структуры.

На основании изучения отдельных схем из отечественной и зарубежной практики МНП с использованием промежуточных холдинговых компаний, позволяющих минимизировать налоговое бремя группы, автором предлагается общая схема взаимодействия и налогообложения компаний из России и зарубежных стран, объединённых в рамках ТНК, раскрывающая механизм налоговой оптимизации с использованием промежуточной холдинговой компании (их сетей). На рисунке 2 изображена структура, где схематически представлены основные налоговые выплаты ТНК. Именно по такому принципу крупный российский бизнес выстраивает взаимосвязи между компаниями группы (например, консорциум «Альфа-групп», финансово-промышленная группа компаний «Базовый элемент», компания «Металлинвест» и др.; конечными бенефициарами – физическими лицами, которым впоследствии головная холдинговая компания перечисляет дивиденды, являются в данном случае резиденты РФ) либо иностранные инвесторы организуют свою деятельность на территории России.

Структура владения и налогообложения ТНК с российскими «корнями»



Источник: составлено автором.

В диссертации определены критерии выбора юрисдикции базирования промежуточной холдинговой компании. При прочих равных, лучшим будет то местоположение промежуточной холдинговой компании, где получаемые дивиденды, проценты, роялти и капитальная прибыль не облагаются налогом. А также не должно возникать налоговых обязательств у источника выплаты дивидендов, процентов и роялти. При этом желательно, чтобы такое местоположение обеспечивало доступ к Директивам ЕС и/или широкой сети международных соглашений об избежании двойного налогообложения, тем самым устраняя или уменьшая удерживаемые у источника налоги на дивиденды, проценты и роялти. Следует отметить, что невозможно подобрать страну, где соблюдались бы все обозначенные критерии, тем не менее, наиболее подходящей будет та юрисдикция, где в наличие имеется большинство из них.

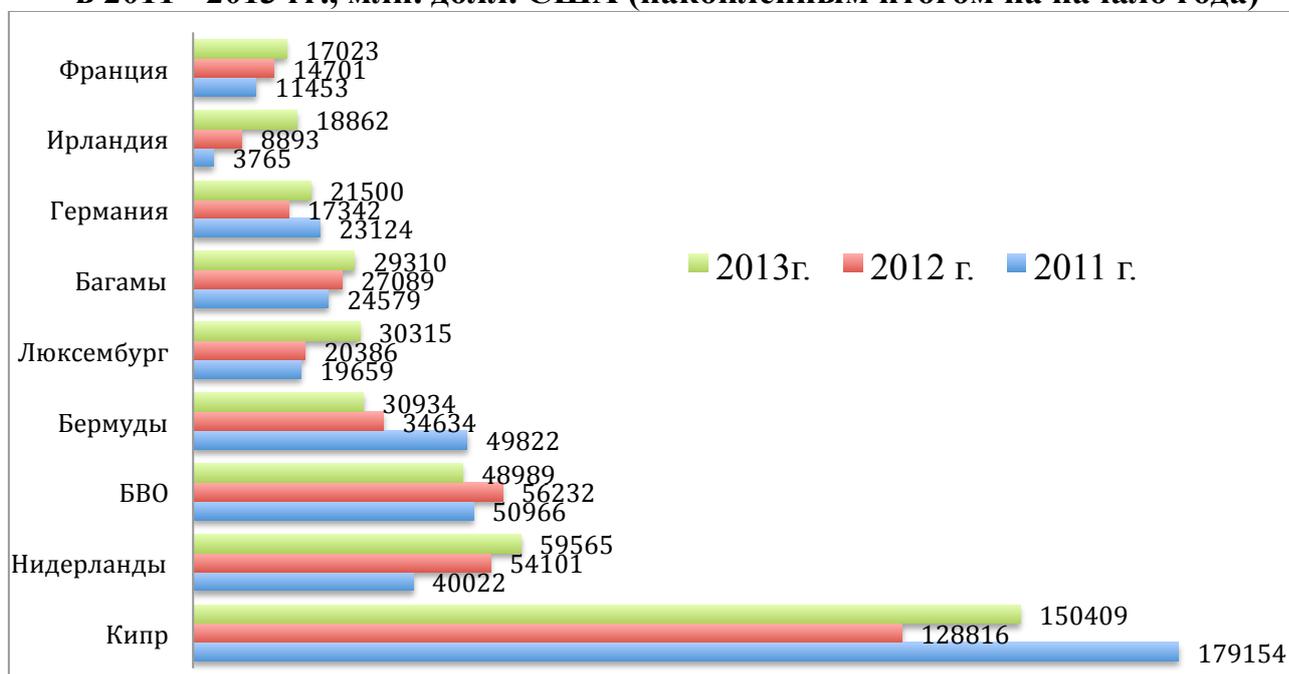
Среди неналоговых факторов при выборе юрисдикции базирования промежуточной холдинговой компании стоит учитывать: политический и инвестиционный климат; существующие в национальной экономике закон о компаниях или корпоративное право, а также традиции взаимоотношений между бизнесом и государством; финансовые соображения, включая регулирование финансовых операций и валютные ограничения; быстроту и простоту создания компании, доступность респектабельных фирм по предоставлению бизнес-услуг; уровень квалификации местного наёмного персонала; инфраструктуру и стоимостной (затратный) фактор. В дополнение можно отметить, что также могут повлиять на решение о выборе юрисдикции простота и быстрота перебазирования компании и/или её активов в другую юрисдикцию, то есть низкие барьеры на выход, предполагающие высокую степень мобильности бизнеса.

Для российской практики на сегодняшний день наиболее популярными в качестве юрисдикций для базирования холдинговой компании, владеющей дочерними структурами в России, являются Кипр, Нидерланды, Британские Виргинские острова (БВО), Бермудские острова и Багамские острова, а также Люксембург, что следует из диаграммы (см. Рисунок 3).

Приведённая статистика свидетельствует о следующем. Во-первых, российские и международные инвесторы широко применяют холдинговые компании в указанных странах в качестве инвестиционных инструментов для владения акциями российских предприятий и в качестве инструмента привлечения заёмных средств для обеспечения деятельности российских компаний. Но, пожалуй, главная роль зарегистрированных в этих странах компаний заключается в их использовании в целях минимизации налогового бремени транснациональной группы, поскольку в первую шестёрку стран-инвесторов входят известные своими налоговыми преимуществами низконалоговые юрисдикции, причём три из них признаются мировым сообществом классическими офшорами – налоговыми гаванями (Бермуды, БВО и Багамы).

Рисунок 3.

**Прямые инвестиции в Российскую Федерацию
в 2011 - 2013 гг., млн. долл. США (накопленным итогом на начало года)**



Источник: составлено автором по данным: Прямые инвестиции в Российскую Федерацию из-за рубежа в разбивке по странам-инвесторам в 2010-2013 годах (по состоянию на начало года) // Официальный сайт: Центральный Банк Российской Федерации. URL: http://www.cbr.ru/statistics/print.aspx?file=credit_statistics/dir-inv_in_country.htm&pid=svs&sid=ITM_58761 (дата обращения: 07.11.2013 г.).

Так, по оценкам специалистов, владельцами не менее 70 - 80% крупных отечественных частных компаний формально являются компании, зарегистрированные в налоговых гаванях, использующие для контроля над российскими активами разветвлённые сети аффилированных предприятий.

Тем не менее, МНП с использованием промежуточных холдинговых компаний может быть успешно осуществлено (правда, с меньшей налоговой экономией, зато справедливо, с точки зрения мирового сообщества) благодаря организации холдинговых компаний, например, на территории только

европейских стран без их связки с налоговыми гаванями. Автором исследованы налоговые режимы стран ЕС с точки зрения благоприятствования организации холдинговой компании группы: наличие низких либо нулевых ставок налога на репатриацию дивидендов и процентов, в том числе вследствие налоговых соглашений, отсутствие налогов на прирост капитала, освобождение входящих дивидендов от налогообложения либо наличие низких ставок налога на прибыль компании, отсутствие налогообложения акционеров холдинговой компании-нерезидента в юрисдикции базирования такой компании, возможность предварительного согласования с налоговыми органами финансовых результатов компании в целях налогообложения, наличие специального налогового режима для холдинговых компаний. Предоставляемые возможности систематизированы по странам, в результате чего выделены наиболее благоприятные юрисдикции: Австрия, Великобритания, Венгрия, Дания, Кипр, Литва, Люксембург, Нидерланды, Швейцария.

Установлены границы МНП на современном этапе, дана характеристика российской практике противодействия уклонению от налогообложения.

На основании анализа российской и зарубежной практики государственного регулирования минимизации налогообложения при осуществлении ВЭД, а также международных рекомендаций определены границы МНП на современном этапе его применения, нарушение которых превращает деятельность юридических лиц по оптимизации налогообложения в уклонение от налогов. При этом стоит иметь в виду, что повышение эффективности национальных законов и их администрирования будет способствовать исключению возможностей для избежания налогов за счёт пробелов действующего законодательства. К числу мер, направленных на предотвращение бюджетных потерь вследствие применения инструментов налоговой минимизации, следует относить: контроль за трансфертным ценообразованием; противодействие недостаточной (тонкой) капитализации; правила о контролируемых иностранных компаниях.

Регулирование трансфертного ценообразования обусловлено потребностью государства изымать справедливую долю налогов, которую оно получило бы, если стороны применили свободные рыночные цены. Соответствующие положения налогового законодательства различных стран основываются на рекомендациях по трансфертному ценообразованию, разработанных ОЭСР (OECD Transfer Pricing Guidelines for Multinational Enterprises and Tax Administrations - Руководство ОЭСР по трансфертному ценообразованию для многонациональных предприятий и налоговых администраций).

Автором проведена экспертиза нового российского закона о трансфертном ценообразовании, вступившего в силу с 1 января 2012 г., с позиции соответствия международным принципам регулирования трансфертного ценообразования, а также с позиции возможности минимизации налоговых выплат посредством манипулирования трансфертными ценами, что было возможно при действовавших ранее правилах. В итоге было установлено следующее:

- расширено определение взаимозависимых лиц в целях налогообложения, что закрывает существовавшие ранее возможности для избежания уплаты налогов, в частности, за счёт «сестринских» организаций;

- изменены критерии отнесения сделок к категории контролируемых - потенциально контролируемых, кроме сделок по реализации товаров, работ, услуг, могут быть займы и лицензионные соглашения, которые являются сделками в рамках Гражданского кодекса, и раньше ценовому контролю в целях налогообложения не подлежали;
- вместо допустимого отклонения в 20% от рыночной цены, предоставляющего широкие возможности для манипулирования ценами в целях минимизации налоговых обязательств, вводится понятие интервала рыночных цен (рентабельности). По новому закону предполагается использовать валовую рентабельность либо рентабельность затрат, либо рентабельность от продажи покупателем тех товаров, продуктов, услуг, которые он перепродаёт.
- введены дополнительные методы определения цен для целей налогообложения - метод сопоставимой рентабельности и метод распределения прибыли. Автором приводится экономико-математическая интерпретация положений нового закона, касающихся методов контроля трансфертного ценообразования, сформулированных в статье 105 НК РФ. Данный анализ представляет собой алгоритм применения каждого из методов определения рыночных цен в рамках регулирования трансфертного ценообразования в соответствии с рекомендациями ОЭСР.

При исследовании мировой практики в области решения проблемы злоупотреблений с использованием внутрифирменного кредитования в ситуации недостаточной капитализации заёмщика выявлено два подхода:

- 1) *корректировка налоговой базы, исходя из приравнивания к нормальной рыночной цене* (в расчёт принимается размер займа, который был бы предоставлен в обычной рыночной ситуации), анализируя условия и обстоятельства каждого конкретного займа;
- 2) *подход фиксированного соотношения* (если общая сумма долга компании-заёмщика превышает определённую пропорцию по отношению к акционерному капиталу, проценты по займу или той сумме займа, которая является превышением над установленной долей долга по отношению к долевого капиталу, к вычету не допускается либо облагается налогом как дивиденды).

В России применяется подход фиксированного соотношения: проценты, выплачиваемые сверх предельного уровня, рассчитываемого на основе коэффициента капитализации и доли участия иностранной материнской компании в активах дочерней российской, рассматриваются как выплата дивидендов и облагаются по соответствующей ставке (15%).

Тем не менее, действующие правила являются недостаточно эффективными: с одной стороны, они не всегда предотвращают минимизацию налогообложения путём неправомерного отнесения процентов на расходы (можно увеличить либо долю собственного капитала, либо долю участия иностранной организации в уставном капитале российской, что влияет на размер коэффициента капитализации), с другой стороны, являются трудоёмкими и обременительными для добросовестных налогоплательщиков.

Для повышения эффективности противодействия практике недостаточной капитализации следует внести ряд изменений с учётом усовершенствованных норм законодательства о трансфертном ценообразовании, в частности,

распространить правила определения сопоставимого уровня процентной ставки для установления рыночного уровня отнесения процентов на расходы или установить предельные значения ставок процентов, фактически начисленные процентные выплаты по которым будут относиться на расходы. Кроме этого, следует рассмотреть более простой подход нормативного регулирования отнесения процентов по долговым обязательствам на расходы, учитываемые при формировании налоговой базы по налогу на прибыль организаций: предельная величина отнесения процентов по долговым обязательствам на расходы (расходы по выплате процентов) должна ограничиваться фиксированной долей налогооблагаемого дохода в пределах указанных расходов.

Для противодействия использованию налоговых гаваней с целью минимизации налогообложения вследствие аккумулирования в безналоговом офшорном режиме прибыли ТНК необходимо выяснение следующего факта: действительно ли лицо, получающее доходы и имеющее льготы по их налогообложению, является резидентом налоговой гавани, или же фактическим владельцем этих доходов является резидент другой страны (часто страны их возникновения). При выявлении последнего доходы зарубежной компании должны быть включены для целей налогообложения в доход контролирующего её резидента другой страны (фактического собственника), что не даёт фактическому владельцу зарубежной компании возможности избежать налогообложения аккумулированного дохода по месту своего резидентства. В этом суть применяемых во многих странах правил о контролируемых иностранных компаниях (Controlled Foreign Corporations - CFC).

В России правила CFC пока отсутствуют, что делает зарегистрированные в налоговых гаванях компании относительно законными для аккумулирования дохода транснациональной группы, хотя существует «список офшорных зон» Минфина России, на который опираются фискальные службы при налогообложении поступающих из налоговых гаваней дивидендов и установлении взаимозависимости юридических лиц.

На основании анализа зарубежной практики в данном вопросе были сформулированы следующие предложения по внедрению правил о CFC в России:

- законодательно установить понятие «контролируемая иностранная компания», основываясь на определении взаимозависимых лиц и стратегического участия в капитале;

- установить в законе ограничения сферы действия правил о CFC: минимальное значение прибыли аффилированной иностранной компании, при котором положения правил не применяются, исходя из учёта затрат на налоговое администрирование; отсутствие юрисдикции резидентства этой компании в составленном Минфином России «списке офшорных зон»; превышение уровня налогообложения в юрисдикции её базирования по сравнению с российским уровнем налога (определённая доля от российской ставки налога на прибыль); исключение из действия правил компаний-резидентов низконалоговых юрисдикций, осуществляющих там активную деятельность;

- законодательно установить понятие налогового резидентства юридических лиц, дополнив существующий подход к определению налогового резидентства компании по месту её регистрации критериями: место фактического нахождения

органов управления компанией (штаб-квартиры) и резидентство участников юридического лица, которые владеют в организации контрольным пакетом;

- ввести обязанность для юридических лиц - налоговых резидентов РФ указывать в налоговых декларациях все иностранные аффилированные компании, а также предоставлять данные о долях участия в таких компаниях;

- при признании контролируемой иностранной компании налоговым резидентом РФ предлагается начислять налог по ставке, рассчитываемой как разница между ставкой налога на прибыль в государстве, в котором зарегистрирована компания, и российской ставкой (соответствует методу налогового зачёта при устранении международного двойного налогообложения); .

Залогом эффективности государственных мер по противодействию злоупотреблениям в уплате налогов является сотрудничество между национальными налоговыми службами, предусматривающее взаимный обмен информацией. Поэтому для обеспечения контроля за соблюдением представленных правил предлагается заключать двух- и многосторонние соглашения об обмене информацией и взаимной помощи по налоговым вопросам. Наиболее динамичная разработка таких мер и приведение всех стран и территорий в соответствие с «международными стандартами налоговой прозрачности» происходит под эгидой ОЭСР. За последние четыре года произошли значительные изменения в налоговом сотрудничестве большинства стран мира, активно внедрялись рекомендации ОЭСР по обмену налоговой информацией, что в итоге привело к заключению более 800 соглашений, соответствующих международным стандартам.

3. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ И ВЫВОДЫ ДИССЕРТАЦИОННОГО ИССЛЕДОВАНИЯ

Подводя итоги диссертационного исследования, автор приводит следующие обобщающие **выводы**.

На основе детального анализа макроэкономической информации, международных рекомендаций ОЭСР и политики национальных институтов, регулирующих внешнеэкономическую деятельность юридических лиц, выявлена тенденция повышения внимания мирового сообщества к использованию компаниями схем налоговой минимизации. Она выражается в ужесточении позиции государства относительно применяемых налогоплательщиками инструментов уменьшения налогового бремени, формировании единого информационного пространства в сфере налоговых отношений, внедрении принципов прозрачности ведения бизнеса и взаимном межгосударственном сотрудничестве по налоговым вопросам.

Россию ожидает активное вступление в международный информационный обмен, что будет способствовать повышению эффективности существующих и планируемых законодательных мер по противодействию злоупотреблениям в уплате налогов при осуществлении ВЭД. Для этого необходимо не только подписание новых (особенно с офшорными юрисдикциями) и перезаключение действующих международных налоговых соглашений по образцу обновлённого Типового соглашения РФ, но и внесение изменений во внутреннее налоговое законодательство, чтобы обеспечить применение положений таких соглашений и

подписанной в конце 2011 г. многосторонней Конвенции Совета Европы и ОЭСР о взаимной административной помощи по налоговым делам.

Ввиду повышенного внимания мирового сообщества к процессам налоговой минимизации при осуществлении ВЭД и соответствующих регулирующих национальных правовых мер, оптимизация налоговых выплат отечественных компаний в дальнейшем всё в большей степени будет осуществляться посредством инструментария МНП: положений международных соглашений об избежании двойного налогообложения, налоговых льгот для определённых видов деятельности в низконалоговых юрисдикциях и создания промежуточных холдинговых компаний в структуре ТНК в благоприятном налоговом режиме. Данные инструменты, как было доказано в исследовании, имеют широкие возможности по уменьшению налогового бремени транснациональной группы компаний. Более широкому применению данных инструментов будет способствовать:

- заключение новых международных соглашений об избежании двойного налогообложения и перезаключение действующих в части снижения ставок налога при репатриации дивидендов, процентов, роялти;
- налоговая конкуренция между странами и борьба за привлечение новых налоговых резидентов и иностранных инвестиций, особенно при существующих дефицитах государственных бюджетов ряда стран. Это приведёт к росту предложения различных налоговых льгот на мировом рынке;
- усиление эффективного противодействия на мировом и национальном уровнях использованию номинально зарегистрированных в налоговых гаванях холдинговых компаний.

В то же время российский бизнес не спешит отказываться от существующих возможностей по минимизации налогового бремени с использованием офшорных компаний, поскольку в России, в отличие от многих развитых стран, пока не введены правила, делающие такую практику противозаконной или неэффективной с точки зрения экономии налоговых выплат. Тем не менее, ввиду более пристального внимания со стороны фискальных служб к таким операциям, российский бизнес все в большей мере стал использовать не отдельные промежуточные холдинговые компании, зарегистрированные в налоговой гавани, а целые финансово-производственные сети, обеспечивающие минимизацию налогообложения. Эти сети основываются на связке компаний из налоговой гавани (часто их цепочки) и других «благоприятных» низконалоговых юрисдикций (спарринг - юрисдикции). Примерами спарринг-юрисдикций служат государства, чьи налоговые режимы имеют определённые преимущества для создания холдинговых компаний: Австрия, Великобритания, Венгрия, Дания, Кипр, Литва, Люксембург, Нидерланды, Швейцария и другие государства. Использование промежуточных холдинговых компаний в обозначенных спарринг – юрисдикциях без связки с офшорными компаниями из налоговых гаваней будет также приводить к налоговой экономии, пусть и к меньшей, при этом в большей степени будет отвечать национальным интересам страны - источника образования доходов ТНК.

4. НАУЧНЫЕ ПУБЛИКАЦИИ АВТОРА ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ

По теме диссертации автором опубликовано 5 научных работ.

Статьи в журналах из перечня рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание учёной степени кандидата наук, на соискание учёной степени доктора наук:

1. Телюк Н.М. Холдинговая компания как инструмент налоговой оптимизации в транснациональной группе // Вестник Московского университета. Серия 6. Экономика. – 2011. – № 1. – С.40-50;
2. Телюк Н.М. Типология налогового планирования во внешнеэкономической деятельности компаний // Омский научный вестник. Серия Общество. История. Современность. – 2011. - № 3 (98). –С. 61-64;
3. Телюк Н.М. Специфика налогообложения процентных доходов во внешнеэкономической деятельности компаний // Вестник Челябинского государственного университета. Серия Экономика. – 2011. – № 16. – С. 154-160.

Статьи в прочих научных изданиях:

1. Телюк Н.М. Низконалоговые юрисдикции и их использование в международном налоговом планировании // Мировая экономика в условиях кризиса: Сборник научных работ / Под ред. Касаткиной Е.А., Градобоева В.В. – М.: МАКС Пресс, 2010. – С.192-207;
2. Телюк Н.М. Оптимизация налогообложения дивидендов с помощью соглашений об избежании двойного налогообложения // Тенденции развития мировой экономики в начале XXI века: Сборник статей / Отв. ред. Лучко М.Л. – М.: МАКС Пресс, 2010. – С. 119–140.