

На правах рукописи

СТАРОВОЙТОВ Дмитрий Борисович

**ФОРМИРОВАНИЕ ЭКОНОМИЧЕСКОГО МЕХАНИЗМА
СОЦИАЛЬНОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА В СФЕРЕ ПЛАТНЫХ
УСЛУГ**

Специальность 08.00.05 Экономика и управление народным хозяйством
(экономика, организация и управление предприятиями, отраслями,
комплексами: сфера услуг)

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата экономических наук

Москва
2013

Работа выполнена на кафедре экономики социальной сферы экономического факультета ФГБОУ ВПО «Московского государственного университета имени М.В.Ломоносова».

Научный руководитель: доктор экономических наук, профессор, профессор кафедры экономики социальной сферы экономического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова **КАЗАКОВ Владимир Николаевич.**

Официальные оппоненты:

Новрузов Роман Беглярович - д.э.н., профессор, профессор кафедры менеджмента организации Московского государственного индустриального университета.

Сребник Борис Владимирович - к.э.н., профессор, профессор кафедры финансовых рисков и финансового инжиниринга Финансового университета при Правительстве РФ.

Ведущая организация — Государственное автономное образовательное учреждение Высшего профессионального образования «Московский государственный областной социально-гуманитарный институт» (ГАОУ ВПО «МГОСГИ»).

Защита состоится « 21 » ноября 2013 года в часов на заседании диссертационного совета Д 501.001.17 при Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова по адресу: РФ, 119991, г. Москва, ГСП-1, Ленинские горы, д. 1, Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, стр. 46, экономический факультет, ауд. 421.

С диссертацией можно ознакомиться в читальном зале Фундаментальной библиотеки МГУ имени М.В.Ломоносова по адресу: 119991, РФ, г. Москва, ГСП-1, Ломоносовский проспект, д. 27.

Автореферат размещен в сети Интернет на официальном сайте ВАК Министерства образования и науки РФ <http://vak.ed.gov.ru/> и экономического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова <http://www.econ.msu.ru>.

Автореферат разослан « 21 » октября 2013 года

Ученый секретарь
Диссертационного совета

Казаков В.Н.

1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования

В современной мировой экономике остро ощущается объективная необходимость в проведении значительных социально-экономических преобразований как в развитых, так и развивающихся странах. Это вызвано целым рядом причин, среди которых стоит отметить расслоение доходов, экономические кризисы и политическую нестабильность. Одним из эффективных инструментов, направленных на решение данных проблем, является социальное предпринимательство — термин, включающий в себя особый вид инициатив, направленных на решение проблем, возникающих в социальной сфере и не решаемых в рамках деятельности общественного и государственного секторов экономики. Подобные инициативы могут осуществлять достаточно широкий круг лиц — социальных предпринимателей — в число которых могут входить как сотрудники общественных организаций и религиозных объединений, так и коммерческих корпораций, студенты высшей школы, а также потенциально многие другие.

В России существует широкий спектр проблем в социальной системе, таких как: значительный разрыв между доходами наиболее богатых и бедных слоев населения; безработица; низкий уровень минимальной заработной платы, пенсионного обеспечения и стипендий; сокращение бюджетных расходов здравоохранение, образование, культуру и спорт. Социальное предпринимательство, как теоретическая и практическая дисциплина, может выступать одним из инструментов, способствующих ликвидации провалов рынка в соответствующих сегментах экономики и снижению социальной напряженности в обществе.

Преимущество социального предпринимательства заключается прежде всего в обширном интересе исследователей, предпринимателей и менеджеров во всем мире к самой концепции его развития, а также в наличии потенциально

полезного для России зарубежного опыта. Учитывая недостаточность развития социального предпринимательства в России существует необходимость произвести оценку текущей ситуации и выработать предложения по ее улучшению посредством разработки путей совершенствования инфраструктуры и механизма его функционирования.

Степень научной разработанности проблемы. Теоретико-методологические и практические проблемы предпринимательской деятельности рассматриваются в научных трудах А. Смита, А. Хильдебранда, А. Маршалла, Й. Шумпетера, П. Друкера и прочих. В данных работах исследуется предпринимательство как экономический процесс. Социальное предпринимательство как теоретическая дисциплина является составной частью предпринимательства, однако опирается на собственные уникальные парадигмы.

Важный вклад в разработку и анализ проблем, связанных с развитием социального предпринимательства внесли учёные Дж. Мэир, Дж. Робинсон, К. Хокертс, К. Альтер, Г. Дис, А. Николлс, Дж. Сколл, М. Юнус, Б. Дрейтон, А. Чо, Дж. Остин и другие. Среди российских авторов, исследующих проблемы социального предпринимательства и некоммерческих организаций, можно отметить А.А. Московскую, М.Л. Баталину, Б.В. Сребника, Р.Б. Новрузова, Е.Н. Жильцова, В.Н. Казакова, М. Мамуту, Л.И. Якобсона. Стоит отметить, что работы большинства обозначенных российских авторов производят в первую очередь оценку механизма благотворительности и ведения социальной работы в России, не рассматривая теорию социального предпринимательства детально, но ссылаясь на зарубежный опыт. Одним из важнейших положений социального предпринимательства является повышение уровня социальной заинтересованности начинающих и опытных предпринимателей. Исследования данной проблемы начали проводиться только в последние десятилетия, и поэтому по данной проблеме отсутствуют фундаментальные научные труды,

кроме того, в рамках деятельности российских экономистов, менеджеров, бизнесменов и государственных чиновников нет тенденции к оценке института социального предпринимательства в контексте российской экономики в целом, что делает актуальным и необходимым дальнейшие исследования и анализ феномена социального предпринимательства в России и определение наиболее эффективного вектора его развития.

Цель исследования - разработать направления совершенствования механизма функционирования социального предпринимательства в России.

Для достижения указанной цели в диссертации определены следующие **задачи**:

- уточнить социально-экономическую природу и сущность социального предпринимательства в России;
- выявить специфику существующих российских форм социального предпринимательства и сравнить их с аналогичными зарубежными бизнес-моделями, посредством разработки российской типологии социальных предприятий с последующим выделением их приоритетных направлений развития;
- предложить направления совершенствования механизмов хозяйствования в социальном предпринимательстве, а также форм его поддержки как социального и экономического института;
- разработать инновационную модель социального предпринимательства как экономической и социальной системы.

Объект исследования - социальное предпринимательство в современной России.

Предмет исследования - система организационно-экономических взаимоотношений, возникающих в процессе формирования механизма социального предпринимательства в России.

Теоретико-методологическую базу исследования составляют

системные и комплексные подходы и точки зрения, представленные в трудах преимущественно зарубежных авторов, являющихся специалистами в области теории и практики социального предпринимательства, экономики сферы услуг и менеджмента. Также, материалом для исследования послужили действующее федеральное законодательство по вопросам деятельности коммерческого и некоммерческого бизнеса, а также механизмов государственной поддержки социального ориентированного бизнеса, и нормативно-правовые и исполнительные документы, относящиеся напрямую к вопросу социального предпринимательства.

Научная новизна исследования состоит в теоретическом обосновании и уточнении сущности социального предпринимательства, а также в разработке механизма его функционирования в России.

1. Дано определение социального предпринимательства как процесса, включающего в себя инновационный механизм комбинирования и использования денежных и природных ресурсов в целях реализации возможностей по проведению социальных преобразований в обществе или его ограниченном сегменте. Социально-экономическая сущность социального предпринимательства направлена на устранение провалов рынка в общественном и государственном секторах экономики. Необходимыми критериями для отнесения к социальному предпринимательству выделены: наличие социальной миссии, инновационность услуги или механизм ее предоставления, а также ориентации на конкретную социальную группу.
2. Выявлена специфика и разработана типология социального предпринимательства для российского рынка, включающая: коммерческие и некоммерческие микрофинансовые организации; общественные и религиозные организации; специализированные учебные учреждения; и организации венчурной филантропии, осуществляющие контроль за

деятельностью социальных предпринимателей и оказывающие финансовую, консультационную, правовую, образовательную и иные формы поддержки.

3. Представлены рекомендации, направленные на совершенствование механизма социального предпринимательства, включающие создание специализированных налоговых льгот применительно к целевой группе предпринимателей; пересмотр подхода к разработке федеральных целевых социальных программ; внедрение в кодексное законодательство и иные правовые источники определения социальных предприятий и поддерживающих данный механизм элементов экономической и социальной инфраструктуры, а также направленных на развитие различных его форм в рамках представленной в диссертации типологии.
4. Разработана инновационная модель развития социального предпринимательства в России на основе стандартизированного подхода к созданию региональных сетей общественных организаций, ведущих деятельность в рамках единой либо схожей социальной миссии. В модели показано, что организации венчурной филантропии, доноры-корпорации, и государственные плановые отчисления выполняют функцию финансирования и иных форм поддержки и контроля за деятельностью подобных организационных сетей с конечной целью обеспечения их автономной предпринимательской деятельности в рыночных условиях.

Теоретическая значимость результатов исследования. Разработанная теория и инструментарий оценки и анализа социального предпринимательства как социального и экономического института могут быть адаптированы в учебный процесс в рамках дисциплин: «Экономика социальной сферы», «Менеджмент в отраслях сферы услуг», «Экономика инноваций» и т.д. Положения диссертационной работы могут быть использованы с целью подготовки и обучения будущих социальных предпринимателей как управленцев и экономистов, а также при переобучении действующих

менеджеров любых уровней. Предложенная инновационная модель социального предпринимательства может помочь российской социальной сфере выйти на совершенно новый уровень развития, используя устоявшуюся инфраструктуру некоммерческих организаций и малого коммерческого бизнеса с целью решения широкого спектра проблем, связанных с различными потребностями социально незащищенных слоев населения, а также жителей бедных регионов страны.

Практическая значимость результатов исследования заключается в выработке предложений и рекомендаций, направленных на расширение масштабов социального предпринимательства в России. Полученные в процессе анализа научные результаты могут составить теоретико-методологический базис дальнейших научных исследований по данной проблематике, а также использоваться в учебном процессе и программах переобучения. Также немаловажен потенциал повышения значимости социального предпринимательства в сфере массовой информации и российской бизнес-среде.

Соответствие Паспорту номенклатуры специальностей: содержание диссертационной работы соответствует областям исследования 1.6.109, 1.6.123 и 1.6.126 специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами: сфера услуг) Паспорта номенклатуры специальностей научных работников.

Апробация работы. Основные положения исследования были представлены на XX-ой Международной конференции студентов, аспирантов и молодых учёных «Ломоносов», состоявшейся 8-12 апреля в Москве, а также в рамках разработки программы проведения семинарских занятий в рамках работы кафедры экономики социальной сферы экономического факультета МГУ им. М.В.Ломоносова.

Публикации. По теме диссертации опубликованы 6 научных работ общим объемом 2,4 п.л., в том числе 2,4 п.л. лично автором. 3 работы опубликованы в рецензируемых журналах, входящих в список ВАК.

Логика исследования и структура работы. В соответствии с поставленной целью и логикой исследования работа состоит из введения, трех глав, заключения и списка литературы.

Введение

Глава 1. Теоретические основы социального предпринимательства

1.1 Экономическая природа и сущность социального предпринимательства в сфере платных услуг

1.2 Механизм функционирования социального предпринимательства

1.3 Зарубежный опыт развития социального предпринимательства

Глава 2. Анализ существующих механизмов социального предпринимательства в российской экономике

2.1 Основные тенденции становления и развития социального предпринимательства в России

2.2 Анализ механизмов реализации социального предпринимательства в России

2.3 Формы поддержки социального предпринимательства

ГЛАВА 3. Пути совершенствования социального предпринимательства в России

3.1 Совершенствование механизма поддержки социального предпринимательства в России

3.2 Инновационная модель развития социального предпринимательства в России

Заключение

Библиография

II. ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ ДИССЕРТАЦИИ

1. Экономическая природа и сущность социального предпринимательства в сфере услуг

В диссертации показано, что ключевыми концепциями в определении социального предпринимательства выступают «инновационность» и «создание социальной ценности». Инновационность в данном случае понимается как постоянное стремление к предоставлению новационных услуг в составе все более эффективных бизнес-моделей. Создание социальной ценности означает достижение объективных положительных социальных преобразований в строго определенной части социума, то есть улучшение качества жизни группы индивидов, имеющих общую проблему или спектр проблем, которую социальный предприниматель обязуется решить в рамках своей деятельности.

Важной является необходимость социальным предпринимателям отмечать границы своей деятельности. Социальные предприниматели работают, как правило, на благо четко определенной общественной группы на конкретной территории, что придает производимому в результате их деятельности социальному капиталу свойства клубных благ (в контексте наличия критериев исключаемости и неконкурентности предоставляемых услуг). Механизмы социальных преобразований, осуществляемых социальными предпринимателями, могут принимать разнообразные формы, включая: производство и предоставление товаров и услуг социального характера; сбор благотворительных пожертвований или иных ресурсов для передачи на использование третьей стороне либо для собственного использования; работу с местными и региональными органами власти с целью поддержания защиты интересов сегмента общества, чьи интересы представляет социальный предприниматель.

Социальная миссия — определенное на основе конкретной проблемы либо их совокупности в конкретном сегменте социальной среды направление

деятельности или социальная программа, целью которой является создание социальной ценности.

В работе подчеркнуто, что социальным предпринимателем может стать любой человек, занимающийся деятельностью, указанной в данных определениях. Таким образом, социальное предпринимательство — процесс, включающий в себя инновационный механизм комбинирования и использования денежных и природных ресурсов с целью реализации возможностей по проведению социальных преобразований в обществе или его ограниченном сегменте.

С целью уточнения взаимодействия концепции социального предпринимательства с устоявшейся в России теорией о НКО, необходимо обозначить определение некоммерческого хозяйствования - самостоятельной систематической хозяйственной деятельности, которая осуществляется субъектами хозяйствования, и является направленной на достижение экономических, социальных и других результатов без цели получения прибыли. Данная концепция была создана в первую очередь с целью противопоставления коммерческой деятельности НКО предпринимательской деятельности КО, при опоре на идею о том, что предпринимательская деятельности всегда направлена исключительно на получение прибыли в рамках коммерческой деятельности. В рамках точки зрения, представленной в диссертации, некоммерческое хозяйствование не используется как экономический термин, и все виды деятельности НКО, направленные на получение дохода в рыночных условиях определяются именно как предпринимательство.

Отличия коммерческих организаций от социальных предприятий заключаются в схожих критериях, а именно: инновационного характера производства, а также социальной миссии, которая в составе приоритетов социального предпринимателя занимает сопоставимое положение с волей к получению прибыли. Если со временем роль социальной миссии начинает

теряться в пользу коммерческой мотивации, и впоследствии исчезает совсем, то КО теряет статус социального предприятия.

В диссертации показано, чем именно социальные предприятия (СП) отличаются от традиционных некоммерческих организаций:

- во-первых, СП обладают ориентированностью на работу в рыночных условиях и стремлением к достижению статуса самофинансируемой организации;
- во-вторых, СП характеризуются инновационным характером деятельности организации. По J. Schumpeter, инновации могут включать в себя изготовление продукции с новыми свойствами, внедрение нового метода производства, освоение новых рынков сбыта, использование нового источника сырья, проведение реорганизации производства;
- в-третьих, СП всегда предоставляет блага (чаще всего чистые либо смешанные услуги) ограниченному сегменту общества, члены которого обладают спектром проблем, обозначенных в социальной миссии.

Таблица 1

Группировка форм деятельности организаций с позиции социального предпринимательства

| Критерии | Основанные на чистой филантропии | Организации смешанного типа | Коммерческие организации |
|-----------------|---|--|--|
| Мотивы | Только добрая воля | Смешанные мотивы | Только личная выгода |
| Методы | В зависимости от представленной миссии, либо указано в Уставе НКО | Сбалансированы между требованиями миссии и текущей ситуации на рынке | В зависимости от рыночной среды |
| Цели | Создание социальной ценности | Создание социальной ценности и получение прибыли в равной степени. | Создание экономической ценности; получение прибыли |

| | | | |
|---|--|---|---|
| Распределение выручки/ доходов | Распределение происходит в соответствии с целями организации | Происходит либо в реинвестирование средств в деятельность организации; либо аккумулируются свободные средства | Распределяется между акционерами и собственниками |
|---|--|---|---|

Источник: разработано автором.

В общем случае деятельность социальных предпринимателей всегда направлена на предоставление услуг конечным выгодополучателям, и в силу постоянной необходимости к созданию самофинансируемого социального предприятия, подобные услуги являются платными. Однако, зачастую конечные выгодополучатели или не платят за услугу вовсе, либо получают ее со значительной скидкой. В данном случае оплачивают издержки социального предприятия либо клиенты, не относящиеся к группе выгодополучателей, либо внешние доноры, включая государство. Социальное предпринимательство в мире и в России сосредоточено в следующих отраслях сферы услуг: здравоохранение, образование, культура; спорт. Прочие отрасли являются менее популярными, как правило, по причине эффективности устоявшихся моделей в общественном секторе экономики.

Представление функционирования системы рыночных возможностей может быть показано через базовые потребности социальных предпринимателей на рынке (см. таблицу 2).

Таблица 2

Рыночные возможности в социальном предпринимательстве

| Возможность | Участники | Предложение ценности (ценность для группы выгодополучателей) | Форма производимой социальной ценности |
|--------------------|---------------------------|---|--|
| Активизм | Активисты | Моральная и информационная поддержка социальных предприятий | Социальные потребности, защищаемые активистами |
| Самопомощь | Конечные выгодополучатели | Дешевые маркетинг и рабочая сила; терпеливые и верные клиенты; дешевый капитал, практически | Социальные потребности и проблемы, определенные будущими |

| | | | |
|----------------------------------|-------------------------|---|--|
| | | гарантированный для использования организацией (низкий уровень оттока) | выгодополучателями |
| Филантропия; благотворительность | Доноры | Гранты и иные благотворительные отчисления, консалтинговые услуги, создания сетей поддержки | Социальные потребности, определенные донором |
| Помощь посторонним людям | Частные предприниматели | Отсутствие потребности во внешнем капитале, автономная социальная инфраструктура | Определяется предпринимателем |

Источник: разработано автором.

Недостатком всех социальных предприятий самопомощи является их статичность. Тогда как доноры, активисты и малые предприниматели могут определять для себя все новые социальные проблемы, кредитные кооперативы всегда опираются только на собственные интересы и никогда не обратят свое внимание на иные сегменты общества, даже если в них отмечаются потребности и проблемы, схожие с их собственными. По этой причине предприятия самопомощи, как правило, не являются массово тиражируемыми в значительной части мировой экономической среды и нуждаются в информационной поддержке активистов и доноров для правильной организации собственной деятельности.

2. Специфика и типология социального предпринимательства в России

В диссертации выделены два основных этапа в развитии социального предпринимательства в России:

Первый этап: 1992-2007 — в данный период концепция практически не упоминалась как в бизнес-ориентированных, так и в научных трудах. Причиной этому факту можно назвать в некоей мере «изолированность» российской академической и бизнес-сред. Однако, говорить об отсутствии социального предпринимательства как класса говорить нельзя — в первую очередь из-за существования благотворительных и некоммерческих организаций, ведущих

инновационную деятельность. Подобные организации анализировались с помощью альтернативных теорий (общественного сектора, социальной сферы, экономики инноваций и т.п.).

Второй этап: 2007-2013 — основание фонда региональных социальных программ «Наше будущее», начало внимание к социальному предпринимательству как дисциплине со стороны образовательных учреждений и СМИ. Основателем которого является президент и совладелец нефтяной компании «ЛУКОЙЛ» и один из 200 богатейших бизнесменов России (по данным Forbes) Вагит Алекперов. Фонд осуществляет финансовую, информационную, консультационную поддержку социальных предпринимателей. Проводит конкурсы проектов в сфере СП, ведёт обязательную оценку по конкретным показателям эффективности поддерживаемых организаций (анализ финансовых и организационных показателей: количества трудоустроенных, обученных человек, количество оказанных услуг и произведённой продукции).

Проекты в сфере здравоохранения и социального обслуживания населения: организация услуг сиделок с выполнением восстановительных, профилактических, санитарно-гигиенических, бытовых услуг по уходу за больными и пожилыми людьми, инвалидами; услуги по оказанию экстренной социально-медицинской помощи «Тревожная кнопка» и т.д.

Проекты, востребованные в сфере образования: открытие частных дошкольных образовательных учреждений (детских садов); открытие центров обучения теории и практике социального предпринимательства.

Проекты, востребованные в сфере физической культуры и спорта: обеспечение города следующими спортивными учреждениями: плоскостные спортивные сооружения; спортивные залы; бассейны; универсальные спортивные площадки; катки; услуги по прокату спортивного инвентаря.

Проекты, востребованные в сфере культуры: открытие частных

коллекций, музеев (возможно на базе предприятий); организации по подготовке культурно-массовых мероприятий; обучение народным промыслам; строительство культурных объектов (способных к монетизации).

Проекты, востребованные в секторе торговли: магазины для бедных слоев населения; создание путей поставок продукции в отдаленные и бедные регионы; организация ярмарок в сельских регионах.

Данный комплекс потенциальных проектов обозначает практически полный спектр возможных форм «конечного» социального предпринимательства в лице малого бизнеса и НКО. С целью определения долей отраслей сферы услуг и сравнения с аналогичной зарубежной динамикой, необходимо анализировать деятельность следующих организаций: фонд региональных социальных программ «Наше Будущее» (одно из более знаменитых и авторитетных предприятие венчурной филантропии в России) и международные НКО Ashoka: Innovators for the Public и Schwab Foundation for Social Entrepreneurship. Период — 2007-2012 годы (см. таблицу 4). Предлагаемая методология учитывает оценку всех 46 проектов фонда «Наше будущее», для иностранных организаций производится оценка совокупной деятельности по всему миру за этот же период. Любой проект, осуществляющий товарное производство, не учитывается. Данные взяты из открытых источников. Очевидно, что динамика для России направлена преимущественно на поддержку именно института здравоохранения, в первую очередь для социально ущемленных слоев населения: инвалидов, пенсионеров и т.д.

Таблица 3

Доли по отраслям сферы услуг среди организаций-клиентов основных организаций поддержки социального предпринимательства (2007-2012)

| Отрасль/Организация | «Наше Будущее» | Ashoka: Innovation for the Public | Schwab Foundation for Social Entrepreneurship |
|---------------------------|----------------|--------------------------------------|---|
| Здравоохранение (%) | 45 | 20 | 13 |
| Спорт (%) | 12 | 2 | 14 |
| Культура (%) | 13 | 29 | 23 |
| Образование (%) | 24 | 35 | 43 |
| Торговля (%) | 0 | 4 | 0 |
| Бытовые услуги (%) | 2 | 3 | 0 |
| Туризм (%) | 2 | 2 | 0 |
| Информационные услуги (%) | 2 | 5 | 7 |

Источник: разработано автором на основе отчетности о деятельности организаций, участвующих в анализе. Используемые сайты сети Интернет: <http://ashoka.org>; <http://nb-fund.ru>; <http://www.schwabfound.org/>.

В России очевидно преобладание предприятий здравоохранения среди проектов социального предпринимательства. Стоит отметить, что данные проекты отличаются малыми масштабами и специализацией на низкотехнологичных функциях — физической терапии, поддержке инвалидов по адаптации к работе в социуме (временное либо постоянное трудоустройство), психологической помощи и т.д. Очевидно, что подобная ситуация говорит о значительных провалах в российском секторе здравоохранения. Однако, институт социального предпринимательства не может оказать значительное влияние на развитие данной отрасли, из-за потребностей в технологических инновациях и бюджетах, недоступных малому и среднему бизнесу.

В диссертации отмечается более низкая доля проектов культуры в России

по сравнению с международными организациями. Стоит отметить, что предприятия культуры практически всегда неспособны стать самофинансируемыми организациями, и обеспечиваются чаще всего на благотворительной основе.

Анализ показал, что низкая доля компаний в сфере образования говорит о недостатке интереса к существующей и значимой проблеме среди российских социальных предпринимателей. В России определить конкретную группу индивидов, требующих специализированных образовательных услуг, зачастую непросто. 4 из 10-ти отмеченных для России проектов работает с умственно отсталыми детьми, тогда как ни в одной из выборок для международных компаний схожих групп благополучателей не наблюдалось за редкими исключениями. Поиск по общим базам данных Ashoka и Schwab Foundation также показал единицы схожих проектов. Основной вывод заключается в том, что в мире подобные функции считаются прерогативой государственного и общественного секторов экономики и не нуждаются во внешней поддержке.

С учетом проведения типологического анализа на базе международной классификации форм социального предпринимательства и законодательной специфики России, деление приводится на основе правового оформления организаций в российском законодательстве, а впоследствии на основе расширения этого деления на основе зарубежной типологии.

В рамках данного подхода отмечается заранее сложившееся взаимоотношение концепции социального предпринимательства с правовой формой НКО. Поскольку любая некоммерческая организация по своей природе включает основателя или группу соучредителей, конкретную социальную миссию и процесс проведения социальных преобразований в качестве основной цели деятельности, то можно утверждать, что все некоммерческие организации на территории России потенциально входят в состав института социального предпринимательства. Упрощение в данном случае заключается в наличии в

определении социального предпринимательства условия инновационности деятельности компаний, что не отвечает реальности в большом числе российских НКО. Подобное упрощение возможно использовать для России потому, что у каждой НКО есть потенциал стать истинным социальным предприятием, адаптировав новационную бизнес-модель в свою деятельность.

Таким образом, избранная типология включает в себя:

Во-первых, **микрофинансирование**: в России оно зародилось в конце 90-х годов 20-го века параллельно в форме некоммерческих частных организаций и кредитных потребительских кооперативов.

Институциональная структура микрофинансового рынка в России является сегодня достаточно разноплановой. В России действуют кредитные кооперативы, некоммерческие МФО (фонды и центры микрофинансирования), а также коммерческие микрофинансовые организации. Такая структура рынка — оптимальна с точки зрения привлечения различных источников средств и взаимодополнения предложения.

В настоящее время на российском рынке представлены следующие типы микрофинансовых институтов (МФИ):

1. кредитные потребительские кооперативы;
2. государственные (региональные и муниципальные) центры и фонды микрофинансирования;
3. сельскохозяйственные кредитные потребительские кооперативы;
4. негосударственные некоммерческие микрофинансовые организации;
5. микрофинансовые организации, зарегистрированные в форме коммерческих организаций.

Кредитные потребительские кооперативы не обладают значительным потенциалом в развитии социального предпринимательства, поскольку группа выгодополучателей всегда ограничена членами кооперативы.

Микрофинансовые организации, однако, не имеют подобного ограничения, но нуждаются в значительном государственном регулировании с целью минимизации реальных ставок кредита, иначе приближения данного института к социальному предпринимательству не произойдет.

Во-вторых, это **общественные и религиозные организации (объединения)**, главной особенностью которых является демократический механизм управления (через совет организации) и широкое распространение института по всей России, пытающегося решать полный спектр социальных проблем.

Из-за специфики устройства общественных организаций и выраженной устремленности всех соучастников к достижению конкретной цели, данный институт в Российской Федерации можно назвать наиболее идеологически близким к социальному предпринимательству как концепции, а потому может служить основой для развития социального предпринимательства в стране.

Общественные организации в диссертации разделены на три группы:

1. Контингент выгодополучателей общественных организаций совпадает полностью с контингентом соучастников — характерно для ветеранских организаций, союзов автомобилистов и др.

2. Контингент выгодополучателей полностью не совпадает с контингентом соучастников; подобные организации как правило опираются на наемный труд (если среди учредителей и обычных соучастников не хватает нужных специалистов). Пример: общественные организации детей-инвалидов (то есть фактически все общественные организации, целевой контингент которых недееспособен).

3. Контингент выгодополучателей совпадает частично с контингентом соучастников — к примеру, общественные организации (СП) помощи молодым семьям.

Решением, позволяющим приблизить общественные организации и

объединения к статусу социальных предприятий может стать либо ведение предпринимательской деятельности, либо большая систематизация процесса поиска доноров, в том числе с позиции создания партнерских систем.

В-третьих, это **фонды и частные учреждения**, которые не предоставляют конечных услуг выгодополучателям, но осуществляют поддержку социальных предпринимателей различными способами: финансовым, консультационным, правовым, образовательным, а также контролем за их деятельностью.

3. Рекомендации по совершенствованию механизма социального предпринимательства

В диссертации предложены рекомендации, направленные на совершенствование механизма социального предпринимательства в соответствии с избранной типологией, а также рекомендуемые формы и методы поддержки системы, включая:

Во-первых, для кредитных кооперативов наиболее привлекательными для стимулирования социальных преобразований являются расширенная система льготного кредитования, в рамках разработанных программ в самой организации или поставленной социальной миссии, а также групп солидарной ответственности заемщиков (либо системы групп поддержки, без установления солидарной денежной ответственности).

В работу показано, что система льготного кредитования в кредитных кооперативах должна быть разработана социальными предпринимателями ориентируясь на локальные проблемы в том регионе, в котором они осуществляют свою деятельность. Из-за механизма работы подобных предприятий, эффективно выбрать в качестве базиса льготной системы не разделение заемщиков на отдельные категории, а классификация кредитов по целевому использованию. Кредитный кооператив составляет внутренний реестр

всех основных направлений (целей) кредитования, и, ориентируясь на локальные проблемы в обществе, определяет конкретную процентную ставку для каждого из направлений. То есть как в случае потребительского, так и инвестиционного направления кредитования, кооператив должен установить точное направление (цель) использования средств заемщиком, сопоставить ее с внутренним реестром и принять решение о выдаче соответствующего кредита. Данный подход позволит гибко варьировать условия кредитования с целью содействия конкретным локальным (региональным) отраслям экономики.

Для соучредителей все действия руководства должны быть предельно прозрачными, включая возможность доступного публичного размещения информации о производимой кооперативом деятельности, с целью достижения взаимного контроля соучастников кооператива. Достигнуть этого можно, периодически предоставляя доступную отчетную информацию соучастникам (почта, интернет-ресурс, собрания).

В работе обосновано положение о том, что российскими кредитными кооперативами может быть широко адаптирован механизм создания групп солидарности заемщиков, как вариант, несущих частичную солидарную ответственность за выданные кредиты. К примеру, если один заемщик не погасил задолженность, остальные члены группы должны заплатить фиксированный процент его кредита. Подобный механизм будет эффективен только в сельских регионах по причине необходимости совместного местожительства участников солидарной группы. Тем самым мотивируется развитие подсобного хозяйства в малообеспеченных регионах.

Во-вторых, для негосударственных: наилучшими механизмами по улучшению эффективности их работы являются развитие открытых партнерских отношений с донорами, финансовыми организациями, банками и государством, и в повсеместном внедрении основных принципов венчурной филантропии.

В работе отмечено, что из-за отсутствия в стране массового понятия сути социального предпринимательства данные фонды инвестируют только в некоммерческие организации, в то время как положительное воздействие на социум может быть достигнуто гораздо более широким перечнем организаций.

Таким образом, чтобы увеличить эффективность работы российской фондовой системы, фонду необходимо не только стать венчурным филантропом, но и пересмотреть свою политику по распределению грантов, базируясь исключительно на достигаемом социальном эффекте. Для того, чтобы достигнуть подобного уровня восприятия у менеджеров негосударственных фондов, наиболее эффективным механизмом будут партнерские отношения с учебными и научно-исследовательскими учреждениями. А также эффективно проведение целевых программ по популяризации концепции социального предпринимательства среди негосударственных фондов (а не только учебных учреждений) силами организаций поддержки СП.

В-третьих, общественные организации — каждая общественная организация имеет потенциал стать самофинансируемым социальным предприятием, привлекая инвестиции извне, либо заключать прочные партнерские отношения с благотворительными организациями, тем самым существуя в форме зависимой от грантовых вливаний социальной организации. В обоих случаях при достойном уровне развития внутреннего механизма социального воздействия будут наблюдаться очевидные положительные социальные преобразования. Как правило, общественной организации всегда нужно искать благотворителей на раннем этапе своей деятельности, а поэтому можно сделать вывод о том, что успешность данного процесса в равной мере зависит как от компетентности соучастников, так и от склонности к риску и инициативности потенциальных благотворителей.

В диссертации показано, что в России в отношении правительственной поддержки социального предпринимательства главная проблема заключается в

отсутствии определения понятийного аппарата социального предпринимательства в составе властных структур в центре и на местах, что приводит к отсутствию специализированных государственных и муниципальных институтов поддержки социального предпринимательства (государственные фонды, предприятия содействия развитию, специализированные исследовательские организации и т.п). Рекомендации по улучшению существующих механизмов поддержки социального предпринимательства систематизированы в таблице 4.

Таблица 4

Рекомендации по модификации поддержки социального предпринимательства в России

| Существующие формы поддержки социального предпринимательства. | Рекомендуемые формы поддержки социального предпринимательства. |
|--|--|
| Способствование развитию инновационного высокотехнологичного производства (технопарки, Центры молодежного инновационного творчества). | Поддержка инноваций в менее высокотехнологичных отраслях — образовании, культуре, здравоохранении, спорте и иных социально значимых отраслях сферы услуг. Подобные инновации могут быть как технологическими, так и организационными. |
| Предоставление грантов новым предпринимателям, прошедшим конкурсный отбор по результатам экспертного анализа финансовых показателей. | Предоставление грантов как новым социальным предпринимателям (социальный бизнес+НКО), так и существующим НКО, - при проведении необходимого экспертного анализа |
| Поддержка деятельности микрофинансовых организаций. Данный вид деятельности является стандартным механизмом поддержки социального предпринимательства в лице малых коммерческих организаций. | Последовательное совершенствование механизма МФО, с особым вниманием к контролю за деятельностью КО. |
| Создание центров поддержки предпринимательства, осуществляющих финансовую и нефинансовую поддержку малым и средним социальным предприятиям. | Создание специализированных центров поддержки социального предпринимательства (которые будут всегда являться малыми и средними КО и НКО). |

Источник: разработано автором.

В работе показано, что на начальном этапе развития социального предпринимательства, роль государства заключается в стимулировании развития благотворительности по следующим направлениям:

1. Возобновить практику предоставления налоговых льгот для организаций, осуществляющих благотворительную деятельность в рамках целевых программ или иных государственных инициатив.

2. Развивать механизм федеральных целевых социальных программ, направленных на поддержание благотворительности, как пример, текущая программа «Культура России» (2012-2018). Обязательно отмечать роль социального предпринимательства и пути его поддержки.

3. Усилить пропаганду приоритетных направлений в социальной деятельности, что может стимулировать социальных предпринимателей: продовольственная безопасность, новые рабочие места, уровень заработной платы и пенсионного обеспечения, контроль за уровнем цен, качество безвозмездного медицинского обслуживания и санаторно-курортного обеспечения.

4. Способствовать развитию специализированных центров содействия развитию предпринимательской деятельности в лице КО и общественных организаций путем предоставления профессиональных консультаций и практической помощи в поиске инвестиций или благотворительных вложений.

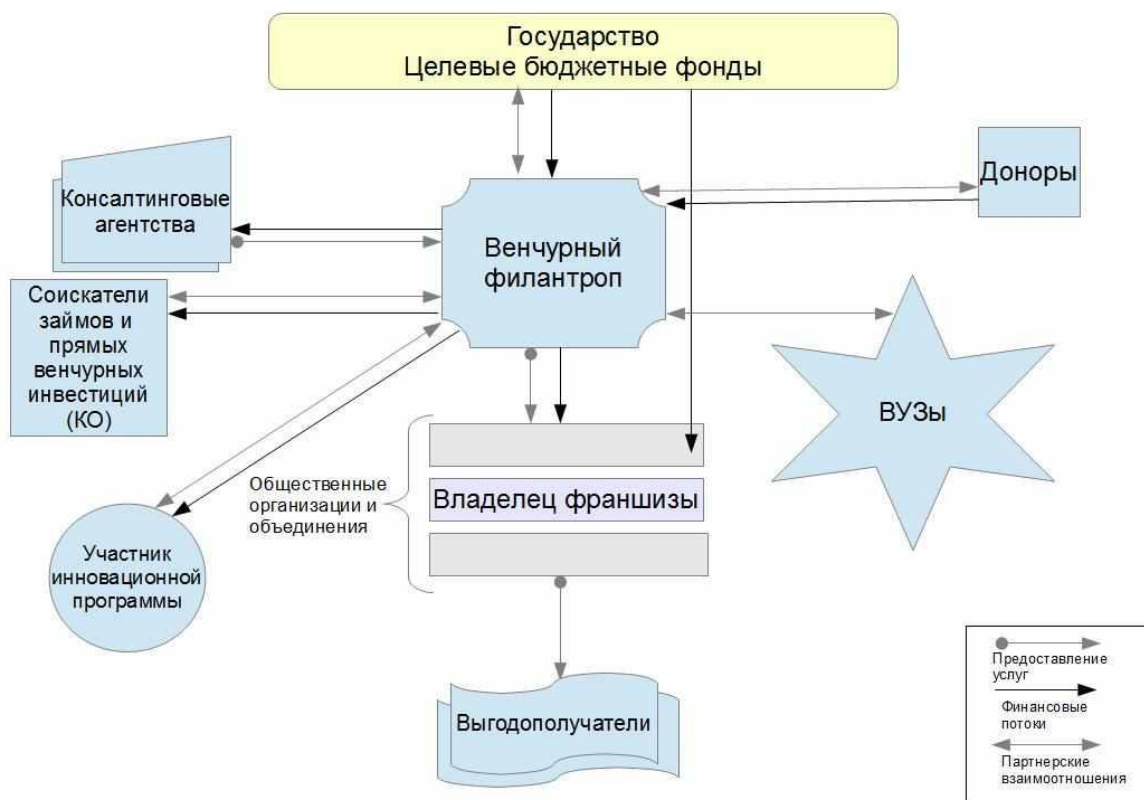
4. Инновационная модель развития социального предпринимательства в России

Представленная в диссертации модель является открытой системой взаимодействия ограниченного числа сторон-участников, основанная на концепции перспективного развития социального предпринимательства в России с учетом государственной и частной информационной и финансовой поддержки отдельных социальных предпринимателей. Модель представлена на

схеме 1.

Схема 1

Инновационная модель функционирования системы социального предпринимательства в России



Предлагаемая модель включает в себя институциональных участников в составе следующих групп:

1. Организации, выполняющие инвестиционную деятельность в отношении социальных предприятий — в модели представлены венчурными филантропами;
2. Доноры как элемент системы, включают в себя государство, корпорации;
3. Предприниматели, производящие услуг социального назначения, имеющие инновационный характер деятельность, где пять критериев

инновационности Й. Шумпетера принимаются за базис для оценки — в модели представлены в первую очередь общественными организациями и объединениями и вторично — коммерческими организациями;

4. Организации поддержки социального, осуществляющие информационную и институциональную поддержку; высшие учебные заведения. Венчурный филантроп совместно с консалтинговыми агентствами избраны для выполнения данной функции в модели;

В модели социального предпринимательства в России предлагается предоставление общественным организациям стандартизованных бизнес-планов, разработанных сторонней организацией (венчурным филантропом либо консалтинговым агентством). Общественная организация *всегда* должна предоставлять услуги своей целевой аудитории; в процессе ведения предпринимательской деятельности прибыль должна всегда быть направлена на выполнение социальной миссии общественной организации либо частного коммерческого или некоммерческого социального предприятия.

Подобной организацией может выступать любой коммерческий или некоммерческий фонд, либо государство, в процессе поддержания своей инновационной функции проводящей развитие системы партнерских взаимоотношений с консалтинговыми агентствами с целью разработки типовых бизнес-планов по организации предоставления услуг как можно более обширной социальной направленности. Центры поддержки социального предпринимательства также разделяют данную функцию, даже если подобные Центры будут впоследствии массово созданы государством, а не венчурным филантропом.

Наиболее эффективными для ведения деятельности в рамках стандартизованных бизнес-планов являются общественные организации ветеранов, пенсионеров, инвалидов, студентов, солдат и т.п., из-за возможности использования контингента в качестве производственных и управленческих

кадров. Как организации самопомощи, их целевая аудитория всегда очевидная и гораздо терпеливее обычных инвесторов. При этом каждый бизнес-план может использоваться несколькими группами общественных организаций при условии близости социальных миссий. Однако, ситуация, в которой миссия общественной организации выполняется за счет результатов ведения коммерческой деятельности не является обязательной. Важно лишь, чтобы прибыль направлялась на выполнение Уставной цели.

Таким образом, в рамках одного бизнес-плана работает серия общественных организаций, использующих схожих поставщиков, каналы реализации, и единые торговые марки на предлагаемые услуги. Очевидно, механизм всегда ограничен территориально, с Центром поддержки или венчурным филантропом в центре каждой отдельной системы. Все формы деятельности в рамках *стандартизованных бизнес-планов* должны подходить под общие критерии в целях обеспечения возможности привлечения как можно более широкого круга организаций для пользования подобными стандартами. Общественная организация должна выполнять свою социальную миссию вне зависимости от формы своей предпринимательской деятельности.

В диссертации показано, что модель предполагает работу фондовых организаций и венчурных филантропов с общественными организациями лишь на 1-ом этапе массового развития социального предпринимательства в России (2013 - 2025). В дальнейшем организациям поддержки социального предпринимательства целесообразно переключиться от грантов и беспроцентных займов на процентные займы, с целью максимизации числа малых и средних коммерческих социальных предприятий. Внедрение и дальнейшее совершенствование предлагаемой модели позволит упростить механизм создания новых социальных предприятий и расширить масштабы их деятельности.

Основные публикации автора по теме диссертации

Публикации в периодических научных изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией РФ:

1. Старовойтов Д.Б. Перспективы развития социального предпринимательства в Российской Федерации// Журнал «Социология города» - 2012. - №2 (июнь) – 0,52 п.л.
2. Старовойтов Д.Б. Микрокредитование как механизм развития социального предпринимательства в Российской Федерации// Журнал «Актуальные вопросы инновационной экономики» - 2013 №4(3) (май) — 0,6 п.л.
3. Старовойтов Д.Б. Социальное предпринимательство: сущностные особенности, барьеры входа на рынок// Журнал «Менеджмент и бизнес-администрирование» - 2013 - №3 — 0,5 п.л.

Публикации в других журналах и сборниках:

4. Старовойтов Д.Б. Социальное предпринимательство как элемент стратегического развития экономики России и укрепления национальной безопасности (тезисы)// Материалы к конференции «Стратегия развития экономики России и проблемы национальной безопасности» - 2011, Москва, Всероссийская государственная налоговая академия. - 0,3 п.л.
5. Старовойтов Д.Б. Направление государственного стимулирования социального бизнеса в России (тезисы)// Материалы к восьмой международной научно-практической конференции «Государственное регулирование экономики и повышение эффективности деятельности субъектов хозяйствования», - Беларусь, Минск — 2012 г. - Академия управления при президенте республики Беларусь. - 0,2 п.л.
6. Старовойтов Д.Б. Социальное предпринимательство как инструмент поддержки развития сферы услуг в России (тезисы) Сборник тезисов и докладов молодых ученых на научной конференции «Ломоносов 2012», - 0,25 п.л.