



Уважаемые коллеги!

**Приглашаем Вас на Диспут-клуб «Узлы экономической политики»,
который состоится 17 января 2013 года, 18:00 – 20:00**

Диспут-клуб проводится *Ассоциацией независимых центров экономического анализа (АНЦЭА)*, объединяющей более 50 ведущих аналитических центров. На обсуждение Клуба ежемесячно выносятся самые острые проблемы сегодняшней экономической политики. Участники дискуссии представляют альтернативные позиции по обсуждаемым вопросам.

Тема диспута

«КУДА ИДЕТ РОССИЙСКАЯ ЭКОНОМИЧЕСКАЯ НАУКА?»

В диспуте принимают участие

Александр Михайлович Либман

младший профессор международной политической экономики
Франкфуртской школы финансов и менеджмента

Алексей Владимирович Кузнецов

руководитель Центра европейских исследований
Института мировой экономики и международных отношений РАН

Франкфуртская школа финансов и менеджмента – создана в 1957 году как исследовательская бизнес-школа, занимающаяся всеми аспектами предпринимательства, менеджмента, финансов и банковского дела. **Web: www.frankfurt-school.de**

Институт мировой экономики и международных отношений – создан в 1956 году для проведения комплексных исследований основных тенденций развития мировой экономики и политики, анализа и прогнозирования экономической динамики и социально-политических процессов в разных регионах мира. **Web: www.imemo.ru**

На диспут приглашаются
Экономисты, аналитики, студенты и все,
кому интересна тема диспута.

Сопредседатель Клуба

А.А. АУЗАН

МЕСТО ПРОВЕДЕНИЯ ДИСПУТА

3-й гуманитарный корпус Московского государственного
университета (Экономический факультет), 5 этаж, рекреация

**Сопредседатель Клуба,
Президент АНЦЭА
Е.Т. ГУРВИЧ**



ОСНОВНЫЕ ВОПРОСЫ ДИСПУТА

1. Возможно ли обеспечить в России адекватный уровень экономических исследований за пределами немногочисленных лидирующих центров?
2. Как повысить заинтересованность молодых российских экономистов к интеграции в мировую науку?
3. Должны ли в экономической науке доминировать прикладные исследования?
4. Перестает ли значимый научный результат (открытие) быть таковым, если сформулирован впервые по-русски, по-немецки?

ИНФОРМАЦИЯ К РАЗМЫШЛЕНИЮ

АЛЕКСАНДР МУРАВЬЕВ

старший научный сотрудник Института трудовых исследований (Бонн)

«В России сохраняется разделение экономического сообщества на экономистов, интегрировавшихся в мировую экономическую науку (и публикующихся, главным образом, в зарубежных журналах) и заметно более многочисленной группы экономистов, «признающих» исключительно российские журналы. [...] Российские журналы остаются невостребованными в мире и имеют очень низкий международный рейтинг. При этом проблема языка не играет первостепенной роли. Даже в случае перевода на английский язык опубликованные в российских журналах статьи обычно оказываются незамеченными мировым сообществом ученых» (*Экономический журнал ВШЭ. 2011. Т. 15. № 2*).

АЛЕКСАНДР ЛИБМАН

«Наш анализ позволил нам получить следующую картину среднестатистической докторской диссертации по экономике: господство прикладной ориентации исследований сочетается с использованием простой математики и цитат «экономистов-классиков», порой не имеющих отношения к собственно сути работы, в церемониальных целях. При этом, хотя 552 соискателя докторской степени в 2007-2010 годах опубликовали 258 статей в странах ОЭСР, лишь 11 работ были опубликованы в признанных международных журналах» (*Libman A., Zweynert J. Mimeo. 2012*).

ВИКТОР ПОЛТЕРОВИЧ

академик РАН, президент Новой экономической ассоциации

«За 70 с лишним лет советской власти наша экономическая наука очень серьезно отстала. Сам экономический механизм в СССР был радикально отличен от западного. На Западе развивалась теория монетарной экономики – у нас не было оснований для развития такой теории, потому что не было монетарной экономики. Кроме того, наша экономическая теория находилась под идеологическим прессом, ее стремились сделать служанкой политики. В наших университетах позитивное изложение истории экономической мысли завершалось на Марксе, все остальное подавалось в форме критики. В конце 80-х – начале 90-х годов российская экономика стала постепенно преодолевать колоссальный разрыв с Западом» (*Наука реформ. «Взрослые люди» с экономистом Виктором Полтеровичем // Polit.ru. 13 сентября 2011 года*).

АЛЕКСЕЙ КУЗНЕЦОВ

«Учитывая ожесточенные в последние годы дискуссии в нашей стране о дальнейшей судьбе отечественной науки и образования, а также принадлежность самих авторов к этим отраслям, наибольший интерес представлял бы, на мой взгляд, акцент на анализе специфики занятости в научно-образовательном сегменте, включая трансформацию мотивации к труду. При этом необходимо дополнять, например, социологическими исследованиями традиционный анализ статистики о количестве занятых, их квалификации и уровне оплаты труда» (*Мировая экономика и международные отношения. 2011. № 8. С. 122*).