

МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ  
имени М.В.ЛОМОНОСОВА

---

Экономический факультет

На правах рукописи

**Алиев Зубайир Магомеддирович**

**ФОРМИРОВАНИЕ КОНСОЛИДИРОВАННОЙ ФИНАНСОВОЙ  
ОТЧЕТНОСТИ ХОЛДИНГОВ В СООТВЕТСТВИИ С МЕЖДУНАРОДНЫМИ  
СТАНДАРТАМИ ФИНАНСОВОЙ ОТЧЕТНОСТИ**

Специальность 08.00.12 - Бухгалтерский учет, статистика

**АВТОРЕФЕРАТ**

диссертации на соискание ученой степени

кандидата экономических наук

Москва - 2011

Диссертация выполнена на кафедре учета, анализа и аудита экономического факультета Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова.

Научный руководитель: доктор экономических наук, профессор,  
главный научный сотрудник кафедры учета,  
анализа и аудита экономического  
факультета МГУ им. М.В. Ломоносова

**Чая Владимир Тигранович**

Официальные оппоненты: доктор экономических наук, профессор,  
главный консультант ООО «АБК Палий и  
сыновья»

**Палий Виталий Федорович**

кандидат экономических наук, старший  
консультант ЗАО «АКГ Развитие бизнес-  
систем»

**Боноева Наталья Александровна**

Ведущая организация

**НОУ ВПО «Московский экономико-  
финансовый институт»**

Защита состоится « 08 » декабря 2011 г. в 15:00 часов на заседании Диссертационного совета Д 501.001.18 при Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова по адресу: 119991, г. Москва, ГСП-1, Ленинские горы, МГУ, 3-й учебный корпус, ауд. \_\_\_\_\_.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке 2-го учебного корпуса МГУ имени М.В. Ломоносова.

Автореферат разослан «\_\_\_\_\_» \_\_\_\_\_ 2011 г.

Ученый секретарь

Диссертационного совета Д 501.001.18

при МГУ им. М.В. Ломоносова

доктор экономических наук, профессор

В.П. Суйц

## I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы исследования.** В условиях развития транснациональных связей в современном мире и активным выходом российских компаний на международный рынок, возникают новые или укрупняются уже существующие группы компаний, образуя отдельные отчитывающиеся бизнес - единицы в форме групп и холдингов. Как показывает практика нередко в состав таких групп и холдингов входят кредитные организации, которые выполняют функции финансового центра группы, т.е. становясь в центре всех финансовых потоков. Значение дочерних кредитных организаций для группы трудно переоценить, особенно в условиях активного привлечения в капитал группы финансовых ресурсов. В зависимости от специфики деятельности компаний группы и их потребностей, дочерняя кредитная организация может изменять свои функции. Например, дочерняя кредитная организация может выступать финансовым промоутером, техническим исполнителем по сделкам, инвестиционным консультантом по сделкам IPO и M&A, аналитиком, оценщиком или управляющим активами. Следствием данных процессов явилось то, что консолидация дочерних кредитных организаций стала неотъемлемой частью подготовки консолидированной финансовой отчетности.

Несмотря на то, что в России, пока не разработана специальная методика регламентирующая порядок консолидации дочерних кредитных организаций, многие публичные компании, в обязанности которых согласно действующему законодательству входит подготовка и представление консолидированной финансовой отчетности, осуществляют консолидацию дочерних кредитных организаций в соответствии с внутренними методиками материнской организации. Как следствие, представленная таким образом в консолидированной финансовой отчетности информация перестает быть сопоставимой и понятной для инвесторов и других заинтересованных сторон. Отсутствие утвержденной методики консолидации дочерних кредитных организаций негативно сказывается и на самих компаниях, осуществляющих подготовку консолидированной финансовой отчетности, поскольку это вынуждает их нанимать дорогостоящих консультантов для разработки собственной методики консолидации.

Актуальность темы, обусловлена тем, что ранее в мировой практике из периметра консолидации исключались компании, деятельность которых существенно отличалась от деятельности других компаний входящих в группу. При этом под данное исключение попадали преимущественно кредитные организации. Как отмечали некоторые западные специалисты: «когда деятельность материнской и дочерней фирм абсолютно различна, консолидированная отчетность не составляется. Например, торговая компания, которая владеет акциями банка, не станет объединять свои отчеты даже, если доля ее участия больше 60%»<sup>1</sup>.

Сторонники данного подхода мотивировали свою позицию, тем, что включение в отчетность данных о компании, деятельность которой существенно отличается от деятельности других компаний, входящих в группу, может привести к нарушению концепции справедливой и достоверной оценки. А это, в свою очередь, может привести к

---

<sup>1</sup> Нидлз Б., Андерсон Х., Колдуэлл Д. Принципы бухгалтерского учета: Пер. с англ./ Под ред. Я.В.Соколова. - М.: Финансы и статистика, 2004. - с.388.

тому, что представленные в отчетности, данные, не будут соответствовать требованию полного и достоверного отражения финансового положения и финансовых результатов деятельности группы, то есть будет нарушена цель консолидированной финансовой отчетности.

В 2005 г. Совет по МСФО в рамках совершенствования и гармонизации международных стандартов финансовой отчетности, пересмотрел данное условие в МСФО 27 (в ред. 2005 г.). Новая редакция стандарта более не допускала исключение компаний, деятельность которых существенно отличалась от деятельности других компаний входящих в группу. Единственным основанием для исключения компании из периметра консолидации являлась утрата контроля.

Свое решение Совет по МСФО мотивировал тем, что отчетность (в том числе консолидированная финансовая отчетность) должна удовлетворять потребности широкого круга пользователей в информации о финансовом положении, финансовых результатах деятельности и изменениях в финансовом положении компании (группы компаний), необходимой для принятия обоснованных экономических решений. Кроме того, если финансовые показатели компании, деятельность которой отличается от деятельности других компаний, входящих в группу, являются существенными, исключение подобной компании из периметра консолидации, может негативно отразиться на экономических решениях, принимаемых пользователями финансовой отчетности, то есть иметь следствием нарушение цели консолидированной финансовой отчетности.

В этой связи изучение международного опыта может оказаться неоценимым для разработки российской нормативной базы в области консолидации дочерних кредитных организаций. Так как в отличие от российских стандартов бухгалтерского учета Международные стандарты финансовой отчетности содержат специальные положения, регламентирующие порядок включения показателей дочерних кредитных организаций в консолидированную финансовую отчетность.

Изучение опыта применения Международных стандартов финансовой отчетности, представляется тем более оправданным, что в целях реализации программы реформирования российской финансовой отчетности, установленной в Концепции развития бухгалтерского учета и отчетности в Российской Федерации на среднесрочную перспективу<sup>2</sup>, приняты Положение «О признании Международных стандартов финансовой отчетности и Разъяснений Международных стандартов финансовой отчетности для применения на территории Российской Федерации»<sup>3</sup>, и Федеральный закон «О консолидированной финансовой отчетности»<sup>4</sup>, последний в свою очередь предусматривает то что, кредитные организации, а также иные организации, ценные бумаги которых допущены к обращению на торгах фондовых бирж, и (или) иных организаторов торговли на рынке ценных бумаг, будут обязаны ежегодно представлять консолидированную финансовую отчетность,

---

<sup>2</sup> Приказ Министерства финансов Российской Федерации от 01.07.2004 года N 180 «Об одобрении Концепции развития бухгалтерского учета и отчетности в Российской Федерации на среднесрочную перспективу».

<sup>3</sup> Постановление Правительства Российской Федерации от 25.02.2011 года N 107 «Об утверждении Положения о признании Международных стандартов финансовой отчетности и Разъяснений Международных стандартов финансовой отчетности для применения на территории Российской Федерации».

<sup>4</sup> Федеральный закон от 27.07.2010 года N 208-ФЗ «О консолидированной финансовой отчетности».

подготовленную в соответствии с Международными стандартами финансовой отчетности, что на наш взгляд придает теме диссертационного исследования особую актуальность.

В заключение обоснования актуальности темы диссертационного исследования, хотелось бы выделить событие, связанное с поездкой Президента России Д. Медведева в Гонконг. В ходе визита президент побывал на Гонконгской фондовой бирже, где в своем выступлении отметил: «что богатый опыт Гонконга мог бы помочь в создании международного финансового центра в Москве»<sup>5</sup>. При этом следует отметить, что для создания мирового финансового центра в Москве необходимо, прежде всего, развитие банковского сектора и внедрение МСФО в процесс формирования финансовой отчетности (в том числе консолидированной финансовой отчетности) как для кредитных организаций, так и для производственных компаний.

**Степень изученности проблемы.** Проблемы формирования консолидированной финансовой отчетности холдингов с дочерними кредитными организациями не получили достаточного освещения в российской экономической литературе.

Теоретические подходы к формированию консолидированной финансовой отчетности, исследовались в трудах отечественных ученых: А.С. Бакаева, В.Г. Гетьмана, А.Л. Даллакяна, Н.П. Кондракова, А.А. Матвеева, В.Д. Новодворского, В.Ф. Паляя, В.В. Паляя, В.В. Патрова, Н.Н. Селезневой, И.П. Скобелевой, В.П. Суйца, А.Н. Хорина, В.Т. Чая, Л.З. Шнейдмана. В диссертационных исследованиях Е.И. Богатыревой, М.В. Бочкаревой, Т.В. Козловой, А.А. Матвеева, М.А. Мещеряковой, С.И. Пучковой, Ю.В. Слепова, где акцент делался в основном на процедурных вопросах составления консолидированной отчетности в контексте следования российскому нормативному регулированию или Международным стандартам финансовой отчетности. Пожалуй, в качестве исключения можно выделить работы М.В. Бочкаревой и С.И. Пучковой, где в той или иной мере реализован системный подход к проблеме консолидации зарубежных дочерних компаний в соответствии с Международными стандартами финансовой отчетности, но при этом вопросы формирования консолидированной финансовой отчетности холдингов с дочерними кредитными организациями не получили освещения.

Среди зарубежных ученых - экономистов, исследующих вопросы формирования консолидированной финансовой отчетности можно выделить Х. Андерсона, Л.А. Бернштейна, М.Ф. Ван Бреда, Х. Гернона, К. Друри, Д. Колдуэлла, Г. Миика, Г. Мюллера, Б. Нидлза, Дж. Риса, Дж. Тейлора, П.А. Тейлора, П. Фишера, Э.С. Хендриксена, Р. Ченга, Р. Энтони и других специалистов, которые рассматривают вопросы консолидации отчетности с позиции ОПБУ США (US GAAP) и ОПБУ Великобритании (UK GAAP) при этом, не затрагивая требования Международных стандартов финансовой отчетности.

Методика финансового анализа отчетности коммерческих организаций отражена в работах Л.Т. Гиляровской, О.В. Ефимовой, В.В. Ковалева, А.Д. Шеремета и других российских ученых. Однако в этих трудах освещается главным образом анализ хозяйственной деятельности организаций, но не рассматриваются отличительные черты

---

<sup>5</sup> <http://top.rbc.ru/politics/17/04/2011/577618.shtml>.

анализа в ходе их объединения, не ставится вопрос об особенностях анализа консолидированной финансовой отчетности.

Таким образом, приведенные факты свидетельствуют о том, что проблемы формирования консолидированной финансовой отчетности холдингов с дочерними кредитными организациями недостаточно полно освещены в российской экономической литературе, а потому требуют детального изучения и разработки.

**Цель и задачи исследования.** Целью диссертационной работы является обоснование и разработка на основе опыта применения Международных стандартов финансовой отчетности, методики формирования консолидированной финансовой отчетности холдингов, имеющих в составе дочерние кредитные организации.

Для достижения поставленной цели необходимо было решить следующие задачи:

- осуществить исследование генезиса консолидированной отчетности по всем историческим этапам, типам экономической деятельности, особенностям организации и формам управления в различных странах мира; определить в них исторические предпосылки, временные границы и условия возникновения консолидированной отчетности;
- сформулировать критерии, обуславливающие периметр консолидации;
- уточнить признаки, позволяющие определить приобретающую сторону в сделке по объединению бизнеса;
- систематизировать существующие подходы к консолидации дочерних организаций;
- разработать методику трансформации и включения показателей отчетности дочерних кредитных организаций в консолидированную финансовую отчетность холдинга;

**Предметом исследования** выступает совокупность теоретических, методологических и практических вопросов формирования консолидированной финансовой отчетности холдингов с дочерними кредитными организациями.

**Объектом исследования** выступают холдинги и группы компаний, основанные на отношениях контроля и имеющие дочерние кредитные организации.

**Область исследования.** Диссертационная работа соответствует области исследований п.1.5. «Регулирование и стандартизация правил ведения бухгалтерского учета при формировании отчетных данных», п.1.6. «Адаптация различных систем бухгалтерского учета, их соответствие международным стандартам», п.1.9. «Трансформация национальной отчетности в соответствии с международными стандартами и стандартами других стран» раздела 1 «Бухгалтерский учет»; п.2.15. «Анализ и прогнозирование финансового состояния организации» раздела 2 «Экономический анализ» специальности 08.00.12 «Бухгалтерский учет, статистика» паспорта научных специальностей ВАК Российской Федерации.

**Теоретическая и методологическая основа исследования.** Основой исследования послужили фундаментальные труды отечественных и зарубежных специалистов в области теории и практики бухгалтерского учета, формирования финансовой отчетности и финансового анализа деятельности коммерческих организаций, законодательные и нормативные акты Российской Федерации (в том числе нормативные акты, применяемые в условиях реформирования отечественного бухгалтерского учета и отчетности в связи с переходом на рыночные отношения), зарубежные стандарты учета и отчетности (Директивы ЕС, ОПБУ США и Великобритании), Международные стандарты финансовой отчетности.

В качестве информационной базы исследования использовались статистические и аналитические материалы, периодические издания, монографии, диссертационные исследования, а также информационные материалы, опубликованные в периодической печати и представленные на официальных и общедоступных ресурсах сети интернет.

В основу проведенного исследования были положены результаты анализа объединений компаний на международных рынках, отчеты международных организаций, обзоры и исследования ведущих международных аудиторских фирм, справочники и сборники документов по вопросам сопоставления методологии бухгалтерского учета и отчетности в различных странах, а также результаты, полученные автором в ходе сотрудничества с аудиторскими организациями и их клиентами.

В зависимости от характера решаемых задач использовался широкий набор научных методов познания: наблюдение, сравнительный анализ, индукция, дедукция, абстрактно - логический метод, синтез, систематизация, аналитические процедуры и методы бухгалтерского учета и финансовой отчетности. Также применялись методы сравнения и обобщения теоретических и практических материалов, сводки и группировки, индексный метод, метод финансовых коэффициентов, в том числе специальные приемы и процедуры классификации и обработки табличной информации.

**Научная новизна диссертационного исследования** заключается в теоретико-методологическом обосновании основ формирования консолидированной финансовой отчетности группы с дочерними кредитными организациями, а также в разработке методики консолидации дочерних кредитных организаций в условиях реформирования отечественного учета и отчетности в соответствии с требованиями Международных стандартов финансовой отчетности.

В результате проведенного исследования сформулированы и обоснованы следующие научные результаты, определяющие научную новизну и являющиеся предметом защиты:

- выявлены с использованием историко-логического подхода в системно-хронологическом порядке предпосылки и условия возникновения консолидированной отчетности в разных странах мира, впервые исследованные в рамках всех исторических этапов, позволившие за счет расширения границ познания генезиса консолидированной отчетности, установить внутреннюю логику его развития как особой категории отчетности, историческую обусловленность и закономерности формирования, разработать периодизацию ретроспективных и перспективных этапов развития, обнаружить объективность их несовпадения в Российской Федерации с общемировой тенденцией;
- обоснован и предложен перечень исключений из периметра консолидации, позволяющий обеспечить большую последовательность в вопросах определения круга компаний, которые образуют холдинговую структуру и в ее рамках устанавливать правила консолидации;
- уточнена и предложена классификация признаков идентификации покупателя в сделке по объединению бизнеса, позволяющая определить приобретающую сторону в этой сделке, в результате которой данная сторона устанавливает контроль над другими участниками сделки;

- систематизированы существующие подходы к консолидации дочерних организаций, в рамках которых выделены преимущества и недостатки в части признания гудвилла, идентифицируемых активов и обязательств;
- разработана авторская методика трансформации и пересчета статей финансовой отчетности дочерних кредитных организаций в целях составления консолидированной финансовой отчетности холдингов, позволяющая консолидировать финансовую отчетность компаний, деятельность которых существенно отличается от деятельности других компаний входящих в холдинговую структуру.

**Практическая значимость исследования** заключается в разработке практических положений и рекомендаций по вопросам формирования консолидированной финансовой отчетности холдингов с дочерними кредитными организациями направленных на решение задач по обеспечению сопоставимости, достоверности и прозрачности показателей консолидированной финансовой отчетности для инвесторов и прочих заинтересованных сторон, а также в целях приведения их в соответствие с нормами Международных стандартов финансовой отчетности.

Основные предложения, изложенные в исследовании, могут быть использованы российскими холдингами в качестве практического материала при консолидации дочерних кредитных организаций, в том числе в организационно - методической работе финансовых и бухгалтерских служб организаций, аудиторских и консалтинговых компаний, а также в учебном процессе при подготовке лекционных курсов и при разработке нормативной базы российских стандартов учета и отчетности.

**Апробация и внедрение результатов исследования.** Концептуальные положения, реализованные в ходе исследования, были доложены и получили одобрение на научно - практических конференциях, проводимых в МГУ. Тезисы докладов по рассматриваемой в диссертации проблематике были представлены на XXXVIII Международной научно - практической конференции «Татуровские чтения» (28 июня 2010 г., г. Москва) и XVII Международной научной конференции студентов, аспирантов и молодых учёных «Ломоносов - 2010» (12 - 15 апреля 2010 г., г. Москва). Основные результаты диссертационного исследования внедрены в практическую деятельность ОАО «Фондовая биржа РТС» (акт о внедрении №20/06-1 от 20.06.2011 г.), ООО «Аудиторский центр «Лука Пачоли» (акт о внедрении №56 от 06.06.2011 г.) и ООО Аудиторская компания «Международный консалтинг и аудит» (акт о внедрении №079-1 от 10.06.2011 г.).

Результаты диссертационного исследования были использованы и включены в программу повышения квалификации бухгалтерских работников и аудиторов в НАНО ДПО «Дагестанский институт экономики и политики (институт повышения квалификации)» (акт о внедрении научных результатов №11/1 от 14.06.2011 г.).

**Публикации результатов исследования.** По теме диссертационного исследования опубликовано семь (7) научных статей общим объемом - 4,4 п.л. (авт. - 3,7 п.л.), в том числе в изданиях входящих в перечень российских рецензируемых научных журналов рекомендованных ВАК Российской Федерации, опубликовано пять (5) научных статей общим объемом - 3,4 п.л. (авт. - 2,9 п.л.).



**Объем и структура диссертационной работы.** Диссертационная работа состоит из введения, трех глав, заключения, библиографического списка (включающего сто пятьдесят два (152) наименования) и семи (7) приложений. Работа содержит четырнадцать (14) рисунков и тридцать (30) таблиц.

**Во введении** обоснована актуальность темы диссертационного исследования, показана степень ее научной проработки, сформулированы цели и задачи исследования, определены объект и предмет исследования, научная новизна и практическая значимость исследования.

**В первой главе «Теоретические аспекты формирования консолидированной финансовой отчетности»** выделены основные этапы развития консолидированной отчетности в международной и отечественной практике, рассмотрены основные проблемные аспекты нормативно - правового регулирования консолидированной отчетности в Российской Федерации, проведен критический анализ современных систем нормативного регулирования консолидированной отчетности в зарубежных странах, сформулированы критерии, обуславливающие периметр консолидации.

**Во второй главе «Методологические основы формирования консолидированной финансовой отчетности»** уточнена и предложена классификация признаков, позволяющих определить приобретаемую сторону в сделке по объединению бизнеса, выделены основные критерии позволяющие определить приобретающую сторону, дату приобретения, стоимость приобретенной компании, гудвилл, приобретенные идентифицируемые активы и обязательства, проведен сравнительный анализ методологий формирования консолидированной финансовой отчетности при объединении бизнеса.

**В третьей главе «Особенности консолидации финансовой отчетности дочерних кредитных организаций»** рассмотрены особенности применения МСФО при составлении финансовой отчетности кредитными организациями. Рассмотрен порядок учета кредитов и дебиторской задолженности в финансовой отчетности кредитной организации в соответствии с МСФО. Раскрыт порядок формирования резервов на возможные потери по ссудам в соответствии с МСФО. Разработана и предложена методика анализа кредитной организации - кандидата на объединение в группу с позиции возможности формирования денежных потоков после приобретения и повышения рентабельности бизнеса. Разработана и предложена методика консолидации дочерних кредитных организаций, «методом параллельной трансформации». Предусматривающая применение последовательных процедур расчета и включения показателей финансовой отчетности дочерней кредитной организации в отчетность материнской некредитной организации в целях их приведения к единой форме.

**В заключении** обобщаются основные результаты проведенного диссертационного исследования.

## II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

### 2.1. Историческая обусловленность и современные системы нормативно - правового регулирования консолидированной отчетности.

Консолидированная отчетность появилась не в одночасье, а как следствие исторического развития мировой экономики и в процессе формирования рыночного механизма хозяйствования. Для более полного раскрытия сущности консолидированной отчетности, в исследовании были рассмотрены истоки и предпосылки возникновения в исторической ретроспективе, а также выделены пути развития и ряд существенных специфических признаков на каждом этапе становления.

Первые консолидированные отчетности компании стали составлять в Соединенных Штатах Америки еще до начала XX в. Как указывают источники, компания U.S. Steel 12 марта 1903 г. опубликовала свою первую консолидированную финансовую отчетность по состоянию на 31 декабря 1902 г., к которой прилагалось подтверждение аудиторской компании Price Waterhouse & Co., что «отчетность была проверена и найдена корректной»<sup>6</sup>. В 1903 г. журнал «Scientific American» назвал эту отчетность «самой полной и обстоятельной отчетностью, когда-либо выпускаемой большими американскими компаниями»<sup>7</sup>.

В Европе развитие консолидированной финансовой отчетности шло с запозданием. Из-за значительного числа юридических барьеров и пристального внимания государства к вновь создаваемым компаниям появление новых холдинговых структур происходило крайне медленно. Также в традициях европейского бизнеса были картельные сделки и большие компании предпочитали договариваться со своими конкурентами, вместо того чтобы увеличивать свой размер и приобретать монопольный контроль на рынке (что, в свою очередь, было распространено и популярно в США). Поэтому к реализации идеи консолидации в европейских странах приступили позднее и не столь обширно.

Для того что бы понять историю и причины возникновения института консолидированной отчетности рассмотрим таблицу (см. таблицу 1).

**Таблица 1.**

#### **Зарождение консолидированной отчетности и влияние наличия крупного частного бизнеса и финансового рынка на развитие консолидированной отчетности**

Страна	Время появления консолидированной финансовой отчетности	Период закрепления практики составления консолидированной отчетности	Распространенность крупного частного бизнеса	Наличие высокоразвитого финансового рынка
США	Конец XIX в.	1920-е гг.	Высокая	Да
Великобритания	1920-е гг.	1940-е гг.	Высокая	Да
Голландия	1920-е гг.	1940-е гг.	Высокая	Да
Германия	1930-е гг.	1960-е гг.	Высокая	Нет. Преобладал кредитный рынок
Франция	1940-е гг.	1970-е гг.	Низкая	Нет. Преобладал кредитный рынок
Япония	1970-е гг.	1980-е гг.	Высокая	Нет. Преобладал кредитный рынок

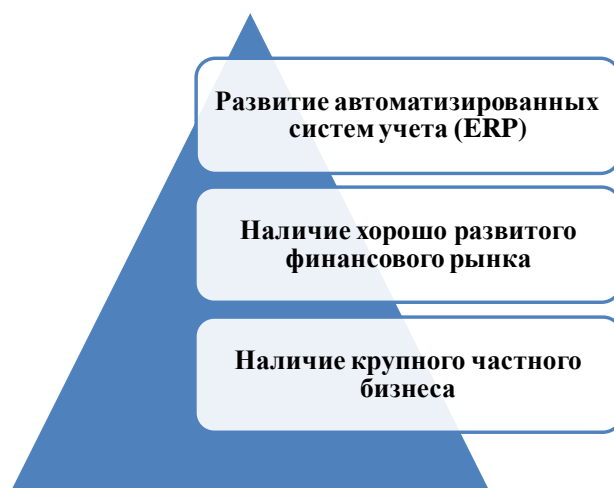
<sup>6</sup> King T.A. More Than a Numbers Game A Brief History of Accounting. - N.Y.: John Wiley & Sons Inc., 1992. - p.21.

<sup>7</sup> Annual Report of the United States Steel Trust // Scientific American, 1903, №4.

Таким образом, наличие именно двух факторов: крупного частного бизнеса и развитого финансового рынка - явилось основополагающим моментом для появления института консолидированной отчетности.

Стоит отметить, что начиная со второй половины XX в. бизнес сильно изменился и значительно прибавил в своих размерах, скорости и оперативности благодаря появлению вычислительной техники и компьютеров, а вслед за этим автоматических систем управления компаниями (ERP) и бухгалтерского учета, которые позволили не только эффективнее и грамотнее управлять компаниями, но и быстрее и качественнее составлять финансовую отчетность. Например, если первый американский холдинг U.S. Steel состоял из 6 компаний, то сейчас, например, немецкая группа Bosch состоит более чем из 300 дочерних компаний и зарубежных филиалов<sup>8</sup>, а группа компаний Henkel - более чем из 350<sup>9</sup>.

Появление автоматизированных систем учета стало катализатором дальнейшего развития финансовой отчетности, которое продолжается и в настоящее время (см. рисунок 1).



**Рисунок 1. Основы зарождения консолидированной финансовой отчетности**

В отличие от зарубежного опыта, изучение исторических предпосылок появления консолидированной отчетности в России следует начать с 1861 г. В это время происходит падение крепостного права, сопровождающееся сменой феодально - крепостнической формации на капиталистическую, что привело в дальнейшем к созданию производственных и торговых монополий. Первые монополии появились в 80-х гг. XIX века, а вследствие экономического кризиса, который в 1900 г. охватил важнейшие отрасли промышленности, их количество значительно возросло. Эти монополии подразумевали под собой отраслевые объединения, формирующиеся с целью установления единой ценовой политики и единого сбыта товаров, при сохранении их участниками производственной и финансовой самостоятельности.

Среди разновидностей монополий этого периода можно было выделить:

- синдикаты (например: в чёрной металлургии ключевые позиции занимали синдикаты «Продамет» (1902 г.), «Трубопродажа» (1902 г.), «Гвоздь» (1903 г.), в сфере цветной металлургии господствовало акционерное общество «Медь», в угольной

<sup>8</sup> [http://www.bosch.com/content/language2/downloads/GB2008\\_En.pdf](http://www.bosch.com/content/language2/downloads/GB2008_En.pdf).

<sup>9</sup> <http://www.kommersant.ru/doc.aspx?DocsID=861943>.

промышленности - синдикат «Продуголь» (контролировал до 70% сбыта угля в России), а синдикат - «Продвагон», контролировал 100% общероссийского производства вагонов);

- картели (например: картель «Нобельмазут» (1905-1906 г.), на долю которого приходилось до 80% общероссийской продажи керосина);
- тресты (например: товарищества «Бр. Нобель», «Ниточный трест» и др.).

К 1910 г. в дореволюционной России насчитывается более 150 монополий, затронувших основные отрасли промышленности и банковскую сферу.

В 1917 г. в результате Октябрьской революции и возникновения социалистической экономики в собственность государства переходят крупные предприятия, в результате чего было национализировано более 3670 предприятий, а все существующие монополии были ликвидированы.

Начиная с 1980 г. происходят научно - производственные эксперименты по обработке нового экономического механизма хозяйствования при переходе к рыночным отношениям. Принятый в 1987 г. Закон СССР «О государственном предприятии (объединении)»<sup>10</sup>, предусматривает два вида объединений предприятий: в форме производственного и научно - производственного.

В 1991 г. после распада СССР Россия становится наследницей всей собственности, находящейся на ее территории. Это переходный период, где отправной точкой является приватизация.

Начиная с 1993 г. по 1995 г. проводятся ваучерная приватизация и первые инвестиционные конкурсы. Подготавливается законодательная база, направленная на регулирование создания и деятельности финансово - промышленных групп.

В период с 1995 г. по 1997 г. когда в отечественном бухгалтерском учете появляется само понятие «консолидированная отчетность», продолжается активное развитие нормативно - правовой базы.

Период экономического кризиса с 1998 г. по 2000 г. привел к замедлению темпов экономического развития, значительному спаду производства и направленности финансовой политики всех предприятий на «выживание».

Начиная с 2000 г. по настоящее время, происходит постепенная стабилизация экономики, предпринимаются действия по реализации Программы реформирования бухгалтерского учета согласно Международным стандартами финансовой отчетности<sup>11</sup>, одобряется Концепция развития бухгалтерского учета и отчетности в Российской Федерации на среднесрочную перспективу<sup>12</sup>, в июле 2010 года после долгих дебатов принимается Федеральный закон «О консолидированной финансовой отчетности»<sup>13</sup> (первый проект Федерального закона был внесен в Государственную Думу Российской Федерации в мае 2004 г.), и утверждаются Положения о признании Международных стандартов финансовой

---

<sup>10</sup> Закон СССР от 30.06.1987 года «О государственном предприятии (объединении)».

<sup>11</sup> Постановление Правительства Российской Федерации от 06.03.1998 года N 283 «Об утверждении Программы реформирования бухгалтерского учета в соответствии с международными стандартами финансовой отчетности».

<sup>12</sup> Приказ Министерства финансов Российской Федерации от 01.07.2004 года N 180 «Об одобрении Концепции развития бухгалтерского учета и отчетности в Российской Федерации на среднесрочную перспективу».

<sup>13</sup> Федеральный закон от 27.07.2010 года N 208-ФЗ «О консолидированной финансовой отчетности».

отчетности и Разъяснений Международных стандартов финансовой отчетности для применения на территории Российской Федерации<sup>14</sup>.

*Таким образом, на основании проведенного исторического исследования зарубежной и отечественной практики, относительно появления и становления консолидированной отчетности, можно сделать следующие выводы. Несмотря на то, что консолидированная отчетность в России появилась в начале 1990-х гг. XX в., как особая категория отчетности, такое явление как «группы предприятий» появились еще в XIX в. Полученные данные опровергают общепринятое мнение, что первые группы предприятий возникли в США, так как в России первые группы компаний в виде монополистических объединений появились уже в 80-х гг. XIX в. Однако консолидированная отчетность впервые была составлена в США уже в 1903 г. Такое значительное отставание России обусловлено разными историческими этапами экономического развития стран.*

Анализ действующего законодательства Российской Федерации в области регулирования составления финансовой отчетности холдингов и консолидированных групп, показал что, несмотря на принятие такого знакового документа как Федерального закона «О консолидированной финансовой отчетности», на сегодняшний день, все еще сохраняется несогласованность и некоторая противоречивость нормативной базы, в части составления консолидированной финансовой отчетности отечественными холдингами и группами компаний. При этом проработка данного вопроса на уровне положений и методических указаний сильно варьируется в зависимости от ведомственной принадлежности «регулятора».

Так, например, среди нормативных актов Центрального банка Российской Федерации, следует выделить Положение о консолидированной отчетности<sup>15</sup> и Положение о порядке составления головной кредитной организацией банковской (консолидированной) группы консолидированной отчетности<sup>16</sup>, которые достаточно подробно рассматривают вопросы составления консолидированной отчетности. Оба документа максимально приближены к требованиям Базельского комитета по банковскому надзору (Базель II) и Международным стандартам финансовой отчетности.

С другой стороны Министерство финансов Российской Федерации, которое не может похвастаться наличием, какого бы то ни было Положения по бухгалтерскому учету (ПБУ) регламентирующего вопросы объединения компаний либо формирования консолидированной отчетности, с учетом требований МСФО.

Таким образом, в отличие от предприятий реального сектора экономики, кредитные организации, благодаря волевым действиям Банка России имеют на руках материал, применимый именно в их отрасли.

*В целях устранения сохраняющихся пробелов в отечественном законодательстве, упорядочения иерархии нормативных документов, регулирующих формирование консолидированной финансовой отчетности, рекомендуется на основе Федерального закона «О консолидированной*

---

<sup>14</sup> Постановление Правительства Российской Федерации от 25.02.2011 года N 107 «Об утверждении Положения о признании Международных стандартов финансовой отчетности и Разъяснений Международных стандартов финансовой отчетности для применения на территории Российской Федерации».

<sup>15</sup> Положение Банка России от 30.07.2002 года N 191-П «Положение о консолидированной отчетности».

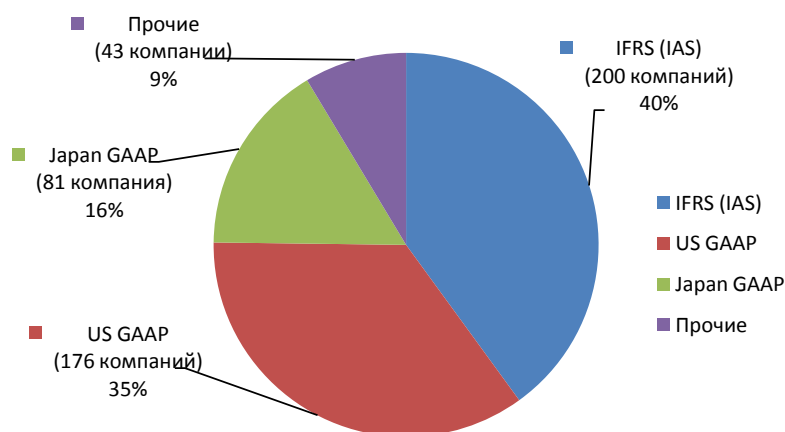
<sup>16</sup> Положение Банка России от 05.01.2004 года N 246-П «Положение о порядке составления головной кредитной организацией банковской (консолидированной) группы консолидированной отчетности».

финансовой отчетности»<sup>17</sup> и МСФО, Министерству финансов Российской Федерации разработать методические указания по аналогии с методическими рекомендациями Банка России. Которые будут служить ориентиром для предприятий реального сектора экономики при разработке соответствующих разделов учетной политики и составлении консолидированной финансовой отчетности.

Проведенное в диссертационной работе исследование существующих моделей, регулирующих составление и представление финансовой отчетности показало, что исходя из используемых стандартов, все страны можно разделить на две группы:

- страны, использующие национальные системы учета и отчетности;
- страны, применяющие наднациональные системы общепринятых принципов учета и отчетности, с разной степенью внедрения их в свои национальные системы учета и отчетности.

Если рассматривать на примере 500 крупнейших компаний мира, степени внедрения в их практику составления и представления консолидированной отчетности тех или иных систем общепринятых принципов учета и отчетности, можно выделить следующее (см. рисунок 2)<sup>18</sup>:



**Рисунок 2. Применение различных систем учета и составления отчетности на примере 500 крупнейших компаний мира**

Проведенный критический анализ современных систем нормативного регулирования вопросов составления консолидированной финансовой отчетности, законодательством и стандартами ряда зарубежных стран позволяют сделать вывод о том, что невозможно выделить лучшую или худшую систему. Каждая страна формирует свою индивидуальную систему, подходящую организациям, находящимся на ее территории, и являющуюся актуальной на данный момент. Очень часто основой таких систем являются национальные принципы учета и отчетности и МСФО. Это имеет свои недостатки: многим компаниям приходится использовать обе эти системы и вести параллельный учет, а отсутствие единой системы учета только дезориентирует инвестора. Но данная проблема по нашему мнению постепенно будет решена, так как в международной практике происходят динамичные изменения, призванные привести к сопоставимому виду

<sup>17</sup> Федеральный закон от 27.07.2010 года N 208-ФЗ «О консолидированной финансовой отчетности».

<sup>18</sup> <http://money.cnn.com/magazines/fortune/fortune500/2010/21century/swf/index.html>

*консолидированную отчетность компаний, имеющих единую экономическую основу - объединения бизнеса.*

## **2.2. Критерии, обуславливающие периметр консолидации**

В ходе рассмотрения в диссертационном исследовании концептуальных основ формирования консолидированной финансовой отчетности, нами был, затронут блок вопросов, связанных с консолидацией компаний, деятельность которых существенно отличается от деятельности других компаний, входящих в группу, а также компаний, которые действуют в условиях строгих долгосрочных ограничений, существенно ограничивающих их способность переводить средства материнской компании.

*Следует отметить, что ранее в мировой практике из периметра консолидации исключались компании, деятельность которых существенно отличалась от деятельности других компаний входящих в группу. При этом под данное исключение попадали преимущественно кредитные организации. Как отмечали некоторые западные специалисты: «когда деятельность материнской и дочерней фирм абсолютно различна, консолидированная отчетность не составляется. Например, торговая компания, которая владеет акциями банка, не станет объединять свои отчеты даже, если доля ее участия больше 60%»<sup>19</sup>.*

*Сторонники данного подхода мотивировали свою позицию, тем, что включение в отчетность данных о компании, деятельность которой существенно отличается от деятельности других компаний, входящих в группу, может привести к нарушению концепции справедливой и достоверной оценки. А это, в свою очередь, может привести к тому, что представленные в отчетности, данные, не будут соответствовать требованию полного и достоверного отражения финансового положения и финансовых результатов деятельности группы, то есть будет нарушена цель консолидированной финансовой отчетности.*

В 2005 г. Совет по МСФО в рамках совершенствования и гармонизации международных стандартов финансовой отчетности, пересмотрел данное условие в МСФО 27 (в ред. 2005 г.). Новая редакция стандарта более не допускала исключение компаний, деятельность которых существенно отличалась от деятельности других компаний входящих в группу. Единственным основанием для исключения компании из периметра консолидации являлась утрата контроля. Свое решение Совет по МСФО мотивировал тем, что отчетность (в том числе консолидированная финансовая отчетность) должна удовлетворять потребности широкого круга пользователей в информации о финансовом положении, финансовых результатах деятельности и изменениях в финансовом положении компании (группы компаний), необходимой для принятия обоснованных экономических решений. Кроме того, если финансовые показатели компании, деятельность которой отличается от деятельности других компаний, входящих в группу, являются существенными, исключение подобной компании из периметра консолидации, может негативно отразиться на экономических решениях, принимаемых пользователями финансовой отчетности, то есть иметь следствием нарушение цели консолидированной финансовой отчетности.

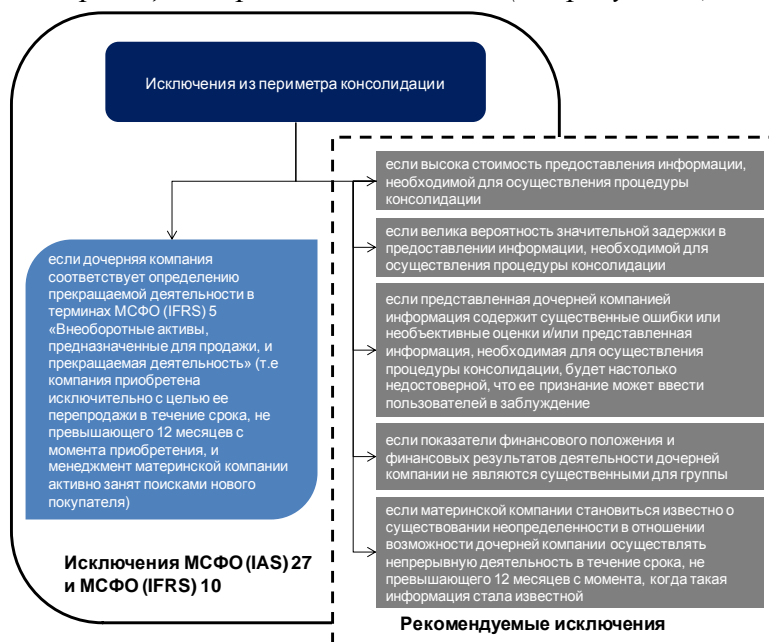
---

<sup>19</sup> Нидлз Б., Андерсон Х., Колдуэлл Д. Принципы бухгалтерского учета: Пер.с англ./ Под ред. Я.В.Соколова. - М.: Финансы и статистика, 2004. - с.388.

По мнению автора, пересмотр ранее существовавших подходов к консолидации дочерних компаний, свидетельствует о стремлении МСФО обеспечить большую последовательность в вопросах формирования консолидированной финансовой отчетности. Хотя по сравнению с другими учетными практиками МСФО занимают более жесткую позицию в отношении компаний, подлежащих консолидации, они, тем не менее, предусматривают следующий случай, когда дочерние компании допускается исключать из консолидации:

- если дочерняя компания соответствует определению прекращаемой деятельности в терминах МСФО (IFRS) 5 «Внеоборотные активы, предназначенные для продажи, и прекращаемая деятельность».

Очевидно, что признание лишь одного исключения из общего правила консолидации согласно МСФО, противоречит логике указанных стандартов. В этой связи автор предлагает дополнить перечень исключений из общего правила консолидации в соответствии с классификацией, приведенной в схеме (см. рисунок 3).



**Рисунок 3. Классификация исключений из периметра консолидации**

Очевидно, что требование исключения из консолидации компаний, в отношении которых выгоды от включения их в периметр консолидации превышают затраты на получение информации, необходимой для осуществления процедур консолидации, непосредственно вытекает из такого ограничения, как баланс между затратами и выгодами. В свою очередь, исключение из консолидации компаний, в отношении которых велика вероятность значительной задержки в предоставлении информации, необходимой для осуществления процедур консолидации, базируется на требовании своевременности информации. Требование уместности информации в совокупности с требованием баланса между затратами и выгодами является определяющим фактором для исключения из консолидации данных о компании, показатели которой не являются существенными для группы в целом. Основным фактором, определяющим уместность информации, является ее существенность. Информация считается существенной, если ее отсутствие или искажение способны повлиять на экономические решения пользователей, принятые ими на основании данных отчетности. В случаях, когда информация о финансовом положении и финансовых



результатах деятельности дочерней компании не является существенной для группы в целом (то есть когда отсутствие или искажение такой информации не способно повлиять на экономические решения пользователей), затраты на получение информации, необходимой для проведения процедуры консолидации подобной дочерней компании, будут значительно превышать выгоды от включения такой компании в периметр консолидации. В этой связи, опираясь на требование баланса между затратами и выгодами, допускается исключать из консолидации дочерние компании, финансовые показатели которых не являются существенными для группы в целом. Аналогичное допущение применяется и в случаях представления дочерней компанией информации содержащей существенные ошибки или необъективные оценки и/или представленная информация настолько недостоверна, что ее признание может ввести пользователей в заблуждение. Настоящее условие, по мнению автора, является определяющим для исключения из периметра консолидации. Так как данное обстоятельство вступает в противоречие с «духом» МСФО, который определяет следующее: *«цель достоверного представления заключается в том, чтобы определить способ, при помощи которого можно наилучшим образом отразить в финансовой отчетности, достоверное представление информации о существующих экономических явлениях»*. При этом, однако, необходимо иметь в виду, что оценку существенности показателей финансового положения и финансовых результатов деятельности следует проводить не только отдельно по каждой дочерней компании, но и по совокупности данных обо всех неконсолидируемых дочерних компаниях. В том случае, когда в совокупности информация о финансовом положении и финансовых результатах деятельности неконсолидируемых дочерних компаний становится существенной, необходим соответствующий пересмотр (в сторону расширения) периметра консолидации.

В отличие от рассмотренных выше случаев, когда в соответствии с логикой МСФО допускается исключать из периметра консолидации дочерние компании, рекомендуемое автором требование относительно того, когда материнской компании становится известно о существовании неопределенности в отношении возможности дочерней компании осуществлять непрерывную деятельность в течение срока, не превышающего 12 месяцев с момента, когда такая информация стала известной, по мнению автора, является определяющим фактором для того что бы включить в консолидированную финансовую отчетность в порядке, предусмотренном как в отношении прекращаемой деятельности согласно МСФО (IFRS) 5, так как данное условие, во многом перекликается и соответствует в той или иной степени ситуации, когда дочерняя компания, приобретена исключительно с целью ее перепродажи в течение срока, не превышающего 12 месяцев с момента приобретения.

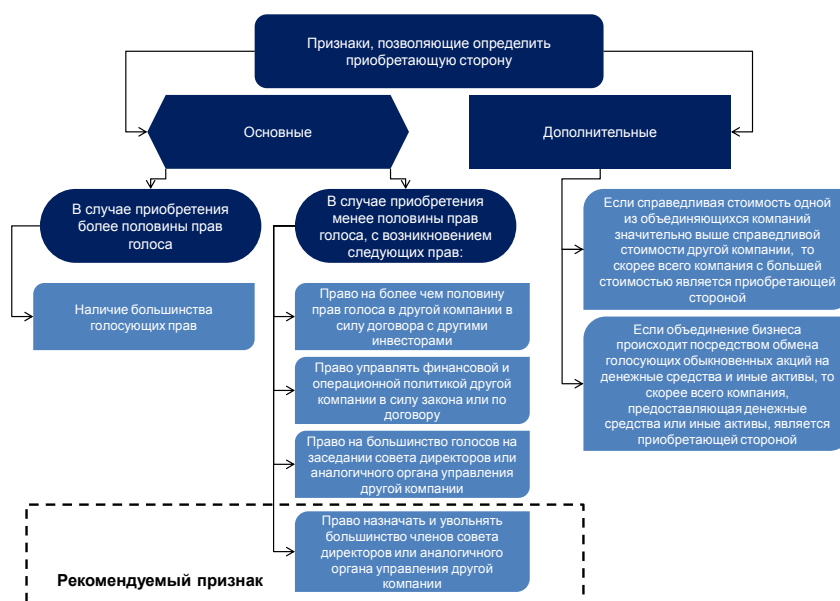
*Таким образом, автором были рассмотрены основные ключевые вопросы, связанные с определением перечня компаний, подлежащих включению в консолидированную финансовую отчетность. Очевидно, что определение периметра консолидации является первостепенной задачей в процессе подготовки консолидированной финансовой отчетности. Именно это обуславливает значительный интерес к указанной проблематике в периодической и научной литературе. Тем не менее вопросы, связанные с определением периметра консолидации, по - прежнему, сохраняют свою актуальность, что обусловлено, изменениями положений МСФО, которые пока не нашли своего отражения в российской экономической литературе.*

### **2.3. Классификация признаков, позволяющих определить приобретаемую сторону в сделке по объединению бизнеса**

Вступление в силу нового стандарта МСФО (IFRS) 3 (в ред. 2008 г.) привело к существенному пересмотру ранее принятых подходов к консолидации дочерних компаний. Для отражения сделок по объединению бизнеса МСФО (IFRS) 3 (в ред. 2008 г.) предписывает использовать метод покупки. Использование метода покупки предполагает идентификацию приобретающей стороны (такого участника сделки по объединению бизнеса, который в результате указанной сделки устанавливает контроль над другими ее участниками). Таким образом, основными для определения приобретающей стороны критериями являются критерии, позволяющие выявить наличие у одного из участников сделки по объединению бизнеса контроля над другими участниками, явившегося следствием данной сделки. В том случае, если на основании таких критериев определить приобретающую сторону представляется затруднительным, МСФО (IFRS) 3 (в ред. 2005 и 2008 гг.) предлагает воспользоваться дополнительными признаками, позволяющими идентифицировать покупателя. При этом, выделение в качестве дополнительных признаков таких признаков, как возможность одной из объединяющихся компаний определять финансовую и хозяйственную политику других компаний, а также возможность менеджмента одной из объединяющихся компаний осуществлять подбор управленческого персонала объединенной компании свидетельствует о непоследовательности МСФО (в частности, МСФО (IFRS) 3 (в ред. 2008 г.)). Подобный вывод базируется на определении приобретающей стороны. Напомним, что в соответствии с МСФО (IFRS) 3 (в ред. 2008 г.) приобретающей стороной признается такой участник сделки по объединению бизнеса, который в результате осуществления данной сделки устанавливает контроль над другими ее участниками. Поскольку само понятие контроля над деятельностью дочерней компании подразумевает под собой возможность управлять финансовой и хозяйственной политикой этой компании с целью извлечения выгод от ее деятельности, выделять такую возможность в качестве дополнительного признака, позволяющего идентифицировать покупателя в сделке по объединению бизнеса, не корректно.

Опираясь на собственную классификацию признаков контроля, автор уточняет классификацию признаков, позволяющих идентифицировать приобретающую сторону в сделке по объединению бизнеса, представленную в МСФО (IFRS) 3 (в ред. 2008 г.) (см. рисунок 4).

*В отличие от МСФО (IFRS) 3 (в ред. 2008 г.) автор предлагает рассматривать возможность назначать или смещать большинство членов совета директоров или аналогичного органа управления в качестве основного признака, позволяющего идентифицировать приобретающую сторону в сделке по объединению бизнеса. Указанный признак представляет собой дополнительный признак контроля, а потому выделение его в качестве дополнительного признака, позволяющего идентифицировать приобретающую сторону в сделке по объединению бизнеса, (как это сделано в МСФО (IFRS) 3 (в ред. 2008 г.)) является некорректным.*



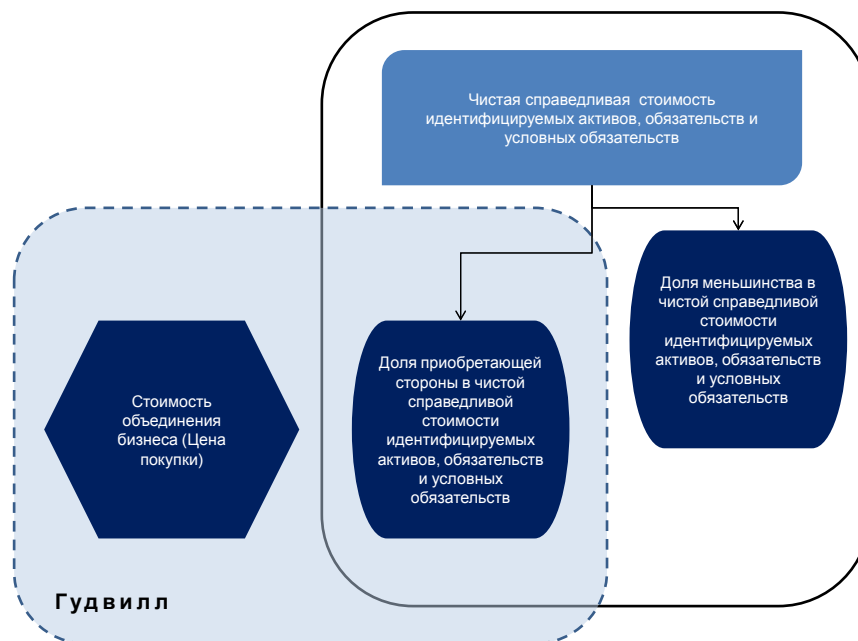
**Рисунок 4. Классификация признаков, позволяющих определить приобретающую сторону в сделке по объединению бизнеса**

#### 2.4. Подходы к консолидации и учету сделок по объединению бизнеса

В диссертационном исследовании систематизированы подходы к консолидации и учету сделок по объединению бизнеса, применяющиеся или ранее применявшиеся в международной учетной практике. Автор указывает на то, что МСФО (IFRS) 3 в отличие от ранее действовавшего одноименного стандарта МСФО (IAS) 22 не предусматривает возможность использования метода объединения интересов для отражения сделок по объединению бизнеса. По мнению автора, преимуществами отказа от метода объединения интересов являются возможность получить информацию о стоимости приобретенных компаний, которая необходима для последующей оценки деятельности приобретенных компаний и группы в целом, а также повышение сравнимости финансовых показателей компаний, которое достигается в результате использования единого метода учета.

При этом, одним из ключевых вопросов при использовании метода покупки является определение величины гудвилла, возникающего в результате сделки по объединению бизнеса, и методики его последующего отражения в отчетности. В рамках данного исследования, рассмотрение понятия гудвилла, было проведено в ретроспективном ракурсе, что, по нашему мнению, способствовало простоте и удобству восприятия информации.

МСФО (IFRS) 3 (в ред. 2005 г.) определяет гудвилл с точки зрения его характера, а не с точки зрения его оценки. Согласно определению, приведенному в приложении к МСФО (IFRS) 3 (в ред. 2005 г.), гудвилл определяется как: «будущие экономические выгоды, возникающие в результате активов, которые не поддаются индивидуальной идентификации и отдельному признанию». При этом в целях расчета гудвилла МСФО (IFRS) 3 (в ред. 2005 г.) предлагает использовать формулу, согласно которой гудвилл определяется как разность между стоимостью объединения бизнеса и долей приобретающей стороны в чистой справедливой стоимости идентифицируемых активов, обязательств и условных обязательств (см. рисунок 5).

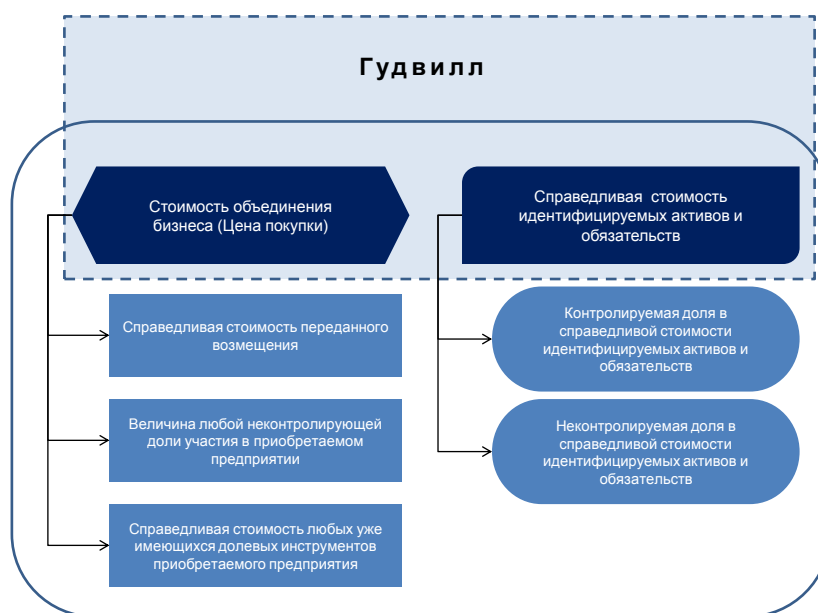


**Рисунок 5. Концепция «частичного гудвилла» в соответствии с МСФО (IFRS) 3 (в редакции 2005 г.)**

Принципиально иной подход к гудвиллу закреплен в измененной редакции МСФО (IFRS) 3 (в ред. 2008 г.). Согласно определению, приведенному в приложении к МСФО (IFRS) 3 (в ред. 2008 г.), гудвилл определяется как: «актив, представляющий собой будущие экономические выгоды, являющиеся результатом других активов, приобретенных при объединении бизнеса, которые не идентифицируются и не признаются по отдельности». В обновленной редакции МСФО (IFRS) 3 (в ред. 2008 г.), величина гудвилла определяется как разница между (а) и (б), где:

- а) сумма следующих величин:
- справедливой стоимости переданного возмещения на дату приобретения;
  - признанной в финансовой отчетности величины любой неконтролирующей доли участия в приобретаемом предприятии;
  - справедливой стоимости любых уже имевшихся долевых инструментов приобретаемого предприятия, если объединение бизнеса достигается в результате ряда последовательных сделок.
- б) сумма на дату приобретения идентифицируемых приобретенных активов за вычетом принятых обязательств, измеренная в соответствии с МСФО (IFRS) 3 (как правило, по справедливой стоимости (см. рисунок 6)).

Основное изменение в МСФО (IFRS) 3 (в ред. 2008 г.) в сравнении с МСФО (IFRS) 3 (в ред. 2005 г.), заключается в том, что согласно МСФО (IFRS) 3 (в ред. 2005 г.), гудвилл признается только в пределах доли участия в приобретаемом предприятии, принадлежащей покупателю, тогда как в МСФО (IFRS) 3 (в ред. 2008 г.) покупатель имеет право выбора и может признать гудвилл в пределах контролирующей доли участия в приобретаемом предприятии (концепция «частичного гудвилла»), либо признать его в отношении как контролирующей, так и неконтролирующей долей участия в приобретаемом предприятии (концепция «полного гудвилла»).



**Рисунок 6. Концепция «полного гудвилла» в соответствии с МСФО (IFRS) 3 (в редакции 2008 г.)**

Таким образом, в МСФО (IFRS) 3 (в ред. 2008 г.) сделана попытка реализовать концепцию полного гудвилла, суть которой сводится к тому, что в сделках по объединению бизнеса необходимо рассчитывать величину гудвилла так, как она рассчитывалась бы в случае, если бы приобретающая сторона выкупила весь пакет голосующих прав приобретенной компании. Такой подход основан на том, что при осуществлении сделки по объединению бизнеса приобретающая сторона получает контроль над всеми активами приобретенной компании, включая гудвилл (а не над частью активов, соответствующей доле приобретенных голосующих прав) и соответственно должна в полном объеме отражать их в консолидированной финансовой отчетности.

Несмотря на все попытки предпринимаемые Советом по МСФО на пути совершенствования и гармонизации МСФО, достичь этого не всегда удастся. Очевидным тому примером является ситуация с концепциями частичного и полного гудвилла в МСФО (IFRS) 3 (в ред. 2008 г.), когда в целях совершенствования Совет по МСФО принимает концепцию «полного гудвилла», но при этом не отбрасывает концепцию «частичного гудвилла», тем самым в некотором своем роде «зависнув» между данными концепциями. Данное обстоятельство привлекает внимание еще и потому что зачастую позиция Совета по МСФО, относительно допустимых альтернативных подходов, носит отрицательный характер (что, обусловлено влиянием на Совет по МСФО, системы регулирования учета и отчетности США, которая рассматривает наличие допустимых альтернатив как недостаток МСФО).

*Подводя итог, следует отметить, что, по мнению автора наиболее предпочтительным методом признания гудвилла, несмотря на наличие определенных недостатков, является концепция «полного гудвилла». Например:*

- *признание «полного гудвилла» увеличивает сумму чистых активов, отраженных в отчете о финансовом положении (в тоже время, потенциальный негативный эффект может заключаться в том, что впоследствии увеличивается обесценение гудвилла. При*

*этом обесценение гудвилла не должно возникать чаще, так как тест на обесценение в соответствии с текущими требованиями принимает во внимание долю участия в дочерней компании, если такая доля составляет менее 100%);*

- *оценка не обеспечивающей контроль доли участия по справедливой стоимости может быть довольно сложным делом на практике. Однако тестирование на обесценение может оказаться более простым при признании полного гудвилла, так как не будет необходимости пересчитывать сумму гудвилла в сторону увеличения по дочерним компаниям, находящимся в частичном владении;*

- *компания, планирующая в будущем выкуп доли участия, не обеспечивающей контроль над дочерней компанией, может быть заинтересована в отражении доли участия, не обеспечивающей контроль, по справедливой стоимости и признании полного гудвилла при объединении бизнесов, в этом случае впоследствии при приобретении не обеспечивающей контроль доли участия, разница между выплаченным за такую долю участия вознаграждением и ее стоимостью, отраженной в отчетности, будет меньше, что, соответственно, сократит величину уменьшения капитала.*

*Несмотря на то, что понятие гудвилл активно используется в российской экономической литературе, оно пока не получило официального юридического статуса. Действующие российские нормативные документы предлагают рассматривать разницу между покупной ценой и стоимостью приобретенной компании в терминах деловая репутация. Учитывая то, что деловая репутация и гудвилл имеют одни и те же корни происхождения (деловая репутация и гудвилл возникают в результате несоответствия покупной цены стоимости приобретенной компании), в диссертационном исследовании проведено сопоставление указанных понятий. В результате указанного сопоставления автор приходит к выводу, что понятия «деловая репутация» и «гудвилл» нельзя рассматривать как тождественные друг другу. В этой связи необходимо внедрить понятие гудвилл в российский деловой и научный оборот (см таблицу 2).*

*Полученные результаты свидетельствуют о том, что термины «гудвилл» и «деловая репутация» нельзя рассматривать как тождественные друг другу понятия. Таким образом, необходимо четко разграничить указанные термины в прямой зависимости от типов стандартов в соответствии, с которыми составляется консолидированная отчетность, при этом закрепив понятие «гудвилл» - за величиной, характеризующей разность между стоимостью приобретенной компании, и справедливой стоимостью идентифицируемых активов и обязательств приобретенной компании, и используемой для составления консолидированной финансовой отчетности в соответствии с МСФО, ОПБУ США и Великобритании. А понятие «деловая репутация» - за величиной, характеризующей разность между покупной ценой, уплачиваемой продавцу при приобретении предприятия как имущественного комплекса (в целом или его части), и суммой всех активов и обязательств по бухгалтерскому балансу на дату его покупки (приобретения), и используемой для составления консолидированной отчетности в соответствии с РСБУ.*

Таблица 2.

## Сопоставление понятий гудвилл и деловая репутация

Элементы сравнения	Гудвилл	Деловая репутация
Первоначальное признание	Гудвилл определяется как разница между (а) и (б), где: а) сумма следующих величин: ▪ справедливой стоимости переданного возмещения на дату приобретения; ▪ признанной в финансовой отчетности величины любой неконтролирующей доли участия в приобретаемом предприятии; ▪ справедливой стоимости любых уже имевшихся долевых инструментов приобретаемого предприятия, если объединение бизнеса достигается в результате ряда последовательных сделок. б) сумма на дату приобретения идентифицируемых приобретенных активов за вычетом принятых обязательств, измеренная в соответствии с МСФО (IFRS) 3 (как правило, по справедливой стоимости)	Деловая репутация представляет собой разницу между покупной ценой, уплачиваемой продавцу при приобретении предприятия как имущественного комплекса (в целом или его части), и суммой всех активов и обязательств по бухгалтерскому балансу на дату его покупки (приобретения)
Метод оценки активов и обязательств	Оценка активов и обязательств осуществляется по справедливой стоимости	Оценка активов и обязательств осуществляется исходя из балансовой стоимости
Последующая оценка	Гудвилл тестируется на обесценение и отражается за вычетом убытков на обесценение	Деловая репутация амортизируется линейным способом в течение двадцати лет (но не более срока деятельности организации)
Стандарты отчетности	Международные стандарты финансовой отчетности, ОПБУ США (US GAAP), ОПБУ Великобритании (UK GAAP)	Российские стандарты бухгалтерского учета и отчетности

Отметим, что в российской экономической литературе, посвященной вопросам составления консолидированной финансовой отчетности по МСФО, необоснованно игнорируется тот факт, что одним из критериев для признания идентифицируемых активов и обязательств является наличие (существование) данного актива / обязательства на дату покупки. При этом МСФО (IFRS) 3 (в ред. 2005 и 2008 гг.) напротив неоднократно подчеркивают значимость данного критерия для признания идентифицируемых активов и обязательств. Более того в МСФО (IFRS) 3 (в ред. 2008 г.) также предусмотрены определенные исключения в отношении принципов признания идентифицируемых активов и обязательств. Так, например, при отражении в учете сделки по объединению бизнеса условные обязательства признаются только в части существующих обязанностей приобретаемого предприятия, поскольку они отвечают определению обязательства. Возможная обязанность не признается, поскольку она не является обязательством.

Согласно МСФО (IFRS) 3 (в ред. 2008 г.) не требуется, чтобы вероятность будущего оттока экономических выгод для погашения соответствующего обязательства была высокой. Поэтому даже если вероятность оттока экономических выгод для урегулирования такого обязательства равна нулю, условное обязательство будет признано при отражении сделки по объединению бизнеса при условии, что его справедливую стоимость можно с надежностью оценить и данное обязательство представляет собой «существующую в настоящее время» обязанность, возникшую в результате прошлых событий. Ограничение, позволяющее признавать только те условные обязательства, которые являются отражением существующих обязанностей предприятия, поднимает вопросы корректной идентификации события,

вызывающего возникновение обязанности (т.е. прошлого события), при решении вопроса о существовании обязанности в настоящее время. Например, когда предприятие вовлечено в судебное разбирательство, момент возникновения у него обязанности, «существующей в настоящее время», определяется моментом, когда предприятие совершает действие, приведшее к судебному иску, или когда оно получает уведомление о выдвинутом против него иске, или же позднее?

*По всей видимости, этот вопрос не будет разрешен в полной мере до тех пор, пока Совет по Международным стандартам финансовой отчетности не пересмотрит и не внесет соответствующие поправки в МСФО (IAS) 37.*

При этом если сравнить предыдущую редакцию стандарта МСФО (IFRS) 3 с обновленной, можно увидеть что указания по оценке условных обязательств, содержащиеся в МСФО (IFRS) 3 (в ред. 2005 г.), сохранены в новом стандарте, но в МСФО (IFRS) 3 (в ред. 2008 г.) более не разрешается признавать «возможные» обязанности (в значении, определенном в МСФО (IAS) 37), даже если справедливая стоимость поддается надежной оценке. Признаваться могут только обязанности, «существующие в настоящее время», возникшие в результате прошлых событий. Причем согласно МСФО (IFRS) 3 (в ред. 2008 г.) по-прежнему не разрешается признавать и условные активы, поскольку условный актив (в значении, определенном в МСФО (IAS) 37) является «возможным» активом, который не отвечает определению актива.

*Обобщая вышеприведенное, следует отметить, что наличие коллизии между МСФО (IFRS) 3 и МСФО (IAS) 37 приводит к разночтению стандартов, тем самым нарушая сопоставимость отчетности, что, по мнению автора недопустимо. Следовательно данная ситуация требует безотлагательного вмешательства со стороны Совета по МСФО для устранения разночтений и приведения данных стандартов в соответствие друг другу. При этом, по мнению автора в данной ситуации МСФО (IFRS) 3 (в ред. 2008 г.) занимает более последовательную позицию в отношении признания в качестве идентифицируемых обязательств таких обязательств, которые не существуют на дату приобретения.*

Еще одним проблемным вопросом, который не возможно игнорировать, говоря о возможности признать условные обязательства в качестве идентифицируемых обязательств приобретенной компании, является возможность признавать условные обязательства приобретенной компании в качестве ее идентифицируемых обязательств, которая была введена в МСФО (IFRS) 3 (в ред. 2005 г.). С другой стороны ранее действовавший стандарт МСФО (IAS) 22 запрещал признавать такие обязательства в качестве идентифицируемых обязательств, приобретенной компании. Преимуществом подхода, реализованного в МСФО (IFRS) 3 (в ред. 2005 и 2008 гг.), по мнению автора, является то, что он позволяет максимально учесть обязательства, возникшие в связи со сделкой по объединению бизнеса, что позволяет более точно определить связанный с этой сделкой гудвилл. Существенным недостатком подхода к порядку расчета гудвилла, реализованного в МСФО (IFRS) 3 (в ред. 2005 и 2008 гг.), следует признать то, что использование данного подхода приводит к коллизии с другими стандартами, в частности с МСФО (IAS) 37 «Резервы, условные обязательства и условные активы». Причиной указанного противоречия между стандартами является то, что включение условных обязательств в расчет величины гудвилла приводит к их опосредованному (т.е. через признание гудвилла) отражению в финансовой отчетности



компании - покупателя или в консолидированной финансовой отчетности. Отметим, что согласно п. 27, МСФО (IAS) 37 отражение условных обязательств компании в финансовой отчетности считается недопустимым.

При этом ссылка в п. 5, МСФО (IAS) 37 на то, что действие указанного стандарта не распространяется на случаи, которые попадают в сферу применения других стандартов, в частности, МСФО (IFRS) 3 (в ред. 2005 и 2008 гг.) не решает обозначенную проблему, поскольку следствием такого подхода к отражению условных обязательств является то, что порядок отражения аналогичных операций регламентируется не сутью самой операции, а сутью сделки, в рамках которой данная операция была осуществлена. Очевидно, что реализация указанного подхода противоречит основным принципам подготовки финансовой отчетности (включая консолидированную финансовую отчетность), что в конечном итоге может иметь следствием нарушение цели представленной финансовой отчетности. В этой связи автор указывает на необходимость более осмотрительно относиться к возможности включать условные обязательства в расчет величины гудвилла.

## 2.5. Методика консолидации дочерних кредитных организаций

Основная сложность при консолидации финансовой отчетности организаций различных видов деятельности заключается в том, что эту отчетность необходимо привести к единой форме. Так как, например, финансовая отчетность дочерней кредитной организации должна быть вложена в форму отчетности материнской некредитной организации.

Следует отметить, что основные этапы трансформации финансовой отчетности в целях консолидации, для кредитных организаций и некредитных организаций имеют некоторые различия (см. рисунок 7).



**Рисунок 7. Основные этапы трансформации**

Вышеприведенные отличия обусловлены, прежде всего, различиями, существующими в правилах (системе) ведения бухгалтерского учета в кредитных организациях и организациях реального сектора экономики.

В рамках диссертационного исследования, была разработана и впервые использована методика консолидации дочерних кредитных организаций, получившей название «метод параллельной трансформации». Которая предусматривает применение последовательных процедур расчета и включения показателей финансовой отчетности дочерней кредитной организации в отчетность материнской некредитной организации в целях их приведения к единой форме.

Укрупнено, авторскую методику трансформации консолидированной финансовой отчетности, можно разбить на 5 этапов:

- на первом этапе необходимо перегруппировать статьи бухгалтерского баланса и отчета о прибылях и убытках исходя из экономической сущности активов, обязательств, собственного капитала, доходов и расходов материнской некредитной организации и дочерней кредитной организации для приведения их в соответствие с МСФО;
- на втором этапе, определяется перечень необходимых корректировок статей отчета о финансовом положении, отчета о прибылях и убытках и отчета о совокупных доходах (необходимые корректировки определяются на основе профессиональных суждений). На данном этапе, перечень корректировок, определяется индивидуально как для материнской некредитной организации, так и для дочерней кредитной организации;
- на третьем этапе производится расчет сумм необходимых корректировок статей отчета о финансовом положении, отчета о прибылях и убытках и отчета о совокупных доходах для приведения их в соответствие с МСФО. На данном этапе, также как и на предыдущих этапах, расчет сумм необходимых корректировок производится отдельно как для материнской некредитной организации, так и для дочерней кредитной организации;
- на четвертом этапе необходимо объединить промежуточную финансовую отчетность материнской некредитной организации и дочерней кредитной организации, с учетом ранее внесенных корректировок. После чего определяется перечень необходимых консолидационных корректировок, и производится расчет их сумм;
- на пятом этапе формируется отчет о движении денежных средств с использованием разработочных и вспомогательных таблиц, корректировок, и на основе данных консолидированного отчета о финансовом положении, консолидированного отчета о прибылях и убытках и консолидированного отчета о совокупных доходах, подготовленных в соответствии с МСФО. На данном также подготавливается примечание к консолидированной финансовой отчетности, включая краткое описание существенных принципов учетной политики по составлению финансовой отчетности в соответствии с МСФО и прочие пояснительные примечания о группе.

При этом автором ставилась цель разработать именно понятную и наглядную методику, которую можно легко применить на практике в качестве иллюстративного примера при консолидации финансовой отчетности организаций различных видов деятельности. По мнению автора, данная цель была достигнута прежде всего благодаря разработанным примерным алгоритмам перегруппировки статей бухгалтерского баланса и отчета о прибылях и убытках для обеспечения корректного переноса сумм из российской отчетности в разработочные таблицы финансовой отчетности по МСФО, определению перечня необходимых корректировок (в том числе консолидационных корректировок) в целях приведения статей финансовой отчетности материнской некредитной организации и дочерней кредитной организации в соответствие с МСФО, разработке методики

формирования консолидированного отчета о движении денежных средств с использованием разработочных и вспомогательных таблиц, а также определению перечня необходимых корректировок, приведен перечень основной информации, подлежащий раскрытию при консолидации финансовой отчетности с дочерними кредитными организациями с учетом всех действующих МСФО, обязательных к применению на 1 января 2011 г.

## **СПИСОК ПУБЛИКАЦИЙ АВТОРА ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ:**

### ***Работы, опубликованные в ведущих рецензируемых изданиях, рекомендованных ВАК Российской Федерации:***

1. Алиев З.М. Периметр консолидации финансовой отчетности в соответствии с Международными стандартами финансовой отчетности // Аудит и финансовый анализ, N 4. - 2010. - 0,7 п.л.
2. Алиев З.М., Чая В.Т. Признание и оценка гудвилла в консолидированной финансовой отчетности // Аудит и финансовый анализ, N 4. - 2010. - 1,1 п.л. (авт. - 0,6 п.л.).
3. Алиев З.М. Формирование консолидированного отчета о прибылях и убытках // Международный бухгалтерский учет, N 13. - 2010. - 0,5 п.л.
4. Алиев З.М. Особенности признания и учета доли меньшинства в консолидированной отчетности согласно МСФО 27 // Микроэкономика, N 6. - 2010. - 0,4 п.л.
5. Алиев З.М. Принципы балансовых обобщений в методах консолидации отчетности // Финансы и бизнес, N 2. - 2011. - 0,7 п.л.

### ***Прочие работы, опубликованные в изданиях, не включенных в перечень ведущих периодических изданий, рекомендованных ВАК Российской Федерации:***

6. Алиев З.М. Анализ финансовой отчетности компании при поглощении и составлении консолидированной финансовой отчетности // Учет, анализ и аудит, N 2. - 2010 - 0,5 п.л.
7. Алиев З.М., Абдулаева С.А., Узайиров М.С. Особенности признания гудвилла и идентифицируемых активов и обязательств в консолидированной финансовой отчетности // Налоги (газета), N 41. - 2011. - 0,5 п.л (авт. - 0,3 п.л.).