

На правах рукописи

Ишбулатов Рустам Сагитович

**МАКРОЭКОНОМИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ И ПРОГНОЗ ЭЛЕМЕНТОВ
ДОБАВЛЕННОЙ СТОИМОСТИ И СПРОСА ДОМАШНИХ ХОЗЯЙСТВ С
ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ РЕГИОНАЛЬНОГО МЕЖОТРАСЛЕВОГО
БАЛАНСА (на примере Республики Башкортостан)**

Специальность 08.00.05 – Экономика и управление
народным хозяйством (макроэкономика)

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата экономических наук

Уфа – 2008

Работа выполнена на кафедре финансов и налогообложения экономического факультета ГОУ ВПО «Башкирский государственный университет»

Научный руководитель: доктор экономических наук, профессор
Саяпова Алсу Рафгатовна

Официальные оппоненты: доктор экономических наук
Стрижкова Любовь Аркадьевна
кандидат экономических наук
Косарев Андрей Евгеньевич

Ведущая организация: Институт народнохозяйственного
прогнозирования РАН

Защита состоится «25» сентября 2008 года в 15⁰⁰ часов на заседании диссертационного совета Д 501.001.08 при Московском государственном университете им. М.В. Ломоносова по адресу: 119991, ГСП-1, Москва, Ленинские горы, МГУ им. М.В.Ломоносова, 2-й учебный корпус, экономический факультет, аудитория №413.

С диссертацией можно ознакомиться в читальном зале Научной библиотеки им. А.М.Горького МГУ им. М.В.Ломоносова (2-й учебный корпус МГУ им. М.В.Ломоносова).

Автореферат разослан «25» августа 2008 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета Д 501.001.08
кандидат экономических наук

Р.А. Ромашкин

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Преобразования российской экономики на современном этапе характеризуются переменами во многих областях экономической системы, которые взаимосвязаны между собой и составляют единый многосторонний процесс эволюции производств, технологий, инвестиций, доходов и потребления. Сопровождаясь дальнейшим вовлечением России в мировые экономические отношения, происходит одновременное усложнение социально-экономической среды и ускорение экономических процессов, что приводит к возрастанию чувствительности экономической системы в целом по отношению к изменению отдельных её элементов и внешним воздействиям. В результате повышается неустойчивость общего равновесия и возникают дисбалансы в разных областях рыночного хозяйства.

В целях достижения оптимальных и стабильных темпов экономического роста в долгосрочной перспективе, протекающие процессы нуждаются в точных и действенных методах регулирования национальной экономики, способных целенаправленно воздействовать на все сферы народного хозяйства и давать их комплексную оценку при сложившихся условиях в заданный период времени. При этом важную роль играют инструменты исследования и регулирования региональной экономики, так как субъекты Российской Федерации представляют собой достаточно обособленные и сложные системы со специфическими особенностями в производственном комплексе, уровне жизни населения и других экономических характеристиках. Роль государственного влияния на динамику развития экономической системы региона обуславливает необходимость оценки воздействия каждого решения в области экономического регулирования на все сферы экономики региона во взаимной увязке всех элементов и подсистем народного хозяйства.

Для определения наиболее вероятных траекторий и потенциальных возможностей развития народного хозяйства необходимы эффективные инструменты макроэкономических расчетов, которые позволяют учитывать особенности производства и совокупного спроса на уровне региона. Взаимосвязанное рассмотрение элементов конечного спроса, производственных затрат и ресурсных ограничений является центральной компонентой макроэкономических расчетов, связанных с анализом и прогнозированием динамики реального сектора экономики. В этих расчетах первичными выступают потребности населения, удовлетворение которых является важнейшей целью функционирования народного хозяйства.

Эффективным инструментом анализа и моделирования народного хозяйства остается метод «Затраты-Выпуск», который имеет давнюю историю развития и на сегодняшний день находит все более широкое применение в

макроэкономических исследованиях во многих странах мира. В настоящее время наиболее актуальным направлением исследований является построение и использование региональных таблиц «Затраты-Выпуск». Межотраслевой баланс производства и распределения товаров и услуг (МОБ) предоставляет широкие возможности анализа и моделирования экономики, позволяя учитывать множество предпосылок и сценарных условий, связанных с технологиями производства, ценами, конечным спросом секторов, внешнеэкономической деятельностью, структурой факторных доходов и другими аспектами.

Модификация модели межотраслевого баланса за счет дезагрегирования существующих и включения дополнительных блоков существенно увеличивает возможности анализа и прогнозирования экономики и позволяет выявить существующие прямые и обратные связи в региональной экономической системе, которые не могут быть выявлены только на основе традиционной статической модели МОБ. Одним из способов расширения модели МОБ является эндогенизация спроса домашних хозяйств. Достаточно развитым способом такой эндогенизации, используемым в отечественных исследованиях, является дифференцированный баланс доходов и потребления населения. Модель дифференцированного баланса, включенная в модель межотраслевого баланса, дает возможность рассчитывать не только изменения валовых выпусков в ответ на изменения конечного продукта, но и рассчитывать изменения конечного спроса всех отраслей, индуцируемые домашними хозяйствами за счет экзогенных изменений отраслевых компонентов конечного спроса и добавленной стоимости, а также других показателей. То есть на основе межотраслевого баланса с дифференцированным балансом доходов и потребления населения рассчитываются мультипликативные эффекты, связанные не только с производством, но и конечным использованием и доходами населения.

К сожалению, региональные межотраслевые балансы, а также дифференцированные балансы доходов и потребления населения в настоящее время практически не разрабатываются. В межотраслевых балансах Республики Башкортостан (РБ), разработанных сотрудниками Уфимского научного центра РАН в инициативном порядке, валовая добавленная стоимость в III квадранте находилась сальдовым методом и отражалась без деления на элементы, что не позволяло провести межотраслевой анализ и моделирование в полной мере. В связи с этим потребовалось составление III квадрантов для разработанных МОБ, а также построение дифференцированного баланса доходов и потребления населения.

Степень разработанности проблемы. Балансовые исследования и, в частности, работы по межотраслевому балансу широко раскрыты как в

зарубежной, включая, в первую очередь, работы самого В.Леонтьева и его последователей, так и в советской экономической литературе. Однако, с началом рыночных реформ, в России интерес к балансовым исследованиям несколько ослаб. То же касается и дифференцированных балансов доходов и потребления населения, работы по составлению которых активно велись, начиная с 1960-х годов, одновременно с развитием плановых методов. Вместе с тем, в настоящее время, с ростом интереса к региональному межотраслевому анализу в разных странах, растет и количество работ зарубежных исследователей по данной тематике.

С переходом к системе национальных счетов, методология балансовых исследований в России несколько изменилась. Последнее, вкупе с формированием системы региональных счетов, приводит к необходимости пересмотра многих теоретических положений и практических методов балансовых построений, включенных прежде в систему баланса народного хозяйства, а также необходимости дальнейшего их развития с учетом требований и условий сегодняшней экономической действительности.

Цель и задачи исследования. Цель диссертационной работы заключается в разработке информационной базы и инструментальных методов анализа и прогнозирования параметров экономической системы региона на основе межотраслевого баланса и показателей доходов и спроса домашних хозяйств, а также их реализации на примере экономики Республики Башкортостан.

Для достижения поставленной цели решались следующие задачи:

1. Разработка методики расчета компонентов добавленной стоимости в составе регионального межотраслевого баланса посредством интеграции методики построения счета образования доходов и методики составления III квартала отчетного (базового) МОБ на общероссийском уровне и адаптации их к особенностям региональных статистических данных при построении развернутого и расчетного (краткого) межотраслевых балансов.

2. Оценка элементов валовой добавленной стоимости (ВДС) отчетного межотраслевого баланса производства и распределения товаров и услуг Республики Башкортостан за 1995 год и расчетного межотраслевого баланса производства и распределения товаров и услуг РБ за 2002 год.

3. Разработка и реализация методики перехода между показателями баланса денежных доходов и расходов населения (БДДР), обследования бюджетов домашних хозяйств (ОБДХ) и МОБ СНС для расчета показателей отчетного дифференцированного баланса доходов и потребления населения.

4. Расчет дифференциации денежного дохода населения за 1995-2005 годы по методике, отличной от методики Росстата, анализ динамики денежных доходов населения и изменений в их структуре за 1995-2005 годы, а также

оценка показателей дифференцированного баланса доходов и потребления населения на 2002 год.

5. Применение показателей III квадрантов МОБ за 1995 и 2002 годы для анализа структуры ВДС, занятости и оценки их сдвигов, использование расчетного МОБ и показателей дифференцированного баланса доходов и расходов населения за 2002 год в сценарных прогнозах развития экономики РБ.

Объектами исследования являются хозяйственный комплекс Республики Башкортостан, доходы домашних хозяйств и их потребление.

Предметом исследования выступают методы анализа и прогнозирования структурных изменений в реальном секторе экономики и потреблении домашних хозяйств РБ.

Теоретической и методологической основой исследования являются работы отечественных и зарубежных ученых в области межотраслевого анализа и моделирования, уровня жизни населения, макроэкономического прогнозирования и региональной экономики. Также в работе были использованы методологические положения, методические рекомендации и инструкции Федеральной службы государственной статистики России (Росстата), инструкции Федеральной налоговой службы РФ, налоговое законодательство и другие.

Информационная база исследования включает структурные характеристики межотраслевых балансов РБ за 1995 и 2002 годы, данные Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Республике Башкортостан (Башкортостанстата), Федеральной налоговой службы по РБ, другую статистическую информацию и научную литературу.

Научная новизна диссертации заключается в следующих исследовательских результатах:

1. Предложена методика разработки взаимосвязанных прогнозов отраслевых объемов производства, доходов и потребления населения на основе таблиц «Затраты-Выпуск» и дифференцированного баланса доходов и потребления домашних хозяйств, позволяющая оценить взаимное влияние конечного спроса, производства и валовой добавленной стоимости, с учетом производственной деятельности домашних хозяйств и дифференциации их доходов.

2. Разработаны методы формирования информационной базы прогнозно-аналитических расчетов на основе модифицированной модели МОБ, в том числе методика оценки элементов ВДС в составе регионального межотраслевого баланса при отсутствии счета образования доходов, а также методика построения отчетного дифференцированного баланса доходов и потребления населения с использованием данных обследований, макроэкономической статистики домашних хозяйств и МОБ.

3. На основе межотраслевого баланса рассчитаны коэффициенты полных затрат элементов добавленной стоимости, а также полные затраты труда и коэффициенты эластичности занятости в регионе по конечным продуктам отраслей, которые не могут быть получены на основе только данных официальной статистики. Выявлены отрасли – точки роста, относительное изменение конечного продукта которых приводит к наибольшему относительному приросту отдельных элементов ВДС и численности занятых, а также, по закрытой модели МОБ – отрасли, изменение конечного продукта которых приводит к наибольшему приросту валового регионального продукта с учетом мультипликативного эффекта.

4. На основе расширенного межотраслевого баланса с дифференцированным балансом доходов и расходов населения выполнены прогнозно-аналитические расчеты с учетом различных сценарных условий, касающихся дифференциации доходов населения, объемов производства в домашних хозяйствах и других макроэкономических параметров.

Теоретическая и практическая значимость исследования

Теоретическая значимость заключается в разработке методических подходов к построению и использованию в прогнозно-аналитических целях закрытой модифицированной модели МОБ с дифференцированным балансом доходов и потребления населения, в том числе методики построения III квадранта отчетного и расчетного МОБ, методики построения дифференцированного баланса доходов и потребления населения на региональном уровне с показателями, соответствующими СНС. Разработанные межотраслевые модели с выделением блока домашних хозяйств могут быть использованы органами государственной власти для анализа и прогнозирования взаимосвязанных изменений в производстве, показателях уровня жизни населения, ввозе, импорте и других макроэкономических параметрах региона.

Апробация работы. Результаты работы были представлены на международных научно-практических конференциях «Макроэкономические проблемы современного общества: федеральный и региональный аспекты» (Пенза, 2005 г.) и «Социально-экономическое развитие и демографические процессы в России» (Москва 2005 г.).

Результаты исследования освещены в публикациях общим объемом 1,4 п.л., в том числе личный вклад автора 1,1 п.л., среди них одна статья в журнале, рекомендованном ВАК Минобрнауки РФ для публикации основных результатов научных исследований.

Структура и объем диссертации. Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, списка литературы и приложений. Общий объем диссертации составляет 143 страницы.

II. ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ РАБОТЫ

Во введении обосновывается актуальность темы исследования, формулируются цели исследования и его основные задачи, перечислены элементы научной новизны и значимости.

В первой главе рассматривается важность региональных межотраслевых исследований на современном этапе развития экономики России. Показана роль добавленной стоимости и ее элементов, как первичных доходов секторов, в анализе, моделировании и прогнозировании экономики, обоснована необходимость их оценки в рамках межотраслевого баланса и использования в аналитических и модельных расчетах. Рассмотрено влияние домашних хозяйств на объем и структуру производства.

Показатели валовой добавленной стоимости и её элементов имеют давнюю историю изучения в экономической теории. Добавленная стоимость и ее составляющие и сегодня остаются одним из главных предметов изучения и анализа в экономической науке. Метод «Затраты-Выпуск» обладает широчайшими возможностями анализа и моделирования показателей валовой добавленной стоимости, факторов производства и других макроэкономических параметров. Помимо того, что показатели III квадранта позволяют провести сравнительный анализ элементов ВДС в разрезе отраслей и их структурных сдвигов, в рамках МОБ могут быть рассчитаны макроэкономические показатели, которые не могут быть найдены иными методами.

Наиболее важным показателем III квадранта является оплата труда. Она представляет собой доход рабочей силы и является основным компонентом доходов населения. МОБ предоставляет возможность моделирования оплаты труда, а также занятости на основе различных исходных предпосылок и исследовать влияние широкого круга факторов, относящихся к производственным технологиям, конечному потреблению и другим. Сценарные прогнозы по статической модели предполагают учет влияния изменений в спросе и выпуске различных отраслей на изменение занятости и фонда оплаты труда, как по отраслям, так и в экономике в целом, при неизменных величинах трудоемкости продукции отраслей и средних ставках заработной платы.

К основным показателям, рассчитываемым с помощью МОБ исходя из поэлементной структуры добавленных стоимостей в III квадранте, относятся коэффициенты полных затрат элементов добавленной стоимости и коэффициенты полных затрат труда и капитала, справочно рассчитываемых в рамках III квадранта. Каждый коэффициент представляет собой полные затраты элемента ВДС или фактора производства на единицу конечного спроса соответствующей отрасли.

Центральным направлением исследований в области анализа полных затрат элементов добавленной стоимости и факторов производства является

оценка возможного влияния изменений в конечном спросе на данные показатели. Однако, простое использование в этом случае коэффициентов полных затрат может приводить к не совсем правильным выводам из-за неучета масштаба отраслей. В частности, существуют такие отрасли, которые, в силу различных причин, имеют высокую трудоемкость, но занимают незначительную долю в производстве, а, следовательно, и в общей занятости, и потенциал роста которых невелик. Для преодоления этих недостатков коэффициенты полных затрат в анализе роли отрасли в производстве компонентов добавленной стоимости или создании рабочих мест используются коэффициенты эластичности суммарного показателя (компонента добавленной стоимости или используемого фактора производства) по объему конечного спроса определенной отрасли. Формула расчета для s-й отрасли выражается как

$$\mathcal{E}_s^{ZY} = \frac{\partial \sum_i z_i}{\sum_i z_i} \bigg/ \frac{\partial y_s}{y_s}, \text{ где } z - \text{ компонент добавленной стоимости или фактор}$$

производства. Указанная формула в дальнейшем преобразуется с использованием коэффициентов полных затрат.

В системе макроэкономического моделирования и прогнозирования особая роль принадлежит прогнозам доходов и потребления населения. Прогнозы уровня жизни населения, в рамках макроэкономического прогнозирования, являются главным ориентиром в выборе тех или иных методов государственного регулирования экономики. Высокая доля доходов населения в сумме первичных доходов секторов региона, а также высокий удельный вес конечного спроса домашних хозяйств в совокупном конечном спросе указывает на то, что домашние хозяйства являются основной движущей силой изменений в структуре производства.

Закрытие модели МОБ по домашним хозяйствам предоставляет широкие возможности моделирования поведения производственной системы во взаимосвязи с процессами, происходящими в сфере образования, распределения и потребления доходов населения. В отечественной практике общепризнанным инструментом моделирования спроса населения является дифференцированный баланс доходов и потребления населения. Учитывая различные склонности к потреблению у различных групп населения можно рассчитывать изменения макроэкономических параметров, обусловленные изменениями величины дохода разных групп населения в результате изменения общего дохода и его перераспределения между доходными группами.

Для использования в вышеуказанных целях были разработаны методики построения III квадранта регионального МОБ и дифференцированного баланса доходов и потребления населения.

Во второй главе изложены методики построения III квартала регионального отчетного МОБ за 1995 год и расчетного МОБ за 2002 год, описаны методы оценки показателей первичных доходов и конечного использования домашних хозяйств, в целом и в разрезе 10%-х доходных групп, разработана схема перехода от первичных доходов домашних хозяйств к располагаемому доходу в концепции СНС и к конечному использованию, а также алгоритмы моделирования по расширенному МОБ.

Система региональных счетов в России находится сегодня на начальной стадии развития, что обусловлено наличием методических и технических трудностей в оценке ряда макроэкономических показателей региона. Для преодоления этих трудностей при составлении III квартала была адаптирована общероссийская методика Росстата с учетом особенностей информационной базы и статистической отчетности на региональном уровне.

В МОБ значения ВДС в разрезе отраслей находятся аналогично счету производства – как разность между валовыми выпусками отраслей и их промежуточным потреблением и при расчете III квартала необходимо рассчитать элементы ВДС по отраслям, а именно:

- фонд оплаты труда наемных работников, включающий оплату труда (заработную плату) и отчисления на социальное страхование (фактические и условно исчисленные),
- валовая прибыль,
- валовой смешанный доход,
- другие чистые налоги на производство.

Согласно методике Росстата, при составлении III квартала, контрольными итогами элементов ВДС являются показатели счета образования доходов и его расчетных таблиц, причем по отраслям экономики они прямо переносятся из счета образования доходов, по подотраслям же осуществляется дополнительный расчет, основную часть которого составляет распределение по промышленным отраслям. Однако, счета образования доходов по субъектам РФ до 2001 г. не составлялись, в связи с чем, при расчете элементов ВДС для регионального МОБ за 1995 год совместно используются методики расчета III квартала МОБ и счета образования доходов. Эти методики используются, как при формировании контрольных итогов по экономике в целом, так и для расчета элементов добавленной стоимости по промышленным отраслям.

При расчете оплаты труда в МОБ основной задачей является переход от показателей, относящихся к оплате труда по данным статистической отчетности к показателям, соответствующим СНС. Эта задача сложна тем, что оплата труда в отчетности состоит из множества компонентов, входящих в ту или иную часть фонда оплаты труда.

Оценка других налогов на производство, которые являются налогами на используемые факторы производства и включают налог на имущество предприятий, платежи за загрязнение окружающей среды и другие налоги и платежи, требует проведения сложных расчетов. Трудность расчетов по этим налогам заключается в том, что сюда относится множество федеральных, региональных и местных налогов, сборов и платежей, которые имеют различный характер распределения по отраслям и требуют расчета налоговой базы отраслей почти по каждому налогу.

Начальным этапом расчета данных налогов стало формирование перечня этих налогов, сборов и платежей, так как он не является единым для всех субъектов РФ, что потребовало изучения методов их начисления, расчета налоговых баз и т.д. Исходя из этого перечня, рассчитаны контрольные итоги по отдельным налогам и платежам на основе отчетности налоговой службы о поступлениях и изменении задолженности по отдельным статьям, а также на основе отчета об исполнении бюджета РБ. При распределении других налогов на производство рассчитаны налоговые базы в разрезе отраслей по отдельным налогам, что потребовало привлечения дополнительных данных по объемам и структуре основных фондов, экологических платежей и другой информации.

Одним из предложенных подходов стало использование информации налоговой службы по платежам крупных и средних предприятий в отраслевом разрезе для уточнения отраслевых объемов налогов по некоторым укрупненным отраслям, что позволило уточнить объемы других налогов на производство в отраслях топливно-энергетического, химико-нефтехимического и агропромышленного комплексов.

В 2002 году изменились формы статистической отчетности, и возникла необходимость пересмотра методики расчета элементов добавленной стоимости в соответствии с произошедшими изменениями. Так, контрольными итогами элементов III квадранта в 2002 году служат показатели агрегированного счета образования доходов региона, который в отличие от федерального счета образования доходов отражает компоненты ВДС не в разрезе отраслей, а по региону в целом. Также были упразднены отчисления на воспроизводство минерально-сырьевой базы, платежи в дорожный фонд и некоторые другие выплаты в составе других налогов на производство.

Для расчета показателей дифференцированного баланса доходов и расходов населения, а также включения его в модель межотраслевого баланса потребовалась разработка схемы перехода между показателями БДДР, ОБДХ и МОБ СНС. В СНС за основу потребления и сбережения населения принимается располагаемый доход, который не рассчитывается региональными органами статистики. Однако, есть возможность оценивать его с использованием имеющейся в БДДР и ОБДХ информации. Расчет проводится с участием всех

этих форм, во-первых, в силу того, что в располагаемый доход по СНС, кроме денежных доходов, включены еще доходы в натуральном виде, во-вторых, из-за того, что данные для расчета дифференцированной структуры доходов и расходов населения имеются только в ОБДХ, а в алгоритмах расчета денежных доходов и расходов между этими формами существуют расхождения.

При расчете дифференцированного баланса большое значение имеет оценка дифференциации доходов населения. Из годовых рядов распределения населения по доходам была получена децильная структура денежных доходов населения по методике, предполагающей логарифмически нормальное распределение населения по доходам. Распределение основано на модальном доходе выборочной совокупности и среднедушевом денежном доходе генеральной совокупности из БДДР. В отличие от официальной статистики, в которой дисперсия доходов в выборке практически совпадает с дисперсией генеральной совокупности, что неправдоподобно, при использовании данной методики, дифференциация доходов существенно выше, чем в официальных публикациях. По такой схеме рассчитаны показатели структуры распределения за 1995, 1997-2005 годы. Исходя из структуры распределения денежных доходов за 2002 год, были распределены объемы располагаемых доходов, располагаемых ресурсов и другие показатели в разрезе доходных групп, участвующие в расчетах при переходе от первичных доходов к располагаемому доходу.

Распределение показателей, в том числе располагаемых ресурсов, конечного потребления продукции из личного подсобного хозяйства (ЛПХ) и других по децильным группам производилось по оцененным из ОБДХ регрессионным зависимостям. Также на основе ОБДХ были оценены зависимости среднедушевого потребления в доходных группах от их дохода в разрезе 25 отраслей МОБ. Эти уравнения были использованы для оценки конечного спроса децильных групп генеральной совокупности, а также, с некоторой корректировкой, стали основой модели дифференцированного баланса доходов и расходов населения для нахождения конечного спроса домашних хозяйств в модифицированной модели межотраслевого баланса.

Для более точного отражения производственной деятельности населения (предпринимательской деятельности и производства для собственного потребления) и учета секторных различий структуры стоимости в межотраслевом балансе был выделен сектор домашних хозяйств. В свою очередь, этот сектор был подразделен на предпринимательский сектор и сектор натурального хозяйства с целью отделения денежных доходов от производственной деятельности и натуральных доходов (денежные доходы населения от производства включают предпринимательский доход и доходы от продажи недвижимости в БДДР).

Данная модель МОБ выглядит как

$$A^{\bullet R} X^R + A^{\bullet M} X^M + A^{\bullet N} X^N + Y = X$$

где $X^R + X^M + X^N = X$ – сумма валовых выпусков трех секторов: нефинансовых организаций, предпринимательского подсектора домашних хозяйств и подсектора натурального хозяйства домашних хозяйств, а $A^{\bullet R}, A^{\bullet M}, A^{\bullet N}$ – матрицы коэффициентов прямых затрат этих секторов.

Построенная расширенная модель МОБ с включением в нее дифференцированного баланса позволяет получать итоговые показатели располагаемого дохода и потребления, а также основные компоненты денежного дохода в прогнозном периоде.

В третьей главе описываются основные результаты расчетов в рамках данного исследования, а именно, результаты анализа объемов, структуры валовой добавленной стоимости и ее компонентов, занятости, их сдвигов, анализ динамики денежного дохода населения РБ и его компонентов в БДДР за период 1995-2005 годов, а также дифференциации денежного дохода за этот же период. Производится проверка разработанных моделей по отчетным данным, а также приводятся результаты прогнозных расчетов по данным моделям.

В 1995 году наибольший удельный вес в добавленной стоимости (рис. 1) занимает валовая прибыль, которая составляет 51,9% от ВДС, на втором месте фонд оплаты труда – около 32,7%, далее валовой смешанный доход – 11,0% и чистые налоги на производство, составляющие 4,5% ВДС. По промышленности фонд оплаты труда занимает меньшую долю, чем в целом по экономике – около 26%, при этом доля прибыли составляет уже около 64%, доля других чистых налогов на производство здесь также выше, чем в среднем по экономике – 6,7%.

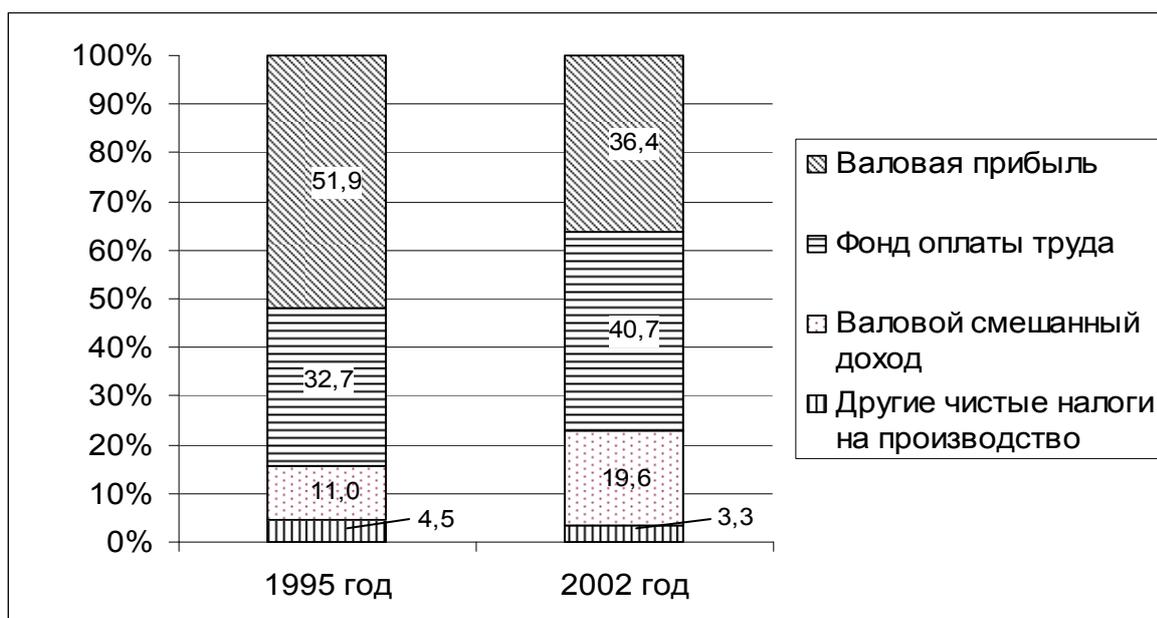


Рис. 1. Структура валовой добавленной стоимости за 1995 и 2002 годы

Что касается отраслевой структуры элементов валовой добавленной стоимости 1995 года, то здесь стоит выделить такие особенности. Наибольший удельный вес в фонде оплаты труда (ФОТ) по 227-отраслевой классификации занимают следующие отрасли: строительство – 16,3% от совокупного фонда оплаты труда, народное образование – 7,5%, транспорт – 6,8%, животноводство – 5,2%, при этом ФОТ в сельскохозяйственном производстве в целом составляет 8,7% от ФОТ республики. Из промышленных отраслей наибольшую долю в ФОТ имеет отрасль нефтедобычи – 3,7%.

Особенностью распределения других чистых налогов на производство по отраслям является то, что более трети их объема (свыше 36%) выплачивается в электроэнергетике и нефтяных отраслях. Это связано с высокой фондоёмкостью продукции этих отраслей, низкой экологичностью производства и другими факторами, обуславливающими высокую налоговую базу по данным платежам в данных отраслях.

Основными отраслями, образующими валовую прибыль экономики в 1995 году, являются отрасли транспорта (18,2%), нефтедобывающей промышленности (10,8%), строительства (8,8%), нефтеперерабатывающей промышленности (4,5%).

За 1995-2002 годы произошли значительные изменения, как в структуре производства, так и в отраслевой и поэлементной структурах добавленной стоимости. В ВДС заметное увеличение претерпели такие отрасли в 22-отраслевой классификации МОБ (табл. 1), как «торговля, посредническая деятельность и общепит» – с 9,7% до 14,2%, «сельское и лесное хозяйство» – с 10,1% до 13,9%, «нефтедобывающая промышленность» – с 7,5% до 9,8%. К отраслям, доля которых в ВДС уменьшилась, относятся «транспорт и связь» – с 13,7 до 9,1%, «строительство» – с 11,6 до 9,3%, «электроэнергетика» – с 5,0 до 3,7%.

В целом, удельный вес фонда оплаты труда в добавленной стоимости (рис. 1) повысился с 32,7% в 1995 году до 40,7% в 2002 году, при этом интересно то, что вклад заработной платы в доходы населения за указанный период понизился. Также же стоит отметить, что социальные отчисления, включая условные социальные отчисления, занимали в добавленной стоимости в 2002 году долю практически такую же, как и в 1995, незначительно увеличившись с 9,3% до 10,6%.

Наиболее заметно повысилась доля ФОТ следующих отраслей: «здравоохранение, культура и образование» – с 13,3 до 17,4%, «транспорт и связь» – с 8,4 до 9,6%, «управление» – с 2,3 до 5,9%, «химия» – с 2,7 до 4,3%. Наиболее явное снижение наблюдалось в отраслях: «сельское и лесное хозяйство» – с 9,8 до 4,5%, «строительство» – с 17,0 до 11,7%. Повышение удельного веса ФОТ бюджетных отраслей связано с ростом государственных

доходов и расходов в начале 2000-х годов. Происходит постепенное повышение реальной оплаты труда учителям, работникам культуры, чиновникам и другим работникам бюджетной сферы. Значительное снижение доли сельского хозяйства в ФОТ связано со снижением удельного веса сельскохозяйственных предприятий в выпуске и постепенном перераспределении производства в сектор домашних хозяйств. Нужно заметить, что снижение доли оплаты труда сельского хозяйства происходит при одновременном росте вклада этой отрасли в добавленную стоимость. Последнее обусловлено тем, что отношение добавленной стоимости к валовому выпуску в домашних хозяйствах существенно выше, чем в сельскохозяйственных предприятиях и организациях.

Еще большие изменения претерпели доли валовой прибыли отдельных отраслей. В целом по республике, доля валовой прибыли в ВДС снизилась с 51,9% в 1995 году до 36,4% в 2002 году (рис. 1), при одновременном росте доли оплаты труда и валового смешанного дохода. Наибольший рост произошел в следующих отраслях: «торговля, посредническая деятельность и общепит» удельный вес которой в прибыли экономики вырос с 9,3% в 1995 году до 22,6%, «нефтедобывающая промышленность» – с 10,8% до 20,7%, «нефтепереработка» – с 4,6% до 6,4%. Рост долей прибыли остальных отраслей не превышает и 1%. Из отраслей, которые снизили свой удельный вес в прибыли выделяются: «транспорт и связь» с 19,2% до 10,4%, «черная металлургия» – с 6,7% до 1,1%, «нефтехимия» – с 4,7% до 1,4%.

Другие налоги на производство составляют небольшой удельный вес в добавленной стоимости, стоит только отметить, что их доля в ВДС несколько снизилась с 4,5% до 3,3%. Это вызвано тем, что в 1995 году производились выплаты в различные экономические бюджетные фонды и другие платежи, которые были впоследствии упразднены.

По данным матриц коэффициентов полных затрат и коэффициентов прямых затрат были рассчитаны коэффициенты полных затрат труда и элементов добавленной стоимости, а также показатели их эластичности по конечному спросу каждой отрасли.

Коэффициенты эластичности учитывают масштаб отраслей и поэтому более информативны в анализе возможной реакции компонентов добавленной стоимости на изменения конечного спроса. Эластичность фонда оплаты труда по конечному спросу имела сравнительно высокий уровень за 1995 год в отраслях строительства (0,26), машиностроения (0,17), здравоохранения, культуры и образования (0,17), нефтепереработки (0,14), пищевой промышленности (0,14). В 2002 году наибольшие коэффициенты были в отраслях здравоохранения, культуры и образования (0,20), строительства (0,20), нефтепереработки (0,20), машиностроения (0,13), пищевой промышленности (0,11). Как можно заметить, наивысшие коэффициенты эластичности

наблюдаются за эти годы в одних и тех же отраслях с некоторым изменением в их ранжировании.

Примечательно, что наивысшие коэффициенты эластичности валовой прибыли по конечному спросу имели такие отрасли как пищевая промышленность (0,36) и сельское и лесное хозяйство (0,35). Из остальных отраслей можно выделить строительство (0,20) и нефтепереработку (0,15). В оставшихся отраслях коэффициенты не превышают 0,1. Наличие здесь отраслей пищевой промышленности и сельского хозяйства, указывает на высокую значимость этих отраслей в народном хозяйстве. Хотя сельское хозяйство имеет крайне низкую рентабельность, эта отрасль играет важную роль в создании прибыли смежных отраслей региона.

Для оценки основных тенденций и характерных особенностей изменений в уровне жизни населения прошедшего периода по данным БДДР был проведен анализ динамики доходов и потребления населения за 1995-2005 годы. Поведение показателей доходов и потребления в целом по республике и в расчете на душу населения имеют практически одинаковую динамику, в связи с тем, что изменения численности населения за этот период были незначительными.

За 1995-2005 годы денежный доход рос как в номинальном, так и реальном выражении. Изменения реального дохода были отрицательными только в 1998 и 1999 годах, в последующий период наблюдался его устойчивый рост, при этом он рос с ускорением – годовой темп роста поднялся со 112,6% в 2000 до 117,0% в 2005 году. В итоге, в 2005 году реальный денежный доход составил 215,0% от уровня 1995 года, то есть вырос за 10 лет более чем в 2 раза. Отношение денежного дохода населения к ВРП перманентно росло в течение 1995-2004 годов, изменившись с 40% в 1995 до 75% в 2004 году, что, возможно, связано с ростом ввоза трансфертов.

В динамике компонентов денежного дохода имеется устойчивая тенденция уменьшения доли официальной заработной платы, которая снизилась с 58,0% денежного дохода в 1995 до 35,5% в 2005 году, несмотря на то, что доля заработной платы в ВРП выросла с 23% в 1995 до 29% в 2004 году. За 1996-2005 годы доля заработной платы в составе денежных доходов снижалась, за исключением 1997 года, когда ее доля выросла на 2 процентных пункта. В целом, реальная заработная плата выросла за 1995-2005 годы лишь на 31,9%.

Подобная же тенденция характерна и для социальных трансфертов, доля которых в денежном доходе с незначительными колебаниями снижается с 1997 года, когда она достигла своего максимума – 21,4%, до 11,2% в 2005 году. В то же время объем социальных трансфертов в реальном выражении вырос по сравнению с 1995 годом на 31%, то есть также как и заработная плата. Стоит

отметить относительную устойчивость отношения объема социальных трансфертов к величине заработной платы, которое в период 2000-2005 годов стабилизировалось на уровне 30-32%, а максимального значения за 1995-2005 годы достигло в 1997 году – 41%.

Рост реальных доходов от предпринимательской деятельности составил порядка 280% за 1998-2005 годы, причем их доля в денежном доходе выросла с 12,2% в 1998 до 16,3% в 2005 году. Практически также выросли и реальные доходы населения от собственности, составив в 2005 году 275,2% от уровня 1995 года.

Коэффициент фондов, найденный из расчётного распределения населения генеральной совокупности по денежному доходу за 1995, 1997-2005 годы (рис. 2) имел среднее значение около 19,3. Наибольший его годовой прирост наблюдался в 2004 году – до 28,8 с 21,6 в 2003 году. В следующем, 2005 году, коэффициент вырос незначительно, до 30,0. Примечательно, что коэффициент фондов упал в 2000 году до 14,4, в то время как в 1998 году он составлял 16,7, то есть даже во время и в первые годы после дефолта 1998 года степень расслоения населения по доходам была ниже, чем при последующем росте экономики. При этом, в 2005 году коэффициент возрос по сравнению с 1998 годом на 80%, а по сравнению с 2000 годом на 109%.

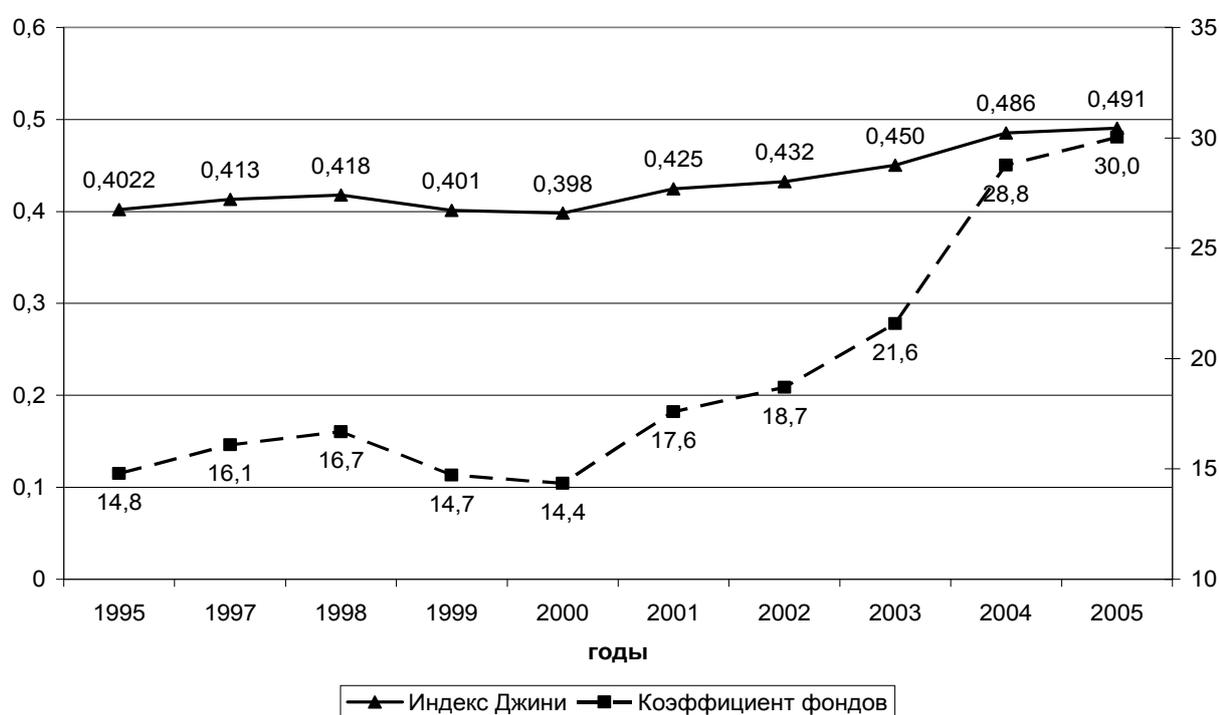


Рис. 2. Динамика дифференциации денежного дохода

Рост дифференциации денежных доходов населения за рассматриваемый период нельзя объяснить лишь сдвигами в структуре доходов, очевидно, что происходили также изменения в распределении самих компонентов дохода, в

связи с чем, использование структуры доходов из ОБДХ 1995-1996 годов в разрезе доходных групп уже вряд ли возможно для прогнозирования дифференциации на последующие периоды. В частности, если рассмотреть изменения в распределении дохода 2003-2004 годов, то видно, что в структуре денежных доходов в 2004 году не происходят сколько-нибудь значительные сдвиги по сравнению с 2003 годом, в то время как степень расслоения по доходам сильно возрастает.

Проверка адекватности модели дифференцированного баланса денежных доходов и расходов проводилась на отчетных данных 2003-2004 годов. Использование элементов дохода отчетного БДДР за 2003 год в модели дифференцированного баланса доходов и потребления, а также использование отчетных показателей распределения дохода приводит к показателям потребления, близким к отчетным. В частности, это можно проследить по динамике показателей совокупного объема конечного потребления домашних хозяйств: фактические базовые темпы роста в 2003 и в 2004 годах составили 113,3% и 130,0% соответственно от уровня 2002 года, а моделируемые – 110,5% и 125,4%. Модель недооценивает прирост расходов на покупку недвижимости в 2003 году, вероятно это связано с тем, что в 2002 году произошло значительное уменьшение данной статьи расходов по сравнению с 2001 годом даже в номинальном выражении. Можно сказать, что в 2002 году расчетная зависимость спроса на недвижимость недооценивала среднесрочную склонность к потреблению, а в 2003 году рост расходов на покупку жилья был необычно высоким именно из-за недостатка спроса в прошлом периоде. Также это может быть обусловлено менее слабой связью спроса на недвижимость и годовым доходом, очевидно, что спрос определяется долгосрочной динамикой доходов. В то же время, оцененный на основе модели объем расходов на покупку недвижимости в 2004 году (201,1% от уровня 2002 года) незначительно различается с фактическими данными (198,6%). Таким образом, модель дифференцированного баланса в целом хорошо отражает зависимость между доходами и расходами населения.

Простая подстановка выпусков 2003 года в расширенную модель МОБ при принятии прошлых соотношений элементов ВДС и статей доходов населения приводит к хорошим оценкам объемов заработной платы и социальных трансфертов (табл. 2), однако такие элементы как предпринимательский доход и другие доходы населения оказываются при этом сильно заниженными. Одной из причин этого является то, что доля предпринимателей в выпуске заметно возрастает в 2003 году с 4,7% до 5,8%. Последнее обусловлено ростом предпринимательской активности населения и иными факторами институционального характера. В то же время, в 2004 году доля предпринимателей опять снижается до 5,0%. Так же хорошо оцениваются

моделью и показатели фонда заработной платы и социальных трансфертов за 2004 год. Более высокое отклонение социальных трансфертов в 2004 году, скорее всего, связано с институциональными факторами, которые привели к разрыву между выплаченными социальными отчислениями и полученными социальными трансфертами региона. В частности, с 2004 года несколько повысились поступления по ЕСН за счет включения в налогооблагаемую базу доходов иностранных лиц и лиц без гражданства.

Таблица 2

Отчетные и расчетные показатели за исследуемый период

	отчет	расчет
Реальный рост заработной платы в 2003 г. (в % к 2002 г.)	106,2	106,8
Реальный рост социальных трансфертов в 2003 г. (в % к 2002 г.)	105,0	106,9
Реальный рост заработной платы в 2004 г. (в % к 2002 г.)	112,4	113,5
Реальный рост социальных трансфертов в 2004 г. (в % к 2002 г.)	108,4	113,8

Модель МОБ с дифференцированным балансом доходов и расходов населения позволяет также рассчитать полный прирост конечного спроса или ВРП в результате экзогенного изменения доходов населения, например, при увеличении социальных трансфертов из федерального бюджета. Первичный рост доходов вызывает рост потребления, а вслед за этим производства и первичных доходов экономики, следовательно, совокупный прирост доходов населения превзойдет их первичное изменение. Так, начальное увеличение денежного дохода на 1%, приведет к конечному приросту денежного дохода на 2,2% (табл. 3). В этом случае, конечный прирост дохода населения более чем вдвое превышает первичное его увеличение. Если первоначально увеличить доход на величину, большую чем 1 процент, то прирост будет меньше чем в 2,2 раза, то есть с повышением первичного увеличения, отношение общего прироста дохода к первичному приросту будет падать. В частности, при первоначальном увеличении денежного дохода на 10%, полный прирост составит уже 17,2%. Это связано со снижением средней склонности к потреблению у населения.

Таблица 3

Совокупный прирост показателей в результате первичного прироста денежного дохода

Первичный прирост денежного населения (в % к начальному доходу)	прирост дохода (в % к денежному доходу)	Совокупный прирост денежного населения (в % к начальному доходу)	прирост дохода (в % к денежному доходу)
1		2,2	
3		6,5	
10		17,2	
15		28,4	

На основе трехсекторной модели МОБ и модели дифференцированного баланса денежных доходов и расходов населения выполнен сценарный расчет на период 2008-2010 годов, принимающий за исходные условия показатели 2004-2005 годов, включая валовые выпуски отраслей (найденные по линейным трендам), объемы внешней торговли, дифференциацию доходов и некоторые другие параметры, то есть, предполагается, что эти показатели стабилизируются после данного года. В результате расчетов на основе технологических пропорций 2002 года, основные показатели по доходам и потреблению населения (в % к 2002 г.) указаны в табл. 4.

Таблица 4

Прогнозные показатели (в % к 2002 году)

	2008	2009	2010
Валовой выпуск РБ (по линейным трендам отраслей)	137,6	145,8	154,7
Денежный доход населения	155,2	166,7	179,0
Денежные расходы домашних хозяйств на конечное потребление	147,7	156,9	166,7

Также были рассчитаны другие сценарии с изменением долей секторов в валовом выпуске и со снижением дифференциации доходов.

В **заключении** изложены основные результаты диссертационного исследования.

1. Сформирована информационная база анализа и прогнозирования добавленной стоимости на региональном уровне с использованием межотраслевого баланса. С этой целью произведена оценка элементов валовой добавленной стоимости в составе межотраслевых балансов Республики Башкортостан за 1995 и 2002 годы. Разработан алгоритм построения третьего квадранта межотраслевого баланса региона в условиях отсутствия счета образования доходов, который реализован для Республики Башкортостан за 1995 и 2002 годы. Интегрированы методика построения счета образования доходов и методика составления III квадранта отчетного (базового) МОБ на общероссийском уровне с адаптацией их к особенностям региональных статистических данных.

2. С целью формирования адекватной информационной базы, а также использования ее в анализе и прогнозировании взаимосвязанных изменений объемов производства отраслей, доходов и спроса населения, разработана и реализована методика перехода между показателями баланса денежных доходов и расходов населения, обследования бюджетов домашних хозяйств и межотраслевого баланса. Разработанная методика позволила рассчитать величину располагаемых доходов населения в концепции СНС с привлечением широкого круга информации для дальнейшего применения ее в моделировании

спроса домашних хозяйств с использованием дифференцированного баланса доходов и потребления населения. На этой же методике основан переход от показателей добавленной стоимости к доходам, а далее к расходам домашних хозяйств в модифицированной модели межотраслевого баланса с дифференцированным балансом доходов и потребления населения.

3. Рассчитана динамика показателей дифференциации и распределения денежного дохода по доходным группам населения на основе методики оценки дифференциации доходов генеральной совокупности по данным обследования бюджетов домашних хозяйств и макроэкономической статистики населения. Расчет произведен исходя из модального дохода выборочной совокупности, что приводит к более реалистичным и высоким оценкам дифференциации дохода в сравнении с официальной статистикой. Для расчета дифференцированного баланса доходов и потребления населения оценена также система уравнений потребления населения по отраслям МОБ в зависимости от дохода.

4. Построенный дифференцированный баланс доходов и потребления населения позволил провести анализ объема и структуры спроса в разрезе доходных групп населения, а также выполнить их оценку в сценарных расчетах. Анализ структуры отчетного дифференцированного баланса доходов и потребления населения, а также динамики дифференциации доходов показывает, что с ростом денежных доходов населения при повышающейся их дифференциации существуют такие отрасли, спрос на продукцию которых растет существенно более быстрыми темпами, чем спрос в целом. Например, наблюдается существенный рост денежных расходов на покупку недвижимости, а также продуктов машиностроения, в том числе автомобилей.

5. Для проведения прогнозно-аналитических расчетов взаимосвязанных изменений объемов производства, конечного использования товаров и услуг, доходов и потребления населения по республике в зависимости от экзогенных изменений отдельных параметров народного хозяйства, модель дифференцированного баланса встроена в расширенную модель межотраслевого баланса. Последнее позволило получить закрытую модифицированную модель межотраслевого баланса с изменяющейся структурой конечного спроса, где изменения показателей происходят в рамках цикла «доход-потребление-производство-доход».

6. На основе рассчитанных показателей III квадрантов МОБ за 1995 и 2002 годы проанализирована стоимостная структура валового регионального продукта, а также оценены произошедшие в ней сдвиги за этот период. Так, в ВДС увеличилась доля оплаты труда с 32,7% в 1995 году до 40,7% в 2002, причем доля оплаты труда в денежных доходах населения уменьшилась. Это связано с повышением в добавленной стоимости удельного веса отраслей с

высокой долей оплаты труда, таких как здравоохранение, народное образование, управление. Повышение доли оплаты труда и смешанного дохода сопровождалось значительным уменьшением доли валовой прибыли: с 51,9 до 36%. Несмотря на это, нужно отметить, что денежные доходы населения, формируемые из валовой прибыли выросли за этот период быстрее, чем суммарный денежный доход.

7. Построенные модели были апробированы на отчетных данных за 2003-2004 годы и показали достаточно высокую адекватность. На основе разработанных моделей проведены сценарные расчеты доходов и потребления населения, валовых выпусков на 2008-2010 годы. Среди значимых выводов – численные результаты сценарных расчетов с разной динамикой коэффициентов дифференциации доходов. В частности, установлено, что динамика спроса на недвижимость при снижении дифференциации доходов существенно снижается и наблюдается более высокий рост расходов на продукты питания.

Основные публикации по теме диссертации:

1. Ишбулатов Р.С., Абдрашитова А.Р., Нигматулин Р.И. Построение регионального межотраслевого баланса Республики Башкортостан // ЭКО. – 2006. – №12.

2. Ишбулатов Р.С., Саяпова А.Р. Расширение модели межотраслевого баланса // Сборник материалов IV Международной научно-практической конференции «Макроэкономические проблемы современного общества (федеральный и региональный аспекты)». – Пенза: РИО ПГСХА, 2005.

3. Ишбулатов Р.С., Саяпова А.Р. О разработке и использовании региональных межотраслевых балансов в прогнозировании // Социально-экономическое развитие и демографические процессы в России (Международная научно-практическая конференция) – М.: Изд-во ГУ ИМЭИ, 2005.