

## **Инновации в условиях капиталистической формы производства**

Инновации не являются специфической особенностью современного этапа экономического развития, не свойственной предшествующим периодам. В известном смысле производство всегда развивалось посредством инноваций. На основе инноваций появилось и стало преобладающим укладом промышленное производство. К. Маркс еще в середине 19 в. писал о превращении науки (знаний) в непосредственную производительную силу. В СССР в годы первых пятилеток активно развивалось новаторство, которое обоснованно считалось главным фактором технической реконструкции и подъема народного хозяйства. О необходимости ускорения НТП немало говорилось и в последующие годы.

Особенность современного этапа заключается в том, что значение инноваций для формирования будущего национальных экономик резко возросло и продолжает нарастать. Превращение инноваций в ключевой фактор экономического развития обусловлено рядом причин:

- ускорением развития науки и техники;
- сокращением продолжительности жизненного цикла продуктов труда;
- ростом многообразия товаров и услуг и их взаимозаменяемости;
- образованием единого мирового рынка, сокращением препятствий на пути движения товаров, обострением конкуренции на мировом рынке.

Инновации стали главным условием успешной хозяйственной деятельности. В этом смысле можно говорить об инновационном типе современного воспроизводства.

Повышение роли знаний в развитии производства объективно требует согласованности всех стадий инновационного процесса – от фундаментальной науки до серийного производства, объединения их в единый планомерно организованный процесс. Это свидетельствует о становлении качественно нового этапа обобществления производства, на котором не только отдельные процессы производства сращиваются в единый производительный процесс, но в этот процесс интегрируются и отрасли сферы услуг (наука, образование). Причем значение и роль научного труда в общем процессе повышается.

С другой стороны, значительно усиливаются требования к главной производительной силе – работнику, который, – чтобы разрабатывать и осуществлять инвестиции, – должен обладать как глубокими и разносторонними фундаментальными

знаниями, так и передовыми специальными знаниями и навыками труда. Отсюда – возрастание роли сферы образования.

Налаживание планомерного инновационного процесса предполагает обеспечение необходимыми ресурсами всех его стадий, заинтересованности всех его участников в эффективности продукта их совместного труда, снятие всех препятствий для обмена результатами трудовой деятельности.

Вместе с тем в современной экономике преобладает капиталистическая форма производства, и инновации осуществляются посредством этой экономической формы. Капиталистическая форма производства содержит жесткий стимул к инновациям. Это – конкуренция, создающая угрозу убытков и разорения. Успешные же инновации позволяют собственникам предприятий наращивать прибыль и стоимость капитала.

Но, с другой стороны, капиталистическая форма ведения хозяйства порождает и существенные препятствия на пути инноваций, их искусственное сдерживание.

Речь идет о следующем:

1) Обособленные капиталы, действующие на разных этапах инновационного процесса ограничены накопленными размерами, не позволяющими охватить всю цепочку «наука – производство» в целом и наладить ее планомерную организацию. Их собственники отстаивают в отношениях друг с другом частные, во многом противоположные интересы, нередко порождающие конфликты и разрывы хозяйственных связей.

2) Достижения науки и техники, представляющие по своей сути общественные блага, монополизуются и утаиваются частным капиталом. При этом значительная часть патентов скупается не ради того, чтобы внедрять их в производство, а для того, чтобы не дать конкурентам доступа к ним. Чтобы поддерживать и наращивать технологический отрыв от конкурирующих предприятий, частные владельцы знаний, как правило, делятся далеко не передовыми знаниями и технологиями. Слаборазвитым странам в основном предоставляется морально устаревшая техника и технология, что усиливает социально-экономическое неравенство в мире. В результате распространение передовых знаний существенно затрудняется.

3) Главным источником финансирования инноваций является прибавочный продукт. В капиталистическом мире огромная часть этого продукта служит источником роскоши буржуазии и содержания ее услуги, расходуется на гонку вооружений и вооруженные конфликты, оплату многочисленного чиновнического аппарата. Это также сдерживает инновационный процесс.

4) Нацеленность капиталистического производства на рост прибыли и стоимости

капитала делает невыгодным для собственников капитала финансирование фундаментальной науки и образования. Они стремятся подчинить эти сферы своим сиюминутным эгоистическим интересам.

Кроме того, сами инновации в капиталистическом мире зачастую разрабатываются и осуществляются отнюдь не в интересах общественного прогресса, а ради достижения военного превосходства, организации тотального шпионажа, психологических войн и манипулирования массовым сознанием, выкачивания ресурсов и продуктов из слаборазвитых стран, совершенствования видов роскоши и навязывания мнимых потребностей.

Таким образом, капиталистической форме производства свойственно противоречие цели накопления и ограниченности капитала становлению нового этапа обобществления производства, на котором наука, образование и производство сращиваются в единый инновационный процесс.

Частичной формой разрешения указанного противоречия является укрупнение размеров капитала путем слияний и поглощений. Рост размеров капитала позволяет охватить планомерной организацией более широкий круг звеньев инновационного процесса, объединив их под началом одного хозяина. Кроме того, крупные компании подключают к реализации собственных проектов также множество формально независимых, малых научно-исследовательских и проектных фирм, учреждений образования на основе выгодных заказов и тем самым выполняют роль организаторов инвестиционного процесса.

Процесс укрупнения капитала содействует ускорению НТП, однако противоречие цели и ограниченности капиталистического накопления развитию обобществления производства сохраняется и обостряется, поскольку более крупный капитал имеет и больше возможностей для монополизации знаний и поддержания технологического отрыва, для сдерживания развития конкурентов. Остается и использование значительной части прибавочного продукта на цели, не имеющие ничего общего с общественным прогрессом; а также незаинтересованность собственников капитала в финансировании развития науки и образования, если такое развитие не дает прироста прибыли, хотя и необходимо для общественного прогресса.

Другой формой частичного разрешения указанного противоречия служит повышение роли государства в организации инновационного процесса. Оно выражается в таких формах, как:

- государственные заказы и финансирование фундаментальных, в ряде случаев и прикладных исследований;

- выполнение фундаментальных работ в госсекторе;
- финансирование и организация государственного образования;
- стимулирование НТП путем госзаказов на выпуск определенных видов наукоемкой продукции (вооружения, космос);
- организация недостающих звеньев цепочки «наука – производство», содействие слаженной работе этих цепочек (Ю. Корея, Япония);
- перераспределение средств на реализацию НТП между отраслям экономики в разных формах (предоставление финансовых льгот, субсидий и дотаций, кредитование, регулирование цен).

Развитие участия государства в организации инновационного процесса выражает растущую недостаточность рыночного механизма для обеспечения условий общественного воспроизводства.

В современной России отмеченное выше противоречие цели накопления и ограниченности капитала процессу развития обобществления производства приобрело особенно острый характер и имеет специфические формы своего проявления.

К таким формам относятся:

1) Низкий уровень заработной платы большинства работников в сочетании с высокой степенью эксплуатации их труда. В нынешней России значительная часть трудящихся поставлены в такие условия, в которых они не могут не только развивать свои способности до уровня, обусловленного современными производительными силами, но не в состоянии даже обеспечить продолжение своего рода. Это ведет не только к нарушению воспроизводства населения, его постепенному вымиранию, но и к сокращению и деградации трудового потенциала общества – главного фактора и субъекта инноваций.

2) Наряду с нищенским существованием большинства тружеников, в России на другом полюсе – на стороне собственников крупного капитала – царит непомерная и растущая роскошь. Огромные средства, которые могли бы быть потрачены на развитие науки, образования, другие жизненно важные потребности общества, идут на прихоти толстосумов и содержание их разнообразной obsługi.

3) Отсутствие в течение длительного периода технического перевооружения на большинстве российских предприятий, – а это – следствие именно проведенной в стране приватизации, – привело к значительному износу технической базы производства. Многие российские предприятия, – прежде всего в таких отраслях, как легкая промышленность, сельское хозяйство, машиностроение, – держатся на плаву лишь благодаря нищенской оплате труда работников. Они поставлены перед выбором: либо закрываться, либо проводить комплексную модернизацию производства. Поскольку же для модернизации,

которая с необходимостью должна охватывать весь производственный процесс, размеров частного капитала не достаточно, то все чаще будет выбираться первый вариант – закрытие предприятий. Отдельные инновации, доступные частному капиталу этих предприятий, изменить судьбу предприятий вряд ли смогут.

4) Из-за низкого уровня отечественного машиностроения в целом, его отставания от ведущих промышленных держав, вызванного опять-таки резким сокращением технического перевооружения производства в предшествующий период, в стране отсутствуют материальные предпосылки для широкомасштабных инновационных процессов. Мотив частной выгоды перемещает инвестиционные ресурсы в сырьевые отрасли, что усугубляет положение российского машиностроения и других обрабатывающих отраслей.

5) Собственники капитала предпочитают трудному налаживанию инновационного процесса пути более легкой наживы: переводят капиталы в торгово-спекулятивную сферу, сферу услуг, за рубеж.

6) Иностраный капитал, который прибирает к рукам расширяющийся круг российских предприятий, также мало способствует организации инновационных процессов в стране. На отечественных предприятиях им внедряются давно освоенные за рубежом технологии и марки изделий (например, в автомобилестроении) технологическое отставание России в результате не сокращается. Более того, установление контроля над российскими предприятиями со стороны иностранного капитала ведет к затуханию ранее предпринимавшихся попыток организовать собственный инновационный процесс. Иностраный капитал, идущий в Россию, предоставляет кредиты для закупки оборудования за рубежом, переманивает высокими окладами высококвалифицированных специалистов, что также не способствует развитию инновационных процессов.

7) В многонациональной России подспудно нарастает сепаратизм мелкой и средней национальной буржуазии, подпитываемый с Запада, на основе которого вызревают межнациональные трения и конфликты.

Ко всему этому добавляются последствия политики, проводимой российским правительством:

1) резкое сокращение государственного финансирования научных исследований и образования, ухудшение медицинского и пенсионного обслуживания населения;

2) мизерная оплата труда работников бюджетной сферы, приведшая к нехватке специалистов и значительной перегрузке работающих в этой сфере;

3) огромные средства от экспорта энергоресурсов не используются для целей национального развития.

Все это не только затрудняет развитие инновационных процессов, но, напротив, вызывает их затухание.

Вместе с тем нарастающие разговоры высокопоставленных чиновников о необходимости перехода на инновационный путь развития экономики свидетельствует о начале осознания ими объективных потребностей развития страны. Но от слов надо переходить к делам.

А дела должны состоять прежде всего в значительном повышении роли государства в организации инновационного процесса. В качестве конкретных направлений могут быть реализованы следующие:

1) Использование средств стабилизационного фонда для создания предпосылок развития инновационных процессов:

- закупки за рубежом лучших образцов техники – для обеспечения ими отечественного производства, медицины, науки, образования;
- найма лучших специалистов за рубежом для работы в России;
- обучения россиян за рубежом за счет государства при условии последующей работы в России;
- покупки патентов на использование передовых достижений науки и техники.

Представители правительства обычно ссылаются на рост инфляции, который будет, якобы, вызван использованием средств стабилизационного фонда для развития экономики. Однако при реализации указанных выше направлений использования этого фонда инфляция не только не вырастет, но даже сократится.

2) Введение достаточно высокого налога на роскошь, направление вырученных средств на обеспечение нормальных условий жизни трудящихся.

3) Использование зарубежного опыта участия государства в организации инновационных процессов (государственные заказы и финансирование научных исследований; - выполнение фундаментальных работ в госсекторе; - налаживание цепочки «наука – производство» и т.д.).

4) Существенное повышение минимальной оплаты труда и пенсии – до уровня, достаточного для нормальной жизнедеятельности трудящихся и их семей.

5) Разработка государственных программ инноваций и значительное увеличение финансирования научных и образовательных учреждений, участвующих в реализации этих программ.

6) Налаживание подготовки кадров квалифицированных рабочих через систему государственных образовательных учреждений с участием производственных предприятий в ее финансировании.

Перечисленные направления это – объективно необходимая форма частичного разрешения назревшего в России противоречия капиталистической формы производства потребностям общественного прогресса.