

К вопросу о значимости социального капитала в экономике знаний

Актуальность выбранной темы обусловлена возрастающей значимостью социального капитала как фактора экономического развития в условиях глобализации и перехода к обществу знаний, для которого особенно значимы доверие, социальная толерантность, и другие слагаемые социального капитала.

Переход к постиндустриальной стадии развития, на наш взгляд, обусловлен не только появлением широкого круга возможностей по использованию и извлечению выгоды от такого ресурса как информация. Одной из причин по нашему мнению является так же и приближающаяся к критической отметке ограниченность ресурсов. Это обусловило появление концепции «нулевого роста» передовых экономик, которую выдвинули и обосновали участники Римского клуба.¹

В условиях экономики знания недостаток невозобновляемых природных ресурсов может быть частично восполнен такими ресурсами, как информация, человеческий капитал, социальный капитал и рядом других, связанных с эффектами от интеллектуальной или от общественной деятельности, от функционирования коммерческих и некоммерческих организаций. Причем эти новые ресурсы оказываются гораздо более продуктивными и возможности их использования неограниченны, более того, большая часть этих ресурсов не потребляется в процессе их использования, а, наоборот, возрастает.

В современной литературе, посвященной «новой» экономике, особое внимание уделяется связям, доверию, партнерству и совместным предприятиям. Инновации, без которых немислимо современное производство, основываются не только на научных открытиях и быстром обучении сотрудников, но и на связях и взаимной поддержке и доверии. Развитие инновационных сетей как внутри отраслей, так и между отраслями и сферами производства, объединяет поставщиков сырья, исследователей, производителей и потребителей и является мощнейшим потенциальным источником энергии для социально-экономического роста и развития. Особенно важны в современной экономике возможности использовать свои неформальные связи и контакты, помимо официальных каналов. Тейлористские организации, основанные на жестких формальных правилах и иерархических структурах власти в меньшей степени полагались на личные связи и доверие, чем пост-Фордистские организации, где власть и ответственность руководства

¹ Экономика знаний: Коллективная монография / Отв. ред. д-р экон. наук, проф. В. П. Колесов. – М.: ИНФРА-М, 2008. с. 120.

более интернализованы и где доверие и обмен информацией более важны. Новые трудовые отношения и функции требуют новых знаний и навыков от работников, получение этих новых знаний и навыков во многом происходит на рабочих местах благодаря существующим неформальным взаимосвязям и политике «обмена знаниями». Организации, которым удастся социализировать знания и навыки с помощью наиболее эффективных форм взаимодействия работников, связей и норм доверия и сотрудничества, становятся важными источниками социального капитала.²

Вместе с тем социальная сплоченность (одна из характеристик социального капитала) может мобилизовать энергию населения на выполнение каких-то дел. Но социальное расслоение может ослабить возможность экономики реагировать на негативные экономические шоки. Растущее разделение между высококвалифицированными и низкоквалифицированными работниками может подорвать социальную сплоченность³, а соответственно и социальную стабильность в обществе (разделение людей на полярные группы (по доходу либо по профессиональному признаку), и формирование у каждой из них собственного образа жизни, разрушение социальных связей между этими группами, образование между ними пропасти, через которую очень трудно навести мосты⁴). В России на долю 10% наиболее обеспеченных граждан приходился 31% общего объема денежных доходов против 30,6% в 2006 году, а на долю 10% наименее обеспеченных — 1,9% (1,9% в 2006-м). Об этом говорят данные Росстата за 2007 год, которые приводит РБК daily. Доходы 10% наиболее богатых в 2007 г. превышали 10% наиболее бедных уже в 16,8 раза.⁵ Эта информация позволяет понять, что хотя некоторые корпорации и движутся в направлении инновационного развития и построения экономики знания, но этого нельзя сказать о Российском государстве в целом.

Действительно, разрыв в уровне образования порождает зачастую огромные различия в уровне оплаты труда, а соответственно и в уровне социальной солидарности и социального капитала. Каким образом экономике знаний решить это противоречие гуманным путем? Очевидным представляется ответ – образование должно быть обязательным и общедоступным. Но опять же для России закономерен вопрос: а найдутся ли всем этим людям рабочие места, адекватные их уровню образования. На наш взгляд

² Грейбил М. М. Социальный и человеческий капитал как факторы благосостояния и развития. Диссертация на соискание ученой степени кандидата экономических наук. Москва, 2003.

³ Rodrik, D. “Where Did All the Growth Go? External Shocks, Social Conflict and Growth Collapses”, NBER Working Paper, No.6350. / http://www.j-bradford-elong.net/teaching_Folder/Econ_202c/readberk/5-Pos_Case_Studies_of_Growth/Rodrik_Growth_Go.pdf

⁴ Всё или ничего: разрыв между богатыми и бедными. Усугубление разрыва между бедными и богатыми приведет к социальным катаклизмам // Наше время, №32, 2007, Стр.8

⁵ Разрыв между богатыми и бедными в России в 2007 году лишь возрос / <http://news.vl.ru/biznes/2008/02/11/razryv/>

государство должно заботиться об обеспечении высококвалифицированных работников адекватными их знаниям рабочими местами, если, конечно, оно стремится построить в своей стране экономику знания, т. е. по сути постиндустриальную экономику, а не «зависнуть» в эшелоне стран с экономикой переходной.

В этой связи интересна точка зрения профессора А. В. Бузгалина. В одной из своих статей он предлагает следующую формулу⁶: для того чтобы обеспечить производство большого количества качественных утилитарных потребительских благ, а так же оборудования, необходимо резко сократить число занятых в сфере материального производства (за счет внедрения высоких технологий в данные производства). Увеличив число и производительность тех, кто будет занят созданием главных ресурсов – новых технологических и культурных знаний и, самое главное, творческих способностей человека.

При предложенном варианте создаются все условия для формирования мощнейшего социального капитала, а так же для его продуктивной работы. Для человека творческого утилитарные блага отходят на второй план, а ценности интересной креативной инновационной деятельности, свободное время, отношения солидарности творческого соперничества (но не рыночной конкуренции) с товарищами по работе выходят на первый.

В итоге мы оказываемся перед фактом, что инновационная деятельность является постоянным источником питания экономики знания. И для обеспечения этой постоянной подпитки должна функционировать эффективная система образования, позволяющая генерировать знания в необходимых для экономики масштабах; и эффективная система социальных связей (т.е. социального капитала), предполагающая отношения солидарности, доверия и сотрудничества между членами общества. Тогда можно ожидать, что синергетические эффекты человеческого и социального капитала дадут некий общий нелинейный эффект, выраженный в инновационном процессе, и это позволит экономике стремительно вырваться вперед.

⁶ Бузгалин А. В. Поймать ветер истории и стать лидером постиндустриального мира. Или скатится в гетто отсталости // Литературная газета, №6, 2008, с. 12.