

Современные теоретические и практические трудности инноватизации развития экономики Украины и пути их преодоления

Процессы инноватизации экономики с разной степенью успешности проходят в тех или иных странах современного мира. Возникает вопрос: почему одни страны в этом деле добились больших успехов (развитый мир), а другие (Россия, Украина) вот уже ряд лет топчутся на месте? Очевидно что-то очень сильно мешает успешному продвижению по этому пути и это «что-то» подлежит тщательному анализу ученых и специалистов. Системное сопротивление процессам инноватизации, наличие целого ряда «узких мест», заблуждений, проблемы «инновационной пропасти» рассматриваются экспертами на современном постсоветском пространстве как объективная данность, исследование которой может вывести на правильный путь «входа» в инновационное развитие экономики страны.

Некоторые ученые обращают внимание на существование проблемы так называемой «инновационной пропасти» между исследователями, разработчиками и промышленностью, которая особенно присуща для развивающихся стран¹. Преодоление «инновационной пропасти» происходит, исходя из опыта стран ЕС, путем строительства «инновационного моста» из научно-технологической инфраструктуры². Поиск путей преодоления этой пропасти может проводиться в разрезе эволюционной теории стадий развития. Автор этой теории академик РАН В.М. Полтерович³ обращает внимание на тот факт, что Россия и другие страны (в т.ч. такие как Украина) еще не преодолели первую и вторую стадию развития: начальную стадию индустриализации и модернизации и стадию экспортоориентированного роста. Но эти страны активно пытаются проводить политику инновационного развития, которая присуща в большей степени для третьей и четвертой стадии: стадии стимулирования ускоренного развития и стадии развитого рынка. Но искусственное насаждение «передовых» институциональных элементов из более развитой страны в другую, не настолько развитую, приводит к негативным результатам и часто угнетает экономический рост страны.

¹Еще говорят о другой «инновационной пропасти» - между 25 странами ЕС и Японией и ЕС и США. Пропась между ЕС и Японией с каждым годом увеличивается; отставание от США стабилизировалось, но чтобы ликвидировать его, нам потребуется 50 лет.

² Проект „Концепція науково-технологічного та інноваційного розвитку”. – www.mon.gov.ua

³ Полтерович В., Попов В. Эволюционная теория экономической политики. Часть первая. Опыт быстрого развития // *Вопр.экономики* – 2006.- №7. – с.4-23.

Поиск путей преодоления трудностей инноватизации экономики необходимо связывать с рассмотрением механизмов эволюции, которые можно разделить на два типа: механизмы адаптационного (классического) типа и механизмы бифуркационные. К числу первых относятся дарвиновские механизмы естественного отбора, которые рожают медленные изменения и результаты действия таких механизмов, могут быть с большой точностью предсказаны и спрогнозированы. Бифуркационные механизмы эволюции имеют совершенно другую природу. Под их воздействием происходит резкая и стремительная перестройка всей системы, а не медленное накопление изменений. Когда давление на систему приводит к перегрузкам и превосходит некоторые пороговые значения, её старое состояние становится неустойчивым и сама система выходит на некое разветвление путей эволюционного развития. Такие точки разветвления вариантов развития становятся точками бифуркации. В современных условиях трудности изучения инноватизации экономики связываются с отсутствием проработки качественных инструментов анализа стадий бифуркации развития.

Адаптационные и бифуркационные механизмы эволюции имеют место и в деятельности разнообразных агентов экономики, которые направляют свои силы и энергию на освоение и потребление нововведений. В этом смысле выделяются доноры инноваций, которые продвигают «инвенциальную» стратегию - стратегию образования «инновационной волны» через активизацию НИОКР на наиболее важных направлениях (бифуркационные механизмы). Другие экономические агенты выступают в качестве реципиентов научных знаний и технологий, продвигающих адаптационные механизмы и использующих стратегию имитации и адаптации для создания условий для распространения и приспособления инноваций в экономике⁴. В современных условиях следует понимать, что свою реализацию в экономической системе страны, состоящей из множества отраслей, находит некий комбинированный тип инноватизации развития экономики.

На постсоветском пространстве имеет место низкий уровень доли высокотехнологических отраслей в промышленности и наблюдаются тенденции их отрицательных темпов роста, катастрофически невысокие уровни показателей, характеризующих технологическую независимость страны, то есть происходит формирование модели инноватизации экономики имитационного типа. Усиливается вероятность трансформации к чисто имитационному типу инновационной стратегии и возможность резкого усиления технологической зависимости страны. Анализ

⁴ См. Кортюв С.В. Управление инновационными процессами в регионе на основе метода эволюционного моделирования. / Дис...д-ра экон. наук. - Екатеринбург, 2005.

статистических данных показывает, что характерным для экономик Украины и России в начале третьего тысячелетия является низкая степень технологической независимости и пониженный уровень инновационной активности предприятий. В случае реализации пессимистического сценария дальнейшего развития индустриального сектора в рамках традиционной сырьевой или низкотехнологической направленности накопленный инновационный и научный потенциал в секторе производств высших технологических укладов (пятого и шестого) не будет в полной мере использован, а экономика этих стран будет отброшена на задворки магистрального пути мирового экономического развития.

Объективность существующих трудностей, которые препятствуют ускоренной инноватизации украинской экономики определяется в значительной степени наличием целого ряда экономических, социальных, психологических, политических, культурных особенностей развития, оказывающих сильное влияние на принятие решений на разных уровнях управленческой иерархии. К современным трудностям на пути инноватизации экономики Украины можно отнести следующие:

1. Несформированность единой национальной стратегической линии инноватизации экономики, невысокий уровень использования стратегического арсенала методов научного планирования, прогнозирования, оптимизации, системного анализа, программно-целевого управления. Это проявилось в слабости существующих институциональных образований текущего и перспективного планирования, системы отбора результатов НИОКР, системы общей стандартизации продукции и технологий, в опасности закрепления в стране модели экономики, сфокусированной на экстенсивных факторах развития и преобладании низкотехнологических укладов.

2. Низкая эффективность самой структуры управления инновационными и научно-техническими процессами, рассматриваемая с административно-организационной точки зрения. Существующая административно-организационная структура характеризуется слишком большим количеством составляющих, плохо взаимодействующих между собой и не обеспеченных системным и эффективным распределением полномочий. Не может создавать благоприятные условия для качественной инновационной деятельности и постоянная реорганизация органов, занимающихся государственным управлением научной деятельностью. Такие недостатки структуры государственного управления инновационной деятельностью не обеспечивают эффективную реализацию инновационной и научно-технической политики государства.

3. Слишком низкие темпы формирования рынка инноваций. Развитый рынок научно-аналитической продукции в Украине еще не образовался. Имеет место излишнее упрощение представлений об инновационных процессах, недостаточное понимание

рыночных механизмов. Отсутствуют равные условия функционирования традиционных и вновь созданных научных школ и центров, что особенно важно для последних, так как они часто открывают новые перспективные направления НИОКР.

4. Неоформленность основных элементов более низких технологических укладов, требующая отвлечения большого количества ограниченных ресурсов, которые могли бы быть использованы для построения высших технологических укладов.

5. Недостаточность существующего информационного институционального поля как итог инерционности и сильного воздействия предыдущего тоталитарного общества, что не дает возможности своевременно получать необходимую информацию об накопленном опыте инновационной деятельности.

6. Низкий уровень развитости либеральных экономических отношений, слаборазвитость институтов, которые обеспечивают переливы капиталов между отраслями экономики (фондовых и денежных рынков, венчурных структур), нарушения эквивалентности товарного обмена, провоцируемые активным вмешательством разного уровня органов государственного управления; наличие предпринимательских структур, близких к властным органам и ведущих свой бизнес по особым льготным правилам.

7. Низкая степень развитости инструментальной базы, широко используемой институтами гражданского общества для воздействия на социально-экономические и политические процессы; слабость экономической демократии, цивилизованных форм рыночных отношений. Все это затрудняет инноватизацию и переход экономики от традиционного состояния к инновационному.

8. Преобладание нерыночных форм институциональной основы развития, которые приводят к воспроизводству властных органов и учреждений, резко ограничивающих свободу рыночного предпринимательства.

9. Значительный удельный вес сельскохозяйственного населения, традиционно опирающегося на свою особую систему культурных ценностей.

10. Уровни развития корпоративных структур не являются адекватными требованиям инноватизации экономики. Значительная часть отраслевой науки оказалась за пределами корпоративных структурных образований, что привело к нарушению оптимального организационного взаимодействия производства и отраслевой науки. Отсутствие необходимых условий для полноценного инновационного развития малого бизнеса.

11. Монетарные диспропорции, показателем которых выступает низкий уровень коэффициента монетизации, что приводит к нарушению рыночного баланса и

равновесности, информационное искажение цен рынка. Высокие процентные ставки рынка тормозят развитие инвестиционно-инновационных процессов.

12. Невозможность решения актуальных социальных проблем за счет инноватизации экономики, формирования сильного инновационного сектора и выхода на этой базе на более высокий уровень стандартов жизни общества, а также путем инновационной поддержки старой традиционной экономики.

Большое число трудностей и барьеров, тормозящих инноватизацию экономики, наталкивает на необходимость поиска путей их преодоления. Одним из таких важных путей выступает формирование в Украине развитой Национальной инновационной системы (НИС). Мировой опыт свидетельствует, что в наше время осуществлять эффективное государственное управление инновационными процессами без НИС крайне проблематично.

В процессе формирования НИС могут иметь место так называемые «узкие места системы», которые можно условно разделить на два вида. Первый вид - это разрывы инновационного процесса, уменьшающие пропускную способность системы при передаче нового знания от одной стадии инновационного процесса к другой. Другой вид «узких мест» проявляется в низкой пропускной способности каналов связи между элементами инновационной системы и окружением, ограничивающим вхождение в инновационный процесс потоков ресурсов. Этот вид основывается на дисбалансе между существующим спросом на ресурс со стороны агентов инноваций и недостаточным предложением со стороны поставщиков ресурса. Процесс инноватизации часто заходит в тупик именно из-за нехватки разнообразных имеющихся ресурсов (финансово-кредитных, информационных, кадровых), которые неэффективно расходуются в производствах, базирующихся на традиционных технологиях, с низким уровнем рентабельности.

«Сшивание» зазоров инновационной системы имеет место в процессе активного образования адекватных институциональных структур-посредников: технополисов, наукоградов, технопарков и научных парков и др., которые снижают уровень трансакций знания от его производителей к коммерческим посредникам и непосредственным пользователям. Ресурсные барьеры как другой вид «узких мест» НИС можно преодолеть с помощью институтов венчурной финансирования, которые снижают риски капитала, переходящего к инвестициям в новейшие высокорисковые проекты.

Процесс устранения «узких мест» может быть значительно более динамичным, если государство возьмет на себя ряд задач по содействию развитию институтов-посредников в ресурсном обеспечении инновационной деятельности (институтов венчурного капитала, институтов экспертизы и управления инновациями и т.п.); создаст

серьезные стимулы для агентов экономики и инноваций по продвижению инноваций; займется организацией ввоза технологий, оборудования, других необходимых для НИС ресурсов; станет инициатором формирования таких организационных структур как технополисы, технопарки, инновационные бизнес-инкубаторы, инновационные центры, агентства трансфера технологий, которые функционируют в качестве эффективных интеграторов инновационного процесса.

Первичные позиции Украины и ряда постсоветских государств в построении НИС отличаются рядом особенностей – эти страны располагают еще недавно развитой фундаментальной наукой, хорошей системой образования, кадровым потенциалом, способными на инновационную деятельность. Очевидно, что с учетом нашей украинской специфики у нас будет развиваться некая новая модель, не похожая ни на одну из уже существующих (американскую, японскую, индийскую, китайскую). Эта модель будет включать в себя как элементы уже известных моделей так и новые, ранее не используемые элементы.