

Инновации: реальные и мнимые

1. Термины «инновации», «инновационная экономика», «инновационное развитие» и им подобные получили широкое распространение в отечественной литературе. Общепризнанной является необходимость перехода экономики России на новый – «инновационный» - путь развития, что прежде всего подразумевает уход от сырьевой ориентации, сокращение доли энергосырьевого сектора и развитие «инновационных» отраслей. Вместе с тем, полагая «инновационный путь развития» единственно возможным для России, большинство исследователей весьма поверхностно рассматривает вопрос о содержании понятий «инновации», «инновационное развитие», представляя их как нечто само собой разумеющееся. В ряде случаев под «инновационным развитием» подразумевается развитие рискового, венчурного капитала, зачастую «инновационная система» отождествляется с «производством и реализацией научных знаний и технологий в пределах национальных границ»¹, то есть происходит отождествление сферы инноваций с наукой и ее практическим применением. Нечеткость, расплывчатость исходной терминологии порождает неопределенность при ответе на вопрос о том, что же мешает переходу России к инновационному развитию, каковы ограничения на пути к созданию инновационной экономики. Число называемых ограничений довольно велико, но дело в том, что среди них называются не столько какие-то особые ограничители «инновационности», сколько ряд проблем, с которыми сталкивается российская экономика на протяжении последних десятилетий. Так, авторы цитированной выше работы, относят к числу ограничений «инновационного пути развития», в частности, такие проблемы как неоформленность рыночных институтов, отсутствие инвестиционного оптимизма, незавершенность процессов приватизации, монополизм, отрицательное воздействие теневой экономики, высокая дифференциация регионов². Однако это общие ограничители развития страны, причем, в ряде случаев, небесспорные (например, «незавершенность приватизации»).

Представляется, что более ясного понимания сущности «инноваций» и производных понятий можно достичь, если использовать русский синоним данного термина. Тогда окажется, что инновации – это просто *новшества* и та мистическая завеса, которая окутывает инновации и все, что с ними связано, развеется, как дым. Ведь новшества могут как положительно сказываться на развитии страны, так и тормозить это

¹ Инновационный путь развития для новой России / Отв. ред. В.П.Горегляд; Центр социально-экономических проблем федерализма Института экономики РАН. М.: Наука, 2005, с. 15.

² Там же, сс. 6-10.

развитие; само по себе наличие «новшеств» ничего не говорит о направлении и перспективах национального экономического развития.

2. Если мы сделаем небольшое отступление в область истории экономической мысли, то увидим, что необходимость «новшеств» для развития рыночно-капиталистической экономики – давно признанный факт; более того, сама рыночно-капиталистическая экономика не может нормально функционировать без разного рода «новшеств»: механизм конкуренции поощряет тех экономических субъектов (предпринимателей), которые осуществляют «новшества», и наказывает тех, кто этого не делает, предпочитая плыть по течению. В частности, К.Маркс отмечал, что капиталист, внедряющий более совершенные методы производства, позволяющие снизить издержки на своем предприятии ниже уровня средних издержек производства данного вида продукции, сложившихся в экономике, некоторое время может извлекать «добавочную прибавочную стоимость», пока прочие капиталисты не осознают выгоды от внедрения более совершенных методов производства и не добьются снижения издержек до уровня капиталиста-новатора. Й.Шумпетер подробно рассмотрел возможные виды новшеств, или «новых комбинаций», которые он сгруппировал по 5 направлениям деятельности: 1) изготовление нового блага или создание нового качества уже существующего блага, 2) внедрение нового метода производства или нового способа коммерческого использования товара, 3) освоение нового рынка сбыта, 4) получение или освоение нового источника сырья, 5) проведение структурной реорганизации предприятия (например, создание треста)³. Однако 5 направлений новшеств, выделенных Й.Шумпетером, не позволяют судить о *характере* новшеств. Так, например, второе направление может быть связано с внедрением новой технологии, а может предполагать реорганизацию сбыта товара при сохранении прежнего технологического уровня производства. Новшества, осуществляемые по четвертому направлению, могут заключаться как в создании *принципиально новых* видов сырья (например, водородного топлива), так и в расширении существующей энерго-сырьевой базы (открытие и вовлечение в хозяйственный оборот новых месторождений нефти и газа). Таким образом, критерии разграничения новшеств, предложенные Й.Шумпетером, не позволяют судить о воздействии новшеств, или инноваций, на *развитие производительных сил*.

3. Вследствие излишне обширной области, которую покрывает термин «инновации» или новшества, возникает необходимость выделить среди всего многообразия новшеств те, которые способствуют национальному экономическому

³ Й.Шумпетер. Теория экономического развития. Капитализм, социализм и демократия. М.: - Эксмо, 2007, сс. 132-133.

развитию. Под последним мы понимаем *гармоничное взаимное развитие* производительных сил, социально-экономических отношений и социокультурной среды при условии, что оно не нарушает экологическое равновесие. *Реальные инновации* – способствуют национальному экономическому развитию (НЭР). Прочие инновации можно охарактеризовать как *мнимые* в том смысле, что, безусловно, принося в экономику нечто новое, они, тем не менее, не способствуют НЭР, хотя могут весьма способствовать развитию отдельных экономических субъектов. Если охарактеризовать реальные инновации более детально, то окажется, что они:

- способствуют прогрессу производительных сил, что выражается, в частности, в росте *производительности труда*;

- гармонизируют социально-экономические отношения, приводят их в определенное соответствие со степенью развития производительных сил, что отражается, в частности, в показателях соотношения заработной платы и прибыли, их долей в национальном доходе, степени дифференциации доходов населения, степени конфликтности общества, качестве жизни;

- позволяют раскрыть культурно-цивилизационный потенциал общества, обеспечивают богатство духовной жизни, реализацию творческого потенциала.

Остановимся более подробно на первом показателе реальных инноваций – показателе производительности труда, в частности, ее динамике в российской экономике.

4. Динамика производительности труда в экономике России за последние годы такова, что говорить о реальном инновационном развитии не приходится. По оценкам Госкомстата, темпы роста производительности труда в России снижаются: если в 2003 г. ВВП вырос на 7%, а производительность труда на 7,4%, то в 2004 г. при росте ВВП на 7,2%, производительность труда выросла лишь на 6,5%, а в 2005 году, когда рост ВВП составил 6,2%, производительность труда выросла лишь на 5,5%. Далее, Госкомстат отмечает крайне неравномерный рост производительности труда по основным видам экономической деятельности. Рекордный рост производительности труда в 2005 г. наблюдался в сфере услуг (в гостинично-ресторанном бизнесе на 12,2%, в недвижимости на 8,1%, в оптовой и розничной торговле, ремонте на 7,2%). В обрабатывающей промышленности рост производительности труда отставал от среднего показателя по экономике, составив 5,6%. Самые низкие показатели производительности труда наблюдаются в сельском хозяйстве, транспорте и связи, рыболовстве и рыбоводстве (0,2%, 0,5% и 0,7% соответственно)⁴. В этой связи возникает вопрос о методике расчета показателя производительности труда. Так, если сопоставить данные о темпах роста ВВП

⁴ <http://www.lenta.ru/news/2006/10/03/labour/>

и о темпах изменения численности занятых, то показатели «производительности труда», полученные Госкомстатом, окажутся близкими к разнице между первыми и вторыми. По нашим оценкам, темп роста занятых в российской экономике, начиная с 2003 г., практически не меняется, составляя 0,6% в год. Прибавив данную величину к показателю «производительности труда» для 2004 и 2005 гг. получим фактически темп роста ВВП. Но это значит, что под показателем «производительность труда» скрывается масса прочих факторов, влияющих на рост ВВП, например, темп роста основного капитала, изменение степени интенсивности труда и др. Тем самым данные о росте «производительности труда» оказываются явно завышенными.

С другой стороны, следует обратить внимание на ценовой фактор, который также может внести искажения в расчеты. Рассчитаны ли услуги гостиничного и ресторанного бизнеса, оптовой и розничной торговли в постоянных или текущих ценах? В последнем случае говорить о корректности сопоставления показателей производительности труда для разных видов экономической деятельности не представляется возможным.

К сожалению, российская статистика на протяжении последних двух десятилетий не уделяла должное внимание показателям производительности труда. Но если мы действительно хотим добиться национального экономического развития, то вопросы производительности труда и реальных инноваций, обеспечивающих ее рост, выходят на первый план. Множество же так называемых «инноваций», которые всегда имеются в рыночной экономике и которые могут дополнительно стимулироваться в условиях поиска механизмов НЭР, создают, однако, лишь видимость развития, в действительности являясь «перетасовкой элементов», наподобие перекройки «тришкиного кафтана» или попытке по-разному рассадить музыкантов из крыловского «Квартета».