

Акценты в источниках финансирования инновационной деятельности

1. Россия – это прежде всего крупнейшая научная держава. Но внедрение инноваций в силу объективных причин идет выборочно: на исследования, «имеющие мировой приоритет»¹. На сегодня такой приоритет заявлен государством за нанотехнологиями. Видимо, выбор продиктован целью завоевания международных рынков, что может увеличить платежный баланс в пользу экспорта. Последние заявления Президента и преемника об экологической составляющей производственной деятельности как фактора конкурентоспособности ещё раз проясняют твёрдость руководства на пути инновационной политики.

Согласно системе, сложившейся в России, инновационный сектор финансируется за счет расходных статей бюджетов. Фундаментальная наука, как основа инноваций, также функционирует благодаря бюджетному финансированию. «Суммарные бюджетные расходы на науку в этом году составили более 200 миллиардов рублей. Это почти в пять раз больше, чем мы тратили на эти же цели в 2000 году. В пять раз! Причём к 2010 году совокупные расходы на науку удвоятся. Ещё раз удвоятся в ближайшие два года и составят около 400 миллиардов рублей, а с учётом планируемых затрат отечественного бизнеса сумма составит 600 миллиардов рублей.»² Факты свидетельствуют, что российские бюджетные расходы не сопоставимы с расходами США: «в США один средненький университет имеет бюджет в \$1 млрд, а у нас таково финансирование более 400 институтов РАН»³.

Помимо бюджетных средств используются механизмы банковского кредитования и целевых фондов: Внешэкономбанк⁴, Российский фонд фундаментальных исследований, Российский фонд технологического развития, Российский гуманитарный научный фонд, Фонд содействия развитию малых форм предприятий в научно-технической сфере, Федеральный фонд производственных инноваций, др. Сложившаяся система финансирования не позволяет равномерно развивать все направления отечественной науки. Это может повлечь недостаток научных разработок при решении социально-экономических задач государства. Возможно, что будущий рост ВВП позволит приобретать зарубежные ноу-хау, как это не стесняется делать Япония. Но, как показали,

¹ См. Порядок формирования Программ фундаментальных исследований Президиума РАН.

² См. Из выступления В.В.Путина на заседании Совета по науке, технологиям и образованию 30 ноября 2007 года в Москве // http://www.kremlin.ru/appears/2007/11/30/1951_type63378type63381_152987.shtml.

³ А.Некипелов: «Академическая система организации науки эффективна»// <http://www.finansmag.ru/4/31521/31539/31543/print/>.

⁴ Федеральный закон от 17.05.2007 N 82-ФЗ "О Банке развития" (принят ГД ФС РФ 20.04.2007).

например, результаты модели «Макросоциум», «увеличение за счет внешних закупок существующего «портфеля изобретений» более чем на 50% приводит к деградации отечественного потенциала»⁵. При этом реализация новых технологий, разработанных в наших институтах на базе фундаментальных исследований упирается в невостребованность отечественной промышленностью. При этом наиболее действенными мерами повысить эту востребованность, хотя бы в области внедрения экологически чистых производств и щадящих технологий, до сих являются административные, то есть рост ответственности (штрафов и т.д.) экономических субъектов, должностных лиц и граждан за загрязнения окружающей среды.

В то же время, профинансированные различными зарубежными источниками результаты НИОКР, передаются зарубежным партнерам. Таким образом, только иностранные инвесторы понимают, что они практически ничем не рискуют при вложениях в российскую науку, «так как результат обычно превосходит все ожидания от вложения средств»⁶. Президент России высказал мысль о том, что рост государственных расходов в науку приводит к оттоку частных отечественных инвестиций, что не правильно. В то же время, тенденции капиталовложений объяснимы с позиций политэкономии и имеют вполне закономерные причины, независимо от государственной политики: в условиях рынка деньги вкладываются в другие прибыльные статьи расходов.

2. При выборе инновационного развития важно решить и обосновать, какие у России претензии:

- 1) выбиться в мировые лидеры,
- 2) обеспечить умеренный рост или
- 3) закрыть текущие проблемы в недостатке инновационных технологий?

Нынешний бюджет пока в состоянии решить последнее. Поэтому и финансирование научных исследований очень выборочен.

Если же Россия наметила стать крупнейшей научной державой и потеснить таких «зубров» как США и Японию, то в настоящий финансово дефицитный момент это невозможно. Даже если принять в расчет некоторое падение количества научных работ в США. Согласно исследованиям американского Национального научного фонда (ННФ) наблюдается кризис американской науки. Его причинами объявлены

- доступность информации,
- быстрые темпы развития науки в других странах,

⁵ В.Ж.Келле, А.П.Михайлов, В.А.Шведовский. О пределах инновационных заимствований. // <http://www.isras.ru/files/File/4M/13/Kelle,%20Mihailov,%20Shvedovskij.pdf>.

⁶ С.Бурейко, О.Коробчук, Т.Рудакова. Государство и физическая революция.// http://science.ng.ru/policy/2001-06-20/2_revolution.html

- утечка мозгов,
- перемещение научных и производственных центров за рубеж.

Сегодня на долю же США приходится «порядка 52% от общего объема регистрируемых патентов на изобретения в мире. Основным соперником Америки стала Восточная Азия. В этом регионе наибольшее число патентов в год приходится на Японию — с 1980-го по 2003 год Японии удалось увеличить свою долю регистрируемых в год патентов с 12 до 21%. Доля Южной Кореи за тот же период выросла практически с нуля до 2%, а Тайваня — с 0 до 3%»⁷.

Известно, что инновационная деятельность складывается из огромного числа факторов, которые и составляют в совокупности ее успешность:

- человек,
- образование,
- здравоохранение,
- материальная база,
- состояние патентного законодательства,
- спрос на научные результаты,
- пр.

Каждый из этих факторов требует финансирования. Таким образом, собственно инновации в научные разработки без соответствующего спроса не приведут к окупаемости инновационного проекта.

В силу изложенного встает вопрос: а существуют ли ТЕОРЕТИЧЕСКИ действенные финансовые механизмы для опережающего роста отечественного научного потенциала над текущими потребностями общества? На наш взгляд, накопившиеся проблемы промышленного воспроизводства, среднего и высшего образования, экологии говорят о том, что нынешняя финансовая система с этой задачей не справляется. Расходы бюджета на инновационную деятельность ограничены бюджетным потенциалом и конкурирующими расходными статьями, большую часть которых занимают социальные расходы. А научно-технологический рывок упирается в необходимость нахождения оптимального состояния между всеми расходами.

3. Мы находимся в условиях роста научных знаний и информации, увеличения доли информационных услуг, наукоёмкости конкурентных технологий, то есть ускорения НТП и смены технологических укладов. Однако, так называемая надстройка, в которую мы включаем прежде всего денежные и прочие финансовые механизмы – не

⁷ В.Сычев. США теряют науку // <http://www.expert.ru/printissues/expert/2004/17/17extend2/>.

обеспечивают бескризисный рост экономик. Недостаток финансовых средств восполняется ростом денежных суррогатов, которые, в силу своей независимости от реального сектора экономики, провоцируют финансовые пузыри и кризисы. Таким образом, наиболее ликвидная часть денежной массы оттягивается в финансовый сектор, не выполняя своих прямых функций – развития реальных ценностей: человека, знаний, здоровья, науки. Названные ценности составляют, как было сказано выше, основу инновационной деятельности.

Для обеспечения научно-технологического рывка государство может и должно пересмотреть свои позиции в отношении монетарной и фискальной политики, перенеся акценты в источниках финансирования с расходных статей бюджета, освободив средства для социальных задач, - в банковский сектор, напрямую кредитую инновационные проекты. Для чего необходимо создать систему контроля и внедрения результатов в отечественный бизнес на льготных условиях и с сохранением таких важных рыночных основ, как конкуренция. Конкуренция может быть обеспечена законодательным закреплением обязательности заключения концессионных контрактов с несколькими производителями (внедренческими фирмами) на условиях конкурса. Это поможет сразу дать почувствовать обществу блага научного прогресса. При этом увеличение финансовой поддержки социальных статей (прежде всего образования, воспитания и здравоохранения) даст возможность вырастить грамотных производителей и потребителей современных технологий. А это основа рынка труда и стимуляция совокупного спроса.

Практически не раз было доказана успешность кейнсианского подхода в формировании дефицита бюджета в кризисные периоды. Этот опыт говорит об ошибочности проблемы инфляции как негативного явления. Инфляция – это лишь барометр соотношения реального и финансового секторов. Даже монетаристы допускают возможность некоторого роста инфляции в целях стимулирования экономики. Следовательно, можно найти встроенные механизмы по стабилизации инфляционных процессов без ущерба для общества и его ценностей. Эти механизмы лежат в понимании денег измерителя не только стоимости и спроса, но и времени. Обеспечение кругооборота наукоемких товаров, работ и услуг с помощью денежной массы должно учитывать средний и длинный лаги, необходимые для возмещения себестоимости производства благ за счет возникающей в будущем прибыли. А достаточные ограничения (направленные в том числе против монополизации плодов НТП), позволят быстро окупать проекты и возвращать вложенные деньги в банковскую систему с целью их дальнейшего резервирования, что и обеспечит возможность эффективного регулирования денежной

массы. На сегодня именно этот способ является доступным и подконтрольным государству. Уход же денег из бюджета – наиболее рискован в инфляционном смысле.

Вероятнее всего, этот принцип, основанный на понимании большого временного разрыва между вложением капитала и получением результата в будущем, может стать преобладающим и в других направлениях, например, инвестиции в человека.