

К вопросу об институционализации инновационной деятельности

На разломе веков, когда смену века high-tech приходит век high-Hume, расширяющийся поток усовершенствований и новшеств ведет к глубоким качественным изменениям в общественной жизни, к осознанию масштабности, мощности и эффективности инновационного источника экономического развития.

Становление национальных инновационных систем (НИС), венчурное предпринимательство в области высоких технологий, развитие «технологий создания технологий», возрастание роли малых фирм и отдельных людей в технологическом процессе свидетельствует становлении новой сферы общественного производства – сферы инновационной деятельности. Сегодня многие ключевые инновации рождаются не столько на крупных, сколько на малых фирмах, появляется возможность организации производства более дешевого и гибкого, реальным становится «бизнес со скоростью мысли», сокращается продолжительность жизненного цикла инноваций («путь от идеи до результата»), а также растет эффективность отдачи от их внедрения.

Многолетний опыт стран с развитыми рыночными отношениями доказывает действенность инновационных методов хозяйствования, создающих в экономике внутреннюю энергию эффективного роста и обеспечивающих ее устойчивое развитие в долгосрочном периоде. Стабильное монопольное положение развитых стран в области высокотехнологической продукции поддерживается «технологическим занавесом» - высоким барьером между развитыми и развивающимися государствами. В связи с этим, резко повышается роль организации и самоорганизации технологического развития, особенно в постсоциалистических и развивающихся странах.

Институционализация инновационной деятельности в общественном производстве проявляется как закономерность в социально-технологических, социально-экономических и социально-организационных формах. Если в основе дифференциации социально-технологических форм лежат значительные для общества инновации, то в основе генезиса социально-экономических форм - развитие отношений интеллектуальной собственности, а социально-организационных форм – своеобразное соединение оснований предыдущих форм со специфическими факторами условий производства и жизнедеятельности.

Эволюцию обозначенных форм иллюстрирует вектор «инновация - комплекс инноваций – разделение производства и управления инновационной деятельностью – сфера воспроизводства инноваций», который отражается в таких организационных формах как «инновационное мероприятие - программа мероприятий – инновационная

концепция развития - эпоха инноваций». Инновационные формы с разной глубиной и скоростью проявляются практически на всех уровнях экономической системы (микро-, мезо-, макро-, мегауровни), а также проецируются на все сферы общественной жизнедеятельности.

Развитие инновационных форм закладывает основы проявления интегративных тенденций экономического развития, что обусловлено спецификой этой деятельности - потребностью в достаточной информационно-технологической среде, обмене идеями, знаниями, квалифицированными кадрами, финансовыми и другими ресурсами. Как доказывает А. Брайен, опираясь на опыт Кремниевой долины, фирмы, работающие в одной области и близко расположенные, не мешают друг другу, как считалось ранее. Такое расположение фирм во многом носит положительный характер, связанный с возможностью создания общих фондов, опытных полигонов, проектов, а также других форм взаимодействия. Результат сопоставления эффектов близкого расположения фирм позволяет сделать вывод о том, что кооперативный, синергетический эффект значительно превосходит негативный.

«Информационно-инновационная» революция, подобно «компьютерной» и предшествующим промышленным революциям, развивается согласно классике жанра (или «жизненному циклу инноваций»). Сначала бурный рост, завышенные ожидания и неоправданный оптимизм ведут к разорению большинства игроков в новом секторе экономики и обогащению фирм, которые не являются разработчиками или новаторами внедрения новшеств, но нашедших экономически эффективные и неожиданные способы их использования (так называемый «вторичный» рынок новшеств). Затем происходит эволюционное развитие нового сектора экономики.

Национальная инновационная система как феномен прошла путь от отдельных инструментов создания и поглощения нововведений на предприятии до уникальной единой системы, которая выделяется в отдельную сферу общественного производства и функционально направлена на обеспечение инновационного развития экономики. Как система, НИС охватывает совокупность экономических субъектов и отношений между ними по поводу трансформации знаний в фактор общественного производства с целью удовлетворения потребностей на основе развития инновационного потенциала.

Если на основе четвертого технологического уклада формируется система автономно действующих инновационных субъектов, то с появлением пятого технологического уклада начинает складываться система функционально взаимосвязанных инновационных субъектов, что способствует дальнейшему развитию форм разделения труда между субъектами инновационной деятельности. В каждой

отдельной стране содержание и интенсивность инновационных процессов, ее национальную специфику и модель НИС во многом определяет уровень развития производительных сил и производственных отношений. Фундаментом формирования НИС становится определенный уровень развития технологического процесса (технологический уклад не ниже пятого), углубление разделения труда между субъектами инновационной деятельности (основа единства и взаимозависимости субъектов этой деятельности), а также степень развитости отношений собственности, и, в частности, форм реализации интеллектуальной собственности. Функциональные цепочки и системы НИС формируются как результат развития экономических отношений между субъектами инновационной деятельности в определенной среде, а значит, связаны с традициями, национальной бизнес-культурой, психологией предпринимательства, уровнем и качеством образования, накопленной критической массой знаний (рис.1).

Основой развития НИС является экспансия и институционализация инновационной деятельности, которая опосредует производство инноваций, их распределение, обмен и потребление как в стране, так и за ее границами. НИС пронизывает практически все составляющие национальной экономики, а ее границы обозначаются спецификой инновационной активности экономических субъектов в пространстве и времени, например, дискретной ограниченностью актуальности и эффективности инноваций.

Следует заметить, что на мотивацию субъектов инновационной деятельности как ни когда оказывают влияние естественные условия создания инноваций, катализирующие не только процесс творчества, но и отражающие противоречия их экономических интересов, что оказывает сдерживающее влияние не только на инновационное, но и экономическое развитие.

Инновационная активность предприятий в российской экономике, как и других постсоциалистических странах, пока не соответствует требованиям времени, что во многом обусловлено целым спектром различных факторов: текущим состоянием экономики, деградацией научно-технического и истощением кадрового потенциалов, противоречивостью и неразвитостью институциональной среды, недостаточной протекцией государства. Безусловно, фундамент такого положения во многом заложен в предыдущем периоде планового хозяйства, когда отлаженный десятилетиями механизм «проталкивания» нововведений государственными органами давал ощутимые рычаги воздействия на научно-техническую сферу, а также обеспечивал поддержку и гарантированное финансирование научным организациям.

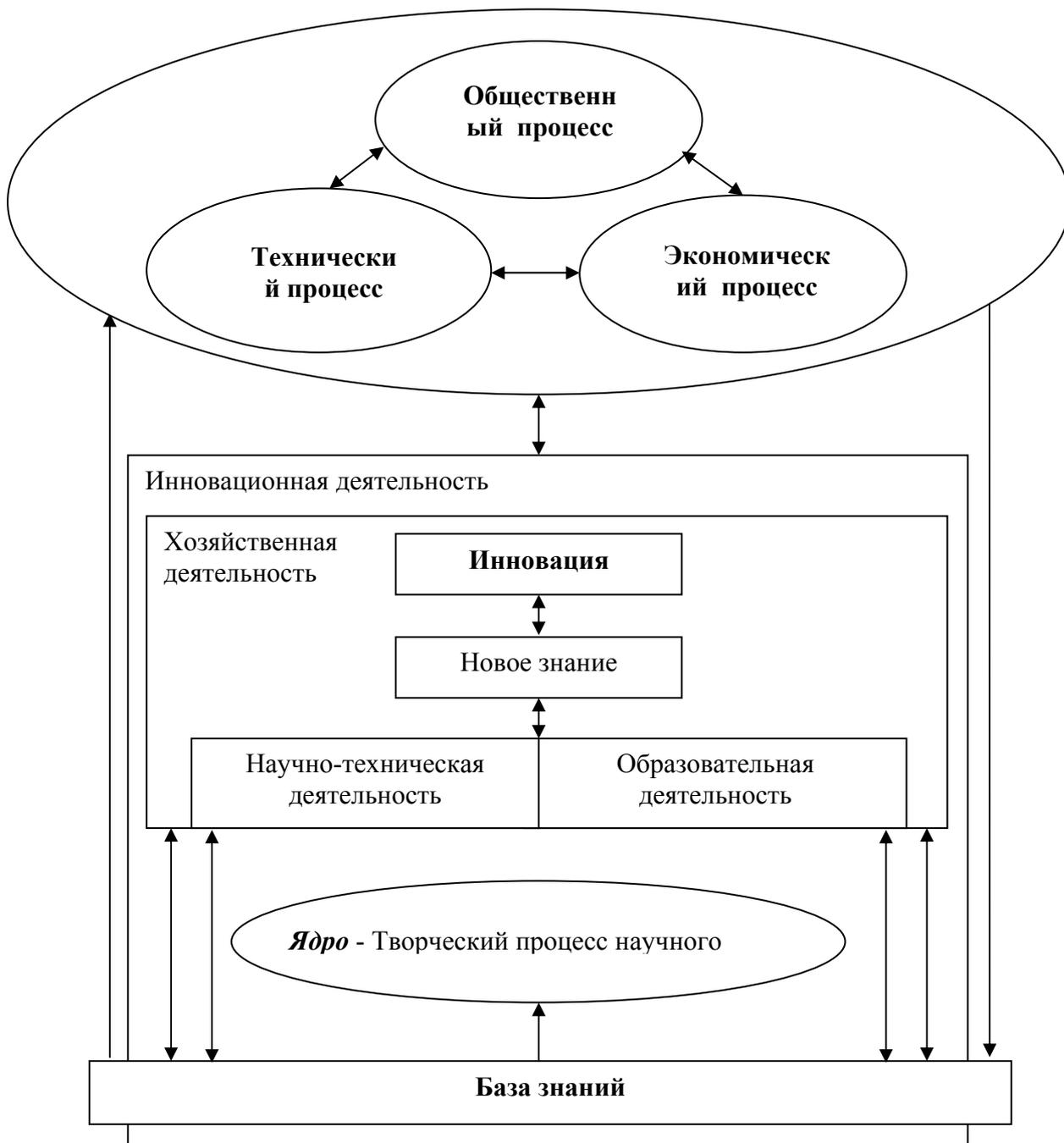


Рис.1. Инновационная деятельность в системе взаимосвязей

Роль регулятора научно-технического прогресса и постоянной инновационной активности предприятий выполнял механизм мобилизационно-принудительного типа, который побуждал государственные научные организации к выполнению исследований и разработок, а государственные предприятия - к внедрению новых методов и производств. Таким образом, государственное и общественное воздействие становились основным фактором инновационного развития.

Трансформация системы организации инновационной деятельности в России в 90-е годы XX столетия сопровождалась разрушением старого и без системным формированием

нового. Остались без внимания устойчивые стереотипы прошлого (субъективное пренебрежение к действию экономических законов, иллюзия дешевизны научных результатов и полной государственной управляемости их внедрением), а также несовершенства формирующейся новой ткани экономических взаимодействий - монопольное положение большинства товаропроизводителей, отсутствие конкуренции, радикальные, но не всегда последовательные реформы, кризисные явления в экономике. В итоге глубокий спад производства и разрушение хозяйственных связей сопровождались резким снижением инвестиционной и инновационной активности.

Сегодня правомерно обсуждаются такие темы, как «Развитие России и единое информационное пространство», «Новая инновационная экономика и место России в глобальном мире», «Информационные технологии, как бизнес» и ряд других. Наиболее острыми вопросами сегодняшнего дня встают вопросы «Как догнать идею?», «Как “сшить” единое инновационное пространство?».

В последние годы достаточно часто употребляют термин «пространство». В научной и периодической литературе чаще всего речь идет о вступлении России в европейское и мировое экономическое пространство, включая политико-правовое, информационное, культурное или образовательное пространство, которое предполагает объединение деятельности и территорий, в пределах которых действуют общие принципы, нормы, согласованные требования.

Единое инновационное пространство (ЕИП) охватывает внешнее и внутренне по отношению к НИС пространство ее функционирования, включает совокупность используемых ресурсов и способов действия (внутренние характеристики системы), а также многообразие внешних условий (политические, правовые, социальные и этические нормы, регулирующие хозяйственную деятельность, существование и действия других экономических систем, партнеров или конкурентов). Спецификой характеристик среды НИС является их подвижность, изменчивость, динамизм, что ставит основой воспроизводства потребности в совершенствовании как внутренних, так и внешних характеристик НИС, ее адаптации к изменениям, постоянному обновлению и совершенствованию. В связи с дискретной природой инноваций важным оказывается также учет фактора времени.

Многообразие, сложность и возрастающий объем стоящих перед экономикой проблем эффективного инновационного развития требуют обеспечения их общей целенаправленности, согласования и взаимной увязки инновационной деятельности как процесс. Приоритет формирования НИС в контексте экспансии информационного

общества должен стать основой технологического, социально-экономического, политического и культурного развития страны.

В России становление единого инновационного пространства требует формирования новой культуры восприятия творческой составляющей экономического роста, в том числе радикального изменения роли образования и знаний, обеспечения потребностей любого человека равным доступом к информации и образованию в любой точке страны. Дальнейшая институционализация инновационной деятельности связана с мировоззренческим, моральным, духовным потенциалом человека и общества. Многоуровневая, неоднородная, разнонаправленная совокупность всего комплекса инновационных отношений отражается в «тектоническом сдвиге» в сознании населения, и, прежде всего, на уровне личности, как основного субъекта экономики.

Инновационное пространство характеризуется, по меньшей мере, двумя измерениями – объективное, субъективное. Если объективное измерение отражает реально существующие элементы, то субъективная составляющая охватывает формы проявления экономических отношений по поводу воссоздания (воспроизводства) форм экономического субъективного пространства в связи с участием экономических субъектов в общественном воспроизводстве с целью удовлетворения потребностей. Субъекты этих отношений – экономические субъекты (в разных экономических ролях), их объединения, общество в целом; их объектом являются ресурсы, условия, процессы и результаты общественного воспроизводства и продукта, и человека. Развитие отмеченных отношений происходит параллельно и в контексте общественного производства, требует целесообразной деятельности по поводу удовлетворения разнообразных потребностей (включая и производственные) через воссоздание ЕИП в целом и в конкретных формах. Субъективное измерение ЕИП - это всё экономическое пространство с точки зрения его основного субъекта. Сужение ЕИП, загромождение его другими объектами, «информационный шум» и т.п. - все это прямо действует на качество инновационной деятельности и препятствует выполнению тех или иных функций. Для расширения субъективного измерения инновационного пространства могут быть привлечены разнообразные факторы.

Одним из них является диалог между действующими лицами инновационных отношений, и, в частности, таких триад как «образование – наука - бизнес», «государство – бизнес – население» и других. Такой диалог можно считать минимальным и центральным элементом динамической составляющей инновационного субъективного пространства, а также источником, который питает всю среду экономического взаимодействия.

Диалогические реакции экономических субъектов являются наиболее эффективными факторами в формировании субъективного измерения экономического пространства, которое оказывается в мгновении реакций на любые социально значимые «флуктуации»; полифонии идей и подходов к разрешению актуальных проблем экономики. Однако, в условиях виртуализации общества обостряются противоречия определения и корректировки целей и направлений движения ЕИП на всех уровнях экономической системы.

В корпоратизированном обществе производственным ресурсом и объектом эксплуатации становится сознание человека, коллектива, населения, что, благодаря применению современных технологий, используется с целью распространения рыночной сферы и получения сверхдоходов. Концептуально управление с точки зрения его основного субъекта должно учитывать многостороннее «движение на опережение» относительно направления инновационной активности всех экономических субъектов, их ориентация исключительно на человека - основную ценность единого инновационного пространства.