

## **Проблемы кредитования в системе финансирования инновационной экономики**

В комплексе финансовых проблем инновационного развития российской экономики особо настоятельны к решению ряд проблем.

Одна из них – возможность адаптации (готовность или не готовность) национальной финансовой и денежно-кредитной системы к ситуации перевода экспортно-сырьевой экономики к инновационной на фоне ускорения финансовой глобализации и инновационных достижений мировой экономики. Сложность этой задачи состоит в необходимости рассмотрения финансовой и кредитно-денежной системы в единстве и качественной ее неоднородности в сопряженности с инновационным процессом в его «много стадийности». В рамках этого подхода остановимся на некоторых моментах, затрагивающих корневую сторону финансовой проблематики инновационного развития.

1. Исследуя теорию инноваций Й. Шумпетера, профессор Сухарев О. обращает особое внимание на мысль этого ученого: «что для появления инновации нужен не только генератор в виде изобретательских способностей, смелости предпринимателя, поощрительной политики властных иерархий, но и, главным образом, способность среды принять и распространить инновацию». Важность этого подхода - от научного открытия через развитие прикладной науки до реализации его в производстве нового продукта и на рынке спроса (с соответствующей окупаемостью затрат и получением прибыли) состоит в реальности воплощения инноваций в жизнь – обеспечении финансовых источников и ресурсов кредитования этого процесса в его целостном и многофазовом развитии.

2. Важным в решении проблем финансирования и кредитования, а именно реализации инновационного развития российской экономики, является преодоление распространенного заблуждения о сформировавшейся в России рыночной экономике - функционировании ее системных механизмов – денежно-, кредитного, бюджетного, финансового рынка. Вместо регламентаций формирования рыночной экономики, - введения законодательно-правовых норм, определяющих поведение каждого участника рынка, распространение получил произвол. Очевидно, что в странах с развитой экономикой невозможен вывод из экономического оборота денежных ресурсов при дефиците их на внутреннем рынке под знаком формирования Резервного фонда (до 10 % ВВП) и Фонда будущих поколений. Приоритет – за вложениями в инновационную экономику, определяющую будущее.

Технический прогресс прерванный реформационными акциями начала 1990-ых годов не получил импульс развития в последующие годы со стороны ожидаемого

реформаторами влияния институтов рыночной конкуренции. В странах же с развитой рыночной экономикой деловой мир исходно ориентирован на инновации и распространение новых технологий на рынки особенно развивающихся и слабо развитых стран. Развитие производства новых информационных технологий сочетается с активной политикой «завоевания» рынков сбыта с использованием различных инструментов, включая демпинговые цены, скорость обновления информационных продуктов и другие способы. Быстрое распространение инновационных продуктов - рост импорта информационных технологий обусловлено также притоком валюты на внутренний рынок, его влияние на укрепление рубля и рост спроса на этот продукт массового потребителя.

3. В оценке реальности инновационного развития экономики России важно признание того, что формирование финансовых ресурсов не сырьевого будущего России исходно зависит от развитости и повышения финансового потенциала экспортно-сырьевого и энергетического секторов национальной экономики, не в последнюю очередь реализации ими инновационной стратегии собственно развития. В действительности инновационная перспектива, как и перспектива инерционного развития экономики, обусловлена стартовыми условиями, в значительной степени, определяющими силу инерционности или возможности ее преодоления. Ключевой здесь является проблема различия стартовых условий относительно инерционного роста и диверсификации экономики с ориентацией на инновационную составляющую, финансовых возможностей, а именно, необходимость перераспределения ресурсов «роста» в обеспечение инновационной экономики. Сложность решения этой проблемы в сосредоточении финансовых ресурсов, образуемых в нефтегазовом секторе: а) в собственности экспортно-сырьевой сектора с определенной атрофией склонности к вложениям в инновации; б) в распоряжении государства в лице финансовой власти с полной потерей функции эффективного перераспределения ресурсов, обеспечения условий модернизации экономики с использованием соответствующих механизмов воспроизводства экономики России на фоне отсутствия конкуренции между секторами за инвестиционные ресурсы – источники роста. Если экспортно-сырьевой сектор имеет собственные финансовые ресурсы развития, то инновационный - высокий потенциал в будущем, что в сложившихся условиях менее привлекательно для инвесторов, чем текущие доходы.

4. Важнейшим в оценке готовности социально-экономической среды к восприятию инновационного развития российской экономики является оценка стартовой ситуации - макроэкономических условий, определяющих силу инерции экспортно-сырьевой экономики и реальность стратегии формирования инновационной экономики.

Оценка стартовой ситуации инновационного развития экономики страны с позиции макроэкономических показателей, что получило широкое распространение, а именно: рост ВВП с 1999 – 2007 гг. - на 80%, не дает еще основания оценки позитивной динамики, учитывая базовый уровень и разрушение опорных моментов ее диверсификации.

Доминанта «стабильности» современного курса социально-экономического развития страны с опорой на финансово-кредитную политику ограничения денежного спроса, в действительности, означает адаптацию власти к аномальным для рыночной экономики отношениям, в частности: а) атрофии реакции производителя на спрос ростом объемов производства с ориентацией на введение новых технологий, что характерно для развитых экономик; б) однозначной реакции производителя на рост спроса повышением цен, произвола монополий на рынке предложения. К примеру, ограничение бюджетного финансирования строительства дорог объясняется возникновением «угрозы» повышения спроса на цемент и опасности роста цен на этот дефицитный продукт.

Адаптация финансовой (бюджетной) и денежно-кредитной политики к сложившимся деформациям в экономике находит отражение в аномальных развитии экономики, тем более ее модернизации, механизмах и инструментах.

*Во-первых*, это находит проявление в масштабном отвлечении финансовых ресурсов из экономического оборота созданием государственных резервов и фондов: резервного фонда до 10% ВВП в качестве «подушки безопасности» и стабильности вопреки реальности нарастания потребности в ресурсах диверсификации экономики и других фондов.

*Во-вторых*, аномальным является обеспечение устойчивости национальной валюты активами развитых стран в размерах существенно превышающих необходимый для этого уровень. Это - формирование валютных резервов Банка России, доведение их объема до 400 млрд. долларов к началу 2008г. с размещением их «у нерезидентов и ценных бумагах иностранных эмитентов». Кроме того, это - однонаправленный поток денежной эмиссии по каналам валютного рынка - конвертации валютной выручки компаний, преимущественно экспортно-сырьевого сектора или валютных заимствований крупных корпораций и банков. Неотвратимость тенденции укрепления рубля в сочетании с либерализацией валютных отношений и вступлением страны в ВТО определяет угрозу нарастания импорта относительно экспорта с преимуществом сырьевой его составляющей, повышением доли инновационной продукции в импорте и закреплении сырьевой составляющей в экспорте.

Смещение финансовой и денежно-кредитной политики к монетарному курсу - ограничению платежеспособного спроса с использованием собственно мощного

инструментария сужения денежного пространства и кредитных возможностей повышения деловой (инновационной) активности в развитии экономики страны оказывает особое влияние на инновационный климат, подавление импульсов к инновационному поведению как потенциальных «новаторов», так и инвесторов.

**Первое.** В отличие от проведения активной денежно-кредитной политики стран с развитой рыночной экономикой - ориентации ее на стимулирование спроса и соответственно оживление производства – финансовая и денежная власти в лице Банка России однозначно реагируют на рост спроса введением финансовых и денежных ограничений и деловой активности соответственно.

Не имеет перспективы в плане обеспечения финансовой стабильности (если понимать ее как опорную составляющую развития экономики) и тем более инновационного развития проводимая в последние годы денежно-кредитная политика ЦБ РФ относительно сдерживания тенденции укрепления рубля и роста валютных резервов:

а) рост валютных резервов Банка России сопряжен с повышенным спросом структур экспортно-сырьевого сектора на национальную валюту и концентрацией денежной массы в этом сегменте внутреннего рынка, в основном в крупнейших банках его обслуживающих при нарастании дефицита денежной массы в других, не сырьевых секторах экономики;

б) обеспечение стабильности денежного обращения созданием в масштабных размерах валютных резервов (заметим, при незначительности объема золота) представляет реальную зависимость устойчивости национальной валюты от состояния экономики стран-эмитентов резервной валюты;

в) смещение потоков денежной массы по каналам валютного рынка в сферу услуг крупнейших банков (предоставляемых преимущественно корпорациям экспортно-сырьевого комплекса) сужает потенциал кредитования большей части российских банков.

**Второе.** Создание на поверхностном уровне видимости финансовой стабильности - образования валютных резервов ЦБ РФ и Стабилизационного фонда РФ за счет выведения в крупном масштабе средств из активного денежного оборота национальной экономики в действительности скрывает угрозу перспективе ее диверсификации и инновационного развития. Угроза в основном в потере времени, что в условиях ускорения финансовой глобализации и усиления фактора конкуренции на всех уровнях равносильно в лучшем случае инерционному развитию. Не меняет радикально положения и создание институтов развития, включая Банк развития, Инвестиционный фонд, Госкорпорацию нанотехнологий, Российскую венчурную компанию и Фонд содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства. Создание и направленность на капитализацию этих

институтов развития 640 млрд. руб. денежных ресурсов, в том числе 300 млрд. руб. из Стабилизационного фонда, в принципе, не меняет главного – инерцию торможения развития национальной экономики (в отличие от роста ВВП) проведением финансовой и денежно-кредитной политики ограничения денежного спроса. В данном случае в действие вводится комплекс процедур (ограничений) по использованию денежных средств. Начиная с того, что наделение инвестиционными ресурсами институтов развития практически означает перевод денежных средств с одних счетов Министерства Финансов в ЦБ РФ на другие, оставляя их на неопределенное время в активах Банка России за пределами денежного и в целом воспроизводственного оборота, а именно: создания инновационной среды развития.

Что касается инновационной ориентации среднего и малого бизнеса, то в действительности, продвижение его в инновационной сфере блокируется отсутствием возможности заимствования средств на долгосрочной основе, что является доминирующим в реализации новых идей. Способность кредита предвосхищать доход, в данном случае, с опорой на интеллектуальную собственность, дает реальную основу перспективе инновационного кредита. Остановка лишь за развитием института кредитования малого бизнеса в специфической сфере создания инновационного продукта, закона, определяющего все позиционные моменты отношений между кредитором и заемщиком, включая закон об интеллектуальной собственности.

Сложившаяся ситуация в банковском секторе с позиции вовлечения национальных банков в сферу инновационного развития российской экономики в ближайшей перспективе отражает явную не готовность к реализации этого направления. Это связано с рядом особенностей развития национальной банковской системы, в числе которых влияние финансовой и денежно-кредитной политики играет не последнюю роль, о чем ранее сказано. Кроме того, жесткие ограничения денежного пространства деятельности российских банков на внутреннем рынке определяют трудно преодолимый разрыв между соотношением активов банковского сектора и ВВП в России и на Западе, что создает серьезные препятствия кредитованию экономики, тем более инновационного сектора.

Относительно вовлечения сбережений населения в формирование долгосрочных ресурсов банков. Федеральный закон «О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации» усилил государственную защиту интересов вкладчиков, но ограниченность страховой суммы снижает мотивацию населения к вложениям средств в российские банки. Проблема «длинных» ресурсов также в том, что депозиты физических лиц по существу являются средствами «до востребования». А главное состоит в

реальности атрофии склонности населения к долгосрочным сбережениям и отсутствии видимой перспективы изменения этой ситуации.