

К ВОПРОСУ ОБ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ТЕОРИИ ИННОВАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ.

Картина современного мира становится все сложнее. Усложнение происходит в условиях, когда фактически сформировалось мировое рыночное хозяйство и глобализация рыночных стандартов активно ускорилась благодаря быстрому и повсеместному распространению информационно-коммуникационных технологий. Если в виртуальной экономике границы прекращают существование и мировая финансовая система начала функционировать в режиме реального времени независимо от часовых поясов и времени суток, то в реальной действительности защита национальных интересов и борьба за рост национальной конкурентоспособности повышают роль государства в социально-экономическом развитии. С одной стороны, международная конкуренция достигла небывалой остроты, а с другой – на пути конкуренции в мировой экономике возникают все новые барьеры. Меньше всего встречаются препятствия при движении по странам и континентам капитал и информация. Интернет как механизм накопления, хранения и распространения информации все более становится одним из важнейших факторов национального и мирового развития. Вместе с тем именно интернет обнажил те громадные различия между странами и народами, которые не нивелируются, а наоборот – усугубляются в последние годы. Стало очевидным, что традиционными путями не решить накопившиеся проблемы и не преодолеть существующие противоречия.

Инновационный подход позволяет найти пути решения возникающих новых проблем. В свою очередь само инновационное развитие воздействует на экономическую теорию, во многом предопределяет методологию исследования современных явлений. Инновации не могут рассматриваться в статике. Они характеризуют динамику изменений, являются существенной чертой **развития**. Субъектом и источником инноваций выступает человек. Однако содержательно инновации могут относиться к самым различным сферам, затрагивать так или иначе все аспекты социально-экономического развития. Методологически можно различить следующие виды инноваций:

- человеческие, или инновации в человека;
- технологические;
- энерго-сырьевые;
- экологические;
- управленческие;
- организационные;

- информационно-коммуникационные;
- деловые, или предпринимательские;
- политические;
- правовые;
- теоретические;
- эволюционные;
- революционные.

Нетрудно видеть, что предложенная группировка инноваций имеет условный характер, а границы между видами довольно подвижны. К примеру, эволюционную или революционную характеристику могут иметь любые виды инноваций, а теоретические инновации имеют как самостоятельное значение в различных науках, так и формируют базу для других инноваций.

Каждый вид инноваций по-разному влияет на развитие вообще и экономическое развитие в частности. Количественные параметры вклада инноваций в развитие можно определить с помощью математической модели, а вербальная модель позволяет раскрыть качественные стороны процесса. Разработка таких моделей предполагает дополнительный научный поиск.

* * *

Инновационное развитие может рассматриваться на теоретическом уровне различными, как гуманитарными, так и естественными науками.

Предметом экономической теории являются отношения между людьми по поводу производства, распределения, обмена и потребления различных благ в условиях оптимизации использования ограниченных ресурсов. Если считать, что в экономике все факторы производства равноценны и одинаково влияют на конечный результат, то вполне уместна теория предельной производительности или предельной полезности для экономического анализа. Эпоха машинного производства, а затем и научно-техническая революция вполне укладывались в схему равенства факторов производства, что позволяло их взаимозаменять в различных экономико-математических моделях, где отношения людей растворялись в количественных параметрах.

Объект экономического анализа начал существенно меняться с возникновением и развитием информационно-коммуникационных технологий, внедрением биоинженерии, использованием нанотехнологий и других достижений науки. Растущее научно-техническое вооружение человека не столько привязывает его к соответствующему

оборудованию, сколько делает его все больше творческой фигурой, выделяющейся среди прочих факторов производства. Этот процесс начался в развитых странах во второй половине XX века, а в наступившем XXI веке он все активнее распространяется по миру, охватывая другие страны. При всей традиционной важности индивидуальной мотивации и инициативы, высокий уровень образованности и квалификации человека может быть достигнут только в подобающей общественной атмосфере, где государство стимулирует и поддерживает адекватный времени уровень образования и науки, необходимый как отдельному индивиду, так и фирме и обществу в целом. В результате формируется экономика знаний – качественно новый этап как в развитии рыночной экономики, так и человеческой цивилизации вообще. **Инновационное развитие становится прямым результатом и воплощением экономики знаний.**

Таблица 1.

Структура национального богатства США.

Компоненты богатства	Доля, %
Человеческий капитал	76,8
Социальная и производственная инфраструктура	19,0
Природные ресурсы	4,2

Источник: Hamilton K. Sustaining Economic Welfare: Estimating Changes in Per Capita Wealth. – Washington, World Bank, 2000.

Роль локомотива мировой экономики до сих пор принадлежит США. Американская экономика относится к числу передовых и по внедрению инновационного типа экономического развития. В этой связи научный и практический интерес представляет структура современного национального богатства страны, представленная в табл. 1.

В зависимости от методики подсчета структурные компоненты и их доля могут меняться¹. Однако во всех случаях человеческий капитал существенно преобладает, превышая 70%. Это значит, что не только на уровне отдельного производства или

¹ Один из вариантов структуры национального богатства США см., например, в кн.: Пороховский А.А. Вектор экономического развития. – М.: ТЕИС, 2002, с.199.

корпорации, но и в национальном масштабе человеческий фактор не имеет себе равных. Именно от современного человека, его труда в наибольшей мере зависит конкурентоспособность любой страны.

В мануфактурный период капитализма, когда господствовал ручной труд, А.Смит сделал вывод о том, что «труд представляет собою действительное мерило меновой стоимости всех товаров».² Роль труда напрямую увязывалась с определением стоимости, а затем и цены товаров. Трудовая теория стоимости получила научное обоснование.

На машинной стадии капитализма, когда в процессе производства человек стал фактически придатком машины, а ручной труд сохранился лишь в ремесленном и сельском производстве, оценка факторов производства раздвоилась. К. Маркс продолжил развитие теории трудовой стоимости, настаивая на особой роли наемного труда в создании стоимости и прибавочной стоимости. В то же время, как уже отмечалось выше, неоклассики предложили уравнивать роль факторов производства, исключив особую роль труда и вместе с ним социальный фон экономики. Теория предельной полезности позволила довести уровень абстрагирования в экономическом анализе до подобранных математических определений и формул. Вместе с тем еще в сентябре 1890 г. А. Маршалл отметил: «Но и нравственные мотивы также входят в состав тех сил, какие экономист должен учитывать. Предпринимались, правда, попытки сконструировать некую абстрактную науку о действиях «экономического человека», свободного от всяких нравственных принципов, расчетливо и энергично, но вместе с тем методически и эгоистично наживающего деньги. Однако эти попытки успеха не имели, да и осуществлялись они весьма несовершенно».³

На инновационной ступени развития капитализма вновь среди факторов производства возвышается человек. С одной стороны, особую значимость приобретает индивидуальная квалификация, а с другой – существенное мотивационное влияние как на отдельного человека, так и на весь процесс развития оказывает общество, государство, общественный национальный интерес. Поэтому общественная оценка деятельности индивида становится выгодной не только материально-денежно, но и общественно-нравственно. Труд человека, сам человек перестал быть только фактором производства, всё больше выступая решающим фактором прогресса. С учётом всего комплекса наступивших изменений экономической теории ещё предстоит определиться об основе рыночной оценки частных и общественных благ – предельной полезности, общественно-

² Смит А. Исследование о природе и причинах богатства народов. Пер. с англ. – М.: Эксмо, 2007, с.88

³ Маршалл А. Основы экономической науки. Пер. с англ. – М.: Эксмо, 2007, с. 47-48.

необходимых затрат или иных вариантов.⁴ Инновационный период развития капитализма – это период адаптации индивидуальной рыночной мотивации в конечном счёте в русле реализации национальных интересов государства.

* * *

На индустриальной стадии капитализма наука заявила о себе как о производительной силе. Инновационный путь целиком опирается на научно-образовательный уровень общества. Постепенно решается задача преодоления ограниченности природных ресурсов и связанных с их использованием технологий. Если эта задача не будет решена, то мир загонит себя в ловушку, ибо при современном состоянии дел на земном шаре не хватит ресурсов, чтобы обеспечить всему населению земли американский уровень жизни и потребления, о котором благодаря интернету можно узнать в любом уголке земли. В 2006 г. доля валового внутреннего продукта США в мировом ВВП по паритету покупательной способности составила 19,7%. В стране проживает 4,7% мирового населения, но американцы в среднем ежегодно потребляют 25 % мирового объёма минерального сырья и энергии. На США приходится более 50% мирового потребления урана, примерно половина алюминия, более 25% добываемых нефти, природного газа, олова, меди и железных руд. Фактически США стали монополистом по потреблению почти всех элементов, представленных в таблице Менделеева, и стремятся удержать такое положение. В самих США давно осознали, что при сохранении существующих технологий, средств транспорта и уровня энергопотребления довольно скоро может наступить время, когда даже американцы и жители других развитых стран окажутся без традиционных ресурсов. Чтобы как минимум сохранить достигнутое, США явно недостаточно контролировать мир экономически, информационно, политически и военной силой. Только инновационный подход по всем обычным и новым направлениям движения может дать искомый результат. Не случайно поэтому американцы делают всё, чтобы мировая наука и мировое образование служили прежде всего национальным интересам США, а поэтому расходы на науку и образование в абсолютном и относительном выражении намного превышают аналогичные показатели других стран.

⁴ Один из вариантов подхода к этой проблеме см., например: Колесов В.П. Товар в экономике знаний. – Экономика знаний.- М.: ИНФРА-М, 2008, с. 9-14.

Сами по себе достижения естественных наук не ведут к решению национальных и мировых проблем. Порой такие достижения создают новые проблемы. Тот же интернет тому подтверждение. В этой связи особую значимость приобретает то, какой механизм реализации достижений науки будет использован как отдельными странами, так и миром в целом. Скажем, до сих пор и переход на инновационный путь развития даже близко не приблизил мировое сообщество к решению проблемы ужасающей бедности большинства населения планеты. Как известно, ООН, Мировой банк и МВФ, другие международные организации призвали развитые страны самым активным образом включиться в борьбу с бедностью в мире.

Однако, можно ли решить эту проблему традиционным путём, следуя за развитыми странами, повторяя их исторические ступени, модели социально-экономического развития? Как оптимизировать национальные усилия и международную поддержку в преодолении отсталости менее и слабо развитых стран? Очевидно одно: каждая страна должна мобилизовать прежде всего собственные силы и ресурсы.

Об этом свидетельствует опыт КНР и Индии. Ещё 20 лет назад мало кто в развитом мире предполагал, что КНР и Индия станут конкурентами и ведущими игроками в мировом хозяйстве. 14 сентября 2007 г. Мировой банк очередной раз опубликовал индикаторы мирового развития, где оказалось, что по паритету покупательной способности, или в так называемых международных долларах, в 2006 г. ВВП США составил 13, 201 триллионов, ВВП КНР – 10,048; ВВП Индии – 4,247, ВВП Японии – 4,101, ВВП ФРГ – 2,616. Получается, что КНР и Индия вышли на 2 и 3 места по размеру ВВП страны. Россия оказалась на 10 месте с ВВП, равным 1, 704 триллиона. Происходит изменение конфигурации мирового хозяйства. Азия предъявляет претензии на мировое лидерство.

Хотя КНР и Индия используют рыночный механизм и сопутствующие ему атрибуты, они не повторяют путь развитых стран. Каждая страна по-своему мобилизует свои конкурентные преимущества, по-разному использует политические институты, но главное – обе нацелены на высокотехнологичное производство, развитие образования и науки. Причем высококвалифицированных китайских и индийских специалистов нередко можно сегодня встретить на работе и в США, и в странах Европы. КНР предлагает свое содействие африканским и латиноамериканским государствам. Вместе с тем даже небольшое в среднем повышение благосостояния миллиардного населения КНР и Индии вызвало напряжение на мировых рынках сырьевых и продовольственных ресурсов. Это еще раз подтверждает, что без глубоких инноваций в энерго-сырьевом секторе не

обойтись сегодня никакой стране – какой бы дальнейший вариант развития ни был избран.

* * *

Инновационный путь развития предполагает первоочередное решение всех вопросов, связанных с интеллектуальной собственностью. Полная экономическая реализация интеллектуальной собственности невозможно только в границах отдельного государства. В условиях современных информационно-коммуникационных технологий любой интеллектуальный продукт становится быстро доступным в той или иной форме в разных странах. Для того, чтобы этот процесс проходил в нормальном рыночном режиме, необходимо выполнение по меньшей мере двух условий. Во-первых, каждая страна принимает законодательные акты о защите прав интеллектуальной собственности, поскольку они отличаются от прав обычной частной собственности. Во-вторых, на международном уровне достигаются соглашения об операциях с интеллектуальными продуктами, защищающими права их собственников. По существу ни один из отмеченных ранее видов инновации невозможен без интеллектуального прорыва, который, как правило, оформляется соответствующими правами, а их экономическая реализация предполагает адекватную оплату.

Однако в рамках ВТО проблема интеллектуальной собственности остается нерешенной из-за сельскохозяйственной продукции развивающихся стран. Как известно, большинство развитых государств субсидируют свое сельское хозяйство для поддержания определенного уровня цен даже за счет неиспользования пахотных земель или неувеличения поголовья скота. Иными словами, удерживается уровень производства в сельском хозяйстве. При этом государство берет на себя также агро- и зоообеспечение, и другие формы поддержки фермеров. Так как в развивающихся странах сельское хозяйство такими «привилегиями» не пользуется, то на мировом рынке их сельхозпродукты оказываются не в равных условиях. Поэтому добиваясь уступок по этим товарам, развивающиеся страны блокируют в рамках ВТО договоренности по защите интеллектуальных продуктов, которые как раз предоставляют развитые страны.

Со стороны может показаться, что развивающиеся страны выступают против прогресса, более того – намеренно паразитируют на достижениях развитых стран в интеллектуальной сфере. На деле же оказывается, что развивающиеся страны воспользовались данной проблемой, чтобы заявить о своих правах в целом в мировом хозяйстве. Ведь продуктивность сельского хозяйства такова, что сегодня все население земли может быть обеспечено продовольствием в достаточном количестве. Но рыночная

ситуация, сформированная развитыми странами, выглядит так, что производится продовольствия столько, каков платежеспособный спрос, по-прежнему находящийся под решающим влиянием развитых стран. В результате в мире сотни миллионов людей голодают, хотя могли бы быть сытыми. Это еще один корень мировой бедности. Если государства развитого мира фактически нерыночными методами регулируют свое сельское хозяйство, то почему подобными методами не решить мировую продовольственную проблему. А пока самая традиционная и в то же время самая необходимая отрасль человеческого труда – сельское хозяйство – стала на пути мирового инновационного развития. Аграрный вопрос и в XXI веке не теряет своей актуальности.

* * *

По формальным признакам в России завершился переходный период и встала на свои ноги рыночная капиталистическая экономика. В течение переходного периода происходило экстенсивное восстановление прежних масштабов производства, но без фактического обновления основного капитала и поддержки рабочей силы на соответствующем уровне квалификации. Поэтому по сравнению с развитыми странами Россия подошла к инновационному периоду капитализма с человеческим капиталом, слабо сориентированным на инновации. Более того нацеленность бизнеса на краткосрочные результаты и одновременно максимальное эксплуатирование «даровых сил» предшествующего строя отдалили образование и особенно науку от сферы реализации их достижений. В результате рыночная мотивация всего населения почти потеряла национальную ориентацию. Только в последние годы в России стал проявляться субъект национальных интересов, без которых история не знает национальных экономических моделей.

Российский капитализм попал в число развивающихся стран современного мира. Вместе с тем все объективные параметры страны характеризуют надежную базу для устойчивого прогресса по инновационному пути. Однако вопрос заключается в том, какой механизм будет предложен для наиболее эффективной реализации имеющихся и создаваемых ресурсов.

Уже существующие в мире инновации не ослабили зависимость экономики от традиционных энерго-сырьевых ресурсов. Поэтому в мире наряду с ростом конкуренции вообще обостряется борьба именно за эти ресурсы. Используя свои преимущества в жесткой борьбе за энергию и сырье, Россия должна незамедлительно накапливать инновационный потенциал. Так сложились обстоятельства, что в стране должны получить развитие **все виды инноваций**. Подробный разбор российского варианта инноваций

требует дополнительного исследования. Но уже сейчас можно отметить, что если по количественным параметрам российская модель инновационного развития должна ориентироваться на показатели передовых стран, то содержательно именно оригинальная комбинация инноваций может обеспечить России прорыв на инновационную ступень капитализма. В этом состоит суть российской экономической модели, если страна нацеливается не на «догоняющее развитие», а на создание собственного ядра в мировом хозяйстве.

Для экономической теории возникли новые вызовы. С одной стороны, новые импульсы для развития получает политическая экономия, а с другой – перед самой политической экономией встали задачи методологического и теоретического свойства. Ряд из них были отмечены выше, другие ожидают своего научного решения. Настало время, когда востребованы и политико-экономические инновации.

Среди школ современной экономической теории политической экономии в наибольшей мере свойственен системный подход к анализу динамичных изменений, к исследованию переходных и неустойчивых ситуаций, которые характерны для инновационного периода. С одной стороны, инновации происходят на всех фазах цикла жизни продукта, а с другой – инновации внедряются в рыночный механизм, модифицируют конкуренцию, переориентируют мотивацию труда и процесс ценообразования. Изменяются структура компании, структура национальной экономики, соотношение национальных капиталов в мировом хозяйстве. Неизбежно будет усиливаться неравномерность развития бизнеса и стран. Очевидная, на первый взгляд, информационная открытость и доступность как для индивида и бизнеса, так и для страны в целом, вызывает одновременно информационную зависимость, которая все больше становится оружием конкурентной борьбы в современном мире. Благодатное поле для инноваций оказывается усеянным ловушками и неопределенностью. Капитал никогда не мог быть без движения, но теперь он стремительно гонится не столько за прибылью, сколько за инновациями, успех которых также приносит прибыль. Представляется, что политико-экономический анализ позволяет вскрыть всю сложность инновационного развития и предложить практические меры для повышения конкурентоспособности России.