

### Проблемы экономики инноваций для нужд агросектора

Перестройка агропромышленного сектора по формированию эффективной социально-производственной системы невозможна без внедрения инновационных разработок для целей производства, эффективного использования факторов производства (земли, труда и капитала, а также ресурсов предпринимательства и информационных технологий), создания оптимальных условий социального развития села. Необходимость этих мероприятий подтверждается со одной стороны глобальной значимостью сельского хозяйства для экономики, как отрасли создающей вечно насущные материальные блага-пищу, с другой - затяжной стадией отраслевой депрессии. Об этом говорят следующие данные официальной статистики

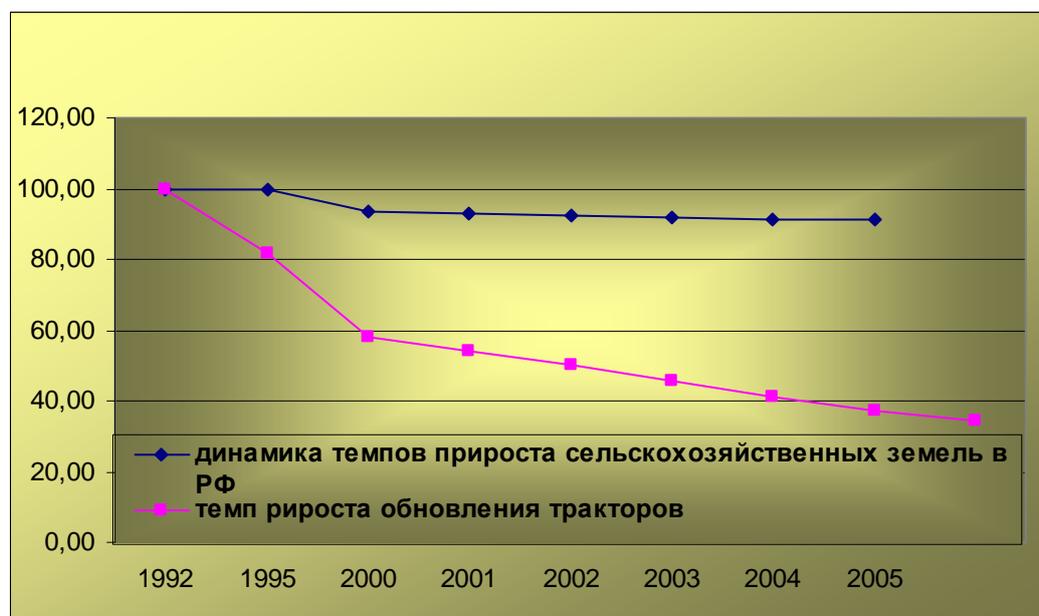


Рисунок 1. Динамика изменения численного показателя земельных ресурсов и тракторов

Несомненно, действие национального проекта «Развитие АПК» и среднесрочного целевого программирования для сельского хозяйства приостановили темпы деградации АПК, но отток потенциальных работников из села не прекратился, обновление основных фондов идет медленнее, чем процесс их износа, сельскохозяйственные земли используются также не эффективно.

Кроме того, инвестирование на обновление основных фондов сектора АПК при росте абсолютных показателей имеет тенденции к снижению их доли по сравнению с другими отраслями экономики России (так, если в 2004 году этот показатель составлял 4,2 %, то в 2007 году - 3,3 %).

Одними из основных причин являются и отсутствие инвестиций в новейшие разработки для АПК и их внедрение по ряду направлений, которые общими штрихами можно обозначить:

1. **Поддержка и создание оптимальных условий внедрения инноваций для обновления материально-технической базы сельского хозяйства.** Здесь необходимым является выработка механизма поддержки разработчиков сельскохозяйственной техники, оборудования для животноводческих ферм, новых технических решений при строительстве мелиоративных систем, архитектурных проектов сооружений животноводческих комплексов. Острота такой проблемы заключена не в отсутствии оригинальных идей и ученых-рационализаторов, а в том, что их разработки остаются нужными только им самим (например, для получения научной степени), так как отсутствует эффективный и, учитывающий все интересы, механизм доведения инноваций до предприятий сельскохозяйственного машиностроения. Простой пример: чтобы получить патент на разработку в нашей стране, нужно после подачи документов в Роспатент ждать не менее полугода, а в среднем этот срок составляет год. При усиленном темпе НТП и внедрении виртуальных и электронных технологий иностранного производства ряд разработок теряют новизну и актуальность. Кроме того, незапатентованная инновация безвозмездно может передаваться с целью экспериментирования ее на предприятия (иногда и зарубежные), что оставляет ее автора без материальной заинтересованности в своем труде.

Таблица 1. Количество объектов интеллектуальной собственности в динамике, предоставленных на регистрацию в Роспатент России по категории «Сельское хозяйство, охота и предоставление услуг в этих областях»

	<b>Вид объекта интеллектуальной собственности</b>						
	Изобретения	Полезные модели	Промышленные образцы	Базы данных	Программы для ЭВМ	Топологии интегральных микросхем	ВСЕ ГО
2006	12	118	0	0	0	0	130

2005	18	126	4	0	2	0	150
2004	6	0	0	0	0	0	6

## 2. Поддержка селекции и генетики с целью создания новых продуктивных сортов сельскохозяйственных культур и пород животных

Не смотря на рост количества зарегистрированных заявок на разрешение включить в реестр разрешенных сортов сельскохозяйственных культур к использованию (см.табл.2), большинство сельхозпроизводителей эти сорта не применяют, так как их основная масса из-за невысоких доходов предпочитают использовать семена свыше 3 репродукции, а не суперэлиту.

Таблица 2.-Количество заявок в Россорткомиссию на новые сорта

Период	Зарегистрировано заявок		Включено в реестр	
	на допуск	на охрану	на допуск	на охрану
2007	1746	935	1208	431
2006	1562	731	948	425
2005	1421	631	566	512
2004	987	550	668	413

Недостаточно развиты и меры по стимулированию улучшения племенной работы. Так в Государственный реестр пород животных, допущенных к использованию за последние годы число пород животных не значительно, в основном это породы птиц (куры и гуси) (см. табл. 3).

Таблица 3. Количество новых пород, занесенных в госреестр

Год включения	Количество пород животных
1993	443
1997	1
2000	20
2002	29
2003	53
2004	16
2005	41
2006	97

Безусловно, это является одним из существенных фактором низкой продуктивности животных и урожайности сельскохозяйственных культур (табл.4 и табл. 5)

Таблица 4-Урожайность зерновых и зернобобовых культур  
(центнеров с одного гектара убранной площади)

	1995	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004
Великобритания	66,6	64,6	68,4	69,7	60,6	68,4	67,9	68,6
Германия	60,7	62,6	66,2	63,8	69,6	61,7	56,8	70,2
Италия	46,0	50,1	49,8	49,3	47,9	49,0	42,5	52,6
Канада	26,4	27,1	30,1	27,1	23,0	22,5	26,2	29,8
<b>Россия</b>	<b>13,1</b>	<b>12,9</b>	<b>14,4</b>	<b>15,6</b>	<b>19,4</b>	<b>19,6</b>	<b>17,8</b>	<b>18,8</b>
США	46,0	56,2	56,7	58,0	58,4	55,1	59,7	67,8
Франция	63,3	72,5	71,6	71,0	65,9	73,4	60,4	74,0
Япония	58,8	56,9	58,8	61,4	59,8	59,7	53,4	58,4

Таблица 5. Надой молока на 1 корову

(килограммов)

	1995	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004
Великобритания	5703	5999	6153	6155	6534	6686	6817	6767
Германия	5424	5717	5909	6122	6212	6250	6508	6431
Италия	5195	5694	5622	5790	5191	5210	5917	5211
Канада	6367	6926	7058	7332	7430	7348	7557	7584
Россия	<b>2153</b>	<b>2381</b>	<b>2432</b>	<b>2502</b>	<b>2651</b>	<b>2797</b>	<b>2949</b>	<b>3037</b>
США	7441	7798	8061	8254	8236	8439	8508	8599
Франция	5517	5656	5688	5948	5911	6021	6042	6112
Япония	6246	6589	6614	6792	6804	6879	6942	7068

3. **Поддержка внедрения новых методов заинтересованности сельского (и городского) населения в аграрном труде.** Не является секретом, что зарплата в сельском хозяйстве является самой низкой из всех отраслей экономики страны. Применяемые методы, в том числе и запланированные по государственным программам эффективны, но явно недостаточны. Переход к рынку в сельском хозяйстве еще раз подтвердил, что классическая теория свободной «рыночной руки Адама Смита» в XX веке не действует, а к методам неокейнсианства в аспекте государственной поддержки АПК мы идем с трудом. Осталась пагубная логика начала 90-х : «Предприятия выживают в рыночных условиях сами, неэффективные гибнут под действием санирующей функции рынка». Правда, вместе с этим, гибнет сельская социальная инфраструктура, крупное сельскохозяйственное производство и теряются кадры.

Методы мотивации труда в сельском хозяйстве основанные не только на материальной заинтересованности, но и моральном поощрении должны быть преобладающими. Необходим перелом мнения сельской молодежи в том, что город осуществляет все мечты и дает «легкие деньги», а это уже невозможно без информационной системы и рекламы, а также финансирования. Последнее является не самой новой мыслью о ней задумывались многие ученые экономисты с начала XX века, но сейчас это становится угрожающим в перспективе для продовольственной безопасности страны, так как по нашим расчетам при нынешних темпах ухудшения демографии на селе (с учетом оттока населения в город) в 2025 году работать там будет некому.

Таким образом, описанные проблемы ставят задачу создания особой отрасли научных знаний не только на макроуровне, но и на мезоуровне (отраслевого сектора) экономической науки в направлении внедрения инноваций, которая исследовала и наглядно представляла всем участникам рынка научно обоснованную информацию и методику оценки и регулирования интересов всех субъектов инновационных разработок: от тех на кого направлены эти разработки (сельхозтоваропроизводителей) до ученых.