

ДИСПРОПОРЦИИ ИННОВАЦИОННОГО ПРОЦЕССА В ПОСКРИЗИСНОЙ ЭКОНОМИКЕ РОССИИ

Формирование инновационной экономики предполагает качественные изменения масштабов внедрения и повышение эффективности использования в России инноваций. Анализ результатов инновационного процесса и его составляющих по сравнению с прогнозами (оптимистическим, реалистическим, пессимистическим) возможных последствий от их применения позволяет получить необходимый опыт для корректировки складывающихся диспропорций структуры самого инновационного процесса.

Дефинициальное содержание категории «инновация» в отечественной науке отражается почти двадцатью основными терминами. Наиболее часто инновационная экономика синонимично определяется как новая, информационная, электронная и интеллектуальная экономика. Очевидно, приведенные характеристики являются важными составляющими инновационной экономики, но только частью, ее отдельным свойством, не отражающим многогранность самой категории.

В качестве субъектов инновационной инфраструктуры в современной экономике выступают организации, осуществляющие формирование инновационной среды на местах с целью развития предпринимательства в научно-технической сфере путем создания социально-экономической, материально-технической и информационной базы для становления, развития, поддержки и подготовки к самостоятельной деятельности предприятий, производственного освоения научных знаний и наукоемких технологий. Характерной особенностью является то, что до 80% инновационных предприятий, от общей их численности, относится к категории «малые предприятия». Вместе с тем, наукоемкие производства требуют сочетания на определенной территории научного потенциала и предпринимательской активности, позволяющего воплощать абстрактные идеи в реальные результаты. Причем, наукоемкие производства объективно обуславливают интенсивное развитие малого бизнеса. Одной из причин этого, как свидетельствует мировой опыт, выступает чрезвычайно высокий уровень «рождаемости» и «смертности» в этом секторе [1], что с меньшими издержками могут пережить малые предприятия и индивидуальные предприниматели.

Переход от восстановительного к инновационно-инвестиционному типу экономического развития объективно требует выявления причин появления тех или иных инноваций, которые формируют инновационную составляющую его структуры. Появление и развитие инновационной экономики - вполне закономерный процесс

технологического общества. Вектор изменения технологий всегда приводил к кардинальной трансформации экономических форм и отношений, меняя при этом уклад жизни людей. Технология в повседневной жизни играет существенную роль, поскольку этап внедрения новых технологий не определяет следующий этап развития в сфере технологий, а возможные прогнозы дальнейшего направления развития этих технологий - это всего лишь результаты анализа теоретических предпосылок эффекта внедрения инноваций.

Изменение технологического потенциала – это, в первую очередь, возникновение потребности в качественно новом использовании энергетических ресурсов на основе накопленного знания. Такие значительные или глобальные изменения - это своего рода промышленные революции, в ходе которых общество перестраивает жизненные приоритеты. Дело в том, что изменения в технологическом плане общества происходят перманентно, но постепенно, и эти незначительные изменения существенно не меняют направления развития общества и экономики в целом, что отражает постепенный технологический прогресс общества.

Причиной формирования базовой платформы для становления инновационной экономики в России стало само общество как носитель, преобразователь и сепаратор тех новшеств, которые становятся элементами инновационной экономики. Как правило, в качестве регулятора таких кардинальных изменений идентифицируется все возрастающее знание общества и научного потенциала страны. На наш взгляд, дискуссионность такого объяснения проявляется в том, что, во-первых, знания или информация для общества всегда имели ценность, но они не всегда становились причиной качественного перехода к новому укладу жизни. Во-вторых, научный потенциал России несущественен по сравнению с другими постиндустриальными странами, в которых самостоятельно вводимые инновации стали обычной рутиной (таблица 1) [2].

Таблица 1

Рейтинг стран по уровню наукоемкости и инновационному развитию

Страна	Доля расходов на исследования и разработки в ВВП, %	Численность ученых и инженеров, занятых исследованиями и разработками (на 10000	Доля высокотехнологичной продукции в	Доля в мировом экспорте информации одного оборудован	Производительность труда, тыс. долл. ВВП на одного занятого

		населения)	товарно м экспорте , %		
США	2,69	41,0	32	13,0	73,1
Китай	1,00	5,5	20	7,1	7,2
Япония	2,98	51,0	26	9,7	56,0
Индия	1,23	1,6	6	0,07	4,9
Германия	2,48	31,6	18	4,8	56,0
Франция	2,15	27,2	23	3,4	56,5
Великобрит ания	1,87	26,7	31	5,3	54,5
Россия	1,00	34,8	8	0,04	18,0
Канада	1,84	29,9	15	1,2	60,0

Имеющиеся данные позволяют в целом и, в частности, по конкретному показателю оценить уровень развития научной сферы России и перспективы её развития. Как известно, развитие современной науки требует масштабных инвестиций. Данные таблицы 1 показывают, что те средства, которые выделяют на науку по отношению к ВВП, составляют всего 1% того, что Россия производит за год. Для сравнения - на другие выплаты, например, на пенсионное обеспечение выделяется 4,6%. Однако и этот показатель почти в 3 раза меньше, чем в развитых странах. В целом показатель финансирования научной сферы меньше, чем у других стран. Однако по численности ученых Россия отстает только от Японии и США, как и по показателю наукоемкости. Эта диспропорция инновационного процесса показывает, что имеющийся потенциал научной сферы не используется эффективно из-за недостаточного финансирования. Это противоречие между количественными характеристиками научного потенциала и качеством его реализации показывает (таблица 1), что по производству и внедрению высоких технологий меньше нас производит только Индия, а США и Великобритания производят почти в 4 раза больше инноваций, чем Россия.

Следует отметить, что немаловажным параметром, который показывает, каковы перспективы развития науки или ее способность к динамичному росту, является GCI – Growth Competitiveness Index - индекс конкурентоспособности роста, который отражает

способность экономики к динамичному развитию в течение следующих пяти лет на основе имеющихся знаний и технологий (рис. 1).

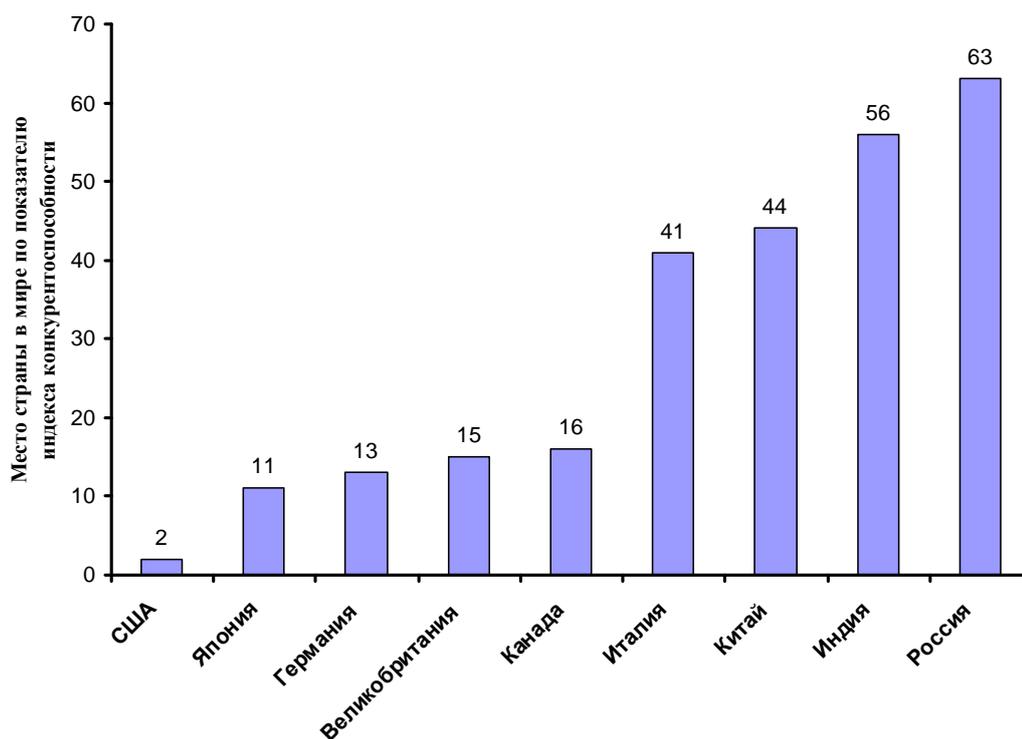


Рис. 1. Рейтинг стран по конкурентоспособности в сфере инноваций (2004 г.)

Конкурентоспособность страны на рынке высоких технологий адекватно отражает степень развитости инновационной экономики. Из рисунка 1 видно, что Россия занимает последнее из приведенных стран 63 место по показателю конкурентоспособного роста. Это позволяет сделать вывод о том, что еще до 2009 г., как минимум, в научной сфере не удастся осуществить значительных преобразований, направленных на производство и внедрение инноваций. А это значит, что на данном этапе развития России придется покупать инновационные технологии, чтобы не усугубить отставание от развитых стран. Поэтому для внедрения инноваций в России в первую очередь необходимо создание механизма, обеспечивающего приобретение и внедрение купленных инноваций и, соответственно, подготовку специалистов инновационного уровня. Очевидно, что сейчас регулятором движения сферы инноваций в стране является не научный потенциал. На наш взгляд, необходимые предпосылки использования или внедрения инноваций в России существуют. Это общество в целом, у которого формируются потребности в инновациях различного рода. Именно обществом была подготовлена почва для принятия новшеств, поскольку потребители формируют рынок спроса на инновационную продукцию. Для развитых стран, обладающих инновационными разработками, на основе которых производится их продукция, внутренний рынок России - это очень выгодная сфера сбыта

дорогостоящих инновационных продуктов. Таким образом, общество как главный инициатор осуществляемых изменений экономических отношений, в то же время определяет основные особенности системы внедрения инноваций является. Действительно, российское общество быстро воспринимает новшества в условиях их глобализации, в т.ч. и наукоемкие технологии не только на уровне их использования, но и адаптации к императивам отечественного менталитета.

В настоящее время многие субъекты Федерации принимают меры по формированию региональной инновационной системы и, в частности, национальной инновационной системы как главной среды структурной перестройки экономики, источника новых конкурентных преимуществ. Однако данный процесс ставит вопрос территориально-экономического переустройства. При этом в принятии тех или иных решений инновационного развития крупных территориально-экономических комплексов, как правило, начинают доминировать факторы, которые основаны либо на авторитарных подходах органов власти на местах, т.е. их стиля управления, либо на инициативах наиболее активной части непосредственных или потенциальных производителей высокотехнологичных продуктов. Но как в первом, так и во втором случае происходит инициирование подходов с высокой степенью субъективности, которые отражают только краткосрочные интересы соответствующих заинтересованных структур. Как правило, органы финансовой (инвестиционной) среды индифферентны к начальному периоду «раскачки» инновационных процессов.

Разработка модельных решений инновационного развития региона должно сопровождаться и построением принципиально новых механизмов управления, формируемых с учетом естественных рыночных ограничений, и требований, которые необходимо учитывать при создании конкурентной среды в инновационной сфере. При этом во всех случаях, при решении задач инновационного развития региона на первый план выходит потребность в создании механизмов ускоренной модернизации образовательного и научного потенциала территории, переводе его на качественно новый уровень развития.

Как показывает опыт регионального развития США, 60% фирм имеют сформированную технологическую политику, используют оценки инновационного климата в регионе с акцентом на готовность использовать информационные технологии и системы защиты информации. В США Corporation for Enterprise Development ежегодно публикует оценки каждого штата по трем составляющим: освоение нововведений, потенциал развития и устойчивость бизнеса. При их оценке используются показатели развития инфраструктуры, финансовых и человеческих ресурсов конкурентоспособности

бизнеса, возникновения новых единиц МИБ (entrepreneurial energy), структуры занятости, качества жизни в регионе и т.д. Следует отметить несводимость этих индикаторов друг к другу, связанную с объединением показателей инновационного потенциала и эффективности его использования в одну группу.

В России, в силу ее природных особенностей, масштабов, исторических аспектов развития, сформировалась специфическая структура распределения производства, освоения сырьевых ресурсов, развития науки и образования, формирования и наращивания финансового капитала. При этом в российской экономике сложилась такая система взаимодействия интеллектуального и технологического ресурса с другими видами ресурсов, которая ограничивает развитие и использование интеллектуального потенциала. Для одних территорий характерна концентрация (в сложившихся экономических условиях) научного и технологического потенциала с относительно слабым инвестиционным окружением, для других – мощный инвестиционный ресурс, аккумулированный за счет активного использования сырьевых ресурсов, но при отсутствии своего развитого инновационного потенциала.

Неоднородность концентрации различных видов инвестиционных ресурсов является естественным явлением и характерна для всех экономик мира. Источник ее возникновения и потенциал развития в значительной степени зависят от тех или иных моделей и условий экономического развития, которые для них характерны. При общем стремлении наращиванию различные типы инвестиционных ресурсов имеют склонность к взаимной интеграции в процессе поиска новых конкурентных преимуществ. Динамичное развитие инновационных процессов уже достаточно давно и во многих странах определило интеллектуальный и технологический ресурс как один из мощнейших факторов развития современной экономики, обеспечив современными формами и институтами его динамичного взаимодействия с другими видами инвестиционных ресурсов. Во многом возникновение таких инновационных потоков связано с высокой асимметрией регионов по развитию интеллектуального потенциала, естественно возникающей потребностью в их наращивании при появлении соответствующих инвестиционных возможностей. Другая причина таких потоков может быть обусловлена целесообразностью сильной концентрации знаний на прорывных направлениях инновационного развития.

Сущность эффективно работающей инновационной системы региона заключается в объединении ее отдельных элементов, координации их деятельности, поддержании инновационной инфраструктуры и определения путей постоянного роста эффективности инновационной деятельности. Для этого необходимо провести анализ и оценку современного состояния данной системы, определить ее позитивные и негативные

стороны, разработать перспективные направления развития. Для формирования региональной инновационной системы и обеспечения ее эффективного функционирования должны быть созданы ее подсистемы, компоненты, элементы, инновационная инфраструктура, технологии, процессы и процедуры. Они взаимодействуют друг с другом и активизируют инновационное развитие как региона в целом, так и отдельных инновационных комплексов, научных организаций, промышленных предприятий [3].

Эффективным механизмом формирования устойчивой инновационной экономики является создание особых экономических зон инновационного развития. Однако эта задача требует углубления модельного анализа на региональном уровне с тем, чтобы интересы крупного и среднего инновационного бизнеса корректно совместились с интересами экономического и социального развития региона. В настоящее время инвестиционный ресурс регионов достаточно велик, чтобы стать привлекательным для крупных инновационных компаний. Но такая постановка задачи требует качественной переоценки уровня развития науки и образования в этих регионах, адекватного уровню описываемой задачи.

Для формирования региональной инновационной системы необходим анализ конкурентоспособности различных товаров, технологий и фирм с целью повышения эффективности патентной защиты и ускоренного вытеснения устаревшей продукции. Для успешной конкуренции на этом рынке фирма должна иметь несколько вариантов ассортиментного портфеля и выбора рынков сбыта товаров и услуг.

Таким образом, что при отсутствие инновационного научного потенциала показывает, что в ближайшие два года значительных изменений в сфере самостоятельного инновационного производства не произойдет. Положительным фактором развития в России инновационной экономики является благоприятная среда для внедрения несамостоятельно произведенных (имитационных) инноваций. Характерной особенностью ее является социальный институт страны и свобода проявления его многогранных свойств.