

Методологические проблемы исследования инновационности и преемственности в развитии экономической науки

Задачей любой науки выступает адекватное отражение той области реальной действительности, которая является объектом ее исследования. Экономическая наука в качестве объекта исследует функционирование и развитие экономической системы общества. Кроме качественной определенности экономической системы как объекта исследования существует и качественное *состояние* объекта, которое фиксирует момент устойчивости в изменении, развитии материальных объектов в некоторый данный момент времени при определенных условиях. Качественное состояние объекта фиксирует его специфику в процессе *развития*, тогда как качественная определенность объекта – его специфику по сравнению с другими объектами. Развитие – это переход объекта от одного качественного состояния к другому при сохранении качественной определенности объекта.

Если качественная определенность экономической системы в том, что это - трудовая, хозяйственная деятельность, создающая блага для жизни общества и его отдельных членов, то качественные состояния экономической системы определяются уровнем развития производительных сил и выражаются в специфике экономических отношений. Развитие экономической системы можно представить как переход от одного способа производства к другому (каждый конкретный способ производства представляет собой специфически качественное состояние экономической системы).

Поскольку в развитии экономической системы существует в единстве и инновационность, и устойчивость, постольку логично утверждать, что при отражении процессов развития экономической системы и в экономической науке находятся в единстве и инновационность, и устойчивость. Если развитие осуществляется через инновации, то адекватность отражения объекта исследования предполагает инновационность и самой экономической науки.

Попытки определения инноваций предпринимаются, в основном, применительно к научно-технической и производственной деятельности. Органы государственной статистики оценивают инновационную деятельность только применительно к научно-технической сфере. Более общее определение инноваций дается Ю.В. Яковцом: «Суть инновации – в использовании достижений человеческого разума (новых идей, открытий, изобретений, усовершенствований и т.п.) для повышения

эффективности деятельности в той или иной сфере»¹ (курсив мой – З.С.). Несмотря на общепринятое определение эффективности как соотношения затрат и результатов, достигнутых относительно поставленной цели, при определении эффективности в тот или иной период времени встает задача, состоящая в том, что следует отнести к затратам, и как подсчитать результаты, а также насколько правильно была поставлена цель развития. Проблема эффективности представляется еще более сложной, если речь идет об эффективности работы отдельных отраслей и сфер экономики, а тем более об эффективности политики. Если социальные преобразования, проводимые в процессе осуществления экономической политики, не обеспечивают прогрессивного поступательного развития общества, то вряд ли их можно трактовать как инновации, скорее они выступают как псевдоинновации. Критерием признания социальных преобразований в качестве социальных инноваций следует, вероятно, признать не только реализацию тех целей, которые декларируются при принятии программ реформирования, но и то, насколько эти преобразования обеспечивают экономический рост, повышение уровня и качества жизни населения страны, устойчивое развитие страны.

Конечно, устойчивое развитие предполагает создание и использование инноваций, что предполагает нарушение устойчивости. Если рассматривать процесс развития экономической системы в аспекте объективности, закономерного перехода от одного качественного состояния к другому под влиянием развития производительных сил, то нарушение стабильности, равновесия системы выступает как необходимое условие самого развития. Ведь развитие происходит в процессе появления и внедрения инноваций в тех или иных отраслях и сферах экономической системы, что вызывает смену поколений техники и технологических укладов. В результате одни отрасли вырываются вперед, а другие становятся отстающими, то есть действует закон неравномерности экономического развития, наблюдаются структурные сдвиги. Но такая неравномерность, нарушение сложившегося равновесия (инновационность) обеспечивает развитие системы, экономический рост, а, следовательно, и её устойчивость.

Если же преобразования приводят к технологической деградации экономики, не способствуют переходу к постиндустриальному обществу, а отбрасывают ее на уровень первоначального накопления капитала и сырьевого придатка ведущих мировых держав, то такие преобразования не относятся к инновациям. Происходит нарушение объективных закономерностей развития национальной экономической системы в целом, оптимального соотношения устойчивости и изменчивости (инновационности).

¹ Теория и механизм инноваций в рыночной экономике. Под ред. Ю.В. Яковца. М., 1997. С. 4.

Устойчивость всякой системы обеспечивается благодаря инвариантной структуре, которая выступает системообразующим и системосохраняющим фактором в системе. Благодаря устойчивым структурным связям система существует как данное конкретное целое, пока сохраняется структура, сохраняется и система в целом, а разрушение или преобразование структуры ведет к существенной перестройке или гибели системы. С точки зрения процесса развития, сохраняющиеся связи являются общими для любого качественного состояния системы. Это общее составляет основу развития, какова бы ни была качественная определенность системы в тот или иной момент времени, общее сохраняет ее неповторимость, уникальность в ряду других социальных систем. По их роли в процессе развития инвариантные связи могут быть охарактеризованы как структурно-генетические, ответственные за наследование, преемственность в развитии системы. В то же время это общее всегда выступает в конкретно-исторической форме, имеет определенную специфику, качественную определенность. Процесс накопления, формирования и замены одной конкретно-исторической формы качественной определенности на другую представляет собой само развитие, которое и обеспечивается за счет инноваций, инновационности. Следовательно, с точки зрения развития системы инновациями следует признать такие преобразования, которые способствуют переходу системы в новое качественное состояние и сохранению ее структурно-генетического аспекта (наследственного ядра).

В связи с этим обеспечение прогрессивного развития системы в процессе ее модернизации обуславливает выявление и сохранение общих, свойств и связей системы, выявление их специфического, качественного состояния на каждом из этапов развития, определение направленности, вектора развития. При этом необходимо иметь в виду, что общие, сохраняющиеся связи в процессе развития не только сохраняются, но и обогащаются в процессе развития за счет того, что положительное содержание специфического (наиболее жизнеспособное) присоединяется к общему. В то же время существует специфическое такого типа, которое отражает не столько процесс развития, сколько национальные особенности того или иного общества и экономической системы, их национальную самобытность.

Характеристика соотношения и взаимодействия общего и специфического, преемственности и инновационности в процессе развития экономической системы может быть применена и к развитию экономической науки и экономической теории.. Экономическая наука также представляет собой систему, в качестве элементов которой выступают теории (накопленные знания в форме категорий, законов, научных гипотез и концепций) и методология как способ производства новых знаний, их структуризации в

форме понятий и категорий. В процессе развития экономическая наука выдвигает, формулирует понятия, категории, концепции, которые вначале выступают как инновации (или как принято в диссертационной терминологии – научная новизна). Поскольку они признаются научным сообществом, утверждаются в качестве истинных в процессе верификации, приведения дополнительных аргументов, постольку они становятся общеизвестными, пополняют тезаурус экономической науки как систематизированный набор данных об экономической системе.

Особое значение с точки зрения обеспечения преемственности экономической науки имеет методология экономического исследования. Научная методология отражает качественную специфику предмета данной науки. Методология экономического исследования отражает качественную специфику экономической системы среди других общественных систем, содержит в себе в единстве и наиболее устойчивые понятия, методы, принципы исследования, и инновации в самой методологии, которые способствуют развитию экономической науки и наиболее адекватному отражению закономерностей развития экономической системы. Значение методологии определяется тем, что она решает задачи совершенствования, рационализации научной деятельности.

Методологии политико-экономических исследований в нашей отечественной экономической науке уделялось большое внимание, по этим проблемам проводились конференции, издавались солидные публикации. В связи со спецификой советского общества в центре внимания находились проблемы исследования становления и развития социалистического способа производства, обеспечения высоких темпов развития, обеспечения пропорциональности в рамках единого народнохозяйственного комплекса (прежде всего в отраслевом аспекте), соответствия производственных отношений характеру и уровню развития производительных сил, соответствия вещественного и личного факторов производства, действия и использования экономических законов, и т.д. То есть речь также шла о макроэкономическом равновесии и о том механизме, который обеспечивает это равновесие. В качестве такого механизма рассматривалось директивное централизованное планирование.

Методом экономических исследований провозглашался метод диалектики, в соответствии с которым ставились и решались задачи проникновения в сущность явлений, отражения тенденций развития, открытия экономических законов, закономерностей перехода от одного способа производства к другому. Однако идеологическая заданность и нарушение естественно-эволюционного процесса развития общественной системы ограничивали действительно беспристрастное исследование, ставили под запрет некоторые проблемы реальной действительности и экономической

науки. К числу таких проблем следует отнести понимание преемственности в процессе общественного развития, отрицание общих закономерностей развития капиталистической и советской экономической системы, обусловленных наличием индустриальной материально-технической базы (это и превращение рабочей силы в товар, и цикличность развития, и существование частной собственности как адекватной социально-экономической формы развития производительных сил и др.).

Однако традиционно актуальная для отечественной экономической науки проблематика методологии в последние десятилетия была практически свернута. В связи с исключением из учебного процесса преподавания политической экономии и внедрением «экономикса» отечественные экономисты были оторваны от методологического и теоретического сопровождения преподаваемых курсов. Позитивизм как философская основа неоклассической теории (или «мейнстрима») не представлен на том уровне, на котором был освоен диалектико-материалистический подход в политической экономии².

В настоящее время настоятельно необходимо возрождение методологических исследований, что создаст возможность гармонизации, профессионализации и самодостаточности отечественной экономической науки. Трудность заключается в творческом объединении и развитии двух разных методологических подходов – диалектического и исторического материализма и позитивистской методологии с очень сложной разветвленностью внутренних направлений, школ, традиций.

Исходя из определения методологии как науки не только о методах научного исследования, но и о философских и экономических понятиях, категориях и законах в их функции объяснения существующей экономической действительности, структура методологии экономического исследования должна включать и раскрытие наиболее существенных понятий и категорий экономической науки, ее законов и закономерностей. Важность такого подхода к пониманию методологии обусловлена относительностью нашего знания и дискуссионностью проблем экономической науки, тесной связью экономической науки с экономической политикой и идеологией. Последние десятилетия в отечественной экономической науке происходит пересмотр многих теоретических категорий и положений (можно сказать – верификация экономического знания), которая принимает такие формы, что разрушается до основания все здание, отрицается политическая экономия как наука, имевшая методологической основой диалектический и исторический материализм.

² См.: Материалы Ломоносовских чтений экономического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова за 2005-2006 гг.: Методология экономической науки и методика преподавания экономической теории: Часть 1. Монография / Под ред. К.В. Папенова, М.М. Крюкова, К.А. Хубиева. – М.: Грант Виктория ТК, 2006. С. 37-38.

Противоречивый, драматичный процесс развития отечественной экономической системы не мог не отражаться в экономической науке. И если рассматривать и экономическую науку как систему, то следует признать, что состояние и развитие этой системы отражало состояние и развитие своего объекта исследования и все те перипетии, которые претерпевала реальная экономическая система, так или иначе отражались экономической наукой. И подобно тому, как реальная экономическая система в процессе развития и перехода из одного качественного состояния в другое должна сохранять свою базисную структуру, наиболее общие структурно-генетические элементы, экономическая наука в процессе развития также должна сохранять, удерживать в своем арсенале наиболее общие категории, законы и закономерности, являющиеся результатом предшествующего исследования и отражающие общее в экономической системе. Конечно, развитие любой науки представляет собой такое накопление научных знаний, которое предполагает пересмотр, корректировку, а порой и отбрасывание ошибочных, не соответствующих действительности положений. Но закономерный процесс верификации знаний не должен разрывать связь, преемственность в развитии науки. Новое специфическое состояние российской экономической теории согласно принципу соответствия не должно полностью отрицать советскую экономическую науку, а должно сохранить те категории и законы, которые были в меньшей степени идеологизированы, давали характеристику базисной структуры экономической системы и прогрессивных тенденций её развития.

Приведем в качестве примера хотя бы некоторые из категорий и законов, которым, к сожалению, не находится места в современных учебниках по экономической теории. Эта категории производства, распределения, обмена и потребления, характеризующие отношения фаз общественного воспроизводства и связь между ними. Это закон роста производительности труда, законы разделения и перемены труда, закон возвышения потребностей, закон соответствия личного и вещественного факторов производства и даже закон стоимости. Следует отметить, что вообще проблема экономических законов, их действия и использования оказалась незаслуженно забытой в современной российской экономической теории.

Подтверждением недостаточного внимания к проблемам общественного воспроизводства в процессе преподавания экономической теории служит разработанный национальным аккредитационным агентством в сфере образования (г. Йошкар-Ола) банк заданий аттестационных педагогических измерительных материалов по дисциплине «Макроэкономика» цикла ОПД ВПО, в котором такая важная дидактическая единица государственного образовательного стандарта как «Общественное воспроизводство»

никак не отражена и не содержит в себе ни одного тестового задания по раскрытию и проверке усвоения знаний по этой проблеме. Это и понятия общественного воспроизводства, и, резидентских и нерезидентских институциональных единиц, отраслевой и секторальной структуры национальной экономики, межотраслевого баланса. Также не получили раскрытия такие дидактические единицы как технологические уклады и длинные волны, теневая экономика. В тоже время сделан чрезмерный упор на раскрытие количественных связей и зависимостей финансового сектора экономики в ущерб раскрытию содержательной стороны понятий и категорий макроэкономики (макроэкономическое равновесие, макроэкономическая нестабильность, кредит, финансы, финансовая система, теневая экономика и другие) и раскрытию тенденций развития реального сектора экономики.

Возникновение и развитие новых трактовок в экономической науке, как правило, направлено на приближение к более адекватному отражению функционирования и развития экономической системы. Однако движение по этому пути не всегда происходит, что обусловлено как объективными трудностями исследования и отражения, так и субъективными обстоятельствами, связанными с нравственно-психологическими характеристиками ученых, принадлежностью к тому или иному общественному слою, выгодностью или непопулярностью в данный момент высказываемой позиции. В качестве компонентов научного знания выступает как объективный, адекватно отражающий законы реальной экономической действительности, так и субъективный, отражающий мотивы, познавательные возможности, уровень творческих способностей и позицию ученого, то есть то, что привносится субъектом научного знания. И, к сожалению, история развития отечественной экономической науки свидетельствует о том, что поиск беспристрастной объективной истины подменялся угодливой апологетикой существующего строя, когда за инновации выдавались выгодные положения и концепции (выгодные не для экономики, а лично для того или иного ученого).

В отечественной общественной науке раскрытие закономерностей развития общества в советский период осуществлялось на основе теории исторического материализма, которая в настоящее время стала непопулярной. В настоящее время стали инновацией критика и отрицание научности исторического материализма, несмотря на то, что эта теория дает достаточно стройное, системное представление о развитии общества как системы, показывает взаимодействие её элементов, закономерности развития. Такое инновационное отрицание отнюдь не обеспечивает преемственность развития. Развитие является такой последовательностью превращений объекта, которая удерживает определенную совокупность прежних свойств, функций, отношений и т.п., включая их в

новое состояние объекта. Переход некоторых черт старого в новое представляет собой преемственность развития. Преемственность – необходимое условие развития, выражающее единство этого процесса и взаимосвязь его этапов.

Следовательно, как развитие объективно существующей экономической системы представляет собой единство инновационности и устойчивости (и за счет устойчивости обеспечивается преемственность, сохраняемость как системы в целом, так и достигнутых результатов развития системы), так и развитие экономической науки в силу выполнения функции адекватности отражения процесса функционирования и развития исследуемого объекта подчиняется тем же закономерностям. Кроме того, поскольку экономическая наука представляет собой разновидность системы (системы экономических знаний), то ей присуща внутренняя логика развития, и в ее развитии также можно проследить закономерности, присущие любой системе, а именно диалектику общего и специфического, которая в процессе развития обеспечивает как преемственность, наследование, накопление полученных знаний, формирование методологических традиций, так и их критическую переработку, опровержение, отрицание старого, выдвижение нового (инновационность), что должно служить качественному совершенствованию самой экономической науки, а не зряшному и огульному отрицанию невыгодных и неудобных для тех иных политических сил трактовок и концепций.