

## ПРИСВОЕНИЕ И ИННОВАЦИОННОЕ РАЗВИТИЕ ЭКОНОМИКИ: К ВОПРОСУ О ВЗАИМОСВЯЗИ ЯВЛЕНИЙ

Инновационное развитие является тем вызовом, который стоит перед современным российским обществом, поскольку именно принятие инновационной парадигмы хозяйствования способно увеличить благосостояние общества, усилить позиции государства в мире, вернуть уверенность в будущем. Важным моментом является то, что власть, по меньшей мере, озвучила понимание этой ситуации, сформулировало его в виде концепции 4 «И»: инновации, инфраструктура, инвестиции, институты. Именно в такой последовательности, как нам представляется, должны быть расставлены эти составляющие концепции, и точкой отсчета здесь являются институт и, в частности, ключевой институт общества – институт собственности.

Собственность – это сложный социально-экономический феномен. Его сложность порождает значительное количество трактовок, теорий, но все их, на наш взгляд, можно объединить в три научные программы исследования этого явления: неинституциональную, марксистскую, и хозяйственно-философскую. В неинституциональной программе исследуются правовые отношения (отношения после создания объектов собственности, т.е., в большей степени, отношения между субъектом и объектом собственности), в марксистской программе исследуются трудовые отношения (отношения создания объектов собственности, т.е. в большей степени отношения между субъектами собственности), а в хозяйственно-философской программе рассматриваются нравственные отношения (отношения, связанные с созданием и справедливым распределением объектов собственности). Последнюю программу исследования собственности трудно отнести собственно к экономическим, эта программа неадекватная, в терминологии В. Иноземцева<sup>1</sup>.

Неинституциональная программа исследования собственности является доминирующей в западной экономической науке. Она рассматривает собственность, как было уже сказано выше, преимущественно с правовой точки зрения, а именно как некоторое исключительное право<sup>2</sup>. Основными гипотезами данной исследовательской программы являются: 1) либерализм; 2) рациональный индивидуализм; 3) радикальный экономизм; 4) ограничение вмешательства государства в экономику; 5) понимание

---

<sup>1</sup> Иноземцев В.Л. За пределами экономического общества. Постиндустриальные теории и постэкономические тенденции в современном мире. М.: Academia-Наука, 1998.

<sup>2</sup> Reed O.L. What Is “Property”? / American Business Law Journal. – 2004. – Summer. – Issue 4. – Vol. 41. – P. 459–501.

собственности как правового института; 6) гипотеза об обусловленности собственности транзакционными издержками. Базовым принципом неинституциональной исследовательской программы является методологический индивидуализм.

В значительной степени противоречащей неинституционализму программой исследования собственности является марксистская. Она рассматривает собственность в большей степени не как юридическое, а как экономическое понятие, а потому тесно связанное с производительными силами общества, трудовыми отношениями, присвоением<sup>3</sup>. Ключевыми гипотезами марксистской программы являются: 1) понимание человека как родового существа; 2) восприятие воспроизводства жизни как основной цели хозяйствования; 3) процессуальный и трудовой характер собственности; 4) присвоение – основа собственности; 5) представление о государстве как конституирующем собственнике; 6) проталкивание экономической эффективности собственности; 7) определение общественной формы собственности как основной. В основе марксистской программы исследования собственности лежит принцип «методологического коллективизма».

На наш взгляд, интересные результаты может дать синтез неинституциональной и марксистской программ исследования собственности. Марксистская программа понимает собственность как отношения, основанные на присвоении-отчуждении, а неинституциональная как правовые отношения, и применительно к исследованию инновационного развития особое значение имеет выделение типов присвоения по такому признаку как изменение прав собственности. В соответствии с данным признаком можно выделить семь типов присвоения, которые можно расположить на континууме (рис. 1).

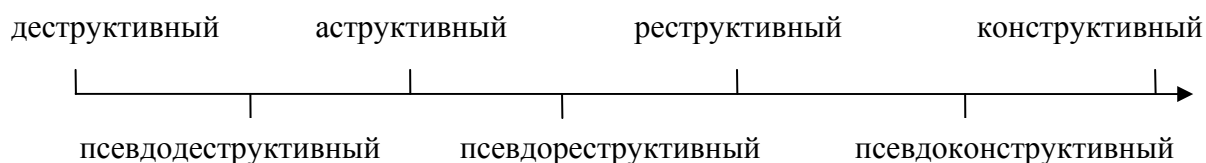


Рис. 1. Континуум типов присвоения

Нами предлагается следующее описание данных типов присвоения.

<sup>3</sup> Маркс К. Критика политической экономии. // Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. 2-е изд. Т. 46., Ч 1. – М.: Госполитиздат, 1961. – с. 51–508.

Лоскутов В.И. Экономические отношения собственности и политическое будущее России / В.И. Лоскутов. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://loskutov.murmansk.ru/work-02-A/work-02-001.html> свободный. Салихов Б.В. Диалектика собственности в современной экономике. /Б.В. Салихов, В.В. Коршунов - [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://loskutov.murmansk.ru/lmperson-01/lmperson-01-003.html> свободный.

◆ **Деструктивное** присвоение приводит к разрушению права собственности ее обладателей без их согласия, причем одна сторона теряет больше, чем присваивает вторая, к таким способам присвоения можно отнести войну, ограбление, отъем, воровство. Стремление людей к безграничному присвоению и неизбежному в этом случае отчуждению, позволило Т. Гоббсу говорить о войне всех против всех (о войне за собственность), как о первоначальном состоянии общества<sup>4</sup>, и развивать теорию естественных прав, теорию контракта, как единственно возможного способа снижения деструктивных процессов в обществе. Именно такой способ присвоения, как изначальный, позволил Прудону считать, что собственность – это кража. На наш взгляд, рабовладельческий строй основывался на деструктивном присвоении, здесь происходило разрушение основного права человека на свободу личности, т.е. основой этого строя был «личностный каннибализм».

◆ **Псевдодеструктивный** тип основан на присвоении прав собственности на объект, никому не принадлежащий, в ущерб аналогичным возможностям других людей: освоение незаселенных территорий, собирательство, охота.

◆ **Аструктивное** присвоение – это сохранение прежнего положения в отношении прав собственности: охрана, оборона, регистрация, судебная практика.

◆ **Псевдореструктивное** присвоение приводит к тому, что владелец при отчуждении у него определенной части собственности не получает равноценной компенсации от присваивающей стороны, хотя компенсацию он может рассматривать как удовлетворительную: к такому типу присвоения можно отнести попрошайничество, просьбы о помощи, взяточничество, приобретение товаров иррационального спроса, благотворительность, налоги.

◆ **Реструктивное** присвоение приводит к тому, что происходит смена прав собственности, рассматриваемая как выгодная обеим сторонам. Реструктивный способ присвоения является основным экономическим способом присвоения, основанным на разделении труда и обмене. К такому типу присвоения относятся сельское хозяйство, ремесла и промыслы, промышленное производство, торговля. Именно в рамках реструктивного производства появляется понятие товарного производства.

◆ **Псевдоконструктивное** присвоение состоит в том, что создание ценности сопровождается отчуждением, но обе стороны считают, что они присваивают больше, чем у них отчуждается. На наш взгляд, к такому типу присвоения можно отнести сферу услуг, брендинг, финансовые услуги. В настоящее время именно такой тип присвоения является движущей силой экономического развития в ведущих странах мира.

---

<sup>4</sup> Гоббс Т. Левиафан. – М.: Мысль, 2001.

♦ *Конструктивное* присвоение основано на творчестве, опыте, воображении, здесь создание собственности происходит без ее отчуждения, создаваемая собственность обладает самоценностью. В ходе такого типа присвоения создается новый уникальный объект права. К конструктивному способу присвоения можно отнести науку, искусство.

Выделенные по признаку изменения прав собственности типы присвоения являются, на наш взгляд, не только классификацией, но дают возможность определить некоторые закономерности. В обществе присутствуют все выделенные способы присвоения, но их удельный вес со временем меняется. Естественно, что каждому типу присвоения соответствуют специфические институты: так типичным институтом деструктивного присвоения является армия, аструктивного – полицейские, милицейские и аналогичные структуры, для реструктивного присвоения характерен рынок, разделение труда, спецификация и регистрация собственности, для конструктивного – научные, творческие объединения, союзы. Так, наблюдается постепенное снижение доли деструктивного способа присвоения и увеличение доли конструктивного. Все развитие общества можно рассматривать как колоссальную институциональную трансформацию, обусловленную эволюцией присвоения, и, в свою очередь, способствующую эволюции присвоения. Ведь если рассматривать институты как некие производные структуры от присвоения, то их смена, в долгосрочной перспективе обуславливается изменением удельного веса тех или иных способов присвоения. В обществе значимость конструктивного способа присвоения увеличивается, это позволяет говорить о возникновении экономики знаний, ориентированной на инновации, ценность информации в такой экономике начинает превосходить ценность материальных активов. Чем более развито общество, тем меньше в нем остается места для деструктивного присвоения. Мы можем говорить о возрастании роли конструктивного присвоения в ходе развития общества только как о некотором тренде в долгосрочной перспективе. Известно, что в реальности происходят очень часто различные девиации. Такие девиации характерны для переломных периодов социальной и как следствие культурной революции, которые приводят к разрушению прежних норм, как некоторых регламентов присвоения и, следовательно, к его дерегулированию не только на общественном, но и на индивидуальном уровне.

Подтверждение такому движению можно найти и в том, как меняются доминирующие в обществе группы, если феодальное общество – это общество с доминирующим сословием феодалов, т.е. непосредственных агентов деструктивного или аструктивного присвоения, в зависимости от ситуации, то буржуазная революция привела

к власти класс агентов реструктивного присвоения. Дж. Гэлбрейт предсказывает приход к власти технократии<sup>5</sup>, т.е. агентов конструктивного присвоения.

В обществе наблюдается постоянная конкуренция способов присвоения, но победителем в этой конкуренции не обязательно является тот способ, который обеспечивает наиболее значимые в общественном плане результаты, такой способ присвоения побеждает опять-таки в дальнесрочной перспективе. Победителем становится тот способ присвоения, агенты которого оказываются ближе к системе легального насилия в форме государства. Так, в настоящее время можно увидеть как ведущая экономическая держава с очень значительным сектором так называемой «новой экономики», т.е. лежащей в сфере конструктивного присвоения, скатывается к присвоению деструктивному, становится мировым агрессором, «информационным диктатором», рассчитывая таким образом поддержать достигнутый к настоящему моменту уровень потребления.

Насколько объективно предположение о том, что ведущим становится именно конструктивный тип присвоения? Объективность такого предположения доказывает состояние ведущих экономических держав. Чем обуславливается их лидерство? На этот вопрос можно дать несколько ответов: технологиями, эффективным менеджментом, маркетингом, внедрением инноваций. Если рассматривать эти причины лидерства, то их можно включить в группу нематериальных ресурсов. Именно нематериальная, информационная составляющая стала залогом успешного развития, благодаря этому рабочая сила в данных государствах превратилась в человеческий капитал, хотя это и научные термины и лишены модальности, но можно заметить разность в ценности рабочей силы и человеческого капитала, ценность последнего, несомненно, выше. Кроме того, ведущие страны мира задают тенденции развития, которым придется следовать и остальным государствам, воспринимающим лидеров как образец для подражания. Фактическое подтверждение объективности тенденции к конструктивному присвоению является и увеличение общей численности исследователей в ведущих странах мира<sup>6</sup>, рост сектора услуг, который становится доминирующим в экономиках развитых стран. Рассматривая экономику в разрезе секторов можно увидеть тенденцию к постоянному снижению занятых в первичном (сельское хозяйство, рыболовство), их увеличение и последующее снижение во вторичном секторе (промышленности), и стабильное увеличение в секторе третичном (услуги). Интересная концепция развития секторов получила в работе Н. Фута и П. Хэтта, выделивших и четверичный и пятеричный

---

<sup>5</sup> Гэлбрейт Дж. Экономические теории и цели общества. – М.: Прогресс, 1976. – 406 С.

<sup>6</sup> Инновационный менеджмент в России: вопросы стратегического управления и научно-технической безопасности. Монография. – М.: Наука, 2004.

сектора<sup>7</sup>. С точки предлагаемого нами подхода, такое выделение в сфере услуг трех секторов является очень важным. В третичный сектор были отнесены «домашние и квазидомашние услуги» (общественное питание, гостиничные услуги, парикмахерские, салоны красоты, услуги по ремонту и «мелкомасштабное производство» как те виды деятельности, которые традиционно выполнялись домохозяйствами), в четверичный сектор – услуги «способствующие или повышающие эффективность разделения труда» (транспорт, торговля, коммуникации, финансы и администрирование), пятеричный сектор объединил услуги «совершенствующие и расширяющие человеческие способности» (медицинское обслуживание, образование, исследования, рекреационные услуги и искусства). Такая концепция дает возможность рассматривать именно пятеричный сектор – это собственно конструктивные виды присвоения, поскольку «их задача – это снабжать предыдущие четыре сектора новыми приращениями способностей, навыков и знаний, точно так же, как каждый из секторов способствует повышению эффективности и выпуска его исторических предшественников»<sup>8</sup>.

На наш взгляд, есть соответствие выделяемым способам присвоения и тем сферам, на которые делит общество Даниел Белл. В целях анализа он предлагает выделить три части: политическую систему (регулирует распределение власти и разрешает конфликты, возникающие в результате притязаний отдельных групп и лиц), социальную структуру (касается экономики, системы занятости и технологии), сферу культуры («царство экспрессивного символизма и выразительности»)<sup>9</sup>. Если рассматривать три сферы, то они, в общем и целом, коррелируют с выделяемыми способами присвоения. Так политической системе присущи в основном деструктивный, аструктивный и псевдореструктивный типы присвоения, в рамках социальной структуры актуализируется реструктурирующий и псевдоконструктивный типы присвоения, в сфере культуры основным является конструктивный тип присвоения. Конечно, строгой корреляции здесь установить невозможно, поскольку в реальности всегда имеют место некоторые пограничные случаи. Объяснение такой корреляции следующее. Политические решения – это решения, очень часто касающиеся таких моментов, которые требуют применения системы легального насилия, а такая система необходима в случае распределения или перераспределения доходов, имущества, территорий либо для предотвращения такого перераспределения, т.е. сохранения прежней структуры прав собственности на некоторые объекты. Распределение и перераспределение в данном случае понимаются в узком смысле, т.е. как некоторые

---

<sup>7</sup> Foote N., Hatt P. Social Mobility and Economic Advancement // American Economic Review. – 1953. – May. – Vol.43. – P. 364–378.

<sup>8</sup> Op. cit. С. 365.

<sup>9</sup> Белл Д. Грядущее постиндустриальное общество. Опыт социального прогнозирования. – М.: Academia, 1999. С.15–16 .

волевые решения несобственников, а значит исключающие добровольность (а, значит, нарушающие права собственника, даже если обусловлены моральными соображениями) со стороны собственника в плане отчуждения у него прав и предполагаю предполагающие различную степень давления на собственника от нормативных предписаний до физического, силового воздействия. Экономика касается четырех основных секторов: аграрного, промышленного, домашних и квази-домашних услуг и «инфраструктурных» услуг. Пятеричный сектор – это сектор, который традиционно лежал вне экономики, хотя чаще всего ее развитию и способствовал, но в XX веке его экономизация стала повсеместным явлением, и он стал сектором, который находится как в сфере экономики, так и в сфере культуры и именно он является основным двигателем социального и экономического развития.

Выявляемая нами тенденция экономического развития общества от деструктивного к конструктивному присвоению, т.е. «сублимация» присвоения, предполагает, что происходит и качественное преобразование капитала соответствующего тому или иному этапу развития общества. Деструктивное присвоение предполагает, что основной капитал такого присвоения – это сила физическая, ключевым является «телесный» капитал, но уже на этом этапе появляется конструктивное присвоение: создаются примитивные инструменты, люди сообща охотятся на животных. По мере роста численности возникают проблемы, касающиеся границ территориальных, ключевой фактор развития общества сдвигается во внешнюю среду и начинает зависеть от территории, на которой проживают люди, территориальный (природный) капитал начинает играть ключевую роль, и его значение как ключевого фактора развития характерно как для примитивных сообществ, живущих собирательством и охотой, так и для аграрных обществ кочевников и земледельцев. Произшедшая промышленная революция привела к тому, что ключевым фактором развития становится капитал, принявший форму оборудования, машин, т.е. производственный, соответствующий реструктивному способу присвоения. Век XX стал периодом, на который пришлась революция сервисная, здесь начинает играть ведущую роль капитал не производственный: финансовый, фиктивный, марочный капитал, соответствующий псевдоконструктивному способу присвоения. Конец XX века – это период перехода к экономике знаний, поэтому исследователи в этой области начинают говорить о капитале человеческом, интеллектуальном. Здесь можно увидеть, что основным фактором развития опять становится человек, но уже в своей не биологической, а духовной ипостаси. Как в дальнейшем пойдет развитие человечества, очень трудно предполагать: будет ли идти по нарастающей интеллектуальное развитие, значение духовной составляющей будет увеличиваться, пойдет ли прогресс вспять, возможно,

человечество выйдет на новый уровень развития, когда ключевым фактором экономического развития станет опять территориальный капитал, но уже за пределами планеты, давшей жизнь человечеству. Это покажет будущее.

Инновационное развитие экономики нами определяется как результат увеличения удельного веса конструктивного присвоения: скорость создания и внедрения инноваций зависит от того, какое место занимает в экономике конструктивное присвоение. В настоящее время появляются такие понятия как «турбо-менеджмент», «турбо-маркетинг», они отражают скорость внедрения инноваций в компаниях.