

## **Реабилитация политической экономии как условие грамотной экономической политики государства**

Последние события, происходящие как в отечественной экономике, так и в мировом хозяйстве наглядно свидетельствуют о весьма настораживающих тенденциях. Особенность этих последних событий заключается в том, что у специалистов нет адекватных объяснений причин, которые их обусловили. На фоне внешне благополучного состояния рынка в России и успокаивающих заявлений представителей финансово-экономического блока правительства в большинстве регионов страны резко стали возрастать цены не только жильё, но и на многие продукты питания. В результате уровень реальных доходов населения стал понижаться. Очевидно, что это свидетельствует о неблагоприятном состоянии рынка. Правительство со своей стороны склонно видеть причины происходящего не в существенных просчётах проводимой экономической политики, а в некоем сговоре участников рыночных отношений. И соответственно выход из создавшейся ситуации оно (правительство) видит в принятии определённых административных мер, как, например, подписании добровольного соглашения о замораживании цен, проведение расследование антимонопольной службой о сговоре производителей и т.п. Характер такого отношения к актуальным проблемам отечественной экономики и путям, предлагаемым к их решению, конечно же, вызывает сожаление и свидетельствует об уровне компетентности представителей финансово-экономического блока правительства, о грамотности проводимой им политики.

Одна из причин этой политики кроется, очевидно, в том научном багаже, который имеется у руководителей Минфина и Минэкономразвития. Содержание этого багажа определяется в основном различными вариантами западных неолиберальных школ экономической мысли. Их особенность заключается не только в том, что они ратуют за максимальную свободу предпринимательства, но и в том, что они отвлекаются от исследования глубинной сущности рыночных явлений и процессов и сосредотачиваются главным образом на прагматичной стороне дела, т.е. на том, как можно более эффективно обеспечить высокую динамику экономического роста. Однако, как показывают события последнего времени, эти внешне логичные рекомендации не дают ожидаемого результата. Ипотечный и банковский кризис в США и достаточно настораживающий уровень инфляции в нашей стране являются наглядным тому доказательством. Безрезультатность применяемых мер по регулированию рыночных процессов есть следствие пренебрежения к вопросам именно глубинного, сущностного порядка, которыми призвана

заниматься экономической наука. Внешней логики при анализе рынка бывает не только недостаточно, но зачастую эта логика приводит к выводам, прямо противоположным тем, которые следуют из более глубокого экономического анализа.

Исследованием сущности рыночных явлений и процессов на протяжении всего времени своего существования занималась политическая экономия. Однако её идеологическая направленность в нашей стране в период господства компартии дискредитировала данную дисциплину, что обусловило пренебрежительное отношение к ней в новых политических условиях. Политическая экономия, дающая материал для конкретно-экономических исследований и дисциплин, почти выпала из учебного процесса. По инерции в отечественных учебных программах по экономической теории остались лишь некоторые вопросы, рассматривающиеся в рамках политической экономии – собственность, экономические законы, интересы, товар, деньги и т.п. Причём, отношение к этим категориям такое, как будто бы они являются уже давно исследованными, и потому не нуждаются в новом рассмотрении. Между тем, в действительности все эти категории требуют нового осмысления. Так, после выведения золота из сферы денежного оборота стало совершенно очевидным, что деньги это не золото, не всеобщий эквивалент, а нечто иное; соответственно у них и иные свойства, отличные от тех, которые приписывались деньгам марксистской теорией. Не понимание природы денег обуславливает такие часто встречающиеся заявления как, например, «в стране много лишних денег», часть так называемой «денежной массы необходимо стерилизовать» и т.п. Такие необоснованные взгляды на рыночные явления и процессы являются результатом нигилизма в отношении к политической экономии и чрезмерного доверия к «Экономиксу» - курсу не просто поверхностному, но во многом вздорному в объяснении существа многих рыночных феноменов. Не имея правильного представления о существе рыночных явлений и процессов, этот курс не даёт и адекватных рекомендаций по их регулированию. Он замыкается собственно сам на себе и удовлетворяется сам собою. «Убедительность» его положений обуславливается лишь тем, что они прикрыты существующим стандартом по экономической теории, скоропалительно выработанным на основе данного курса.

Рассуждения тех либерально-ориентированных авторов, которые закрепили образовательными стандартами положения «Экономикса», видимо, были следующими. Поскольку в западных странах уровень экономического развития высокий, постольку тот курс, который преподаётся в этих странах, должен находиться в основе и отечественного экономического образования. Если такие рассуждения действительно имели место, то следует сказать, что они безосновательны. Дело в том, что высокий уровень

экономического развития западных стран совсем не обусловлен уровнем западной экономической науки. Данная ветвь мировой экономической мысли делает большой акцент на прикладной характер своих исследований, но совершенно беспомощна в части рассмотрения сущности явлений. А если, в науке нет глубины, то и её прикладная часть является весьма условной и даже сомнительной. События последнего времени в мире и в нашей стране, повторим, являются наглядным тому доказательством. Вывод: в экономическом образовании необходимо вновь восстановить политическую экономию; но, разумеется, только не в её прежнем марксистском содержании, а в принципиально новом, соответствующем реалиям сегодняшнего дня.

В отечественной экономической науке сложилась несколько парадоксальная ситуация. Большая часть её представителей являются либо последователями марксистской теории, либо приверженцами неолиберальных воззрений. В то же время, крушение коммунистической системы в мире было явным доказательством неправомерности марксистской доктрины; причём не только в её отдельных частях, а именно в целом, как целостного учения. Между тем, данная концепция, как ни в чём не бывало, по-прежнему содержится в абсолютном большинстве современных пособий по экономике. Так, свойства товара, характер труда, функции денег и т.п. по-прежнему освещаются с позиции именно марксистской теории трудовой стоимости. Полное фиаско неолиберальных экономических идей в нашей стране в 90-х годах прошлого столетия привело к устойчивому их неприятию абсолютным большинством населения страны, (что устойчиво демонстрируется на выборах в государственные органы власти). Между тем, именно эти идеи преобладают в современных курсах по экономической теории. Явный диссонанс между умонастроением абсолютного большинства населения страны и состоянием современной отечественной экономической науки должен разрешиться, по нашему мнению, в соответствии с демократическими принципами, т.е. в пользу большинства. Необходимо смело признать ограниченность, и даже ошибочность западных неолиберальных идей, необходимо кардинально изменить существующие образовательные стандарты по экономике, необходимо восстановить уважение к экономической науке, занимающейся разработкой целостной парадигмы рынка. Короче говоря, необходимо реабилитировать Политическую экономию, предав ей новое содержание. При этом в экономическом образовании акцент следует сделать на отечественной философско-экономической мысли, на национальных интересах, на здравом смысле, а не на модно звучащих, но по сути сомнительных западных теориях, зачастую просто противоречащих друг другу. В этом случае студентам будут даваться знания, адекватные реалиям рыночной действительности вообще и российской в

частности. Обладая багажом таких знаний, выпускники вузов, заняв руководящие посты в финансово-экономическом блоке правительства, уже не будут делать таких странных заявлений, которые порою приходится слышать сегодня.