

ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВО И ИННОВАЦИОННОЕ РАЗВИТИЕ ЭКОНОМИКИ

Постановка проблемы инновационного развития экономики с необходимостью ставит вопрос о роли предпринимательства в этом процессе. Сегодня многие авторы, ссылаясь на Й.Шумпетера, связывают с предпринимательством (уже больше по традиции) динамическую конкуренцию, инновационные характеристики экономического роста, в целом проявление частной инициативы, активное проявление потенциала человека. Утверждают, что предпринимательство является движущей силой развития. Предприниматель в этом случае определяется исследователями как центральная фигура социально-экономической жизни. Однако, состояние экономики и уровень экономического развития общества (и страны) не имеют критерием уровень развития предпринимательства, да и само предпринимательство при таком подходе превращается в нечто, о котором все знают, но никто не видел. Все ли так просто?

Представляется необходимым уточнение роли предпринимательской деятельности и предпринимательства в инновационном развитии экономики.

Предпринимательская деятельность при исследовании методом *системного подхода* предстает как реально выраженные уровни ее строения, уровни организации ее внутренней жизни. В процессе исследования выявляются ее сущностные уровни как функционирующей системы. Изучение функциональных связей позволяет раскрыть сущность предпринимательской деятельности в аспекте форм ее реализации. Это делает особенно ценным теоретический анализ ее функций. Собственно, только в этом ключе и может быть поставлен вопрос о роли предпринимателя в экономической деятельности общества - роли, предопределенной его сущностью.

Функциональный аспект анализа предпринимательской деятельности предполагает выявление (познание) форм связи, включенности ее в экономическую систему, в структуру общественного производства. Эти формы связи, с одной стороны, не могут не нести специфику природы предпринимательской деятельности, выражая заложенный в ней потенциал. С другой, - они объективно отражают характер и уровень развития экономической системы. Включаясь в экономическую систему, предпринимательская деятельность формирует экономическую *среду предпринимательства*, обладающую внутренней структурой осуществления *потенциала по реализации предпринимательских идей*. Но тогда естественен вопрос о соотношении *предпринимательской* и *инновационной идеи, предпринимательской* и *инновационной деятельности*. Этот вопрос не праздный, так как в последнее время все чаще их отождествляют.

Такое отождествление не просто терминологическая путаница. Подобное смешение понятий, подмена одного другим (т.е. нарушение методологических принципов однозначности, непротиворечивости, отсутствия порочного круга) вступает в противоречие с экономической действительностью, которую наблюдает исследователь.

Одной из главенствующих тенденций развития современной мировой экономики является глобальный разрыв между традиционными и «инновационными» отраслями, который обозначился в последней четверти двадцатого века. Отличия между традиционным и инновационным промышленным производством проявляются не только в количественных характеристиках (в том числе темпах роста), но и качественных: типе выпускаемой продукции, специфике движения факторов производства (прежде всего капитала и труда), в обособленной инфраструктуре и др.

Данные факты позволяют констатировать - сформировалась особая сфера социально-экономических отношений, связанная с производством нововведений, где действуют специфические экономические закономерности; а между предпринимательскими и инновационными процессами имеются количественные различия по характеристикам протекания.

Не познав, не раскрыв экономическую сущность анализируемых явлений (*предпринимательской и инновационной идеи, предпринимательской и инновационной деятельности*), нельзя правильно оценить их формы в конкретных условиях хозяйствования. Следовательно, невозможно эффективно управлять соответствующими социально-экономическими процессами (хотя бы осуществить правильный выбор той или иной технологии воздействия) как на уровне государственного регулирования, так и на уровне выбора отдельного хозяйствующего субъекта.

Переход российской экономики от плановой к рыночной системе хозяйствования породил многообразие форм проявления данной разнородности, придал ей ярко выраженную форму. При этом обнажилась несводимость предпринимательской и инновационной деятельностей друг к другу не только количественно, но и по содержанию.

К этому следует добавить острейший инвестиционный голод при переизбытке нефтедолларов и оттоке капитала из страны, невостребованность высококвалифицированных специалистов, передовых технологий и иных научных разработок, несостоятельность государственных программ поддержки предпринимательской и инновационной деятельности.

Перечисленные экономические и социальные последствия поляризации процессов развития требуют теоретического осмысления *качественной разнородности*

предпринимательской и новационной (инновационной) деятельности, что невозможно без выделения функционирования как главного аспекта анализа предпринимательской и новационной идей. Это в свою очередь предполагает использование *метода структурных уровней*, позволяющего объяснить особенности внутренней структуры функционирования системы отношений реализации инновационных идей, возникающих в рамках существующего *технологического уклада*.

Первый структурный уровень функционирования – технико-экономический. Он выделяется в силу того, что деятельность человека по активному познанию и преобразованию природы задает технически возможные ограничения различных экономических комбинаций, потенциальные организационно-управленческие решения. Здесь имеет смысл говорить о новации как об изобретении, открытии, *новой интеллектуальной идее*, а *инновационная деятельность* присутствует лишь как *потенция*, возможность прикладного использования полученных знаний. *Предпринимательская идея* на данном уровне анализа *потенциально напряжена* объективными предпосылками для возникновения, а *предпринимательская деятельность* как таковая *отсутствует*.

Границы технически возможных осуществлений новационной идеи сужаются законами социально-экономического уровня функционирования. Выясняя социально-экономическое содержание отношений осуществления новационной идеи на данном уровне анализа, необходимо ввести критерий социальной функциональности. Новационная идея (прежде чем стать осуществляемой инновационной деятельностью) должна приобрести определенную социально-экономическую форму и подчиниться действию соответствующих экономических законов, иначе она никогда не реализует собственную потенцию и не превратится в результат внедрения в производство новых технологий и способов деятельности. Последнее не возможно без рождения предпринимательских идей.

Поле предпринимательских идей «улавливает» проблемы функционирования экономической системы, что является следствием постоянного зондирования среды, фиксирования и распознавания ее неудовлетворенных потребностей и возможностей, точек напряжения. Осознание проблематизации как необходимости выхода за пределы сложившейся социальной нормы выступает как *новая идея* – идея, объективно рождающая новое *деятельностное* начало индивида.

Предпринимательские идеи, отражая *экономизацию новационных идей*, содержат множество возможных решений с претензией на социально значимый результат. Однако ликвидация выявленного напряжения на основе предпринимательских идей возможна только при создании экономического пространства деятельности, т.е. привлечении чужих

ограниченных благ или ресурсов для реализации *непосредственно предпринимательской и опосредовано инновационной идей* на условиях возмездности использования. Такое ограничение, накладываемое социально-экономическим уровнем функционирования отношений, обязывает предпринимателя не просто фантазировать по поводу использования новых технических возможностей для удовлетворения общественных потребностей (и тем самым осуществления собственных интересов), но и представлять предпринимательскую идею в виде концепции деятельности, а затем и проекта.

Более того, предпринимательская идея, задавая импульс предпринимательскому процессу, обнаруживает в нем *новые ролевые функции*. Она не просто выступает экспертом, когда фильтрует поток новаций, но дает жизнь инновационной деятельности, когда вовлекает ее в предпринимательский процесс как необходимый элемент собственного воплощения.

Понятно, что предпринимательская и инновационная деятельность взаимообусловлены. Их единство обеспечивает концептуальное видение, проектное воплощение и фиксирование результата. Однако завершенность инновационной деятельности, не означает окончания предпринимательской. Особенность экономического существования предпринимательской идеи заключается в том, что она не станет истинно «предпринимательской» пока не будет воплощена, а главное социально признана: получит положительную оценку по социально-значимым критериям, либо при отрицательной оценке - будет скорректирована или отвергнута, как несостоятельная при данных условиях. *Реализация этой новой идеи* становится для предпринимателя устройством *новой хозяйственной жизни* как *нового способа деятельностного существования*. Одновременно обнаруживается завершающая макроэкономическая роль предпринимательской идеи. Реализуя инновационную идею через предпринимательскую деятельность, предпринимательская идея запускает новый хозяйственный кругооборот (бизнес) и в этом смысле она есть предел становления новой бизнес-формы.

Так как функционирование новационной идеи не может быть осуществлено без включения предпринимательской деятельности, то возникшее опосредование отношений не может не повлиять на форму ее осуществления. С другой стороны, взаимодействуя с инновационной деятельностью, предпринимательская деятельность, удерживающая в первую очередь социально-экономический слой отношений, теряет «чистоту» своей сущностной формы.

Развитие экономики обусловлено не столько технической (инновационной), сколько социально-экономической (предпринимательской) составляющей, а трудности инновационной деятельности сопряжены с экономическими проблемами общества.

Однако даже если предпринимательская деятельность уже втянула инновационную в свое экономическое пространство, то ее осуществление (функционирование) невозможно без *организационно-экономической формы*, которая отражает *новый уровень опосредования отношений новационной и предпринимательской идей*, субъектно проявляющихся как функционирование *фирмы*. Фирма как субъект экономических отношений выбирает и реализует единственный вариант осуществления предпринимательской идеи, т.е. ту или иную бизнес-форму. Только через этот механизм в условиях рынка *идея из потенциально предпринимательской* превращается в *фактически предпринимательскую*, т.е. в фактически хозяйственный кругооборот, а *новация – в инновацию*.

Организационно-экономический уровень функционирования отношений предпринимательской деятельности предполагает анализ включенности фирмы в структуру организационно-экономических отношений, субъектами которых выступают другие фирмы и институты государства, реализующие свои экономические интересы. Появляется новый виток сужения возможности реализации новационной идеи.

В связи с этим заметим, что практическое разрешение проблем развития экономики на основе инноваций предполагает теоретическое *осмысление форм модификации и трансформации экономических отношений*. В частности, речь идет о раскрытии содержания и соотношении *действительного и мнимого, рационального и иррационального, простой и превращенной экономических форм*. Системообразующим элементом осуществления изменений экономических форм является способ опосредования экономических отношений разных уровней, определяемый типом включения социальных субъектов в функционирование экономической системы. Это тема самостоятельного исследования, поэтому обозначим лишь саму идею.

Уровни опосредования реализации экономического отношения удерживают особые «этажи» включения иных социально-экономических интересов в осуществление экономического процесса. Такое включение означает всякий раз «умножение» сущности функционирующего экономического отношения. Разнообразие экономических форм обретает общее основание, исходный принцип своего существования. То, что внешне представляется как случайное развитие форм экономического отношения, внутренне имеет одну природу и предстает как взаимосвязь превращенных форм.

Возникновение *превращенных форм* экономического отношения, выражающих снова и снова его сущность, неизбежно связано с подключением к уже явленному отношению действительной экономической формы иных, по сути своей объектов экономического интереса. Это осуществляется как становление и саморазвитие *мнимой экономической формы* отношений, «притянутых» действительной экономической формой.

Мнимость как качество экономической формы возникает как реакция фактически осуществляющегося отношения на условия, в которых оно может реализоваться по критерию рационализации, рационального осуществления. Тогда *действительное отношение* представляется как *основное* в рамках функционирования данного уровня экономического отношения, так как мнимое может лишь быть определено по отношению к нему.

Иррациональная экономическая форма отношения возникает в виде реакции его действительной формы на связанные с ней мнимые отношения. Существенное отношение, осуществляя взаимодействие со связанными с ним отношениями, с необходимостью принимает форму рационализации своего функционирования. Так появляется форма, как бы оторванная от сущности, а на самом деле маскирующая ее, сохраняя потенцию реального своего осуществления и развития, - иррациональная форма. Тем самым механизм рационализации осуществления экономического отношения предполагает выбор иррациональной формы реализации экономического интереса.

Например, сегодня крупные корпорации скупают патенты на изобретения с целью отсрочить их воплощение конкурентами, поскольку прибыли от уже выпускающейся традиционной продукции – еще высоки. Тогда *новационная идея* принимает *иррациональную форму*, а *предпринимательская деятельность* становится *мнимой*, поскольку бизнес присвоил новацию, но не реализовал ее.

Осуществление функционирующего начала деятельности предпринимателя может быть рассмотрено как элемент *экономического потенциала предпринимательства*. В данном случае речь идет о *собственном потенциале* предпринимательства как явления экономики.¹ В связи с этим столь же важно соотнести между собой *предпринимательскую деятельность* и *предпринимательство как макроэкономическое явление экономики*, выполняющее в ней особую роль. Всегда ли предпринимательская деятельность перерастает в предпринимательство как макроэкономическое явление? Случайно или не случайно, анализируя экономическое развитие, И. Шумпетер рассматривает связь между развитием предпринимательства и кредита, ведет разговор о создании новой покупательной силы в дополнение к уже существующей? Именно в этих условиях происходит как бы *концентрация предпринимательской деятельности*,

¹ См. подробнее: Карасева Л.А., Кунтыш В.А. Предпринимательство: старые и новые идеи теоретико-экономического анализа. – СПб: Изд-во С.-Петербургск. политехн. ун-та, 2006.

усиливается *напряженность предпринимательского поля* в экономике и *предпринимательство превращается в важнейший элемент механизма экономического развития*.

Одновременно обнаруживается и *разный механизм влияния предпринимательской деятельности и предпринимательства* как макроэкономического явления на экономическое развитие. Исследование осуществления предпринимательской деятельности предполагает познание социальной среды ее реализации. Собственной стороной рационализации предпринимательской деятельности становится оптимальное использование заданных социальных условий ее осуществления. Познанная предпринимателем социальная среда делает его свободным в использовании установленных обществом *правил экономической деятельности*. При этом он получает возможность, как бы преодолевая ставшую социальную норму, творить новую, тем самым, социализируя предпринимательскую деятельность. Ясно, что функционально речь идет об институционализации предпринимательства. Становится очевидным противоречивое *двойственное начало его общественной роли*. Разрушая установившуюся социальную норму деятельностного существования, противоречия сложившимся бизнес-формам, предпринимательская деятельность создает *новое экономическое пространство, проектируя новую социально-экономическую норму* для запуска очередной бизнес-формы.

Функционирующий бизнес оказывается способным, саморазрушаясь, *при определенных условиях* рождать предпринимательскую деятельность в *массовом масштабе*. Она, создавая новые социально-экономические нормы хозяйствования, снова превращается в бизнес, существуя в них. И снова, рано или поздно, ставшие нормы не будут опираться на адекватно познанные реальные детерминанты экономического развития производства, отставать от объективных потребностей экономического развития или препятствовать ему. Снова возникают основания для принятия предпринимательских решений.

Так или иначе, но можно и нужно, на наш взгляд, обсуждать обозначенные проблемы. Тем более что они важны для понимания современной российской экономики, находящейся в трансформационном процессе. В частности, можно ли серьезно рассматривать малое российское предпринимательство в качестве движущей силы экономического развития, или ускорителя инновационного процесса², если при ближайшем рассмотрении становится очевидным, что оно таковым является лишь по форме. Строго говоря, мы имеем дело с мнимым предпринимательством по экономическому содержанию. Скорее это малый бизнес. Да и нет пока объективных

² Основы предпринимательства. - Ростов-на-Дону: Феникс, 2004. - С.51.

социально-экономических условий для его становления как макроэкономического явления. В связи с этим методологически и теоретически актуально рассмотрение функционирования социально-экономических отношений как становящихся, как переходных форм, что позволит за видимостью увидеть действительные экономические отношения.