

Влияние политического режима на экономический рост

Подготовил: Лысов Андрей, э-201

Научный руководитель: Туманова Елена Алексеевна

Актуальность

- «Почему одни страны богатые, а другие бедные?»
- «Институты имеют значение»
- Новая институциональная экономическая теория оказала большое влияние на развитие экономической мысли и помогла объяснить неравномерную успешность различных стран в социальном и экономическом развитии
- Тем не менее проблематика теории экономического роста слишком сложна, и многое во влиянии институциональных факторов на экономический рост остаётся необъяснённым
- К примеру, можно ли говорить о положительном влиянии демократического режима на экономический рост?

Актуальность

Корреляция между уровнем демократичности и темпами экономического роста (Knutsen, 2012)

При самом простом статистическом подходе много проблем:

- ложная корреляция
- каузация
- влияние других факторов
- большой разброс между «похожими» странами

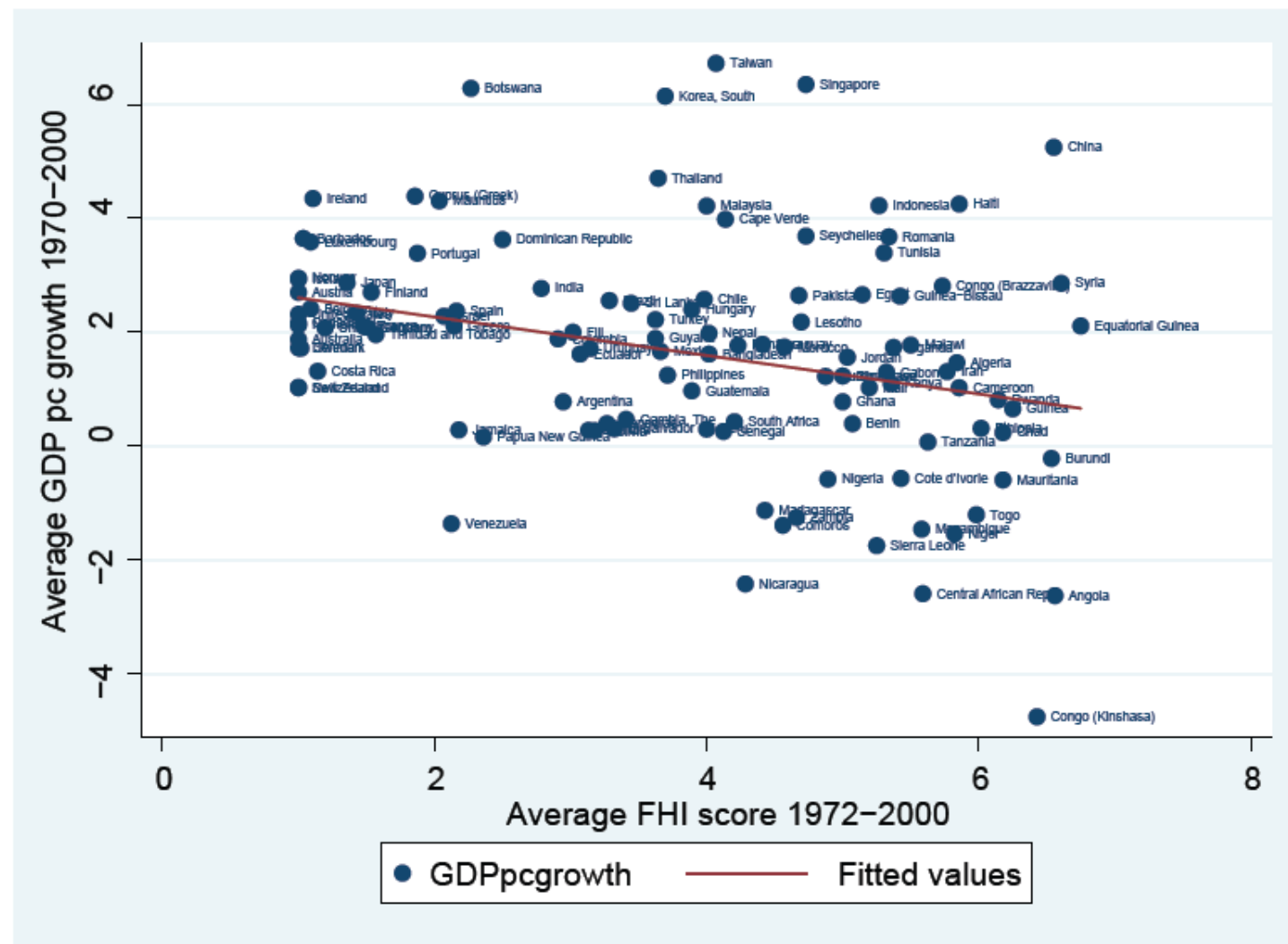


Figure 2. Average annual GDP per capita growth (1970–2000) along the y-axis and average FHI score (1972–2000) along the x-axis. Source: Knutsen (2011c) based on data from Penn World Tables and Freedom House.

Цель и задачи

- Цель: обзор и критический анализ литературы, посвящённой влиянию демократии на экономический рост
- Задачи:
 1. Изучить теоретические подходы, позволяющие выделить каналы влияния, связывающие политический режим и экономический рост;
 2. Изучить существующие подходы к количественному измерению уровня демократичности, описать существующие базы данных;
 3. Провести оценку описанных данных и сформулировать выводы об аргументах в пользу существования влияния демократии на экономический рост

План

1. Спецификация понятий «институциональные факторы», «демократия», «экономический рост»
2. Изучение литературы, посвящённой оценке уровня демократичности
3. Анализ теоретических работ: поиск факторов и каналов влияния
4. Анализ эмпирических работ: оценка результатов и подходов
5. Формирование выводов и определение малоисследованных областей

Институциональные факторы

- “Институты являются правилами игры в обществе, или, более формально, придуманными людьми ограничениями, которые определяют человеческие взаимодействия” (North, 1994)
- “Институты – фундаментальная причина различий в экономическом росте и развитии разных стран” (Acemoglu and Robinson, 2008)

Политический режим оказывает большое влияние на институциональную среду, затрагивая не только политические, но и экономические институты, а следовательно влияет на экономическую успешность стран

Кроме этого, именно от режима зачастую зависит вероятность проведения институциональных реформ, а также их успешность

Политические режимы

В академической политологии распространена дихотомическая классификация политических режимов на **демократические** и **диктаторские** (*авторитарные*). Как правило, подразумевается существование промежуточных режимов в рамках т.н. **политического спектра**

При этом в литературе часто формулируются определения “идеальных” (в платоновском смысле) режимов:

- Демократия – режим, в котором некоторые государственные должности занимаются в результате состязательных (contested) выборов (Alvarez et al., 1996) (условиями состязательности (contestation) выступают неопределённость ex ante, необратимость ex post и повторяемость)
- Диктатура определяется по остаточному принципу – не демократия

Политические режимы

Однако с введением определения демократии связано много методологических споров (см. таблицу из Voix et al., 2013)

Нельзя не отметить неизбежную субъективность в определении уровня демократичности в зависимости от вводимых критериев и спецификаций

В качестве консенсуса могут использоваться специально составленные базы данных демократичности – Polity, Democracy Index, Freedom House Index и V-Dem Index

В зависимости от задачи исследования авторы зачастую вводят собственные спецификации на основе перечисленных индексов

Table 1. Current Debates on Measuring Democracy		
Debate	Argument	Authors
Components	Minimal	Schumpeter (1942/1950), Alvarez et al. (1996) , Cheibub et al. (2010)
	Extensive	e.g., L. Diamond et al. (1990), Munck and Verkuilen (2002), Gerring et al. (2009)
	Suffrage included	Cutright and Wiley (1969) , Dahl (1971) , Bollen (1980) , Coppedge and Reinicke (1990) , Arat (1991) , Bollen (1998) , Altman and Pérez-Liñán (2002) , Munck and Verkuilen (2002), Boix (2003), Paxton et al. (2003), Mainwaring et al. (2007)
Numerical form	Dichotomous	Sartori (1987), Huntington (1991), Alvarez et al. (1996) , Przeworski et al. (2000), Golder (2005) , Cheibub et al. (2010)
	Polychotomous	Gasiorowski (1996) , Linz and Stepan (1996), Collier and Levitsky (1997), L. Diamond (2002), Bowman et al. (2005) , Hadenius and Teorell (2007) , Mainwaring et al. (2007) , Levitsky and Way (2010)
	Continuous	Cutright (1963) , Bollen and Jackman (1989), Elkins (2000), Freedom House (2010) , Marshall and Jagers (2010)
	Single-dimensional	Bollen (1980) , Bollen and Grandjean (1981), Pemstein et al. (2010)
Measurement	Multidimensional	Dahl (1971) , Bollen and Paxton (2000), Altman and Pérez-Liñán (2002) , Vanhanen (2005) , Gates et al. (2006), Coppedge et al. (2008) , Gerring (2008), Gerring et al. (2009), Miller (2012)
	Conditional on research	Collier and Adcock (1999)
	Aggregation/ scale	Coppedge and Reinicke (1990) , Bollen (1993) , Gleditsch and Ward (1997), Bollen and Paxton (2000), Munck and Verkuilen (2002), Treier and Jackman (2008) , Pemstein et al. (2010)
	Latent democracy score	Bollen (1980) , Bollen and Grandjean (1981), Bollen and Jackman (1989), Coppedge et al. (2008) , Treier and Jackman (2008) , Miller (2012) , Pemstein et al. (2010)
	Problems with thresholds	Bogaards (2010), Cheibub et al. (2010)
	Measure affects results	Bollen (1980) , Bollen and Jackman (1989), Elkins (2000), Boix (2003), Boix and Stokes (2003), Casper and Tufis (2003), Treier and Jackman (2008) , Bogaards (2010), Cheibub et al. (2010) , Boix (2011)

The table summarizes the literatures on three ongoing debates concerning the proper measurement of democracy: its constituent components, the numerical form of democracy, and how different components are combined into a single measure. Works listed in bold offer their own measures of democracy.

Экономический рост

“Экономический рост может быть определён как долгосрочное увеличение способности обеспечивать население разнообразными экономическими благами ... Результатом экономического роста является устойчивый рост предложения благ” (Kuznets, 1973)

Распространённой мерой экономического роста служит изменение ВВП на душу населения на достаточно длинном промежутке времени, скорректированный на инфляцию и разницу в ценах в различных странах (Roser, 2013)

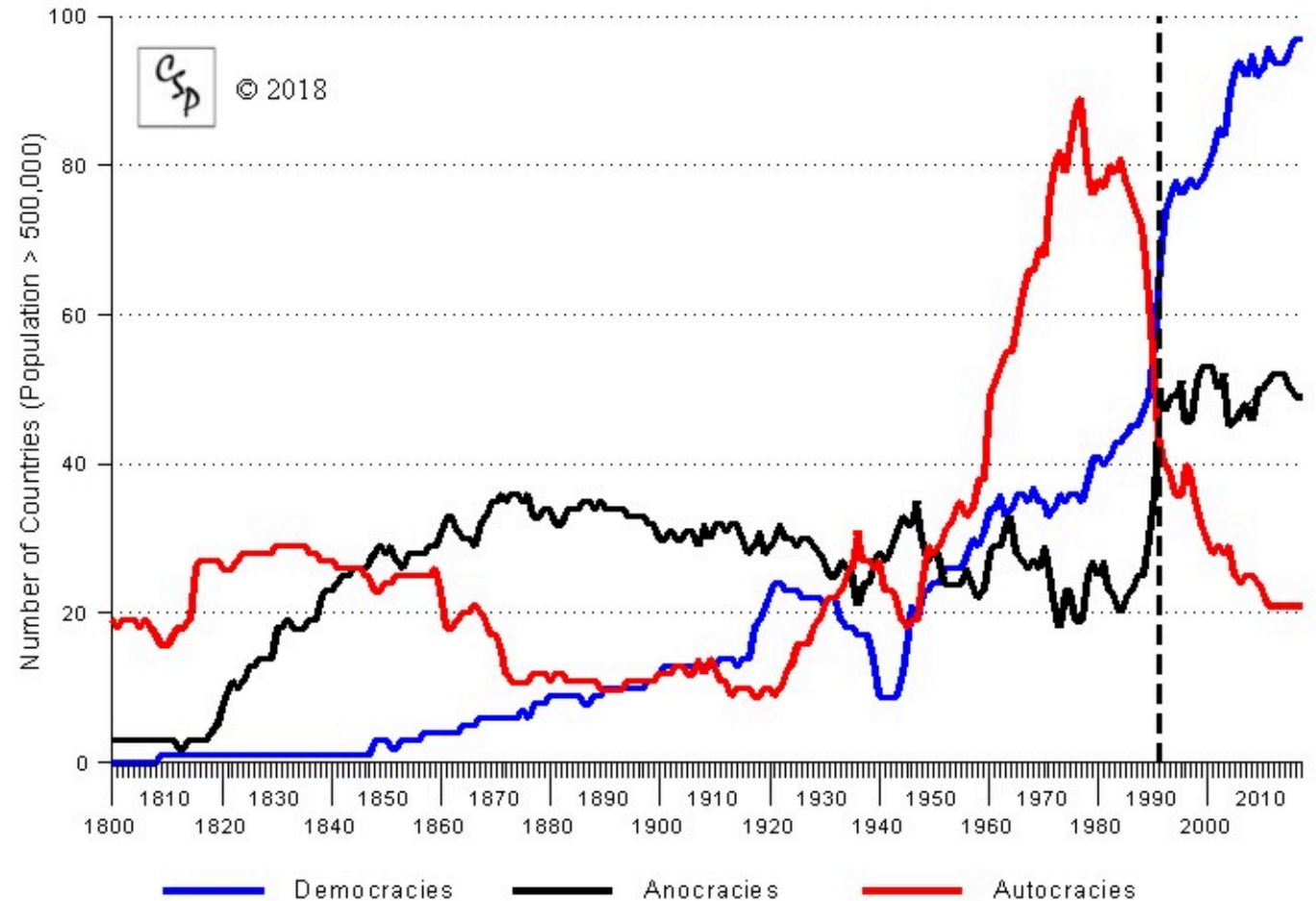
Среди источников данных по измерению темпов экономического роста можно выделить Penn World Table, World Bank и Maddison Project

Индекс Polity

Индекс демократичности Polity Project (сейчас Polity5) изучает паттерны власти (authority patterns) на уровне политий (≈государств)

Индекс базируется на оценке качеств, свойственных как демократиям, так и автократиям: в результате оценки 6 параметров государство получает Polity Score от -10 до +10, где “слева” автократии, “посередине” смешанные режимы и “справа” – демократии

Global Trends in Governance, 1800-2017



Индекс Polity

$$POLITY = DEMOC - AUTOC$$

Институционализируемая демократия:

Authority Coding	Scale Weight
<i>Competitiveness of Executive Recruitment (XRCOMP):</i>	
(3) Election	+2
(2) Transitional	+1
<i>Openness of Executive Recruitment (XROPEN):</i> only if XRCOMP is Election (3) or Transitional (2)	
(3) Dual/election	+1
(4) Election	+1
<i>Constraint on Chief Executive (XCONST):</i>	
(7) Executive parity or subordination	+4
(6) Intermediate category	+3
(5) Substantial limitations	+2
(4) Intermediate category	+1
<i>Competitiveness of Political Participation (PARCOMP):</i>	
(5) Competitive	+3
(4) Transitional	+2
(3) Factional	+1

Институционализируемая автократия:

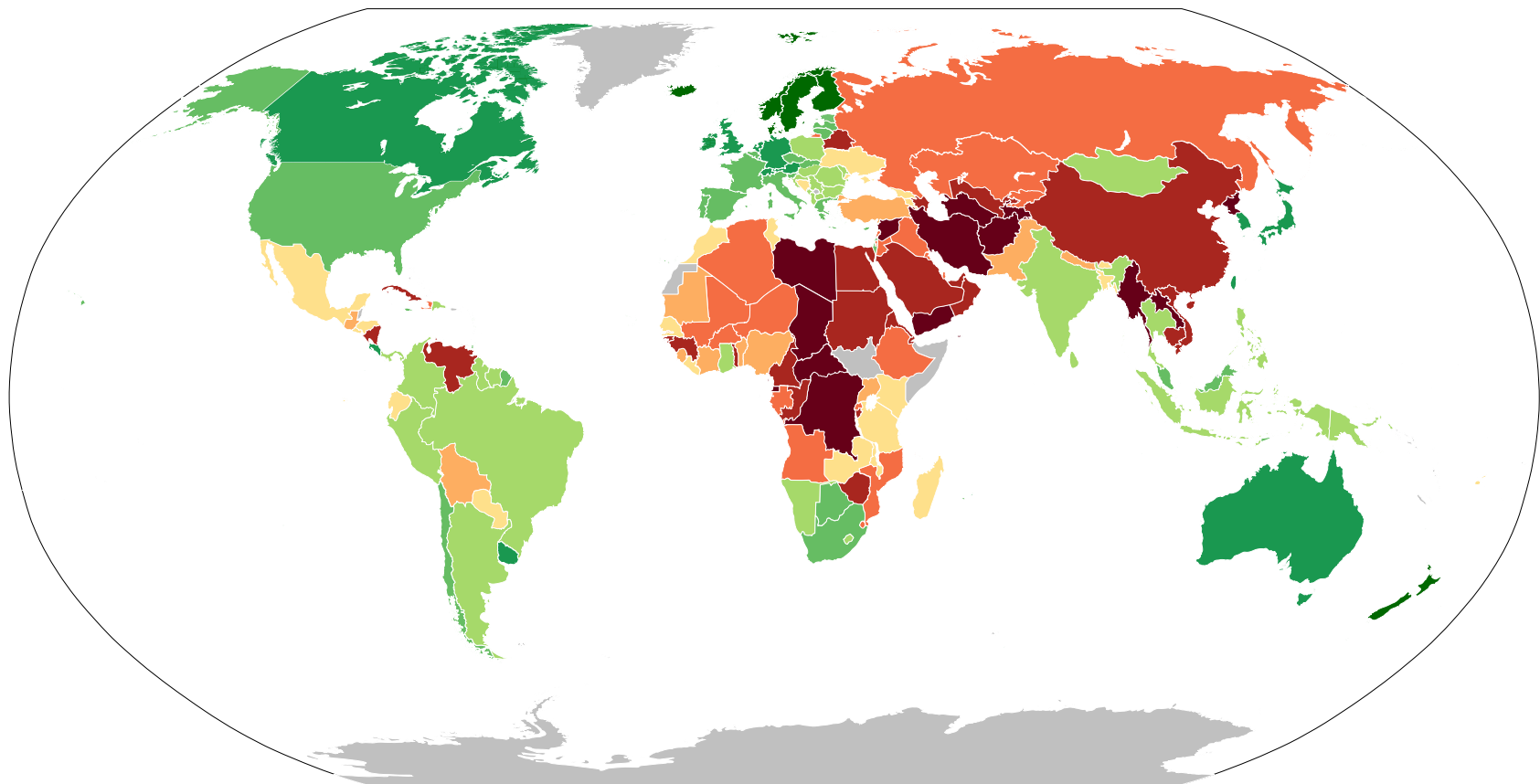
Authority Coding	Scale Weight
<i>Competitiveness of Executive Recruitment (XRCOMP):</i>	
(1) Selection	+2
<i>Openness of Executive Recruitment (XROPEN):</i> only if XRCOMP is coded Selection (1)	
(1) Closed	+1
(2) Dual/designation	+1
<i>Constraints on Chief Executive (XCONST):</i>	
(1) Unlimited authority	+3
(2) Intermediate category	+2
(3) Slight to moderate limitations	+1
<i>Regulation of participation (PARREG):</i>	
(4) Restricted	+2
(3) Sectarian	+1
<i>Competitiveness of Participation (PARCOMP):</i>	
(1) Repressed	+2
(2) Suppressed	+1

Democracy Index (The Economist)

Основывается на оценке 5 категорий:

- электоральный процесс и плюрализм
- функционирование правительства
- политическое участие
- политическая культура
- гражданские свободы

60 индикаторов (0/1 или 0/0,5/1) – по каждой категории $\Sigma = 10$, итог = среднее арифметическое по категориям



Democracy Index (The Economist)

На основе значения индекса (от 0 до 10) выделяются 4 типа режимов – полноценные демократии (8 – 10), несовершенные демократии (7 – 8), гибридные режимы (5 – 6) и авторитарные режимы (0 – 4)

Table 1.

Democracy Index 2021, by regime type

	No. of countries	% of countries	% of world population
Full democracies	21	12.6	6.4
Flawed democracies	53	31.7	39.3
Hybrid regimes	34	20.4	17.2
Authoritarian regimes	59	35.3	37.1

Note. "World" population refers to the total population of the 167 countries covered by the Index. Since this excludes only micro states, this is nearly equal to the entire estimated world population.

Source: EIU.

Помимо экспертной оценки при определении значений индикаторов по возможности используются результаты опросов (в основном World Values Survey)

Freedom House Index

- Индекс политической свободы от 1 до 7 (1 – наибольшая свобода) по 10 индикаторам (каждый из которых оценивается от 0 до 4 баллов, а затем сумма переводится в 7-балльную шкалу)
- Индекс гражданских свобод от 1 до 7 по 15 индикаторам (также от 0 до 4 с последующим переводом)
- Итоговый индекс – среднее арифметическое двух индексов

В зависимости от сумм баллов

выделяют свободные (F), частично-свободные (PF) и несвободные (NF) страны. При выполнении определённых критериев по индексам режим получает статус **выборной демократии**

 Status	Political Rights score						
	0-5*	6-11	12-17	18-23	24-29	30-35	36-40
Civil Liberties score	53-60	PF	PF	PF	F	F	F
	44-52	PF	PF	PF	PF	F	F
	35-43	PF	PF	PF	PF	F	F
	26-34	NF	PF	PF	PF	PF	F
	17-25	NF	NF	PF	PF	PF	PF
	8-16	NF	NF	NF	PF	PF	PF
	0-7	NF	NF	NF	PF	PF	PF

V-Dem (Varieties of Democracy)

Индекс V-Dem предполагает уникальный многомерный подход к классификации политических режимов и выделяет 7 базовых принципов:

- electoral, liberal, participatory, deliberative, egalitarian, majoritarian, consensual

Первые 5 принципов операционализируются в индексы, отражающие различные стороны демократии

473 индикатора объединяются в 87 субкомпонентов, которые объединяются в 5 индексов демократии (при этом связанных между собой)

По своей структуре и методологии является одной из наиболее проработанных мер для классификации политических режимов

Обзор индексов

Polity – экспертная оценка на основе системы критериев

Democracy Index – экспертная оценка и результаты опросов населения

Freedom House Index – экспертная оценка с большим вниманием к гражданским свободам

V-Dem – экспертная оценка по странам и статистические данные

По мере “академической релевантности”* индексы можно расположить так:

Democracy Index < FHI < Polity Index < V-Dem

*использование в последних исследованиях

Каналы влияния полит. режима на экон. рост

- Инвестиции и аккумуляция капитала (в том числе человеческого)
- Технологические изменения (TFP)
- Инфляция
- Политическая стабильность
- Размеры правительства и государственного сектора
- Распределение доходов (неравенство)
- Экономические свободы и права собственности
- Открытость экономики

(Przeworski and Limongi, 1993; Doucouliagos and Ulubasoglu, 2008; Knutsen, 2012; Acemoglu et al., 2019)

Корреляция демократии и экономического роста

Могут существовать факторы, оказывающие систематическое влияние как на политический режим, так и на темпы экономического роста – например, исторические паттерны, другие политико-институциональные переменные и географические факторы (Acemoglu et al., 2008)

Экономический рост может влиять на перспективы демократизации (Przeworski and Limongi, 1997)

Несмотря на некоторые контрпримеры, страны с демократическим режимом в среднем характеризуются не меньшими темпами роста (Knutsen, 2012)

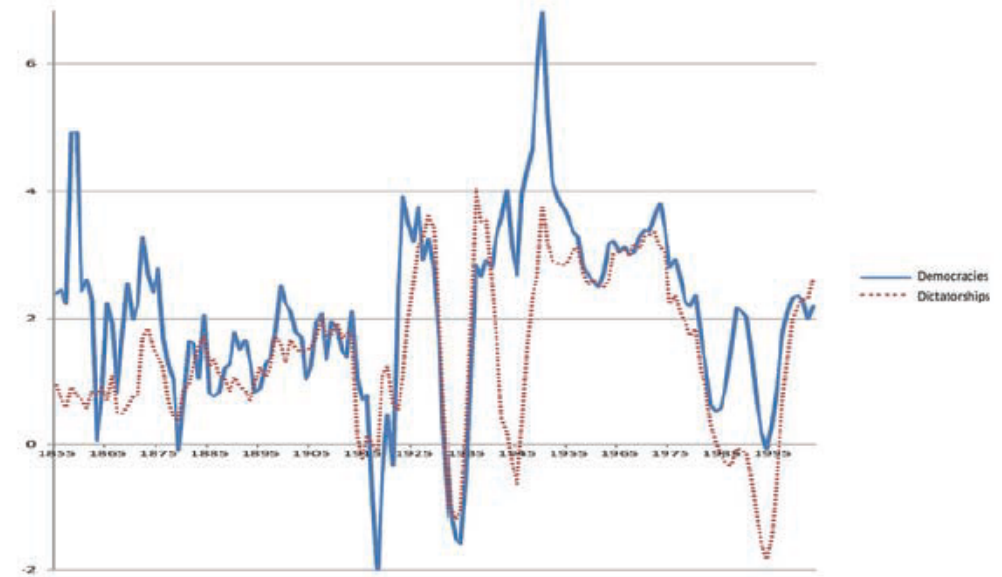


Figure 1. Smoothed five-year average GDP per capita growth for relatively democratic (Polity index ≥ 6) and relatively dictatorial countries from 1855 to 2003. Source: Knutsen (2011c) based on data from Maddison (2006) and Polity IV (Marshall and Jaggers, 2002).

Контролируемые сравнения

Анекдотические сравнения отдельных стран плохо подходят для выявления закономерностей (примеры КНР, Сингапура и т.п. и Демократической Республики Конго)

Для контролируемого сравнения можно рассматривать темпы роста до и после смены режима (демократизации или автократизации) (Persson and Tabellini, 2006), что позволяет снизить влияние особенностей страны при сравнении

Эффект от режима может проявляться со значительным временным лагом (Papaioannou and Siourounis, 2008), поэтому для корректного моделирования важно временное измерение

Выводы (оценка политического режима)

- Существует множество классификаций политических режимов, большинство основано на выделении политического спектра
- Большинство индексов субъективны по своей природе (строятся на основе экспертных оценок) – издержки самой проблемы квантификации политического режима
- В исследованиях о влиянии политического режима на экономический рост авторы в большинстве случаев вводят собственную спецификацию, в зависимости от целей

Выводы (влияние полит. режима на экон. рост)

Как всеобъемлющий институциональный фактор, политический режим косвенно влияет на экономический рост через выбор проводимых политик и структуру экономических институтов, которые, в свою очередь, влияют на экономический рост (т.е. через косвенные факторы)

Большинство последних исследований указывают либо на отсутствие эффекта демократии на экономический рост, либо на положительный эффект

Источники данных

- [Индекс демократичности Polity5](#)
- [Democracy Index](#) (Economist)
- [Freedom House Index](#)
- [V-Dem](#)
- [Coppedge M. et al. V-Dem Methodology v11 //V-Dem Working Paper forthcoming. – 2021.](#)
- [Maddison Project Database](#)
- [База данных Всемирного Банка](#)
- [Penn World Table](#)

Политические режимы и институциональные факторы

- [Acemoglu D., Robinson J. The role of institutions in growth and development. – 2008.](#)
- [Alvarez M. et al. Classifying political regimes //Studies in Comparative International Development. – 1996. – Т. 31. – №. 2. – С. 3-36.](#)
- [Boix C., Miller M., Rosato S. A complete data set of political regimes, 1800–2007 //Comparative political studies. – 2013. – Т. 46. – №. 12. – С. 1523-1554.](#)
- [Leblang D. A. Property rights, democracy and economic growth //Political Research Quarterly. – 1996. – Т. 49. – №. 1. – С. 5-26.](#)
- [North D. C. Economic performance through time //The American economic review. – 1994. – Т. 84. – №. 3. – С. 359-368.](#)

Экономический рост

- [Kuznets S. Modern economic growth: findings and reflections //The American economic review. – 1973. – Т. 63. – №. 3. – С. 247-258.](#)
- [Roser M. Economic growth //Our World in Data. – 2013.](#)
- [Barro R. J. Determinants of economic growth: A cross-country empirical study. – 1996.](#)
- [Mankiw N. G., Romer D., Weil D. N. A contribution to the empirics of economic growth //The quarterly journal of economics. – 1992. – Т. 107. – №. 2. – С. 407-437.](#)

Демократия и экономический рост

- [Acemoglu D. et al. Democracy does cause growth //Journal of political economy. – 2019. – Т. 127. – №. 1. – С. 47-100.](#)
- [Gerring J. et al. Democracy and economic growth: A historical perspective //World politics. – 2005. – Т. 57. – №. 3. – С. 323-364.](#)
- [Knutsen C. H. Democracy and economic growth: A survey of arguments and results //International Area Studies Review. – 2012. – Т. 15. – №. 4. – С. 393-415.](#)
- [Helliwell J. F. Empirical linkages between democracy and economic growth //British journal of political science. – 1994. – Т. 24. – №. 2. – С. 225-248.](#)
- [Sirowy L., Inkeles A. The effects of democracy on economic growth and inequality: A review //Studies in comparative international development. – 1990. – Т. 25. – №. 1. – С. 126-157.](#)

Демократия и экономический рост

- [Doucouliaagos H., Ulubaşoğlu M. A. Democracy and economic growth: a meta-analysis //American journal of political science. – 2008. – Т. 52. – №. 1. – С. 61-83.](#)
- [Papaioannou E., Siourounis G. Democratisation and growth //The Economic Journal. – 2008. – Т. 118. – №. 532. – С. 1520-1551.](#)
- [Persson T., Tabellini G. Democracy and development: The devil in the details //American Economic Review. – 2006. – Т. 96. – №. 2. – С. 319-324.](#)